



國立臺灣大學社會科學院社會工作學系

碩士論文

Department of Social Work

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

經濟弱勢少年職業抱負與影響因素

—以家扶基金會所服務之少年為例

Factors Influencing the Occupational Aspirations of
Economically Disadvantaged Youth: A Study on the
Youth Served by Taiwan CCF

宋黛薇

Tai-Wei Sung

指導教授：陳毓文 博士

Advisor: Yu-Wen Chen Ph. D.

中華民國 105 年 7 月

July 2016



國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

經濟弱勢少年職業抱負與影響因素
—以家扶基金會所服務之少年為例

本論文係 宋黛薇 君（學號 R01330012）在國立臺灣大學
社會工作學系完成之碩士學位論文，於民國 105 年 7 月 05 日

承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

口試委員：

陳毓文 (簽名)
(指導教授)

趙樂華
鄭麗珊


系主任、所長 陳毓文 (簽名)

誌謝



2012 年的夏天我抓住以賽亞書 58:10-12 的應許進入研究所就讀，照這個應許，我相信當我願意向那不認識主而飢餓困苦的人發憐憫，主必親自引導我、滿足我，使我如澆灌的園子、水流不絕的泉源，讓我可以有能力幫助人最根本的需要，並且從我出來的人，也要和我做一樣的事，我期待自己可以在校園內學習主門徒的生命。2016 年的夏天，準備畢業了，回首四年的日子，讚美信實的上帝按照應許供給我一切所需，使我可以擔任社會統計課程助教，一方面有收入，一方面更紮實學習統計；也使我可以到乘風少年學園、以琳少年學園實習，並擔任陳毓文老師的研究助理，接觸到一群少年、參與少年就業輔導方案，與他們互動的經驗成為我發想研究問題的重要來源；又使我能在教學發展中心協助問卷資料分析，更加熟悉整理資料的技術、與統計分析的方法。感謝天父上帝，祢對我的了解多麼深刻，對我的關心多麼仔細！

感謝陳毓文老師願意擔任我的指導教授，為眾多事情忙碌中仍然很快回 e-mail，犧牲個人時間幫我批閱論文，考慮我的實際情況而給我中肯的建議、對我書寫能力的 empowerment，是我可以順利完成論文的重要原因。感謝鄭麗珍老師、趙碧華老師願意擔任我的口試委員，不僅是排除萬難在計畫書口試與論文口試當天出席而已，您們還花時間仔細閱讀我的論文，為了我可以更好而提出許多寶貴的專業建議、和我分享實務情況。感謝家庭扶助基金會建立了「台灣貧窮兒少資料庫」，蒐集相當完整經濟弱勢少年生活樣貌的資訊，並慷慨地提供數據資料，使我的研究得以順利進行；感謝小英姐、銀珠姐、小敏、愛真，我在主耶穌基督裡的肢體，你們的禱告搖動了上帝的手來做事，你們的陪伴使我體會基督捨己的愛。感謝和我同屆的 R01 夥伴：寶麟、恩達、正芳、姿慧、小悅、自強、名萍、波波，謝謝你們言語上的鼓勵、實際行動上的支持、無私傳授經驗與資源；還有感謝珮瑜、巧儀、玲安、庭筠、安庭，你們雖然走在我前面很多步，但你們在研究室奮鬥的身影，督促我坐在位子上尋找研究題目；也感謝燕萍學姊，作為



我在系館唯一熟悉的大姊姊給予協助，尤其是在資料庫授權申請的行政程序上。感謝大學時代的 B97 好友：豬寶、紀老大、賴大曾經一段時間來我的研究室讀書，願意瞭解我的研究，給我鼓勵與意見，又教我怎麼發聲、放鬆肩膀，你們的陪伴是驚喜的禮物；感謝沐恩，謝謝妳的代禱、和總是很及時的線上鼓勵；感謝行蹤很難掌握的 Yawi 願意幫我借一本很重要的書，感謝突然被要求幫我運送書本的嘎西，感謝 Nunung、Kayi、顛詮，在不同的生活脈絡還會想到以訊息或是當面鼓勵我；最後，感謝爸爸、媽媽願意尊重我的選擇，等候我花了四年的時間完成學業，這對我來說就是最大的支持了，感謝兩位如母親般的姨媽、姨丈，以及姊姊妹妹們，每次回家總是得到你們的款待與祝福，感謝彰山教會的弟兄姊妹為我的家人和我的論文禱告。

四年的研究所生活中，我白白得到的恩典實在不及備載，謹透過上述的回顧，對這段旅途上我所遇到的人表達感謝，更重要的是，我要記得活著的上帝怎麼照顧我，感謝、讚美、榮耀都該歸給祂！

黛薇 2016.07.31

經濟弱勢少年職業抱負與影響因素 —以家扶基金會所服務之少年為例



中文摘要

個人的職業發展與選擇可以說是存續於代間社會經濟不平等的結果，對於父母職業地位低的少年來說，他們更可能經歷到金錢不足、缺乏參與機會、就學升學能力落後等不利於累積人力資本的生活情況，這些貧窮匱乏的經驗形塑了日後他們成長的習慣與態度，亦會影響他們對日後生涯的規劃與行為特質。本研究站在職業發展的社會學觀點，透過由地位取得模型發展而來的職業抱負預測模型，檢視經濟弱勢少年的職業抱負概況，並探討影響其職業抱負發展之相關因素。

本研究採量化研究典範中的次級資料分析，使用家庭扶助基金會建立的「台灣貧窮兒少資料庫—2013 年弱勢兒少生活趨勢調查報告」，選取其中在接受調查當年是國中生的 968 位少年為研究樣本，並以迴歸取向的路徑分析驗證研究架構。結果顯示，經濟弱勢少年的職業抱負多具有中高、或中低聲望，呈兩極化分布；在直接效果的部分，家長期待愈高、少年學業成就愈高，少年職業抱負之社會聲望也愈高；在間接效果的部分，家庭物質環境、家長對少年的教育期待皆能透過學業成就影響職業抱負之社會聲望；整體模型可以解釋少年職業抱負社會聲望 13.7% 的變異量。

根據上述研究結果，本研究建議少年就業方案的實務工作者將家長納入處遇計畫中，同時，也需要政府投入資源支持辦理方案的民間單位，以利工作者更深入協助少年與家庭，最後，若能在兒童時期介入，提供經濟弱勢家庭充足的教育資源，使其也有相同的機會培養兒童學前能力，將有助於日後的學業成就，進一步影響職業抱負的正向發展。

關鍵字：經濟弱勢少年、職業抱負、職業發展、少年就業方案、路徑分析

Factors Influencing the Occupational Aspirations of Economically Disadvantaged Youth: A Study on the Youth Served by Taiwan CCF



Abstract

The occupational development and choice tends to be a result of socioeconomic inequality transmitted between generations. Youth whose parents are in low occupational status are more likely to go through the lack of financial resources and opportunities, and being left behind as to school capacities. These can be detrimental to their accumulation of human capitals. Experiences caused by poverty can influence their values and attitudes later in life, as well as their future career plannings. From the sociological perspective of occupational development, this study examined the occupational aspirations of economically-disadvantaged youth based on a model modified from the Status Attainment Model proposed by Schoon & Parsons (2002), so as to have an overview of factors associated with their occupational aspirations.

The study used data from the Taiwan Database of Children and Youth in Poverty - The Panel Study in 2013, set up by Taiwan CCF. A total of 968 junior high school students were selected as samples for this study. Path analysis with a regression approach was used to test the proposed model. The results indicated that most economically-disadvantaged youth aspired to have a job with either a high-intermediate or a low-intermediate prestige, which appeared to have a polarized phenomenon. Parental expectations and academic performance have direct and positive impacts on the prestige levels of their occupational aspirations. Furthermore, the impacts of family material conditions and parental expectations on occupational aspirations are mediated via academic performance. Overall, the model can explain 13.7% of the variance in occupational aspirations.

According to the findings, this study suggests that practitioners should involve parents in the job training programs. At the same time, the government also needs to invest resources to support the training programs to provide further assistance for the parents and the youth. Finally, it will be more desirable to intervene starting from the early childhood for those from economically-disadvantaged families. Through

providing families with sufficient educational resources, allowing children to have equal opportunities for good education, their future academic performances can be enhanced. And following that, the positive development of occupational aspirations of youth is also expected.

Keyword: economically-disadvantaged youth, occupational aspirations, occupational development, youth job training program, path analysis

目錄



口試委員會審定書.....	i
誌謝.....	ii
中文摘要.....	iv
英文摘要.....	v
第一章 研究動機與目的.....	01
第一節 研究動機.....	01
第二節 研究目的.....	03
第二章 文獻探討.....	07
第一節 職業抱負.....	07
壹、職業抱負定義.....	07
貳、兒少發展與職業抱負.....	08
參、經濟弱勢少年的職業抱負.....	10
第二節 職業發展的社會學觀點.....	14
壹、地位取得模型.....	15
貳、職業抱負的預測模型.....	17
第三節 影響經濟弱勢少年職業抱負的相關因素.....	20
壹、家庭背景的機會因素.....	20
貳、家庭背景的過程因素.....	21
參、少年的學業成就.....	22
第四節 文獻探討總結.....	23
第三章 研究方法.....	25
第一節 研究架構.....	25
第二節 研究假設.....	26
第三節 資料來源.....	27
第四節 研究變項與測量.....	27
第五節 資料分析方法.....	31
第六節 研究程序.....	34
第七節 研究倫理.....	34
第四章 研究結果.....	37
第一節 樣本資料描述.....	37
壹、人口特質.....	37
貳、研究變項描述.....	37

第二節 相關性分析.....	44
壹、控制變項與其他自變項、依變項之關係.....	44
貳、其他自變項與依變項之關係.....	45
第三節 家庭機會因素、過程因素、少年學業成就與職業抱負之多元迴歸分析.....	46
壹、少年學業成就中介效果之檢測.....	46
貳、職業抱負社會聲望之路徑分析.....	50
第四節 小結.....	53
第五章 結論與建議.....	55
第一節 研究發現與討論.....	55
壹、經濟弱勢少年的職業抱負.....	55
貳、社經地位傳遞影響力的機制.....	57
參、學業成就的重要角色.....	58
肆、關注職業抱負社會聲望的意義.....	59
第二節 建議.....	59
壹、與家庭工作的少年就業方案.....	60
貳、及早投入質量兼顧的教育資源.....	61
參、政府投入資源支持民間團體.....	62
第三節 研究限制與未來展望.....	62
壹、研究限制.....	62
貳、未來展望.....	63
參考文獻.....	65
附錄.....	73

圖目錄



圖 2-2-1. 職業地位取得的情境系統模型.....	18
圖 3-1-1. 研究示意圖.....	26
圖 3-5-1. 中介效果圖示.....	33
圖 4-3-1. 職業抱負社會聲望路徑分析參數估計圖.....	51

表目錄



表 4-1-1. 樣本人口特質.....	38
表 4-1-2. 家庭物質環境描述統計分析.....	39
表 4-1-3. 家長對少年的教育期待描述統計分析.....	40
表 4-1-4. 少年學業成就描述統計分析.....	41
表 4-1-5. 少年職業抱負描述統計分析.....	42
表 4-1-6. 少年職業抱負社會聲望排序描述統計分析.....	43
表 4-2-1. 性別與其他自變項、依變項相關性分析.....	44
表 4-2-2. 年級與其他自變項、依變項相關性分析.....	45
表 4-2-3. 其他自變項與依變項皮爾森相關分析.....	46
表 4-3-1. 學業成就做為家庭物質環境對職業聲望中介變項檢測結果.....	47
表 4-3-2. 學業成就做為家長教育期待對職業聲望中介變項檢測結果.....	49
表 4-3-3. 職業抱負社會聲望模型路徑分析各解釋變項效果.....	52
表 4-3-4. 職業聲望與學業成就相關性分析.....	53

第一章 研究動機與目的



第一節 研究動機

研究者實習與參與少年就業方案研究期間，接觸到一群參與就業培訓方案 15 到 19 歲左右的少年，他們先是在未升學未就業的狀態下進入就業培訓方案，看見他們完成第一階段為期四個月的課程後，在第二階段的職場見習期間，有的不清楚自己想做什麼工作，仍然進入職場，但出席率太低；有的即使知道自己想做什麼，進入工作實境後發現，工作內容和自己想像的不一樣或是感到太辛苦，而萌生退意、想換工作。當服務這群少年的社工指出，無法順利就業很大部分來自本身缺乏就業動機，這讓我開始思考，首先，來到機構參與就業方案的這群少年是誰？他們是為什麼來到這裡？再來，除了社工提到少年本身無就業動機之外，是否存在其他影響少年工作動機的因素？又或者，少年本身的就業動機真的如此重要的話，所謂的「就業動機」指的又是什麼？是經濟需求？或是本身志向與實際就業情況的相符程度？

國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫指出，國中畢業未升學或未就業之青少年主要具有下列特質，包括：家庭經濟因素、不適應正規教育、有就業意願但無法尋得合適工作（行政院青年輔導委員會，2010）。研究者實際與少年們互動並加深對他們的認識後，了解到他們多少都處於上述的其中一種情況，故他們的生涯路徑並不像一般少年，無縫隙地銜接至下個教育階段；然而社會大眾對於這群少年普遍的理解，多歸咎於少年本身的缺失，較少關注少年在無力掌控的家庭經濟環境、教育環境和勞動市場本身存在的條件下所面對的困境，如何促使少年不得不上非主流的道路（黃馨儀，2012）。研究者認為不論是政策制定者、或是陪伴少年的個案輔導員，協助這群少年時應更全面瞭解這群少年的處境，以及其對少年職業發展的影響，為此，研究者閱讀與職業發展相關之研究文獻時，發現談到如何

幫助人找到最好工作的這門學問，都在生涯發展理論所討論的範疇內。

「生涯」一詞涵蓋了與個人整體生活方式相關的各種可能決策模式，包括選擇何種職業、教育、個人與社會行為、學習方式、社會責任、與休閒活動(Gysbers, 2004)。

「生涯發展」強調人一生之久的整個發展歷程，可依年齡劃分為不同階段，每階段有其應當完成的發展任務。生涯發展所在的脈絡中，一個相當重要的面向為「社會角色」，亦即所處社會文化根據性別、種族等因素而歸給社會成員的責任與酬賞，在眾多社會角色中，「工作角色」於現今社會有舉足輕重的地位，對個人來說，也是構成「我是誰」的核心要素之一，為個人身分的根本、生活滿意程度的基本要素。從生涯建構的觀點來看待工作：「人們賺錢謀生的同時，也正在生活 (While making a living, people live a life.)。」工作的重要性，不只是為了維生，也是為尋求生活的滿足與自我實現，換句話說，工作滿意度取決於個人在某一種職業成就、工作情況、生活方式中，得以扮演合宜且適當的角色(Savickas, 2002)。除此之外，個人所從事的職業是決定社會地位、收入、財產與生活型態的重要因子(Johnson & Mortimer, 2002)。

而職業發展理論中，談及結構、環境對個人職業發展影響的理論包括地位取得理論、雙元勞動市場理論等，對照心理學取向職業發展理論重視的個人因素，這些理論更強調個人可控制範圍之外的結構因素，如：社會經濟地位、職業歧視、職業區隔。其中，地位取得理論基本假設為，家庭的地位與認知變項（重要他人的期待與勉勵、學業表現、教育期待、職業抱負）經由社會心理的過程影響教育取得，再進而影響職業取得與薪資(Brown, 2012)。故此，個人的職業發展與選擇可以說是存續於代間社會經濟不平等的結果，具體來說，與中產階級相比，家庭地位較低的工人階級，所掌握用於孩子社會化的物質條件和社會資源相對有限，這些條件構成孩子生涯選擇的機會、挑戰與限制(Kerbo, 2003; Johnson & Mortimer, 2002)。上述模型提及的認知變項既是重要之中介變項，在討論到還未發生的少年未來職業取得




與薪資之前，研究者首先想了解的是，當我們現在面對這群參與方案的少年時，過去他們處在家庭經濟弱勢、學業成就低落的环境，會如何形塑他們對未來「想做什麼工作？」的想法。

第二節 研究目的

職業發展理論稱個人未來想從事的工作為職業抱負，Schneider & Stevenson (1999)指出，抱負在少年的生活中扮演著重要角色，抱負形塑少年對未來所存的圖像、他們將成為怎樣的人、將會選擇哪一條路，雖然這些夢想有清晰與模糊之分，仍然會影響少年每天的行動，促使他們積極尋求發展自己人力資本的機會：為增進學業與工作相關技能，尋求額外的學習機會、諮詢、或是考取證照；個人若在生活中有什麼小成就的話，當與所存的抱負連結時，就能夠賦予這些小成就額外的意義。Gottfredson (2002)認為職業抱負是身為人類的一種能力(agency)展現，這種能力經由個人意識的運作，使得人類會事先考慮、自我反應、與調節，並且會對自我能力、發揮功能之品質、人生追求之意義與目的進行自省(Bandura, 2001)，故個人所表達的職業抱負能帶來組織安排的功用，促使個人做計畫、進修，例如：參加特定活動，或是培養特定能力，影響個人如何為成年生活做準備，以及個人未來的成就(Gottfredson, 2002; Walberg, 1989)。

過去研究指出，年輕時的職業抱負雖然不總是反映最終的教育或職業成就，但仍有相當重要的心理學意義，它們反映個人的自我概念、自我效能、認知的阻礙與機會，對個人未來教育與生涯選擇仍有些預測的價值(Gottfredson & Becker, 1981; Rojewski, 2007)。Holland 與其同僚已證實，個人職業抱負的歷史，能告訴我們個人對職業成就的理想目標，並且比單使用職業興趣量表更能有效地預測日後職業抱負與職業之選擇，有助於了解個人的發展及工作情況(Gottfredson & Holland, 1975; Holland, Gottfredson, & Baker, 1990)。也就是說，我們可以透過理解少年的職業抱負的發展情形，以及職業抱負在少年教育與職業的抉擇、成就中所扮演的角色，來



認識少年職業發展的軌跡何以為現在的樣貌；而在過去文獻中，職業抱負的發展、表現與成就，可以由個人背景變項、心理因子、社會或環境影響的一些組合所解釋，其中，性別、種族與社經地位是其中受到大量關注的因子(Rojewski, 2007)。

過去社經地位對職業抱負的影響受到社會學家的關注，主要是他們對於代間社會流動的興趣，也就是年輕人從事的職業和他們父母職業之間的相似程度，他們發現上層非體力勞動者和下層體力勞動者的兒子更可能以從事類似他們父親職業而終其一生，這對上層非體力勞動者的兒子來說是一種令人愉悅的狀況，但對下層體力勞動者的兒子則不是那麼愉快(Kerbo, 2003)。有學者以人力資本理論來闡述這個代間傳承的現象，人力資本論主張，對教育投資愈多，累積個人的人力資本，學識與技能就愈佳、生產力愈高，最終所獲得的回饋與報酬也相對愈多（黃馨儀，2012）。對於父母職業地位低的少年來說，他們更可能經歷到金錢不足、資源不充裕、缺乏參與機會、就學升學能力落後等不利於累積人力資本的生活情況，這些貧窮匱乏的經驗形塑了日後他們成長的習慣與態度，亦會影響他們對日後生涯的規劃與行為特質，舉例來說，經濟弱勢少年所處的職業抱負與成就發展情境，會影響他選擇不再考慮以某些職業為職業抱負。職業抱負的發展理論強調背景變項、心理因子、社會或環境的影響，社會工作者做為個案輔導員，若能理解並檢驗這個運作機制的實證性，在協助參與方案少年的不穩定時，也許就不會過於簡單地以「缺乏就業動機」、「不把握這麼好的工作機會」來解釋他們的狀況。

綜上所述，本研究欲透過系統性的理論模型了解經濟弱勢少年的職業抱負發展，同時也檢視理論模型在經濟弱勢少年身上的適用性，期待更有效協助正在職場上面對挫折、轉換與過渡期的少年，找到對個人來說達到最大滿意程度的職業選擇。因此，本研究之目的有以下三項：

- 一、檢視經濟弱勢少年職業抱負之概況。
- 二、探討解釋經濟弱勢少年職業抱負的相關因素。

三、提出適合經濟弱勢少年就業方案的政策建議與展望。





第二章 文獻探討

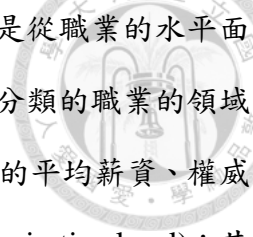


第一節 職業抱負

壹、職業抱負定義

抱負(aspiration)指的是在理想情況下個人所渴望的目標，抱負可以展現自我相關概念、個人認為自己可取得的機會、以及不被現實束縛的興趣與期望，尤其是個人渴望得到的身分地位目標，例如：從事特定的工作，或是達到某個教育水平(Rojewski, 2005; MacBrayne, 1987)。職業抱負(occupational aspirations)則是指個人在職業方面的理想，或是夢想從事的工作(Rojewski, 2007)，職業抱負並非一成不變，而是個人在某個時間點所表達的一個最好的職業選擇。

「興趣」(interests)一詞有時候會與抱負交替使用，但兩者之間存在清楚的差別，抱負意指在理想情況下的個人目標，而興趣反映的是個人對特定職業的情緒性偏好(Rojewski, 2005)。此外，「期待」(expectations)一詞在生涯發展的研究中，過去的研究者也會嘗試區分這兩個不同的概念，職業期待為個人相信更實際或可接近的職業，也就是在考慮當前教育程度、學業能力、對工作世界(world of work)的認識、經驗、興趣與動機之後，他們期待或預期進入的職業(Rojewski, 2007)。Gottfredson (1981)則是把期待包含在抱負的概念裡，他認為個人的職業抱負將會隨著個人的工作與我適配一致性(job-self compatibility)、可近性的認知(perceptions of accessibility)改變，其所認為最好的職業選項也會改變，若是強調偏好過於認知的可近性，所選擇結果稱為幻想或理想的抱負(fantasy or realistic aspirations)，若是強調認知的可近性過於偏好，所選擇結果稱為實際的抱負(realistic aspirations)，或是期待、計畫。本研究所採的職業抱負定義為在理想情況下個人的職業目標，也可以稱作幻想或理想的抱負。



Rojewski (2007)整理出幾種常見描述職業抱負的方式，其一是從職業的水平面向，也就是根據特定工作活動，例如：任務、職責、責任，進行分類的職業的領域(occupational field)；其二是從職業的垂直面向，也就是根據職業的平均薪資、權威性、行動自由、教育程度、智力，進行職業分類的抱負的水準(aspiration level)；其三是使用根據社經地位評分的職業社會聲望量表，例如：the Blau-Duncan Index，對職業抱負之相對價值、權力與地位的認知進行編碼；最後是使用較為概括的工作名稱或興趣分類，此分類方式未指出職業相對的名聲高低，Holland 的職業興趣的六角模型(the RIASEC hexagon model)即為最佳例子，反映出個人興趣、自我信念這些關鍵面向。本研究主要想了解經濟的弱勢少年職業抱負的垂直面向，結合職業要求的最低學歷、聲望與收入為理解其抱負水準的指標，此外，為方便與過去文獻對話，也將會使用職業領域的分類方式檢視少年職業抱負的概況。

貳、兒少發展與職業抱負


Wahl & Blackhurst (2000)提出，一般普遍認為個人的大學教育與就業計畫到少年晚期才成形，但愈來愈多證據顯示，職業發展過程在少年期以前早就開始，Ginzberg, Axelord & Herma 的職業選擇理論將童年納入理論之中，在十一歲以前的幻想選擇期(fantasy choice)，孩童會透過遊玩對職業工作角色產生想像，加上對工作世界的認識，逐漸形成其所認為的職業「興趣」或是「偏好」；十一歲到十七歲，進入試驗抉擇期(tentative choice)，依序憑藉興趣、個人能力、價值進行職業選擇，現實情況在此階段還不是主要影響少年的因素(Super, 1953; Wahl & Blackhurst, 2000)。Trice, Hughes, Odom, Woods & McClellan (1995)訪問來自美國四州幼稚園、國小二、四、六年級的 949 位學生，發現他們選擇或拒絕某些職業時，興趣扮演相當重要的角色，不僅如此，他們的職業第一選擇與第二選擇有落在相同職業分類的傾向，進一步指出他們不僅已經形成個人職業抱負，且抱負之間具有連貫性。Gore, Holmes, Smith, Southgate & Albright (2015)研究四、六、八、十年級澳洲學生之職業



抱負，發現絕大多數的孩童早在四年級就能表達對真實職業的興趣，並且有 92% 能提出理由來認定自己確定、或是暫時性的職業抱負。

近來，同樣將童年時期與少年時期納入生涯發展理論的還有 Gottfredson 的受限與妥協理論(Theory of Circumscription and Compromise)，他假設孩童與少年在生涯發展階段的主要任務為根據特定年齡之發展任務，刪除不合適的職業選項(Wahl & Blackhurst, 2000)，建立一個自己認為可以接受的社會空間(social space)，在此範圍內的職業可以與個人的自我概念相符合，在此空間之內，個人依據對社會聲望與性別類型的容忍度，構成職業選擇的可接受區域(zone of acceptable alternatives)，一種職業抱負僅是個人在特定時間，從這區域範圍內說出的一個選項，它可能隨著個人調整對職業適合性與可近性的認知而馬上改變(侯志瑾、梁湘，2005; Gottfredson, 1996)。Trice et al. (1995)的研究發現，幼稚園與國小學生學生的確會以性別角色、職業聲望與個人能力這些特定年齡之發展任務作為拒絕職業選項的理由，且拒絕的百分比隨年級上升而增加，支持 Gottfredson 縮小職業興趣範圍的假設，也就是年紀愈大，拒絕更多的職業為自身抱負。

許多貫時性的實證研究，有和上述理論一致或更進一步的發現，職業抱負從童年到少年時期呈現相對穩定的狀態，這些研究針對國小一年級的學童，一路追蹤到高中三年級，期間歷經了童年晚期，與青少年的早、中、晚期。其中，Trice (1991)的研究指出，詢問八歲與十一歲的學童「你長大後想成為什麼樣的人？」，並在相隔八個月後詢問同樣問題，分別有 70%與 45%的人回答相同的職業抱負；Rojewski & Yang (1997)以社會聲望測量職業抱負，發現少年從八年級到十年級有以更高聲望的職業為抱負的改變，但是從十年級到十二年級的職業抱負聲望則維持相對穩定，若有改變，多屬職業興趣領域的變動，八到十二年級的這四年期間，少年的職業抱負可說是相對穩定。



職業抱負的穩定性使得個人在一段期間內所表達的職業抱之間具有預期性。Holland & Lutz (1967)的研究指出，將大學生表達的職業抱負以 Holland 的職業興趣六角模型進行分類之後，可以有有效的預測八到十二個月後同一位大學生職業選擇的類型，男性大學生的配對百分比達 69%，女性大學生達 78%；Holland & Gottfredson (1975)的研究指出，個人先前職業抱負的類型可以有效預測日後職業抱負的類型（間隔一或三年），該研究樣本顯示，每種 Holland 的職業興趣分類正確預測的百分比從 49%到 87%不等，也就是個人的職業抱負之間會彼此相關，並且相關性愈高時（落在相同或相鄰的 Holland 職業興趣分類），先前的職業抱負愈能預測日後的職業抱負；Rojewski & Yang (1997)的研究也發現，少年先前所表達的職業抱負為日後職業抱負展現顯著的預測能力，並且隨著少年的成長，先前所表達的職業抱負超越學業成就及自我評價，成為日後職業抱負的主要預測因子。

根據上述理論與實證研究結果，職業抱負在兒童晚期就已經形成，並且隨著兒童進入少年早、中、晚期，展現相當的穩定性及隨之而來的預測性，顯示我們關心少年職業抱負價值與意義，不只是想找到預測其未來成就的因子，而是提供我們了解少年生涯發展的情形、與個人擁有的機會等資訊，找到最合適予以介入的時間點。

參、經濟弱勢少年的職業抱負

過去少年貧窮與職業抱負的相關研究從職業聲望、要求最低學歷、收入、職業類型、職業性別組成、職業選擇確定性、職業選擇理由來探討其職業抱負(Brook, Whiteman, Peisach, & Deutsch, 1974; Brook, Whiteman, Lukoff, & Gordon, 1979; Hannah & Kahn, 1989; Conroy, 1997; Rojewski & Yang, 1997; Hellenga, Aber, & Rhodes, 2002; Watson, McMahon, Foxcroft, & Els, 2010; Howard, Carlstrom, Katz, Chew, Ray, Laine, & Caulum, 2011; Gore et al., 2015)。本研究將在職業社會聲望（包含社會聲望、收入、要求教育程度）之基礎上探索經濟弱勢少年的職業抱負，除此之外，為描述職業抱負概況，故增加職業抱負領域。以下將分別從職業領域、職業



社會聲望回顧過去文獻中經濟弱勢少年的職業抱負情形。

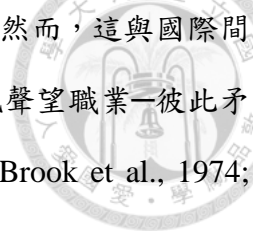
一、職業領域(occupational field)

Watson et al. (2010)研究南非 274 位低社經地位黑人國小孩童的職業抱負，發現他們所嚮往的職業類型以社會型(social type)最多，其次是研究型(investigative type)，並且在被要求從幾個職業抱負選項中選出一個最喜愛的時，不論男女，共有 35%的人選擇醫生當作自己最喜愛的職業抱負，其次是律師和老師。Gore et al. (2015)研究澳洲學生之社經地位與職業抱負間的關係，結果低社經地位學生的職業抱負多屬技術性／輔助性、專業性職業，運動員、演藝人員、老師、獸醫、醫生是低社經地位學生列為前五名的職業。

跳脫一般職業分類，這些研究者也嘗試從其他面向描述低社經地位少年職業抱負的特色，Watson et al. (2010)指出南非低社經地位少年的職業抱負多屬於具有助人性質的職業，而非工程、科技、資訊科技領域的工作，他們認為這是受到非洲黑人強調為助人而活的文化價值所影響。Gore et al. (2015)研究中低社經地位學生前五名職業抱負也同樣具有助人或兼具穩定收入的特質，故低社經地位背景少年的職業抱負不僅反映了所處文化脈絡的期待，也暗示著經濟安全對他們的重要性。

二、職業社會聲望(prestige of occupations)

一項職業的社會聲望通常與進入該職業的收入、最低學歷要求有著密不可分的關係。在社會聲望方面，Gore et al. (2015)研究指出，低社經地位學生職業抱負的職業聲望平均分數徘徊於中等水平；Watson et al. (2010)研究發現，超過 80%的低社經地位孩童以高聲望的職業作為其職業抱負，10%以中等聲望的職業作為其職業抱負，大部分的孩童選擇以高聲望的研究型職業作為其最喜歡的職業抱負。上述研究結果支持 Gottfredson 的理論，Gottfredson 理論的第三個職業抱負發展階段為社會價值取向(orientation to social valuation)，處在此階段的少年開始了解聲望與階



級的社會性象徵，以此做為職業選擇之參照(Gottfredson, 1996)；然而，這與國際間研究社經地位對孩童職業抱負影響的發現—低社經地位者選擇低聲望職業—彼此矛盾(Conroy, 1997; Rojewski & Yang, 1997; Hellenga et al., 2002; Brook et al., 1974; Hannah & Kahn, 1989; Howard et al., 2011)。

研究者進一步檢視各研究之統計數據，Brook et al. (1974)研究影響國小一年級與五年級學生職業抱負水準的因素，低社經地位學生職業抱負分數為 6.66，他們所嚮往之職業聲望水準在 1 到 10 分範圍內，為中上水準；Hannah & Kahn (1989)研究十二年級學生社經地位與職業抉擇之間的關係，發現低社經地位學生中選擇高聲望職業的有 35%、中等聲望有 39%、低聲望有 26%，對低社經地位的學生來說，有約四分之三的學生選擇中高等聲望職業為抱負；Howard et al. (2011)研究社經地位對八年級、十二年級少年職業抱負的影響，低社經地位少年職業聲望平均數是 63.35，在 1 到 100 分的評分標準，屬中上水準。綜上所述，低社經地位學生嚮往之職業聲望水準落在中上的地位，這與職業類型的研究結果彼此互相呼應，也就是說，低社經地位學生想從事的專業性、技術性／輔助性職業，具有中上水準之職業聲望。

職業收入這個指標不論是以平均薪資或是收入中位數的方式計算，由於每個研究以不同的方式測量職業抱負，研究結果也有些出入，但是經濟情況對職業抱負收入的影響結果相對較一致。Howard et al. (2011)從職業抱負薪水中位數來檢視社經地位帶來的效果，雖然效果微弱，但年收入在 40,793 美金以下，也就是有參與州政府午餐免費或減免計劃的低社經地位少年，更可能認同薪水中位數較低的職業，以此為自己夢想從事的工作。Rojewski & Yang (1997)的研究以職業收入、需具備之教育能力兩項指標來評估少年職業抱負，結果發現，社經地位比起其他背景變項包括性別、種族，歷經少年早期至晚期，更能持續地對少年的職業抱負產生影響，來自父母教育程度、職業聲望與家庭收入較低的少年，他們所嚮往的職業有相對較

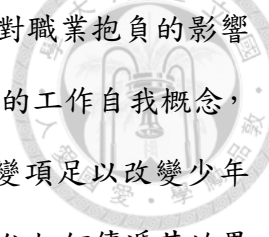


低的收入，所需具備的教育能力也相對較低。

在職業最低學歷要求方面，有研究發現，低社經地位少年最喜愛的職業抱負多落在一個狹窄的範圍內，並且要求某種形式的高等教育，甚至需要碩士學歷與專業證照，例如：醫生、律師、老師、社工、護士(Watson et al., 2010; Conroy, 1997)。然而，也有研究提出低社經地位少年的職業抱負所要求的學歷比較低，未達「高中畢業，完成專業訓練並獲得證照」之水準，低社經地位對少年的職業抱負有輕度到中度的影響效果(Howard et al., 2011; Rojewski & Yang, 1997)。這些研究者針對自己的研究結果各自提出不同的解釋，Watson et al. (2010) 認為，大部分低社經地位少年嚮往職業的地位高過他們可能達到的程度，就當前勞動市場趨勢而言便顯得不大實際，他們認為，此階段的少年會將生活中能見度較高的幾種職業列為自己最喜愛的職業抱負，處於低社經地位的少年沒有充分的機會去理解他們所嚮往之職業的本質，因而無法理解要實現這些抱負可能會遇到的阻礙，所以會將地位較高的職業作為自己的職業抱負。Howard et al. (2011)、Rojewski & Yang (1997)則不約而同從社會認知理論的角度解釋該現象，他們認為，低社經地位少年所能接觸角色模範的本質，以及其學習的經驗，可能會增強他們對工作角色價值的貶低，進一步將他們的職業抱負限制在狹窄的範圍內。雖然目前針對低社經地位少年職業抱負最低學歷要求的研究結果有些不同，但相同的是在解釋這些結果時，學者們都強調低社經背景對個人環境與機會、自我概念的重要影響。

三、小結

近年來針對少年職業抱負的相關研究中，社經地位對職業抱負影響的結果相對上較為一致，不論是直接或是間接影響，一般研究多指出，社經地位與職業抱負之間為正相關：低社經地位者通常希望獲得要求學歷門檻、聲望、平均收入較低的職業(Howard et al., 2011; Sewell, Haller, & Portes, 1969; Sewell, Haller, & Ohlendorf, 1970; Sewell & Hauser, 1975; Brook et al., 1974; Hannah & Kahn, 1989; Hellenga et al.,



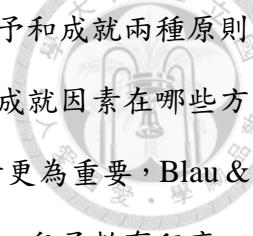
2002), Rojewski & Yang (1997)提到，過去研究通常將社會階級對職業抱負的影響視為間接的影響，因為社經地位能透過可取得之機會與形塑個人的工作自我概念，來影響個人的職業抉擇與成就，故僅止於了解不具優勢的背景變項足以改變少年的職業抱負，無法提供我們介入的施力點，應進一步找出社經地位如何傳遞其效果，影響少年的職業抱負，得知其運作機制。

第二節 職業發展的社會學觀點

職業是預測個人地位的重要因子，從社會學觀點關心職業選擇與發展，主要是對社經地位不平等與社會流動帶來的結果有興趣，由於職業與地位不平等之間的連結從上一代存續到下一代的現象，甚至是達到年輕人跟隨父母從事相同或類似工作的程度，社會學家欲從社會階層化的過程來了解此種代間流動的機制 (Johnson & Mortimer, 2002)。

社會階層(social stratification)描述了不平等的系統結構，反映出社會上各類物質性和象徵性的資源在不同人當中的分布情況，階層把社會成員按等級排列分類為不同的群體，使得某個社會群體比另一個群體等級更高，而擁有較多的資源，例如：經濟資源、政治資源、文化資源、社會資源、聲望資源、公民資源、人力資源。社會階層研究的目的是在描述階層結構，以及階層產生或持續的過程，在社會學的文獻中，社會流動(social mobility)和地位取得(status attainment)即是探討哪些因素會導致個體在職業結構中取得什麼位置(position)的一門研究 (李春玲，呂鵬，2008; Kerbo, 2003)。

一個極端情況是，個人出生的環境足以讓人清楚地歸屬於階級系統裡某個等級地位，此種影響地位獲得的方式稱為出身賦予因素(ascriptive factors)，這些不可控的特質包括：種族、性別、家庭背景；另一個極端是，個人未來成人地位在出生時即完全不可確定與預料，唯有在完全不受出生與成長環境中的限制影響下，當其地位單純為採取行動所帶來的結果，則稱為成就因素(achievement factors)。不論何

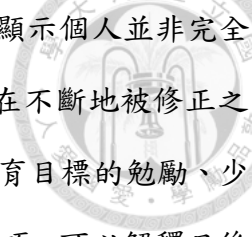


時，在任何夠大且複雜的社會中，地位的獲得必同時涉及出身賦予和成就兩種原則（李春玲，呂鵬，2008; Blau & Duncan, 1967）。為了瞭解先賦與成就因素在哪些方面影響個人在職業結構中的地位取得、以及哪些因素比其他因素更為重要，Blau & Duncan 運用路徑分析法，分析大量數據中父親教育程度、職業、兒子教育程度、第一份工作對日後職業地位的影響，為廣大社會流動研究之下的重要突破，也設立地位取得研究探索性別、種族、社區大小、原生家庭特徵影響社會階層化過程的傳統(Kerbo, 2003; Johnson & Mortimer, 2002)。

壹、地位取得模型

地位取得模型是一項綜合個人出身背景和後天取得的教育，對個人最終能到達的職業階級地位的研究，Blau & Duncan 將社會經濟地位指數(socioeconomic index)作為衡量個人職業地位的指標，研究家庭背景（父親教育、職業）與個人初期經歷（兒子教育程度、第一份工作）對後來職業地位的影響，發現兒子的教育程度是連結父親教育、父親職業和兒子最終職業地位的重要中介變項，且兒子的教育程度（成就因素）獨立於家庭背景（出身賦予因素），對日後的職業地位取得有很強的影響，然而該模型中的四個自變項總共解釋了兒子日後職業地位 43%的變異量，為瞭解其他能解釋日後職業地位取得的因子，該模型再被其他研究者擴展為「威斯康辛模型」(Kerbo, 2003)。

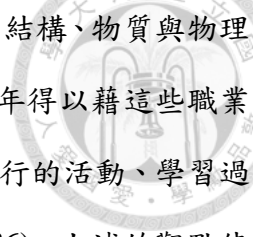
地位取得的威斯康辛模型是在原先模型中加入一些社會心理變項，來解釋兒子的教育程度與職業取得，Sewell et al. (1969)假設重要他人的影響對日後職業取得的主要效果是由個人抱負水準所調節，研究結果顯示，重要他人的影響不但是重要因素，且一旦形成就能有深遠的效果，並且教育與職業抱負中介了雙親階層位置、心理能力、重要他人影響，對後續教育程度、職業取得表現的效果；隨後，Sewell et al. (1970)延續先前未進一步分析的部分，提出學業表現本身會間接透過重要他人，以及直接對教育與職業抱負水準、教育程度產生影響，其研究結果確認學業表



現毋須透過重要他人影響的調節，也能對抱負與取得產生效果，顯示個人並非完全倚靠重要他人來引導自己生涯地位相關的決策。威斯康辛模型在不斷地被修正之後指出，學業能力與表現、重要他人（雙親、教師、朋友）對教育目標的勉勵、少年的抱負與計畫，被視為承擔未來教育程度、職業取得的重要變項，可以解釋日後職業地位取得 40% 的變異量(Johnson & Mortimer, 2002)。

本研究關注重點為少年目前的職業發展狀況，故未深究他們日後的職業取得地位，而是少年時期的職業抱負。地位取得理論的研究結果告訴我們，職業抱負的形成為社會階層化的結果，職業抱負深受個人生命初始的情況，例如：父母的教育、職業所影響，社會階級影響著幼年的時候就形成的職業抱負(Rojewski, 2007)；然而，只知道社會經濟背景能解釋個人職業發展的事實仍然不夠，Vondracek, Lerner, & Schulenberg (1986)也欲進一步探究社會取得模型等相關研究指出「社經地位生產社經地位」(SES-begets-SES)的現象，於是他們參考 Bronfenbrenner 的生態模型，認為修正的威斯康辛模型提供了傳遞家庭社經地位效果的幾個重要社會心理變項，確立學業表現對職業發展的直接影響，而缺乏的部分即為對連結社會階級與發展中個體間結構、力量、過程的具體描述，在本研究的脈絡下，就是對少年所處社會情境的清楚分層架構，以及各層之間交互倚賴變化的機制。

Vondracek 與其同僚提出生涯發展的「人生全程發展—情境取向」(a life-span developmental-contextual approach)，結合生命發展觀點，以及人類發展生態理論對情境系統分層的觀點，強調發展中的個體與情境彼此鑲嵌聯合，兩者之間的動態交互作用暗示著，情境不但影響著個體，也被受影響的個體影響著，故沒有任何一個系統層次的改變可被視為整體改變的原動力；除此之外，該模型也考慮個體於特定歷史脈絡之下發展，經歷一系列變動情境的事實(Vondracek, et al., 1986)。過去經濟弱家庭環境對少年職業抱負影響的研究結果告訴我們，家庭環境是形塑個人一生能力與成就的強大力量，人生全程發展—情境取向進一步將影響職業發展相當重要



的家庭環境分成特徵與要素兩個面向。家庭環境特徵包括家庭的結構、物質與物理環境；家庭環境要素為連結家庭環境與少年職業發展的機制，少年得以藉這些職業社會化的過程，展開對工作世界的認識，包括：家長教導少年進行的活動、學習過程中的親子關係、家長鼓勵少年參與的角色(Vondracek, et al., 1986)。上述的觀點使我們不再只以社會位置來看待家庭社會經濟地位這個變項，能更深探究外在情境與個體職業發展之間的連結，回應了本研究之需求，提供理解研究問題的架構。

貳、職業抱負的預測模型

Schoon & Parsons (2002)在其研究少年未來抱負與職業結果一文中，結合 Swell & Hauser 的「地位取得模型」與 Vondracek 等人的「人生全程發展—情境模型」，強調家庭社經地位如何使少年擁有機會及社會化過程有所差異，此代間傳遞之現象在社會學的文獻中稱為「社會再製」，他們指出，為理解這個再製的過程，必須檢視多層次的情境之間如何跨越時間交互倚賴變化，所以他們結合了這兩個重要的模型，發展出「中介模型」與「情境系統模型」(the contextual systems model)兩個模型，分析社會結構影響少年抱負與後續職業取得的過程。

其中，「情境系統模型」將個人所處之情境分成近端系統(proximal system)與遠端系統(distal system)，近端系統為個人所處直接接觸和參與的社會與物質情境，如：家庭物質資源、家長提供給少年的教育機會與鼓勵、家長對少年的教育期待、親子關係品質；遠端系統為社會階級、父母的職場、文化或社會規範等個人在當中並非主動參與者的情境。Schoon & Parsons 假設社會階級(遠端系統)透過家庭環境(近端系統)間接影響少年個人的生涯發展(學業成就、職業抱負、職業地位取得)。

Vondracek, et al. (1986)在提到如何有系統地討論對少年來說最重要的近端系統—家庭背景時，是引用 Schulenberg, Vondracek, & Crouter (1984)提出的架構，該文指出家庭環境透過兩個面向影響個人的職業發展。其一是透過家庭環境具備之特徵，包括家庭的結構特徵(手足數、出生序、是否為單親家庭)，以及物質特徵(提

供傑出學業表現所需的物質環境、接受高等教育的機會、從事高聲望職業的角色模範、學習職業知識的特殊經驗、非正式網絡這些有助於其職業發展之機會) (Rojewski, 2007); 其二是透過家庭環境要素, 若少年所處環境特徵給予其外在動力, 家庭環境要素以教養與親子關係等社會化¹過程給予少年內在動力去採取行動, 這些要素包括: 家長對少年的抱負與期待、家長從社經地位或職業承襲的養育價值觀、親子互動情況與關係等(Fouad & Kantamneni, 2008)。

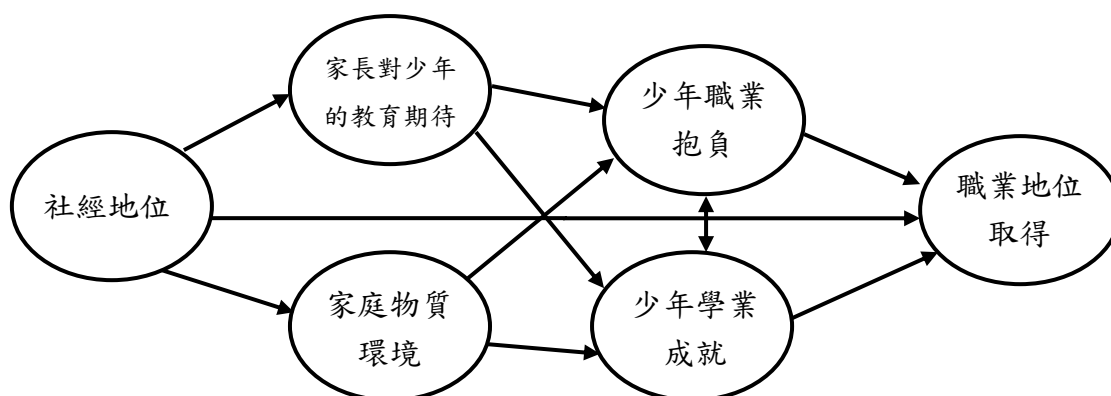



圖 2-2-1. 職業地位取得的情境系統模型(Schoon & Parsons, 2002)

Schoon & Parsons 的職業地位取得的情境系統模型 (參見圖 2-2-1) 結合地位取得模型和人生全程發展—情境模型, 前者確立家庭背景通過少年職業抱負與少年學業成就影響日後職業地位之取得, 後者則將少年所處情境分成遠端系統—社經地位, 和近端系統—機會因素 (家庭物質環境)、過程因素 (家長對少年的教育期待)。情境系統模型已被證實, 社經地位作為遠端系統, 的確會透過近端系統—家庭物質環境、家長對少年的教育期待—來影響個人生涯發展 (學業成就、少年職業抱負、職業地位取得), 若單看本研究所關注的少年職業抱負, 整體模型可以解釋少年職業抱負 66% 至 72% 的變異量, 讓我們可以得知社經地位、家庭物質環境、家長對少年的教育期待、少年學業成就能解釋少年職業抱負很大部分的變異, 為重

¹ 本文「社會化」一詞意指, 少年身上某些和家長教養價值觀相符的行為將會被增強, 反之則不會。



要的解釋變項；其次，該模型路徑也提供我們闡述社會背景變項與個人發展變項之間連結的過程，更完整地理解職業抱負的發展。上述研究結果顯示，少年形成與實現自身抱負時，不但要與自己，也要與他人、社會情境彼此協調(Schoon & Parsons, 2002)。

Schoon & Parsons 雖然引用 Vondracek 等人的人生全程發展—情境模型將少年所處的情境分層，解釋家庭背景傳遞效果影響少年職業發展的過程，但他們只在模型當中納入了家長對少年的教育期待和家庭物質環境兩個情境變項，並沒有涵蓋 Vondracek 等人提到的所有可能的重要變項，因為 Vondracek 等人提到，他們是透過整合過去的實證文獻發展出概念模型，提供討論個人職業發展的分析架構，並未言明哪些變項的組合可以最有效解釋個人的職業發展，採納該模型的研究者必須在選定自己切入議題的理論取向後，從實證文獻中尋求解釋職業發展的重要變項納入分析架構當中；故此，Schoon & Parsons (2002)為探究職業取得的社會再製現象，站在職業發展的社會學的觀點，選擇將社經地位、家庭物質環境、家長對少年教育期待、少年職業抱負納入地位取得模型中，進行探索性檢驗。

本研究站在職業發展的社會學觀點，探究家庭的社經背景如何影響少年的職業抱負，並從人類發展生態理論分析少年所處情境的架構，以了解社經背景傳遞其效果的過程。由於 Vondracek 等人提出的只是概念架構，Schoon & Parsons 則是經實證研究提出重要的職業抱負解釋變項，本研究採納這些變項作為研究變項，但由於本研究主題為社經地位普遍較低經濟弱勢少年的職業抱負，在社經地位無變異之前提下，社經地位不納入研究模型中；除此之外，本研究之焦點在職業抱負，非少年進入職場後的職業取得情形，職業取得也不納入研究模型中。總結來說，本研究的重點放在檢視低社經地位家庭，其所提供與職業抱負與成就發展相關的情境，即機會因素（家庭物質環境）與過程因素（家長對少年的教育期待）的差異，如何影響少年的學業成就以及其職業抱負之形成與表現。

第三節 影響經濟弱勢少年職業抱負的相關因素

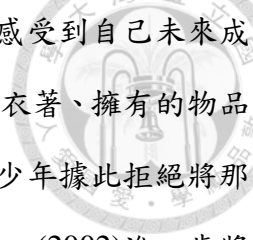
壹、家庭背景的機會因素

代表著少年家庭背景，且影響其職業抱負發展的機會因素為家庭物質環境，當個人處於機會受限的情況中，少年對未來職業憧憬的實現也會受到限制。家庭的物質環境指的是家中用具與物品的數量、品質，這些東西會隨著家庭社經地位的情況改變，例如：家中書的數量與類型、房間數、是否有收音機和電視(Vondracek, et al., 1986)。

從過去文獻可見，家庭物質環境對少年職業抱負有直接影響，若家戶時常處於缺乏金錢支付房租、家具、家庭旅遊的狀況，少年將很難繼續維持取得高等教育文憑、高聲望職業的未來圖像，因為他們認知到胸懷大志者需要接受更高程度的教育，就學花費會形成經濟負擔，遂往下調整其職業或教育抱負的水平，稱為職業抱負的妥協 (Hellenga et al., 2002)。Gottfredson (1996)宣稱個人職業抱負選項是經由限制 (circumscription)與妥協(compromise)的過程，所形成的一個社會空間(social space)，少年大約於十四歲展開放棄他們最喜愛職業選項的妥協過程，此時，處在較低社會位置的少年若意識到家中所能提供的物質環境不理想，考慮將來實現個人職業抱負時會遇到的現實阻礙，則多少限制了少年未來生涯選擇的範圍；Helwig (2001)證實 Gottfredson 的說法，他發現學生年紀增長（二年即到十二年級），伴隨身心之成熟，他們對經濟情況、工作可得性這些生涯阻隔的認知，的確會使他們縮短職業抱負和期待間的距離、減少對高聲望職業的期待，並放棄夢幻型職業，或是對它有更實際的期待，以作為自己未來想從事的職業。

實際上，過去文獻中更多提到的是家庭物質環境的間接影響，也就是它們先造成少年學業表現的差異，再影響少年的職業抱負。Gottfredson (1996)提出的職業限制階段(stages of circumscription)指出，九到十三歲的少年開始對社會評價敏感，會與同學比較學業表現，而形成對自身能力水準的認知，再綜合家庭與社區成員所從



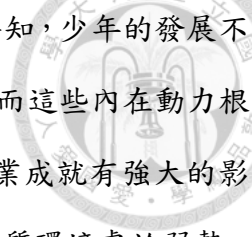


事職業的實際情況，漸漸理出符合自己社會地位的職業，他們會感受到自己未來成就範圍的上下限；我們可以看到少年透過一些具體的符號象徵（衣著、擁有的物品等）意識到自己的社會階級，並與學業能力一同併入自我概念，少年據此拒絕將那些與自我概念不一致的工作做為未來職業抱負。Schoon & Parsons (2002)進一步將物質環境如何影響學業表現、職業抱負以路徑分析的方式呈現，他們所採用的情境系統模型指出，居住在租用宅、家中成員多或是空間狹窄、且家庭接受社會救助，更容易使少年成長在沒有自己的房間，或沒有書桌寫作業的環境中，而較不可能在學校有好的學業表現，接著，少年會依自身的學業表現形成未來的職業抱負。

貳、家庭背景的過程因素

代表著少年家庭背景，且影響少年職業抱負發展的過程因素是家長對少年的教育期待，為與家庭社會化模式相關的家庭動力，可以解釋社經地位和職業發展之間的關係，學者們認為不同社經地位團體間或許存在不同的社會化模式，使得少年在職業發展上也有所差異(Friesen, 1986)。

Sewell & Hauser (1975)的職業取得預測模型加入的社會心理變項，包括家長、老師等重要他人的勉勵，顯示家長對孩子的勉勵與孩子職業抱負之間的關連，但由於該模型主要目的為預測日後職業地位與薪資，故無多敘述家長對孩子的勉勵、信念如何影響他們的職業抱負；Marjoribanks (1987)檢視澳洲 516 位 11 歲青少年家庭環境和教育／職業抱負間的關係，該研究將家庭環境區分為三個面向，其中一個面向為家長對少年的教育期待與職業抱負，結果顯示，對生長在中間階級的少年與屬工人階級的少男來說，家長對少年的職業抱負與少年本身職業抱負間有顯著中度相關，也就是說，少年的父母為辦事員、自營作業者、領班、技術工人的，或者少男的父母為農林漁牧工作者、低技術工及體力工的，家長對少年未來從事的職業懷抱愈高的理想，會影響少年有愈高的職業抱負；另一方面，從上述研究結果，我們也必須注意，家長所懷之信念對少年職業抱負的效果會同時受到性別與階級影響。




回顧上述關於家庭機會因素與過程因素的研究，我們可以得知，少年的發展不僅受到所接觸的機會影響，個人想要去達成的意向也不可或缺，而這些內在動力根植於家長向少年潛力所懷的信念，對少年自身的職業抱負或學業成就有強大的影響力，證實家庭對形塑少年職業發展的重要性。具體來說，個人物質環境處於弱勢，再加上缺乏家長對少年的正面抱負，會對其本身抱負、學業成就造成更加不利的影響(Schoon & Parsons, 2002)。

參、少年的學業成就

學業成就可說是職涯發展與職業抉擇的基礎，Sewell & Hauser (1975)檢視社會心理因子對社經背景和未來成就關係的影響，他們的地位取得的模型顯示，對有較高學業能力的男性來說，個人能力有超過一半的效果會貢獻於在校排名，個人學業能力對少年的在校排名有直接影響，個人職業抱負又直接受到在校排名的影響，故學業成就在職業流動性上扮演關鍵角色。其他研究者也指出，學業成就為少年職業抱負的理想預測因子，Conroy (1997)指出，在學術上較具有天賦的農村中學生，比起取得較低學業平均分數者更容易選擇高聲望職業為理想工作；非裔美籍少年媽媽的學業成就，在地位取得模型眾多相關變項中，是唯一與少年職業前景有密切關係的因子(Hellenga et al., 2002)；Gore et al. (2015)研究澳洲學生之社經地位與職業抱負間的關係，結果發現學生過去的學業成就對職業抱負有更大的影響力。

缺乏學業先決條件限制了某些人追求特定生涯路徑的機會與經驗，擁有不同抱負水平者的就業情況接著產生差異，包括取得之職業名聲地位、收入；Rosenbaum把這個過程比喻成單敗淘汰制比賽，個人因為當前的學業表現或抉擇不理想，而從取得未來機會的比賽中被淘汰，很早就從比賽中被淘汰的人沒有機會爭取未來的教育與職業機會(Rojewski, 2007)。

第四節 文獻探討總結



透過前述文獻回顧，我們可以知道，從認知心理的觀點來看，職業抱負本質上反映出個人對特定生活方式的興趣，或是對從事該職業的人有認同感，其重要性在於它可能促使以及組織個人職業／教育抉擇與計畫、領導學習、影響個人如何為成年生活做準備，展現某類型的自我效能期待；然而，從社會階層的觀點來看，職業抱負深受個人生命初始的情況影響，代表著社會階級的家長教育程度、家庭社經地位形塑著他們很小的時候就形成的職業抱負。因此，當我們試圖了解少年職業抱負形成的影響因素時，不能忽略與家人之間互動的過程因素。故本研究欲採取職業發展的社會學的觀點，探究社會階層化帶來的地位、資源的差異，如何影響經濟弱勢少年的職業抱負發展，並且在這些彼此互相關聯的因素中，找出其運作的方式，以及哪個因素更為重要，為了解這個複雜的問題，本研究從地位取得模型的概念出發，考慮情境系統模型的社會情境，在家庭環境機會因素與過程因素的架構之下，使用多元迴歸的統計分析方法探討家庭物質環境、家長對少年的教育期待、少年的學業成就這些變項彼此的關聯，以及它們對職業抱負的直接與間接影響，最後評估其對少年職業抱負的解釋力。



第三章 研究方法



本研究為了解經濟弱勢少年的職業抱負概況與影響其抱負發展之因素，將採量化研究設計的次級資料分析，從家扶基金會「台灣貧窮兒少資料庫—2013 年弱勢兒少生活趨勢調查報告」第二版自填問卷所蒐集的資料中，篩選出 2013 年 2 月至 6 月期間正在就讀國中的少年樣本為研究對象，針對解釋這群弱勢少年職業抱負的相關因素進行分析，藉此驗證所提出的研究架構是否能夠獲得支持。

第一節 研究架構

為了瞭解經濟弱勢少年所處家庭提供的環境如何影響少年的職業抱負，本研究透過文獻回顧，將少年家庭環境分成機會因素與過程因素，其中，機會因素為家庭物質環境，過程因素為家長對少年的教育期待，除了家庭背景因素之外，在少年自身條件方面，納入過去文獻中提到對少年職業抱負有重要影響的學業成就。

然而，資料庫裡所提供的訊息並不能完全滿足本研究之需求，也就是說，資料庫中所測量的題目不一定能充分代表研究變項的概念，故在結果與分析上必會有所限制。在本研究模型示意圖裡（參見圖 3-1-1），控制變項有性別、年級，有兩條路徑分別通往少年學業成就、職業社會聲望，表示它們對職業社會聲望的直接與間接的影響。研究變項有家庭機會因素「家庭物質環境」、家庭過程因素「家長對少年的教育期待」，分別有兩條路徑：一條通往「少年的學業成就」，再至「職業社會聲望」，表示家庭物質環境、家長對少年的教育期待有部分效果是藉由學業成就，傳遞到職業社會聲望；另一條路徑則是直接通往「職業社會聲望」，表示家庭物質環境、家長對少年的教育期待對少年職業抱負的社會聲望有部分直接的效果。本研究模型描述的是少年職業抱負的決定過程，檢視這些變項預測職業抱負的效力。

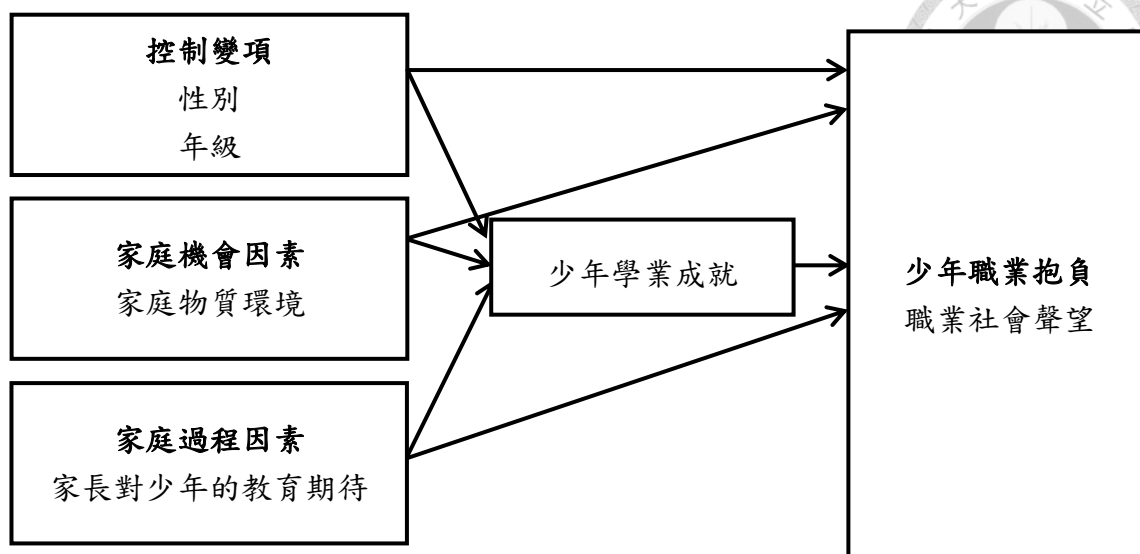


圖 3-1-1. 研究示意圖

第二節 研究假設

根據上述研究架構，本研究之研究假設敘述如下：

- (一) 在控制性別、年級、家長對少年教育期待與少年學業成就的影響後，家長提供愈充足的物質環境給少年，少年會有職業聲望愈高的職業抱負。
- (二) 在控制性別、年級、家庭物質環境與少年學業成就的影響後，家長對少年懷有愈高的教育期待，少年會有職業聲望愈高的職業抱負。
- (三) 在控制性別、年級、家庭物質環境與家長對少年教育期待的影響後，少年學業成就愈高，少年會有職業聲望愈高的職業抱負。
- (四) 在控制性別、年級與家長對少年教育期待的影響後，家長提供愈充足的物質環境給少年，少年學業成就愈高。
- (五) 在控制性別、年級與家庭物質環境的影響後，家長對少年懷有愈高的教育期待，少年學業成就愈高。
- (六) 在控制性別、年級的影響後，家長提供愈充足的物質環境給少年，並且家長對少年懷有愈高的教育期待，少年學業成就愈高，少年會有職業聲望愈高的職業抱負。



第三節 資料來源

本研究目的是瞭解經濟弱勢少年的職業抱負概況與解釋職業抱負發展的因素，國內服務經濟弱勢少年且有針對接受服務者的生活情況進行調查、建立資料庫，以家扶基金會「台灣貧窮兒少資料庫：弱勢兒少生活趨勢調查」最為完整，該調查計畫涵蓋家扶基金會於臺灣所屬之各地 23 個分事務所，調查對象針對 2008 年 11 月 12 日當日接受家扶基金會幫助的 42,167 位兒童少年，在第一波調查時，各縣市依等距抽樣抽出 7,092 位樣本，並在 2013 年執行第三波施測時採用相同樣本，並考量長期追蹤調查的流失率問題，各縣市加抽 50% 的樣本，排除無法填答者與未完成填答者後，共計完成 4,414 位兒少樣本資料蒐集。本研究從最新在 2013 年執行並完成的第三波調查，共 4,414 位兒少樣本中選擇本研究之研究對象。

由於本研究關注的對象為少年，根據一般性定義，年齡屆於 12 歲到 18 歲稱為少年（就讀國小六年級到高中三年級），但該調查考慮到國小與國高中生活經歷的差異，發放了不同版本問卷，國小學生問卷未測量本研究的部分變項，故決定排除國小六年級樣本；此外，由於高中學生進入另一個的職業選擇發展階段——實際抉擇期(Super, 1953)，比國中學生擁有更成熟的自我察覺與自我效能感，在職業抱負的表現上可能會與國中生有所不同，故也排除高中學生樣本。根據上述條件篩選後，本研究針對就讀國中共 968 位少年進行模式檢測。

第四節 研究變項與測量

- 一、個人基本資料：個人基本資料包括少年的性別與年級，為名義變項，男生編碼為 1，女生編碼為 0；國中七年級到九年級則依序編碼為 7、8、9。
- 二、家庭物質環境：家庭物質環境代表家庭所供給有利於少年學業發展的環境，尤其是實物上的幫助，過去研究測量家庭物質環境時，提到的概念包括手足數、出生序、是否為單親、家庭成員人數等結構特徵，或是家中的房間

數、書籍數、書桌等設備之有無等物質或物理特徵，本研究從資料庫中選取能代表少年家庭物質或物理特徵之題項，並且分類為三個面向：讀書環境品質、科技資訊工具、學業輔助工具。以連續變項處理，分數加總後，分數愈高，代表家庭能夠提供給少年的物質環境條件愈佳。

(一) 讀書環境品質：取自少年自填問卷「你住的地方有下列這些情形嗎？

家裡空間擁擠／環境很吵雜」(1=有，0=沒有)、「你家中是否有下列物品或設施？書桌／安靜的讀書空間」(1=有，0=沒有)、「你住的地方，有沒有一個可以固定做功課的地方？」(1=有，0=沒有)、「你做功課的地方，光線充不充足？」(4=非常充足，3=充足，2=不太充足，1=非常不充足)、「你平時有在哪裡補習或參加課後輔導嗎？」(1=有，0=沒有) 五個題項，共七個答案進行加總。

(二) 科技資訊工具：取自少年自填問卷「你家中是否有下列物品或設施？

電腦／網際網路」(1=有，0=沒有) 一個題項，共兩個答案進行加總。

(三) 學業輔助工具：取自少年自填問卷「你家中是否有下列物品或設施？

(教育類電腦軟體／參考書」(1=有，0=沒有) 一個題項，共兩個答案進行加總。

三、家長對少年的教育期待：家長對少年的教育期待代表家長期望自己的孩子讀到哪個教育階段，依據少年自填問卷中「父母或家人長輩期待你讀到哪一個教育階段？」少年所認知的父母期待進行編碼，編碼方式為 4=碩士畢業以上、3=大學或專科畢業、2=高中或高職畢業、1=國中畢業。分數愈高，代表家長對少年懷有的教育期待水準愈高。然而本研究的 968 筆樣本中，有超過三分之一的少年不知道家長對自己的教育期待多高，故納入整體迴歸模型中的有效樣本量也同樣降低，故解讀數據之前，必須先比較知道家長教育期待的少年，與不知道家長期待的少年之間，在職業社會聲



望上是否有顯著差異。

四、少年的學業成就：少年的學業成就代表少年在校的學業表現，採用資料庫中少年的學業表現自評題項，「這學期在重要考試時（例如：段考、期中／期末考），你有考不及格過嗎？（60分以下為不及格）」（4=從來沒有，3=很少，2=時常，1=每次都是）、「你的成績在班上大概排在哪裡？」（4=前段，3=中段偏前，2=中段偏後，1=後段）。加總分數愈高，代表少年在校的學業成就表現愈佳。

五、少年職業抱負：取自少年問卷「如果沒有任何限制，將來你最想做什麼樣的工作？」之題項，以開放形式回答，原始資料中少年的答案以文字記錄。為了不同的目的，本研究以三種形式呈現少年職業抱負，首先，為瞭解想從事各種職業的人數與百分比，以「職業名稱」進行統計；再來，為了解少年職業抱負聲望水準分布的概略情況，會以「五等職業聲望」進行重新編碼；最後，亦會參考尺度更精細排序的「ISEI 職業聲望對照表」，給予少年職業抱負職業聲望分數，以利多元迴歸分析中，估計各自變項對職業抱負社會聲望的效果。上述三種編碼方式詳述如下：

（一）職業名稱：由於職業抱負是以開放問答的形式作答，故會出現少年以不同的用字遣詞表達一樣的職業，故研究者將這樣的答案統一重新給予同樣的名稱，舉例來說：少年想從事的工作為「憲兵特勤隊」、「當戰鬥機駕駛員」、「當飛官」、「海巡」、「軍官」、「教官」、「軍人」、「當兵」，上述少年對職業抱負的名稱皆統一編碼為「軍人」。

（二）職業分類與聲望排序：根據中華民國職業分類將少年職業抱負分成九大類職業，過去的職業聲望研究，黃毅志（2008）給予國家九大職業分類 1 到 5 分的聲望排序，最高分 5 分是「民意代表、行政與行政主管及經理人員」與「專業人員」，4 分是「技術員及助理專業人員」，3 分的職業為「事

務工作人員」，2 分的職業包括「服務工作人員及售貨員」、「技術工與有關工作人員」、「機械設備操作工及組裝工」，最低分 1 分的職業為「非技術工及體力工」。



(三)職業社會聲望：為瞭解少年職業抱負社會聲望之水準，參考 Ganzeboom, De Graaf, & Treiman 於 1992 年建立，並於 1996 年再次修訂的「國際職業社經地位量表」(International Socio-Economic Index of occupational status, ISEI)進行編碼，ISEI 是由特定職業群體的平均教育程度、平均收入的加權總合而構成，能測量出職業將個人教育程度轉換成收入的屬性，計算方式，給予職業 10 到 90 分，為連續變項，分數愈高者表示要求進入該職業者具備較高水準之教育程度，同時也有較高的收入，也可看作是該職業社會聲望的近似概念(Ganzeboom, De Graaf, & Treiman, 1992)。研究者實際上重新將少年職業抱負轉換為 ISEI 分數時，參考蘇國賢（2007）整理並翻譯的「職業聲望分數與職業分類對照表」(參見附錄一)，使用該對照表的方式為：(1)使用表中的 ISCO88 職業類，依序由大類、中類、小類、細類找到與少年職業抱負最相符的職業名稱。(2)若少年回答的職業很清楚，直接採用該職業名稱對照之 ISEI 分數；若不清楚則採用較廣泛分類（中類或小類）所對照之 ISEI 分數，或是將可能相關所有職業的 ISEI 分數加總平均。舉例來說，少年想從事的工作為「旅遊觀光」，為廣泛的職業領域，並非特定的職業名稱，故編碼時先在第五大類職業「服務工作人員及店面與市場銷售人員」下找到「個人服務工作人員」的中類（詳見表 3-4-1），再找到「運旅服務及相關工作人員」的小類，對照其 ISEI 分數為 34 分，以此為「旅遊觀光」的分數。另一種情況是，少年想從事的工作為「經理」，首先確認屬第一大類職業「行政主管及經理人」，但無法確認為「大企業（25 人以上）負責人及主管人員」或「小公司（不滿 25 名員工）負責或總經理」，故編碼時將兩者的 ISEI 分數加總再平均， $(68+51) / 2=59.5$ ，

經理的職業聲望分數為 59.5 分（詳見表 3-4-2）。



表 3-4-1

職業聲望分數與職業分類對照表：第五類職業

ISEI	大類	中類	小類	細類	職業名稱
--	5				服務工作人員及店面與市場銷售人員
38		51			個人服務工作人員
34			511		運旅服務及相關工作人員
34				5111	運旅服務人員
34				5112	交通運輸工具指導協調人員及隨車人員
34				5113	旅遊嚮導、博物館導覽人員

表 3-4-2

職業聲望分數與職業分類對照表：第一類職業

ISEI	大類	中類	小類	細類	職業名稱
--	1				行政主管及經理人
68		12			大企業（雇用 25 名以上員工之企業）高階主管人員
--			121		大企業（25 人以上）負責人及主管人員
51		13			小公司（不滿 25 名員工）負責或總經理
51			131		小公司負責人或總經理

第五節 資料分析方法

本研究資料分析使用 SPSS 統計套裝軟體，從家扶授權之資料庫中選取研究變項，並且依據本研究之編碼方式進行重新編碼，接著以次數分配、直方圖與常態曲線的方式呈現，檢核每一個題項是否有不合理值得存在，進一步確認錯誤出現的原因，再決定以修正或是刪除樣本的方式處理。在統計分析方面，則以描述統計呈現樣本概況，再以推論統計進行假設驗證；在分析方法的選擇上，考量變項尺度與研究架構之後，本研究採用的統計分析方法說明如下：



壹、描述統計

以次數分配與百分比瞭解樣本性別、年級的分布狀況，以及家庭物質環境、家長對少年教育期待、少年學業成就、職業抱負的概況；再來透過平均數與標準差描述家庭物質環境、家長對少年教育期待、少年學業成就、職業抱負社會聲望的集中和離散趨勢。

貳、推論統計

一、獨立樣本 t 檢定

為了解為名義尺度的兩個控制變項性別、年級，與為比率尺度的其他研究自變項、依變項的相關情形，使用獨立樣本 t 檢定，檢視不同的性別與年級在家庭物質環境、家長對少年教育期待、少年學業成就、職業抱負社會聲望的表現是否有差異，以及少年是否知道家長教育期待，對他們在職業抱負社會聲望的表現上是否有差異，又該差異是否達統計上的顯著。

二、皮爾森積差相關係數分析

使用相關係數分析檢驗研究自變項家庭物質環境、家長對少年教育期待、少年學業成就之間的相關情形，確認自變項間是否高度相關，也檢驗研究自變項與依變項少年職業抱負社會聲望之間的關係方向與強度，並檢視其相關程度是否達到統計上的顯著。

三、中介模式分析

本研究透過多次迴歸分析進行中介效果之估計，依據 Baron & Kenny (1986) 的四項判斷原則：(一) b_c 估計值必須具統計顯著性；(二) b_a 估計值必須具統計顯著性；(三) b_b 估計數在控制 b_c 的情形下具統計顯著性；(四) b'_c 估計數在控制 b_b 的情形下無統計顯著性(參見圖 3-5-1)。檢驗少年學業成就是否可以中介家庭物質環

境、家長對少年教育期待對少年職業抱負的影響，若上述四項條件完全符合，少年學業成就具有完全中介效果；若 b'_c 有變化，並且仍具有顯著性，則少年學業成就具有部分中介效果，中介效果的顯著性則使用 Sobel's t 考驗來診斷(邱皓政，2013)。

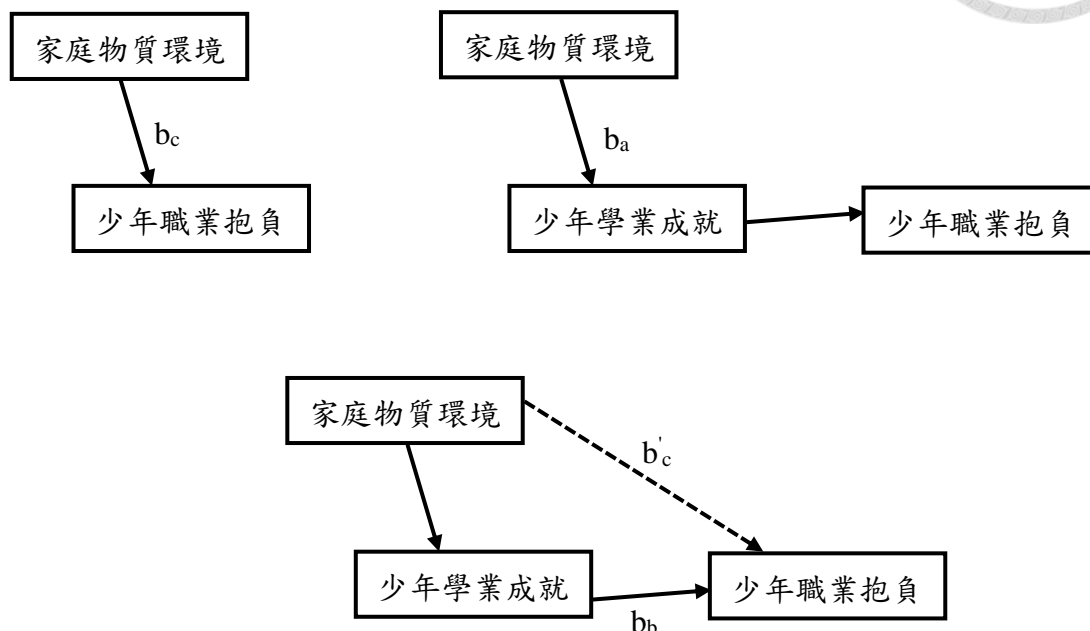


圖 3-5-1. 中介效果圖示(Baron & Kenny, 1986)

四、路徑分析

在確認少年學業成就的中介效果之後，本研究透過路徑分析驗證本研究基於理論與文獻回顧提出的路徑模型(詳見圖 3-1-1)，也就是利用多次迴歸進行參數估計，來描述變項之間的關係。在本研究模型中，外衍變項包括控制變項性別、年齡，與自變項家庭物質環境、家長對少年教育期待，內衍變項則有中介變項少年學業成就，以及單純為依變項的少年職業抱負。分析步驟如下：首先，將本研究有兩個內衍變項：少年學業成就、少年職業抱負分別作為依變項，將有關的自變項納入迴歸模型，進行兩次多元迴歸分析，取標準化迴歸係數為路徑係數；再來，即可說明模型中自變項對依變項的直接效果、間接效果與總效果，並且透過比較指出最重要的影響因素(邱皓政，2013)。



第六節 研究程序

在研究的計畫階段，研究者於 2015 年 4 月先至家扶基金會「台灣貧窮兒少資料庫」網站申請會員資格，經審核通過後下載「基本使用版」之原始數據，確認本研究之標的對象、可使用樣本數與題項。接著，研究者於 2016 年 2 月第一週向家扶基金會提出「進階使用版」原始數據之申請，經基金會審核到研究者收到數據資料約費時兩個多星期。收到數據資料之後依照前述之研究架構與分析方式進行研究，並在完成研究之後的一個月內告知家扶基金會本研究書目，作為其資料庫之相關研究成果。

第七節 研究倫理

本研究使用次級資料分析方式，不會直接接觸施測對象，故先填寫「台灣貧窮兒少資料庫—進階使用版調查資料申請表」，向家扶基金會說明本次研究主題、目的與資料用途，通過家扶基金會審核，取得資料後才開始進行「進階使用版」數據分析。家扶基金會所提供「基本使用版」與「進階使用版」資料皆已經過匿名處理後釋出，故無受測兒少、家長與社工之姓名、聯絡方式等隱私資料，僅提供流水代碼作為兒少問卷、家長問卷、社工問卷之間的連結，除此之外，本研究將採取以下四種策略確保參與者以及家扶基金會之權益：

一、尊重機構資料所有權

詳細說明本研究資料來源，從家扶基金會取得之資料僅限申請研究之本人使用，不藉由拷貝或影印等方式將資料提供給其他人、或其他機構使用，在研究過程中謹慎保存，並且在研究結束之後，將資料銷毀，防止外洩。

二、客觀與誠信原則

研究過程中審慎處理蒐集到的資料，確保資料的正確性與完整性，並且依據專業判斷，決定最適當的資料分析工具與方法，詳實描述研究的方法與結果，此外，也將

研究限制詳細描述，使讀者瞭解本研究的可信程度，以及研究結果可推論的範圍。

三、研究成果的回饋

完成研究之後於一個月內告知家扶基金會書目，以利基金會列為資料庫之相關研究成果，也有利於其他使用該資料庫之研究者參考。



第四章 研究結果



第一節 樣本資料描述

壹、人口特質

本研究樣本來自台灣家扶基金會所屬 23 個各地分事務所服務之兒少，在第三波調查資料庫中，符合本研究樣本選取標準，也就是在民國一百零一學年度時就讀國中的少年，共計 968 位（詳見表 4-1-1）。性別比例上，男生女生大約各占一半，男生有 493 位(51%)，女生有 474 位(49%)；就讀年級方面，以九年級最多(401 位，41.7%)，其次是八年級(307 位，31.9%)和七年級(254 位，26.4%)；研究樣本停扶別主要是指填答問卷的前一年（2012 年），少年接受家扶基金會扶助的狀況，有九成的少年(876 位，90.6%)正在接受基金會的扶助，約一成的少年(91 位，9.4%)已經沒有接受扶助；在接受政府補助方面，有七成多的少年(604 位，73.5%)具有政府補助資格（低收入戶、中低收入戶），不到三成的少年(218 位，26.5%)無政府補助資格；整體來說，絕大多數的少年都至少有家扶基金會扶助或政府補助資格兩者其中之一，七成多的少年(602 位，73.3%)同時接受家扶基金會扶助與政府補助，其次是僅接受家扶基金會扶助的少年，占不到三成(217 位，26.4%)，顯示本研究的標的對象原本就鎖定在經濟弱勢少年。

貳、研究變項描述

一、家庭物質環境

在「讀書環境品質」方面（詳見表 4-1-2），絕大多數的少年表示家裡的環境不會很擁擠(83.8%)或吵雜(90.8%)，也有書桌(86.4%)，讀書的空間也算安靜(70.3%)、並且光線充足(88.5%)，然而，大多數的少年卻也同時表示，他們沒有固定做功課的地方(84.1%)，可見少年的家庭雖有能力提供有益於讀書的基本環境條件，卻不一定足夠家中每位就學中的孩子使用；而只有約兩成的經濟弱勢少年有花錢補習，

其他則沒有補習或是參與免費的課業輔導班，對他們來說，自費補習並不常見。在「科技資訊工具」方面，多數的少年家中都有電腦(85.9%)與網際網路(80.4%)，顯示經濟弱勢家庭擁有電腦與網際網路已為普遍的情況。另一方面，少年的「學業輔助工具」則較為缺乏，只有約半數的少年(51.0%)家中有參考書，以及約五分之一的少年(22.7%)家中有教育類電腦軟體。整體來說，多數少年家庭能提供基本的物質環境，但是在空間的分配、自費補習及額外輔助學業的工具上較為不足。少年在家庭物質環境變項的表現，最小值為3分，最大值為13分，平均為9.13分($SD=1.929$, $N=864$)，從偏態係數($S=-.314$)與峰度係數($K=-.210$)來看，樣本分配為負偏態的低闊峰，故樣本在家庭物質環境的極端值出現低分端，且分數分布較為分散，雖不是標準態分配，但仍在可接受的範圍內。

表 4-1-1
樣本人口特質

變數	分類	人數(人)	百分比(%)	遺漏值
性別	男	493	51	
	女	474	49	1
	總數	967	100	
年級	七年級	254	26.4	
	八年級	307	31.9	
	九年級	401	41.7	6
	總數	962	100	
停扶別	已停扶	91	9.4	
	扶助中	876	90.6	1
	總數	967	100	
政府補助	有	604	73.5	
	無	218	26.5	146
	總數	822	100	
有政府補助	已停扶	2	0.2	
	扶助中	602	73.3	
無政府補助	已停扶	1	0.1	146
	扶助中	217	26.4	
	總數	822	100	



表 4-1-2
家庭物質環境描述統計分析

因素	題項	分類	人數	百分比	遺漏值
	空間擁擠	有	157	16.2%	0
		無	811	83.8%	
	環境吵雜	有	89	9.2%	0
		無	879	90.8%	
	書桌	有	828	86.4%	10
		無	130	13.6%	
讀書環境品質	安靜讀書空間	有	663	70.3%	25
		無	280	29.7%	
	固定做功課地方	有	153	15.9%	6
		無	809	84.1%	
	充足光線做功課	有	854	88.5%	3
		無	111	11.5%	
	花錢補習	有	229	23.8%	4
		無	735	76.2%	
科技資訊工具	電腦	有	820	85.9%	13
		無	135	14.1%	
	網際網路	有	755	80.4%	29
		無	184	19.6%	
學業輔助工具	參考書	有	462	51.0%	62
		無	444	49.0%	
	教育類電腦軟體	有	204	22.7%	69
		無	695	77.3%	
家庭物質環境	<i>Mean</i> =9.13 (<i>SD</i> =1.929, <i>N</i> =864) 最小值=3 最大值=13 偏態=-.314 峰度=-.210				104

二、家長對少年的教育期待

在少年所認知到的家長教育期待方面(詳見表 4-1-3),超過六成的少年(62.6%)認為,家長期待他們完成大學或專科教育,接著,有超過兩成的少年(24.5%)認為是高中或高職畢業,再來,約有一成的少年(9.5%)認為家長期待他們讀到碩士畢業以上,只有少數(3.3%)認為是完成現階段教育,也就是國中畢業即可;另外,值得注意的是,約有三分之一(305位)的少年不知道家長對他們的教育期待為何,人

數僅次於大學或專科畢業，研究者為彌補該題項填答不理想、遺漏值過多的情況，依循個案流水號對照資料庫「家長問卷」中，家長對相同問題的答案，結果，本研究 968 為國中樣本，只有其中 4 位少年的家長有參與並完成家長問卷填答，並且這 4 位少年本身都已有效作答，故此變項的有效樣本仍為 660 筆，遺漏值為 308 筆，這也顯示少年的家長可能從不曾與孩子談論他們的教育期待，以致少年不知道該回答什麼。

由於本研究模型在此變項上流失過多樣本，為確保只納入有效樣本的多元迴歸模型統計結果，可以代表全體樣本的樣貌，研究者事先以獨立樣本 t 檢定檢視「不知道家長教育期待」與「知道家長教育期待」的少年，在學業成就、職業抱負社會聲望的表現上有無顯著差異，結果顯示皆無差異，也就是說，知不知道家長對自身的教育期待並不影響少年的學業成就 ($t=.163, p=.870$) 與職業抱負社會聲望 ($t=-.1852, p=.064$)，故後續分析中，仍以 308 筆填答不知道者當作遺漏值，只以 660 位有填答者的答案作為全體樣本在家長教育期待的表現。

表 4-1-3
家長對少年的教育期待描述統計分析

變數	分類	人數(人)	百分比(%)	遺漏值
教育期待	國中畢業	22	3.3	
	高中或高職畢業	162	24.5	
	大學或專科畢業	413	62.6	3
	碩士畢業以上	63	9.5	
	有效樣本	660	100	
	不知道	305	--	305
	總數	968	--	308

三、少年學業成就

本研究樣本有超過半數的少年(53.8%)在重要的考試中時常考不及格(詳見表 4-1-4)，另一半(46.2%)則很少不及格，也有超過半數的少年(56%)認為自己的成績大概排在班上的後半段，另一半(44%)則認為排在前半段，整體資料顯示，經濟弱

勢少年較容易對自己的學業成就表現有負面看法；整體來說，少年在學業成就的表現，最小值為 3 分，最大值為 13 分，平均分數為 4.79($SD=1.652, N=963$)，從偏態係數($S=.136$)與峰度係數($K=-.723$)來看，樣本分配為正偏態的低闊峰，故樣本在學業成就的極端值出現高分端，且分數分布較為分散，雖不是標準常態分配，但仍在可接受的範圍內。

表 4-1-4
少年學業成就描述統計分析

題項	分類	人數	百分比	遺漏值
這學期在重要考試時，你有考不及格過嗎	很少	446	46.2%	3
	時常	519	53.8%	
你的成績在班上大概排在哪裡	前半段	424	44%	4
	後半段	540	56%	
少年學業成就 $Mean=4.79$ ($SD=1.652, N=963$) 最小值=2 最大值=8 偏態=.136 峰度=-.723				5

四、少年職業抱負

從職業名稱來看經濟弱勢少年的職業抱負分布情形(詳見表 4-1-5)，757 筆有效樣本中，最多人想從事職業是「教師」(9.2%)，其次依序是「廚師」(6.5%)、「餐飲服務人員」(6.5%)、「髮型設計師」(5.4%)、「運動員」(4.9%)和「警察」(4.6%)；其中，「教師」在業分類裡為需受高等教育或專業訓練，經專業考試及格的專業人員，「運動員」和「警察」則為技術員與助理專業人員，與專業人員同樣屬白領階級之職業，「廚師」、「餐飲服務人員」、「髮型設計師」則為服務工作及店面市場銷售人員，屬藍領階級工作。與同樣為經濟弱勢少年，來自南非但年紀較小的國小五六年級學生相比，他們選擇的前五名職業與臺灣學生相同的，有教師與警察兩種職業，皆具聲譽佳、穩定收入之特質，可見經濟安全感對經濟弱勢少年來說非常重要(Watson et al., 2010)；與澳洲同齡的一般少年相比，他們選擇的前五名職業與臺灣學生相同的有教師、運動員，不同的則為「獸醫」、「工程師」與「演藝人員」，顯



示一般少年更容易選擇要求高學歷與專業訓練之職業為其抱負(Gore et al., 2015)，而經濟弱勢少年則更容易考慮門檻低、就業機會多的服務業為職業抱負。

表 4-1-5
少年職業抱負描述統計分析

排名	職業名稱	人數(人)	百分比(%)
1	教師	70	9.2
2	廚師	49	6.5
2	餐飲服務人員	49	6.5
3	髮型設計師	41	5.4
4	運動員	37	4.9
5	警察	35	4.6
6	工程師	27	3.6
7	護士	26	3.4
8	汽車維修員	25	3.3
9	演藝人員	24	3.2
9	醫生	24	3.2
10	老闆	20	2.6
11	軍人	19	2.5
12	西點師傅	18	2.4
13	公務員	15	2.0
	因資訊不齊全而無法歸類	17	--
遺漏值	不知道	114	--
	漏答	80	--
總數		968	100

從職業分類的聲望排序(1到5分)粗略來看經濟弱勢少年的職業抱負分布情形(詳見表4-1-6),有超過五成的少年選擇高聲望職業(包括4、5分)為其職業抱負,近四成的少年選擇低聲望職業(包括1、2分)為其職業抱負,進一步檢視少年選擇職業所屬之分類,可發現少年所選擇的高聲望職業集中在「專業人員」之類別,低聲望職業則多集中在「服務工作人員及售貨員」的類別內,這與前述少年所選擇的職業結果彼此呼應,經濟弱勢少年選擇的職業抱負有聲望較高的白領職業,也有聲望較低的藍領職業,白領職業「教師」、「運動員」、「警察」收入穩定,



藍領職業「廚師」、「餐飲服務人員」、「髮型設計師」雖屬於低薪、流動性較高的職業，但符合目前就業市場對服務業人力的大量需求，也是少年生活中能見度較高、入行門檻較低的職業。

以 ISEI 分數檢視少年職業抱負的社會聲望，少年選擇最高分（90 分）的職業為「法官」、「檢察官」，最低分（20 分）的職業為「粗工」，整體平均分數為 50.82($SD=16.634$, $N=757$)，中位數為 52.00，顯示多數少年選擇之職業，其社會聲望徘徊在中低聲望與中高聲望的範圍內。與年紀相近的美國經濟弱勢少年相比，他們的職業抱負聲望用 0 到 100 分的 SEI 分數測量，平均值為 63.35($SD=17.70$) (Howard et al., 2011)；與年紀較小、來自紐約市經濟弱勢國小孩童相比，他們的職業抱負聲望用 1 到 10 分的 Empey Scale of Occupational Prestige 測量，平均值為 6.66 分，臺灣的經濟弱勢少年嚮往職業之社會聲望比美國孩童、少年還低(Brook et al., 1979)。整體來說，少年在職業抱負社會聲望的偏態係數為.334，峰度係數為-.790，樣本分配為正偏態的低闊峰，故樣本在職業社會聲望的極端值出現高分端，且分數分布較為分散，雖不是標準常態分配，但仍在可接受的範圍內。

表 4-1-6
少年職業抱負社會聲望排序描述統計分析

聲望排序	人數(人)	百分比(%)	遺漏值
5	322	42.5	
4	109	14.4	
3	21	2.8	211
2	301	39.8	
1	4	0.5	
總數	757	100	

ISEI 職業社會聲望 最小值=20 最大值=90 Mean=50.82 SD=16.634
偏態=.334 峰度=-.790



第二節 相關性分析

壹、控制變項與其他自變項、依變項之關係

本研究之控制變項包括性別與年級，以獨立樣本 t 檢定檢視性別與其他自變項、依變項間的關係後，可發現，性別在家長對少年教育期待($t=-3.822, p=.000$)、學業成就($t=-4.030, p=.000$)與職業社會聲望($t=3.589, p=.000$)有顯著差異。男生分數較女生高的有職業社會聲望，也就是說，男生的職業抱負具有比女生還高的社會聲望(詳見表 4-2-1)，對照過去一般少年的研究發現，少年職業抱負的社會聲望有性別差異，有的與本研究結果相同是男生高於女生(Brook et al., 1979)，也有研究指出女生高於男生(Conroy, 1997; Howard et al., 2011)。而女生比男生分數高的變項是家長對少年教育期待、學業成就，也就是說，在女生的認知中，家長期待他們完成的教育程度比男生所認知到的高，並且女生的學業成就表現比男生好。對照過去一般少年的研究指出，家長對少年教育期待有性別差異，但與本研究結果相反，家長對男生的教育期待較高(Brook et al., 1974)，也有研究指出沒有性別差異(Brook et al., 1979)，這些結果的差異可能來自不同的測量方法，Brooks 等人的研究都使用家長親自陳述的教育期待，本研究則是少年認知到的家長教育期待。性別在家庭物質環境上則無顯著差異($t=-1.052, p=.293$)，代表男生和女生所處之家庭物質環境沒有明顯不同。

表 4-2-1
性別與其他自變項、依變項相關性分析

控制變項	其他自／依變項	t 值	\bar{X}_1 (男)	\bar{X}_2 (女)
性別	家庭物質環境	-1.052	9.05	9.19
	家長對少年教育期待	-3.822***	2.69	2.88
	學業成就	-4.030***	4.58	5.00
	職業社會聲望	3.589***	53.07	48.76

*** $p < .001$

以單因子變異數分析檢視年級與其他自變項、依變項間的關係，可發現，年級

只在學業成就($F=5.446, p=.004$)上有顯著差異，進一步看 *Scheffe* 事後比較的結果，七年級學生的學業成就顯著高於八年級學生，也顯著高於九年級學生，換句話說，七年級學生有最高的學業成就。年級在家庭物質環境 ($F=.329, p=.719$)、家長對少年教育期待($F=.892, p=.410$) 與職業社會聲望($F=.355, p=.701$)皆無顯著差異，七、八、九年級學生，所處之物質環境、所認知的家長教育期待、嚮往職業之社會聲望並沒有不同（詳見表 4-2-2），和過去研究結果不同(Helwig, 2001)。

表 4-2-2
年級與其他自變項、依變項相關性分析

控制變項	自／依變項	<i>F</i> 值	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3	事後比較
年級	家庭物質環境	.329	9.15	9.21	9.09	--
	家長對少年教育期待	.892	2.78	2.83	2.75	--
	學業成就	5.446**	5.07	4.64	4.71	七年級 > 八年級、七年級 > 九年級
	職業社會聲望	.355	51.67	50.34	50.79	--

** $p < .01$

貳、其他自變項與依變項之關係

以皮爾森積差相關檢視自變項間的關係，首先，檢視家庭物質環境、家長對少年的教育期待和中介變項學業成就的關係，結果發現，家庭物質環境($r=.186, p=.000$)、家長對少年的教育期待($r=.291, p=.000$)皆與學業成就之間有顯著正相關。再來，家庭物質環境、家長對少年的教育期待、學業成就和依變項職業抱負社會聲望間的相關分析結果也顯示，家庭物質環境($r=.140, p=.000$)、家長對少年的教育期待($r=.152, p=.000$)、學業成就($r=.275, p=.000$)和少年職業抱負之社會聲望間皆存在顯著正相關性（詳見表 4-2-3）。



表 4-2-3

其他自變項與依變項皮爾森相關分析

變項名稱	1	2	3	4
1.家庭物質環境	1			
2.家長對少年教育期待	.170***	1		
3.少年學業成就	.186***	.291***	1	
4.職業社會聲望	.140***	.152***	.275***	1

*** $p < .001$. ** $p < .01$

上述皮爾森積差相關分析之結果，皆與本研究假設一致：少年的物質環境愈充足、家長對少年教育期待愈高、少年的學業成就表現愈佳，少年職業抱負也愈高。然而，為釐清個別自變項對依變項的影響力，以及少年的學業成就是否具有中介效果，研究者以多元迴歸的階層迴歸分析來進行統計上的控制，並使用多次多元迴歸技術來檢測中介效果是否存在。

第三節 家庭機會因素、過程因素、少年學業成就與職業抱負之多元迴歸分析

壹、少年學業成就中介效果之檢測

過去文獻指出，家庭物質環境、家長對少年的教育期待的效果，有一部分會經由少年的學業成就來影響職業抱負的社會聲望，為檢視該假設是否成立，根據 Baron & Kenny (1986)的四項判斷原則（詳見圖 3-5-1），依序以多次多元迴歸進行分析。首先，檢驗少年學業成就是否能中介家庭物質環境對職業社會聲望的效果，在方程式一中（詳見表 4-3-1），投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家庭物質環境為自變項，職業社會聲望為依變項，且家庭物質環境與職業社會聲望必須顯著相關，結果顯示，家庭物質環境和職業社會聲望組成的模型達統計上顯著 ($F=6.155, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，少年的家庭物質環境愈佳，其職業抱負的社會聲望也愈高 ($b=1.225, p=.000$)；接著，在方程式二中，投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家庭物質環境為自變項，中介因子學業成就為依

變項，家庭物質環境必須與學業成就有顯著相關，結果顯示，家庭物質環境和學業成就組成的模型達統計上顯著($F=13.860, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，少年的家庭物質環境愈佳，其學業成就也愈高($b=.162, p=.000$)；在方程式三中，投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家庭物質環境、學業成就為自變項，職業社會聲望為依變項，在排除性別、年級與學業成就的影響後，家庭物質環境若與職業社會聲望無顯著相關，則學業成就可能為完全中介因子，家庭物質環境若與職業社會聲望顯著相關，則學業成就可能為部分中介因子，結果顯示，家庭物質

表 4-3-1

學業成就做為家庭物質環境對職業聲望中介變項檢測結果

方程式一：控制性別與年級，家庭物質環境對職業聲望的效果

依變項	自變項	<i>F</i>	<i>R</i> ²	<i>b</i>	<i>SE</i>
職業社會聲望		6.155***	3.5		
	家庭物質環境			1.225***	.335
	D 男性			4.339**	1.279
	D 八年級			-2.048	1.671
	D 九年級			-.881	1.564

方程式二：控制性別與年級，家庭物質環境對學業成就的效果

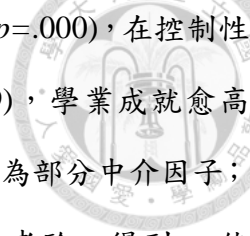
依變項	自變項	<i>F</i>	<i>R</i> ²	<i>b</i>	<i>SE</i>
學業成就		13.860***	6.1		
	家庭物質環境			.162***	.029
	D 男性			-.402***	.110
	D 八年級			-.377*	.145
	D 九年級			-.361**	.136

方程式三：控制性別與年級，家庭物質環境、學業成就對職業聲望的效果

依變項	自變項	<i>F</i>	<i>R</i> ²	<i>b</i>	<i>SE</i>
職業社會聲望		17.377***	11.6		
	家庭物質環境			.767*	.326
	學業成就			2.963***	.380
	D 男性			5.032***	1.233
	D 八年級			-1.156	1.612
	D 九年級			.025	1.509

Sobel's *t* 考驗 $t=4.54*** > | \pm 1.96 |$

*** $p < .001$. ** $p < .01$. * $p < .05$



環境、學業成就和學業成就組成的模型達統計上顯著($F=17.377, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，少年的家庭物質環境愈佳($b=.767, p=.019$)，學業成就愈高($b=2.963, p=.000$)，其職業抱負的社會聲望也愈高，學業成就可能為部分中介因子；為進一步確認學業成就是否為部分中介因子，使用 Sobel's t 考驗，得到 t 值 $4.54(p=.000)$ ，在 α 為 .05 下， t 值大於正負 1.96 之絕對值即為顯著，故學業成就為家庭物質環境與職業社會聲望的部分中介因子，家庭物質環境能直接影響少年的職業抱負社會聲望，也能透過學業成就間接影響職業抱負社會聲望。

再來，檢驗少年學業成就是否能中介家長教育期待對職業社會聲望的效果，在方程式一中（詳見表 4-3-2），投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家長教育期待為自變項，職業社會聲望為依變項，且家長教育期待與職業社會聲望必須顯著相關，結果顯示，家長教育期待和職業社會聲望組成的模型達統計上顯著($F=7.495, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，家長對少年的教育期待愈高，其職業抱負的社會聲望也愈高($b=4.597, p=.000$)；接著，在方程式二中，投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家長教育期待為自變項，中介因子學業成就為依變項，家長教育期待必須與學業成就有顯著相關，結果顯示，家長教育期待和學業成就組成的模型達統計上顯著($F=18.763, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，少家長對少年的教育期待愈高，其學業成就也愈高($b=.687, p=.000$)；在方程式三中，投入經虛擬化處理的性別與年級做為控制變項，家長教育期待、學業成就為自變項，職業社會聲望為依變項，在控制性別、年級與學業成就的影響後，家長教育期待若與職業社會聲望無顯著相關，則學業成就可能為完全中介因子，家長教育期待若與職業社會聲望顯著相關，則學業成就可能為部分中介因子，結果顯示，家長教育期待、學業成就和學業成就組成的模型達統計上顯著($F=14.116, p=.000$)，在控制性別與年級的影響後，少家長對少年的教育期待愈高($b=2.941, p=.008$)，學業成就愈高($b=2.701, p=.000$)，其職業抱負的社會聲望也愈高，故學業成就可能為部分中介因子；為進一步確認學業成就是否為部分中介因子，使用 Sobel's t 考驗，得到 t 值

4.77 ($p=.000$)，在 α 為 .05 的水準下， t 值大於正負 1.96 之絕對值即為顯著，故學業成就為家長教育期待與職業社會聲望的部分中介因子，家長教育期待能直接影響少年的職業抱負社會聲望，也能透過學業成就間接影響職業抱負社會聲望。

表 4-3-2

學業成就做為家長教育期待對職業聲望中介變項檢測結果

方程式一：控制性別與年級，家長教育期待對職業聲望的效果					
依變項	自變項	F	R^2	b	SE
職業社會聲望		7.495***	5.5		
	家長教育期待			4.597***	1.122
	D 男性			5.675***	1.423
	D 八年級			-2.650	1.844
	D 九年級			-1.785	1.727
方程式二：控制性別與年級，家長教育期待對學業成就的效果					
依變項	自變項	F	R^2	b	SE
學業成就		18.763***	10.4		
	家長教育期待			.687***	.094
	D 男性			-.297*	.123
	D 八年級			-.377*	.160
	D 九年級			-.396**	.151
方程式三：控制性別與年級，家長教育期待、學業成就對職業聲望的效果					
依變項	自變項	F	R^2	b	SE
職業社會聲望		14.116***	12.2		
	家長教育期待			2.941**	1.112
	學業成就			2.701***	.429
	D 男性			5.915***	1.377
	D 八年級			-1.711	1.790
	D 九年級			-.701	1.677
Sobel's t 考驗		$t=4.77*** > \pm 1.96 $			

*** $p < .001$. ** $p < .01$. * $p < .05$



貳、職業抱負社會聲望之路徑分析

上述中介效果分析結果證實，在控制性別與年級的影響後，家庭物質環境與家長對少年的教育期待對少年職業抱負的效果，部分是透過少年的學業成就的中介而產生影響，為進一步瞭解家庭物質環境、家長對少年的教育期待、學業成就這三個主要研究自變項對解釋職業抱負社會聲望的貢獻，本研究將不同的方程式加以組合，採用迴歸取向的路徑分析，由於研究模型內共有兩個內衍變項，包括：學業成就、職業抱負社會聲望，故須執行兩次多元迴歸分析。第一階段控制性別與年級的效果後，檢驗物質生活環境、家長對少年的教育期待、學業成就對職業社會聲望的效果；第二階段是控制性別與年級的效果後，檢驗物質生活環境、家長對少年的教育期待對於學業成就的效果（詳見圖 3-1-1）。

第一個預測職業社會聲望的模型是在控制性別與年級的效果後，同時置入家庭機會因素（家庭物質環境）、過程因素（家長對少年的教育期待）以及少年學業成就，扣除遺漏值後，共有 459 筆資料進入迴歸模型中，結果顯示，該模型有達統計上的顯著($F=11.912, p=.000$)。進一步檢視各自變項的解釋力，在控制了性別、年級和家長教育期待的效果後，家庭物質環境非有效解釋職業聲望的因素($\beta=.054, p=.237$)，和過去的研究結果不一致(Hellenga et al., 2002; Schoon & Parsons, 2002)，故研究假設一不成立；有效的解釋變項為家長對少年的教育期待($\beta=.119, p=.011$)與學業成就($\beta=.275, p=.000$)。家長對少年的教育期待愈高，其職業抱負的社會聲望也愈高，與過去研究結果一致(Sewell & Hauser, 1975; Marjoribanks, 1987; Schoon & Parsons, 2002)，故研究假設二成立；少年的學業成就愈佳，職業抱負的社會聲望愈高，與過去研究結果一致(Sewell & Hauser, 1975; Conroy, 1997; Hellenga et al., 2002; Schoon & Parsons, 2002; Gore et al., 2015)，故研究假設三成立。由性別、年級、家庭物質環境、家長對少年的教育期待與學業成就所組成的模型，整體而言，可以解釋少年職業抱負社會聲望 13.7%的變異量（詳見圖 4-3-1）。

第二個預測少年學業成就的模型是在控制性別與年級的效果後，同時置入家庭機會因素(家庭物質環境)、過程因素(家長對少年的教育期待)，扣除遺漏值後，共 578 筆資料進入迴歸模型中，結果顯示，該模型有達統計上的顯著($F=18.754$, $p=.000$)。進一步檢視各自變項的解釋力，在控制了性別、年級和家長教育期待的效果後，家庭物質環境 ($\beta=.138$, $p=.001$)、家長對少年的教育期待($\beta=.287$, $p=.000$)皆為有效的解釋變項。家庭能提供給少年的物質生活環境愈充足，學業成就也愈高，與過去研究一致(Schoon & Parsons, 2002)，故研究假設四成立；家長對少年的教育期待愈高，學業成就也愈高，與過去研究一致(Schoon & Parsons, 2002)，故研究假設五成立。由性別、年級、家庭物質環境、家長對少年的教育期待所組成的模型，整體而言，可以解釋少年學業成就 14.1%的變異量(詳見圖 4-3-1)。綜合先前中介效果檢測與路徑分析結果可知，家長教育期待、學業成就對少年的職業抱負社會聲望皆有直接效果，家庭物質環境的直接預測力則不足；而家庭物質環境與家長教育期待皆有藉由學業成就中介的間接效果。也就是說，在控制了性別、年級的效果後，

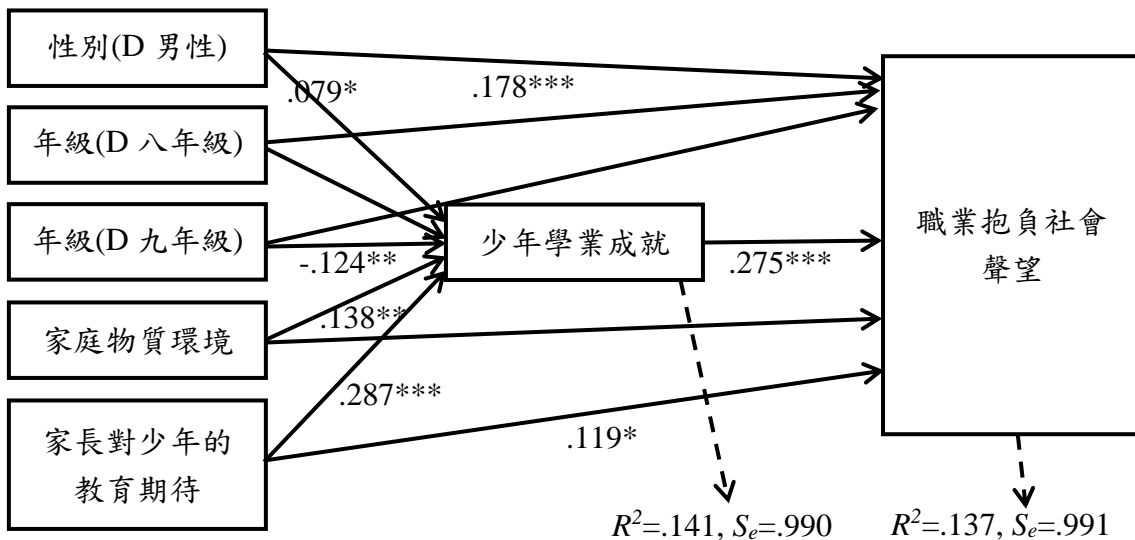


圖 4-3-1. 職業抱負社會聲望路徑分析參數估計圖²

家庭物質環境無法直接預測少年職業抱負的社會聲望，家長對少年的教育期待和

² 年級做為控制變項，經虛擬化處理，重新編碼為兩個新的變數，分別為 D 八年級、D 九年級，前者代表八年級相對於七年級，後者代表九年級相對於七年級。

學業成就可以直接預測少年職業抱負的社會聲望，並且家庭物質環境與家長對少年的教育期待可以透過學業間接影響職業抱負的社會聲望，研究假設六部分成立。

各自變項對依變項的效果分析摘要表列於表 4-3-3，結果顯示學業成就是對於職業抱負社會聲望的影響最重要的解釋變項，總效果達.275；其次是家長對少年教育期待，不僅具有直接效果(.119)，還有間接效果達.079，總效果為.198；而控制變項性別（D 男生）則緊接其後，成為比家庭物質環境更重要的影響變項，有直接效果.178，間接效果-.022，總效果為.156。

表 4-3-3
職業抱負社會聲望模型路徑分析各解釋變項效果

自變項		依變項：內衍變項	
		學業成就	職業抱負社會聲望
外衍變項			
性別（D 男生）	直接效果	.079	.178
	間接效果	--	-.022
	總效果	.079	.156
年級（D 八年級）	直接效果	-.087	-.061
	間接效果	--	-.024
	總效果	-.087	-.085
年級（D 九年級）	直接效果	-.124	-.010
	間接效果	--	-.034
	總效果	-.124	-.044
家庭物質環境	直接效果	.138	.054
	間接效果	--	.038
	總效果	.138	.092
家長對少年教育期待	直接效果	.287	.119
	間接效果	--	.079
	總效果	.287	.198
內衍變項			
學業成就	直接效果	--	.275
	間接效果	--	--
	總效果	--	.275

從雙變項相關分析($r=.275$, $p=.000$)到路徑分析的標準化迴歸係數值($\beta=.275$,

$p=.000$)，我們可以看到學業成就是解釋職業聲望的重要變項，少年顯然會考慮自己有怎樣的學業表現，再來想像未來要取得怎樣的職業，進一步檢視選擇高聲望職業的少年和低聲望少年在學業成就上的表現，差異是否達顯著，研究者將少年分成選擇高聲望（職業分類聲望排序為 3 到 5 分）與低聲望職業（職業分類聲望排序為 1 到 2 分）兩組，以獨立樣本 t 檢定來確認職業聲望與學業成就間的關係，結果顯示（詳見表 4-3-4），職業抱負的社會聲望與少年學業有顯著相關($t=5.864, p=.000$)，選擇高聲望職業的少年，學業成就的平均表現為 5.17 分，低聲望職業的少年，學業成就的平均表現為 4.47 分，而全體少年在學業成就的平均表現為 4.79 分，高聲望少年和低聲望少年的表現分別在平均數的上、下，推測少年在校的學業表現給予他們某種程度的「現實感」，使得他們會依照目前的學業成就表現來期待未來的職業選擇。

表 4-3-4
職業聲望與學業成就相關性分析($N=754$)

類別變項	依變項	t 值	\bar{X}_1 (高聲望)	\bar{X}_2 (低聲望)
職業聲望	學業成就	5.864***	5.17	4.47

*** $p < .001$

第四節 小結

統整上述分析結果，在直接效果的部分，控制性別、年級的影響後，家長對少年的教育期待、少年學業成就可以預測少年職業抱負的社會聲望，且預測方向與研究假設一致：家長對少年的教育期待愈高，少年有愈高的職業抱負；少年學業成就愈高，少年有愈高的職業抱負。在間接效果的部分，排除了性別與年級的影響後，家庭物質環境、家長對少年的教育期待能透過少年學業成就影響少年職業抱負社會聲望，也就是說，家庭物質環境愈充足、家長對少年的教育期待愈高的時候，少年學業成就會愈高，少年也會選擇較高社會聲望的職業抱負。在由性別、年級、家庭物質環境、家長對少年的教育期待、學業成就所組成的模型（詳見圖 4-3-1），能

解釋職業抱負社會聲望 13.7% 變異量，剩餘的變異量則是由其他因素解釋。



第五章 結論與建議



第一節 研究發現與討論

壹、經濟弱勢少年的職業抱負

本研究發現，大多數經濟弱勢少年選擇的職業抱負雖有比國外少年低的社會聲望，但大致上仍徘徊在中等聲望上下(50.82±16.634)，也就是 ISEI 社會聲望分數為 34 到 67 分的範圍內，進一步檢視少年職業抱負的選擇情況，他們選擇聲望分數為 34 的職業有：汽車維修員、餐旅服務人員、導遊、司機、調酒師；分數為 67 的職業有：工程師、國中教師、縣長。另一方面，從職業分類的社會聲望排序來檢視經濟弱勢少年的職業抱負，最多少年選擇高聲望職業，其次是中低聲望職業，中等聲望職業反倒比較少人選擇，這也說明少年的 ISEI 社會聲望平均分數落在中等聲望附近的原因，為高聲望職業的分數與低聲望職業的分數加總平均後的結果，為了貼近少年抉擇的實際情況，以下將著重討論經濟弱勢少年最嚮往的職業抱負有哪些？以及職業社會聲望兩極化的現象。

從少年想從事的個別職業來看，經濟弱勢少年的前十大職業抱負選擇，屬於高聲望職業的分別是教師、工程師、護士、演藝人員、醫生、老闆，屬於中高聲望的是運動員、警察，屬於中低聲望的則有廚師、餐飲服務人員、髮型設計師、汽車維修員。雖然中高聲望職業占多數，但可以看到少年所嚮往的職業類型中，較缺乏科技、資訊領域的職業，這些職業卻是目前臺灣就業市場最「熱門」、「高薪」的職業，而少年所選擇的職業多數具有助人性質、或是以人為工作對象的職業，符合 Super (1990)職業發展階段的描述，這個年紀的少年處在「成長」與「探索」過渡階段，透過對重要他人的認同發展自我概念，家長、老師、媒體公眾人物、生活中常接觸的警察、社工等人，是促進他們個人發展與實踐自我概念的角色模範，故不論職業聲望的高低，排前十名的職業有許多是少年的生活中能見度較高的職業。除

此之外，我們也可以發現少年所選擇的職業，不論薪資高低，幾乎都是能夠有穩定收入工作，顯示能夠提供經濟安全感的職業更獲得經濟弱勢少年的青睞(Gore et al., 2015)。



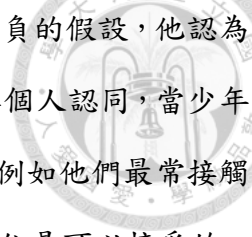
從職業抱負社會聲望的排序分布來看，雖然少年在被詢問職業抱負時，前提是「如果沒有任何限制，將來你最想做什麼樣的工作？」，但本研究結果並不如過去研究顯示，假設不受任何條件限制的情況下，絕大多數的（約 70%到 90%）少年選擇中等到高等聲望的職業為個人抱負(Watson et al., 2010; Howard et al., 2011)，而是出現兩極化的情況，一半的少年選擇中高聲望職業，另一半的少年選擇中低聲望職業。由於我們無從得知，少年是否在沒有任何限制的假設情境下考慮與回答這個問題，少年的答提情況會影響到後續研究結果的詮釋；首先，若少年真的認為在沒有限制的情況下嚮往從事社會聲望較低的職業，少年選擇兩極化的現象可從職業發展的社會學習理論來理解，少年透過存在生活環境中的職業角色模範，觀察他們從事與職業相關的活動、對工作的滿意度等，開始對某些職業產生偏好(Mitchell & Krumboltz, 1990)，因此對於生活中缺乏高聲望職業角色模範的經濟弱勢少年來說，就較不嚮往高聲望職業，並且多數少年選擇服務業為抱負，也呼應臺灣目前服務業人力需求較多的就業現況；另一方面，若少年在表達選擇的時候，仍然考慮了自身的內外條件，而選擇從事社會聲望較低的職業，則職業的設限與妥協理論可以解釋少年選擇兩極化的現象，少年若認知到家中的經濟情況與自身能力是未來實現職業抱負的阻礙，就會以妥協的方式縮短理想和期待之間的距離，進而選擇社會聲望較低，或可說是更為實際的職業為自身「抱負」(Helwig, 2001)，故有一大部分經濟弱勢少年更傾向選擇入行門檻（學歷、專業能力）較低的服務業。



貳、社經地位傳遞影響力的機制

本研究假設，不具優勢的社會經濟情況，會透過兩個重要的自變項，包含機會因素—家庭物質環境，與過程因素—家長對少年的教育期待，傳遞對職業抱負的影響力，結果顯示，在雙變項分析中，兩者與職業抱負的社會聲望皆存在顯著正相關性，但在多元迴歸模型中，家庭物質環境對職業抱負社會聲望的解釋卻未達統計上顯著，顯示在控制性別、年級、家長對少年教育期待不變的情況下，家庭物質環境對職業抱負社會聲望的解釋效果就不存在，且 β 值為.088，數據頗低，過去研究認為家長願意提供少年的物質環境，尤其是有利於學業成就的注抱，對少年職業抱負的社會聲望有正面的影響(Hellenga et al., 2002; Schoon & Parsons, 2002)，與本研究結果不一致，可能是代表家庭物質環境此一概念的指標並無嚴謹的定義，故取決於每一位研究者的選取，家庭物質環境的內涵就有些出入。本研究家庭物質環境的概念包括少年家中的「讀書環境品質」、「科技資訊工具」與「學業輔助工具」三大面向，從描述統計的結果可得知，「讀書環境品質」和「科技資訊工具」的變異不大，多數少年家中都有一定品質的讀書環境，也擁有電腦與網際網路，此外，就只在「讀書環境品質」中的「是否有花錢補習？」以及「學業輔助工具」（參考書、教育類軟體）的有無上比較平均的分布，故這些指標一同組成本研究的家庭物質環境時，成為多元迴歸分析中沒有顯著解釋力的變項。

另一方面，家長對少年的教育期待則是在控制性別、年級與家庭物質環境不變的情況下，對職業抱負社會聲望的解釋效果達統計上的顯著，故即使家長沒有能力提供少年豐裕的物質環境，一旦家長對少年懷有正面的教育期待，並且也將期待傳達給少年知道，則少年嚮往從事的職業會具有更高的社會聲望，與 Brook et al. (1979) 的研究結果一致，他們認為，母親對少年的期待可以獨立於性別與種族背景，作為社會結構與少年自身抱負之間的連結，也就是說，母親對少年的期待可以抵消來自外在其他因素對少年抱負影響力，若母親對少年的期待高，則經濟弱勢少年對自身



的抱負也可能會被拉高，這呼應 Gottfredson (1996)理論對職業抱負的假設，他認為職業抱負主要是一件建立公眾與社會認同的事，其次才是私下與個人認同，當少年設立個人期待與標準時，很大部份是參照他們以為目標的團體，例如他們最常接觸的家庭成員，他們知道在所處的家庭與社區裡，怎麼樣的職業地位是可以接受的，此外，來自家庭成員給予少年的資訊、引導、鼓勵與期待扮演著形塑少年對職業可近性認知的重要角色。

在本研究中，經濟弱勢少年家庭提供給少年的物質環境沒有明顯差異的前提下，家長對少年的教育期待相對於家庭物質環境，顯然對少年職業抱負有比較大且顯著的影響力，家長所懷對孩子懷有的信念，具有促使少年想向上流動的意向，證實家庭社會化過程中的家長期待，具有影響少年職業抱負發展的重要性。

參、學業成就的重要角色

在本研究中，學業成就扮演著家庭物質環境、家長教育期待和少年職業抱負之間「部分中介因子」的角色，在控制性別、年級與家長期待後，學業成就中介了家庭物質環境、家長教育期待對職業抱負社會聲望的效果，與過去研究結果一致 (Schoon & Parsons, 2002)，家庭物質環境、家長教育期待對職業抱負的直接效果，和透過學業成就中介的間接效果總和為.290，若忽略學業成就的中介效果，只計算家庭物質環境、家長教育期待的直接效果則為.173，會產生低估的情況；此外，我們也可以發現，學業成就在路徑分析中為直接解釋職業抱負社會聲望的最強變項，效果為.275，當少年的學業成就愈佳，職業抱負社會聲望也會愈高；後續獨立樣本 t 檢定的結果也證實，以高聲望職業為抱負的少年，學業表現顯著高於以低聲望職業為抱負的少年，少年對自身學業表現的認知以及評估，讓他們更願意選擇符合自己能力的職業選項。雖然以何種聲望水準的職業為抱負，並不保證少年未來生活實質幸福，然而，從社會階級流動的觀點來看，經濟弱勢少年因學業表現低落而嚮往從事低聲望職業，這些行業入行門檻低，薪水也相對較低，工作保障與福利較缺乏，

少年處於多重的弱勢處境而無法向上流動，基於上述理由，我們需要關心並著手協助經濟弱勢少年「擴展」或「提升」職業抱負的範圍與聲望。



中介效果與路徑分析的結果顯示，學業成就為整體模型中最重要的直接與間接解釋變項，並且家庭物質環境、家長對少年的教育期待透過學業成就改變經濟弱勢少年職業抱負的社會聲望，比起單看上述變項對職業抱負社會聲望的直接影響，考慮學業成就扮演的角色是更為完整的關係陳述，故提升少年學業成就可能是少年職業抱負得以保有多元發展空間的關鍵。

肆、關注職業抱負社會聲望的意義

本研究模型證實，經濟弱勢少年的家長對少年的教育期待愈高，則少年的學業成就也會愈佳，職業抱負也具有愈高的社會聲望，並不表示少年職業抱負的社會聲望都愈高愈好，考慮當前臺灣勞動市場的趨勢，鼓勵每一位少年未來都能高就顯得不太實際。職業抱負雖不等於最終的職業成就，但它所反映的個人自我概念、自我效能以及對環境阻礙和機會的認知，幫助我們了解在幼年即開始的職業發展階段中，經濟弱勢少年家庭強調的性別角色與社會價值，如何限定他對職業抱負的想像；經濟弱勢少年在校的學業表現、對自身能力的認知，如何影響他妥協而放棄一些本來嚮往的職業。有了更深入的了解後，能關注他們的職業發展情形，確保在經濟情況不佳的家庭成長的孩子，也能有充分的機會探索職業的各種可能，了解各種職業生涯如何能與自己配合，以利將來當他們真的作出實際的職業選擇時，能理解自己為何而選擇而達到滿意的狀態。

第二節 建議

本研究試圖從社會學的觀點討論少年的經濟弱勢處境如何影響少年職業抱負的發展，了解經濟弱勢少年想從事什麼工作？什麼因素會影響他們夢想從事何種工作？藉由實證模型呈現家庭所提供的機會與社會化的環境、少年學業成就形塑少



年職業抱負的過程，為以心理學取向為主的就業輔導實務工作增加人與情境系統互動的實證知識。以下就本研究發現，提出三點建議以供實務工作者、學校、政府教育單位參考。

壹、與家庭工作的少年就業方案

本研究發現，家長對少年的教育期待愈高，少年的學業成就表現愈佳，職業抱負也有愈高的社會聲望，可見家長的高教育期待，可以激勵少年在校表現與職業抱負的正向發展，故此，家長是整個情境系統改變的關鍵之一，特別是家長在親子關係中展現對少年的支持(Schoon & Parsons, 2002)。然而，家長必須先具備充足的知識，例如：了解教育和未來就業之間的關係、如何實際上支持少年的學業，才能表現出對少年的支持，對經濟弱勢家長來說，這些都不是他們生活中熟悉的經驗，故實務工作者在服務少年的同時，也可以扮演資訊提供者、諮詢者的角色，與少年的家長或重要他人溝通、說明，為少年營造支持環境，確保他們可以選擇的職業範圍夠寬廣。

然而，目前臺灣大部分的少年就業方案的工作重點在參與的少年本身，協助少年透過靜態與動態的課程、職場體驗培養基本就業能力，期望少年正式進入職場穩定就業或是返校繼續接受教育，而較少與少年家長接觸。故實務工作者可以在受理報名之初進行參與少年的家庭訪問，了解家長與少年的互動關係，以及家長對少年的期待；在課程開辦前，舉辦課程說明會，協助家長了解少年將要參與的方案內容為何；課程舉行期間，也可辦理不定期的講座或是家長團體，提供家長有關生涯發展、親子互動等資訊，並且盡力維繫與家長之間的溝通合作，期待透過引入家長的支持，在少年就業方案所投入的資源，可以更有效且長遠的協助少年的職業發展。



貳、及早投入質量兼顧的教育資源

本研究發現，學業成就本身既是解釋職業抱負社會聲望的最強因素，也是傳遞家庭物質環境、家長教育期待對職業抱負社會聲望效果的重要因子，然而本研究中約有半數的經濟弱勢少年認為自己在校的學業表現排在班上後段，也有近八成的少年表示他們沒有補習班，或只參加免費的課輔班，只有約兩成的學生自費補習，故支持經濟弱勢少年的學業發展，使少年職業抱負的社會聲望能有更多元的發展，顯得更為重要。學業表現代表對個人認知能力的評估，包括語言、計算、理解與應用能力，過去研究指出，這些學業能力與更早期的學齡前能力，例如：辨認顏色、分類、數數等認知能力的發展與累積有關係(Duncan, Yeung, Brooks-Gunn, & Smith, 1998)，故在少年時期介入加強個人學業成就的成效可能有限，若及早在發展學前能力時期提供經濟弱勢家庭兒童平等的學習機會，能更有效地影響日後的學業表現，甚至是其他面向的發展。美國政府自 1960 年代推動的啟蒙方案(Head Start Program)即是針對經濟弱勢家庭兒童發展學前能力的綜合計畫，透過提供促進早期學習、健康、家庭福祉之服務，支持孩童在正向的學習環境中成長(Office of Head Start, 2016)；臺灣也從 2005 年開始執行學前啟蒙服務方案，有研究發現學前啟蒙服務計畫可以縮小弱勢兒童與一般兒童之間語言能力的差距(廖月瑛、曾燦燈、洪明全、楊登順，2011)。

目前臺灣的學前啟蒙服務方案的實際執行情況，是由地方政府整合當地社區機構，提出設計適合當地社區的服務方案計畫，然後由中央政府進行計劃審核，撥款給地方政府，故各地提供的服務會有所不同，有的地方實施到宅閱讀輔導、有的則是團體共讀活動(廖月瑛等人，2011)，所提供的服務時數也會受到政府投入經費之限制而縮減，許多實證研究結果顯示兒童學前能力與少年學業成就對於促進日後職業取得、社會流動的重要性，未來政府應及早投入更多的資源，發展並延續學前啟蒙服務方案，確保服務品質，以協助弱勢家庭兒童的發展。



叁、政府投入資源支持民間團體

目前臺灣的少年就業方案主要有兩種形式：由公部門委託民間單位辦理，和民間的營利機構委託非營利機構辦理，在有限的經費和人力下，承辦單位必須達成方案要求的服務成效，故民間單位實際執行方案時，常會出現專業人員負擔過重，以及連結外部資源艱困的情形，一至兩名就業輔導員必須負責約 10 到 20 人的班級，並在有限的時間之內，工作者必須周旋在安排課程、管理班級、個別輔導少年及完成方案行政事務之中，很難有多餘的心力和少年的家庭互動與工作；此外，在安排職場體驗時，有時必須倚靠工作者個人或是機構已經建立起來的網絡，回應少年們對認識各種職業的需求，往往不夠多元，只偏重在某些職業類型，經濟弱勢少年就缺乏接觸到某些職業類型、了解其工作世界相關知識與經驗的機會，為補足這個缺口，主辦的政府單位有責任支持承辦的機構，不論是在人力聘用的經費上，或是職場模範、愛心雇主的連結上，使得實務工作者不但了解協助少年職業發展的關鍵，也有充足的資源去執行。

第三節 研究限制與未來展望

壹、研究限制

一、次級資料的限制

本研究之研究設計為次級資料分析法，先有理論架構，才從現有的次級資料庫中，尋找最能代表研究變項構念的題項，故研究者所選擇題項測量出來的結果，不盡然能充分顯現變項的特徵，降低了研究效度。具體來說，本研究模型的重要變項中，家長對少年的教育期待、學業成就、少年職業抱負的社會聲望的測量方式和過去研究的測量方式出入不大，唯有家庭物質環境有些不同，除了測量過去研究有的居住品質、有利於學業成就的物品外，本研究還另外加入科技資訊工具、學業輔助工具、補習情況，故上述題項測量家庭物質環境的效度，僅為研究者主觀地對測量



工具外觀上有效程度的評估。


此外，進行數據分析時，原有的 968 筆樣本，由於「家長對少年教育期待」變項有 305 個遺漏值（約占 32%），也就是說，有大約三成的少年不知道父母對自己的教育期待為何，納入所有變項的多元迴歸模型，也只剩下 459 個有效樣本，不到原來樣本的一半(47%)，以有效樣本分析法執行統計分析時，每一次分析所涉及的樣本數都不同，使得整個研究的檢定力降低（邱皓政，2013），可能也因此偵測不到「物質生活環境」的解釋效果，影響整體模型能解釋職業抱負社會聲望的變異量。

二、未被解釋的變異量

儘管本研究證實了性別（控制變項）、家長對少年的教育期待、學業成就能造成少年職業抱負社會聲望的差異，然而整體模型解釋變異量占 13.7%，代表還有更大一部分的變異是由本研究之外的其他因素所解釋。本研究採用 Vondracek et al. (1986)的觀點，將少年所處的家庭環境區分為機會因素與過程因素，然而，該理論只告訴我們有哪些相關的變項，並不是提出一個經過實證的理論模型，故本研究採用該分析架構時，也只納入機會因素中的家庭物質環境，以及過程因素中的家長教育期待為解釋因素，過去文獻指出，影響少年職業抱負發展的因素應該更多，運作的方式也更加複雜，也是本研究未及之處。

貳、未來展望

臺灣目前關於少年職業抱負發展的研究並不如國外豐富，但每年至少舉辦一到兩個梯次的少年就業輔導方案，提供服務給這一群經濟弱勢少年，卻相當缺乏對這個群體職業發展的實證研究。從時間的面向來說，近年來，隨著社會對數據資料的重視，許多長期追蹤的官方或民間資料庫開始建立並甄於完善，關心兒少職業的實務工作者與研究者能多加利用難能可貴的追蹤資料，透過貫時性的研究設計，更全面的了解經濟弱勢少年職業抱負長期的發展趨勢；從了解的深度來說，未來的研



究者可嘗試加入更重要的解釋因素，加強我們辨認促使少年職業抱負抱改變的能力，並且發展出有嚴謹架構層次、解釋效果夠強的職業抱負解釋模型；最後，建立少年長期追蹤資料庫的單位也可考慮多詢問職業發展相關的題目，例如：選擇某職業為抱負的原因、和家人談論生涯議題上的互動情況、在職業方面引以為榜樣的家庭成員、生活中可從誰得到生涯相關議題的協助等，不論是以問卷或是訪談的方式，蒐集到這些資訊都將有益於我們對少年職業抱負發展的認識。

參考文獻



- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual review of psychology*, 52(1), 1-26. doi: 10.1146/annurev.psych.52.1.1
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of personality and social psychology*, 51(6), 1173-1182. doi: 10.1037/0022-3514.51.6.1173
- Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). The Process of Stratification. In P. M. Blau, & O. D. Duncan (Eds.), *The American Occupational Structure* (pp. 163-77, 199-205). NY: John Wiley & Sons.
- Brook, J. S., Whiteman, M., Lukoff, I. F., & Gordon, A. S. (1979). Maternal and adolescent expectations and aspirations as related to sex, ethnicity, and socioeconomic status. *The Journal of Genetic Psychology*, 135(2), 209-216.
- Brook, J. S., Whiteman, M., Peisach, E., & Deutsch, M. (1974). Aspiration levels of and for children: Age, sex, race, and socioeconomic correlates. *The Journal of Genetic Psychology*, 124(1), 3-16. doi: 10.1037/0033-2909.86.1.33
- Brown, D. (2012). Learning Theory-Based, Postmodern, Socioeconomic, and Decision-Making Theories and Their Applications, 10th Edition. In D. Brown (Eds.), *Career Information, Career Counseling, and Career Development* (pp.59-79). Boston, MA: Pearson Education.
- Choi, N., Chang, M., Kim, S., & Reio, T. G. (2015). A Structural Model of Parent Involvement with Demographic and Academic Variables. *Psychology in the Schools*, 52(2), 154-167. doi: 10.1002/pits.21813
- Conroy, C. A. (1997, March). *Predictors of Occupational Choice among Rural Youth: Implications for Career Education and Development Programming*. Paper



- presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL.
- Dawkins, M. P. (1989). The persistence of plans for professional careers among Blacks in early adulthood. *Journal of Negro Education*, 58(2), 220-231. doi: 10.2307/2295595
- Duncan, G. J., Yeung, W. J., Brooks-Gunn, J., & Smith, J. R. (1998). How much does childhood poverty affect the life chances of children?. *American sociological review*, 63(3), 406-423. doi: 10.2307/2657556
- Fan, X., & Chen, M. (2001). Parental involvement and students' academic achievement: A meta-analysis. *Educational psychology review*, 13(1), 1-22.
- Fouad, N. A., & Kantamneni, N. (2008). Contextual factors in vocational psychology: Intersections of individual, group, and societal dimensions. In S. D. Brown, & R. W. Lent (Eds), *Handbook of counseling psychology* (pp. 408-425). NY: John Wiley & Sons.
- Friesen, J. (1986). The role of the family in vocational development. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 9(1), 87-96. doi: 10.1007/BF00116437
- Ganzeboom, H. B., De Graaf, P. M., & Treiman, D. J. (1992). A standard international socio-economic index of occupational status. *Social science research*, 21(1), 1-56. doi: 10.1016/0049-089X(92)90017-B
- Gore, J., Holmes, K., Smith, M., Southgate, E., & Albright, J. (2015). Socioeconomic status and the career aspirations of Australian school students: Testing enduring assumptions. *The Australian Educational Researcher*, 42(2), 155-177. doi: 10.1007/s13384-015-0172-5
- Gottfredson, G. D. (2002). Interests, aspirations, self-estimates, and the Self-Directed



- Search. *Journal of Career Assessment*, 10(2), 200-208. doi: 10.1177/1069072702010002005
- Gottfredson, G. D., & Holland, J. L. (1975). Vocational choices of men and women: A comparison of predictors from the Self-Directed Search. *Journal of Counseling Psychology*, 22(1), 28-34. doi: 10.1037/h0076150
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling psychology*, 28(6), 545-579. doi: 10.1037/0022-0167.28.6.545
- Gottfredson, L. S. (1996). Gottfredson's theory of circumscription and compromise. *Career choice and development*, 3, 179-232.
- Gottfredson, L. S., & Becker, H. J. (1981). A challenge to vocational psychology: How important are aspirations in determining male career development? *Journal of Vocational Behavior*, 18(2), 121-137.
- Gysbers, N. C. (2004). A needed perspective for all counseling. In G. R. W, & J. C. B (Eds.), *Vistas: Perspectives on counseling* (pp. 79-87). Alexandria: American Counseling Association.
- Halle, T. G., Kurtz-Costes, B., & Mahoney, J. L. (1997). Family influences on school achievement in low-income, African American children. *Journal of Educational Psychology*, 89(3), 527-537.
- Hannah, J. S., & Kahn, S. E. (1989). The relationship of socioeconomic status and gender to the occupational choices of grade 12 students. *Journal of Vocational Behavior*, 34(2), 161-178. doi:10.1016/0001-8791(89)90012-2
- Hellenga, A., Aber, M. S., & Rhodes, J. E. (2002). African American adolescent mothers' vocational aspiration-expectation gap: Individual, social and environmental influences. *Psychology of Women Quarterly*, 26(3), 200-212. doi:

10.1111/1471-6402.00059

Helwig, A. A. (2001). A test of Gottfredson's theory using a ten-year longitudinal study.

Journal of Career Development, 2, 77-95. doi: 10.1177/089484530102800201

Holland, J. L., & Gottfredson, G. D. (1975). Predictive value and psychological

meaning of vocational aspirations. *Journal of Vocational Behavior*, 6(3), 349-

363. doi:10.1016/0001-8791(75)90007-X

Holland, J. L., & Lutz, S. W. (1967). *Predicting a Student's Vocational Choices*. (ACT

Research Report No. 18). Retrieved from Research & Development Division,

American College Testing Program website:

https://www.act.org/research/researchers/reports/pdf/ACT_RR18.pdf

Holland, J. L., Gottfredson, G. D., & Baker, H. G. (1990). Validity of vocational

aspirations and interest inventories: Extended, replicated, and reinterpreted.

Journal of Counseling Psychology, 37(3), 337-342.

Howard, K. A., Carlstrom, A. H., Katz, A. D., Chew, A. Y., Ray, G. C., Laine, L., &

Caulum, D. (2011). Career aspirations of youth: Untangling race/ethnicity, SES,

and gender. *Journal of Vocational Behavior*, 79(1), 98-109. doi:

10.1016/j.jvb.2010.12.002

Johnson, M. K., & Mortimer, J. T. (2002). Career Choice and Development from a

Sociological Perspective. In D. Brown (Eds.), *Career choice and development*,

4th Edition (pp. 37-81). NY: John Wiley & Sons.

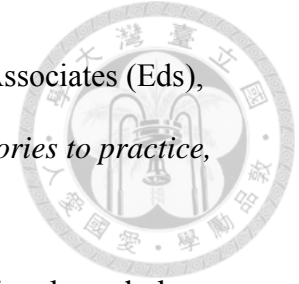
Kerbo, H. R. (2003). *Social Stratification and Inequality: Class Conflict in Historical,*

Comparative, and Global Perspective (5 ed.). Boston: MacGraw Hill.

MacBrayne, P. S. (1987). Educational and Occupational Aspirations of Rural Youth: A

Review of the Literature. *Research in Rural Education*, 4(3), 135-141.

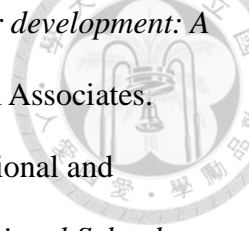
Mitchell, L. K., Krumboltz, J. D. (1990). Social learning approach to career decision



- making: Krumboltz's theory. In S. D. Brown, L. Brooks, & Associates (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice, 2nd Edition* (pp. 145-196). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Fouad, N. A., & Kantamneni, N. (2008). Contextual factors in vocational psychology: Intersections of individual, group, and societal dimensions. In S. D. Brown, & R. W. Lent (Eds.), *Handbook of counseling psychology, 4th Edition* (pp. 408-425). Hoboken, NJ: Wiley.
- Office of Head Start. (2016). Head Start Programs. Retrieved from <http://www.acf.hhs.gov/programs/ohs/about/head-start>
- Rojewski, J. W. (2005). Occupational aspirations: Constructs, meanings, and application. In S. D. Brown, & R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (pp. 131-154). Hoboken, NJ: Wiley.
- Rojewski, J. W. (2007). Occupational and Educational Aspirations. In V. B. Skorikov, & W. Patton (Eds.), *Career Development in Childhood and Adolescence* (pp. 87-104). Rotterdam: Sense Publishers.
- Rojewski, J. W., & Yang, B. (1997). Longitudinal analysis of select influences on adolescents' occupational aspirations. *Journal of Vocational Behavior, 51*(3), 375-410. doi:10.1006/jvbe.1996.1561
- Savickas, M. L. (2002). Career Construction: A Developmental Theory of Vocational Behavior. In D. Brown (Eds.), *Career Choice and Development, 4th Edition* (pp. 149-205). New York: John Wiley & Sons.
- Schneider, B., & Stevenson, B. (1999). *The ambitious generation: America's teenagers, motivated but directionless*. New Haven: Yale University Press.
- Schoon, I., & Parsons, S. (2002). Teenage aspirations for future careers and



- occupational outcomes. *Journal of Vocational Behavior*, 60(2), 262-288.
doi:10.1006/jvbe.2001.1867
- Schulenberg, J. E., Vondracek, F. W., & Crouter, A. C. (1984). The influence of the family on vocational development. *Journal of Marriage and the Family*, 46(1), 129-143.
- Sewell, W. H., & Hauser, R. M. (1975). Social Psychological Factors in Achievement. In W. H. Sewell, & R. M. Hauser (Eds.), *Education, Occupation, and Earnings. Achievement in the Early Career* (pp. 89-112). NY: Academic Press.
- Sewell, W. H., Haller, A. O., & Ohlendorf, G. W. (1970). The educational and early occupational status attainment process: Replication and revision. *American Sociological Review*, 1970, 1014-1027.
- Sewell, W. H., Haller, A. O., & Portes, A. (1969). The educational and early occupational attainment process. *American sociological review*, 1969, 82-92.
- Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *American psychologist*, 8(5), 185-190. doi: 10.1037/h0056046
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In S. D. Brown, L. Brooks, & Associates (Eds), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*, 2nd Edition (pp. 197-261). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Trice, A. D. (1991). Stability of children's career aspirations. *The Journal of genetic psychology*, 152(1), 137-139. doi: 10.1080/00221325.1991.9914684
- Trice, A. D., Hughes, M. A., Odom, C., Woods, K., & McClellan, N. C. (1995). The origins of children's career aspirations: IV. testing hypotheses from four theories. *The Career Development Quarterly*, 43(4), 307. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/219436833?accountid=14229>

- 
- Vondracek, F. W., Lerner, R. M., & Schulenberg, J. E. (1986). *Career development: A life-span developmental approach*. Hillsdale, N.J: L. Erlbaum Associates.
- Wahl, K. H., & Blackhurst, A. (2000). Factors Affecting the Occupational and Educational Aspirations of Children and Adolescents. *Professional School Counseling, 3*(5), 367. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=3331735&site=ehostlive&scope=site>
- Walberg, H. J. (1989). Student Aspirations: National and International Perspectives. *Research in Rural Education, 6*(2), 1-6.
- Watson, M., McMahon, M., Foxcroft, C., & Els, C. (2010). Occupational aspirations of low socioeconomic black South African children. *Journal of Career Development, 37*(4), 717-734. doi: 10.1177/0894845309359351
- 行政院青年輔導委員會 (2010)。國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫 (96 至 99 年度)。取自 <http://www.hla.hlc.edu.tw/excellent/12%E5%B9%B4%E5%9F%BA%E6%95%99/1210-4.pdf>
- 李春玲、呂鵬 (2008)。社會分層理論。北京：中國社會科學出版社。
- 邱皓政 (2013)。量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料分析範例解析。臺北市：五南。
- 侯志瑾、梁湘明 (2005) Gottfredson 的職業抱負發展理論簡介與研究評述。心理科學進展，13(2)，201-210。
- 黃毅志 (2008)。如何精確測量職業地位？「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構。臺東大學教育學報，19(1)，151-159。
- 黃馨儀 (2012)。未升學未就業青少年之生活經驗探討：社會排除觀點 (碩士論文)。取自華藝線上圖書館系統。(系統編號 U0001-0908201201162600)

廖月瑛、曾燦燈、洪明全、楊登順（2011）。學前弱勢家庭兒童到宅閱讀輔導之

準實驗研究-以台南市個案為例。華醫學報，34，31-47。

蘇國賢（2007）。職業聲望分數與職業分類對照表。載於蔡勇美、廖培珊、林南

（主編），社會學研究方法（457-475 頁）。臺北市：唐山。





由於本計畫於執行正式訪問後，發現實際完訪數與最低完訪數有小幅度的差距（請參考下表）。因此，在考量需達成本計畫預定完訪數的需求下，本計畫於前述正式訪問結束後，追加訪問數個村里，進行第二階段訪問，以達實際需求。

第二階段追加訪問受訪者人數計算方式如下：先估算各分層未達應完訪數之缺額多寡，再佔缺額每一分層缺額所需追加訪問之村里數。最後，依據「台灣社會變遷基本調查第四期第三次」調查計畫中每一分層之完成筆來佔缺額後每一村里所需訪問之受訪者人數（請參考下表）。

國家認同組

缺額	追加訪問		實際訪		缺額	追加訪問		實際訪	
	村里數	各村里抽樣數 (依總數比例)	缺額	村里數		各村里抽樣數 (依總數比例)	缺額	村里數	各村里抽樣數 (依總數比例)
新興鄉鎮	32	2	29	58	41	2	37	74	
工商市鎮	54	2	54	108	78	4	40	160	
綜合性市鎮	24	2	20	40	68	4	29	116	
偏遠鄉鎮	27	2	23	46	0	0	0	0	
服務性鄉鎮	37	2	32	64	0	0	0	0	
省轄市	48	2	46	92	19	2	18	36	
台北市	101	8	30	240	115	8	33	264	
總數	323	20		648	321	20		650	

大眾傳播組

在正式抽樣時，為避免破壞隨機率抽樣原則，因此，於前述原始抽樣中選鄉鎮中利用等距抽樣法 (systematic sampling) 有系統地抽取每一分層的所需訪問村里，其後，再於各中選村里中，同樣依據等距抽樣法抽取所需之受訪人選。

附錄

一、職業聲望分數與職業分類對照表

1/10 頁

附錄B

職業聲望分數與職業分類對照表

職業聲望分數

457

SIOPS	ISEI	ISCO88職業分類
51	55	11 行政主管及經理人
67	70	111 民意代表及政府行政主管
64	77	1111 中央民意代表(如國大、立委、監委)
64	77	1112 院轄市議員
60	77	1113 縣市議員
51	55	1114 鄉鎮市民意代表
71	77	112 (國家、中央層級) 政府行政主管
		1121 中央政府行政正副主管(如各部、會、處、局、署正副首長及主任秘書)
		1122 院轄市政府行政正副主管
		1123 公立大專學校校長
		1124 公立高中(職)校長
63	66	113 地方政府行政主管
		1131 縣市政府行政正副首長
		1132 鄉鎮市政府行政正副首長
		1133 公立國中校長
		1134 公立國小校長
63	58	114 利益組織/民間團體主管人員
63	58	1141 政治組織/團體主管人員
63	58	1142 勞資或工商團體主管人員(工會或同業公會領導人, 如勞資團體主管人員)
63	58	1143 社福機構、基金會、財團法人、社會教育團體領導人(館長、院長、秘書長、董事長、總幹事等, 含社會教育事業主管人員, 如圖書館、博物館、動物園、藝術館館長)
60	68	12 大企業(雇用25名以上員工之企業)高階主管人員(含公營事業主管)
70	70	121 大企業(25人以上)負責人及主管人員
		1210 大企業(25人以上)負責人及主管人員(包括董事長、副董事長、總經理、副總經理、監察人與董事等)
		1211 私立大專校長
		1212 私立高中(職)校長
		1213 私立國中校長
		1214 私立小學校長

※本對照表由蘇國賢教授整理提供



63	67	122	大企業(25人以上)生產及現場作業部門經理
60	67	1221	(大企業)農、林、漁、牧業生產及現場作業部門經理
60	67	1222	(大企業)製造業之生產及現場作業部門經理
60	67	1223	(大企業)營造業之生產及現場作業部門經理
60	59	1224	(大企業)批發及零售業之生產及現場作業部門經理
60	59	1225	(大企業)餐飲和旅館業之現場作業部門經理
60	59	1226	(大企業)運輸、倉儲、通訊業之生產及現場作業部門經理
60	87	1227	(大企業)金融保險不動產及工商服務業之現場作業部門經理
60	59	1228	(大企業)個人服務業之現場作業經理
60	67	1229	(大企業)其他產業之生產及現場作業經理人員
60	61	123	大企業(25人以上)之其他部門經理
60	69	1231	大企業之財務及行政企畫管理部門經理人員
60	69	1232	大企業之人力資源及勞資關係部門經理
60	56	1233	大企業之銷售業務及行銷部門經理
60	69	1234	大企業之宣傳及公關經理
60	69	1235	大企業之配銷、採購、總務及物料倉儲部門經理
60	69	1236	大企業之資訊服務部門經理
60	69	1237	大企業之研究發展部門經理
60	69	1239	大企業之其他未分類部門經理
55	58	1240	辦公室業務監督人員(一般行政主管,含政府行政部門科長、課長、股長、專委等及民間企業之副理、襄理、主任等監督人員)
65	64	1250	各級軍官
73	70	1251	高級軍官(上尉以上之軍官)
63	60	1252	低階軍官(指中尉,少尉及士官以下歸入3452,士兵歸入5164)
50	51	13	小公司(不滿25名員工)負責人或總經理
50	51	131	小公司負責人或總經理
47	43	1311	小公司負責人或總經理,農、林、漁、牧業
52	56	1312	小公司負責人或總經理,製造業
52	51	1313	小公司負責人或總經理,營造業
46	49	1314	小公司負責人或總經理(含店長),批發及零售業
38	44	1315	小公司負責人或總經理,餐飲和旅館業

社會學研究方法

458

52	51	1316	小公司負責人或總經理,交通運輸、倉儲、通訊業
52	51	1317	小公司負責人或總經理,金融保險不動產等商業服務業
52	51	1318	小公司負責人或總經理,個人服務業
52	51	1319	其他未分類產業的小公司負責人或總經理
62	70	21	專業人員(本類人員對所從事之業務均須具有專門之知識,通常須受高等教育或專業訓練)
63	69	211	物理學家、數學家及工程科學專業人員
69	74	2111	物理學家、化學家等科學專業人員
75	74	2111	物理學家及天文學家
72	74	2112	氣象學家
69	74	2113	化學家
67	74	2114	地質學家及地球物理學家
56	71	212	數學家、統計學家等相關專業人員
69	71	2121	數學家及精算師等相關專業人員
55	71	2122	統計學家(一般統計人員應歸入3434)
51	71	213	資訊專業人員(凡從事電腦資訊系統者屬之)軟體和相關理論發展研究、規劃、設計者
51	71	2131	電腦系統設計師及分析師(如系統分析師、軟體工程師、電腦系統工程師、資料庫管理師等資訊科學研究人員)
51	71	2132	電腦程式設計師,凡從事撰寫、測試、及維修電腦程式之工作人員
51	71	2139	其他未分類的資訊專業人員
63	73	214	建築師、工程師及有關專業人員
72	69	2141	建築師、都市及交通計畫專業人員(含景觀設計師、交通工程師、都市計畫師等,不含室內設計人員,室內設計與室內裝潢人員應歸入3471細類)
70	69	2142	土木工程師或結構工程師
65	68	2143	電機工程師
65	68	2144	電子及電子通信工程師
66	67	2145	機械工程師(含核能發電工程師)
66	71	2146	化學工程師(含放射性設備使用工程師)
61	67	2147	採礦、冶金工程師等相關專業人員
58	56	2148	製圖師及測量師
56	69	2149	工業工程師及其他未分類的建築、工程相關專業人員及顧問(含農業工程師、環境工程師、醫學工程師等)
70	80	22	生命科學及醫療保健專業人員
62	78	221	生命科學專業人員

附錄B ◆職業學分數與職業分類對照表

459



460

69	77	2211	生物學家、植物學家、動物學家等相關專業人員
68	77	2212	藥理學、病理學家等相關專業人員
56	79	2213	農藝學家、森林、畜產學家等相關專業人員
73	85	222	醫療保健專業人員(凡從事疾病之診斷、處方、治療之醫師,不包含護理人員與助產士)
78	88	2221	醫師(含法醫)
70	85	2222	牙醫師
61	83	2223	獸醫師
64	74	2224	藥劑師
73	85	2229	中醫師及其他未分類的醫療保健專業人員(如公共衛生醫師,不含護理人員)
54	43	223	護理人員及助產士(凡從事專業性護理服務及助產服務者)
61	69	23	2230 護理師及護士及助產士
78	77	231	教師(凡具有教師身分,在各級學校及類似學校教育機構,從事教學、研究、指導之人)
60	69	2310	大學、大專院校等高等教育教師(凡具有大專院校教授、副教授、助教、講師等)
60	70	232	中等學校教師
57	66	2321	(升學導向)普通高中或綜合高中老師
57	66	2322	(就業導向)高職教師
57	66	233	國中老師、國民小學老師、及幼教老師
57	66	2331	國中老師及國民小學老師
49	43	2332	幼稚園老師等學前教育及幼教老師
62	66	234	特殊教育老師
62	66	2340	特殊教育老師(如啟聰、啟明、啟智、啟聾等學校或私立特殊教育之特教老師,不含資優教育老師或補習班老師)
62	66	235	其他教育教學專業人員
68	70	2351	教育方法專業人員(如教學方法顧問、視聽及其他教育輔導專業人員)
68	70	2352	學校督學
62	65	2359	其他未分類的教學專業人員
60	68	24	其他專業人員
57	69	241	職業專業人員
62	69	2411	會計師及審計師(有執照)
56	69	2412	人力資源及職業諮詢專業人員
57	69	2419	其他未分類的商業方面專業人員(企業顧問、產業分析師、專利人員等)
73	85	242	法律專業人員(需具備執業證照或具職業資格者)

社會學研究方法

461

73	85	2421	律師(無證照之律師助理人員歸入3432)
76	90	2422	法官、檢察官、評事(含公設辯護人)
71	82	2429	其他未分類的法律專業人員(如公證人、商務仲裁人、法律顧問等專業人員)
54	65	243	文物檔案管理師、圖書管理師等相關資訊專業人員
54	65	2431	文物管理師及博物館、美術館管理師(如古器、藝術品、珍品、歷史文物等管理師)
54	65	2432	圖書管理師及資訊情報管理等相關專業人員(含一般圖書館管理師,科學資訊或商業服務資訊研究人員,及醫院病歷管理師)
58	65	244	社會科學等相關專業人員
60	78	2441	經濟學家
67	71	2442	社會學家、人類學家、地理學家等相關專業人員
67	71	2443	哲學家、歷史學家及政治學家等相關專業人員
62	65	2444	語言學家、專業翻譯師及專業口譯員
67	71	2445	心理學家
52	51	2446	社工師、社會行政與社會福利專業人員
57	61	245	作家、新聞記者、創作或表演藝術家
58	65	2451	作家、評論家、新聞記者、及編輯等有關人員
57	54	2452	畫家、雕刻家、書畫家等相關藝術家(含商業藝術家、漫畫家)
45	64	2453	作曲家、音樂家、歌唱家、演奏家等專業人員
40	64	2454	舞蹈指導及舞蹈家
57	64	2455	電影、電影、舞台劇等相關演員及導演
60	53	246	宗教專業人員(具有宗教授予神職之專業人員)
48	54	2460	牧師、道士、住持、僧尼等宗教專業人員(含主教、司鐸、神父、前人、教長等)
48	50	31	技術員及助理專業人員(凡在專業人員或行政主管指導下從事專業活動者皆屬之)
47	49	311	物理及工程科學助理專業人員
46	45	3111	物理及工程科學技術員
46	45	3112	化學及物理等自然科學技術員(含天文、大氣、地質、海洋、地球科學等技術員)
39	45	3113	營建與土木工程技術員(凡在土木工程師、建築師、或測量師指導監督下從事建築或土木工程計畫之規劃與執行方面協助工作者)
46	46	3114	電機工程技術員(含電力相關技術員)
46	46	3115	電子及電信工程技術員(含半導體電子工程技術員、電腦硬體設計技術員)
46	54	3116	機械工程技術員(含工具機技術員、機械製造技術員、冷凍空調技術員等)

附錄B 職業聲望分類與職業分類對照表



462

46	54	3116	化學工程技術員(如石油化工、食品化工、造紙、製藥等化工技術員)
53	54	3117	採礦技術員及冶金技術員
55	51	3118	製圖員
46	53	3119	工業工程、環工及其他未分類的物理及工程科學技術員(含放射性設備使用技術員、農業工程技術員、食品技
53	52	312	資訊助理人員及設備控制人員
53	52	3121	資訊助理人員(如系統工程師助理、系統分析師助理、系統設計師助理、資料庫分析師助理、電腦技術員、電腦程式助理)
53	52	3122	資訊設備操作與管制人員(如資料管制員、媒體檔案管理員、電腦周邊設備操作員、電腦主控台操作員)
46	52	3123	工業機器人設定、維修、系統控制員(不含機器人操作工, 機器人操作工歸入8172)
46	48	313	光學、影像、及相關電子設備操作員
49	57	3131	攝影師、混音師等影像、聲音設備管制人員(含錄音錄影設備操作員、音效設備管理員、燈光控制員)
58	57	3132	廣播及電信通訊設備管制人員(含電影放映員、譯電員、無線電執機員、電視廣播發射設備操作員)
44	52	3133	醫療儀器設備控制人員(如心電圖技術員、醫學X光設備操作員、放射線診療技術師、超音波診療技術師等)
57	57	3139	其他不能分類的光學及電子設備技術員
60	52	314	船舶、航空監管及相關技術人員
55	52	3141	船舶輪機長及有關工作人員
60	69	3142	船舶駕駛及大副等艙面監管及港口引水人員(含船長、正副駕駛、大副三副三副等)
50	69	3143	飛航駕駛員及飛航機械員等相關人員(含飛航領航員、非航機械員)
46	50	3144	塔台及飛航管制人員
54	50	3145	飛航安全技術人員
54	50	315	安全衛生及品質檢驗人員
54	50	3151	建築物檢驗員及消防檢驗人員
54	50	3152	工業安全、衛生及污染防治檢驗員、品質檢驗人員(如工業廢氣處理、產品安全檢驗員等)
51	48	32	生命科學及醫療保健助理專業人員
52	50	321	生物科技及生命科學技術員及相關助理專業人員
52	50	3211	生命科學及醫療實驗室技術員(係指在生物科學家指導監督之下從事相關研究之技術員)
47	50	3212	農、林、漁、牧技術員(係指在農業學家指導下從事農藝、園藝、水產、花卉栽培、果實、土壤、造林、畜牧等研究之技術員)
55	50	3213	農林漁牧經營指導員及推廣人員(含水土保持推廣人員)
51	55	322	現代醫療保健助理專業人員(係指在醫師人員指導或監督下佐理醫療工作者, 護理人員除外)
53	51	3221	醫事檢驗師等醫療助理(凡非醫師而具醫事檢驗師資格, 從事醫事檢驗工作者)
48	51	3222	公共衛生相關工作人員(如衛生稽查員、防疫工作人員、衛生教育、環境評估人員等)

社會學研究方法

463

52	51	3223	營養師(具營養師資格者)
60	60	3224	驗光師及配鏡師
44	51	3225	牙醫助理
51	60	3226	復健技術師等相關工作人員(如物理治療技術師、復健按摩師等)
48	51	3227	獸醫助理
44	51	3228	藥學助理、藥劑生(含在醫院協助配藥或在藥局販賣藥品者)
45	51	3229	其他醫學保健衛生助理專業人員(如職能治療助理、語言治療助理、護士除外)
44	38	323	護理及助產士之助理專業人員
44	38	3231	實習護士或護士之助理人員
44	38	3232	實習助產士或助產輔助人員
29	49	324	傳統醫學技術員及治療師
29	51	3241	國術推拿師、草藥師等傳統醫學技術員(含接骨師、針灸技術員)
22	38	3242	傳統宗教醫療師
50	38	33	教學相關助理專業人員
50	38	331	國民小學之教學輔助人員
50	38	3310	國民小學之教學輔助人員(含國小程度之安親班、語言才藝班等各類補習班老師)
50	38	332	幼稚園助教及學前教育教學相關輔助人員
50	38	3320	幼稚園助教及學前教育教學相關輔助人員(含幼教程度之安親班、才藝語言補習班老師)
50	38	333	特殊教育教學助理及相關輔助人員
50	38	3330	特殊教育教學助理及相關輔助人員
50	38	334	其他教育教學助理及相關輔助人員
50	38	3340	其他教育教學助理及相關輔助人員
48	55	3341	國、高中升學補習班老師
47	55	3342	留學、高普考等國家考試、或各種職業證照考試之補教老師
50	61	3343	成人語文補習班、各種才藝班老師
44	54	34	其他助理專業人員
49	59	341	財務金融及銷售業務助理專業人員
43	56	3411	證券及財務經紀人(含外匯、債券等投資經紀人)
		3412	保險業中介人員及核保人員(含保險代理人、保險業務員、保險核保員)
		3413	不動產經紀人(如房地產買賣仲介、租賃經紀人)
		3414	旅遊顧問及旅遊經紀人(係指旅行團組團、安排規劃顧問人員、單純旅行社業務人員及事務人員歸入4221)

附錄B 職業聲望分類與職業分類對照表



464

46	56	3415	工商業務代表及銷售代理人(係指代表公司推銷或銷售商品給其他零售商、工廠或批發商、含售後服務及技術服務人員,不含商店售貨員,商店售貨員應歸入5220)
49	50	3416	採購專員或代理人(如負責替機構採購所需之原料、設備、或消耗品之專員)
46	56	3417	鑑估員、理賠員、及拍賣員(含保險理賠員、損失評估員、索賠檢驗員)
46	55	3419	其他未分類的財務金融及銷售輔助專業人員
42	55	342	商業服務代理人及買賣經紀人
55	55	3421	商品買賣經紀人(如商品期貨經紀人)
50	55	3422	報關及運輸代理人
49	55	3423	職業介紹人及勞工承包商(含人力仲介員、勞工承包商)
42	55	3429	其他未分類的商業服務代理人及買賣經紀人(含各種表演代理人、廣告承攬人員)
49	54	343	行政助理專業人員(凡協助主管或專業人員從事一般行政業務者)
53	54	3431	行政秘書等相關助理人員
49	59	3432	代書及法律事務相關之助理人員(含法律事務助理、土地代書、法院書記官、律師助理人員、國會議會助理)
49	51	3433	會計及相關助理人員(如成本計算員、會計人員、簿記員、薪資計算員、會計事務代理人)
51	61	3434	統計、數學等相關助理人員(如統計人員及精算助理員)
53	54	3439	未分類的行政秘書及一般行政助理
52	56	344	海關、稅務等相關政府助理專業人員
44	56	3441	海關及邊界偵查人員或檢驗員(如海關檢驗員、過境證件檢驗員、緝私人員)
52	57	3442	政府稅務人員(如貨物稅檢驗員、稅收辦事員、稅捐稽徵處業務人員)
55	56	3443	政府社會福利人員(如生活津貼辦事員、醫療補助辦事員等)
54	46	3444	政府執照人員(如護照及執照核發辦事員、移民辦事員等)
55	56	3449	其他未分類的海關、稅務及相關政府助理專業人員
45	56	345	警官和警探(或軍人)
60	55	3451	警官和警探
44	56	3452	士官長或警察局小隊長
49	43	346	社會工作助理專業人員
		3460	社會工作助理專業人員(如社福機構輔導員、社工助理人員等)
45	52	347	藝術、娛樂與運動方面助理專業人員
49	53	3471	室內設計人員、商業設計人員、廣告設計人員、商業產品設計人員、服裝設計人員、舞台設計人員
50	64	3472	電台、電視與其他播報員(含播音員、電視播報員、節目主持人等)
32	50	3473	街頭藝人、餐廳夜總會駐唱之樂手、歌手與舞者(含歌仔戲、布袋戲人員)
33	50	3474	小丑、魔術師、特技雜耍演員等相關人員

465

49	54	3475	職業運動員、教練裁判等體育相關人員
		348	宗教助理專業人員(凡從事協助宗教活動工作而未經授予神職之人員均屬之)
50	38	3480	傳道人等宗教助理專業人員
37	45		事務工作人員
37	45	41	辦公室事務人員
45	51	411	秘書、文書處理人員、資料輸入人員等鍵盤操作職員
42	51	4111	速記員及打字員
42	50	4112	文書處理人員
45	50	4113	資料輸入員、資料登錄操作員
45	51	4114	運算裝置操作人員
53	53	4115	一般秘書或行政助理
44	51	412	與數字計算相關之佐理員
45	51	4121	會計及簿記佐理員及辦事員
36	51	4122	統計與財務證券稅務辦事員(如抵押辦事員、稅務辦事員、財務徵信辦事員、證券辦事員)
32	36	413	存貨登記、物料登錄、與運輸安排事務員
30	32	4131	存貨、物料登記盤點人員(如收發貨員、存貨管制清點員、物料管理人員、倉庫管理人員)
44	43	4132	生產用料規劃、排程等佐理人員(如物料規劃員、品管佐理員、生產規劃佐理員)
37	45	4133	運輸相關事務人員(調度員、運輸監理員,如公路監理員、鐵路列車調度員、航運運輸事務人員等)
37	39	414	檔案管理、文書、郵務等相關事務人員(如文書收發、登記,圖書檔案之維護、郵務工作人員)
36	39	4141	圖書檔案佐理人員
33	39	4142	郵件處理與投遞人員(含郵差及在郵局分揀、收攬等郵件處理人員)
41	39	4143	資料編碼登錄、資料校對等相關人員
37	39	4144	抄寫員及謄稿員等繕寫人員
		419	其他辦公室事務人員
37	39	4190	其他辦公室事務人員(如計時員、辦公室小妹、影印員、市場調查員、報關員等)
39	49	42	顧客服務事務人員
37	48	421	出納、櫃台等顧客服務相關事務人員
34	53	4211	商店出納、收銀員及售票員(含停車場及高速公路收費員)
42	46	4212	櫃臺事務人員(如金融機構櫃臺、郵局窗口服務人員等)
34	40	4213	賭注登記經紀人及賭台管理員
15	40	4214	典當商及資金貸放人員(如汽車貸款等)



466

27	40	4215	收帳等相關事務人員(如收帳收款員)
38	52	422	顧客諮詢及接待事務人員
38	52	4221	旅行社業務、訂位等事務人員(旅遊顧問及旅遊組團人應歸入3414)
38	52	4222	接待員及服務台事務人員(含診所掛號員、旅館櫃檯接待員、詢問處接待員等)
38	52	4223	總機人員(含接線生)
32	40		服務工作人員及店面與市場銷售人員
32	38	51	個人服務工作人員
32	34	511	旅運服務及相關工作人員
50	34	5111	旅運服務人員(包括空服人員、機場服務員等)
32	34	5112	交通運輸工具指導協調人員及隨車人員
29	34	5113	旅遊嚮導、博物館導覽人員(含國家公園解說員、遊樂區嚮導、美術館說明員等)
26	32	512	家事及餐飲服務工作人員
37	30	5121	家事及居住有關服務管理人員(管家、舍監、社區管理委員會專職人員)
31	30	5122	廚師
21	34	5123	餐飲服務人員與吧台服務人員(如餐廳服務生、餐廳接待員、調酒員)
27	25	513	個人照護等相關工作人員
23	25	5131	保姆(含托兒所之工作人員)
42	25	5132	醫療或社福機構之個人看護(陪病)人員(不含護士及社工人員)
17	25	5133	居家個人看護人員
29	25	5139	其他未分類之個人照護及相關工作人員
29	30	514	其他個人服務工作人員(如按摩師、陪酒員、舞女等)
32	29	5141	理髮師、化妝師、美容師等相關工作人員
17	19	5142	隨侍人員與貼身僕人
34	54	5143	殮葬、遺體化妝、等殮葬相關人員
29	19	5149	其他未分類之個人服務及相關工作人員
37	43	515	星象、占卜等相關工作人員
37	43	5151	占星師、風水師等相關工作人員
37	43	5152	算命、看手相、乩童等相關工作人員
37	47	516	保安服務工作人員
35	42	5161	消防人員
40	50	5162	一般警察及偵察員(含交警、刑警)

467

39	40	5163	法警、監獄看守所管理員
39	40	5164	士兵
30	40	5169	駐衛警察及保全人員(駐警、保鏢、守望巡邏人員)
31	43	52	售貨員、模特兒及展售說明人員
		521	時裝及其他模特兒
28	43	5210	時裝及其他模特兒(含展場show girl)
		522	商店展售員及展售說明人員
32	43	5220	商店展售員及展售說明人員(含加油站服務員,如一般店員、零售業售貨員、展售人員等)
		523	攤販及市場售貨員
24	37	5230	攤販及市場售貨員(係指有固定攤位者,小販及兜售員歸入9111,9112)
37	23	61	技術性農、林、漁、牧工作人員
38	23	611	農業及畜牧業技術工作人員
40	23	6111	農作物及園藝作物栽培工作者
40	23	6111	稻作蔬菜等農作物生產工作者(如米農、菜農)
40	23	6112	果農、茶農、蔗農等農藝作物栽培者
40	23	6113	園藝作物、造園、及苗圃栽培工作者(含花農)
40	23	6114	混和作物種植者(係指從事農藝、園藝、苗圃等作物之混作栽培者)
40	23	612	動物飼育及相關工作者
40	23	6121	家畜飼育及相關工作者
40	23	6122	家禽飼育及相關工作者
40	23	6123	養蜂及養蠶工作者
40	23	6124	動物綜合飼育及相關工作者(同時育有家畜、家禽、乳畜等)
40	23	6129	其他未分類之動物飼育工作者
		613	農牧綜合經營及相關工作者
40	23	6131	農牧綜合經營及有關工作者
41	27	6132	農場領班或監督
40	28	6133	其他一般農人
30	23	6134	其他農場技術工人
24	22	614	林業等相關工作者
24	22	6141	林木伐運工作者(如含育苗、造林工)
16	22	6142	燒炭工及有關工作者
28	28	615	漁業及有關工作者



468

23	28	6151	水產養殖工作者(如養珠業、蠶)
23	28	6152	內陸河川及沿海漁業工作者(如沿海漁民、採集工)
28	28	6153	遠洋漁業工作者(含漁船駕駛人員)
6	28	6154	獵捕相關工作者
38	16	62	自給自足農漁業工作者(自給自足指無剩餘生產品供市場買賣)
38	16	621	自給自足農漁業工作者
38	34	6210	自給自足農漁業工作者
34	31	71	技術工等相關工作人員之一
34	30	711	採礦工及管建工
34	30	7111	礦工、爆破工、裁石工及石雕工
36	30	7111	礦工及採石工
34	27	7112	爆破工
34	30	7113	裁石工及石雕工
36	29	712	管建構造工等相關工作者
34	29	7121	使用傳統建築材料之管建工
34	26	7122	砌磚工及砌石工
37	29	7123	混凝土工
28	30	7124	管建木工(包括細木工)
37	34	7129	其他未分類管建構造工等相關工作者(如鷹架工、廣告牌豎立工等)
31	19	713	建築物修整工等相關工作者
31	30	7131	屋頂工(如防水、隔熱、鋪瓦等)
31	31	7132	地面鋪設及瓷磚鋪貼工(如地板工、磁磚鋪貼工等)
28	34	7133	泥水工及粉刷工
26	26	7134	絕緣材料安裝工(如隔熱工、隔音工等)
34	33	7135	玻璃安裝工(如門窗玻璃裁切、安裝工)
44	37	7136	水管工及管道裝設工(一般水管工、排水、通風、煤氣管道裝設工等)
31	29	7137	建築物電力系統維修工(一般電工、內線電工、電器設備安裝工等)
31	29	714	油漆工、建築物清潔工等相關工作者
29	32	7141	油漆工、壁紙工等相關工作者
20	29	7142	漆飾工及相關工作者(如汽車金屬烤漆、木器漆工等)
40	34	7143	建築物清潔工(如煙囪清洗工、建築物外部清潔工)
		72	金屬、機具處理及製造有關工作者

469

38	31	721	金屬模工、焊接工、板金工、金屬建材架設工等相關工作者
38	29	7211	鑄造工、砂模及砂心工(如翻砂工、砂模鑄造工等)
39	30	7212	焊接工及切割工
34	33	7213	板金工
44	30	7214	金屬建材架設工(如建築、船體鋼材架設工、鋼材鑽孔工、螺絲工、鉗釘工)
32	30	7215	索具裝置工及鋼纜絞結工
26	30	7216	潛水工
37	35	722	鍛工、工具製造工等相關工作者
35	33	7221	鍛工(如一般鐵匠、手工鑄造工、菜刀製作工、手工金屬成形工等)
40	40	7222	工具製造工等相關工作者(含鎖匠,如工模製造工、金工模具製造工、鉗工、金屬切削工具製造工等)
38	34	7223	工具機安裝及試車工
27	24	7224	金屬打磨刨光及工具磨利工(如金屬表面拋光、浸藍、清理工、磨刀工等)
43	34	723	機械裝修工
43	34	7231	汽車、機車、火車等機動車輛修理工(如一般汽車修理、機車修理、自行車修理等)
50	42	7232	飛機裝修工
42	33	7233	工業及農業用機器裝修工(如工具機裝修、木工機器裝修、冷凍空調設備裝修、工業機器裝修工等)
20	23	7234	修車行之非技術工(如機件清油工)
38	40	724	電機及電子設備裝修工
38	40	7241	電機裝修工(如家庭電器裝修、車輛飛機船舶電工、發電設備裝修工等)
48	39	7242	電子設備裝修工
42	41	7243	電子機械維修工
35	40	7244	電報及電話機裝修工
36	38	7245	電力線路及電信架設工及裝修工(如電話架設、電纜架設、電線架設工檢修等)
39	34	73	精密儀器、手工藝、印刷及相關工作者
45	38	731	金屬等相關材質精密機器工作者
47	38	7311	精密儀器製造工及修理工
33	38	7312	樂器製造工及調音工
43	38	7313	珠寶及貴金屬製作工(如寶石切割、琢玉工、金匠、首飾打樣工、及一般珠寶工等)
28	28	732	玻璃工、陶瓷等相關工作者
25	27	7321	砂輪成型及陶瓷製坯工(凡從事瓷器、陶器、砂輪等手工製模、塑型、壓製等)
37	29	7322	玻璃及玻璃製品製造工



31	29	7323	玻璃鑲刻工及蝕刻工
31	29	7324	玻璃、陶瓷等相關製品美術描繪工
31	29	733	木材、織品、皮革等相關材質手工藝品工作者
31	29	7331	木材等相關材質手工藝品工作者
31	29	7332	織品、皮革及相關材質手工藝品工作者(如皮革手工藝、地毯手工藝、服飾手工藝、織品手工藝等)
42	40	734	印刷等相關工作者
42	40	7341	排版工
41	40	7342	鑄版工及電版工
41	42	7343	印刷雕刻工及蝕刻工
42	40	7344	照相及底片沖洗等相關工作者
32	37	7345	裝訂等相關工作者(如書籍、雜誌等印刷品之裝訂)
52	38	7346	網版、木版及織物印刷工
33	33	74	其他技藝工等相關工作者
28	30	741	食品處理等相關工作者
24	30	7411	屠宰及肉品處理工
33	31	7412	麵包烘焙、糕點、糖果等相關食品生產工
34	30	7413	乳製品製造工
35	30	7414	蔬果加工及保藏工(如果汁製造、蔬果裝罐、醃菜、豆類食品製造工等)
34	30	7415	食品、飲料調味員及分級工(如茶、酒類品嘗工、咖啡豆分級工等)
34	30	7416	菸草處理工及煙草製造工
29	33	742	木材處理工、家具木工等相關工作者
29	33	7421	木材處理工
40	33	7422	家具木工等相關工作者
36	33	7423	木工機器安裝工及操作工
21	33	7424	製籃工、藤具製造工、製刷工等相關工作者
34	36	743	紡織及成衣等製作工
29	29	7431	纖維整理準備工、前紡工(凡從事棉、毛、麻、絲等纖維紡織前之準備者)
32	29	7432	紡紗工、織造工等相關工作者
40	45	7433	裁縫工及製帽工
35	36	7434	毛皮成衣工等相關工作者
40	36	7435	織品、皮革等相關打樣工及剪裁工
26	33	7436	縫紉工、刺繡工等相關工作者
31	28	7437	裝飾品縫製工等相關工作者(如腰具製作工、沙發座縫製工、床縫製工、布套縫製工等)
27	31	744	鞣革工、毛皮飾品製造工及製鞋工
22	31	7441	鞣革工及毛皮飾品製造工
27	31	7442	製鞋等相關工作者(含皮帶、皮箱、皮包製品製造)
48	42	75	其他分類之技術工人
46	42	7510	非農勞力工作領班
46	38	7520	其他匠工、藝工、及技術工人
37	26	7530	其他匠工、藝工、及技術工之學徒
34	31	81	機器操作員及組裝員
36	30	811	固定生產設備等相關操作工
31	35	8111	採礦及礦物處理設備操作工
34	35	8111	採礦設備操作工
32	35	8112	礦石處理設備操作工
31	35	8113	鑽探工及穿孔工等相關工作者
40	30	812	金屬處理設備操作工
45	31	8121	礦石及金屬熔爐操作工
36	30	8122	金屬熔解工、鑄造工及軋軋設備操作工
38	28	8123	金屬熱處理設備操作工(凡從事金屬冷、熱熔爐及化學處理設備之操作及監控,以改變其物理性質者)
28	30	8124	金屬抽製及擠型工
31	22	813	玻璃、製陶等相關設備操作工
31	22	8131	玻璃、製陶等相關設備操作工
31	22	8139	其他未分類玻璃、製陶等相關設備操作工
28	27	814	木材處理及造紙設備操作工
29	27	8141	木材處理設備操作工
28	27	8142	紙漿製造設備操作工
28	27	8143	造紙設備操作工
42	35	815	化學處理設備操作工
43	35	8151	壓碎、研磨及化學混合機械操作工
43	35	8152	化學熱處理設備操作工
43	35	8153	化學過濾及分離設備操作工
43	35	8154	化學蒸餾設備及反應器操作工(石油天然氣除外)

社會學研究方法

470

471

附錄B ◆職業學理分類與職業分類對照表



472

37	35	8155	石油及天然氣提煉設備操作工
43	35	8159	其他未分類化學處理設備操作工(含人造纖維製造設備操作工)
38	32	816	發電機等相關設備操作工
42	33	8161	發電設備操作工
35	27	8162	蒸汽引擎及鍋爐操作工
34	33	8163	焚化爐、水處理等相關設備操作工
30	26	817	自動化生產線及工業用機器人操作工(凡從事自動或半自動組裝線及工業用機器人之操作及監控者)
30	26	8171	自動化生產線操作工
30	26	8172	工業機器人操作工
34	32	82	機械操作工及裝配工
37	36	821	金屬及礦產機械操作工
38	36	8211	工具機操作工
30	30	8212	水泥製品及其他礦產品機械操作工
43	30	822	化學產品機械操作工
43	30	8221	藥品、化妝品、清潔劑製造機械操作工
43	30	8222	彈藥及爆炸物機械操作工
28	30	8223	金屬加工、電鍍及鍍膜機械操作工
43	30	8224	攝影產品機械操作工
43	30	8229	其他未分類化學產品機械操作工
30	30	823	橡膠及塑膠製品機械操作工
30	30	8231	橡膠製品機械操作工
30	30	8232	塑膠製品機械操作工
31	29	824	木製品機械操作工
41	38	8240	木製品機械操作工
41	38	825	印刷、裝訂及紙製品機械操作工
32	38	8251	印刷機操作工
28	38	8252	裝訂機操作工
28	30	8253	紙製品機械操作工
29	29	826	紡織品、毛皮及皮革製品機械操作工
29	29	8261	纖維處理、紡織及染線機械操作工
29	29	8262	織造機械操作工
25	32	8263	縫製機械操作工

473

25	24	8264	紡織品及皮革漂染及清理機械操作工
26	32	8265	毛皮及皮革處理機械操作工
28	32	8266	製鞋等相關機械操作工
26	32	8269	其他未分類紡織、毛皮及皮革製品機械操作工
33	29	827	食品等相關產品機械操作工
31	29	8271	肉類及魚類處理機械操作工(不含屠宰工，屠宰工應歸入7411細類)
34	29	8272	乳製品機械操作工
33	29	8273	穀物及調味料碾磨機械操作工
33	29	8274	糧食、穀類食品、糕餅糖果等相關食品製造機械操作工
35	29	8275	蔬果及堅果處理機械操作工(如從事蔬果、堅果之榨油及其他處理等機器之操作)
45	29	8276	製糖機械操作工
34	29	8277	茶、咖啡及可可處理機械操作工
34	29	8278	酒及其他飲料機械操作工
39	29	8279	製菸機械操作工
33	31	828	其他食品製造機械操作工
30	30	8281	組裝工
48	34	8281	機械組裝工(含車輛組裝工)
48	34	8282	電機設備組裝工
30	30	8283	電子設備組裝工
31	30	8284	金屬、橡膠及塑膠製品組裝工
31	30	8285	木製品等相關組裝工
28	30	8286	紙板、紡織等相關製品組裝工
33	26	829	其他機器操作工及組裝工
33	32	8290	其他機器操作工及組裝工
36	36	83	駕駛及移送設備操作工
43	41	831	駕駛及移送設備操作工
29	32	8311	鐵路車輛駕駛員等相關工作者
32	34	8312	鐵路車輛駕駛員(含捷運駕駛)
31	30	832	鐵路制動工、號誌員及調車轉轍員
31	30	8321	汽車駕駛員
31	30	8321	機車駕駛員
32	30	8322	小客車、計程車及小貨車駕駛員
		8323	大客車(公共汽車、遊覽車)駕駛員



社會學研究方法

474

33	34		8324	大貨車、連結車、及貨車駕駛員(含垃圾車駕駛)
32	26	833		農業及林業設備操作工
31	26	8331		農、林業機械操作工(含拖拉機、耕耘機操作工)
32	26	8332		推土機等相關設備操作工
33	28	8333		吊車、起重機等相關設備操作工
28	28	8334		堆高機操作工
		834		船舶船面(甲板)水手等相關工作者
29	32	8340		船舶船面(甲板)水手等相關工作者(含小船駕駛、舵工、普通水手等)
33	24	84		其他半技術工人
		841		其他半技術工人
		8410		其他半技術工人
21	20	90		非技術工及體力工
23	25	91		小販及服務工
25	29	911		街頭小販及兜售員等相關工作者
24	29	9111		街頭食品小販及餐車業者(不含固定攤販、市場售貨員歸入5230, 非食品小販歸入9112)
24	28	9112		街頭非食品小販(如服飾攤、日用品等流動攤販)
26	29	9113		登門兜售員及電話推銷員
12	28	912		街頭服務(擦鞋、貼廣告、發傳單)等相關體力工
		9120		擦鞋、流動廣告、發傳單等街頭服務相關體力工
21	16	913		家庭幫傭等相關清潔工、洗濯工
22	16	9131		家庭幫傭及家庭清潔工
21	16	9132		辦公廳、旅館及其他公開場所幫傭(含水塔清潔工)
22	16	9133		手工洗濯工、製燙工
23	23	914		大樓管理人員及清潔工
25	23	9141		大廈管理員(含大廈清潔工、寺廟、教堂管理員)
19	23	9142		洗車、洗大樓窗戶等清潔工
20	27	915		送件工、行李搬運工、看管工等相關工作者
22	25	9151		送報送件工及行李搬運工等相關工作者(含貨運裝卸工、搬家工、碼頭工、送報工、高爾夫球場桿弟等)
20	27	9152		門房、收票員、看管工等相關工作者(含停車場管理員、含電梯服務員、寄物處管理工等)
21	27	9153		自動販賣機收款員、水電燃氣表抄表員等相關工作者(含停車計時抄表員)
13	23	916		清理垃圾工等相關體力工

475

13	23		9161	垃圾及廢棄物收集工
13	23		9162	環境清潔維護工及清道夫等相關體力工
23	16	92		農業、漁業等相關體力工
23	16	921		農業、漁業等相關體力工
23	16	9211		農業體力工(含收割、採果工等臨時幫手)
18	16	9212		林業體力工
23	16	9213		漁業、獵捕業體力工
18	23	93		礦業、營建業、製造業及運輸業體力工
16	21	931		礦業及營建業體力工
18	21	9311		礦業及採石業體力工(含鑿工)
15	21	9312		鐵軌及路面維護體力工
15	21	9313		工地體力工(搬磚工、工地清潔工)
19	20	932		製造業體力工
18	20	9321		非技術組裝體力工(如產品分類、簡單手工組合。需技術之組裝工歸入828類)
22	24	9322		手工包裝、裝箱工及其他製造業體力工
20	29	933		運輸業體力工及貨運工
17	22	9331		手動或腳踏車輛(三輪腳踏貨車)駕駛員
22	22	9332		獸力車輛及機械駕駛員(如馬車伕或牛車駕駛)
20	30	9333		搬運體力工
17	22			

*對於SIOPS及ISEI的計算方式,請參見Ganzeboom, Harry B.G. and Donald J. Treiman (1996) "Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 International Standard Classification of Occupations" Social Science Research 25, 201-239.

附錄B ◆職業聲望分數與職業分類對照表