

國立臺灣大學理學院心理學研究所



碩士論文

Graduate Institute of Psychology

College of Science

National Taiwan University

Master Thesis

對逝者的內外化持續性連結之探索：

特定依戀與傷慟後認知的影響

Internalized and Externalized Continuing Bonds to the Deceased:

The Influence of

Specific Attachments and Post-Bereavement Cognitions

張煥

Huan Chang

指導教授：陳淑惠 博士

Advisor: Sue-Huei Chen, Ph.D.

中華民國 106 年 1 月

January, 2017

國立台灣大學理學院心理學研究所

論文口試委員會審定書

張煥 先生所提論文 對逝者的內外化持續性連結  
之探索：特定依戀與傷悼後認知的影響

經本委員會審議，符合碩士學位標準，特此證明。

論文考試委員會

主席 洪福建

委員 陳淑惠

黃玉蓮

洪福建

指導教授：陳淑惠

所主任：鄭伯璽

中華民國106年1月12日

## 謝誌



耗費將近四年的時間，終於把繁複的要求全部完成。難以想像缺少大家的協助，漫長的取得過程會是什麼樣子。感謝一路陪伴我的所有人：

陳淑惠老師充滿智慧與啟發的教學，以及一致親切與真誠的指導。

實習督導全方面的帶領，並提供豐富且難得的臨床知識與體驗；口試委員細緻的閱讀，並提出明確實用的建議。

學長姐接受各種發問後給予的指引，以及持續溫暖的關心；同學共享屬於研究生的苦樂，以及無私的配合與禮讓。

最強媽媽吳秀玉傾力又執著的付出，並和姊姊、妹妹與爸爸長期耐心的等候與期待，以及堅固的支持資源。

好友隨時的聯繫與回應，以及定期爆吃並聽懂我的話。

慶幸當年莫名掙扎後的選擇，讓自己能在適當的環境中發現出乎意料，並開啟關於可能可以的思考。

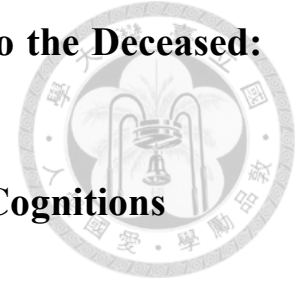
## 摘要



依戀觀點傷慟歷程概念衍生之內外化持續性連結的相關研究結果尚乏一致，本研究重新檢視其概念，釐清特定依戀、傷慟後認知與兩持續性連結之關聯；嘗試解構哀傷症狀組成，驗證兩持續性連結與相關症狀之關聯；探索兩持續性連結間之預測關係，以及離世預期與否於傷慟後認知與症狀的差異。招募經歷親愛他人離世者 176 名，完成傷慟事件、特定依戀、傷慟後認知、持續性連結、哀傷症狀、創傷後壓力症狀與憂鬱症狀相關量表。結果發現：(1) 哀傷症狀含悼念逝者與空洞自我兩向度。(2) 僅特定逃避依戀負預測內化持續性連結；傷慟後負向自我或世界認知皆正預測內化或外化持續性連結；自我責備認知則正預測外化持續性連結。(3) 特定焦慮依戀與外化持續性連結間受傷慟後負向自我、負向世界或自我責備認知調節；特定焦慮依戀與內化持續性連結間僅受自我責備認知調節。(4) 內化或外化持續性連結皆正預測悼念逝者哀傷、空洞自我哀傷、創傷後壓力或憂鬱症狀。(5) 外化中介內化持續性連結與悼念逝者哀傷、空洞自我哀傷、創傷後壓力或憂鬱症狀間關係；內化僅中介外化持續性連結與悼念逝者哀傷症狀間關係。(6) 內化至外化持續性連結之預測，受特定焦慮依戀或自我責備認知調節，然外化至內化則無。(7) 相對於離世預期組，非預期組有較高傷慟後認知與相關症狀。最後，依據前述結果以關係與認知交互影響之角度探討內外化持續性連結與各前置及後續因素的關聯，並說明研究貢獻、臨床意涵、限制與未來方向。

**關鍵字：**傷慟、哀傷、持續性連結、依戀、傷慟後認知

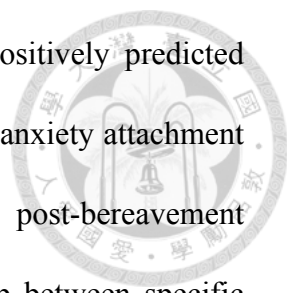
**Internalized and Externalized Continuing Bonds to the Deceased:  
The Influence of  
Specific Attachments and Post-Bereavement Cognitions**



Huan Chang

**Abstract**

The concepts of internalized and externalized continuing bonds have been proposed and examined incorporated into bereavement process based on attachment viewpoint. However, the findings of related studies were inconsistent. Therefore, the present thesis study has three objectives. First, it aimed to elucidate the associations of specific attachments and post-bereavement cognitions with the two continuing bonds. Second, the study planned to re-analyze the construct of grief symptoms, and elucidate the associations of continuing bonds with grief related symptoms. Third, the predictive relationships between internalized and externalized continuing bonds as well as the differences of impact between unexpected and expected death on post-bereavement cognitions and grief related symptoms will be explored. The study recruited 176 participants who experienced the loss of beloved other. Participants were asked to complete the questionnaires about bereavement event, specific attachments, post-bereavement cognitions, continuing bonds, grief symptoms, posttraumatic stress symptoms, and depression symptoms. Factor analysis, regression analysis, t-test were performed. Results show: 1) Grief symptoms consisted of two components, i.e., sorrows at deceased and nullification in self. 2) Specific avoidance attachment negatively predicted internalized continuing bond. Concerning post-bereavement cognitions, negative self and negative world cognition positively predicted internalized



and externalized continuing bonds, while self-blame cognition positively predicted externalized continuing bond. 3) The relationship between specific anxiety attachment and externalized continuing bond was separately moderated by post-bereavement negative self, negative world or self-blame, while the relationship between specific anxiety attachment and internalized continuing bond was moderated only by self-blame. 4) Both internalized and externalized continuing bonds positively predicted sorrows at deceased grief, nullification in self grief, posttraumatic stress and depression symptoms. 5) Externalized continuing bond mediated the relationship of internalized continuing bond with sorrows at deceased grief, nullification in self grief, posttraumatic stress or depression symptoms, but internalized continuing bond only mediated the relationship between externalized continuing bond and sorrows at deceased grief symptoms. 6) The relationship from internalized to externalized continuing bonds was moderated by specific anxiety attachment or post-bereavement self-blame, but no significant result was noted in the reverse direction. 7) The unexpected death group showed significantly more post-bereavement cognitions and grief related symptoms, compared to the expected death group. Based on above findings, the associations among continuing bonds, specific attachments, post-bereavement cognitions, and grief were discussed, using interactive viewpoint of relationship and cognition, to explore the plausible development of internalized and externalized continuing bonds in response to loss. Finally, applications, clinical implications, limitations and future direction of research were further addressed.

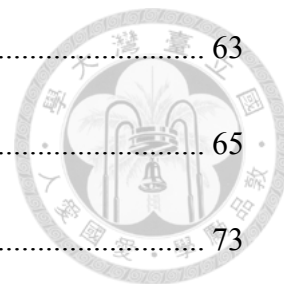
**Keywords:** *bereavement, grief, continuing bond, attachment, post-bereavement cognition*

# 目次



第一章 緒論 .....	1
第一節 傷慟與哀傷 .....	1
第二節 持續性連結 .....	4
第三節 研究目的與假設 .....	8
第二章 研究方法 .....	13
第一節 研究對象與研究程序 .....	13
第二節 研究工具 .....	14
第三節 統計分析程序 .....	18
第三章 研究結果 .....	22
第一節 描述統計與相關分析 .....	22
第二節 特定依戀與傷慟後認知對持續性連結之關聯 .....	30
第三節 持續性連結與哀傷相關症狀 .....	38
第四節 影響內化持續性連結至外化持續性連結間關係之因子探索 .....	45
第五節 不同離世狀況於傷慟後認知與哀傷相關症狀之差異比較 .....	52
第四章 綜合討論 .....	55
第一節 特定依戀、傷慟後認知、與持續性連結 .....	55
第二節 持續性連結與哀傷相關症狀 .....	57
第三節 內化持續性連結與外化持續性連結之間 .....	58
第四節 離世的非預期性 .....	59
第五節 研究貢獻與臨床意涵 .....	60

第六節 研究限制與未來方向 .....	63
參考文獻 .....	65
附錄 .....	73





# 表目次



表 2-1 延長性哀傷量表中文版 ( PG-13-C ) 之因素結構.....	20
表 2-2 持續性連結中文版 ( CBS-C ) 之因素結構.....	21
表 3-1 基本人口與傷慟事件相關變項之樣本組成.....	23
表 3-2 各變項之描述統計.....	24
表 3-3 逝者關係之各組別於各變項的描述統計.....	25
表 3-4 離世時間之各組別於各變項的描述統計.....	26
表 3-5 離世原因之各組別於各變項的描述統計.....	27
表 3-6 各變項之相關係數.....	29
表 3-7 S-An 與 PBC-NS 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	31
表 3-8 PBC-NS 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析.....	32
表 3-9 S-An 與 PBC-NW 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	33
表 3-10 PBC-NW 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析.....	34
表 3-11 S-An 與 PBC-SB 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	35
表 3-12 PBC-SB 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析.....	36
表 3-13 S-An 與 PBC-SB 交互作用項預測 ICB 之逐步多元迴歸分析.....	37
表 3-14 PBC-SB 對 S-An 與 ICB 關係之調節效果分析.....	37
表 3-15 ICB 與 S-An 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	46
表 3-16 S-An 對 ICB 與 ECB 關係之調節效果分析.....	46
表 3-17 ICB 與 S-Av 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	47
表 3-18 ICB 與 PBC-NS 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	49
表 3-19 ICB 與 PBC-NW 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	49

表 3-20 ICB 與 PBC-SB 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析.....	50
表 3-21 PBC-SB 對 ICB 與 ECB 關係之調節效果分析.....	51
表 3-22 緩慢逐漸組與迅速突然組於傷慟後認知與哀傷相關症狀上之差異檢定 .....	53
表 3-23 祖輩組與非祖輩組於傷慟後認知與哀傷相關症狀上之差異檢定.....	54



# 圖目次



圖 1-1 以持續性連結為核心探討前置與後續因素之主要研究目的示意圖.....	10
圖 3-1 傷慟後負向自我認知 (PBC-NS) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析.....	32
圖 3-2 傷慟後負向世界認知 (PBC-NW) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析.....	34
圖 3-3 傷慟後自我責備認知 (PBC-SB) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析.....	36
圖 3-4 傷慟後自我責備認知 (PBC-SB) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與內化持續性連結 (ICB) 關係之調節分析.....	38
圖 3-5 外化持續性連結 (ECB) 對內化持續性連結 (ICB) 與悼念逝者哀傷症狀 (PG-SAD) 之中介分析.....	41
圖 3-6 外化持續性連結 (ECB) 對內化持續性連結 (ICB) 與空洞自我哀傷症狀 (PG-NIS) 之中介分析.....	42
圖 3-7 外化持續性連結 (ECB) 對內化持續性連結 (ICB) 與創傷後壓力症狀 (PTS) 之中介分析.....	43
圖 3-8 外化持續性連結 (ECB) 對內化持續性連結 (ICB) 與憂鬱症狀 (DEP) 之中介分析.....	44
圖 3-9 內化持續性連結 (ICB) 對外化持續性連結 (ECB) 與悼念逝者哀傷症狀 (PG-SAD) 之中介分析.....	45
圖 3-10 特定焦慮依戀 (S-An) 對內化持續性 (ICB) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析.....	47
圖 3-11 傷慟後自我責備認知 (PBC-SB) 對內化持續性 (ICB) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析.....	51

# 第一章 緒論



## 第一節 傷慟與哀傷

### 壹、傷慟歷程與哀傷反應

絕大多數個體，一生中皆會經歷傷慟，以及隨之而來的哀傷。傷慟 (bereavement) 為失去 (loss) 親愛他人的經歷，哀傷 (grief) 則為傷慟所衍生的情緒、認知與行為反應。

早期研究傾向以階段概念來概括描述個體的傷慟與哀傷，Lindemann( 1944 ) 之三階段論先為震驚、不相信與麻木，再來為面對失去並經驗痛苦與思念，最後為解決失去並接受，而 Horowitz ( 1992 ) 之四階段論依序為崩潰、否認與侵入性症狀、修通，以及完成，至於 Kubler-Ross( 1997 ) 則提出五階段論，依序為否認、憤怒、掙扎、憂鬱，以及接受。這些理論皆預設隨著階段持續進展，個體應皆能成功渡過哀傷，從傷慟復原，甚至成長。然而，並非所有個體皆能順利地循著階段前進，有部分個體受困於傷慟之中 ( Prigerson, Vanderwerker, & Maciejewski, 2008 )，持續經歷哀傷，並影響身心健康與日常功能 ( Stroebe, Schut, & Stroebe, 2007 )。

### 貳、哀傷種類與內容

於以往的研究中，學者以幾種不同的專有名詞來描述這種狀況，大致上來說，延長性哀傷 ( prolonged grief ) 多用於成人，指傷慟中失去重要關係之分離痛苦；創傷性哀傷 ( traumatic grief ) 則多用於兒童與青少年，指傷慟中創傷性死亡之經

歷與暴露；至於複雜性哀傷 ( complicated grief ) 則為兩者的統稱，但仍有許多混用不清的狀況，因而，近期有學者傾向統稱為不適應性哀傷 ( maladaptive grief )，相對於適應性哀傷 ( adaptive grief )，較單純且明確地意指個體失功能的狀態。

於疾患診斷學上，精神疾患診斷與統計手冊第四版內文修正版之中，哀傷並非是可被診斷的疾患類別，而是被列於可能為臨床關注焦點的其他狀況中，並說明處於傷慟的個體可能會發生重鬱發作的特徵性症狀，除非在失去重要他人之後兩個月仍有症狀，否則一般不作重鬱症的診斷，更提及非常態的傷慟症狀包含罪惡感、想死的念頭、病態的專注於無價值感、顯著的精神運動性遲滯、長期且明顯的功能損害，以及幻覺經驗 ( DSM-IV-TR; American Psychiatric Association [APA], 2000 )。

而在精神疾患診斷與統計手冊第五版之中，除了同樣在可能是臨床關注焦點的其他狀況中列出單純喪親之痛 ( uncomplicated bereavement ) 之外，更在需要進一步研究的病症中，提出持續性複雜喪慟症 ( Persistent Complex Bereavement Disorder )，從其暫被提議的診斷標準內容中，可得知個體可能經歷的症狀為持續思念與渴望逝者、強烈悲痛與情緒痛苦、思想被逝者或死亡狀況所佔據、對於逝者死亡事實所反應的相關苦痛，或者社交／自我認同的崩解，並指出成人至少持續十二個月，兒童至少持續六個月 ( 5th ed.; DSM-5; American Psychiatric Association [APA], 2013 )。

然 Kaplow、Layne 及 Pynoos ( 2014 ) 對 DSM-5 所提出的持續性複雜喪慟症進行討論並提出疑慮，認為尚有許多層面需再進一步考量與探索，包含概念為單一或多重向度、與先前哀傷構念的相容性、對成人與兒童之詮釋程度，以及特定死亡狀況的影響。

可發現於疾患診斷學上越來越重視不適應性哀傷，不同研究彼此討論與競爭，

使其概念的內涵更趨清楚且精緻。



### 參、不適應性哀傷

關於個體哀傷反應的適應性與否，許多文獻從時程與內涵等層面進行探討，並試圖區辨。

於時程上，以往認為常態且適應性的哀傷反應持續時間應為六至十二個月以內，超過即為病態且不適應性的，然實際現象與研究資料卻一再發現個體傷慟歷程的進展與哀傷反應時程皆有個別差異，所以使用持續時間此單一指標來判定哀傷的適應性與否並不適切。因此，探究不適應性哀傷的內涵是重要的。

於內涵上，Prigerson 等人 (2009) 對 291 位傷慟者於傷慟事件發生後 0 至 6 個月、6 至 12 個月，以及 12 至 24 個月等三段時期進行追蹤，量測由多位精神與心理領域專家總結出之不適應性哀傷的多項可能症狀，經統計分析試圖找出最敏感、專屬且具代表性的症狀，結果顯示包含經驗到思念渴求；情緒麻木、茫然或生活無意義；不信任感；對逝去的痛苦；難以接受逝去；自我認同的混亂；逃避逝去的事實；難以繼續生活。而 Kaplow、Layne、Saltzman、Cozza 及 Pynoos (2013) 整合與延伸先前所有關於哀傷的模式，提出多向度哀傷理論 (multidimensional grief theory)，包含死亡狀況相關痛苦、存在／認同痛苦，以及分離痛苦等三向度，來涵蓋哀傷反應的內容。

此外，Kaplow 等人 (2013) 更強調需考量影響不適應性哀傷內容的其它因素，包含因果性前驅因素 (譬如病因學的危險因素、中介因素)、因果性結果因素 (譬如功能損傷、發展遲緩)，以及調節因素 (譬如發展階段、文化) 有關，於多種因素的共同作用下造就哀傷的不適應性程度。其中，逝者離世方式則為一重要因素，常發現經歷逝者驟然死亡之傷慟者，譬如他殺、自殺或意外等，有顯著較多

的不適應性哀傷反應 ( Currier, Holland, & Neimeyer, 2006; Rynearson & Salloum, 2011 ), 亦與焦慮與憂鬱有關 ( Dillen, Fontaine, & Verhofstadt-Deneve, 2009; Layne et al., 2008 ), 但 Kaplow、Howell 及 Layne ( 2014 ) 卻又發現於青少年之傷慟者, 經歷逝者預期性死亡, 譬如慢性病、癌症, 可能為不適應性哀傷與創傷後壓力症狀的危險因子。

總而言之, 不適應性哀傷反應之表現除了持續時間過長外, 更重要的為逝者死亡事件帶來的震撼、傷慟者自我認同與價值的衝擊, 以及傷慟者與逝者從此永隔的悲痛等內涵, 而後者尤其關鍵, 逝者的離開將衍生傷慟者的思念與渴求, 此為眾多討論不適應性哀傷診斷觀點中提出之獨特於其它疾患的核心症狀, 因此, 探討傷慟者於哀傷中該如何因應因逝者離世而衍生的關係變化實屬重要。

## 第二節 持續性連結

### 壹、傷慟者與逝者間之關係

對傷慟者而言, 雖然與逝者因死亡而分離, 但彼此間的關係仍可能持續存在與進行。早期理論認為傷慟者應放棄此關係, 才能釋放情緒能量投入新關係( Freud, 1957; Parkes, 1972; Rando, 1984; Sanders, 1989 ), 亦即將此關係視為阻礙度過哀傷的因素, 但並無系統性實徵研究支持。至 1990 年代, 學者將此關係稱之為持續性連結 ( continuing bonds, CB; Field, Gal-Oz, & Bonanno, 2003; Shuchter & Zisook, 1993 ), 且開始認為此關係並非負向症狀反應( Attig, 1991; Silverman & Klass, 1996; Stroebe, 1992; Worden, 1996 ), 而是能提醒傷慟者與逝者間之有益關係, 使經驗到滿足感與情感維持 ( Field & Friedrichs, 2004; Field, Nichols, Holen, & Horowitz, 1999; Klass & Walter, 2001 ), 亦即將持續性連結視為促進度過哀傷的因素, 但後

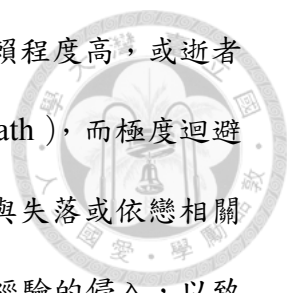
續回顧文獻指出持續連結能導致良好適應結果之假設缺乏證據支持 ( Stroebe, Schut, & Stroebe, 2005 ), 且更由於持續性連結之操作性定義並無共識 ( Field et al., 2003; Rando, 1993; Vickio, 1999; Stroebe et al., 2005 ), 以致眾多研究結果並不一致。

## 貳、依戀與內外化持續性連結

Field 於 2010 年以依戀觀點重新詮釋傷慟歷程與概念化持續性連結，其認為傷慟事件的發生將激發傷慟者的依戀系統，進行與逝者間關係之內在運作模式的重新整合，亦是對失落的再整合，然整合的完成與否，將衍生出兩向度持續性連結，並影響傷慟後調適狀況。以下將分別描述這兩向度持續性連結的內涵，以及於傷慟歷程中的發展狀況。


其中，一個歷程為傷慟者失去親愛他人後，會努力嘗試重新獲得逝者 ( Archer, 1999; Bowlby, 1980; Parkes, 1998 ), 且未將死亡造成的分離視為不可挽回，但於現實上，再次與逝者有物理性的親近是絕對不可能的，傷慟者此時便呈現失去整合的混亂狀態 ( Main, Goldwyn, & Hesse, 2002 ), 然而，嘗試再聚的重複挫敗，將提升傷慟者對混亂情緒的耐受力，以及促進依戀基模的重新修正 ( Horowitz, 1991 ), 而至終將接受逝者不可能復活的事實，並完成與逝者間之內在運作模式的重新整合，將彼此關係建立於內在連結 ( Bowlby, 1980; Field, 2008 ), 此關係的連結形式稱為「內化持續性連結 ( internalized continuing bonds )」，亦即傷慟者於心理層次將逝者表徵為內化的安全堡壘，並可藉由誘發逝者意象，作為遭逢壓力時帶來舒適與安全的支持，或藉由想像逝者的觀點與行事，作為計畫決策時的領導與理想的楷模，提供傷慟者與逝者未離世前相同的依戀功能，呈現出彼此維持心理親近、邁向整合並成功度過哀傷。





另一個歷程為傷慟者失去親愛他人後，因對逝者的情緒依賴程度高，或逝者離世方式較具創傷性，譬如自殺或他殺等暴力死亡（violent death），而極度迴避與傷慟事件相關的訊息線索，譬如解離或防衛地從經驗中排除與失落或依戀相關之想法與感受（Bowlby, 1973），又因如此迴避而造成傷慟相關經驗的侵入，以致彼此關係之內在運作模式之再整合持續受到干擾，呈現出認為逝者尚未死亡的狀況，並將彼此關係建立於外在連結，此關係的連結形式稱為「外化持續性連結（externalized continuing bonds）」，亦即如同逝者尚存活般存在於外在世界，並持續追求物理層次的親近，而傷慟者會錯誤知覺逝者的再現，或將內在產生與逝者相關的訊息誤解成源自外在，譬如把他人的面貌或聲音認成逝者等近似於幻覺的經驗，呈現出失去遲遲未被解決，並循環於傷慟的迴避與侵入之間，持續無法邁向整合並度過哀傷。

於台灣的哀傷相關質性研究亦涵括並呼應內化與外化持續性連結的概念。譬如，針對父母離世之成年傷慟者的研究發現，逝者將以新的方式活於心中，轉化為精神上之虛擬存在，更具有決策、溝通、空間與情感等功能，藉此繼續影響生者，譬如揣摩逝者的價值觀作為參照架構與決定標準；彷彿逝者還活著且聽得見地持續對其報告近況，希望其安心，亦可讓生者有所寄託；逝者曾存在的空間與擁有的遺物，可能引發強烈思念情緒或代表其仍繼續陪伴著生者；逝者與生者間的情感與依戀關係難以或無法被取代，在生者心目中永遠具有特別的位置（蔡佩真，2009）。亦有針對配偶因癌症離世的傷慟者的研究發現，哀悼過程的心理經驗中，傷慟者可能有處於將逝者想像為實體並縈繞於側的狀態，並從感官覺察作為思念線索，透過記憶與夢境來想像對方的仍然存在，屬影像的思念，或者，將逝者作為抽象象徵的狀態，嘗試重塑時間與安置空間以轉化失去逝者後的生活世界（林耀盛、侯懿真、許敏桃，2011）。



Field 與 Filanosky( 2010 )隨後發展出十六項目之持續性連結量表( Continuing Bonds Scale, CBS )來量測內化與外化持續性連結的概念，後經因素分析驗證內含內化與外化持續性連結兩因素，並運用於後續研究試圖驗證其提出之依戀觀點的傷慟歷程，探討不適應性哀傷之危險因子、傷慟後調適，以及兩向度持續性連結之關係。研究結果發現，依戀方面，內化與外化持續性連結與焦慮或逃避依戀向度皆無顯著相關；創傷性方面，內化持續性連結與暴力死亡方式呈負相關，外化持續性連結則與暴力死亡方式呈正相關；哀傷調適方面，內化與外化持續性連結皆與哀傷症狀嚴重度呈正相關，此外，內化持續性連結與個人成長呈正相關，而外化持續連結則無。

Ho、Chan、Ma 及 Field ( 2013 ) 針對香港華人進行持續性連結量表的中文化與修訂，並運用於喪偶香港華人，且同樣探討依戀、兩向度持續性連結，以及哀傷調適間的關係。研究結果發現，依戀方面，內化持續性連結與焦慮或逃避依戀皆無顯著相關，外化持續性連結則與焦慮依戀呈正相關；創傷性方面，僅逝者自殺之傷慟者相較其它死亡方式所使用的內化持續性連結程度顯著較少，但外化持續性連結的使用程度於各死亡方式間則無顯著差異；哀傷調適方面，哀傷症狀嚴重度與兩向度持續性連結皆呈正相關。

由上述研究結果發現，雖內化與外化持續性連結為可被區分的因素構念，但兩向度持續性連結各自的促成或阻礙因素，以及各自與哀傷症狀的關係，皆未能如理論概念般地被驗證。

### 參、傷慟後認知與內外化持續性連結

再次檢視依戀觀點之傷慟歷程理論，發現影響傷慟者再整合對逝者之內在運作模式的相關因素中，並未提及認知因素，然而，認知因素其實於傷慟歷程的不

適應性發展中扮演重要的角色。許多研究皆顯示傷慟者於傷慟發生後之負面評估及詮釋與不適應性哀傷有關，包括傷慟者對生活的整體負面評價、對自我的負面想法，或者對未來的負面信念 ( Boelen, van den Bout, & van den Hout, 2003, 2006, 2010 )。


而本研究參考創傷領域的理論概念，創傷事件發生後衍生的負面認知可能阻礙再整合之訊息處理歷程，並使個體發展與維持創傷後壓力疾患與症狀，由此概念延伸思考傷慟後認知與持續性連結的關係，認為傷慟事件發生後衍生的負面認知亦可能干擾傷慟者內在運作模式的重新整合，然而，過往皆未有研究對此議題進行探索，目前並無任何結果發現或說明兩者的關聯。

綜合上述文獻回顧而論，雖內化與外化持續性連結為可被清楚區分的因素構念，然兩向度持續性連結各自的促成與阻礙因素及與哀傷症狀關係仍未能清楚區別；此外，過往相關研究皆未考量與納入傷慟衍生之負向認知變項，然某些信念型態較與傷慟歷程中不適應性因素之發展有關，或許亦包含不適應性的持續維持關係方式之發展；因此，以持續性連結為核心的傷慟歷程概念需被重新檢視，調整與加入重要因素來完整驗證，甚至延伸探索。

### 第三節 研究目的與假設

#### 壹、研究目的

回顧文獻後可得知，以持續性連結為核心的傷慟歷程中，影響內化與外化持續性連結的具區別性的因素仍未能被一致地驗證，而再次檢視 Field 與 Filanosky



(2010) 所提及之理論概念與假設，其認為對逝者的情緒依賴及傷慟事件的創傷性為影響內化與外化持續性連結的具區別性的重要因素，亦即「逝者關係」與「傷慟事件」相關因素，而其於後續研究中則各以傷慟者的廣泛一般依戀風格，以及逝者客觀死亡方式來定義之。然而，本研究認為於傷慟脈絡中，傷慟者與逝者間之關係應具其獨特性，且傷慟事件對傷慟者帶來的影響，可能依各自的覺知與體會而異，所以探索傷慟者因傷慟事件而衍生的想法亦十分關鍵。

因此，本研究於逝者關係層面，將試圖以傷慟者於逝者生前彼此關係的互動狀況，即對逝者的特定依戀來定義；傷慟事件層面，將試圖以傷慟者於傷慟事件發生過後至今所抱持的相關想法，即傷慟後衍生之認知來定義。至於傷慟後認知的內容，將參考 Foa、Ehlers、Clark、Tolin 及 Orsillo (1999) 發展的創傷後認知量表 (Posttraumatic Cognitions Inventory, PTCI)，本研究認為其編製的理論基礎與呈現的題項描述，包括負向自我、負向世界與自我責備認知等向度，與經歷傷慟事件後個體呈現的負面認知評估與詮釋 (Boelen, van den Bout, & van den Hout, 2003, 2006, 2010) 十分相似，故獲取 Foa 教授之同意後調整作答指導語與題目字詞，運用於評估傷慟後認知。

進而討論特定依戀、傷慟後認知、內化與外化持續性連結，以及哀傷相關症狀之間的關係 (如圖 1-1)，並延伸探索先前從未被論及與驗證的兩向度持續性連結彼此的關係，此外，亦將比較預期與非預期的離世狀況下，傷慟者的後續反應差異。期望能更加瞭解傷慟歷程特性，尤其傷慟者與逝者關係持續維持方式，找出促進與干擾適應性因應哀傷的關鍵。

綜合上述，本研究之具體目的如下：

1. 釐清特定依戀 (焦慮／逃避) 與傷慟後認知 (負向自我／負向世界／自我責備) 對持續性連結 (內化／外化) 的影響。

2. 釐清持續性連結（內化／外化）與哀傷相關症狀的關係。
3. 延伸探索內化與外化持續性連結間的關係，包括彼此相互的影響，以及影響彼此關係的其它因素。
4. 驗證於預期與非預期離世狀況下之傷慟者於傷慟後認知與哀傷相關症狀的差異。

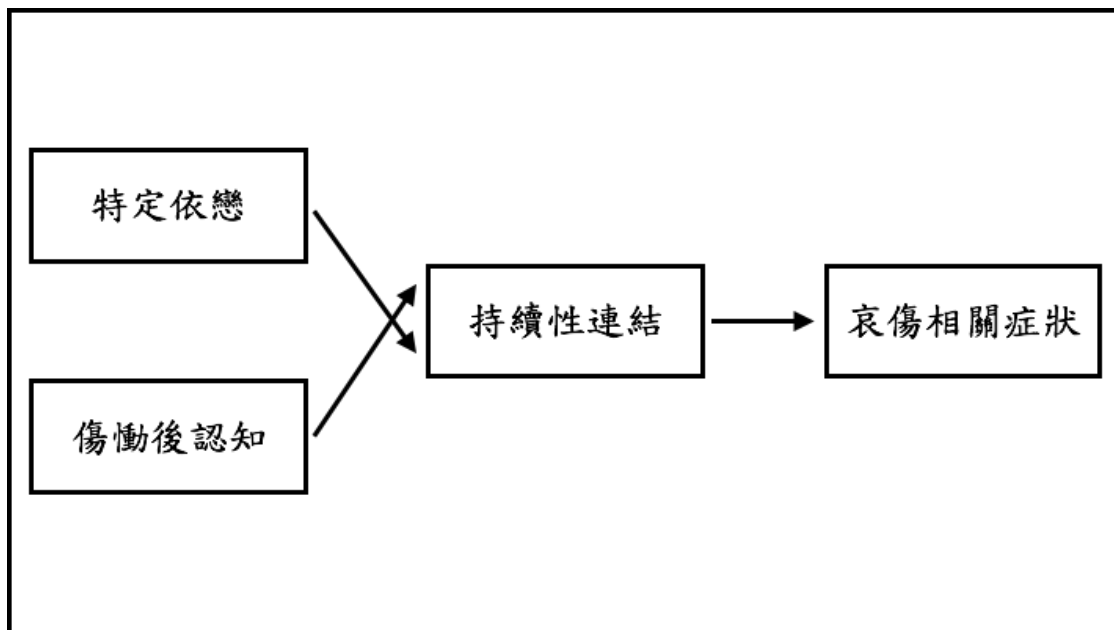


圖 1-1：以持續性連結為核心探討前置與後續因素之主要研究目的示意圖

## 貳、研究假設

綜合文獻回顧與討論推衍，本研究將檢驗以下假設：

### 一、特定依戀對持續性連結之預測

假設 1-1：特定焦慮依戀能顯著負向預測內化持續性連結。

假設 1-2：特定焦慮依戀能顯著正向預測外化持續性連結。

假設 1-3：特定逃避依戀能顯著負向預測內化持續性連結。

假設 1-4：特定逃避依戀能顯著正向預測外化持續性連結。



## 二、傷慟後認知對持續性連結之預測

假設 2-1：傷慟後負向自我認知能顯著負向預測內化持續性連結。

假設 2-2：傷慟後負向自我認知能顯著正向預測外化持續性連結。

假設 2-3：傷慟後負向世界認知能顯著負向預測內化持續性連結。

假設 2-4：傷慟後負向世界認知能顯著正向預測外化持續性連結。

假設 2-5：傷慟後自我責備認知能顯著負向預測內化持續性連結。

假設 2-6：傷慟後自我責備認知能顯著正向預測外化持續性連結。

## 三、傷慟後認知對特定依戀與持續性連結關係之關聯探索

假設 3-1：傷慟後負向自我認知能調節特定依戀與持續性連結之關係。

假設 3-2：傷慟後負向世界認知能調節特定依戀與持續性連結之關係。

假設 3-3：傷慟後自我責備認知能調節特定依戀與持續性連結之關係。

## 四、持續性連結對哀傷相關症狀之預測

假設 4-1：內化持續性連結能顯著負向預測哀傷症狀。

假設 4-2：內化持續性連結能顯著負向預測創傷後壓力症狀。

假設 4-3：內化持續性連結能顯著負向預測憂鬱症狀。

假設 4-4：外化持續性連結能顯著正向預測哀傷症狀。

假設 4-5：外化持續性連結能顯著正向預測創傷後壓力症狀。

假設 4-6：外化持續性連結能顯著正向預測憂鬱症狀。

## 五、外化持續性連結對內化持續性連結與哀傷相關症狀關係之關聯探索

假設 5：外化持續性連結能調節或中介內化持續性連結與哀傷相關症狀間之關係。

## 六、影響內化持續性連結至外化持續性連結間關係之因子探索

假設 6-1：特定依戀能調節內化持續性連結與外化持續性連結間之關係。

假設 6-2：傷慟後認知能調節內化持續性連結與外化持續性連結間之關係。



## 七、不同離世狀況於傷慟後認知與哀傷相關症狀之差異檢定

假設 7-1：主觀離世進程為迅速突然之傷慟後認知顯著高於緩慢逐漸。

假設 7-2：主觀離世進程為迅速突然之哀傷相關症狀顯著高於緩慢逐漸。

假設 7-3：逝者關係為非祖輩之傷慟後認知顯著高於祖輩。

假設 7-4：逝者關係為非祖輩之哀傷相關症狀顯著高於祖輩。



## 第二章 研究方法

### 第一節 研究對象與研究程序

#### 壹、研究對象

本研究於民國 105 年 8 月至 11 月間，以方便取樣的形式，於知名網路平台 PTT 之打工版與台大版招募曾有親愛他人離世經驗之成人參與者。最後共 172 人完成受測，其中男性 64 人 (37.2%)，女性 108 人 (62.8%)，年齡分佈自 18 歲至 48 歲，平均年齡為 24.7 歲，標準差為 5.3 歲。

#### 貳、研究程序

本研究將量表轉換成 Google 表單的形式，於國立臺灣大學心理學系電腦教室進行施測。首先向參與者說明知情同意書，包含研究目的、內容與參與權益義務等，待參與者詳細閱讀並同意後，才於電腦上填寫量表，包含基本資料與傷慟事件調查、創傷後認知量表 ( Posttraumatic Cognitions Inventory, PTCI ) 之傷慟調整版本、延長性哀傷症狀量表中文版 ( Prolonged Grief Disorder, Chinese Version, PG-13-C )、中文版成人依戀量表修訂版 ( Revised Adult Attachment Scale, Chinese Version, RAAS-C ) 之特定對象調整版本、持續性連結量表持續性連結量表中文版 ( Continuing Bonds Scale, Chinese Version, CBS-C )、中文版 PTSD 症狀量表自陳版-DSM5 ( Posttraumatic Diagnostic Scale for DSM-5, PDS-5 )，以及簡式症狀量表 ( Brief Symptom Inventory, BSI ) 之憂鬱分量表，完成前述所有量表的填答後贈與受試者費或普通心理學課程實驗時數以示感謝。



## 第二節 研究工具



### 壹、基本資料與傷慟事件調查

基本資料之調查內容包含參與者年齡、性別、學歷與職業等；傷慟事件之調查內容包含參與者與逝者的關係種類與親密程度、逝者離世至今的時間、逝者離世年齡，以及逝者離世的原因與過程等。

### 貳、創傷後認知量表中文修訂版 ( Posttraumatic Cognitions Inventory-Chinese revised, PTCI-C ) 之傷慟調整版

創傷後認知量表中文修訂版由 Su 與 Chen ( 2008 ) 所發展的自陳式量表，用於評估創傷後的負向或失功能信念，共有 29 題題項，採七點量尺針對每一描述句評估同意程度，1 代表「完全不同意」，7 代表「完全同意」，總分介於 29 至 203 分，得分越高表示創傷後負向認知越強，且此量表共有三個分量表，各為負向自我認知、負向世界認知，以及自我責備。

心理計量特性方面，原版 PTCI 分量表之內部一致性信度佳 ( Cronbach's  $\alpha$  為 .87、.88 與 .86 )，全量表與分量表的三週再測信度為 .74、.75、.89 與 .89 ( Foa et al., 1999 )。而 PTCI-C 信效度佳，全量表與分量表之三至四週再測信度為 .81、.80、.80 與 .75 ( Su & Chen, 2008 )。

而本研究依研究假設與目的，獲原作者 Foa 教授之支持，調整 PTCI-C 之作答指導語與題目的描述，請個體以傷慟事件發生後之狀況為依據進行填答，藉以評估個體傷慟後認知。而此傷慟調整版之心理計量特性方面，以本研究樣本進行分析，負向自我分量表、負向世界分量表、自我責備分量表，以及全量表之內部一致性係數分別為 .93、.87、.65 與 .94。

### 參、延長性哀傷量表中文版 ( Prolonged Grief Disorder, Chinese Version, PG-13-C )



延長性哀傷量表由 Prigerson 等人 ( 2009 ) 所編製的自陳式量表，用於延長性哀傷的診斷評估，共有 13 題題項，其中的 11 題為分離痛苦、認知、情緒和行為等層面之症狀，採五點量尺針對每一描述句評估近一個月之發生頻率，1 代表「無」，5 代表「一天數次」，可加總代表延長性哀傷症狀嚴重程度，得分越高表示越嚴重，而其餘的 2 題為病程至少超過六個月與造成功能損害之是非題。

本研究獲得原編製者同意後進行中文版的發展，經雙向翻譯後將其中的 11 題症狀層面題項運用於評估延長性哀傷症狀嚴重程度。而 PG-13-C 之心理計量特性方面，以本研究樣本進行分析，經因素分析以最大概似法進行 Promax 轉軸法之結果 ( 見表 2-1 ) 發現延長性哀傷量表中文版能萃取出兩因素結構，將因素一命名為「悼念逝者 ( sorrows at deceased, SAD )」，意指傷慟者對逝者與離世事件的反應，譬如渴望思念逝者、對逝者離世感到震驚、茫然或難以接受等，因素二命名為「空洞自我 ( nullification in self, NIS )」，意指傷慟者的自我受失去逝者所造成的影響，譬如對生活感到困惑或無意義、情感麻木、難信任他人或繼續向前生活等，而兩因素各可解釋 45.64% 與 12.87% 之變異，彼此相關為 .54；悼念逝者分量表、空洞自我分量表，以及全量表之內部一致性係數分別為 .88、.88 與 .89。

### 肆、中文版成人依戀量表修訂版 ( Revised Adult Attachment Scale, Chinese Version, RAAS-C ) 之特定對象調整版

中文版成人依戀量表修訂版由黃玉蓮與陳淑惠 ( 2011 ) 所發展的自陳式量表，用於評估成人依戀傾向，共 18 題題項，採五點量尺針對每一描述句評估符合程度，1 代表「非常不符合我」，5 代表「非常符合我」，總分介於 18 至 90 分。此


量表共有三個分量表，各為親近、依靠與焦慮。親近分量表評估個體對於親密或靠近的舒適或自在程度；依靠分量表評估個體於有需要時自覺是否可依靠或相信他人的程度；焦慮分量表用來評估個體擔心被拒絕或不被喜愛的程度。此外，親近與依靠分量表又可合併為逃避分量表，評估個體對於親近或依靠他人的逃避程度。

心理計量特性方面，RAAS-C 具有良好內部一致性與時間的穩定性，焦慮依戀因素、逃避依戀因素，以及全量表之內部一致性係數分別為 .85、.79 與 .84，間隔兩週之再測信度分別為 .85、.79 與 .85。

而本研究依研究假設與目的，調整 RAAS-C 之作答指導語與題目的描述，請個體以其於逝者生前之彼此關係為依據進行填答，藉以評估個體特定對逝者之依戀向度。而此特定對象調整版之心理計量特性方面，以本研究樣本進行分析，焦慮依戀分量表、逃避依戀分量表，以及全量表之內部一致性係數為 .89、.85 與 .91。

## 伍、持續性連結量表中文版 ( Continuing Bonds Scale, Chinese Version, CBS-C )

持續性連結量表 ( Continuing Bonds Scale, CBS; Field & Filanosky, 2010 ) 為一評估傷慟個體與逝者間持續進行之關係的自陳式量表，共有 16 題題項，採四點量尺針對每一描述句評估發生頻率程度，1 為「幾乎從不」，4 為「幾乎總是」。此量表共有兩個分量表，各為內化與外化持續性連結。內化持續性連結分量表評估個體以心理層次表徵與逝者關係之程度，譬如安全堡壘或理想楷模；外化持續性連結分量表評估個體以物理層次表徵與逝者關係之程度，譬如錯覺或幻覺似的經驗逝者再現。



本研究於索取量表授權時，由於原編製者已離世，故聯絡其共同作者並獲得量表使用與中文化之同意。此外，中文版本之 16 題題項則經林耀盛與李宛霖授權後，採用其翻譯文句運用於本研究。而 CBS-C 之心理計量特性方面，以本研究樣本進行分析，經因素分析以最大概似法進行 Promax 轉軸法並指定兩因素下之結果（見表 2-2）顯示，持續性連結量表中文版能萃取出與原英文版一致的兩因素結構，且各題項亦完全對應，而兩因素各可解釋 37.59% 與 8.86% 之變異，兩因素相關為 .55；而內化持續性連結分量表、外化持續性連結分量表，以及全量表之內部一致性係數分別為 .90、.78 與 .89。

### **陸、中文版 PTSD 症狀量表自陳版-DSM5( Posttraumatic Diagnostic Scale for DSM-5, PDS-5 )**

PTSD 症狀量表自陳版-DSM5 ( Posttraumatic Diagnostic Scale for DSM-5, PDS-5; Foa et al., 2015 ) 為一根據 DSM-5 準則之評估近一個月的 PTSD 症狀嚴重程度之 24 題題項自陳式量表。量表包含為創傷篩檢部分，內容為創傷史與近期最困擾創傷事件之指認；PTSD 症狀部分，為 20 題侵入性症狀、逃避行為、認知和情緒上的負面改變，以及警醒性與反應性等症狀，採五點量尺針對每一描述句評估發生頻率與嚴重程度，0 代表「完全沒有」，4 代表「一週 6 次或更多/嚴重」；額外 4 題題項部分，詢問症狀造成的煩惱與干擾程度，以及症狀初發與持續時間。

中文版則由蘇逸人進行發展，雖尚未發表但已取得其與原作者授權同意使用，而本研究僅採用量表中之 PTSD 症狀部分，進行相關症狀的評估。心理計量特性方面，以本研究樣本進行分析，全量表之內部一致性係數為 .94。

## 柒、簡式症狀量表 ( Brief Symptom Inventory, BSI ) 之憂鬱分量表

簡式症狀量表 ( Brief Symptom Inventory, BSI; Derogatis, 1993 ) 為一評估精神症狀的自陳式量表，共有 53 題題項，採五點量尺針對每一描述句評估近一星期之困擾苦惱程度，0 為「完全沒有」，4 為「非常厲害」。此量表有九個分量表，本研究依研究假設與目的僅採用其憂鬱分量表，共 6 題關於憂鬱相關認知與情緒症狀之題項。心理計量特性方面，憂鬱分量表內部一致性係數良好，介於 0.71 至 0.89 之間，而以本研究樣本進行分析，憂鬱分量之內部一致性係數為 .90。

### 第三節 統計分析程序

本研究以 SPSS 22.0 與 AMOS 24.0 等統計套裝軟體進行資料分析，包含瞭解量表心理計量特性，以及檢驗本研究之假設。統計分析程序如下：

1. 效度檢驗：探索本研究翻譯之「延長性哀傷量表中文版」的因素結構(結果見表 2-1)；檢驗本研究組編之「持續性連結量表中文版」是否符合原英文版量表之兩因素結構(結果見表 2-2)。
2. 信度檢驗：檢驗「創傷後認知量表中文修訂版之傷慟調整版本」、「延長性哀傷量表中文版」、「中文版成人依戀量表修訂版之特定對象調整版本」、「持續性連結量表中文版」、「中文版 PTSD 症狀量表自陳版-DSM5」與「簡式症狀量表之憂鬱分量表」等之內部一致性信度。
3. 相關分析：採適切之相關分析方法，探討各變項之間的關聯性，包含基本人口與傷慟事件相關變項、特定依戀、傷慟後認知、持續性連結，以及哀傷相關症狀。


- 
4. 迴歸分析：採單元與逐步迴歸分析方法，探討本研究之預測、調節與中介關係之相關假設與探索。
  5. 調節效果分析：先使用逐步多元迴歸分析，於第一步放入獨變項，第二步放入調節變項，第三步放入獨變項與調節變項之交互項，若交互項達顯著，為驗證調節變項之調節效果；再使用 Hayes (2012) 發展之統計附件軟體 PROCESS 中之模型 1 (調節模型) 進行分析，將調節變項以百分位數區分為 10th、25th、50th、75th 與 90th 等五水準，依序檢驗於不同水準下獨變項對依變項之預測效果量。
  6. 中介效果分析：依循 Baron 與 Kenny (1986) 提出之程序，依序檢驗以下四條件：(1) 獨變項能顯著解釋依變項之變異量；(2) 獨變項能顯著解釋中介變項之變異量；(3) 當控制獨變項時，中介變項能顯著解釋依變項之變異量；(4) 當控制中介變項時，獨變項對依變項之顯著關係因此變為不顯著，則為完全中介，若獨變項顯著解釋依變項之變異量因此顯著減少，則為部分中介。將以單元迴歸分析檢驗條件 (1) 與 (2)；以多元迴歸分析檢驗條件 (3) 與 (4)。此外，為檢驗效果的顯著性，將使用 Hayes (2012) 發展之統計附件軟體 PROCESS 中之模型 4 (中介模型；採 Sobel's  $t$  考驗)，並以自助抽樣法重複執行 1000 次，來檢驗效果量，協助判斷中介效果是否達顯著。
  7. 差異檢定：採  $t$  檢定方法，比較不同離世狀況 (主觀離世進程之緩慢逐漸與迅速突然兩組；逝者關係為傷慟者的祖輩與非祖輩兩組) 於傷慟後認知與哀傷相關症狀之差異。



表 2-1 延長性哀傷量表中文版 ( PG-13-C ) 之因素結構

題項	內容	因素一	因素二
		PG-SAD	PG-NIS
1	過去一個月，您多常感覺到自己渴望和思念他/她	<b>.85</b>	-.17
2	過去一個月，對此逝去的關係，您多常感覺到強烈痛苦、悲痛或哀傷	<b>.89</b>	-.08
4	過去一個月，您多常嘗試迴避他/她已經離世的線索	<b>.59</b>	.22
5	過去一個月，您多常對失去他/她感到震驚、驚訝或茫然	<b>.82</b>	.01
7	我難以接受他/她的離世	<b>.65</b>	.09
9	我為他/她的離世感到痛苦	<b>.48</b>	.21
6	我對自己在人生中的角色感到困惑，或感到彷彿不認識自己 ( 譬如感到自己的一部份已經死亡 )	.02	<b>.72</b>
8	自從他/她離世後，我就難以信任他人	-.05	<b>.75</b>
10	目前的我對繼續向前生活感到困難 ( 譬如結識新朋友、追求新興趣 )	-.01	<b>.71</b>
11	自從他/她離世後，我的情感變得麻木	-.04	<b>.86</b>
12	自從他/她離世後，我的生活是不滿意、空虛或無意義的	.08	<b>.82</b>

註：使用最大概似法 ( Maximal Likelihood Method, ML ) 進行萃取因素、最優法 ( Promax ) 進行斜交轉軸。PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀。

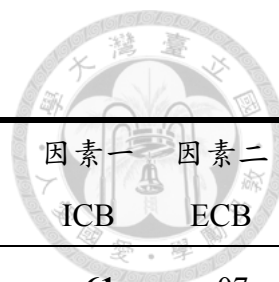


表 2-2 持續性連結中文版 ( CBS-C ) 之因素結構

題項	內容	因素一	因素二
		ICB	ECB
1	我覺得他/她好像是無形的存在，會指引著我或看顧著我	.61	.07
3	我想著他/她對現在的我所產生的正面影響	.61	-.10
5	透過他/她對現在的我帶來的影響，我感受到他/她持續地活著	.54	.13
7	我想像他/她的聲音在鼓勵著我繼續向前	.71	.02
9	在做重要決定時，我會想著他/她可能會怎麼做，並且用這種方式來幫助我做決定	.73	.03
11	我想著以他/她作為我努力學習的模範	.85	-.17
13	我想像自己與他/她分享那些發生在我身上的特別事	.59	.09
14	我覺察到自己如何試著用他/她期待我過生活的方式	.62	.13
15	我想著他/她會如何樂見我所見的，或我所做的事情	.72	.00
16	我覺察到自己在嘗試完成他/她的心願	.64	.11
2	我會短暫地當作他/她並沒有死，例如：大聲呼喊他/她的名字，或準備兩人吃飯的餐桌	.20	.46
4	我想像他/她可能會突然出現，就好像他/她仍活著一樣	.21	.45
6	我確實看見他/她站在我面前	-.17	.95
8	我確實聽到他/她跟我說話的聲音	.03	.74
10	我確實感受到他/她與我的身體接觸	-.04	.72
12	即使只是一瞬間，我曾誤認別人為他/她	.08	.38

註：使用最大概似法 ( Maximal Likelihood Method, ML ) 指定兩因素進行萃取因素、最優法 ( Promax ) 進行斜交轉軸。ICB = 內化持續性連結；ECB = 外化持續性連結。



## 第三章 研究結果



### 第一節 描述統計與相關分析

#### 壹、描述統計

表 3-1 為全部共 172 位參與者於基本人口與傷慟事件相關變項之組成狀況。基本人口變項包含性別、年齡與教育年數。傷慟事件變項包含與逝者的關係、逝者離世至今時間、逝者離世原因、主觀認為的逝者離世進程及與逝者的親密程度。結果顯示其中男性 64 位 (37.2%)，女性 108 位 (62.8%)；年齡介於 18 至 48 歲 ( $M = 24.69, SD = 5.31$ )；逝者多數為祖父母 (64.0%)；離世原因多數為疾病 (75.0%)；離世進程有 104 位 (60.5%) 認為為緩慢逐漸，68 位 (39.5%) 認為為迅速突然；離世時間介於 .3 至 252 個月 ( $M = 65.51, SD = 52.83$ )；親密程度介於 3 至 5 ( $M = 4.30, SD = .68$ )，皆達中等程度以上，符合親愛他人離世之研究參與納入條件。

表 3-2 為各研究關注變項之樣本數、最大值、最小值、平均數及標準差。變項包含內化持續性連結 (ICB)、外化持續性連結 (ECB)、特定焦慮依戀 (S-An)、特定逃避依戀 (S-Av)、傷慟後認知 (PBC)、傷慟後負向自我認知 (PBC-NS)、傷慟後負向世界認知 (PBC-NW)、傷慟後自我責備認知 (PBC-SB)、哀傷症狀 (PG)、悼念逝者哀傷症狀 (PG-SAD)、空洞自我哀傷症狀 (PG-NIS)、傷慟後壓力症狀 (PTS) 與憂鬱症狀 (DEP)。

而表 3-3、表 3-4 與表 3-5 則各為逝者關係、離世時間與離世原因組內之各組別於各研究關注變項之描述統計。



表 3-1 基本人口與傷慟事件相關變項之樣本組成 (  $n = 172$  )

	數量	百分比		
<b>性別</b>				
男	64	37.2		
女	108	62.8		
	最小值	最大值	平均數	標準差
年齡	18	48	24.69	5.31
教育年數	12	25	16.01	1.87
	數量	百分比		
<b>逝者關係</b>				
曾祖父母	1	.6		
祖父母	110	64.0		
父母	39	22.7		
親手足	3	1.7		
親戚	12	7.0		
情侶	1	.6		
朋友	6	3.5		
<b>離世時間</b>				
0-3 個月	9	5.2		
3-6 個月	6	3.5		
6-9 個月	6	3.5		
9-12 個月	6	3.5		
1-2 年	24	14.0		
2-5 年	40	23.3		
5-10 年	53	30.8		
10-20 年	27	15.7		
20 年以上	1	.6		
<b>離世原因</b>				
疾病	129	75.0		
意外	11	6.4		
自殺	5	2.9		
他殺	1	.6		
自然	6	3.5		
多重複雜	20	11.6		
<b>主觀離世進程</b>				
緩慢逐漸	104	60.5		
迅速突然	68	39.5		
	最小值	最大值	平均數	標準差
離世至今月數	.3	252.0	65.51	52.83
親密程度	3.0	5.0	4.30	.68



表 3-2 各變項之描述統計

變 項	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
內化持續性連結 ( ICB )	172	10	39	24.79	7.15
外化持續性連結 ( ECB )	172	6	20	9.02	3.20
特定焦慮依戀 ( S-An )	172	1	4.57	1.79	0.80
特定逃避依戀 ( S-Av )	172	1	5	2.08	0.85
傷慟後認知 ( PBC )	172	29	173	80.83	28.61
傷慟後負向自我認知 ( PBC-NS )	172	1	6	2.62	1.06
傷慟後負向世界認知 ( PBC-NW )	172	1	7	3.70	1.33
傷慟後自我責備認知 ( PBC-SB )	172	1	5.4	2.31	1.01
哀傷症狀 ( PG )	172	11	47	22.42	8.00
悼念逝者哀傷症狀 ( PG-SAD )	172	6	28	13.49	5.09
空洞自我哀傷症狀 ( PG-NIS )	172	5	23	8.93	4.08
傷慟後壓力症狀 ( PTS )	172	0	57	14.27	13.16
憂鬱症狀 ( DEP )	172	0	21	6.24	5.30

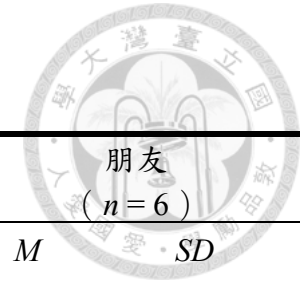


表 3-3 逝者關係之各組別於各變項的描述統計

變項	曾祖父母 ( <i>n</i> = 1)		祖父母 ( <i>n</i> = 110)		父母 ( <i>n</i> = 39)		親手足 ( <i>n</i> = 3)		親戚 ( <i>n</i> = 12)		情侶 ( <i>n</i> = 1)		朋友 ( <i>n</i> = 6)	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
ICB	16.00	.	24.68	7.15	24.90	7.65	24.67	7.02	24.83	6.44	35.00	.	25.83	6.34
ECB	6.00	.	8.93	3.33	8.67	2.54	9.00	1.73	10.50	3.48	10.00	.	10.33	4.46
S-An	2.43	.	1.70	0.72	2.01	0.93	2.00	1.03	1.71	0.94	1.29	.	1.98	1.05
S-Av	2.17	.	2.02	0.81	2.31	1.02	1.67	0.29	1.97	0.77	1.33	.	2.33	0.61
PCB	59.00	.	77.05	28.44	87.41	25.12	60.00	16.82	100.17	33.00	60.00	.	86.17	32.07
PCB-NS	1.50	.	2.51	1.07	2.81	0.92	1.80	0.71	3.28	1.16	1.78	.	2.63	1.10
PCB-NW	4.50	.	3.58	1.31	3.80	1.25	2.61	0.59	4.50	1.59	3.67	.	4.11	1.76
PCB-SB	1.00	.	2.07	0.93	2.81	0.97	2.40	0.69	2.83	1.03	1.20	.	2.83	1.28
PG	13.00	.	21.01	7.56	24.46	8.57	18.33	3.51	25.58	6.65	28.00	.	31.33	7.20
PG-SAD	7.00	.	12.88	4.67	14.21	5.74	11.67	3.51	14.58	5.20	22.00	.	18.33	5.28
PG-NIS	6.00	.	8.13	3.88	10.26	3.97	6.67	0.58	11.00	4.39	6.00	.	13.00	3.58
PTS	2.00	.	12.82	12.60	16.69	13.34	5.33	5.13	18.25	14.45	14.00	.	23.83	18.13
DEP	1.00	.	5.96	5.28	6.51	5.13	5.00	6.25	7.75	5.38	5.00	.	8.17	7.49

註：ICB = 內化持續性連結；ECB = 外化持續性連結；S-An = 特定焦慮依戀；S-Av = 特定逃避依戀；PBC = 傷慟後認知；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；PG = 哀傷症狀；PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀；PTS = 傷慟後壓力症狀；DEP = 憂鬱症狀。

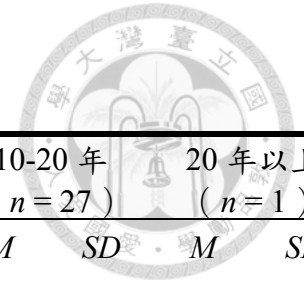


表 3-4 離世時間之各組別於各變項的描述統計

變項	0-3 個月 (n=9)		3-6 個月 (n=6)		6-9 個月 (n=6)		9-12 個月 (n=6)		1-2 年 (n=24)		2-5 年 (n=40)		5-10 年 (n=53)		10-20 年 (n=27)		20 年以上 (n=1)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
ICB	27.22	3.73	31.83	3.97	25.50	7.50	28.33	6.89	26.58	6.58	23.63	7.82	23.81	6.41	23.74	8.42	19.00	.
ECB	10.78	2.95	10.50	3.08	8.83	3.76	10.17	3.87	9.88	3.60	8.38	2.88	8.47	2.81	9.15	3.68	9.00	.
S-An	2.05	0.86	1.81	0.93	1.79	0.81	1.48	0.64	2.07	1.03	1.66	0.65	1.70	0.71	1.89	0.93	1.00	.
S-Av	2.43	0.83	2.11	0.71	1.94	0.74	1.81	0.73	2.20	0.83	2.21	1.01	1.89	0.67	2.16	1.01	1.50	.
PCB	93.67	31.41	103.17	32.78	83.67	36.58	85.33	30.74	77.79	26.24	76.78	31.25	74.70	23.28	92.04	28.38	44.00	.
PCB-NS	3.08	1.07	3.56	1.24	2.75	1.33	2.76	1.20	2.45	0.94	2.50	1.20	2.38	0.87	3.00	0.97	1.39	.
PCB-NW	4.19	1.74	3.97	1.11	3.58	1.60	3.58	1.06	3.77	1.18	3.46	1.43	3.58	1.19	4.13	1.46	1.67	.
PCB-SB	2.62	0.98	3.07	1.39	2.53	1.23	2.83	0.77	2.21	0.97	2.19	0.90	2.06	0.86	2.65	1.27	1.80	.
PG	27.78	9.18	33.83	9.93	26.17	8.80	24.83	10.07	24.92	8.11	21.38	6.13	20.04	6.49	21.00	8.67	15.00	.
PG-SAD	17.44	5.85	20.33	5.32	17.83	6.01	15.83	6.21	15.67	5.58	12.80	3.94	11.74	3.81	11.81	4.84	10.00	.
PG-NIS	10.33	3.97	13.50	5.32	8.33	3.20	9.00	4.47	9.25	3.96	8.58	3.73	8.30	4.06	9.19	4.26	5.00	.
PTS	23.11	19.78	28.67	16.21	18.50	13.72	15.00	18.31	14.58	12.61	13.25	12.58	10.58	9.41	15.96	13.99	2.00	.
DEP	10.00	5.81	8.83	4.62	4.33	2.88	5.33	5.61	6.38	5.05	5.53	5.32	5.79	5.23	6.96	5.79	3.00	.

註：ICB = 內化持續性連結；ECB = 外化持續性連結；S-An = 特定焦慮依戀；S-Av = 特定逃避依戀；PBC = 傷慟後認知；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；PG = 哀傷症狀；PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀；PTS = 傷慟後壓力症狀；DEP = 憂鬱症狀。

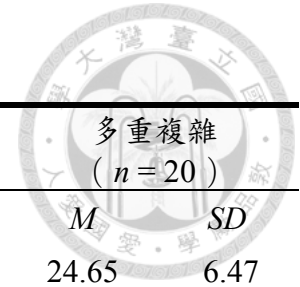


表 3-5 離世原因之各組別於各變項的描述統計

變項	疾病 ( <i>n</i> = 129)		意外 ( <i>n</i> = 11)		自殺 ( <i>n</i> = 5)		他殺 ( <i>n</i> = 1)		自然 ( <i>n</i> = 6)		多重複雜 ( <i>n</i> = 20)	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
ICB	25.19	7.21	25.45	6.61	21.00	3.46	12.00	.	20.83	9.60	24.65	6.47
ECB	9.06	3.40	10.18	3.09	8.00	1.87	6.00	.	8.50	2.88	8.65	2.06
S-An	1.79	0.79	1.70	0.75	2.03	1.47	1.00	.	1.71	0.82	1.79	0.78
S-Av	2.06	0.82	2.26	1.03	2.27	1.57	3.00	.	2.00	0.85	2.05	0.83
PCB	80.47	27.66	78.18	26.87	93.40	22.35	110.00	.	64.17	35.16	84.95	34.74
PCB-NS	2.62	1.04	2.39	0.92	2.83	0.71	3.28	.	2.17	1.28	2.76	1.28
PCB-NW	3.66	1.29	3.61	1.46	4.53	1.47	5.67	.	2.69	1.45	4.03	1.34
PCB-SB	2.28	1.01	2.69	0.85	3.04	0.75	3.40	.	1.80	0.89	2.22	1.10
PG	22.45	8.08	22.91	8.18	19.40	6.58	17.00	.	21.50	5.92	23.25	8.82
PG-SAD	13.52	5.24	14.00	5.14	11.20	2.68	9.00	.	12.83	3.60	14.00	5.13
PG-NIS	8.93	4.00	8.91	4.32	8.20	4.97	8.00	.	8.67	3.39	9.25	4.84
PTS	13.30	12.36	17.45	12.59	23.80	17.34	4.00	.	10.83	11.11	17.95	17.09
DEP	5.98	5.05	6.82	7.24	10.20	6.06	1.00	.	5.50	6.06	7.10	5.41

註：ICB = 內化持續性連結；ECB = 外化持續性連結；S-An = 特定焦慮依戀；S-Av = 特定逃避依戀；PBC = 傷慟後認知；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；PG = 哀傷症狀；PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀；PTS = 傷慟後壓力症狀；DEP = 憂鬱症狀。



## 貳、相關分析

表 3-3 為各研究關注變項之相關狀況。結果顯示內化持續性連結方面，與特定焦慮依戀無顯著相關 ( $r = -.10$ )，與特定逃避依戀呈顯著負相關 ( $r = -.25, p < .01$ )；與傷慟後負向自我認知呈顯著正相關 ( $r = .28, p < .01$ )，與傷慟後負向世界認知呈顯著正相關 ( $r = .15, p < .05$ )，與傷慟後自我責備無顯著相關 ( $r = .13$ )；與悼念逝者哀傷症狀呈顯著正相關 ( $r = .44, p < .001$ )，與空洞自我哀傷症狀呈顯著正相關 ( $r = .19, p < .05$ )，與創傷後壓力症狀呈顯著正相關 ( $r = .313, p < .01$ )，與憂鬱症狀亦呈顯著正相關 ( $r = .17, p < .05$ )。

外化持續性連結方面，與特定焦慮依戀無顯著相關 ( $r = .11$ )，與特定逃避依戀亦無顯著相關 ( $r = -.03$ )；與傷慟後負向自我認知呈顯著正相關 ( $r = .37, p < .01$ )，與傷慟後負向世界認知呈顯著正相關 ( $r = .17, p < .05$ )，與傷慟後自我責備亦呈顯著正相關 ( $r = .30, p < .01$ )；與悼念逝者哀傷症狀呈顯著正相關 ( $r = .40, p < .01$ )，與空洞自我哀傷症狀呈顯著正相關 ( $r = .27, p < .01$ )，與創傷後壓力症狀呈顯著正相關 ( $r = .40, p < .01$ )，與憂鬱症狀亦呈顯著正相關 ( $r = .30, p < .01$ )。

此外，離世至今月數方面，與悼念逝者哀傷症狀呈顯著負相關 ( $r = -.31, p < .01$ )。親密程度方面，與內化持續性連結呈顯著正相關 ( $r = .28, p < .01$ )，與特定焦慮依戀呈顯著負相關 ( $r = -.36, p < .01$ )，與特定逃避依戀呈顯著負相關 ( $r = -.45, p < .01$ )，與悼念逝者哀傷症狀呈顯著正相關 ( $r = .21, p < .01$ )。

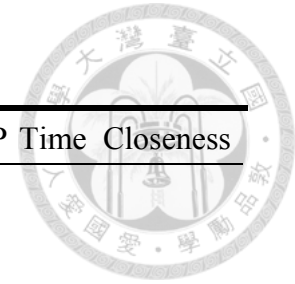


表 3-6 各變項之相關係數

	ICB	ECB	S-An	S-Av	PBC	PBC-NS	PBC-NW	PBC-SB	PG	PG-SAD	PG-NIS	PTS	DEP	Time	Closeness
ICB															
ECB	.55**														
S-An	-.10	.11													
S-Av	-.25**	-.03	.67**												
PBC	.25**	.35**	.27**	.21**											
PBC-NS	.28**	.37**	.24**	.18*	.97**										
PBC-NW	.15*	.17*	.21**	.19*	.81**	.67**									
PBC-SB	.13	.30**	.31**	.24**	.74**	.65**	.47**								
PG	.38**	.39**	.06	.02	.57**	.59**	.35**	.46**							
PG-SAD	.44***	.40**	-.01	-.05	.38**	.41**	.19*	.34**	.90**						
PG-NIS	.19*	.27**	.14	.11	.64**	.65**	.44**	.48**	.84**	.52**					
PTS	.31**	.40**	.27**	.19*	.65**	.63**	.51**	.49**	.60**	.49**	.57**				
DEP	.17*	.30**	.22**	.17*	.71**	.69**	.59**	.46**	.50**	.33**	.58**	.67**			
Time	-.15	-.07	-.01	-.06	.04	.03	.05	.03	-.23**	-.31**	-.06	-.10	.00		
Closeness	.28**	.09	-.36**	-.45**	-.02	.02	-.07	-.07	.14	.21**	.02	-.05	-.06	.10	

註：ICB 為內化持續性連結；ECB 為外化持續性連結；S-An 為特定焦慮依戀；S-Av 為特定逃避依戀；PBC 為傷慟後認知；PBC-NS 為傷慟後負向自我認知；PBC-NW 為傷慟後負向世界認知；PBC-SB 為傷慟後自我責備認知；PG 為哀傷症狀；PG-SAD 為悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS 為空洞自我哀傷症狀；PTS 為傷慟後壓力症狀；DEP 為憂鬱症狀；Time 為離世至今月數；Closeness 為親密程度。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .





## 第二節 特定依戀與傷慟後認知對持續性連結之關聯

### 壹、特定依戀與持續性連結

迴歸分析結果顯示，特定焦慮依戀未能顯著預測內化持續性連結，亦未能顯著預測外化持續性連結；而特定逃避依戀能顯著負向預測內化持續性連結 ( $R^2 = .06, \beta = -.25, p < .001$ )，但未能顯著預測外化持續性連結。

### 貳、傷慟後認知與持續性連結

迴歸分析結果顯示，傷慟後負向自我認知能顯著正向預測內化持續性連結 ( $R^2 = .07, \beta = .282, p < .001$ )，以及外化持續性連結 ( $R^2 = .13, \beta = .373, p < .001$ )；傷慟後負向世界認知能顯著正向預測內化持續性連結 ( $R^2 = .02, \beta = .15, p < .05$ )，以及外化持續性連結 ( $R^2 = .02, \beta = .17, p < .05$ )；而傷慟後自我責備認知未能顯著預測內化持續性連結，但能顯著正向預測外化持續性連結 ( $R^2 = .08, \beta = .30, p < .001$ )。

### 參、傷慟後認知於特定依戀與持續性連結關係間之角色

由於考量經歷離世事件後所衍生之傷慟後認知，可能影響特定依戀與持續性連結間之關係，故將進行調節效果分析與檢驗。

#### 一、傷慟後負向自我認知對特定依戀與持續性連結關係之調節效果

於獨變項為特定焦慮依戀、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後負向自我認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-4）顯示，特定焦慮依



戀與傷慟後負向自我認知之交互項達顯著 ( $p < .01$ )，亦即傷慟後負向自我認知能顯著調節特定焦慮依戀與外化持續性連結間之關係。

為驗證傷慟後負向自我認知的調節效果，PROCESS 之調節模型分析結果(見表 3-5)顯示，於傷慟後負向自我認知的 10<sup>th</sup>、25<sup>th</sup> 與 90<sup>th</sup> 等三水準時，有顯著負向至正向之效果量，而各效果量依序呈現漸減後漸增，亦即傷慟後負向自我認知越高的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之正向預測效果越大，反之，傷慟後負向自我認知越低的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之負向預測效果越大(如圖 3-1)。

表 3-7 S-An 與 PBC-NS 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	S-An	.11	1.45	.01
2	S-An	.02		
	PBC-NS	.37	5.00***	.13***
3	S-An	-.04		
	PBC-NS	.37		
	S-An×PBC-NS	.22	3.07**	.05**

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；ECB = 外化持續性連結。

\*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

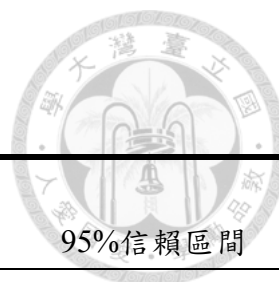


表 3-8 PBC-NS 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析

PBC-NS				
百分位數	分數	估計效果量	<i>t</i>	95%信賴區間
10 <sup>th</sup>	1.34	-1.09	-2.28*	-2.03 ~ -.15
25 <sup>th</sup>	1.72	-.81	-1.97*	-1.61 ~ -.00
50 <sup>th</sup>	2.44	-.28	.89	-.89 ~ .33
75 <sup>th</sup>	3.28	.33	1.12	-.26 ~ .92
90 <sup>th</sup>	4.17	.98	2.40*	.17 ~ 1.79

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；ECB = 外化持續性連結。

\**p* < .05.

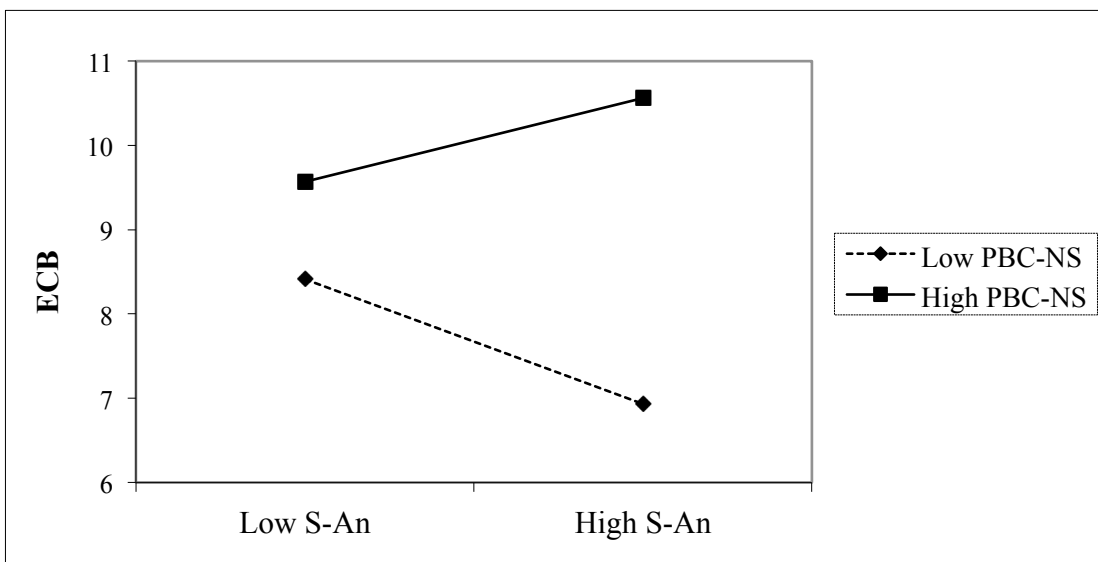


圖 3-1：傷慟後負向自我認知（PBC-NS）對特定焦慮依戀（S-An）與外化持續性連結（ECB）關係之調節分析

至於傷慟後負向自我認知對特定焦慮依戀與內化持續性連結間、對特定逃避依戀與內化持續性連結間，以及對特定逃避依戀與外化持續性連結間等關係之調節效果檢驗，於逐步多元迴歸分析的結果中，交互項皆未達顯著。



## 二、傷慟後負向世界認知對特定依戀與持續性連結關係之調節效果

於獨變項為特定焦慮依戀、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後負向世界認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-6）顯示，特定焦慮依戀與傷慟後負向世界認知之交互項達顯著（ $p < .05$ ），亦即傷慟後負向世界認知能顯著調節特定焦慮依戀與外化持續性連結間之關係。

為驗證傷慟後負向世界認知的調節效果，PROCESS 之調節模型分析結果（見表 3-7）顯示，於傷慟後負向世界認知的 90<sup>th</sup> 水準時，有顯著正向效果量，而各效果量依序呈現漸減後漸增之趨勢，亦即傷慟後負向世界認知越高的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之正向預測效果越大，反之，傷慟後負向世界認知越低的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之負向預測效果越大（如圖 3-2）。

表 3-9 S-An 與 PBC-NW 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	S-An	.11	1.45	.01
2	S-An	.08		
	PBC-NW	.16	2.01*	.02*
3	S-An	.02		
	PBC-NW	.16		
	S-An×PBC-NW	.18	2.24*	.03*

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；ECB = 外化持續性連結。

\* $p < .05$ .

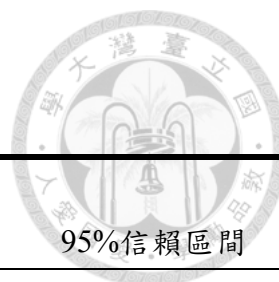


表 3-10 PBC-NW 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析

PBC-NW				
百分位數	分數	估計效果量	<i>t</i>	95%信賴區間
10 <sup>th</sup>	2.00	-.78	-1.37	-1.92 ~ .35
25 <sup>th</sup>	2.67	-.45	-.98	-1.34 ~ .45
50 <sup>th</sup>	3.67	.06	.19	-.58 ~ .70
75 <sup>th</sup>	4.67	.57	1.74	-.08 ~ 1.21
90 <sup>th</sup>	5.33	.91	2.23*	.11 ~ 1.71

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；ECB = 外化持續性連結。  
\**p* < .05.

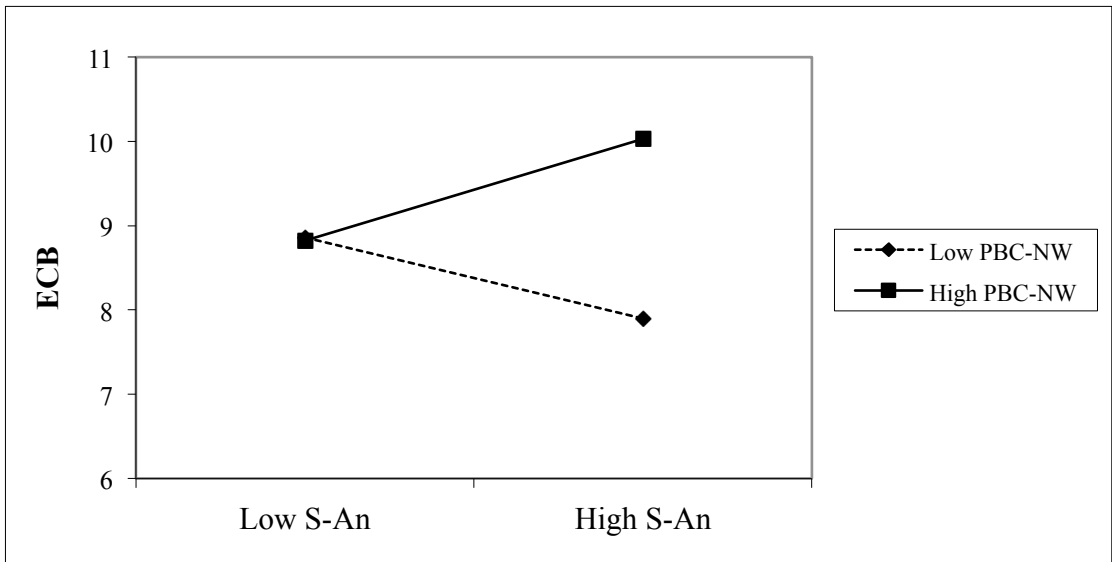


圖 3-2：傷慟後負向世界認知（PBC-NW）對特定焦慮依戀（S-An）與外化持續性連結（ECB）關係之調節分析

至於傷慟後負向世界認知對特定焦慮依戀與內化持續性連結關係、對特定逃避依戀與內化持續性連結關係，以及對特定逃避依戀與外化持續性連結關係等之調節效果檢驗，於逐步多元迴歸分析的結果中，交互項皆未達顯著。



### 三、傷慟後自我責備認知對特定依戀與持續性連結關係之調節效果

於獨變項為特定焦慮依戀、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後自我責備認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-8）顯示，特定焦慮依戀與傷慟後自我責備認知之交互項達顯著（ $p < .001$ ），亦即傷慟後自我責備認知能顯著調節特定焦慮依戀與外化持續性連結間之關係。

為驗證傷慟後自我責備認知的調節效果，PROCESS 之調節模型分析結果（見表 3-9）顯示，於傷慟後自我責備認知的 10<sup>th</sup>、25<sup>th</sup> 與 90<sup>th</sup> 等三水準時，有顯著負向至正向效果量，而各效果量依序呈現漸減後漸增之趨勢，亦即傷慟後自我責備認知越高的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之正向預測效果越大，反之，傷慟後自我責備認知越低的個體，其特定焦慮依戀對外化持續性連結之負向預測效果越大（如圖 3-3）。

表 3-11 S-An 與 PBC-SB 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	S-An	.11	1.45	.01
2	S-An	.02		
	PBC-SB	.30	3.86***	.08***
3	S-An	-.07		
	PBC-SB	.27		
	S-An×PBC-SB	.29	3.89***	.08***

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ECB = 外化持續性連結。

\*\*\* $p < .001$ .

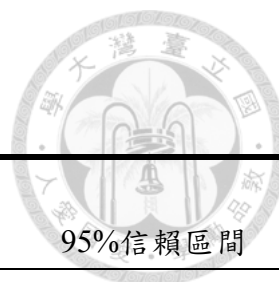


表 3-12 PBC-SB 對 S-An 與 ECB 關係之調節效果分析

PBC-SB				
百分位數	分數	估計效果量	<i>t</i>	95%信賴區間
10 <sup>th</sup>	1.00	-1.47	-2.97**	-2.45 ~ -.49
25 <sup>th</sup>	1.60	-.92	-2.35*	-1.69 ~ -.15
50 <sup>th</sup>	2.20	-.36	-1.14	-.98 ~ .26
75 <sup>th</sup>	3.00	.38	1.24	-.22 ~ .98
90 <sup>th</sup>	3.60	.93	2.53*	.21 ~ 1.67

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ECB = 外化持續性連結。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

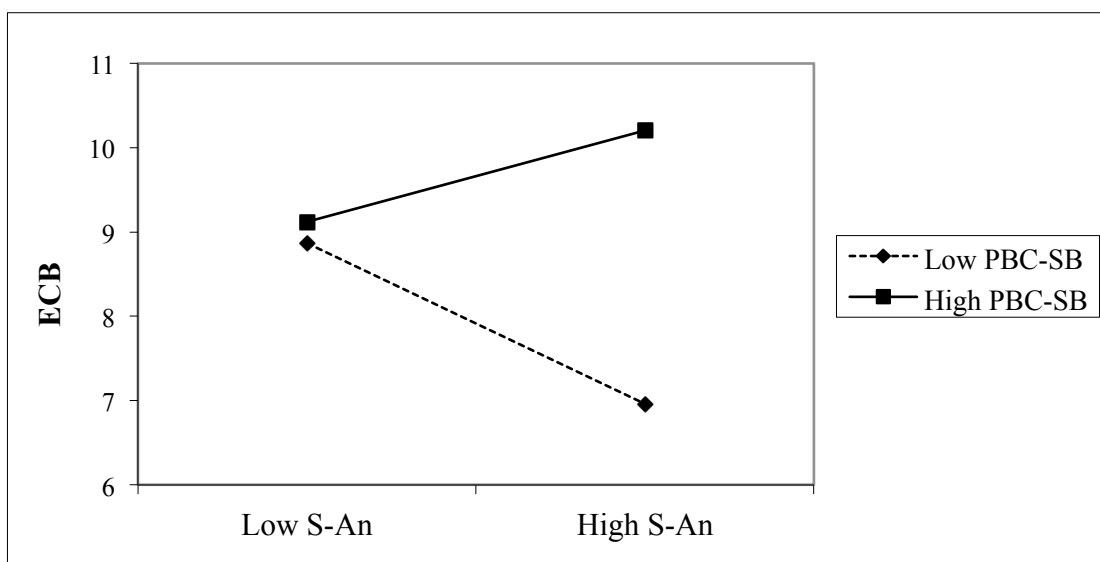


圖 3-3：傷慟後自我責備認知 (PBC-SB) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與外化持續性連結 (ECB) 關係之調節分析

此外，於獨變項為特定焦慮依戀、依變項為內化持續性連結，而調節變項為傷慟後自我責備認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果 (見表 3-10) 顯示，特定焦慮依戀與傷慟後自我責備認知之交互項達顯著 ( $p < .05$ )，亦即傷慟後自我責備認知能顯著調節特定焦慮依戀與內化持續性連結間之關係。

為驗證傷慟後自我責備認知的調節效果，PROCESS 之調節模型分析結果 (見



表 3-11) 顯示，於傷慟後自我責備認知的 10<sup>th</sup>、25<sup>th</sup> 與 50<sup>th</sup> 等三水準時，有顯著負向效果量，而各效果量呈現漸減，亦即傷慟後自我責備認知越低的個體，其特定焦慮依戀對內化持續性連結之負向預測效果越大 (如圖 3-4)。

表 3-13 S-An 與 PBC-SB 交互作用項預測 ICB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ICB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	S-An	-.10	-1.32	.01
2	S-An	-.15		
	PBC-SB	.17	2.17*	.03*
3	S-An	-.20		
	PBC-SB	.16		
	S-An×PBC-SB	.17	2.19*	.03*

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ICB = 內化持續性連結。  
\* $p < .05$ .

表 3-14 PBC-SB 對 S-An 與 ICB 關係之調節效果分析

PBC-SB				
百分位數	分數	估計效果量	$t$	95%信賴區間
10 <sup>th</sup>	1.00	-3.44	-2.92**	-5.76 ~ -1.12
25 <sup>th</sup>	1.60	-2.69	-2.91**	-4.52 ~ -.87
50 <sup>th</sup>	2.20	-1.95	-2.60*	-3.43 ~ .47
75 <sup>th</sup>	3.00	-.96	-1.33	-2.39 ~ .47
90 <sup>th</sup>	3.60	-.22	-.25	-1.95 ~ 1.50

註：S-An = 特定焦慮依戀；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ICB = 內化持續性連結。  
\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .



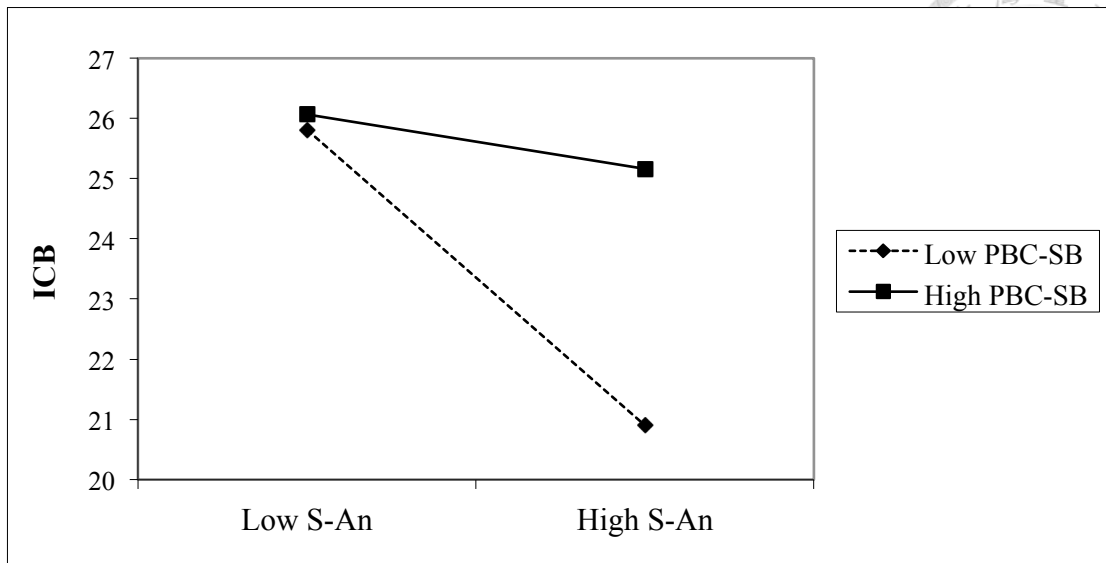


圖 3-4：傷慟後自我責備認知 (PBC-SB) 對特定焦慮依戀 (S-An) 與內化持續性連結 (ICB) 關係之調節分析

至於傷慟後自我責備認知對特定逃避依戀與內化持續性連結間，以及對特定逃避依戀與外化持續性連結間等關係之調節效果檢驗，於逐步多元迴歸分析的結果中，交互項皆未達顯著。

### 第三節 持續性連結與哀傷相關症狀

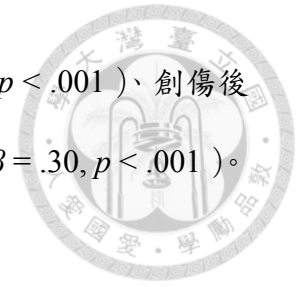
#### 壹、內化持續性連結與哀傷相關症狀

迴歸分析結果顯示，內化持續性連結能顯著正向預測悼念逝者哀傷症狀 ( $R^2 = .19, \beta = .44, p < .001$ )、空洞自我哀傷症狀 ( $R^2 = .03, \beta = .19, p < .05$ )、創傷後壓力症狀 ( $R^2 = .09, \beta = .31, p < .001$ )，以及憂鬱症狀 ( $R^2 = .02, \beta = .17, p < .05$ )。

#### 貳、外化持續性連結與哀傷相關症狀

迴歸分析結果顯示，外化持續性連結能顯著正向預測悼念逝者哀傷症狀 ( $R^2$

= .15,  $\beta = .40, p < .001$ )、空洞自我哀傷症狀 ( $R^2 = .07, \beta = .27, p < .001$ )、創傷後壓力症狀 ( $R^2 = .16, \beta = .40, p < .001$ )，以及憂鬱症狀 ( $R^2 = .09, \beta = .30, p < .001$ )。



### 參、外化持續性連結於內化持續性連結與哀傷相關症狀關係間之角色

由於考量內化與外化持續性連結彼此達中度正相關 ( $r = .55, p < .01$ )，且現象上亦有彼此共存的狀況，而欲瞭解外化持續性連結對內化持續性連結與哀傷相關症狀關係之影響，故將進行調節與中介效果分析與檢驗。

#### 一、外化持續性連結對內化持續性連結與悼念逝者哀傷症狀關係之調節

##### 效果

使用逐步多元迴歸進行分析，依變項為悼念逝者哀傷症狀，於第一步放入獨變項內化持續性連結，第二步放入調節變項外化持續性連結，第三步放入內化持續性連結與外化持續性連結之交互項，結果顯示內化持續性連結與外化持續性連結之交互項未達顯著 ( $\Delta R^2 = .00, \beta = .06$ )，亦即外化持續性連結對內化持續性與哀傷症狀間之關係無顯著調節效果。

#### 二、外化持續性連結對內化持續性連結與空洞自我哀傷症狀關係之調節

##### 效果

使用逐步多元迴歸進行分析，依變項為空洞自我哀傷症狀，於第一步放入獨變項內化持續性連結，第二步放入調節變項外化持續性連結，第三步放入內化持續性連結與外化持續性連結之交互項，結果顯示內化持續性連結與外化持續性連結之交互項未達顯著 ( $\Delta R^2 = .00, \beta = .08$ )，亦即外化持續性連結對內化持續性與哀傷症狀間之關係無顯著調節效果。

### 三、外化持續性連結對內化持續性連結與創傷後壓力症狀關係之調節效果

使用逐步多元迴歸進行分析，依變項為創傷後壓力症狀，於第一步放入獨變項內化持續性連結，第二步放入調節變項外化持續性連結，第三步放入內化持續性連結與外化持續性連結之交互項，結果顯示內化持續性連結與外化持續性連結之交互項未達顯著 ( $\Delta R^2 = .01, \beta = -.10$ )，亦即外化持續性連結對內化持續性與創傷後壓力症狀間之關係無顯著調節效果。

### 四、外化持續性連結對內化持續性連結與憂鬱症狀關係之調節效果

使用逐步多元迴歸進行分析，依變項為憂鬱症狀，於第一步放入獨變項內化持續性連結，第二步放入調節變項外化持續性連結，第三步放入內化持續性連結與外化持續性連結之交互項，結果顯示內化持續性連結與外化持續性連結之交互項未達顯著 ( $\Delta R^2 = .01, \beta = -.15$ )，亦即外化持續性連結對內化持續性與憂鬱症狀間之關係無顯著調節效果。

### 五、外化持續性連結對內化持續性連結與悼念逝者哀傷症狀關係之中介效果

單元與多元分析結果 (見圖 3-5) 顯示：(1) 內化持續性連結能顯著預測悼念逝者哀傷症狀 ( $\beta = .44, p < .001$ )；(2) 內化持續性連結能顯著預測外化持續性連結 ( $\beta = .55, p < .001$ )；(3) 控制內化持續性連結時，外化持續性連結能顯著預測悼念逝者哀傷症狀 ( $\beta = .22, p < .01$ )；(4) 控制外化持續性連結時，內化持續性連結仍能顯著預測悼念逝者哀傷症狀 ( $p < .001$ )，但標準化迴歸係數從.44 減少至.31，即外化持續性連結可能具部分中介效果。

為驗證此部分中介效果之顯著性，PROCESS 之中介模型分析結果顯示，效果量為.09 ( $p < .01$ )，95%信賴區間介於.01 至.18 而不包含 0，達顯著，即外化持

續性連結能顯著部分中介內化持續性連結與悼念逝者哀傷症狀之關係。

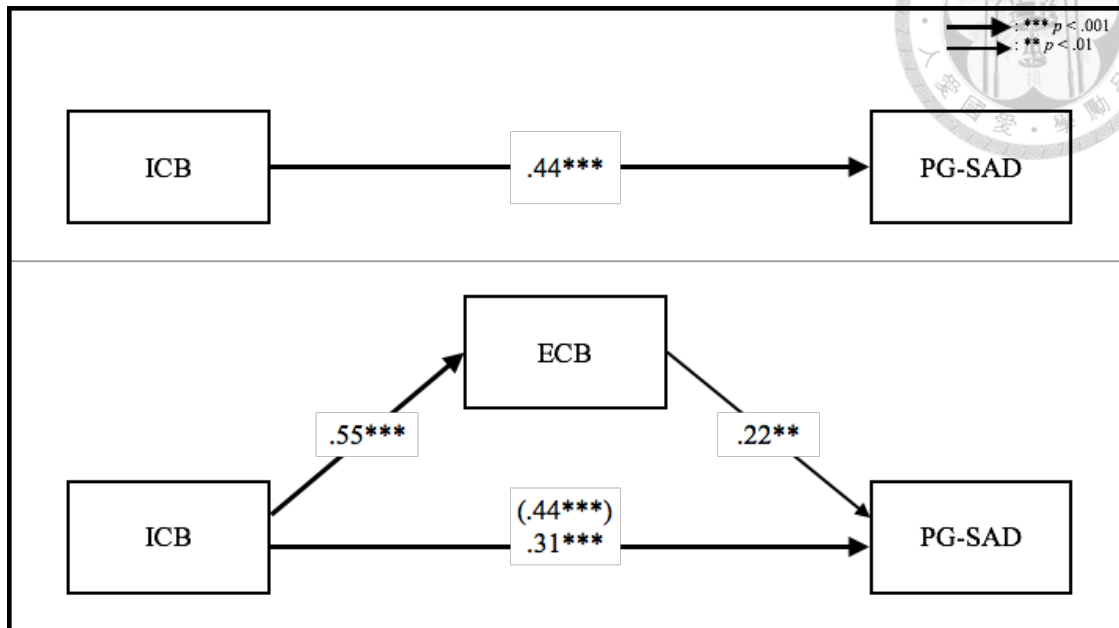


圖 3-5：外化持續性連結（ECB）對內化持續性連結（ICB）與  
悼念逝者哀傷症狀（PG-SAD）之中介分析

## 六、外化持續性連結對內化持續性連結與空洞自我哀傷症狀關係之中介效果

單元與多元分析結果（見圖 3-6）顯示：（1）內化持續性連結能顯著預測空洞自我哀傷症狀（ $\beta = .19, p < .05$ ）；（2）內化持續性連結能顯著預測外化持續性連結（ $\beta = .55, p < .001$ ）；（3）控制內化持續性連結時，外化持續性連結能顯著預測空洞自我哀傷症狀（ $\beta = .24, p < .01$ ）；（4）控制外化持續性連結時，內化持續性連結就變為未能顯著預測空洞自我哀傷症狀（ $\beta = .06$ ），即外化持續性連結具完全中介效果。

經 PROCESS 之中介模型分析結果顯示，效果量為 .08（ $p < .01$ ），95% 信賴區間介於 .01 至 .16 而不包含 0，達顯著，即外化持續性連結能顯著完全中介內化持續性連結與空洞自我哀傷症狀之關係。

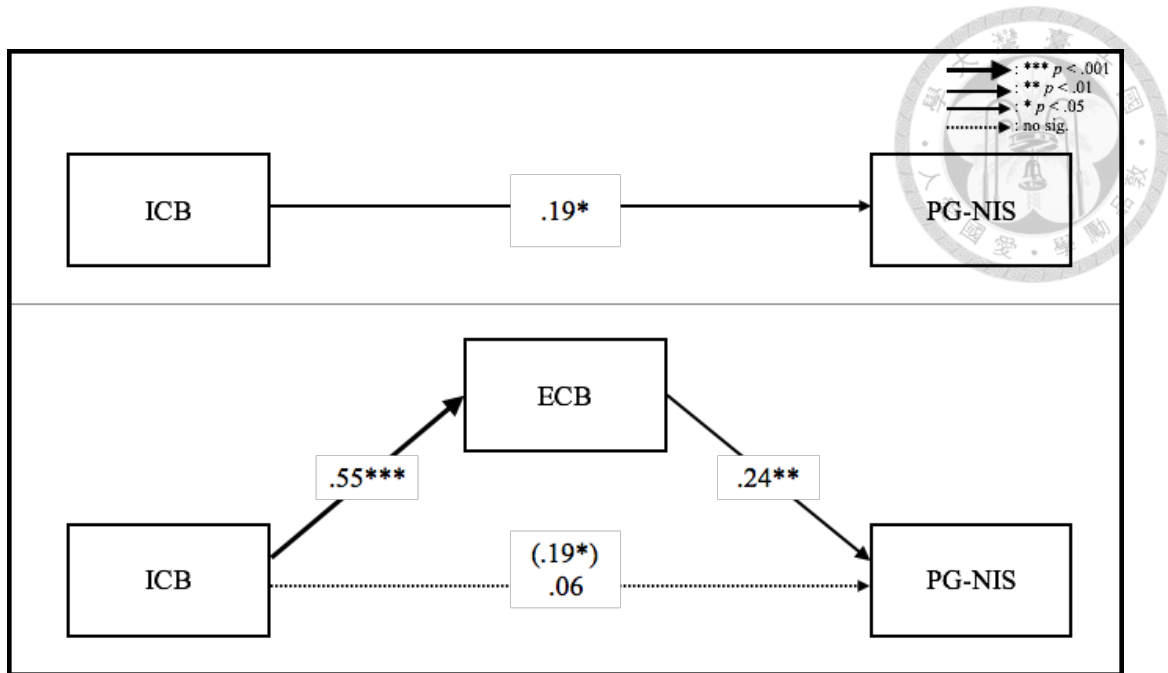


圖 3-6：外化持續性連結（ECB）對內化持續性連結（ICB）與  
空洞自我哀傷症狀（PG-NIS）之中介分析

### 七、外化持續性連結對內化持續性連結與創傷後壓力症狀關係之中介效果

單元與多元分析結果（見圖 3-7）顯示：（1）內化持續性連結能顯著預測創傷後壓力症狀（ $\beta = .31, p < .001$ ）；（2）內化持續性連結能顯著預測外化持續性連結（ $\beta = .55, p < .001$ ）；（3）控制內化持續性連結時，外化持續性連結能顯著預測創傷後壓力症狀（ $\beta = .33, p < .001$ ）；（4）控制外化持續性連結時，內化持續連結就變為未能顯著預測創傷後壓力症狀（ $\beta = .13$ ），即外化持續性連結具完全中介效果。

經 PROCESS 之中介模型分析結果顯示，效果量為 .33（ $p < .001$ ），95% 信賴區間介於 .08 至 .60 而不包含 0，達顯著，即外化持續性連結能顯著完全中介內化持續性連結與創傷後壓力症狀之關係。

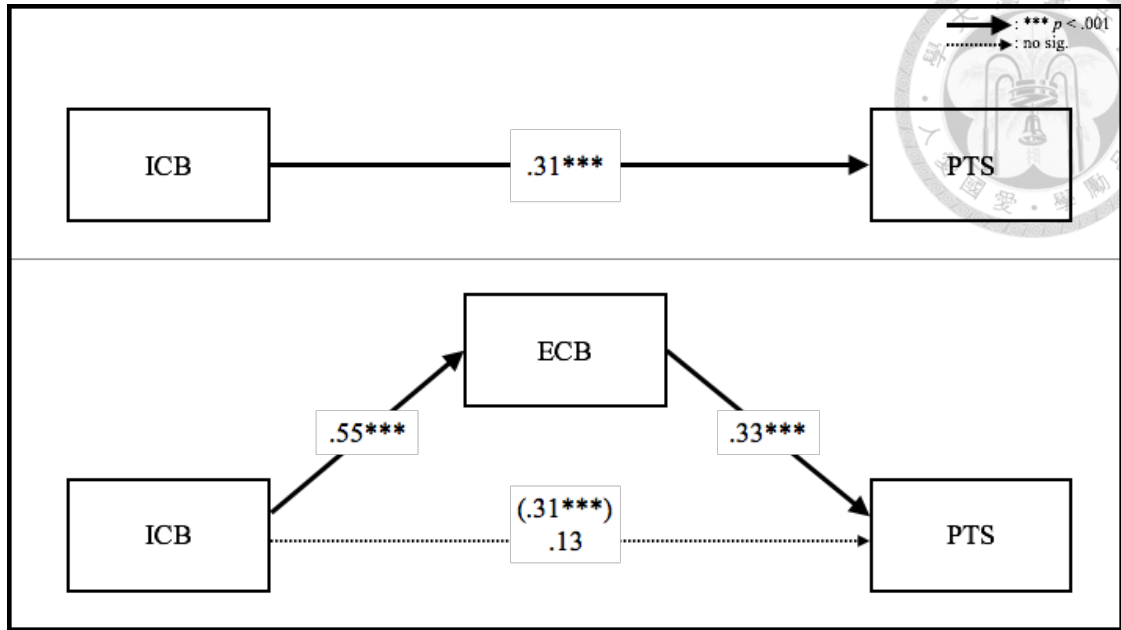


圖 3-7：外化持續性連結（ECB）對內化持續性連結（ICB）與創傷後壓力症狀（PTS）之中介分析

#### 八、外化持續性連結對內化持續性連結與憂鬱症狀關係之中介效果

單元與多元分析結果（見圖 3-8）顯示：(1) 內化持續性連結能顯著預測憂鬱症狀 ( $\beta = .17, p < .05$ ); (2) 內化持續性連結能顯著預測外化持續性連結 ( $\beta = .55, p < .001$ ); (3) 控制內化持續性連結時，外化持續性連結能顯著預測憂鬱症狀 ( $\beta = .30, p < .01$ ); (4) 控制外化持續性連結時，內化持連結就變為未能顯著預測憂鬱症狀 ( $\beta = .01$ )，即外化持續性連結具完全中介效果。

經 PROCESS 之中介模型分析結果顯示，效果量為 .12 ( $p < .01$ )，95% 信賴區間介於 .02 至 .23 而不包含 0，達顯著，即外化持續性連結能顯著完全中介內化持續性連結與憂鬱症狀之關係。

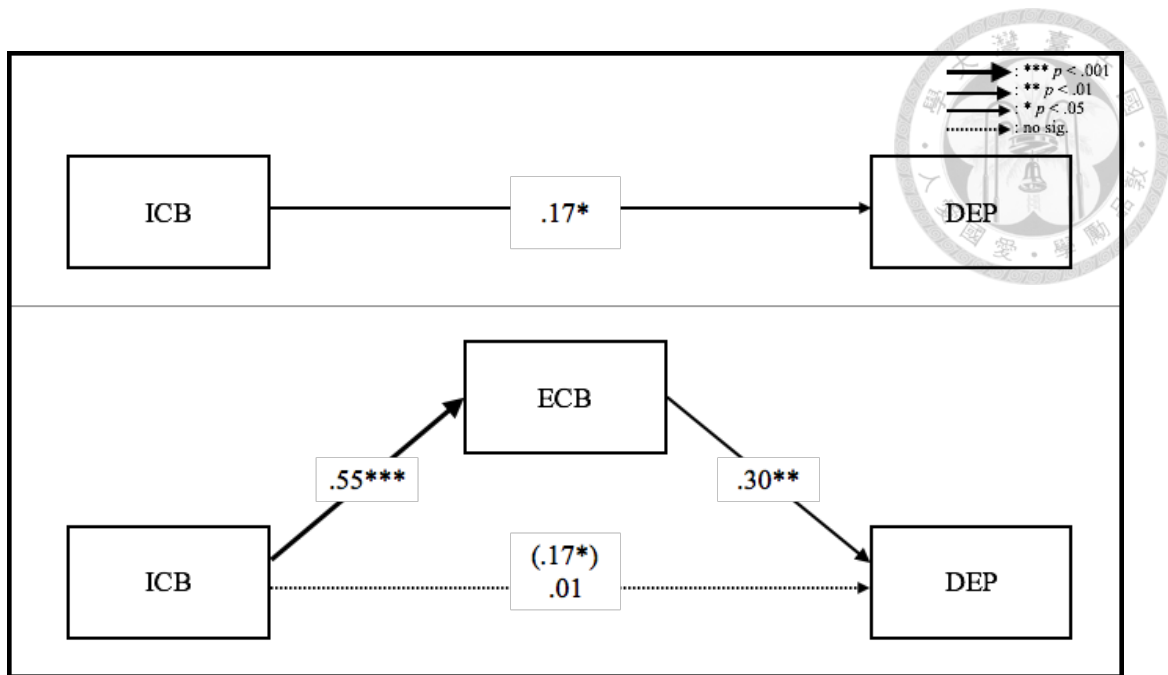


圖 3-8：外化持續性連結（ECB）對內化持續性連結（ICB）與憂鬱症狀（DEP）之中介分析

### 九、內化持續性連結對外化持續性連結與哀傷相關症狀關係之中介效果

為確定上述所有外化持續性連結所構成之顯著中介效果的路徑方向與變項位置是否有其它可能狀況，將嘗試把外化與內化持續性連結位置對調，進行內化持續性連結對外化持續性連結與各哀傷相關症狀關係之中介效果分析。

PROCESS 之中介模型分析結果顯示，內化持續性連結對外化持續性連結與空洞自我哀傷症狀關係（Effect = .04）、對外化持續性連結與創傷後壓力症狀關係（Effect = .30）及對外化持續性連結與憂鬱症狀關係（Effect = .01）等之中介效果皆未達顯著。

僅有外化持續性連結與悼念逝者哀傷症狀之關係能被內化持續性連結顯著部分中介（見圖 3-9），而效果量為.12（ $p < .01$ ），95%信賴區間介於.02 至.23。

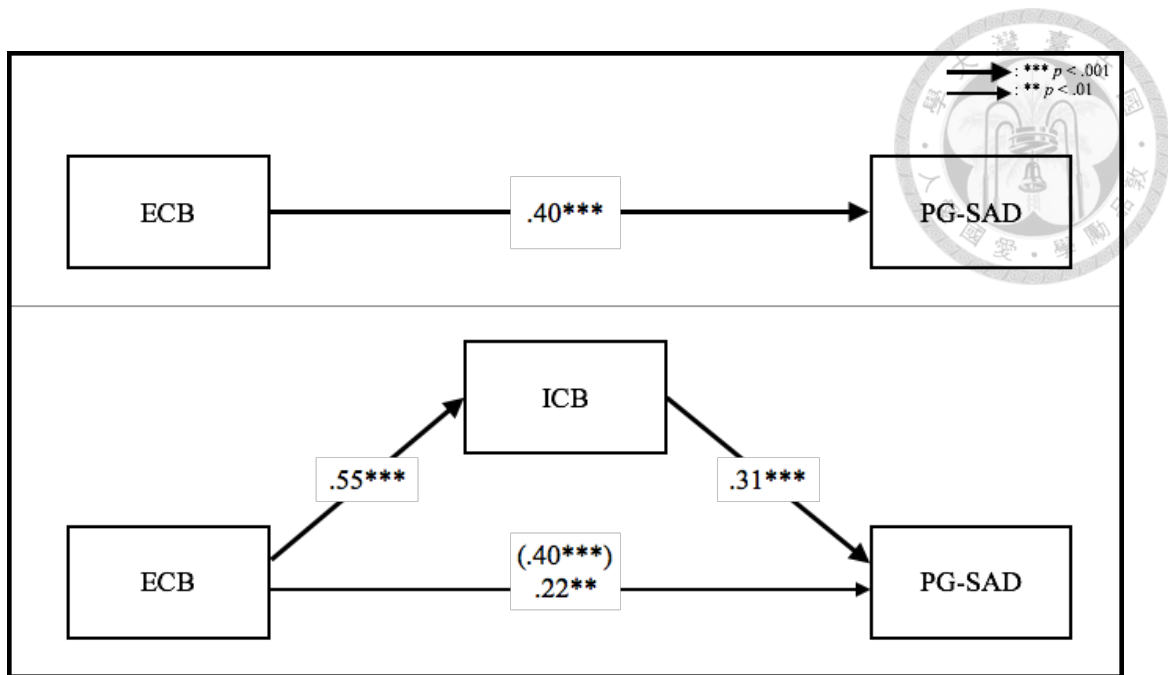


圖 3-9：內化持續性連結（ICB）對外化持續性連結（ECB）與悼念逝者哀傷症狀（PG-SAD）之中介分析

#### 第四節 影響內化持續性連結至外化持續性連結間關係之因子探索

為瞭解特定依戀與傷慟後認知等因子，對內化至外化持續性連結此不具適應性的預測關係之影響，將進行調節分析與檢驗。

##### 壹、內化至外化持續性連結的預測關係：特定依戀之調節效果

###### 一、特定焦慮依戀對內化至外化持續性連結關係之調節效果

於獨變項為內化持續性連結、依變項為外化持續性連結，而調節變項為特定焦慮依戀之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-12）顯示，內化持續性連結





與特定焦慮依戀之交互項達顯著 ( $p < .05$ )，亦即特定焦慮依戀能顯著調節內化至  
外化持續性連結之預測關係。

為驗證特定焦慮依戀的調節效果，PROCESS之調節模型分析結果(見表 3-13)  
顯示，於特定焦慮依戀的 10<sup>th</sup>、25<sup>th</sup>、50<sup>th</sup>、75<sup>th</sup>與 90<sup>th</sup>等五水準時，皆有顯著正向  
效果量，而各效果量呈現漸增，亦即特定焦慮依戀越高的個體，其內化對外化持  
續性連結之正向預測效果越大(如圖 3-10)。

**表 3-15** ICB 與 S-An 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	ICB	.55	8.68***	.31***
2	ICB	.57		
	S-An	.17	2.66**	.03**
3	ICB	.57		
	S-An	.18		
	ICB×S-An	.13	2.08*	.02*

註：ICB = 內化持續性連結；S-An = 特定焦慮依戀；ECB = 外化持續性連結。  
\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

**表 3-16** S-An 對 ICB 與 ECB 關係之調節效果分析

S-An				
百分位數	分數	估計效果量	$t$	95%信賴區間
10 <sup>th</sup>	1.00	.20	5.45***	.13 ~ .28
25 <sup>th</sup>	1.14	.21	6.19***	.15 ~ .28
50 <sup>th</sup>	1.57	.24	8.46***	.19 ~ .30
75 <sup>th</sup>	2.14	.28	9.22***	.22 ~ .34
90 <sup>th</sup>	2.86	.33	7.32***	.24 ~ .42

註：ICB = 內化持續性連結；S-An = 特定焦慮依戀；ECB = 外化持續性連結。  
\*\*\* $p < .001$ .

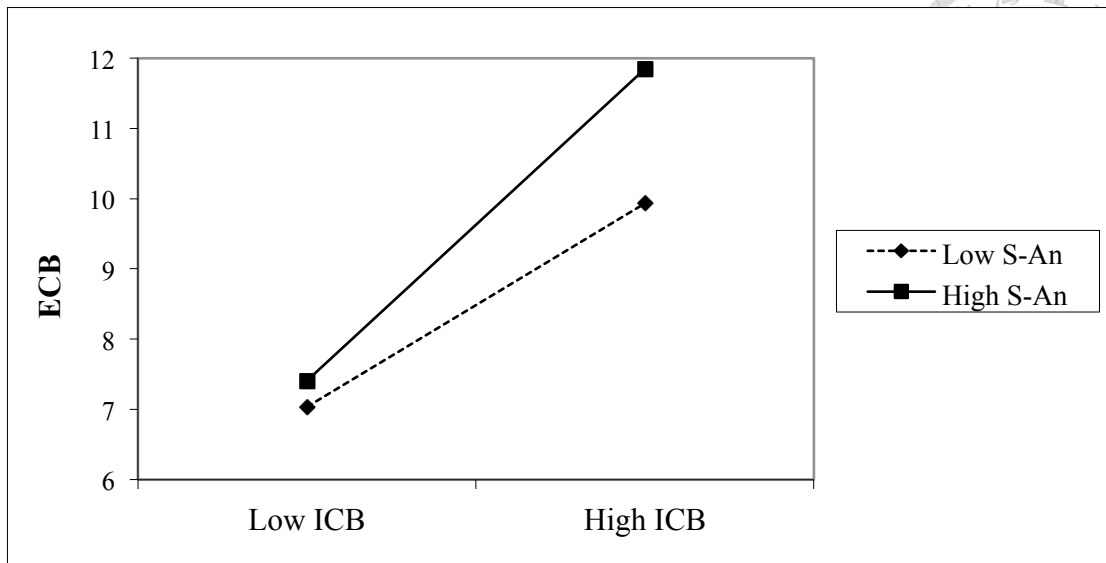


圖 3-10：特定焦慮依戀（S-An）對內化持續性（ICB）與外化持續性連結（ECB）關係之調節分析

## 二、特定逃避依戀對內化至外化持續性連結關係之調節效果

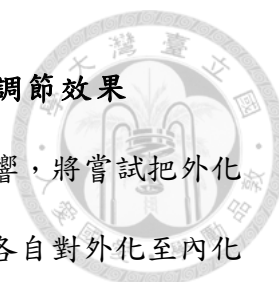
於獨變項為內化持續性連結、依變項為外化持續性連結，而調節變項為特定逃避依戀之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-14）顯示，內化持續性連結與特定焦慮依戀之交互項未達顯著，亦即特定逃避依戀未能顯著調節內化至外化持續性連結之預測關係。

表 3-17 ICB 與 S-Av 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	ICB	.55	8.68***	.31***
2	ICB	.58		
	S-Av	.12	1.77	.01
3	ICB	.59		
	S-Av	.12		
	ICB×S-Av	.02	.34	.00

註：ICB = 內化持續性連結；S-Av = 特定逃避依戀；ECB = 外化持續性連結。

\*\*\* $p < .001$ .



### 三、特定焦慮／逃避依戀對外化至內化持續性連結關係之調節效果

為確定上述調節效果是否亦對外化至內化此預測關係有影響，將嘗試把外化與內化持續性連結的預測方向對調，進行特定焦慮／逃避依戀各自對外化至內化持續性連結預測關係之調節效果分析探索。

於獨變項為外化持續性連結、依變項為內化持續性連結，而調節變項為特定焦慮依戀之設定下，逐步多元迴歸分析結果顯示，外化持續性連結與特定焦慮依戀之交互項未達顯著，亦即特定焦慮依戀未能顯著調節外化至內化持續性連結之預測關係；而於調節變項為特定逃避依戀之設定下，逐步多元迴歸分析結果顯示，外化持續性連結與特定逃避依戀之交互項未達顯著，亦即特定逃避依戀未能顯著調節外化至內化持續性連結之預測關係。

## 貳、內化至外化持續性連結的預測關係：傷慟後認知之調節效果

### 一、傷慟後負向自我認知對內化至外化持續性連結關係之調節效果

於獨變項為內化持續性連結、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後負向自我認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-15）顯示，內化持續性連結與特定焦慮依戀之交互項未達顯著，亦即特定逃避依戀未能顯著調節內化至外化持續性連結之預測關係。

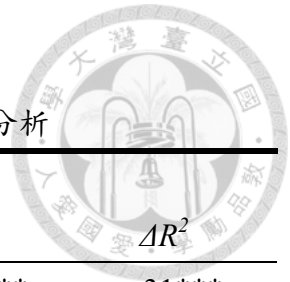


表 3-18 ICB 與 PBC-NS 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	ICB	.55	8.68***	.31***
2	ICB	.49		
	PBC-NS	.24	3.67***	.05***
3	ICB	.49		
	S-An	.22		
	ICB×PBC-NS	.12	1.90	.01

註：ICB = 內化持續性連結；PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；ECB = 外化持續性連結。  
 \*\*\* $p < .001$ .

## 二、傷慟後負向世界認知對內化至外化持續性連結關係之調節效果

於獨變項為內化持續性連結、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後負向世界認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-16）顯示，內化持續性連結與傷慟後負向世界認知之交互項未達顯著，亦即傷慟後負向世界認知未能顯著調節內化至外化持續性連結之預測關係。

表 3-19 ICB 與 PBC-NW 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	ICB	.55	8.68***	.31***
2	ICB	.54		
	PBC-NW	.09	1.38	.01
3	ICB	.54		
	S-An	.09		
	ICB×PBC-NW	.03	.49	.00

註：ICB = 內化持續性連結；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；ECB = 外化持續性連結。  
 \*\*\* $p < .001$ .



### 三、傷慟後自我責備認知對內化至外化持續性連結關係之調節效果

於獨變項為內化持續性連結、依變項為外化持續性連結，而調節變項為傷慟後自我責備認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果（見表 3-17）顯示，內化持續性連結與傷慟後自我責備認知之交互項達顯著（ $p < .05$ ），亦即傷慟後自我責備認知能顯著調節內化至外化持續性連結之預測關係。

為驗證傷慟後自我責備認知的調節效果，PROCESS 之調節模型分析結果（見表 3-18）顯示，於傷慟後自我責備認知的 10<sup>th</sup>、25<sup>th</sup>、50<sup>th</sup>、75<sup>th</sup> 與 90<sup>th</sup> 等五水準時，皆有顯著正向效果量，而各效果量呈現漸增，亦即傷慟後自我責備認知越高的個體，其內化對外化持續性連結之正向預測效果越大（如圖 3-11）。

表 3-20 ICB 與 PBC-SB 交互作用項預測 ECB 之逐步多元迴歸分析

模型	獨變項	依變項：ECB		
		$\beta$	$t$	$\Delta R^2$
1	ICB	.55	8.68***	.31***
2	ICB	.53		
	PBC-SB	.24	3.83***	.06***
3	ICB	.54		
	S-An	.22		
	ICB×PBC-SB	.13	2.04*	.02*

註：ICB = 內化持續性連結；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ECB = 外化持續性連結。

\* $p < .05$ . \*\*\* $p < .001$ .



表 3-21 PBC-SB 對 ICB 與 ECB 關係之調節效果分析

PBC-SB		估計效果量	<i>t</i>	95%信賴區間
百分位數	分數			
10 <sup>th</sup>	1.00	.17	4.07***	.09 ~ .25
25 <sup>th</sup>	1.60	.20	6.34***	.14 ~ .26
50 <sup>th</sup>	2.20	.23	8.50***	.18 ~ .29
75 <sup>th</sup>	3.00	.28	8.12***	.21 ~ .34
90 <sup>th</sup>	3.60	.31	6.85***	.22 ~ .40

註：ICB = 內化持續性連結；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；ECB = 外化持續性連結。  
 \*\*\**p* < .001.

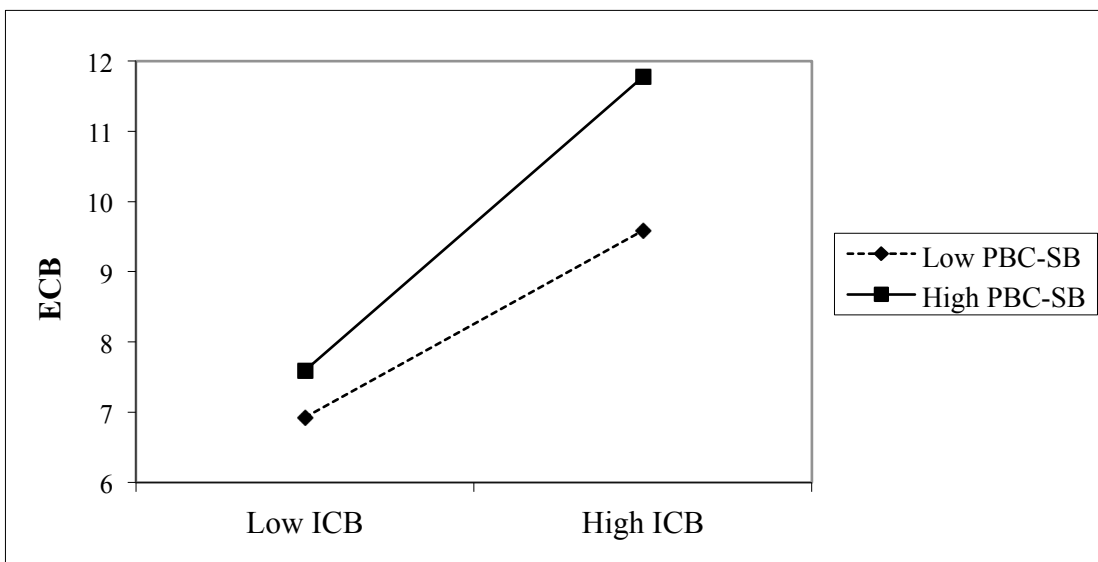
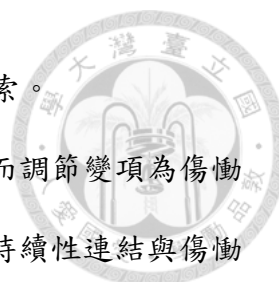


圖 3-11：傷慟後自我責備認知（PBC-SB）對內化持續性（ICB）與外化持續性連結（ECB）關係之調節分析

#### 四、傷慟後負向自我／負向世界／自我責備認知對外化至內化持續性連結關係之調節效果

為確定上述調節效果是否亦對外化至內化此預測關係有影響，將嘗試把外化與內化持續性連結的預測方向對調，進行傷慟後負向自我／負向世界／自我責備



認知各自對外化至內化持續性連結預測關係之調節效果分析探索。

於獨變項為外化持續性連結、依變項為內化持續性連結，而調節變項為傷慟後負向自我認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果顯示，外化持續性連結與傷慟後負向自我認知之交互項未達顯著，亦即傷慟後負向自我認知未能顯著調節外化至內化持續性連結之預測關係；而於調節變項為傷慟後負向世界認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果顯示，外化持續性連結與傷慟後負向世界認知之交互項未達顯著，亦即傷慟後負向世界認知未能顯著調節外化至內化持續性連結之預測關係；而於調節變項為傷慟後自我責備認知之設定下，逐步多元迴歸分析結果顯示，外化持續性連結與傷慟後自我責備認知之交互項未達顯著，亦即傷慟後自我責備認知未能顯著調節外化至內化持續性連結之預測關係。

## 第五節 不同離世狀況於傷慟後認知與哀傷相關症狀之 差異比較

### 壹、不同主觀離世進程之差異檢定：緩慢逐漸 vs. 迅速突然

根據參與者自陳之主觀認為逝者離世過程的緩急，將樣本分為緩慢逐漸與迅速突然兩組，使用  $t$  檢定分析兩組於傷慟後認知與哀傷相關症狀之差異，結果(見表 3-19) 顯示，兩組於傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀上皆有顯著差異，即相較於經歷逝者緩慢逐漸的離世過程，經歷逝者迅速突然的離世過程之傷慟者有顯著較高的傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀。



表 3-22 緩慢逐漸組與迅速突然組於傷慟後認知與哀傷相關症狀上之差異檢定

變項	緩慢逐漸組 ( <i>n</i> = 104)		迅速突然組 ( <i>n</i> = 68)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
PCB-NS	2.51	1.08	2.78	1.00	-1.66
PCB-NW	3.65	1.35	3.77	1.32	-.57
PCB-SB	2.16	1.00	2.54	.99	-2.46*
PG-SAD	12.62	4.41	14.82	5.77	-2.69**
PG-NIS	8.54	3.81	9.53	4.42	-1.57
PTS	12.48	12.24	17.01	14.12	-2.23*
DEP	5.87	5.14	6.81	5.53	-1.14

註：PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀；PTS = 傷慟後壓力症狀；DEP = 憂鬱症狀。

\**p* < .05. \*\**p* < .01.

## 貳、不同關係類群之差異檢定：祖輩 vs. 非祖輩

根據參與者自陳之與逝者的關係種類與對逝者稱謂，將樣本分為祖輩（包含曾祖父母與祖父母）與非祖輩（包含父母、親手足、親戚、情侶與朋友）兩組，使用 *t* 檢定分析兩組於傷慟後認知與哀傷相關症狀之差異，結果（見表 3-20）顯示，兩組於傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀、空洞自我哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀上皆有顯著差異，即相較於逝者為祖輩，逝者為非祖輩之傷慟者有顯著較高的傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀、空洞自我哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀。



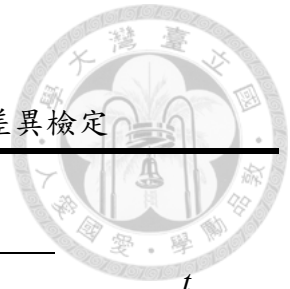


表 3-23 祖輩組與非祖輩組於傷慟後認知與哀傷相關症狀上之差異檢定

變項	祖輩組 ( <i>n</i> = 111)		非祖輩組 ( <i>n</i> = 61)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
PCB-NS	2.50	1.07	2.82	1.01	-1.88
PCB-NW	3.59	1.30	3.91	1.38	-1.52
PCB-SB	2.06	.93	2.77	1.00	-4.65***
PG-SAD	12.83	4.68	14.69	5.60	-2.32*
PG-NIS	8.11	3.87	10.43	4.05	-3.70***
PTS	12.72	12.58	17.10	13.83	-2.11*
DEP	5.92	5.28	6.82	5.35	-1.07

註：PBC-NS = 傷慟後負向自我認知；PBC-NW = 傷慟後負向世界認知；PBC-SB = 傷慟後自我責備認知；PG-SAD = 悼念逝者哀傷症狀；PG-NIS = 空洞自我哀傷症狀；PTS = 傷慟後壓力症狀；DEP = 憂鬱症狀。

\**p* < .05. \*\*\**p* < .001.

## 第四章 綜合討論



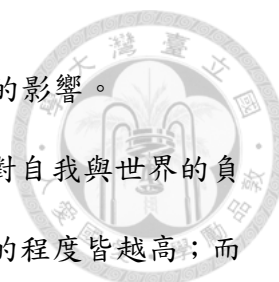
### 第一節 特定依戀、傷慟後認知、與持續性連結

本研究與先前研究一致地可將持續性連結區分出內化與外化兩概念，且內涵亦與依戀觀點之傷慟歷程理論提及的相同，亦即，內化持續性連結為傷慟者將逝者的存在表徵於內在，以維持心理上的親近，而外化持續性連結為將逝者的存在表徵於外在，以維持於物理上的親近。

由於過往並未有研究探討特定依戀、傷慟後認知、與持續性連結三者間之關係，故本研究將先分開討論特定依戀與持續性連結，以及傷慟後認知與持續性連結各自的關係，再合併討論傷慟後認知對特定依戀與持續性連結關係的關聯，以更全面地瞭解單獨與相互影響之條件下的狀況。

首先，特定依戀方面，本研究發現傷慟者於逝者離世前，依靠或親近逝者的不自在感與逃避程度越高，於逝者離世後，使用內在表徵逝者的方式來維持彼此關係的程度越低。然而，傷慟者於逝者離世前，害怕被逝者拒絕或拋棄的程度，卻與於逝者離世後，使用內在或外在表徵逝者來維持彼此關係等兩方式皆無顯著關係。

此結果顯示特定依戀無法如研究假設般地與兩持續性連結的使用有具區別性的關係，而過往以廣泛依戀進行相同探討的研究結果亦如此，且彼此間更不一致，譬如，Field 與 Filanosky (2010) 得出依戀與持續性連結皆無相關，Ho 等人 (2013) 僅得出焦慮依戀與外化持續性連結呈正相關，而 Yu、He、Xu、Wang 及 Prigerson (2016) 則得出焦慮依戀與內化及外化持續性連結皆呈正相關，以及逃避依戀與外化持續性連結呈正相關。綜合前述推測，不論特定或廣泛依戀，其



與持續性連結間可能並非直接對應，而之間可能涉及其它因素的影響。

至於傷慟後認知方面，發現傷慟者因逝者離世事件衍伸之對自我與世界的負向想法越高，使用內在或外在表徵逝者的方式來維持彼此關係的程度皆越高；而傷慟者因逝者離世事件衍伸的自我責備程度越高，使用外在表徵逝者的方式來維持彼此關係的程度越高。

此結果顯示傷慟後負面相關認知與兩持續性連結皆有關係，其中，又以將離世事件咎責於自我的想法具區別性，僅能正向預測外化持續性連結，呼應了 Filed 與 Filanosky ( 2010 ) 發現傷慟者對逝者死亡的責任感與外化持續性連結間呈正相關之結果。

再者，考量經歷離世事件後所衍生之傷慟後認知，可能影響離世前特定依戀至離世後持續性連結間之關係，而進行傷慟後認知的調節角色探索，發現於越高层次的傷慟後負向自我、負向世界或自我責備等認知下，特定焦慮依戀對外化持續性連結之預測為正向且效果越大，但於越低程度下，預測關係竟為負向且效果越大。

此結果顯示，特定焦慮依戀對外化持續性連結之預測的正負向與強弱度，將依傷慟後認知程度不同而異，且若於高层次的傷慟後認知下，特定焦慮依戀與外化持續性連結的關係即可能符合依戀觀點之傷慟歷程理論的內容，然而，本研究樣本於三向度的傷慟後認知得分皆屬中等偏低，推測此為無法驗證理論並符合假設之可能原因。

由此可知，離世前關係特性至離世後維持關係的方式之間的對應，其實會受離世事件對傷慟者自身內在的影響不同而異，呈現出傷慟後傷慟者衍生之認知的重要性，尤其當傷慟者之特定焦慮依戀與傷慟後認知程度皆高之相互作用下，越會使用將逝者表徵於外在的方式來維持彼此關係。


## 第二節 持續性連結與哀傷相關症狀



不同於先前研究傾向以單一向度來代表不適應性哀傷症狀，譬如複雜性哀傷量表或延長性哀傷量表的總分，本研究考量不適應性哀傷內涵的多樣性，而對延長性哀傷量表中文版進行因素結構分析。結果發現哀傷症狀包含兩向度，一為悼念逝者 (sorrows at deceased, SAD) 哀傷症狀，意指傷慟者對逝者與離世事件的反應，譬如渴望思念逝者、對逝者離世感到震驚、茫然或難以接受等；另一為空洞自我 (nullification in self, NIS) 哀傷症狀，意指傷慟者的自我受到失去逝者所造成的影響，譬如對生活感到困惑或無意義、情感麻木、難信任他人或繼續向前生活等。

而本研究於分析過程皆將哀傷症狀分為上述兩向度，再加入創傷後壓力與憂鬱等於哀傷反應中常見的症狀一同討論，試圖更細緻地了解兩持續性連結與各症狀的關聯。結果顯示，內化與外化持續性連結竟皆可正向預測各哀傷相關症狀之嚴重程度，與過往研究一致，亦得出內化及外化持續性連結皆與哀傷嚴重程度呈正相關之結果 (Field & Filanosky, 2010; Ho et al., 2013; Yu et al., 2016)，未能明確區分傷慟者繼續與逝者維持關係的兩方式，各自對後續調適的不同。

更進一步考量，內化與外化持續性連結於統計上相關，於現象上亦可共存，本研究便延伸探索未符合假設之內化持續性連至哀傷相關症狀之關係，是否受到外化持續性連結影響。發現外化持續性連結可完全中介內化持續性連結至空洞自我哀傷症狀、內化持續性連結至創傷後壓力症狀，以及內化持續性連結至憂鬱症狀等關係，並部分中介內化持續性連結至悼念逝者哀傷症狀之關係。為確認此外化持續性連結中介角色的獨特性，而嘗試將內化持續性連結置於中介位置，發現僅能部分中介外化持續性連結至悼念逝者哀傷症狀之關係。



此結果顯示內化持續性連結會藉由外化持續性連結而衍生各哀傷相關症狀，尤其對空洞自我哀傷症狀、創傷後壓力症狀與憂鬱症狀的衍生路徑更是如此，但悼念逝者哀傷症狀不僅依前述路徑，其亦可由外化持續性連結至內化持續性連結而衍生。

由此推測，傷慟者使用將逝者表徵於外在的方式，如同其尚存在於現實物理世界般，來維持彼此關係，較可能為不適應性哀傷的發展關鍵，或許減少外化持續性連結的使用可直接使症狀減少，亦會間接減少內化持續性連結衍生的症狀。此外，悼念逝者哀傷症狀似乎較為經歷親愛他人離世後的普遍性反應，而空洞自我哀傷症狀則較具病理的區別性，涉及傷慟者內在組成的喪失，因此，後續於探究哀傷適應程度的機制時，應以多向度的哀傷症狀來加以討論。

### 第三節 內化持續性連結與外化持續性連結之間

過往研究皆未直接針對兩持續性連結間之關係進行探究，Field 與 Filanosky (2010) 在論述依戀觀點之傷慟歷程時，將兩持續連結分開描述為兩類不同歷程發展下的結果，但本研究於參與者填答的狀況中發現，內化與外化持續性連結兩向度時常共存於同一傷慟者，僅使用程度的不同，此外，相關研究則皆發現兩者呈正相關 (Field & Filanosky, 2010; Ho et al., 2013; Yu et al., 2016)，本研究亦於迴歸分析結果發現兩者彼此間可相互正向預測，似乎呈現出兩持續性連結並非相互消長的關係。

為進一步瞭解何種狀況下，會促進或阻礙內化至外化持續性連結此不具適應性的正向預測關係，便進行特定依戀與傷慟後認知兩因素各自對此關係的調節角色。發現特定焦慮依戀與傷慟後自我責備認知有顯著調節效果，而越高度的特



定焦慮依戀或傷慟後自我責備認知下，內化至外化持續性連結之正向預測效果越大，且此調節效果對於方向相反之外化至內化持續性連結的正向預測關係並無顯著效果。

此結果顯示，傷慟者於逝者離世前，害怕被逝者拒絕或拋棄的程度越高，或者，於逝者離世後，將離世事件咎責於自我的想法越高等狀況下，皆會加強使用內在表徵逝者維持彼此關係的傷慟者亦使用外化表徵的可能性。然而，是否於某些狀況之下，內化與外化持續性連結間即為互拮抗關係，本研究採用的變項得出之數據並未發現。

#### 第四節 離世的非預期性

離世事件的狀況的差異，可能對傷慟者有不同層面的影響，尤其離世事件發生的非預期程度，過往研究多發現驟然死亡與不適應性哀傷有關( Currier, Holland, & Neimeyer, 2006; Rynearson & Salloum, 2011 )。關於非預期性與預期的界定，因先前研究定義的客觀死亡類型不一定能對應傷慟者主觀的認為，故以傷慟者主觀認為之逝者離世過程的緩急為分組依據，此外，因本研究認為對傷慟者而言，年紀較長的逝者離世或許較具預期性，故亦以逝者為傷慟者之祖輩或非祖輩為分組依據，進行後續傷慟後認知與哀傷相關症狀之比較。

研究結果發現經歷逝者迅速突然的離世過程之傷慟者，有顯著較高的傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀；逝者為非祖輩之傷慟者有顯著較高的傷慟後自我責備認知、悼念逝者哀傷症狀、空洞自我哀傷症狀，以及創傷後壓力症狀。此結果與假設符合，呈現出逝者非預期性地離世似乎對傷慟者造成較大的衝擊，包括後續衍生出較多的負向想法，以及哀傷相關症狀，此



外，除了過往研究皆以客觀逝者離世方式作為傷慟者對離世預期程度的判定之外，傷慟者於逝者離世過程中主觀覺知之進程緩急，以及反映著逝者距衰老死亡之遠近的輩份關係，亦為預期與衝擊程度的相關因子。

## 第五節 研究貢獻與臨床意涵

### 壹、研究貢獻

內化與外化持續性連之概念於近代才被提出，目前累積的量化研究甚少，本研究以此為核心主題，試圖探尋影響傷慟者使用兩持續性連結的因素，將代表傷慟者與逝者生前關係的因素調整為更符合傷慟脈絡之特定依戀，並加入傷慟者因離世事件所衍生的認知因素，以延伸探索過往未觸及之觀點與議題。

首先，重複驗證持續性連結量表中文版內含的兩向度，亦即內化與外化持續性連結為可分別之兩概念；同時，也首次發現延長性哀傷量表中文版內含兩因素結構，分別為悼念逝者與空洞自我哀傷症狀，使後續討論哀傷病理的層次能更加豐富。

其二，探索出傷慟後認知對特定依戀與持續性連結關係有調節效果，尤其特定焦慮依戀對外化持續性連結之預測的正負向與強弱度，將依傷慟後負向自我、負向世界或自我責備認知之程度不同而異，此嶄新發現或許可為過往對依戀與持續性連結間之相關研究的不一致結果提供可能的解釋角度。

其三，探索出外化持續性連結對內化持續性連結與哀傷相關症狀間關係有中介效果，尤其內化持續性連結會藉由外化持續性連結而衍生空洞自我哀傷症狀、創傷後壓力症狀與憂鬱症狀，此路徑的發現或許可為過往一再得出內化持續性連結與哀傷相關症狀間之正相關提供可能的機制。此外，相對於空洞自我哀傷症狀，



悼念逝者哀傷症狀不僅依前述路徑，其亦可由外化持續性連結至內化持續性連結而衍生，可能反應著兩哀傷症狀向度的差異性。

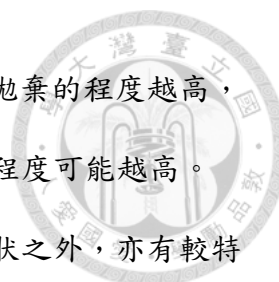
最後，內化與外化持續性連結於統計上可相互正向預測，於現象上亦常共存，似乎非彼此拮抗消長的關係，但過往研究皆未進一步驗證、探索、甚至討論影響傷慟者於兩持續性連接間轉換使用的因素。本研究進一步發現，特定焦慮依戀與傷慟後自我責備認知皆對此預測關係有調節效果，越高程度的定焦慮依戀或傷慟後自我責備認知下，內化至外化持續性連結之正向預測效果越大。

## 貳、臨床意涵

關於臨床心理層面上，面對經歷親愛他人離世事件後之傷慟者，呈現出試圖與逝者再聚的現象時，根據本研究的發現，可嘗試應用下述角度切入觀察、思考或行動：

1. 傷慟者可能以多樣的方式來與逝者繼續維持關係，可採內化與外化持續性連結等兩大向度，以概念化其關係間的組成，其中內化持續性連結為將逝者的存在表徵於心理層次，並提供傷慟者撫慰、鼓勵或指引等功能，而外化持續性連結為將逝者的存在表徵於物理層次，會使傷慟者相信並經驗逝者類似幻覺或錯覺般地再現於現實生活。此兩向度持續性連結應非拮抗關係，傷慟者可同時使用，僅程度之差異，然於特定焦慮依戀或傷慟後自我責備認知程度高之狀況下，內化至外化持續性連結的預測關係將越強。
2. 於瞭解傷慟者將使用的持續性連結方式時，應同時考量傷慟者與逝者過往的關係互動特性，以及傷慟者經離世事件後衍伸的相關負面認知，譬如當於傷慟者因離世事件衍生的負向自我、負向世界或自我責備的想法





程度高之狀況下，其於逝者離世前，害怕被逝者拒絕或拋棄的程度越高，於逝者離世後，使用外在表徵逝者來維持彼此關係的程度可能越高。

3. 傷慟者於哀傷中可能呈現類似創傷後壓力或憂鬱等症狀之外，亦有較特定於哀傷之悼念逝者與空洞自我症狀，前者指傷慟者對逝者與離世事件的反應，譬如渴望思念逝者、對逝者離世感到震驚、茫然或難以接受等，後者指傷慟者的自我受到失去逝者所造成的影響，譬如對生活感到困惑或無意義、情感麻木、難信任他人或繼續向前生活等，而悼念逝者哀傷症狀似乎較為經歷親愛他人離世後的普遍反應，然空洞自我哀傷症狀則較具病理性，涉及傷慟者內在組成的喪失，因此，或許可針對兩向度進行各自特定的衡鑑與治療取向。
4. 不論使用內化或外化持續性連結皆可能會衍生上述症狀，僅外化持續性連結為直接衍生，而內化持續性連結會藉由外化持續性連結而衍生，因此，或許意味著減少外化持續性連結的使用可能直接使症狀減少，亦會間接減少內化持續性連結衍生的症狀。
5. 傷慟者對離世事件發生的預期與準備度，可能影響後續負面認知的產生與哀傷調適的狀況。若其認為逝者的離世過程為突然且迅速或逝者年齡離衰老死亡越遠，則有較高程度的傷慟後認知與哀傷相關症狀。

綜合而論，若欲以傷慟者與逝者持續存在之關係為臨床核心議題時，於衡鑑評估階段，建議宜同時考量兩向度持續性連結使用的內容與分佈，運用兩種連結於逝者生前關係互動特性、逝者離世發生後衍生之相關負面認知，以及各哀傷相關症狀的關聯程度；於介入協助階段，應理解並接受內外化持續性連結共存的可能，並可嘗試將傷慟者表徵逝者於物理層次的部分整合入心理層次，亦即重新組

織傷慟者對逝者的內在運作模式，除針對關係再整合之外，仍須留意其它重要的共同作用因素，尤其傷慟衍伸之負面認知因素，譬如傷慟後負向自我、負向世界或自我責備等。



## 第六節 研究限制與未來方向

### 壹、樣本限制

本研究的招募管道為網路平台，招募而來之樣本多為年齡介於二十幾歲之在學學生，且目前經歷過的傷慟多為祖父母離世，而離世原因多為疾病，將研究結果類推至其它特性的樣本較有限制。

未來應增設招募管道，觸及更多年齡層與職業場域，並增加各類別的離世距今時間、傷慟者與逝者關係與離世原因之樣本數。此外，未來應再嘗試觸及於臨床或社區場域求助之個案，可使補足本研究於傷慟後認知與哀傷相關症狀變項得分中等偏低之問題，使病理的討論能更加有效。

藉由上述樣本的補充與擴增，除豐富整體樣本而增加結果的類推性之外，還可分組進行不同傷慟條件下之比較，便能一同瞭解傷慟者廣泛一般與特定狀況呈現的樣貌。

### 貳、持續性連結發展與依戀傷慟歷程之架構擴充與因果推論

本研究採橫斷法，於同一時間點收集各變項，進行因果推論較有限。於驗證以內外化持續性連結發展為核心之依戀觀點傷慟歷程的理論時，包含離世事件發生之前、當時與之後等變項，未來可嘗試以縱貫之研究設計，持續追蹤個體於三



時間點中各相關變項狀況，除了能避免事後回憶可能的錯誤，可更有效地進行因果驗證。

關於離世事件發生前變項，即傷慟者與逝者彼此的關係內涵，本研究以特定依戀代表，但或許可再加入其它能反映情緒依賴性的變項，應能更豐富呈現彼此相處中細緻的互動特性。

關於離世事件發生時變項，本研究僅收集傷慟者主觀覺知的離世進程緩急，但發生當時的認知與情緒反應亦相當重要，直接反應出對個體的衝擊性影響，更可能為後續病理發展的關鍵。

此外，繼續思索使內化與外化持續性連結間呈中度正相關之可能變項，並期待發現內化持續性連結至哀傷相關症狀關係間的其它機制。

關於離世事件發生後變項，本研究已加入傷慟後衍生之負向自我、負向世界與自我責備認知，並發現其與哀傷相關症狀間的關係，或許未來可朝向傷慟者如何因應這些負向認知進行探究；此外，本研究僅納入不適應性哀傷症狀，譬如哀傷、創傷後壓力與憂鬱症狀，並以得分越低來間接代表較具適應性，應再納入能直接代表適應性的變項，譬如個人成長、正向認知。

藉由上述前瞻性研究設計與重要變項納入，應能更加完整地驗證依戀觀點之傷慟歷程理論概念，並探索出兩向度持續連結的發展路徑，以及具區別性的關鍵機制。



## 參考文獻

### 中文部分：

林耀盛、侯懿真、許敏桃 (2011)。悲悼的歧義：癌症新近喪偶者的心理反應經驗探究。《生死學研究》，11，1-40。

黃玉蓮、陳淑惠 (2011)。成人依戀量表台灣修訂版的心理計量特性與預測心理適應之探討。《中華心理學刊》，53，209-227。

蔡佩真 (2009)。永活我心：逝者的虛擬存在與影響力之探討以父母死亡之成年喪親者為例。《中華心理衛生學刊》，22，411-433。

### 英文部分：

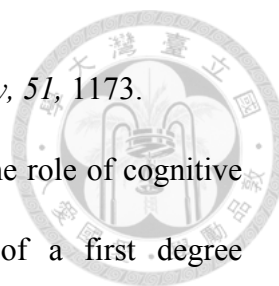
American Psychiatric Association. (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (4th ed., text revision). Washington, DC: American Psychiatric Publishing, Inc.

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). Washington, DC: American Psychiatric Publishing, Inc.

Archer, J. (1999). *The nature of grief: The evolution and psychology of reactions to loss*. New York, NY: Routledge.

Attig, T. (1991). The importance of conceiving of grief as an active process. *Death Studies*, 15, 385–393.

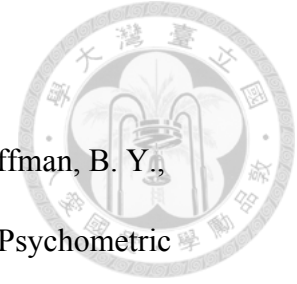
Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical



- considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *51*, 1173.
- Boelen, P. A., van den Bout, J., & van den Hout, M. A. (2003). The role of cognitive variables in psychological functioning after the death of a first degree relative. *Behaviour Research and Therapy*, *41*, 1123-1136.
- Boelen, P. A., van den Bout, J., & van den Hout, M. A. (2006). Negative cognitions and avoidance in emotional problems after bereavement: A prospective study. *Behaviour Research and Therapy*, *44*, 1657-1672.
- Boelen, P. A., van den Bout, J., & van den Hout, M. A. (2010). A prospective examination of catastrophic misinterpretations and experiential avoidance in emotional distress following loss. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, *198*, 252-257.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss: Sadness and depression*. New York, NY: Basic Books.
- Currier, J. M., Holland, J. M., & Neimeyer, R. A. (2006). Sense-making, grief, and the experience of violent loss: Toward a mediational model. *Death Studies*, *30*, 403 – 428. doi:10.1080/07481180600614351
- Derogatis, L. R. (1993). *BSI Brief symptom inventory: administration, scoring, and procedure manual (4th Ed.)*. Minneapolis, MN: National Computer Systems
- Dillen, L., Fontaine, J. R., & Verhofstadt-Deneve, L. (2009). Confirming the distinctiveness of complicated grief from depression and anxiety among

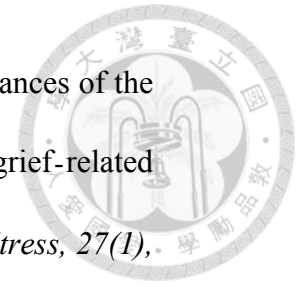


- adolescents. *Death Studies*, 33, 437 – 461. doi:10.1080/074811809028-5673
- Freud, S. (1957). Mourning and melancholia. In J. Rickman (Ed.), *A general selection from the works of Sigmund Freud* (pp. 124–140). New York, NY: Anchor Books. (Originally published in 1957.)
- Field, N. P. (2008). Whether to maintain or relinquish a bond with the deceased in adapting to bereavement. In M. Stroebe, R. Hansson, H. Schut, & W. Stroebe (Eds.), *Handbook of bereavement research and practice: Advances in theory and practice* (pp. 113–132). Washington, DC: American Psychological Association.
- Field, N. P., & Filanosky, C. (2010). Continuing bonds, risk factors for complicated grief, and adjustment to bereavement. *Death Studies*, 34(1), 1-29.
- Field, N. P., & Friedrichs, M. (2004). Continuing bonds in coping with the death of a husband. *Death Studies*, 28, 597–620.
- Field, N. P., Gal-Oz, E., & Bonanno, G. A. (2003). Continuing bonds and adjustment at 5 years after the death of a spouse. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71, 110–117.
- Field, N. P., Nichols, C., Holen, A., & Horowitz, M. J. (1999). The relation of continuing attachment to adjustment in conjugal bereavement. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 212–218.
- Foa, E. B., Ehlers, A., Clark, D. M., Tolin, D. F., & Orsillo, S. M. (1999). The Posttraumatic Cognitions Inventory (PTCI): Development and validation.



- Psychological Assessment*, 11, 303-314.
- Foa, E. B., McLean, C. P., Zang, Y., Zhong, J., Powers, M. B., Kauffman, B. Y., Rauch, S., Porter, K., & Knowles, K. (2015, December 21). Psychometric properties of the Posttraumatic Diagnostic Scale for DSM-5 (PDS-5). *Psychological Assessment*. Advance online publication. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000258>
- Hayes, A. F. (2012). PROCESS: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling [White paper]. Retrieved from <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>
- Ho, S. M., Chan, I. S., Ma, E. P., & Field, N. P. (2013). Continuing bonds, attachment style, and adjustment in the conjugal bereavement among Hong Kong Chinese. *Death Studies*, 37, 248-268.
- Horowitz, M. J. (1992). *Stress response syndromes* (2nd ed.). New York, NY: Aronson.
- Horowitz, M. J. (1991). Person schemas. In M. J. Horowitz (Ed.), *Person schemas and maladaptive interpersonal patterns* (pp. 13-31). Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Kaplow, J. B., Layne, C. M., & Pynoos, R. S. (2014). Persistent Complex Bereavement Disorder as a call to action: using a proposed DSM-5 diagnosis to advance the field of childhood grief. *Traumatic StressPoints*, 28.
- Kaplow, J. B., Layne, C. M., Saltzman, W. R., Cozza, S. J., & Pynoos, R. S. (2013). Using multidimensional grief theory to explore the effects of deployment, reintegration, and death on military youth and families. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 16, 322-340.

Kaplow, J. B., Howell, K. H., & Layne, C. M. (2014). Do circumstances of the death matter? Identifying socioenvironmental risks for grief-related psychopathology in bereaved youth. *Journal of Traumatic Stress, 27(1)*, 42-49.



Klass, D., & Walter, T. (2001). Process of grieving: How bonds are continued. In M. Stroebe, R. O. Handsson, W. Stroebe & H. A. W. Schut (Eds.), *Handbook of bereavement research: Consequences, coping and care* (pp. 431–448). Washington, DC: American Psychological Association Press.

Kubler-Ross, E. (1997). *On death and dying*. New York, NY: Scribner.

Layne, C. M., Saltzman, W. R., Poppleton, L., Burlingame, G. M., Pasalic, A., Durkavovic', E., ...Pynoos, R. S. (2008). Effectiveness of a school-based group psychotherapy program for war-exposed adolescents: A randomized controlled trial. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 47*, 1048 – 1062. doi:10.1097/CHI.0b013e-31817 eecae

Lindemann, E. (1944). Symptomology and management of acute grief. *American Journal of Psychiatry, 101*, 141–148.

Main, M., Goldwyn, R., & Hesse, E. (2002). *Adult attachment scoring and classification systems* (Version 7). Unpublished manual.

Parkes, C. M. (1972). *Bereavement: Studies of grief in adult life* (1st ed.). London, UK: Routledge.



Parkes, C. M. (1998). *Bereavement: Studies of grief in adult life* (3rd ed.).

Harmondsworth, UK: Pelican Books.

Prigerson, H. G., Horowitz, M. J., Jacobs, S. C., Parkes, C. M., Aslan, M., Goodkin,

K., ... & Bonanno, G. (2009). Prolonged grief disorder: Psychometric validation of criteria proposed for DSM-V and ICD-11. *Public Library of Science Medicine*, 6, e1000121.

Prigerson, H. G., Vanderwerker, L. C., & Maciejewski, P. K. (2008). A case for

inclusion of prolonged grief disorder in DSM-V. In M. S. Stroebe, R. O. Hansson, W. Stroebe, & H. Schut (Eds.), *Handbook of bereavement research and practice: Advances in theory and intervention* (pp. 165–186). Washington, DC: American Psychological Association Press.

Rando, T. A. (1984). *Grief, dying and death: Clinical interventions for caregivers*. Champaign, IL: Research Press.

Rando, T. A. (1993). *Treatment of complicated mourning*. Champaign, IL: Research Press.

Rynearson, E. K., & Salloum, A. (2011). Restorative retelling: Revising the narrative of violent death. In R. A. Neimeyer, D. L. Harris, H. R. Winokuer, & G. F. Thornton (Eds.), *Grief and bereavement in contemporary society: Bridging research and practice* (pp. 177 – 188). New York, NY: Routledge.

Sanders, C. (1989). *Grief: The mourning after*. New York, NY: John Wiley & Sons.

Shuchter, S., & Zisook, S. (1993). The course of normal grief. In M. Strobe, W.

Strobe, & R. O. Hansson, R. O. (Eds.), *Handbook of bereavement:*

*Theory, research, and intervention* (pp. 23–43). New York, NY:

Cambridge University Press.

Silverman, P. R., & Klass, W. (1996). Introduction: What's the problem?. In D.

Klass, P. R. Silverman, & S. L. Nickman (Eds.), *Continuing bonds:*

*New understandings of grief* (pp. 3–23). Philadelphia, PA: Taylor and

Francis.

Stroebe, M. S. (1992). Coping with bereavement: A review of the grief work

hypothesis. *Omega*, 40, 351–374.

Stroebe, M. S., Schut, H., & Stroebe, W. (2005). Attachment in coping with

bereavement: A theoretical integration. *Review of General Psychology*,

9, 48–66.

Stroebe, M., Schut, H., & Stroebe, W. (2007). Health outcomes of

bereavement. *The Lancet*, 370, 1960-1973.

Su, Y. J., & Chen, S. H. (2008). The posttraumatic cognitions inventory-chinese

revised: Validation and refinement with a traumatized college student sample

in Taiwan. *Journal of Anxiety Disorders*, 22, 1110-1119.

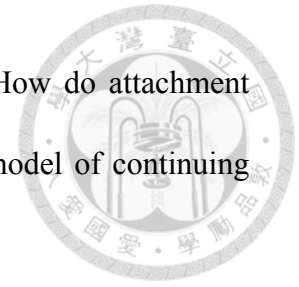
Vickio, C. J. (1999). Together in spirit: Keeping our relationships alive when

loved ones die. *Death Studies*, 23, 161–175.

Worden, W. J. (1996). *Children and grief: When a parent dies*. New York, NY:

Guilford.

Yu, W., He, L., Xu, W., Wang, J., & Prigerson, H. G. (2016). How do attachment dimensions affect bereavement adjustment? A mediation model of continuing bonds. *Psychiatry Research*, 238, 93-99.





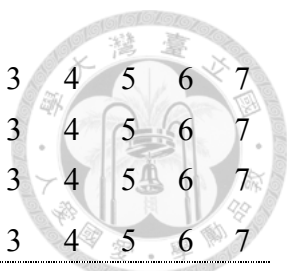
## 附錄

### 經原作者授權同意

### 附錄一：傷慟後創傷認知量表之傷慟調整版

我們想瞭解你在經歷親愛他人離世事件後可能已經持有的想法。以下列出一些陳述句，它們可能可以代表你的想法，但也可能不一樣。請仔細閱讀每個句子，判斷你對這些句子的同意程度，圈選最能表示你同意程度的數字（1-7）。人們對親愛他人過世事件有很多不同的反應方式，這些句子也沒有對或錯的標準答案。

	完 全 不 同 意	非 常 不 同 意	稍 微 不 同 意	中 性 無 意 見	稍 微 同 意	非 常 同 意	完 全 同 意
1. 這個事件會發生是因為我的行事方式	1	2	3	4	5	6	7
2. 我無法信任自己能做出正確的事	1	2	3	4	5	6	7
3. 我是軟弱的人	1	2	3	4	5	6	7
4. 我將不能夠控制我的憤怒，而且會做出可怕的事	1	2	3	4	5	6	7
5. 即使最輕微的心煩意亂，我都不能處理	1	2	3	4	5	6	7
6. 以前我是個快樂的人，但現在我總是悽慘的	1	2	3	4	5	6	7
7. 人們是不能信任的	1	2	3	4	5	6	7
8. 我必須所有時刻處於防備	1	2	3	4	5	6	7
9. 我感覺內在死亡	1	2	3	4	5	6	7
10. 你永遠不知道誰會傷害你	1	2	3	4	5	6	7
11. 因為你永遠不知道下一刻會發生什麼，我必須格外小心	1	2	3	4	5	6	7
12. 我是沒有能力的	1	2	3	4	5	6	7
13. 如果我思考這個事件，我將不能處理它	1	2	3	4	5	6	7
14. 因為我是這樣的人，這個事件才發生在我的身上	1	2	3	4	5	6	7
15. 我在這個事件發生後的反應表示我快瘋了	1	2	3	4	5	6	7
16. 這個世界是危險的地方	1	2	3	4	5	6	7



17. 本來有其他人可以阻止這個事件的發生	1	2	3	4	5	6	7
18. 我已經永遠變得很糟糕了	1	2	3	4	5	6	7
19. 我感覺自己像個物體而不像個人	1	2	3	4	5	6	7
20. 其他人大概不會陷入這種處境	1	2	3	4	5	6	7
21. 我感覺孤立而且脫離其他人	1	2	3	4	5	6	7
22. 我無法阻止壞事發生在我身上	1	2	3	4	5	6	7
23. 人們並不是他們看起來那樣	1	2	3	4	5	6	7
24. 我的人生已經被這個事件摧毀了	1	2	3	4	5	6	7
25. 就身為人來說，我有些不對勁的地方	1	2	3	4	5	6	7
26. 有些和我有關的部分導致這個事件發生	1	2	3	4	5	6	7
27. 我感覺好像再也不認識我自己	1	2	3	4	5	6	7
28. 我無法倚賴我自己	1	2	3	4	5	6	7
29. 再也不會有任何好事發生在我身上	1	2	3	4	5	6	7

經原作者授權同意

附錄二：延長性哀傷量表



我們想瞭解您在親愛他人過世事件後可能已經持有的反應。以下列出一些陳述句，它們可能可以代表您的狀況，但也可能不一樣。請仔細閱讀每個句子，圈選最能表示您的狀況之數字（1-5）。人們對親愛他人過世事件有很多不同的反應，這些句子也沒有對或錯的標準答案。

	無	至少一次	至少一週一次	至少一天一次	一天數次
1. 過去一個月，您多常感覺到自己渴望和思念他/她	1	2	3	4	5
2. 過去一個月，對此逝去的關係，您多常感覺到強烈痛苦、悲痛或哀傷	1	2	3	4	5
3. 針對第1題及第2題，您是否於逝者離世之後，經驗過這些症狀，且至少每天並持續超過六個月		是		否	
4. 過去一個月，您多常嘗試迴避他/她已經離世的線索	1	2	3	4	5
5. 過去一個月，您多常對失去他/她感到震驚、驚訝或茫然	1	2	3	4	5
	毫無	略為	有些	相當	非常
6. 我對自己在人生中的角色感到困惑，或感到彷彿不認識自己（譬如感到自己的一部份已經死亡）	1	2	3	4	5
7. 我難以接受他/她的離世	1	2	3	4	5
8. 自從他/她離世後，我就難以信任他人	1	2	3	4	5
9. 我為他/她的離世感到痛苦	1	2	3	4	5
10. 目前的我對繼續向前生活感到困難（譬如結識新朋友、追求新興趣）	1	2	3	4	5
11. 自從他/她離世後，我的情感變得麻木	1	2	3	4	5
12. 自從他/她離世後，我的生活是不滿意、空虛或無意義的	1	2	3	4	5
13. 是否對您社交、職業或其它重要領域（譬如家庭責任）之功能上，有明顯的影響		是		否	

經原作者授權同意

附錄三：中文版成人依戀量表修訂之特定對象調整版

請仔細閱讀下列每一個句子，並且依據在逝者離世之前，您與他/她的關係中之感受作評量。請使用下列的量尺，並根據符合您的程度，在適當的□裡打☑，答案並沒有對錯之別，只要勾選最能代表您大多數時候的想法即可。

1-----2-----3-----4-----5  
 非常不符合我 非常符合我

	非常 不 符 合 我	1	2	3	4	5	非常 符 合 我
1. 我發現要和他/她親近是相當容易的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. 我發現允許自己去依靠他/她是困難的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. 我常擔心他/她不是真正愛我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. 我發現他/她不願意以我想要的程度那般地親近我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. 我可以自在地依靠他/她。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. 我並不擔心他/她和我太過親近。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. 我發現當我需要他/她時，通常都找不到人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. 我對於和他/她親近會有點不自在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. 我常擔心他/她不想跟我在一起。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. 當我向他/她顯露我的感受時，我害怕他/她將無法感受到跟我一樣的感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. 我常疑惑他/她是否真的關心我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. 我可以很自在與他/她發展親密關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. 我對於他/她在情感上跟我太親近會感到不自在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. 我知道當我需要他/她時，總會有人在那裡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15. 我想跟他/她親近，但又擔心被傷害。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16. 我發現很難完全相信他/她。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17. 他/她經常希望我在情感上的親近程度，是多於我覺得自在的程度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18. 當我需要他/她時，我不確定是否總是有人可以在那裡讓我依靠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

經原作者授權同意

附錄四：持續性連結量表中文版



有些人在摯愛逝世後，仍經常表示他們與逝者繼續保持聯繫。以下各項題目描述了表達這些聯繫的不同方式。請指出您與逝者有多常透過以下的方式作為聯繫。請仔細閱讀每一個問題，並從 1-4 中，選出最符合您的狀態描述。

1：幾乎從不      2：偶爾      3：通常      4：幾乎總是

	幾 乎 從 不	偶 爾	通 常	幾 乎 總 是
1. 我覺得他/她好像是無形的存在，會指引著我或看顧著我	1	2	3	4
2. 我會短暫地當作他/她並沒有死，例如：大聲呼喊他/她的名字，或準備兩人吃飯的餐桌	1	2	3	4
3. 我想著他/她對現在的我所產生的正面影響	1	2	3	4
4. 我想像他/她可能會突然出現，就好像他/她仍活著一樣	1	2	3	4
5. 透過他/她對現在的我帶來的影響，我感受到他/她持續地活著	1	2	3	4
6. 我確實看見他/她站在我面前	1	2	3	4
7. 我想像他/她的聲音在鼓勵著我繼續向前	1	2	3	4
8. 我確實聽到他/她跟我說話的聲音	1	2	3	4
9. 在做重要決定時，我會想著他/她可能會怎麼做，並且用這種方式來幫助我做決定	1	2	3	4
10. 我確實感受到他/她與我的身體接觸	1	2	3	4
11. 我想著以他/她作為我努力學習的模範	1	2	3	4
12. 即使只是一瞬間，我曾誤認別人為他/她	1	2	3	4
13. 我想像自己與他/她分享那些發生在我身上的特別事	1	2	3	4
14. 我覺察到自己如何試著用他/她期待我過生活的方式	1	2	3	4
15. 我想著他/她會如何樂見我所見的，或我所做的事情	1	2	3	4
16. 我覺察到自己在嘗試完成他/她的心願	1	2	3	4





附錄五：中文版 PTSD 症狀量表自陳版-DSM5

說明：以下是人們在經歷創傷事件後有時會出現的問題。請仔細閱讀每一項陳述，圈選最能夠描述在過去一個月期間，這項問題多常發生與對你造成多大困擾的數字。請依照你所經歷的創傷事件對每項問題給予評分。

	0	1	2	3	4
	完全沒有	一週1次或更少 /有一點	一週2至3次 /有些	一週4至5次 /非常	一週6次或更 多/嚴重
1. 關於此創傷不想要且難受的記憶	0	1	2	3	4
2. 關於此創傷的惡夢或夢魘	0	1	2	3	4
3. 重新體驗此創傷或感覺彷彿事件真的再次發生	0	1	2	3	4
4. 當提醒想到此創傷時感覺情緒上非常難受	0	1	2	3	4
5. 當提醒想到此創傷時出現身體反應（例如冒汗、心跳加速）	0	1	2	3	4
6. 試圖逃避與此創傷相關的想法或感受	0	1	2	3	4
7. 試圖逃避那些提醒你想到此創傷，或是自創傷之後感覺更危險的活動、情境、或地方	0	1	2	3	4
8. 無法記得此創傷事件的重要部份	0	1	2	3	4
9. 更負面的看你自己、他人或世界（例如「我無法信任人」、「我是弱者」）	0	1	2	3	4
10. 為所發生的事責怪你自己或他人（除了傷害你的人以外）	0	1	2	3	4
11. 經歷強烈的負面感受如懼怕、驚恐、憤怒、罪惡或羞愧	0	1	2	3	4
12. 失去興趣或不參與過去一向從事的活動	0	1	2	3	4
13. 感覺與他人疏遠或切斷聯繫	0	1	2	3	4
14. 有體驗正向感受的困難	0	1	2	3	4
15. 舉止更煩躁或對他人有攻擊性	0	1	2	3	4
16. 更加冒險或從事可能導致你或他人傷害的舉動（例如魯莽駕駛、嗑藥、無防護性行為）	0	1	2	3	4
17. 過度警覺或戒備（例如檢查誰在你周遭、背對門時感到不安等）	0	1	2	3	4
18. 提心吊膽或更容易驚嚇（例如當某人在你身後走近你）	0	1	2	3	4
19. 專注的困難	0	1	2	3	4
20. 入睡或維持睡眠的困難	0	1	2	3	4

## 附錄六：簡式症狀量表\_憂鬱分量表



下面所列舉的問題是一般人有時候會有的問題，請您仔細地閱讀每一個問題，同時回想在最近一星期中（包括今天），這些問題使您感到困擾或苦惱的程度，**圈選**一個最能代表您感覺的選項。

	完 全 沒 有	稍 微 有	中 等	厲 害	非 常 厲 害
1. 有自殺的想法。	0	1	2	3	4
2. 覺得寂寞。	0	1	2	3	4
3. 憂鬱的感覺。	0	1	2	3	4
4. 對一般的事物失去興趣。	0	1	2	3	4
5. 覺得將來沒希望。	0	1	2	3	4
6. 覺得自己沒有價值。	0	1	2	3	4