

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis



創業家職業選擇動機類型之研究——

以 Q 方法和網路新創事業為例

Study of Motivation Type for Entrepreneur's Career Choice:

Examining Q Methodology and Internet Start-ups

陳虹儒

Hung-Ju Chen

指導教授：唐代彪、唐 震

Advisor: De-Piao Tang, Ph.D.

Jenn Tang, Ph.D.

中華民國 106 年 8 月

August, 2017



國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

本論文係陳虹儒(R03341082)在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國106年07月04日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：唐代堯 唐慶 (指導教授)

劉仲矩 林訓能

所長：周桂田





謝 誌

在台大度過的短短兩年半，對我而言就像愛麗絲夢遊仙境一般，在依靜的帶領之下，誤打誤撞的闖進了這個最高學府，展開了一段如夢似幻的冒險旅程

在這趟奇幻旅程中，不免俗的還是要先套上曾之藩先生的那句話：「得之於人者太多，出之於己者太少。因為需要感謝的人太多了，就感謝天罷。」

謝謝十分相信我、給我滿滿發揮空間的唐代彪老師；謝謝讓我了解到 Q 方法的美好，一直鼓勵著我的唐震老師；謝謝親切有趣、又對 Q 方法十分鑽研的劉仲矩老師；謝謝在我研究路上一路提點著我、總是能為我帶來靈感的林詠能老師。除了兩位共同指導和兩位口試委員，在我把這份論文順利完成的路上，真的很感謝許多好朋友的協助，感謝 Kimi 哥為我介紹了許多新創業界的優秀創業家們；感謝 Page 哥替我引薦了很厲害的孫治華老師和他的創業好朋友們；感謝柏彰動用了他在台大車庫的滿滿人脈，在他也為著論文而苦惱時，依舊替我找到了許多願意受訪的車庫創業家們；感謝 Andy 介紹了一大堆年輕有為的創業家，還陪伴我度過了一段埋頭苦寫論文的時光；要謝謝的人真的真的太多了，最後，更要謝謝 26 位願意替我擠出時間受訪的創業家們，因為有你們，才有了這份論文的誕生，儘管因為個人資質的驚鈍，只能生出這樣的拙作，但在訪談過程中認識了許多好朋友，而且這段訪談的時光也變成了我一輩子難以忘懷的回憶寶藏，也謝謝大家一直為著台灣的創業環境努力著，僅以這份拙作，向台灣所有努力打拼的創業家們致敬，有你們的台灣，真好！



摘要

全球刮起了一陣創業風潮，特別在網路新創事業上，最成功的網路新創公司至今已經創造了數千億美元的市場價值。創業儼然已成為經濟與社會進步的主要動力，而其所創造出之附加價值像是能提供更多的就業機會，使就業率上升失業率降低增加經濟成長等，創業也對台灣經濟體系有很大的貢獻。

當創業已成為台灣經濟的重要組成部分，要了解為什麼人們成為企業家便成為一個重要的議題。回顧國內外相關文獻，在國外已有不少分析創業動機之相關研究，惟在台灣類似創業動機之研究尚未俱全；且，目前少有文獻探討是何種動機因素影響這些人成為網路新創事業創業家。

因此，本研究目的欲探討台灣的網路新創事業創業家在面臨職業選擇過程時所具備之內在動機及所考量的因素，並歸類網路新創事業創業家之動機類型，以補足此研究缺口。本研究主要運用 Q 方法來進行網路新創事業創業家內心動機的探索性研究，Q 方法是一個兼具質化和量化特色的研究方式，經常用以深入瞭解人的行為動機及主觀意識。本研究透過對於網路新創事業創業家之 Q 排列及訪談資料進行因素分析，獲得「同儕影響型」、「夢想挑戰型」、「影響社會型」、「自我實踐型」等 4 種職業選擇動機類型，並說明不同的動機如何在個人職業選擇過程中發揮影響。

從本研究中分析各類型主要的價值觀，用以了解人們選擇從事網路新創事業作為生涯發展的重要意涵，獲悉他們的價值觀也增闢對創業家了解的管道。在這些研究結果的基礎上，亦可作為有關部門在協助創業活動蓬勃發展之參考。於本研究結果後，亦提供對此議題感興趣之研究者後續研究建議。

關鍵字：動機、職業選擇、創業家、Q 方法、網路新創



Abstract

All around the world, entrepreneurs are creating thriving businesses. Especially in internet startup, the most successful internet startup companies have created hundreds of billions of dollars of market value. Entrepreneurship are important drivers of economic and social progress and change, and the additional values could lead more job opportunities open, following with increasing ratio in employment, and also expand the economical scope.

When entrepreneurship has become an important part of Taiwan's economic, it is important that we understand why people become entrepreneurs. Through reviewing the relevant literatures of entrepreneurial motivation, the study found that there are numerous researches in foreign countries, but few similar studies were conducted in Taiwan. Up to now, there are only few literatures reviewing the motivational factors that influence people to become Internet entrepreneur. Therefore, this research aimed to explore the occupational motivations among 26 entrepreneurs of internet Startup Company in Taiwan and to find out what types of factors influence their decision-making.

Q Methodology was adopted in this study to unveil the viewpoints and occupational motivations of Internet entrepreneur. This methodology combined the strengths of both qualitative and quantitative methods and hence was an advisable method to examine human subjectivity and innermost thoughts. Through data analysis and interpretation, internet entrepreneurs were divided into four categories of motivation: (1)Peer influence ; (2)Pursuit of dream and challenges ; (3)Desire to influence on society ; (4)Inner practice of self.

These classifications not only can be used to derive the major values of Internet entrepreneur, but also can provide the understanding of their motivation to become internet entrepreneur, so that we can design supportive programs and advise policy-makers on how to help entrepreneurs. This study also proposed conclusions and follow-up research suggestions for those who would like to conduct further research in this issue.

Keywords: motivation; occupational choice; entrepreneur; Q methodology; Internet Startup

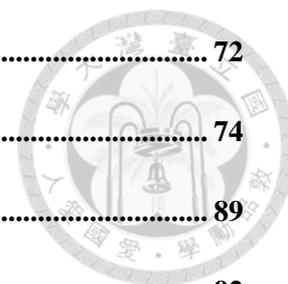


目 錄



第一章	緒論	1
第一節	研究背景與動機	1
第二節	研究目的	3
第三節	研究範圍	4
第四節	章節安排	8
第二章	文獻回顧	11
第一節	何謂新創事業	11
第二節	動機	12
第三節	動機理論與意義	15
第四節	職業選擇及其理論與意義	27
第一項	職業與職業選擇概述	27
第二項	職業選擇理論	29
第三項	影響職業選擇動機之各種因素	40
第五節	創業家職業選擇相關研究—創業動機	45
第一項	創業家職業選擇動機研究歷程	45
第二項	創業家職業選擇動機之研究	47
第三項	創業家職業選擇之推拉動機	51
第四項	創業家年齡之文獻探討	53
第五項	創業報告及報章媒體資料	55
第三章	研究方法	65
第一節	Q 方法簡介	65

第二節	Q 方法操作流程	72
第三節	Q 方法研究設計	74
第四節	Q 方法訪談步驟	89
第五節	Q 方法操作步驟	92
第四章	資料分析與討論	99
第一節	資料分析	99
第二節	第一動機類型－同儕影響型	108
第三節	第二動機類型－夢想挑戰型	111
第四節	第三動機類型－影響社會型	114
第五節	第四動機類型－自我實踐型	117
第六節	綜合分析	120
第五章	結論.....	129
第一節	研究結果	129
第二節	創業輔助機制建議	131
第三節	研究限制及後續研究建議	138
參考文獻.....	141
壹、中文部分.....	141
貳、外文部分.....	148
附錄一.....	154
附錄二.....	173



圖目錄



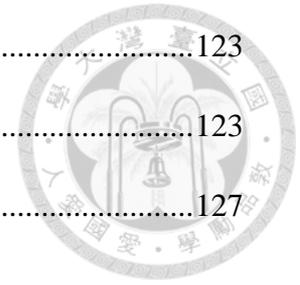
圖表 1：本研究流程圖	8
圖表 3：Maslow: Need Hierarchy Theory	18
圖表 4：Q 方法流程圖	73
圖表 5：本研究陳述句分布示意圖	86
圖表 6：Q 排列結果	91
圖表 7：PQ Method 起始畫面	92
圖表 8：PQ Method 選項畫面	93
圖表 9：1-STATES 輸入畫面	93
圖表 10：PQMethod 設定畫面	94
圖表 11：Q 排列畫面	95
圖表 12：PQ Method 糾錯畫面	95
圖表 13：PQ Method 主成份因素分析結果圖	96
圖表 14：PQ Method 最大變異轉軸結果	97
圖表 15：PQ Method 依照因素負荷結果歸類受訪者	98
圖表 16：PQ Method 主成份因素分析結果圖	101
圖表 17：各因素對應特徵值陡坡圖	103
圖表 18：透過因素負荷數決定受訪者所屬類型之示意圖	105

表目錄



表格 1：動機意涵彙整	13
表格 2：動機理論總表	17
表格 3：Holland 職業選擇理論表	34
表格 4：台灣創業家於創業動機相關之媒體報導一覽表	56
表格 5：Q 方法與 R 方法之比較	68
表格 6：Q 方法及其運用一覽表	69
表格 7：創業動機、創業環境等相關領域專長之專家學者及業者資料表	77
表格 8：84 句陳述句的 CVI 值	78
表格 9：Q 樣本陳述句及文獻來源一覽表	78
表格 10：分配量表各等級卡片數	85
表格 11：本研究受訪者性別分布表	89
表格 12：第二次手動分類受訪者	106
表格 13：受訪者於各因素之因素負荷表	106
表格 14：第一類型 最認同陳述句	109
表格 15：第一類型 最不認同陳述句	110
表格 16：第二類型 最認同陳述句	111
表格 17：第二類型 最不認同陳述句	113
表格 18：第三類型 最認同陳述句	114
表格 19：第三類型 最不認同陳述句	116
表格 20：第四類型 最認同陳述句	118
表格 21：第四類型 最不認同陳述句	119
表格 22：本研究陳述句因素排列分數總和最高與最低得分	121

表格 23：本研究因素間共識陳述句	123
表格 24：本研究因素間差異陳述句	123
表格 25：受訪者分布各類型人數及所佔年齡比例表	127







第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

「創業的路上充滿了屍體，而問題在於，你有沒有那個決心，從屍體變成殭屍，回來重新再試一次。」——奇點大學 GSP 課程總監 Nicholas Haan

近年來世界各地掀起一波波創業潮，但是提到創業，回首 20 年前，商學院課程裡都並沒有創業課，但是在 20 年後，創業不僅成為了很多學校的課程，創業家也成了職業選擇之一。相較於傳統大型企業，新創企業不但可以帶動就業機會的攀升，更能創造可觀的經濟價值。環顧全球，不論是先進國家或是發展中國家，無不擠破頭的想成為創新型經濟體，從國家到民間都席捲在這股創新創業的風潮之下，從美國矽谷、英國倫敦科技城到韓國京畿道盆唐區板橋技術園、新加坡 BLK71，西半球到東半球的全球創業熱，不只讓創業是門生意，更讓創業家成了新興又炙手可熱的職業。

根據全球創業觀察台灣年報統計顯示，2014 年台灣投入創業者，25 到 34 歲占 35%，35 到 44 歲占 24%，創業不再像是過去累積財富資歷才創業。台灣在近幾年興起新一波創業潮，就人力市場調查，台灣十個年輕人當中，就有七個想創業，新創公司和社會企業也正展現持續成長、潛力無窮的新面貌。台灣的創業風氣興盛，根據 2015 年「全球創業精神暨發展指數」(GEDI) 評比中，台灣成功領先亞洲主要競爭對手國，顯示台灣整體創業活力旺盛，創業動能潛力無窮。



但根據 2016「全球創業觀察 (Global Entrepreneurship Monitor, GEM)」報告卻指出，台灣在創業動機部分，「改善機會型動機」明顯下滑，由 2014 年之 66.04% 降低至 56.5%；而「需要型動機」則同步上升，由 2014 年之 13.26% 升高至 14.9%。換言之，創業者受到機會的吸引，為追求更多的自主性而投入創業的比例在下降，而因為沒有更好工作選擇被迫創業的比例在上升。其他一些創業相關的評比，甚至落後以效率驅動的國家，像是馬來西亞與菲律賓等，在在顯示台灣創新創業的環境有待改進 (余宛如，2016)。

有些人的志願是當醫生、當老師、當警察，國內已有相關研究職業選擇動機研究，幾乎都知道選擇這些職業的動機，但鮮少有人研究過創業者的職業選擇動機，加上創業家屬於新興職業，在創業風氣興盛下，創業議題在學術研究上亦是方興未艾。因此本研究將以 Q 方法找出創業家的職業選擇動機類型，探討在艱困的創業環境下，依然能夠發展並堅持自己開拓的事業的這群人，是以什麼樣的動機為出發點，才能驅動並支持他們走向創業這條路，且專注以網路新創事業之創業者為主，並探討動機類型間的相同與不相同之處。因創業之路實屬不易，本研究亦可讓有志投入創業工作的人士，作為未來就業的參考，亦可透過研究結果為政府協助新創業者時之政策制定參酌。

創業被視為台灣經濟起飛的翅膀，和解救經濟衰退的解藥，但「需要型動機」創業者比例的上升，無法驅動台灣成為更好的創新創業國家，因此研究台灣創業家的創業動機、重新檢查並審視台灣創業家的創業動機，是驅動台灣成為亞洲矽谷的關鍵之一。



第二節 研究目的

創業風氣興盛、人人都想自己當老闆，讓創業家成為神秘又蔚為潮流的新興職業。國內也不乏關於創業動機、意圖或人格特質的研究，對於創業者而言，「你為什麼創業？你的創業動機是什麼？」這個問題是想創業的人在創業起始時必須要想清楚，必須要回答的問題。創業者究竟為什麼創業，很大程度上決定了這個項目是否具備生存發展的基因。

在心理學相關研究中，早期學者則較著重「什麼樣的人會成為創業家？」的議題，也就是所謂創業家人格特質的探討。例如創業家通常具有高風險傾向、高成就需求、高內控程度等特質。唯此方面的研究經過多年變遷，仍無法證實人格特質對於創業行為、乃至創業成效具有顯著的影響（Baron, 1998: 278; Mitchellet al., 2002: 97）。因此，近期學者開始轉向探討創業家的認知心理與行為決策模式，試圖了解創業家在風險與不確定情況下，如何發掘機會以及如何將機會付諸實行。

因此，本研究主要目的是探索現在正在進行創業活動且已持續一段時間的創業家投入創業生涯的動機。本研究將利用 Q 方法分析歸納出選擇創業工作的動機類型。另外依據總體陳述句分析動機類型所共同推崇的價值觀，透過不同類型的價值觀來闡述創業家選擇職業的顯性思維，也反映出台灣在新創產業上的人才活力。

本研究在諸多實務與理論背景的前提下，乃期望能有效整合過去對創業家心理及類型等相關理論觀點，針對仍在從事創新事業之創業家職業選擇因素進行探討。研究重點在於創業家踏入創業活動(選擇創業家作為職業)的動機，聚焦在職業選擇的動機，主要在於了解台灣創業家對於個人事業開展的看法及

理由。另外，要想提高創業成功率，創業動機非常重要。希望藉由本研究探討出台灣創業者的創業動機，是否有相當高的比例為就業困難而被迫選擇創業，並非真正具備了最基本的創業條件。藉此分析不同態度類型，進而對創業家的工作價值觀深入描述。

故依據前述探討，本研究所歸納之研究目的如下：注意研究目的，要能對應到研究結論

- 一、了解網路新創事業創業家的職業選擇主要動機。
- 二、了解網路新創事業創業家選擇從事創業活動的各種理由。
- 三、了解網路新創事業創業家選擇從事創業活動所考量的因素。
- 四、歸納網路新創事業創業家職業選擇動機的類型。
- 五、了解網路新創事業創業家職業選擇動機在年齡上的差異情形。

如前所述，本研究所採用之研究方法為 Q 方法，選擇 Q 方法之因素是因為 Q 方法是一個具有歸納性、統整性，且能系統化，兼具質化和量化的研究方式，且主要是用來了解人性主觀意識。Q 方法發明迄今已廣泛運用在心理、社會或政治等領域，近年來亦出現以職業選擇為研究主題之 Q 方法應用。然，Q 方法在台灣仍是較為小眾且鮮為人知的研究方法，因此希望藉由本研究之應用，可以讓更多人注意到 Q 方法，並提供未來想使用此方法的研究者參考。

第三節 研究範圍

本研究之研究對象為創業家，選擇範圍則基於便利抽樣考量，以現在從事新創事業創業活動一年（含）以上，且迄今持續經營之創業者為主。

西元十七世紀法國古典派經濟學家 J. B. Say 就曾說過：「創業家（entrepreneur）能將經濟資源從生產力低的地方移轉到生產力高並且產值多的

地方。」Carland, Boulton 與 Carland (1984) 認為創業家是：「建立和管理企業，並企圖使企業獲利及成長的人。」Bowen 與 Hisrich (1986) 對創業家的定義是：「創業是一種投入努力與時間以開創事業的過程，必須冒財務、心理及社會的風險，最後得到金錢報酬與個人的滿足感。」Hisrich (1988) 認為創業家為：「冒社會、心理及財務上的風險，產生新事業，以獲得獨立與財務報酬的人。」

在心理學相關研究中，早期學者著眼於探討「什麼樣的人會成為創業家？」，也就是所謂創業家人格特質的議題。例如，創業家具有高風險傾向、高成就需求、高內控程度等特質。但經過數十年研究，仍無法實證人格特質對於創業行為具有顯著的影響 (Baron, 1998: 278; Mitchellet al., 2002: 97)。因此，近期學者開始轉向探討創業家的認知心理與行為決策模式，試圖瞭解創業家在風險與不確定情況下，如何發掘機會，以及如何將機會付諸實行。

創業家就是經濟發展帶頭人，或能夠實現生產要素的重新組合的創新者，Schumpeter (1934) 認為「創業家即是創新者」。針對經濟環境中的各種變動情勢，創造出合宜的反應措施，進而創造個人利潤與帶動經濟發展。從此，確認了創業家在經濟發展上的貢獻，並確立了他們的角色與任務。

美國經濟學者威廉·傑克·鮑莫爾 (William J.B., 1922) 則說，創業家應該具備下列四個條件：有遠見、有想像力、有積極進取精神的人，但無法預測，也無法給予精確定義。

目前對於創業型態分類種類眾多，多數人都以 Christian 作為文獻分類及探討，Christian (2000) 將創意類型規範為四類，可分為複製型、模仿型、穩定型、冒險型。因此根據創業類型的對象得知，創業家是創立事業體的個人，並且擁有其經營管理之權利勇於承擔其事業成敗風險。一般而言創業家具有不

同於一般人的部分特質，如對風險承擔成就之追求程度及責任感的多寡都有所不同。

本研究期以掌握創業家的職業選擇因素與考量，剖析創業家的職業選擇動機，並進一步分類不同的動機類型與態度。本研究雖力求謹慎，但在研究過程中，仍會有囿於現實情況之限制，導致影響其信度或效度，因此本研究可能會面臨之限制，茲分述如下：

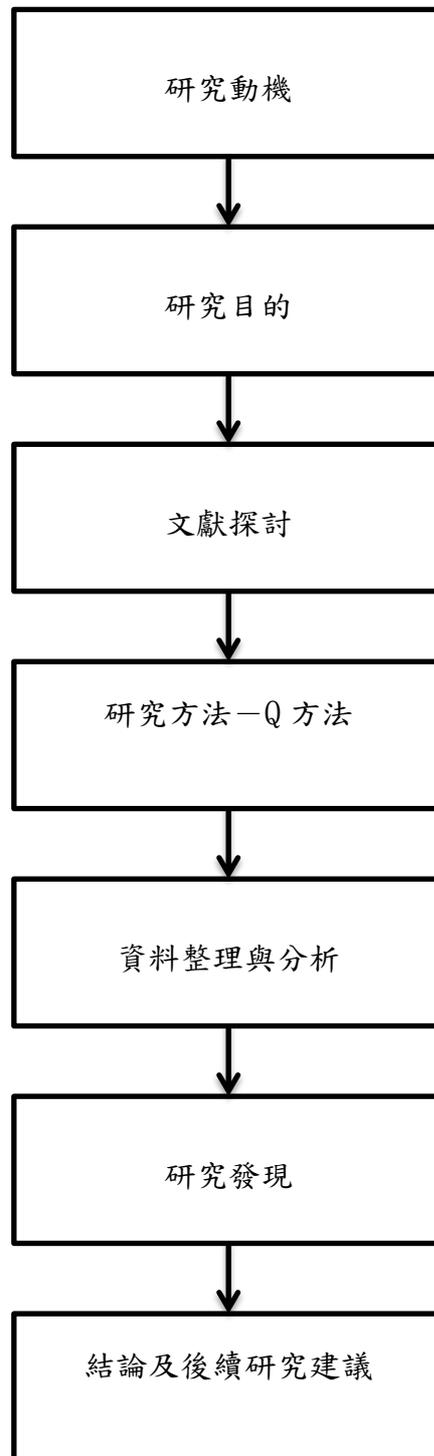
一、 研究對象限制：本研究之研究對象為創業家，並以網路新創事業之創業家為主要對象。根據 Johnson (1986) 認為新創事業指的就是中小企業，當一個企業體開始具備一套完全獨立的財會系統，並有員工開始在此工作之時，即可謂之新創企業誕生。Miller (1983) 對於新創企業的定義則是：(1)創業者的創業精神與意志力是公司成敗的關鍵；(2)不確定性高；(3)建立團隊、資金募集、產品研發與市場初步拓銷，為創業者最重要的工作；(4)現金短缺、市場技術變化、產品缺乏競爭力、產品無法即時上市與無法吸引到優秀人才為主要風險；(5)創業家必須在一定的時間內完成重要的階段性目標。而本研究之所以將研究範圍限縮至網路新創事業之創業家，起因係由於網路時代帶來的產業革新，當網路成為潮流，帶動網路新創企業如雨後春筍般誕生，許多知名網路新創獨角獸¹，估價是數億美元起跳，除了造成的產值十分驚人外，更潛移默化地改變了商業模式與人們的生活習慣。當台灣從上到下高喊產業轉型時，網路新創事業將是新的知識經濟戰爭武器，在下一波全球化來臨之前，台灣還

¹ 估價金額超過 10 億美元之新創公司稱之為「獨角獸」。此一名詞最初是兩年前由創業者 Aileen Lee 所提出，她發現許多知名新創企業例如 Facebook、LinkedIn 的估價皆達到 10 億美元以上，由於此類型企業實屬少見，如同傳說中罕見的美麗生物獨角獸一般，故以此為命名。

有機會出口更有價值的商業內容。因此，本研究將研究對象聚焦於網路新創企業之創業家，期望這群在地的拓荒者，能為停滯不前的台灣產業帶向破土之時，也因如此，研究結果無法推及各行各業或涉入程度不同之創業家，此乃本研究對象限制。

二、 研究工具限制：本研究依變項為職業選擇動機（考量因素），因探討的對象涉及個人背景、文化、教育等諸多因素，後再與國內外相關動機或職業選擇理論兩相對照，受限於研究者自身能力侷限，尚未能爬梳所有相關文獻。本研究不足之部分，在於 Q 方法樣本的陳述句選擇，只能藉助專家學者提供意見後，交由統計工具（PQ Method）判斷，希望研究結果能勾勒出一個較明確之趨向，並提供進一步研究參考。在實施本研究前，藉由諮詢專家學者的方式，期以補足研究者本身學術涵養不足之限制，並補充文獻探討未能全面性涉略之憾。

第四節 章節安排



圖表 1：本研究流程圖（研究者自製）。

本研究內容主要分為五個章節，以下將就分章分節做簡短介紹。

第一章為緒論，一共分成四小節，主要說明研究的背景及動機、研究目的、研究範圍、章節安排，用意在於介紹本研究以創業者作為研究源起，說明以新創事業創業家為研究對象的理由、並運用 Q 方法來進行研究的適切性，以及本研究的安排規劃。

第二章為文獻回顧，此部分分為五小節。第一節為動機，本節先針對動機定義做說明，並整理動機的分類，建構出動機的內涵。第二節為動機相關理論，本節是以動機理論延伸出選擇創業家作為職業選擇動機的依據。第三節為職業選擇與影響因素，本節聚焦於職業動機及影響因素，試圖了解影響職業選擇方向的可能途徑。第四節為創業家職業選擇相關研究，根據國內外許多研究發現，工作價值觀是影響個人職業選擇及生涯規劃的主要因素（Super, 1970: 4）。因此本節將整理相關文獻，了解創業家職業選擇的多樣性，參照並整理研究結果，一方面可建構研究基礎與認識；另一方面亦能作為 Q 方法陳述句的來源。最後第五節為小結，對本章做研究整理及歸納。

第三章為研究方法，此部分共分為五小節。第一節為 Q 方法，本節介紹包含 Q 方法的源起、內含、進行程序、Q 樣本的結構類型、不同於通則性研究的特殊性、與因素分析之異同、相關應用研究等，對 Q 方法做詳細介紹，在瞭解 Q 方法之後，對於第三章研究方法的進行程序有更嚴謹的規劃，並可進一步解釋選擇以 Q 方法作為研究方法之因素。第二節為研究進行流程，本節會以圖表方式呈現研究規劃的程序與步驟。第三節為研究設計，本節包含非結構性 Q 樣本的理由、陳述句的設計來源、陳述句數量選擇、信度與效度的檢視、量表分配設計及受訪者來源說明，目的是為求嚴謹完整，並為研究設計提出合理解釋。第四節為 Q 方法操作步驟，本節將輔以圖示的方式逐一說明 Q 方法操作程序，包含陳述句的解說、實施程序及受訪者訪談，目的是在於獲得量化數據質化的



訪談意見。第五節為統計軟體運用與說明，本節將說明利用 Q 方法專門軟體 PQ Method 獲得分析數據，先以主成分分析法（Principle components analysis）及陡階檢定法（Scree test）決定因素個數，得知有幾種類型，再以最大變異轉軸（Varimax rotation）釐清因素意義，之後用因素負荷量分類受訪者，依據結果可斷定選擇創業家作為職業的動機可分為幾種。

第四章為資料分析與討論，本章主要是藉由之前所產生之研究結果，針對研究結果所產生的類型，做資料分析與討論，為每一種類型下定義，進行創業家動機類型分析，並探討其工作價值觀；從研究發現中再檢視其中的差異性與共識性，輔以總體陳述句分析，獲得整體創業家最認同的價值取向，分析相關競合，獲得特殊性寫照與共識性價值，以此分析隱藏的意識形態與主要看法。再針對 Q 方法這類較新穎的研究方法整理運用心得，包含 Q 方法的應用心得、受訪者對 Q 方法的看法與獲得 Q 方法的應用評價。

第五章為結論，本章將提出本研究後續可發展的空間，及針對此研究題目尚需補強或不足之處表述個人意見，並提出淺見與結論，最後做出研究完整總結。

第二章 文獻回顧

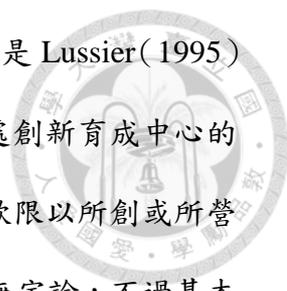


本研究以創業家之職業選擇動機為研究目的，是由於除了創業能力會影響創業精神與創業成效外，創業者本身若缺乏創業的動機與企圖，就算有絕佳之創業能力，亦無法具備創業者冒險開創新事業之創業精神；反之，若創業者有強烈的創業動機與企圖，若無一定資源能力為基礎，則空有理想而無實踐理想能力，在此前提下亦對創業精神之形塑、乃至創業成效的達成無所助益。故本研究基於此，乃將創業動機自創業成功因素內提取出來，以釐清創業家內在動機對於創業成效之影響。

創業者的動機激勵是創業的關鍵因素。以往研究根據創業動機對應的需求層次不同，分為不同的創業類型，如生存型創業，改善發展型創業與機會創新型創業，主動型創業和被動型創業，經濟需求型創業和社會需求型創業等。從國內外相關文獻來看，對於創業動機其實並無一致性的論述，因此，本章將以文獻分析法，從動機理論為初始基礎，接著再以職業選擇理論與創業動機之角度來進行文獻回顧。

第一節 何謂新創事業

新創事業的定義因研究需要而有所不同。學界較著名的論述是 Johnson (1986) 所提出的，Johnson 認為新創企業指的就是中小型企業，當一個企業體開始具備一套完全獨立的財會系統，並有員工在此企業體工作之時，即可謂之新創事業的誕生；而 Drucker (1987) 則將新創事業定義為一個新組織創建的過程。以上為新創事業定義面上的意義。



而在新創事業的定義上也有以創設時間為依據的分類。像是 Lussier(1995) 將新創事業定義為成立十年內的企業；而根據國內中小企業處創新育成中心的定義，新創事業是指設立五年內的企業，而微型企業創業貸款限以所創或所營微型企業登記設立未超過一年者，國外對新創事業的定義也無定論，不過基本上是以設立後營運仍未穩定的企業為代表（蕭文昌，2006）。一般而言，新創事業屬於創業過程中的創辦期（Start-up），雖已開始營運，經營管理團隊也大致組成，並也建立生產與初期銷售。

在富比士（Forbes, 2013）對於幾位新創公司 CEO 的訪問中，可看出現代創業者對於新創一詞的不同見解：「致力於解決沒有明確答案且不保證成功的問題」、「一種以創新方法解決關鍵問題的文化與精神」、「放棄穩定性以換取巨幅成長以及改變世界的熱情」。

另外在成人人口調查（Adult Population Survey, APS）中，則將受訪者分為幾種族群：1. 新生創業者（nascent entrepreneur）：有創業構想且於過去 12 個月中採取創業準備行動（如存錢、找店面、籌組創業團隊、撰寫創業計畫書等），但創業未滿 3 個月者。2. 新創公司（baby entrepreneur）：以創業滿 3 個月，但未滿 3 年半者。3. 潛在創業者（potential entrepreneur）：有創業想法，且可能於未來 3 年內付諸實現者。4. 退出者（quit）：曾創業但失敗或是已退出經營者。

第二節 動機

人們為何行動？在探討為什麼人們會選擇從事創業而成為創業家的動機之前，應先對「動機」進行初步的了解，透過掌握其定義及其理論意涵，並以其為基礎，再深入探討個人是基於何種動機或原因而做出職業選擇行為。

根據過去文獻，衡量個人行為先要衡量表現該行為之意向為主要因素 (Fishbein & Ajzen, 1975)，而該行為之意象即為動機。動機一直是社會科學研究的重要議題之一，尤其在心理學和組織行為學上有特別的地位 (Rainey, 2000)。

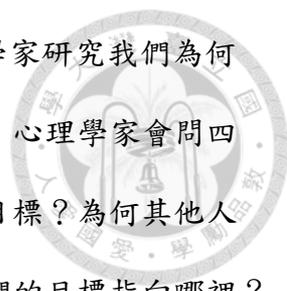
從動機的概念出現以來，學界對其的定義已超過 140 種 (Landy & Becker, 1987; Rainey, 2000)。由此可知其指涉意義的複雜性。而動機的多樣語意，其實正反應了此概念本身不僅是指稱一個靜態的心理建構，而是一個動態的過程，一種「發動、朝向目標的持續性歷程」(Drucker, 1954)，包含發動的前因、狀態及發動後的表現。因此，當從不同角度去研究、理解動機時，就會產生不同的定義。

表格 1：動機意涵彙整

作者	年代	意涵
Maslow	1970	人類必先在基本需求獲得滿足後，成長需求才會接著出現，才能成為推動人類行為的動機。
Steers & Porters	1975	在工作情境中影響行為的喚醒強度、方向並保持的條件。
Cambell & Pritchard	1976	在一些因素受到控制下，個人行為的方向、幅度及持久性。
陸君約	1984	動機是內在力量驅使的，它是行為的原動力是促使個體產生行為的力量。
Weiner	1985	動機是激發和維持個體進行活動，並導致該活動朝向某一目標的心理傾向或動力，是構成人類大部分行為的基礎

Maehr & Braskamp	1986	動機包含方向性、堅持性、持續性、強度及表現。
Kotler	1991	動機，亦稱為驅力，是一種強大的壓力，指示個人尋求需要的滿足，藉此降低焦慮與緊張感。
Weber	1991	動機是給予個人能量並引導行為的過程。
謝淑芬	1994	動機是促使個體活動的內在歷程，它也是啟動、指引和維持身體與心理活動機能，並引導該活動朝向某一目標進行的一種內在歷程
張春興	1996	動機是促使個體活動，並維持已引起的活動，且使該活動朝向某一特定目標的內在歷程。
Maehr & Meyer	1997	動機乃是可使個人充滿精力，並使個人保持行為或維持活動的一種內在狀態。
溫世頌	1997	動機是包含需求、行為與朝向目標，使個人採取某種行動。
李詠吟和單文經	1997	動機是受到個人的知覺、計畫期望、對外在事物的解釋、預估、目標等所影響，意即人所期望會影響其行為，而非單純僅由本能的驅力或刺激的連結所控制。
韓傑	1998	動機意指激動或引起行動，只要能夠引起人類行為的任何刺激都是為動機。

資料來源：本研究整理



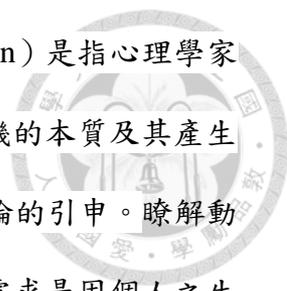
動機是引發我們行動的一種衝動、慾望或需求。心理學家研究我們為何及如何（Why and how）的被激發而採取行動。更清楚的說，心理學家會問四個問題：(1)什麼激勵了我們開始採取行動去追求一個特定的目標？為何其他人從未因慾望或需求有所行動，而有些人卻採取了行動？(2)我們的目標指向哪裡？什麼吸引了我們、什麼使我們厭惡？(3)我們採取的行動有多密集？(4)為何有些人可以長時間堅持追求某些事物，其他人卻經常轉換追求的目標（Robert J. Sternberg, 2003）？

綜合以上所述，可大致將「動機」的概念統整而出。在心理學上一般被認為涉及行為的發端、方向、強度和持續性，是個人為達成某一目標所啟動、引導及維持行為的一連串過程。動機具有激活、指向、維持和調整功能，是一個人能動性的內驅力，它具有發動行為的作用，能推動一個人產生某種活動，從靜止狀態轉向活動狀態。簡而言之，動機是指引發及維持並導引行為的內在歷程，隱含了三種意思：原因、欲望和努力程度。

在探討個人職業選擇行為之前，就必須先行探討動機的相關概念，如果不先了解動機的形成，那麼就很難清楚解釋個人在職業選擇行為背後的原因。

第三節 動機理論與意義

不同的動機理論基於不同的出發點，有些理論強調動機會受到個人特質的影響；有些理論則認為動機會受環境所制約；有些理論涉及動機內容的探討，部分理論則從動機的整段完整過程著眼（葉椒椒，2000）。不同的理論有著不同的研究角度，目前尚未有一種韋伯式的理想型（Idealtypus）理論能夠全面準確地解釋人類的動機（林晉億，2014）。



從動機之意義延伸而出的動機理論 (Theory of Motivation) 是指心理學家對動機一概念所作的理論性與系統的解釋。用以解釋行為動機的本質及其產生機制的理論和學說。早期的動機理論，實質上都是關於人性論的引申。瞭解動機過程的重點在於認清「需求→驅力→誘因」三者之意義。需求是因個人之生理或心理不均衡所造成；驅力是因為個體感到匱乏而產生有力的行動；誘因是一種降低需求，減少驅力的目標物。

而就動機的意義與近代心理學中的工作動機理論發展以觀，並考量與本研究主題有關之相關理論，大致上可區分為三類，分別為增強理論、內容理論與過程理論。

一、 增強理論 (Reinforcement Theory)

增強理論是由美國心理學家 Burrhus F. Skinner 所提出的。Skinner 在 *Beyond Freedom and Dignity* 一書中認為人類行為的學習或終止，依行為能否獲得滿意的結果而定。

二、 內容理論 (Content Theory)

內容理論包含 Maslow 的需求層次理論、Herzberg 的雙因子理論、Alderfer 的 ERG 理論、Mc Clelland 的成就動機理論、Mc Gregor 的 X & Y 理論等，皆是著重對於個人內在需求因素引發動機的探討。

三、 過程理論 (Process Theory)

過程理論經常被視為工作動機理論研究的黃金時代 (Steer, Mowday and Shapiro, 2004)。過程理論包含 Vroom 的期望理論、Adams 的公平理論。主要是在探討個人行為如何被動機所激發、引導、維持與制止的歷程 (Steers, Mowday and Shapiro, 2004)。

表格 2：動機理論總表

認知途徑	內容理論	需求理論	需要層次理論 (Maslow)
			ERG 理論 (Alderfer)
			成就動機理論 (Mc Clelland)
		雙因子理論 (Herzberg)	
	X & Y 理論 (Mc Gregor)		
	過程理論	期望理論 (Vroom)	
公平理論 (Adams)			
非認知途徑 (行為 改變途徑)	增強理論、操作制約學習理論 (Skinner)		

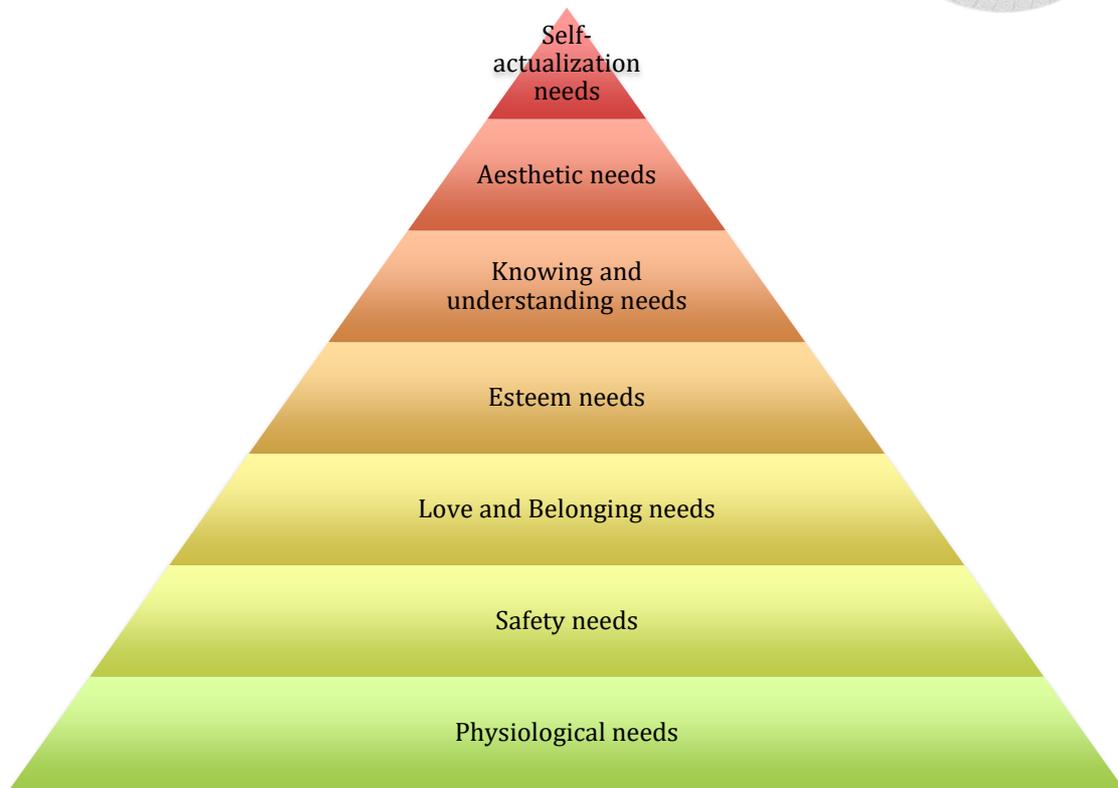
資料來源：本研究整理

延續以上一系列的動機理論脈絡，其中有部分心理學理論及其應用與本研究主題相關，本研究將透過學界部分的動機理論來探討創業家在職業選擇背後所隱含的需求與動機，茲分述說明如下：

一、A.H. Maslow 需求層次理論 (Need Hierarchy Theory)

Maslow 於 1943 年提出需求層次理論，是用來解釋人格與動機的重要理論。Maslow 認為動機是人類生存成長的內在動力，此等內在動力由各種不同層次與性質的需求所組成，每項層次的需求與滿足的程度，將影響個人的人格發展境界 (Maslow, 1943)。Maslow 將人類需求分為七種類型，每種需求有高低層

次及順序之分，在需求階層中較低層的需求還沒有得到滿足時，那些需求將會支配著個體的動機。然而一旦那些需求得到適當的滿足後，較高一層的需求會開始佔據個體的注意力和行動（Maslow,1970）



圖表 2：Maslow: Need Hierarchy Theory

Maslow 的七種人類需求類型依次為生理需求（Physiological needs）、安全需求（Safety needs）、愛與歸屬感需求（Love and Belonging needs）、尊重需求（Esteem needs）、認知需求（Knowing and understanding needs）、審美需求（Aesthetic needs）和自我實現需求（Self-actualization needs）。前四層的需求曾是屬於基本需求，後三層則屬於衍生需求；低層次的基本需求具有普遍性，後三層的衍生需求則會出現個別差異；低層次的基本需求是由於匱乏而形成的，稱之為匱乏需求（Deficiency needs），而後三層衍生需求為個人心理成

長所需要，因此又稱之為成長需求（Growth needs）（張春興，2002）。此理論強調個層次需求之間可能彼此相互交疊，亦即隨著某一項需求的強度逐漸降低，另一項需求將逐漸上升（宋學軍，2006）。

根據「全球創業報告」中，對台灣受訪者而言，創業最有吸引力的是「實現自我價值，體現個人理想」；其次為「能更好地兼顧家庭及事業，享受生活」與「不再受雇於人，當自己的老闆」。其中「實現自我價值，體現個人理想」是屬 Maslow 需求層次理論中的自我實現需求，而「能更好地兼顧家庭及事業，享受生活」則屬於愛與歸屬感需求，「不再受雇於人，當自己的老闆」則屬於尊重需求。另外，《遠見》雜誌於 2013 年公布一份國人對創業看法的調查，結果顯示近 4 成 3 民眾想要創業，其中逾 6 成都是「為了賺更多錢」；在此方面，「為了賺更多錢」應是屬於生理需求。綜上所述，創業動機雖有著不同的面向與因素，不同研究也會出現不同的結果，但創業動機多屬於後三層的衍生需求。

二、McClelland 成就動機理論（Achievement Motivation Theory）

McClelland 受到 Murraray 的成就需求影響提出成就動機理論，在 1953 年 McClelland 從宏觀層次上對成就動機與經濟發展的關係上進行探索，成就動機指個人從事於他認為重要的工作，且力求達到完美水準的內在驅力，重視成就動機形成的社會層面因素及對社會的影響，個體在以往的成就情境中，得到好的結果則會更加積極以獲取成就，若受到失敗的打擊，則會產生失敗的恐懼感，而且產生避免失敗的動機。（劉修靜，1998；轉引自楊龍祥，2003；；徐佩蓉，2007）。

McClelland 在進行需要和動機的研究後，提出了著名的「三種需要理論」，包含（McClelland, 1961）：(1)成就需求（Need for Achievement），是人們為

爭取成功而希望做得最好的需求；(2)權力需求 (Need for Power)：為了影響或控制他人且不受他人控制的需求；(3)親和需求 (Need for Affiliation)：想要建立友好親密的人際關係需求。



McClelland 所提出的三種人類不同的需求，本研究用個人的屬性這樣概念來解釋之，例如具成就感需求者喜歡工作環境是具有個人責任、回饋與適量風險。當此三特性存在時，高成就需求者會受到極大之激勵。因此，由 McClelland 的研究可以發現，不同動機屬性的個人對於不同的激勵因素會有不同的偏好 (顏君霖與張超盛，2006)。

McClelland 更經由研究大企業領導者，歸納出四個高成就動機的特性，分別為 (黃秀霜，1987)：(1)高成就動機者有設定中等難度與計算風險的傾向；(2)高成就動機者希望有具體的回饋訊息以評估工作表現；(3)完美地達成某件事，所獲得內在的滿足勝過外在回饋；(4)高成就動機者在人際關係較著重於對事業或工作有所助益的人。

懷抱創業夢的個人，在經營技巧、專業知識與刻苦耐勞等能力上往往有過人的能力，且非屬生存型創業²的創業家則多具有高度的成就動機，高成就需求的領導者對於維持組織的運作而言是非常重要的，而高權力需求的人則可以帶來急劇的變革與創新。在 McClelland 的成就激勵理論中，成就需要可以造就富有創業精神的人物，且成就需要強烈的人往往能夠做出巨大成就，且成就動機是個體希望表現較傑出以追求進步與完美的慾望，此與創業家之人格特質不謀而合。

² 生存型創業是指那些由於沒有其它就業選擇或對其他就業選擇不滿意而從事創業的創業活動，因找不到其他工作而不得不創業，即生存型創業，也就是被動創業。

三、Alderfer ERG 理論 (ERG theory)

1972 年 Alderfer 對 Maslow 需求層級理論提出程序和內容的修正，認為每個人有穩定而可確認之需求存在，此理論由低而高分別提出三種核心需求：生存需求 (Existence Needs)、關係需求 (Relatedness Needs)、成長需求 (Growth Needs)，結合三種需求的第一個字母而稱為 ERG 理論。

ERG 理論強調可能同時會發生幾種需求，不限於 Maslow 的一種需求而已；如果較高層的需求無法得到滿足時，退而滿足較低層需求的欲望會加深。Alderfer 的理論雖然不比 Maslow 得到更多的實證支持，但是從認知觀點來看，卻是向前跨了一大步。他認為上層的需求是較抽象的，而下層需求是較具體的；另外，他尋求『正確』的需求層次 (Landy & Becker, 1987)。

Alderfer 並提出了「滿足—前進」和「挫折—退縮」機制。Maslow 認為人們追求某種更高的需求若未能滿足則會繼續停留在該需求上；但 ERG 理論則認為當其追求高層需求未能滿足時，則會產生退化現象，並以加強滿足較低層次需求來代替，此稱為『挫折—退化』過程。且 Alderfer 認為 Maslow 的需求層次較為僵化，需下一層滿足後才往上一層，但 ERG 理論認為當下一層需求未獲滿足之前，也可能同時擁有另一層的需求產生，如生存需求未獲滿足時，可能也同時有關係需求的出現 (Landy & Becker, 1987)。

ERG 理論較符合我們對於個別差異的認識，教育、家庭背景及文化環境等變量，會改變人們對不同需求的重視程度。按照 ERG 理論，人的需求分為生存、相互關係和成長。這三種需求並不一定按照嚴格的由低向高的順序發展，可以越級。當個體隨著年齡的增長，對於相互關係和成長的需要會逐漸強烈。在個體增加了實踐經驗、豐富社會閱歷或者做各方面的準備後，在條件成熟的情況下可能會走上創業之路。讓創業者往往以鍛鍊為目的，承受失敗的能力較

強。同時由於壓力較小，失敗和半途而廢的比例也比較高。此外，創業家往往具有較烈的創新意識與創造能力，按照 ERG 理論對成長的需要也更為強烈。為了能早日實現創業的目標，他們中的一部分人改變了自己的成功觀念，也促使其開創創業生涯。

四、McGregor X & Y 理論

McGregor 在 1960 年提出了 X 理論和 Y 理論，他藉由對美國組織管理者的行為觀察，研究認為人類有兩種基本需求，一是被控制與指揮的需求，反映在行為上，即為懶惰、不喜歡工作、無責任感等，成為 X 理論。另一方面，人類亦有成長、發展與自我成長的需求，反映在行為上即為自制、有責任感、有判斷力，稱為 Y 理論。

McGregor 分析 X 理論，認為其有以下幾點假設：(1)一般人的天性是討厭工作，如果可能的話，他將盡量避免工作。(2)因為人的天性是厭惡工作，所以為了促使人們努力工作去完成組織的目標，必須採用強迫、指揮、或懲罰等威脅性的控制手段。(3)一般人比較喜歡被指揮，希望能避免負責任，他們並沒有很大的雄心，尤其注重安全的企求（俞依秀，1995）。

在 X 理論提出後，McGregor 進一步研究人性行為，建立了另一套 Y 理論，Y 理論的基本假設如下：(1)工作是人的一種自然傾向；只要情況適當，人不但樂於承擔責任，而且還會追求責任。(2)額外的控制和處罰的威脅並非是驅使員工努力達成組織目標的唯一方法。當人們被委派某項責任時，他們會學習如何自我指導及自我控制。(3)委任某人某項目標，可以說是一種正面的獎勵，因其所產生的成就感可以鼓勵人們朝向組織目標努力。(4)一般人在情況許可時，不僅懂得要去接受職責，而且還會設法去尋求。逃避責任、缺乏野心和重視安全只是一般經驗的結論，並非一般人內心的特色。(5)運用豐富的想像力、聰明才

智和創造力，以解決組織內問題的能力，是廣泛的全體大眾所具有的，而非只是少數人。(6)在現代工業生活的環境裡，一般人所具有的智慧 and 潛能，並未被充分的運用（俞依秀，1995）。

X 理論和 Y 理論雖是兩種截然不同的觀點，但無論是性惡論的 X 理論，或是性善論的 Y 理論，都說明了個體對於事物都有趨向和逃避兩種成就動機，若採用成就目標的觀點來探討成就動機，則有利於顯示出在特定成就情境下的成就動機形式，因此可由個體所採用的成就目標來間接看出其成就動機為何。

儘管 X&Y 理論係一企業管理上的理論，且通常展現在管理者如何激勵其員工之部分，但 McGregor 所提出的 Y 理論，卻恰恰反映出了創業家的行為動機。在該理論中，個人把工作作為一種實現個人成就的載體，他們會自我控制並承擔責任。在合適的條件下，Y 理論認為：個人設定的目標若能與組織目標相一致，並使兩者完美結合相得益彰。在這種理論下，支撐了創業家個人自主性的學習成長能力，從而使他們在學習和生活中發揮最大的潛力，進而創造出自身的事業。

五、Herzberg 雙因子理論 (Two Factors Theory)

Herzberg 的雙因子理論又稱為「激勵—保健」理論，Herzberg 在西元 1950~1960 年間致力於研究員工如何被激勵，並在 1968 年於《Harvard Business Review》期刊中發表〈One more time: How do you motivate employees?〉。並提出：公司若運用傳統的管理方式，無論是處罰或獎勵都不一定能真正激勵員工；所謂被激勵應是員工發自內心的主動積極工作，而不是為了獲得獎勵或是避免被處罰（Herzberg, 1986）。該理論與 Maslow 的七項需求或 Alderfer 的三項需求不同，延續上述需求層次理論，而發展出雙因子理論，提出人類僅具有

兩大類的基本需求，即為保健因子（Hygiene factors）和激勵因子（Motivator factors）。

Herzberg 因此提出的兩種需求理論，第一種是起因於人類為在環境中生活所產生的動物本能，即是把學習到的技能皆應用於維持所謂的「基本生物需求」，如飢餓會促使人們去賺錢來滿足生理需求，金錢就變成一種特殊的驅力；至於另一種需求來自於如「追求達成目標的滿足感」、「成就感」、與「經歷個人心理上的成長」等人類獨有的特性，Herzberg 將這兩種需求運用在工作場域即形成所謂的保健因子和激勵因子（賴來新與余岱珈，2011）。

研究結果顯示，工作「滿意」都與「工作內容」有關，這些因素為激勵因子，激勵需求使人們滿意其工作；而工作「不滿意」多發生在與工作相關的「情境」因素上，這些因素為保健因子，它可以防止人們對工作感到不滿意。保健因子有「預防」作用，相當於需求層次理論中的低層次需求，它能防止員工在工作上的不滿足，但無法使員工滿足。而激勵因子才有激勵作用，它相當於需求層次理論中較高層次的需求。根據雙因子理論，唯具有「挑戰性」內容的工作才有激勵作用（方至民等，2014）。

將工作環境擴大成整體經濟政治社會環境來看，雙因子理論也適用於左右個體在創業與否的選擇上。雙因子理論的劃分是相對的，其理論中的保健因子與激勵因子概念，與創業歷程中會遇到的機會與風險不謀而合，創業中的風險與問題如市場的不確定、概念轉化成成品上的困難、資金調度不易等即屬創業動機中的保健因子，而實現個人夢想、喜歡接受挑戰、得到成就感等則屬於創業動機中的激勵因子，促使個體產生更強烈的創業動機。

六、Vroom 期望理論 (Value Expectancy Theory)

期望理論是 1964 年 Vroom 在《工作與激勵 (Work and Motivation)》一書中提出來的動機理論，期望理論的基本想法是人類行為傾向的強度是所預期的行為結果，以及與其結果的價值是有關的 (Vroom, 1964)，其中涉及了價值 (Valence)、工具性 (Instrumentality) 以及期望 (Expectancy)，三者所形成的驅力。價值是指人們預期從行為結果中獲得的滿足感；工具性則是指人們相信某一行為結果將會發生的可能性；而一個人從事某種行為的驅力可以藉由計算其所有結果之價值，與計算其所得價值的期望值得知 (Steers & Porter, 1991)。期望理論對於動機歷程的分析有頗大的貢獻，因為它說明了個人對努力到表現、表現到酬賞的認知歷程 (Lawler, 1994)。

期望理論認為人的動機是由價值、工具性及期望三種變項共同作用的結果，並有一套理論公式： M (Motivation) = V (Valence) \times I (Instrumentality) \times E (Expectancy)。當價值、工具性及期望三種變項處於不同水準時，動機就會產生相應的變化。

Vroom 所提出的期望理論是西方經典的激勵理論之一，該理論模型的邏輯關係是：人們受激勵後會更加努力，努力工作導致良好績效，良好績效能帶來相應報酬，報酬滿足需要產生滿意感。以期望理論構成要素的內在聯繫為出發點，分析影響創業動機的激勵因素，有助於理解創業家之所以創業的深層動機。

七、Deci & Ryan 自我決定論 (Self-determination Theory)

Deci & Ryan 在 1980 年提出的自我決定論，改變了當時研究者認為內生動機與外生動機互為獨立的想法 (Robbins, 2001)，自我決定論將個人內心的

各種需求視為是與生俱來的天賦，而人的各種行為是為了滿足這些天生的需求而產生的反應，主要是在探討個人決定自我行為的動機過程。

《認知動機理論的新進展——自我決定論 (The “what” and “why” of goal pursuits: human needs and the self-determination of behavior.)》中提及：「自我決定論認為人是積極的有機體，具有先天的心理成長和發展潛能。自我決定就是一種關於經驗選擇的潛能，是在充分認識個人需要和環境資訊的基礎上，個體對行動所作出自由的選擇。自我決定的潛能可以引導人們從事感興趣的、有益能力發展的行為，這種對自我決定的追求就構成了人類行為的內在動機。」，因此 Deci 和 Ryan 在自我決定論中提出，人類存在三種基本心理需求，自主性、勝任感、歸屬感。

自我決定論的理論內容是依據個人自主的程度將動機類型加以區別，可分為無動機(Amotivation)、外在動機(Extrinsic motivation)和內在動機(Intrinsic motivation)三種動機，這三種動機彼此的交互作用會影響個人行為 (Deci & Ryan, 2000)。「外在動機」代表最少自我決定程度的外在動機，是指個體參與活動是為了得到獎賞或是避免得到懲罰。「內在動機」是指個體將參與活動的外在理由轉而內在化受到，亦即參與活動是受到某些壓力而非自己的選擇。「無動機」主張個體如果評價是認為這個活動對達成個人價值目標是重要的，便會選擇參與，即使是對活動的本身沒有興趣 (Deci & Ryan, 1985)。此理論認為，當組織運用外在酬賞去獎勵優秀的工作表現時，將會導致內生動機的下降，因為個人會因此感覺失去控制感，而對自己的行為做出外在歸因。

自我決定論區分了人的內在動機和外在動機。比起其他職業，創業家這個職業往往更注重內在動機的激勵，因此，個體的自主性與成就感對於激發內

在動機扮演著關鍵性的角色，除此之外，其內部動機與歸屬感則對於創業意圖具有顯著且正向的影響。自我決定理論在創業活動扮演著關鍵且重要的角色。



第四節 職業選擇及其理論與意義

存在主義作家 Albert Camus 曾經說過：「要瞭解一個就必須先瞭解他怎麼營生。」，社會學家 Everett Hughes 則提到：「現代人在人際應對的諸多角色中，以他的職業角色為主角，因為這個角色決定了他的生活型態、人生價值取向及他人對其的評價。」，職業是現代人日常生活中的重要環節，個人如果沒有職業，生活將會失去重心，擁有一份職業，除了維持基本生活的經濟報酬之外，更具備發揮才能、實現自我、履行社會責任及促進社會發展等重要功能（林幸台，1987；張添洲，1993；張朝祥，1990；葉至誠，2001）。

職業除了作為人格特質、生活型態、學經歷等變項的綜合展現外，更會影響到未來的生涯發展，因此職業選擇在心理學和社會學等學科中，一直是長久以來被重視的研究議題，因此本節將透過與職業選擇相關之理論及文獻，來探討創業家職業選擇動機所隱含的論述基礎與研究方向。

第一項 職業與職業選擇概述

論道何謂職業？行政院主計總處（2010）的《中華民國職業標準分類》對於職業的定義是：「職業係指個人所擔任的工作或職務種類，由一組具有高度相似性的工作所組成。」；聯合國《人口普查法》中對職業的解釋則是：「工作者個人本身所擔任有酬職務的工作。」；美國社會學家 Salz 認為：「職業是一個人為了不段取德個人收入而連續從是的、具有市場價值的特殊活動，這種活動決定著從業者的社會地位。」；美國哲學家、心理學家杜威從實用主義哲

學觀點出發，認為職業是人們從中得到利益的一種生活活動（呂建國、孟慧，2002）。

職業與個人生涯息息相關，職業的獲取是一段長期過程，依照生涯發展的觀點，則包括了個人的全部生涯，亦即從幼兒直到成人，依照職業認知、職業導向、職業試探、職業選擇、職業準備、職業安置、職業進展，每一階段循序漸進，而每一階段均有其特殊的發展任務待完成，經由該階段的逐步實施，使個人獲得職業生涯。易言之，職業是個人一生中持續不斷的角色扮演，在符合法理民情所獲得經濟的報酬，以維持生活所需、延續生命、並促進個人理想的實現及社會發展（楊朝祥，1984；林幸台，1987；張添洲，1993）。

在職業選擇階段，個人選擇未來將要從事的職業，通常是從數種可能或有興趣的職業中，選擇最適當的一種，作為未來從事的職業，這個階段的心理歷程十分複雜（Zakay, 1985）。職業選擇是一個人決定要或不要的過程，但它不僅是個人的抉擇；就社會而言，個人職業的選擇也是整合社會人力資源的分配適當與否的重要問題，亦受該選擇發生的內在、外在環境有著重要的影響（方珏，2006；余珮瑤，2002；Victor, 1994）。

人們透過職業角色的獲取來運用社會提供的資源，盡可能充分地發展自己，滿足自己從物質層次到精神層次的各種需要。在這個過程中，個體的自我意識在職業角色網絡所織就的人際關係中得到發展，隨著對工作內在意義的不斷追求和工作成就感、滿意感的增強，以及個人生活目標與社會目標、職業目標整合程度的不斷提高，個人的潛能得到更大程度地發揮，在社會發展、職業組織發展的前提下，個人的需要也進一步得到了滿足，個人的生活品質也得到了進一步的提高（呂建國、孟慧，2002）。

第二項 職業選擇理論

職業選擇，是指個體依據、運用所掌握的職業資訊，從自己的職業需要、職業興趣、職業價值觀出發，結合自己的素質特典，尋求合適職業的決策過程（呂建國與孟慧，2002）。對目前的社會來說，職業選擇不僅僅只是一種維持生活所需的工具，也關係到它對社會的貢獻，因為假如個人選擇了一個他不喜歡或是他個人能力不相符的工作，他不可能對社會、對企業有重大的貢獻。

職業選擇指個人對未來可能選擇的職業之意願與意向，Tiedeman 與 O'Hara 認為職業選擇是一個職業抉擇的歷程，是個體經由多樣性的試探活動來瞭解自己的興趣、能力與適合的職業，對自己及所身處的環境有充分的瞭解，再將目標具體化與實踐，最後藉由澄清、目標確定與去除思想上的疑慮，才能發展出具體的生涯目標並明確地做出職業選擇。Sharf（2010）則認為職業選擇是指在生涯的某個時間點上，個人對其所欲從事的工作或活動做出選擇。（轉引自葉青玲、韓楷樞，2012）在個體成長的過程中，個人的職業價值觀、興趣與職業選擇，因為在成長發展過程中，個人的人格、能力、興趣、經驗及家庭環境等會產生交互作用，因而形成個人的興趣、職業價值觀及職業選擇。

自二十世紀初 Parsons 的職業選擇理論發展至今，學者對於職業選擇的研究越來越多，並發展出很多量表，希望可以對職業選擇有更多的了解。目前在國內最被廣泛使用與探討的架構理論是 Holland 的 RIASEC 理論（曹維中，2011）。

此部分將分別探討學界關於職業選擇理論的各項論述，對創業家的職業選擇動機奠基初步的學理基礎。

一、 Parsons 職業選擇理論



有關職業選擇的理論早概念源於 1909 年 Frank Parsons 所出版的《職業選擇 (Choosing a Vocation)》一書，其於 1908 年在波士頓創設職業局，為職業輔導的創始人，他認為：「個人欲作明智的職業選擇，首需瞭解自己的能力、興趣、取向、抱負及優缺點；其次，是各行各業成功的條件、報酬及展望各種可能的利弊；最後是對此兩組事實的理解。（張上賜，1981）」。在 Parsons 提出的特質因素理論 (Trait-Factor Theory) 中，指出職業選擇有三大要素 (Parsons, 1909)：第一，應清楚地瞭解自己的態度、能力、興趣、智慧、侷限和其他特性；第二，瞭解成功的條件及所學的知識，在不同工作崗位上所佔的優勢、機會和前途；第三，實現上述兩條件的平衡。其含義是說要將個人的主、客觀條件與對自己有一定可能的社會職業崗位相對照，從而選擇一種適合自己的職業。

Parsons 的理論認為人們的職業意識和要求並不是在面臨就業時才具有，而是在童年時就孕育了職業選擇的萌芽，隨著年齡、資歷和教育等因素的變化，人職業選擇的心理發生變化。而個體在連續發展的過程中，可顯示其職業發展的成熟程度，讓個體在整個職業生涯過程中達到社會期望的水準。Parsons 認為職業成熟³應包括以下五個方面 (呂建國與孟慧，2002)：

1. 職業選擇的取向：個人對職業選擇的關注及運用各種資料解決問題的能力。
2. 資料與計畫能力：收集有關的職業資料並做出計畫的能力。
3. 職業選擇的一致性：發展過程中各階段所選擇的職業，其範圍、層次及職業的穩定性與一致性。

³ 職業成熟係指與個人年齡相適應的職業行為的發展程度與水準。

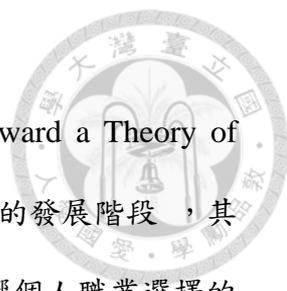
4. 人格特徵的定性：與職業有關的特性，如性向、興趣、獨立性等成熟定型的程度。
5. 選擇職業的明智：職業的選擇與其能力、活動、興趣、社會背景吻合的程度。



爾後，源自於 Parsons 的職業選擇理論（特質因素理論），強調每個人均有自己的特質，如能力、職業興趣等；這應與職業特質相符合，若能兩者能配合得宜，則從事該項職業自然比較容易成功。Brown（1984）綜合了 Klein 和 Wiener（1977）兩位學者對特質因素論的看法後，強調每個人均有一組可以被有效測量的獨特特質，個人的人格特質與工作上的要求越接近，則生產力與滿意度成功的可能性會越高。特質因素論的主要特色，是假設個人具有獨特的能力或特質，可以被客觀的測量，而且與工作條件的要求相配適（劉治本與羅新興，2003）。

在 Parsons 的理論中，每個人都有自己獨特的特質與人格模式，且都有相應或符合的職業類型，因此可以在分析你的技能、價值觀、興趣和個性等特徵後，選擇與找到與自己匹配的職業，另外 Parsons 亦強調職業選擇的重點是個人必須和職業相互匹配。在影響個體選擇踏入創業活動中，而使其成為創業家的可能因素，經本研究推測有二：一為瞭解自己的創新創業能力與具有非開創自身事業不可之嚮往或抱負，基於自身能力、特質或理想部分與此職業所內含之屬性與特色有強烈關聯，因此選擇成為創業家；另一方面，個體從事創業活動亦有可能為希望獲得更高的薪酬或不滿於現況，創業家此一職業提供了不可預測的發展性與利益成，因而成為吸引個體選擇創業家為職之動機。

二、 Ginzberg 發展歷程理論



Ginzberg 等人在 1951 年的《職業選擇理論探究途徑 (Toward a Theory of Occupational Choice)》中提及，個人職業選擇是一系列相關的發展階段，其價值觀、現實環境、心理因素、教育機會以及成就等，均影響個人職業選擇的過程；而成長是一個持續不斷的過程，個人在情境中隨時都需要做不同的選擇 (楊朝祥，1990)。Ginzberg 認為職業選擇是一個終身發展，而且是不可逆轉的歷程，可依個人成熟度分為幻想期 (fantasy)、試驗期 (tentative) 與實際期 (realistic) 三個時期。其中除了幻想期之外，其他各階段可再區分出次階段。試驗期又可分為興趣、能力、價值與綜合四個階段；而實際期則分為試探、具體化與專業化三個階段。Ginzberg 等人亦對實際期的三階段定義不同的發展程度。在試探階段裡，個體會根據試驗期的統整結果，實際進行生涯相關探索活動，以試探各種職業機會和可能的選擇。到了具體化階段時，個體會藉由試探階段的經歷去做進一步的職業生涯選擇。最後進入專業化階段，個體便開始依照自我選擇的目標，做出各種適切的職業生涯準備 (林瑞怡，2004)。

綜上所述，Ginzberg 的職業選擇理論主要包含四個主要論點 (Ginzberg, 1951)：

1. 職業選擇是一個終身發展的歷程。
2. 職業發展歷程多無法逆轉。
3. 個人在職業發展的歷程中需考量興趣、能力、價值與機會等職業選擇要素間的均衡調適。
4. 職業選擇歷程可依不同年齡層分為共三個階段。

Ginzberg 對職業選擇的看法是「個人在考量到優先 (Priority)、需要 (Desires)、機會 (Chance) 和限制 (Constraints) 等因素，尋找一個滿意的目標。」職業

選擇的過程中，圍繞著各種職業價值的權衡、選擇與放棄，因此「妥協」意識 Ginzberg 的職業選擇理論相當重視的概念（葉至誠，2001）。

Ginzberg 認為個體在做選擇職業時，可能會受到不同年齡對職業選擇的態度和作法不同而出現差異。根據《遠見》雜誌調查，在台灣，創業者年齡約在 25 至 45 歲之間，儘管一般認為此年齡層可能尚須考量到其生存需求及環境限制，而趨向妥協從事較穩定之職業，但本研究認為，在此青壯年年齡區間的個體除本身個人興趣之外，在經歷能力與機會價值的培養後，亦可能會認定創業係一適合終身發展的職業選擇，且創業家通常具有較高的興趣與機會取向，因而發展出其創業家職業生涯。

三、 Holland 職業類型理論

Holland 是典型的人格特質派，他認為職業理論的架構與類型是具有共通性的，大部分的人都可以依照理論被分類出其特質類型。個人的職業選擇行為是受人格特質的影響，因此，若能瞭解一個人的人格特質，便可推測出其職業選擇傾向（曹維中，2011）。Holland 並強調職業選擇就是人格特質表現，他嘗試將不同人格類型與職業環境搭配，以說明個人的職業選擇與適應（陳偉芬與崔日雄，2007）。

因為不同人格需要不同的生活或工作環境，個人會尋找得以運用自己的技能、合乎個人興趣及反映自己的價值觀的工作環境，因此職業的興趣可視為人格的一種（呂建國與孟慧，2002）。

Holland 的觀點「生涯抉擇與生涯調整代表一個人的人格延伸」，亦即，人們在透過做選擇和經驗中表達自己、個人興趣和價值。個人會被某些能滿足其需求和角色認定的特定職業所吸引，因此我們可根據個人對職業的印象和推論，將人們和工作環境加以做特定的歸類（吳芝儀，2000）。



Holland (1985) 是典型的人格特質派，他認為職業理論的架構與類型具有共通性，大部分的人都可以依照理論被分類出其特質類型，個人的職業選擇行為是受到人格特質的影響。Holland 亦認為個人的職業選擇行為，除了環境、生活經驗、人際關係會影響性格的發展外，也會受人格及環境交互作用的影響。因此，若能理解某人的性格特質，便可以預測其職業選擇的傾向。因此，Holland 將配合職業環境的人格類型分為實用型 (Realistic)、研究型 (Investigative)、藝術型 (Artistic)、社會型 (Social)、企業型 (Enterprising)、事務型 (Conventional) 等六種類型，取各類型首字母字母，因而亦可稱之為「RIASEC 理論」。Holland 所劃分的六大類型，並非是並列的、有著明顯邊界的，他以六角型標示出六大類型的內在關係，且每一種職業類型又有其對應之職業型態與範例之職業。

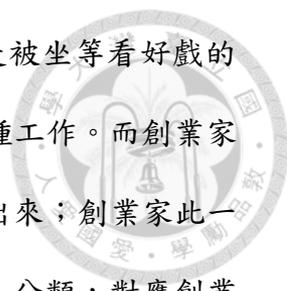
表格 3：Holland 職業選擇理論表

職業類型	職業傾向	典型職業
實用型 (Realistic)	<ol style="list-style-type: none"> 喜愛以具體實際的能力解決工作及其他方面的問題，較缺乏人際關係方面的能力。 重視具體的事物或個人明確的特性。 	一般勞工、工匠、農夫、機械師、線上操作員
研究型 (Investigative)	<ol style="list-style-type: none"> 喜愛研究性質的職業或情境，避免企業型的職業或情境。 以研究的能力解決工作及其他方面的問題，亦即自覺自己好學、有自信、擁有科學和學方面的能力，但缺乏領導才能。 	研發工程師、化學家、數學家、科學家、研究學者
藝術型 (Artistic)	<ol style="list-style-type: none"> 喜愛以藝術方面的能力解決工作或其他 	詩人、小說家、音樂家、

	<p>方面的問題，自覺富有表達能力、創造能力，擁有藝術與音樂方面的能力。</p> <p>2. 重視審美價值與美感經驗。</p>	<p>畫家、舞台導演、室內設計師、美術設計人員</p>
社會型 (Social)	<p>1. 喜愛以社交方面的能力解決工作及其他方面的問題。</p> <p>2. 自覺喜歡幫助別人、了解別人、有教導別人的能力，且重視社會與倫理的活動與問題。</p>	<p>中小學教師、傳教士、輔導人員、社會工作者、心理顧問、護理人員</p>
企業型 (Enterprising)	<p>1. 喜愛以企業方面的能力解決工作及其他方面的問題。</p> <p>2. 自覺有衝動、自信、善社交、知名度高、有領導與語言能力、缺乏科學能力，但重視政治與經濟上的成就。</p>	<p>推銷員、政治家、企業家、律師、電視製作人員、業務人員</p>
事務型 (Conventional)	<p>1. 喜愛以傳統的能力解決工作及其他方面的問題。</p> <p>2. 具有文書作業與數字計算的能力並重視商業與經濟上的成就。</p>	<p>出納員、會計人員、銀行行員、行政助理、秘書、文書處理人員</p>

資料參考：吳芝儀，2000，李茂興，1998，林一真，2007。研究者製表。

同時注意到個人的職業選擇行為，是受到個人的人格和周遭的環境因素交互作用的影響，於是個人所處的環境也應該根據 RIASEC 理論作分類。當個體的人格類型與環境類型相符合時，在工作上會有較佳的成就和滿意度，換言之，個人在選擇職業時，會受到自己本身的人格特質和環境因素所影響。



在台灣，創業通常被視為是一種短暫、燃燒生命甚至是被坐等看好戲的舉動，但在創業天堂矽谷，創業家其實也只是一種選擇、一種工作。而創業家作為一種職業選擇在 Holland 的職業選擇理論中則較被彰顯出來；創業家此一職業在 Holland 的 RIASEC 理論中屬於企業型（Enterprising）分類，對應創業家所需具備之人格特質及領導能力，通常是具有「有個性、有說服力、精力充沛、善於交際、冒險犯難、企圖心強、敢承擔風險」特色之個體較容易趨向從事創業工作。

四、 Erikson 職業定向理論

Erikson 是心理社會理論的創立者，其提出的職業定向理論基礎是以自我發展為中心，該理論所提出的定向是指人們隨著工作經驗的積累，而逐漸形成個人生涯的自我概念，是個人經由自我發展、家庭及工作各方面經歷的積累，而產生對自己的才能、態度、價值及需求的自我了解（Schein, 1975；轉引趙育玄，2006）。職業定向是一般人選擇職業的必經歷程，並進而透過適當的方法或策略的運用，增進自我與工作世界的認識（金樹人、林清山、田秀蘭，1999）。

Marcia（1996）以 Erikson 的理論為基礎，進一步研究自我認同的發展，提出個人認同理論（Individual identity theory），Marcia 藉由訪談方式詢問大學生對於職業選擇、宗教信仰、政治理念和性別角色四方面的問題，探討大學生追逐自我認同的過程，並將結果區分為四種認同狀態，單就職業選擇部分摘錄如下（陳嘉陽，2012）：

1. 迷失型認同：個人在追尋自我認同的歷程上，對職業選擇與宗教信仰等各方面的問題，尚未認真地去思考過，因而對未來一切尚未找到自己的方向。

- 
2. 未定向型認同：個人曾經主動追尋自我認同，但是尚未確定方向。亦即還不能決定如何在於對自己很有吸引力的工作、父母的期望、社會的需求及個人的能力等各種考量之間取得平衡。
 3. 定向型認同：此類型代表社會發展成熟的個人，不但會主動追尋自我認同，也確認了自己將來從事的職業。
 4. 早閉型認同：這類型的人經歷過危機，但以別人期望的選擇投入，且不曾主動追尋自我認同，但在生涯方向或職業目標上已經確定未來的職業方向，可能已接受父母或他人的安排而定型。

就 Erikson 職業定向理論的內涵，創業家的職業取徑唯一偏向於「定向性認同」，定向性認同是一種堅實統整的認同狀態，此類型的認同狀態是只個體在經過充分的瞭解和自我探索後，在某種職業或信念上做出選擇並投入。因創業家是擁有自發性意願發展精神的職業，且在人生歷程中多已經歷過發展及探索自我概念、自我理想的過程，因此具備明確的生涯目標與主動性。

五、 Krumboltz 職業指導行為理論

Krumboltz (1996) 的職業指導行為理論，用於探討職業選擇過程中社會、遺傳與個人因素對職業決策的影響，進而設計訓練或指導計畫，以增進個人抉擇的能力(呂建國與孟慧, 2002)。基於 Bandura 社會學習理論的內涵，Krumboltz 提出生涯決定的社會學習論 (Social learning theory of career decision making)，主張個人的人格與行為主要受到學習經驗影響，而由日常生活事件來解釋生涯決定及其過程 (臧月欣, 2004)。他認為影響個人生涯決定歷程的因素包括遺傳天賦與特殊能力、環境條件與事件、學習經驗與完成各種任務的技能。

Krumboltz 認為職業發展的過程錯綜複雜，是受到許多因素交互作用的影響，其中最主要的有四個方面 (Sharf, 1997；轉引自洪銘鍵, 2007)：

- 
1. 遺傳天賦和特殊能力 (Genetic endowment and special abilities)：如種族、性別、身體外貌與特徵、智力、肌肉能力、特殊才能等，意即先天不可控制的因素屬之。
 2. 環境條件與特殊事件 (Environmental conditions and events)：如政治、經濟、社會、文化、教育、職業，甚至氣候、地理環境等，這些因素可能是計畫好的，也可能是未經計畫的，但都是個人能力所無法控制的。
 3. 學習經驗 (Learning experiences)：學習經驗又可細分為工具式學習經驗 (Instrumental learning experiences) 與聯結式學習經驗 (Associative learning experiences)。工具式學習經驗可視為一種直接式的學習經驗，強調前因、行為與後果，此種學習是個體對環境施以行動而後產生後續結果的過程，屬於一種操作式制約的學習過程。聯結式學習經驗是當個人對以前某個無關聯的狀況起了正面或負面的反應時，所產生的學習經驗。
 4. 任務取向技巧 (Task approach skill)：透過遺傳因素及特殊能力、環境情況與特殊事件與工具式、聯結式學習經驗等眾多因素的交互作用後，任務進行技巧即應運而生。讀書技巧、工作習慣、心向、價值、情緒反應、認知歷程等皆可視為一種任務進行技巧。而此等技能與態度則是生涯規劃與職業表現行為的重要影響因素之一。

另外 Krumboltz 又與 Mitchell, Levin 於 1999 年提出「善用機緣論」(Planned happenstance theory)。此理論意味著個體必須是「計畫」並且「易於接受」意外事件的發生。此一理論是生涯決定論中社會學習論的擴展，強調個體不是只等著機會找上門來，而更應該主動探索，增加偶發事件發生的可能性，產生更多幫助生涯發展的機會 (蔡蕙如，2014)。

觀諸各種形形色色的創業成因，創業家的職業選擇因素本身就如職業發展的過程般錯綜複雜，而多偏向於「職業發展的過程錯綜複雜」、「學習經驗」、「任務取向技巧」三個方面。個體從小到大的生命歷程與經驗，包含個人之親身經歷或是從別人行為結果之觀察，除了促成其形成職業偏好外，更會因某些刺激或偶然事件激發個體從事創業活動並選擇創業家為職業。

六、 Super 職業發展理論

Super (1957) 將 Havighurst 的發展任務概念引用到生涯發展上，他認為各階段均有其應完成的生涯任務，自成長、探索、建立、維持乃至於衰退，在職業自我觀、職業生命過程、職業成熟以及生計模式內涵上，均有一定程度的影響 (曹翠英, 2007)。

Super (1990) 認為，生涯是生活裡各種事件的演進方向與歷程，它統合人一生中各種職業和生活的角色，並由此表現出個人獨特的自我發展組成。而生涯發展則是隨著個人的成長和學習而形成個體獨特的生涯發展取向。該發展是連續漸進的終生歷程，在歷程中的每個階段都有其發展任務，若上一階段的發展任務未能完成，將會影響到下一階段之生涯發展任務 (林瑞怡, 2004)。基於此，Super 將人一生的發展分成三個層面：分別是時間 (Time)、廣域或範圍 (Breadth or scope) 與深度 (Depth)。時間即是一個人的年齡或是生命歷程；範圍是指一個人終生所扮演的不同角色；深度指涉的則是一個人在每一個角色中的投入程度。

就時間層面而言，Super (1990) 認為職業發展的過程可以分為五個階段，包含成長、探索、決定、維持、衰退，每個階段各有其職業發展任務，包含對職業的認知、職業偏好的形成、職業選擇、技能發展、適應與維持等；強調年齡與各階段的轉換是非常具有彈性的，並非一定依年齡順序發生，可能在一個或

多個階段中循環；換言之，職業的選擇與適應是一個繼續不斷的循環過程（劉治本、羅新興，2003）。

在 Super 的職業發展理論和創業家踏入創業活動之動機兩相對照之下，可以發覺在創業家的生命歷程中，可能是在探索期中發現了自身能力與領導能力，因而覺得自己適合且想望於從事創業工作，且創業家此職業特性與自身所懷抱的理想抱負相符，因此對於創業家職業具有諸多想像與期待；另外亦有可能是在就業生涯中遭遇瓶頸或逐漸發現自身興趣與偏好，因此走向創業之路獲任為創業家係一適合自己的職業選擇。因此，對於創業的職業選擇可能是具有一致性的時間歷程，或是跳躍式的職業選擇演進。

第三項 影響職業選擇動機的各种因素

哈佛大學校長 Derek Bok (2008) 在《大學教了沒？：哈佛校長提出的 8 門課》一書中提及：「學生期望一份有趣、高薪、受人尊重且有意義的工作；他們期望一個有道德的工作環境，沒有壓力強迫他們做不道德的事，且有公平的薪資和升遷的機會；他們要一份符合志趣且具挑戰性的職業，使自己可以成長；事實上，每個人在進行職業選擇時，所考慮的因素不盡相同。」

職業選擇形成的原因相當多元，因此牽涉職業選擇的影響因素也很複雜。在影響職業選擇因素方面，心理學家傾向於強調人格特質變項，而社會學家則較注重環境因素的影響。總而言之，影響個人職業選擇的因素大致上可分為外在環境因素（如社會、家庭、同儕等）與內在個人因素（如個人特質、價值觀等）兩大類。

國內學者張添洲（1993）就認為，影響職業選擇的因素包含外在因素與內在因素，外在因素指的是非個人可決定的因素，包括國家經濟建設政策、經濟

結構轉型、景氣好壞、社會發展及就業機會等；而內在因素則是指個人本身獨特發展特質因素，如性別、興趣、能力專長、人格特性、工作技能、社經地位及道德價值觀等。

另外，從個體的角度出發，過去研究發現個人的創業知識、自我效能感、結識其他創業者、害怕失敗心態等認知因素，均對於創業決策或行為的採取有相當顯著的影響，而人口統計變數中，則以性別、年齡、學歷是較為關鍵因素（De Clercq & Arenius, 2006; Arenius & Minniti, 2005；轉引自溫肇東、謝如梅，2010）。

Brockhaus（1982）認為，在創業家人口統計變項方面，會影響創業的因素有：年齡、教育程度。而 Stanworth（1989）則認為還應納入家中排行、性別、家庭背景等因素（陳家聲與吳奕慧，2007）。本研究參考上述各職業選擇理論及相關文獻，統整分類影響個人職業選擇的因素，可分為個人內在因素與外在環境因素，分述如下：

一、個人——內在因素：

（一）個人——年齡因素：年齡會影響個人閱歷，造就不同的職業選擇方向，年紀較長閱歷通常較豐富，通常較瞭解自身對職業的需求，對於職業選擇目標可能較明確，且也不易也較不願接受不同職業的挑戰、跳脫原有的職業舒適圈；而年輕人則相對較有意願嘗試新職業，對於新挑戰較不易抗拒，也比較容易適應新的職業與環境（呂建國與孟慧，2002）。

（二）個人——特質因素：心理學家傾向於強調性格變項的重要性，尤其以 Holland 理論為代表，Holland 認為職業選擇就是人格特質的表現（Holland, 1959）。雖然在工作上通常不會對個人特質有特別的要求，但大多數人在選擇工作時，往往還是會依照與自身性格較符合之工作。



(三)個人——教育因素：近年來越來越多學校開始投入創業教育，紛紛成立創新創業學程或相關研究發展中心，這些創業教育活動之辦理，可以增進學生自我能力評估與培養創業精神。哈佛大學就曾對其 MBA 畢業學生進行的就業調查，結果發現幾乎有半數學生，希望將來能夠自己創業，或在新創企業工作（劉常勇，2003），著實可以看出教育對於職業選擇的影響。儘管教育的目標雖不完全為了就業，但教育的結果卻對就業意願選擇上有實際的影響（Weatherald & Taylor, 2002）。且也有相關研究發現，學校教師的支持對於青少年的職業激勵、職業決定自我效能感會產生正面的影響（McWhiter et al., 1998，轉引自林晉億，2014）。Levie and Aution（2008）指出在高所得的國家，創業教育及訓練有助於認知到機會，且能進一步提昇創業活動（包括高成長類型創業）。

(四)個人——性別因素：性別在職業選擇上也造成了巨大的歧異，性別影響職業選擇的觀點在於兩性所偏好的職業類型是不同的（Ells & Romans, 1994）。在父權文化主導之下，社會上普遍存在根深柢固的性別刻板印象；例如，男性必須是雄壯的／積極的／勇敢的／冒險的；女性則是弱小的／溫柔的／內斂的／細心的（葉毓蘭，2005）。以台灣女性為例，台灣女性在對於創業認知上，除整體機會及環境的變數之外還有創業意圖的激勵、害怕失敗的風險、能力教育的認知，阻礙邁向創業與創新的機會（蔡依倫、謝如梅，2012）。Langowitz & Minniti（2007）的研究發現女性在認知能力與認知創業環境相較於男性為低，但在創業動機部分則無顯著的明顯差異。而 Zinger et al.（2007）則發現女性自我效能感較低、較傾向從事服務業，且不傾向採取劇烈式的成長策略。且根據 TEPS 台灣教育長期追蹤資料庫（2014）的調查，男性自行創業的比例明顯高於女性，可見在創業家的

職業領域中，還是屬於男性為多數的環境，可能是女性相對而言較缺乏主導、強勢、冒險等刻板性別特質，因此，性別變項亦被認為是個人職業選擇的重要因素之一。



二、外在——環境因素：

在職業選擇的過程中，個人會受到很多來自於外在的影響，如父母、師長、同儕、甚至是媒體與網路傳播的影響，特別是在個人對於職業發展的成熟度較低落時，更容易受到外在的環境因素的影響。

(一)家庭因素：長久以來，家庭就被認為是影響一個人職業發展的重要因素，父母是子女生涯選擇重要的決定者。人們因著早期生長在家庭中的經驗，以及在家中有形、無形受到的影響，經常會反應在工作或職業的表現上 (Clark, 1992)。其中，舉凡家庭中的社經地位、家長的職業、教育程度、對子女的期望要求及家庭中的其他人口等，均會影響到家中的子女，每個人也會因為互動的關係，發展出每一個獨特的人格 (Bailey, 2002)。雙親的人格特質會影響子女的人格特質；而父母對子女的管教態度，也會影響子女的人格形成，進而影響個人的職業選擇行為 (Holland, 1953；引自王蕙玲，1993)。尤其，家庭生長背景對於創業行為影響非常深遠，而且是創業動機產生的搖籃 (Roberts, 1991)。

(二)社會和文化因素：社會風氣與文化環境對職業的觀點會影響個人對待職業的態度與觀念，近而可能成為影響個人選擇職業時的因素之一。且社會輿論與個人周遭的人際關係與社會風氣開放程度也會對職業選擇產生作用。例如在大學時期進入新創公司實習或與創新創業活動接觸較多者，則較容易驅動其產生創業的念頭；或當社會風氣崇尚創

新創業，且認為創業家係一頗具未來潛力之職業時，亦會驅使人們活絡並從事於創業活動。

(三)資訊因素：一般而言，獲得職業資訊的管道包含：(1)相關人員，如學校師長、校友、親友、企業人士、社區其他人；(2)出版品，如書籍、專論、雜誌、報紙等文字或影片；(3)機構組織，如就業輔導單位、企業；(4)其他，如電腦網路、實地訪談等(王昌杰, 2005; 吳毓律, 1997; 林幸台, 1987)。資訊是個人在做職業選擇決策時的重要依據，能夠促進或阻礙個人選擇某項職業，同時，資訊也會提供個人求職時的各種機會與傳遞職業的要求與限制條件。

(四)偶然因素：在職業選擇過程中，偶然因素是個人無法加以掌控的、隨機發生的一些情況，這些不穩定且不可預見的情況可會改變職業選擇的方向，可能會促進職業選擇的進程，亦可能具有阻礙作用。當偶然因素有利於求職者時一般便稱作「機遇」，如果面臨機遇時能夠有所準備並牢牢把握，這機遇就可能為個人的職業選擇帶來意想不到的收穫(呂建國、孟慧, 2002)。

諸多學者指出，若創業家懷有強烈的內在動機，則將能讓創業家在遭受挑戰前提下，依然能與外部環境互動，同時持續堅持目前從事的創業行為(Deci & Ryan, 1985)。且認為，唯有內在動機十分強烈的個體，才會樂於承擔創業風險，從事創造力與創新的創業行為(Amabile, 1986)，並且從活動中獲得工作的樂趣、參與感與挑戰性(Amabile, 1983)。但也有學者認為創業家從事創業活動是由於外在因素的影響，Sternberg, Rolf 與 Wennekers, Sander (2005)就認為創業家之所以選擇創業，主要原因是受到外在環境因素的變遷所影響。

第五節 創業家職業選擇相關研究—創業動機



創業動機即為激發，維持，調節人們從事創業活動，並引導創業活動朝向某一目標的內部心理過程或內在動力，它是創業研究中的重要一環，是深入研究創業行為的前提和基礎。然而，創業動機是環境影響與創業者個性特點共同作用的產物。在不同的創業地區或者相同地區的不同時點，創業動機存在差異。因此，在除了量化研究之外，本研究希望通過介於質化與量化之間的 Q 方法進行分析，透過更細緻的角度來了解當前台灣創業者的創業動機。

但在研究創業家職業選擇動機之前，須先透過國內外關於創業動機的相關文獻及研究以進行初步但討。以下將統整創業家職業選擇動機之相關文獻，針對「創業家的動機研究歷程」、「創業家職業選擇動機之研究」、「創業家職業選擇之推拉動機」及「報章媒體及官方公佈資料」四個部分進行文獻回顧。

第一項 創業家職業選擇動機研究歷程

儘管實務上新創產業發展得如火如荼，但創業議題在學術研究上卻稍黯淡了些。不論是國內外學界對於創業管理專業學術期刊的數量皆不算多，國外主要有三份較具影響力的學術期刊。1963 年出刊的”Journal of Small Business Management”是第一本專門探討創業的管理學術期刊。原以中小企業管理為主題的”American Journal of Small Business”，於 1988 年改名為”Entrepreneurship Theory and Practice”。近年來知名度較高的”Journal of Business Venturing”，則於 1985 年在 Ian MacMillan 教授主導下開始運作。這些專門期刊帶動了知識的累積與擴散，並成為創業管理學術研究的重要推手 (Acs & Audretsch, 2003)。而相較於國外，台灣的創業管理研究起步較晚，大約於近十年才開始陸續發展，



不僅缺乏以創業為主題的期刊，也尚未獲得管理領域的重視，在專業的創業管理學術期刊上，僅有以青年創業協會與經濟部中小企業處共同發行《創業管理研究期刊》，其他創業相關學術文獻多散漸在各管理期刊中。創業相關研究從1980年代後期至今，在一般主流管理期刊的刊登數量已呈現大幅增加現象（劉常勇與謝如梅，2006）。

相對於實務上的蓬勃發展，創業在管理學術研究仍是一個十分年輕的領域（Cooper, 2003）。一般而言，創業研究是從1970年代開始發展，但是探討創業的議題則可追溯至更早。對於創業討論最多的是由經濟學開始，主要探討創業活動對於經濟與產業發展的影響。例如，Schumpeter (1934)強調創業是經濟發展的主要趨動力，企業家利用生產原料的新組合（new combination）來達到創新的目的；Penrose (1959)探討企業成長的理論，指出創業家與企業家找尋市場機會，並利用管理能力驅使組織成長；以及 Kirzner (1973)分析移民如何透過機會發現與利用，獲取創業的利潤等。

在心理學中，則是關注於是創業家人格特質與內心狀態，例如創業家具備有較高的成就需求、自信、內控、風險傾向等（Ripsas, 1998）。由於無法獲得實證支持，使得人格特質觀點已無法進一步引領創業研究，後續學者大都轉向行為觀點，將創業過程視為是一連串的人性決策行為，或是著眼於探討後天的心理因素，如認知行為的議題（Swedberg, 2000）。

關於創業動機的研究可以追溯到幾十年前，如 Bolton Committee (1971)認為獲得併保持獨立性是絕大多數小企業的基本動機。另有一些研究者得出，財務和個人的獨立性常創造小企業的關鍵因素，Hamilton (1987)通過調查研究紐西蘭的公司樣本得出，39.8%的企業是發現商業機會，33%是受到獨立性

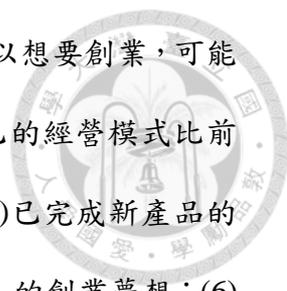
需求的驅動，9.9%是為了創造財富，8.2%是為了避免失業（曾照英與王重鳴，2009）。

創業的動機是創業精神動態性研究的起點，而創業原因本身也是一個動態性的問題，不應視為單純的問題。研究創業精神的特質學派（Trait School）以組織行為學的理论為依據，認為企業家具有不同的洞察力與風險承擔的特質，強調了創業動機以個人特質為其出發點；但數據學派（Rate School）則否認企業家具備獨特的天賦，認為創業的動機乃受到外在環境與經濟因素所影響，基於本身主動或被迫追求更好的預期報酬，即被外在環境因素所左右的選擇（Ritsila et al., 2002；轉引自陳建宏，2010）。創業常與環境脫離不了關係，因為創業本身即為一個社會活動，牽動了社會各節點的運作。環境條件對創業的支持，提供創業機會與創業的資源，影響了創業者成功或失敗的結果。

第二項 創業家職業選擇動機之研究

從東到西、從經濟學到心理學，有許多學者投入研究創業家從事創業活動的動機，因此，本項將從歷史脈絡來梳理不同學者對於創業家職業選擇動機的各种論述。

1986年，Cooper & Dunkelberg 根據創業動機的差異性，歸納出兩種類型的創業者，「藝術型創業者」和「管理型創業者」。藝術型創業者是指具有強烈動機去做他們想做的事情，並喜歡給自己做老闆。他們受到個人挑戰或者生活方式需求的強烈驅動。管理型創業者則是受到經濟利益驅動或者為家族做貢獻，他們關注於構建一個組織以便於他們能夠更多地參與管理細節和控制體系。簡言之，藝術型創業者更注重非經濟利益，管理型創業者更關注經濟利益（Cooper & Dunkelberg, 1986）。



Greenberg 和 Sexton 在 1988 年的研究指出，創業家之所以想要創業，可能基於六種原因，分別為：(1)在市場上發現機會；(2)相信自己的經營模式比前人更有效率；(3)希望將自己的專長發展成為一個新事業；(4)已完成新產品的開發，並相信這新產品能在市場上找到利基；(5)想要實現個人的創業夢想；(6)相信創業是致富的唯一路徑（陳建宏，2010）。

1989 年，Dubini 列出了 28 種創業家邁入創業活動的可能因素：(1)希望對公司的成功有直接貢獻；(2)希望不斷學習、充實自我；(3)希望接受挑戰；(4)為了推展自己的事業；(5)具有創新的意圖；(6)追求個人成就；(7)為了和喜歡的人一起工作；(8)為了改善家庭的經濟；(9)為了促進團體福祉；(10)希望可以受到尊敬；(11)可以增加在團體中的影響力；(12)可以提高社會地位；(13)可以擁有樂趣；(14)需要更多的錢；(15)工作較有保障；(16)可以擁有較高的報酬；(17)避免遇上不合理的老闆；(18)希望逃離不安全的環境；(19)可以在喜歡的地方工作；(20)工作較具彈性；(21)可以自己選擇工作夥伴；(22)可以控制自己的時間；(23)可以充分發揮技術；(24)延續家族的傳統；(25)為追隨崇拜的創業楷模；(26)為了家鄉的福祉；(27)覺得創業是一件有意義的事；(28)認為創業是唯一能做的事。

1993 年管理學大師 Schumpeter 指出，創業家積極創業的三個動機是：(1)建立個人王國的夢想；(2)有征服的雄心與戰鬥的衝勁；(3)喜歡享受創造和完成的快樂或鍛鍊自己的能力。在 Hamilton (1987) 通過調查研究紐西蘭的公司樣本後，將創業動機數據化後得出：39.8%的企業是發現商業機會，33%是受到獨立性需求的驅動，9.9%是為了創造財富，8.2%是為了避免失業。

LeCornu. M. R 等人在 1996 年透過以往的實證研究得出小企業所有者—管理者創業動機包含三個方面：(1)不是只有一個主要目標如財富最大化，而是有

多個複雜的目的；(2)具有絕對非金錢方面的動機；(3)具有相當多的自由來追求目標，包括金錢或者其他方面。常常被引述的動機因素包括控制自己的生活，具有個人和家庭生活方面更大的靈活性，達到更高的社會地位、受到尊重、具有採用自己方式工作的自由。

1996年 Ghosh & Kwan 針對新加坡及澳洲的創業者進行研究，發現創業的心理動機有七項，分別為：(1)個人想要向上成長；(2)喜歡挑戰；(3)希望擁有更多的自由；(4)發揮個人專業知識與經驗的機會；(5)不喜歡為他人工作；(6)受到家庭或朋友的影響；(7)家庭傳統的承襲（轉引自陳建宏，2010）。

2001年，全球創業報告先驅 GEM 最先提出了「生存型創業」和「機會型創業」的概念，這一概念的提出是建立在 Amit R.和 Muller E.對推動型創業和拉動型創業的研究基礎之上的。在 GEM（2002）報告中，Roynolds 等人指出生存型創業是指那些由於沒有其它就業選擇或對其他就業選擇不滿意而從事創業的創業活動；機會型創業是指那些為了追求一個商業機會而從事創業的創業活動。Chaganti, R.等人(1995)則將創業動機劃分為四類：一類是個人挑戰，二是為家族做貢獻，三是經濟需求，四是生活方式需求。

Erkko Autio（2001）等學者在 *Entrepreneurial Intent Among Students Testing an Intent Model in Asia, Scandinavia, and USA* 研究中，則將創業的動機大體上歸為以下四類：對成就的需要、對獨立性的偏好、控制的欲望、改變家庭和個人的經濟狀況。

林南宏與何慶煌（2007）針對總體經濟的指標，將創業精神的驅動因子歸類為三大類：

一、職業選擇驅動因子：強調在勞動市場與資本市場處於均衡狀態且沒有資訊不對稱的情形下，任何人可以自由選擇要成為受雇勞工或成為創業家，其

考慮的只是未來預期報酬的高低 (Lucas, 1978)。即創業動機就是追求個人收入效益極大化。

二、供給面驅動因子：新創公司成立時，為因應初期設立資本及公司營運資金所需，需要籌措資金，一般說來有自有資金以及銀行借款。而自有資金的來源即為所得及儲蓄，故認為儲蓄率與國民平均所得可作為探討創業動機的重要因子；至於銀行借貸方面，儲蓄為可貸資金供給的主要來源，自發性投資則為可貸資金的需求，兩者的供需決定實質利率的高低 (謝登隆、徐繼達, 2001)，因此銀行的放款額度及配套措施也是為創業者創業時的考量動機因素。

三、需求面驅動因子：需求的變動有助於創業精神的推動 (Romanelli, 1989)，而需求的增加則有助於創業精神的實現 (Dean et al., 1993)；Arenius & Kovalainen (2006) 則認為整體需求的增加及消費支出的增加，對創業家而言就是一個機會。Reynolds, Storey, & Westhead (1994) 的研究指出人口密度與新設公司具有顯著的正向關係；其次，Stinchcombe (1965) 的研究則認為創業家精神與社會財富具有高度關聯性，並將 GNP/GDP 視為創業精神重要的驅動因子。總結上述來說，消費支出與政府支出視為需求面的驅動因子。

另外，很多學者從不同角度對創業動機類型進行了定義，如 Woo (1991)、Miner (1992)、Wright (1997)、Westhead 和 Wright (1998)、Burke (2003)、Westhead (2005)、Schwienbacher, A. (2006) 等。概括而言，重要的類型包括生活方式和連續創業者、藝術家和機會主義創業者以及發明家型創業者等。當前文獻中，對於創業動機劃分最為細緻的當屬 Drnovsek, M 和 Glas, M (2002)，文章將其細化為 11 個方面，包括想取得一些成就並得到贊成、延續家族傳統、

發展關於產品或服務的一個想法、在圈子裡更有影響力、看到一個很有前景的機會並想實現它、發展成為一個人物、對收入不滿並且想獲得更多、幾乎看不到其他工作可能性、控制自己的人生、為家庭提供安全保障、終生不失業等(曾照英與王重鳴, 2009)。

總體而言,學界提出了不同的創業動機類別,多不離事業需求、經濟保障、成就地位、就業機會、家族傳統等諸多方面。但是大多數研究對於創業動機類別的劃分比較粗糙,往往只是簡單地劃分類別,不深究其內容。由於創業者往往是在多種動機共同驅使下選擇創業,這些動機如何交織在一起值得深入研究。另外,創業動機本身俱有環境驅使性和地區差異性,因此當前環境下台灣創業者的創業動機可能具有其特殊性,國內學者對此展開實證分析的尚不多,本研究希望在此方面有所深入和突破。

第三項 創業家職業選擇之推拉動機

在創業動機的相關實證研究中,由 Benjamin & Philip(1986)的推力(Push)理論與拉力(Pull)理論是最著名的研究,此理論是用來了解創業行為發生的源由,並將創業影響因素分為推與拉兩大動機構面,內容分述如下(Drucker, 1995; Amabile et al, 1996)：

- (1) 推力創業動機：指人們因為某些負面因素,如對現有的工作不滿意、失業、無法適應現況等,在社會不認同或人們不願安於現狀的情況下,人們為了證明自我價值,會想要尋找新的挑戰或是找回工作自主權,而激發出其潛在的創業能力及意圖,進而開展與建立自己的事業。是人們基於負面的因素,而被退出現職走向創業之路,激發出創業行為。

(2) 拉力創業動機：拉力創業動機的形成因素，是要建立在創業活動必須要是讓人們感興趣的正面因素，如具有潛在的利益，商機或獲利機會，以吸引察覺到機會的人們邁入創業活動。人們是基於正面的因素，如發覺潛在商機、個人專利權的持有，而使得創業者走向創業之路。

劉常勇教授將影響創業動機的因素分為四個構面：

- (1) 負面壓力：個體無法融入社會或組織之中，無法有效分享社會或組織利益，甚至受到主流或組織排斥。
- (2) 轉換跑道：正經歷轉換人生跑道者，會比一般處於一帆風順者更加會思索是否該創業的問題。
- (3) 正面拉力：某些正面因素吸引個人採取創業活動，這些拉力可能來自於創業夥伴、父母、投資人或顧客。

正面推力：創業家透過工作經驗、教育訓練、專業知識與產業網絡關係，發覺潛在的創業機會，進而促成創業行為。

國內研究者王思翔（2011）探討國內外與創業動機相關的研究，在推拉因素上再進一步考量進心理因素與非心理因素，將創業動機歸納出六個構面的研究結果：

- (1) 推因－心理因素：對原工作不滿意、為了爭面子。
- (2) 推因－非心理因素：為了使自己的工作較有保障、為了可以兼顧家庭。
- (3) 拉因－心理因素：希望追求夢想、為了提升自己的社會地位、好奇心及個人興趣。
- (4) 拉因－非心理因素：政府的文化特色推廣及家鄉社區營造、為家族成員創造就業機會、工作時間有彈性。
- (5) 環境因素：周遭環境有人鼓勵與支持、為了繼承家業。

(6) 經濟因素：為了增加個人收入、投資此行業賺錢較容易。

Amit R.和 Muller E.(1995)亦將從動機的角度將創業劃分為「推動型創業」和「拉動型創業」。推動型創業是指創業者對當前的現狀不滿，並受到了一些非創業者特徵因素的推動而從事創業的行為。拉動型創業是指創業者在新創一個企業的想法以及開始一個新企業活動的吸引下，由於創業者自身的個人特質和商業機會本身的吸引而產生的創業行為。

第四項 創業家年齡之文獻探討

有很多研究針對年齡與創業經歷的關係，在評估這些研究結果時，區分創業經歷的年限是十分重要的，及創業者在創業經歷中所花的年份，和實際年齡的區別。創業經歷往往是創業成功的保障，在新創事業和過去從事的業務屬於同一領域時尤其如此。從實際年齡看，大多數創業者在 22 至 45 歲之間開始創業。雖然進入職場可以在 22 歲之前或 45 歲之後，但創業需要實際運作經驗、財力、支持與足夠精力來創設和管理一個新事業。雖然創業者的平均年齡不能說明任何問題，但早動手創業通常比晚創業要好得多。(李志能等, 2002: 433) 創業年齡在創業研究上一直是一個僅供參考的議題，因為大部分認為年齡和企業的成功並沒有明顯關係。而本研究之所以以創業年齡作為研究文獻探討，係因 2010-2012 年全球創業觀察台灣年報中指出年齡越輕之創業意圖越高，學歷無顯著差異(經濟部中小企業處, 2013: 36)，因此本研究將年齡加入創業家職業選擇動機進行交叉分析比較。

台灣對於創業年齡的分際與研究，可以從國內對於青年創業補助的角度來看，經濟部中小企業處青年創業貸款提供給 20-45 歲之中華民國國民創業貸款，45-65 歲國民則可以申請微型創業鳳凰貸款，在此為青年創業畫下了年齡的分



際線。另外，在 2010-2012 年全球創業觀察台灣年報中指出，台灣早期階段創業活動之年齡分布，多數集中於 25-34 歲 (29.6%) 及 35-44 歲 (28.9%)，18-24 歲之年輕人及 55-64 歲之中高齡創業者各約有 10% 之比率。就參與新生創業活動 (NE) 人口的年齡分布而言，主要集中於 25-34 歲，共佔約 30%，而青壯年投入創業活動的人口在籌備期明顯偏高，顯示台灣長年推動的創新創業精神，已產生顯著的效果。不過若再檢視新設企業家 (BE) 的年齡分布，亦以 25-34 歲、35-44 歲為大宗，分別佔有 28.9% 與 33.7%，顯示青壯年最終能夠實現創業目標的比例很高。但以現有企業而言 (EB)，則是 45-54 歲佔有優勢，比例高達 35.8%，顯示中老年人面對挑戰度較高的創業投入，可能相對保守，在考量較為全面與審慎的情況下，創造了較高的現有企業。在產業別部分，第三產業之商業服務業 (知識密集)，集中於年輕族群創業者 (25-34 歲佔 33.8%)，而消費者導向之個人服務業，亦集中於青壯年創業者 (25-44 歲佔 60%)，45-54 歲佔 18.7%。顯示年輕一代之創業者對於網路新創事業所屬之第三產業服務業投入相當高。

另外，在高科技業重鎮矽谷 (the Silicon Valley)，創業者年齡多在 35 歲之前。在矽谷以外的高科技創業者，看似也有同樣的年齡規律：35 歲為上限。但 The Kuuffman Foundation 針對全美國 652 位 CEO 與產品研發執行者做的創業研究調查，卻打破了一般人概念中對創業者的年齡迷思，這調查發現一個事實：創業者年紀越大，成功的機率越高。如，美國高科技產業創業者，平均年年齡為 39 歲。而且，高科技業創業者年紀達 50 歲的人數，是年紀 25 歲創業者的兩倍 (Tanya T. Gray, 2013)。

由此可見，創業家年齡與創業成長期待間的關聯性許多研究呈現不一致的現象，Cressy (1996) 指出創業年齡與公司成長間有正向相關，而有一些學者

則認為沒有證據顯示創業家年齡與成長期待具有關聯性（Cassar，2006）。而 Burns（2001）研究則指出中等年齡創業家比其他年齡者有較高創業成長期待。因此本研究試圖以如此歧異且值得探究之創業研究議題，與本研究之創業家直選擇動機主軸做交互分析，以發掘許多值得探討的創業研究。

第五項 創業報告及報章媒體資料

本項延續本研究的研究主軸，以創業家踏入創業活動之動機為延續，並將以相關的創業報告及報章媒體資料作為創業家職業選擇動機之研究依據，分別從研究創業領域相關之觀察報告與於媒體上報導之創業家創業動機與歷程，從現在正在從事創業活動的創業家如何踏上創業之路，進而回溯創業家當初的「職業選擇」動機。

一、創業報告與相關文獻中之創業動機

根據 2014 年全球創業觀察（Global Entrepreneurship Monitor, GEM）將社會對創業的價值觀分為三個面向：創業被視為一種好的職涯選擇（Entrepreneurship as a good career choice）、成功創業的崇高地位（High status to successful entrepreneurship），以及媒體對創業的注意力（Media attention for entrepreneurship）。

世界直銷業龍頭安麗 2016 年的全球創業報告（Amway Global Entrepreneurship Report, AGER）中，台灣首度被列入調查國家中。《遠見雜誌》與安麗合作探討台灣人對於創業的態度及想法，結果顯示，台灣是全球人口中最想創業、卻最不敢創業的地方。當問到「你認為創業是好的職涯發展嗎？」台灣人答「是」的比例達 70%，遠高過全球平均值 56%。

參與安麗調查的淡江大學資訊傳播學系主任陳意文（2016）指出，台灣人認同創業、想創業，卻不會真正創業，代表台灣人「愛上對創業的美好想像」。陳意文認為，人們有多渴望創業，代表對經濟現狀有多不滿。台灣經濟低迷，加上長年低薪資、高工時；35歲以下的年輕人出社會時，台灣又正邁入薪資停滯期，對職場失去期待的人，只好「把創業當成避風港。」

安麗調查也呼應了這個推測。對台灣受訪者而言，創業最有吸引力的是「實現自我價值，體現個人理想」，100人中有79位會因此創業；其次為「能更好地兼顧家庭及事業，享受生活」與「不再受雇於人，當自己的老闆」。

yes123 求職網的調查顯示，高達93%上班曾經想要創業，想創業、當老闆的動機，主要原因是「做自己有興趣的事」（58%）、「想賺更多錢」（52.1%）、「自己決定工作時間」（38.9%），以及「怕找不到工作或被裁員」（30%）、「台灣的薪資水準不合理」（29.3%）。

根據創業動機，創業者可以分為兩種基本類型：一種是找不到其他工作而不得不創業，即生存型創業，也就是被動創業；另一種是為追求商機主動從事創業的機會型創業，也就是主動創業。將機會型創業與生存型創業的比例相除，即為創業動機指數，當動機指數低於1時，說明大部分創業都是為生存所迫，從而反映出該經濟體的經濟形勢和就業形勢（李開心，2015）。

二、報章媒體上之創業動機相關報導

表格 4：台灣創業家於創業動機相關之媒體報導一覽表

日期	公司／創業家	內容摘要	來源
----	--------	------	----

2015/12/7	Zuvio／趙式隆	<p>幾年前，趙式隆在電機系助教工程數學，每次問同學有沒有問題，總換來鴉雀無聲的尷尬，但下課後學生卻總是簇擁著他發問；他瞭解到學生並非沒有問題，而是不好意思發表意見，<u>這樣不但拖累教學效率，也得耗費更多時間成本。為解決這問題，他找了幾個學弟一起開發即時反饋系統。</u></p> <p>(Parsons 職業選擇理論、Krumboltz 職業指導行為理論)</p>	創夢市集
2016/6/2	VoiceTube／謝祥凡	<p>從中央大學工業工程系畢業後，Halu 就進入鴻海，從專案管理做起，幾年下來，儘管收入頗豐，但他心中卻一直蠢蠢欲動。另一位創辦人 Richard 則是從 Groupon 離開後，到外商工作，深感英文能力的重要，開始籌劃架設 VoiceTube 網站，而找上 Halu 一起創業。「<u>我沒有什麼偉大的創業使命感，其實我來創業是有後路的。</u>」</p> <p>Halu 笑說，當時他試探性地詢問了主管，自己想出國遊學半年，能不能暫時休息一陣子？主管答應之後，Halu 心想，<u>了不起把存款燒光了，</u></p>	泛科技

		<p><u>再回去工作，便全心投入</u></p> <p><u>VoiceTube。</u>（Erikson 職業定向理論）</p>	
2016/4/27	Colorgy／周益鑫	<p>「為什麼開始創業？」我問。『<u>因為發現了不一樣的自己。</u>』從生活細節中發現不一樣的自己，周益鑫發現比起埋首書本，自己更喜歡面對人，和人溝通、相處、合作，並且善用能言善道的特點，集結朋友一起動手解決問題。<u>「不喜歡實驗室，那我想要的是什麼？」</u>周益鑫想起高中的自己，<u>那個集結三五好友，一起努力解決生活問題的快樂的自己，於是，他決定開始做不一樣的事。</u>（Erikson 職業定向理論、Holland 職業類型理論）</p>	104 職場 360
2016/3/30	FunNow 團隊	<p>FunNow 團隊成員在荷蘭結緣，最早的共同創辦人共有 4 位，藉由同學、朋友、房東的關係彼此認識後增加至 9 位，目前整個團隊共有 20 人，其中 40% 的人有國際工作經驗。團隊成員表示，<u>當初在國外每個人還有各自的工作時，就常常聚在一起聊彼此創業的點子，最後因為創業的念頭越來越明確，加上想為故鄉做一點事，決定</u></p>	數位時代

		<u>一起回到台灣，開始創業。</u>	
2016/4/14	College Bike／戴維良與紀翔	College Bike 的共同創辦人戴維良與紀翔，兩人是國中同學，後來一起考上了臺大。被問到創業的衝動從何而來，戴維良說：「 <u>在大學過了兩年，仔細想一想，好像沒有完成什麼特別的事，於是決定一起做一件事情，讓別人眼睛為之一亮。</u> 」（Erikson 職業定向理論、Holland 職業類型理論）	數位時代
2016/6/20	AiMM／王亭嵐	AiMM 團隊的共同創辦人王亭嵐旅居在國外多年，在紐約的公司做過公關，也在台灣與先生經營過葡萄酒店。 <u>2013 年時有了創業的念頭，起源於在台灣與國外生活時結交許多朋友，周遭的朋友時常向她諮詢感情問題。藉由朋友們的經驗，她覺得找到對的人非常重要，也發覺現代人的交友需求市場非常大，因此開始有創辦交友平台的想法。</u>	數位時代
2016/7/1	鮮乳坊／龔建嘉	<u>談起創業，初衷是不忍。</u> 近幾年來，台灣食安風暴頻傳，乳業也被捲進。他眼看基層酪農細心照料牛隻，忙了整年卻因消費者、通路商的抵制，落	遠見雜誌

		<p>得血本無歸。其實他比任何人都清楚，過去 30 年，乳牛的飼養成本至少增加一倍，但收購價卻只增加了二成。酪農苦哈哈，甚至常常請不起獸醫幫生病的牛看病。此情此景，讓龔建嘉氣憤又心疼，感嘆自己救活了牛，卻救不了奶，「實在很不爽。」</p> <p>(Holland 職業類型理論、Krumboltz 職業指導行為理論)</p>	
2016/7/7	Eatgether／吳崙睿	<p><u>Eatgether 想創造很棒的「餐飲 X 社交」服務新體驗</u>，也希望這個服務可以走向國際。讓全世界因為一頓飯連結在一起，讓陌生的人因為一頓飯，開始新的契機；<u>創造一個來自台灣的世界級創新服務，一直都是食我渴望達到的遠景</u>。(Holland 職業類型理論、Krumboltz 職業指導行為理論)</p>	創夢市集

2016/8/31	到咖手／洪莉茜	<p><u>許多人創業的原始動機，是從自身的「痛點」出發。</u>對於洪莉茜來說正是如此，在經歷多年建築業、金融業、電子商務等產業歷練後，當她<u>因為照顧長輩必須回歸家庭，卻又不想完全脫離職場，於是與夥伴創辦了「到咖手」這家公司。</u>（Ginzberg 發展歷程理論、Erikson 職業定向理論）</p>	Smart People 智客
2016/8/31	MoBagel／鍾哲民	<p>其實創業就是一個衝動。最大的原因我想就是<u>想要創造一個自己的舞台，因為我覺得我自己是一個比較不守規矩的人，而且比較喜歡有自己的方法去做最有效率的事情。</u>（Erikson 職業定向理論）</p>	CSIE Communications
2017/3/7	不想上班有限公司 ／梁多多	<p><u>提到創業念頭的萌芽，多多分享了國中時開始做生意的體驗。</u>當時就讀寄宿學校的他，在宿舍就是帶頭人物，因為自己很愛玩遊戲王，時常週末回台北採買卡牌，<u>過程中發現同學們也有這樣的需求。</u>（Parsons 職業選擇理論）</p>	ALPHA Camp

2016/8/3	球學／何凱成	<p>相較於台灣學生的自信心是建立在成績的基礎上，美國的孩子則是建立在才華上，很多人是在課外活動中找到自己的熱情與人生目標，所以<u>何凱成</u>想要複製在美國的運動教育環境、條件到亞洲，回到台灣，希望改善亞洲對於運動教育的看法。</p> <p>(Parsons 職業選擇理論)</p>	數位時代
2016/11/25	貝殼放大／林大涵	<p><u>他曾經又想逃走，但他發現自己真心</u> <u>想成就更多人的夢想。</u>林大涵創立貝殼放大，提供全方位的顧問服務，走出傳統募資平臺的一條新路。</p> <p>(Ginzberg 發展歷程理論、Erikson 職業定向理論)</p>	聯合新聞網
2016/12/1	Gogoro／陸學森	<p>談起環境議題，陸學森總是非常激動，講話又快又急，每次講，每個數據都記得很牢。「<u>未來，我們對於能源將有迫切的需求，我想要改變世界。</u>」陸學森說，「<u>那時候我就想，總有一天，我要做一些不一樣的。</u>」</p> <p>(Parsons 職業選擇理論、Krumboltz 職業指導行為理論)</p>	數位時代
2017/5/3	維星科技／許維德	被問到為何離開工研院加入新創團	創業小聚

		<p>隊，並於 2015 年創辦自己的公司，Wade 自己也找不到一個很明確的理由：「就像要吃飯還是吃手扒雞的問題一樣，人在某些時候就是想嘗試一些不同的東西，想吃跟正餐不一樣的手扒雞。」</p>	
2017/5/3	莘莘教育／林宏儒 和余宗翰	<p><u>他們看見了台灣補習班資源未能有效被運用，以及家長無法關心孩童學習狀況等問題</u>，於是瞄準了補習班市場，開發出了整合性軟體服務。</p>	創業小聚
2017/5/22	VMFive／丁俊宏	<p>創辦人暨執行長丁俊宏是七年級生，斯文的外表下卻帶有創業的堅定。他說，<u>他想做點與別人不同的事</u>。為什麼想要創業？他說，「我小時候就對科學家有憧憬，喜歡看愛因斯坦、愛迪生的故事，我也喜歡看科幻電影，喜歡回到未來、時光機的那種，<u>創業對我來說是一種憧憬，可以做一些不一樣的事情、甚至作一些創新的東西</u>」。</p>	經濟日報
2017/6/17	Storysense／沈育德	<p><u>想要創業、想要改變世界的</u> Storysense 創辦人沈育德，一開始沒有方向、沒有計畫、沒有辦公室、</p>	數位時代

		沒有夥伴也沒有資金，只有自己一個人。 
--	--	---

資料來源：如本表格來源出處，研究者製表。

衡諸以上 18 則國內媒體報導，對象橫跨各年齡層與性別，且均為現在仍從事創業活動之創業者，可從媒體報導中獲取創業家選擇創業的眾多因素，進而推敲出其職業選擇動機。統整後發現以「想做不一樣的事」、「懷抱某種理念」、「在生命歷程中發掘想做的事」等動機或原因是台灣創業家踏入創業活動時最主要的動機與因素。



第三章 研究方法

在心理學上常會遇到一些不能直接量測的因素，例如：智力、EQ、人格特質、食物偏好、消費者購買行為等。對於這些無法明確表示、具有抽象概念或無法測量的因素，希望可以經由一些可以測量的變數，加以訂定出這些因素。

因此在早期的行為科學研究中，經常採用通則性探討途徑（Nomothetic approach），通則性研究之研究對象通常是大樣本的受訪者，有時候若需要進行個人觀點的比較，或是分析小樣本彼此之間的相關因素時，則較適合採行 Q 方法，Q 方法經常用以探討個人行為，如態度、觀念或價值的變化，亦能適用於小群體若干個人之間的集體分析（Cluster analysis），以闡明團體成為具有的特質（羅文輝，1986；盧欽銘，1989）。

Q 方法研究的重點是人的主體性，因此，研究母體是人們對某件事的各種意見，把本研究專注新創事業中的創業家們對職業選擇因素這個問題的所有意見搜集起來，就成為本研究的研究母體。

本章將介紹本研究所採取之 Q 方法基本理論架構及原則，與本研究資料搜集和分析的過程，希望藉由 Q 方法之運用，能深入了解創業家的職業選擇動機與態度，以及影響個人選擇創業的關鍵因素，也能透過另一種研究方法解釋創業動機理論，藉以回答所提出的研究問題。

第一節 Q 方法簡介

作為一種心理測量方法，Q 方法是由 William Stephenson 於 1935 年提出並發展起來的。Stephenson 曾定義 Q 方法為：「Q 方法是受訪者藉自己所指出的

陳述或意見，而由自己界定態度的一種研究方法，用這種方法可以研究人類的主觀意識，即使對主觀事物難以表達態度的人，也可以藉此輕易表達他的態度與看法。」Q方法的研究對象就是主體，內部與外部、精神與肉體、個人行為與集體行為的區別除了觀察者的立足點不同外，沒有任何意義。

Q方法適合研究過去未能受關注的「新興議題」，適合使用在缺乏相關概念研究或理論可供參考時，屬於試探性質，目的在廣為蒐集相關重要概念，並嘗試萃取出初步的構念。其次，Q方法多用來處理具有多面向、牽涉網絡複雜，或是容易存在多種觀點，有多方利害關係人的問題，也被用來研究各種人類的主觀價值、態度或倫理的類型（陳依霓，2010；陳雅蘭，2007；轉引自吳宗憲，2014）。創新創業屬新興議題，其實務面操作多餘學術研究，雖有相關研究，但對於創業家之職業選擇因素研究較缺乏，加上創業家之人格特質多屬於善於自我表達類型，因此適合以Q方法進行研究。

104人資學院副總經歷林俊宏將Q方法視為建置職能模型時的最適方法，他提出，建置職能模型時運用的方法大致可分為兩大類，一個是質化方法，包含高階訪談，行為事例面談以及焦點團體等；另一個則是量化方法，包含心理測驗法、因素分析法、重要性分析問卷等。在職能探索的使用順序上通常先用質化方法找出可能的職能項目，接著用量化方式來驗證有效性和認同度，這樣的分析方法雖然嚴謹但也會造成整體建置的時程較為冗長與複雜，因此相較於傳統的質化與量化方法，在其之間出現了同時兼具質化與量化優點的研究方法。Q方法因為其特殊的操作方式，較能釐清主觀性的複雜問題。

Q方法是Stephenson綜合Fisherian實驗設計及多變數分析，並加以變化而創立的一種專門研究人類主觀性（Subjectivity）的研究方法，而實行Q方法的程序則稱為Q技術（Q Technique）。Q方法強調人的意識是可以被測量的，

Stephenson 認為人的意識和自然界的許多現象，都是有系統組織起來的，經由適當的研究方法，可以測量出人類的主觀意識，接著他也指出，一個人的意識是他對事物的觀念及看法，這些看法及觀念，只有他自己能表達出來，而 Q 方法正是幫助人類把他們主觀意識表達出來的一種研究方法（羅文輝，1985：46）。

Q 方法可以說是因素分析的一種變體，傳統上因素分析是用少數測驗來測量一大群人，然後依據這群受試者在測驗上的表現，來找出一些影響受試者行為或態度的共同因素，也就是一般所謂的 R 方法（R Method），R 方法主要研究的是特性之間的關係，因此 R 方法的相關矩陣所呈現的是特性間的相關係數。

而 Q 方法則是以一大堆項目來測驗一小群人，然後根據測驗結果，把這群人對某一問題的態度分成幾種不同的類型。因此，在 Q 方法中，因素是意見或態度類似的人所組成的集合體，一個因素代表一種假想中的態度。另外，由於 Q 方法研究的是人與人之間的相關，因此相關矩陣所呈現的是人與人之間的相關係數。

此外，Q 方法與 R 方法的不同之處是，R 方法的研究母體通常是人，而樣本也是從母體中所抽出的一定數目的人；而 Q 方法的母體並不是人，而是人們對某一問題表達出來的所有意見，樣本則是從這個意見母體中所抽出的一定數目的意見陳述，另外，Q 方法研究的重點是人的主觀性。

表格 5：Q 方法與 R 方法之比較

Q 方法論	R 方法論
母體為意見、觀點、命題的集合	母體為個人的集合
變量為在特定互動的情境下，個人對於所有命題的意見表示；受訪者在回答任何一個題目時，都是與其他命題相互比較的結果	變量為所有受訪者的某種屬性或特質；受訪者在回答某一問題時，基本上假設是不受其他題目的答案所影響
變量在特定互動的情境下可能相互影響	變量之間並不互動，操作是依據單一變項的界定而定
轉換假定是基於一個人自身 (Intra-individual) 對於各項命題的意見差異條件下成立	在每一個人之間差距的條件下，轉換假定 (Transitory Postulate, 意即若 $X > Y$ 而 $Y > Z$, 則 $X > Z$) 得以成立
測量分數是根據單一個人的排序結果 (Array) 而轉化為標準值	測量分數係針對樣本受訪者的每一個變量而轉化為標準值
排序結果的測量分數大致呈現常態分配	樣本受訪者的測量分數大致呈現常態分配

資料來源：Stephenson (1953: 58)。轉引自孫同與王家英 (2005: 134)；本研究整理製表。

本研究另整理出國內外近 20 年來，以 Q 方法為研究方法之文獻，並表列其受測者人數、陳述句的句數與歸類因素。

表格 6：Q 方法及其運用一覽表

作者/年代	主題	受測者	陳述句	歸類因素
劉仲矩等人 (2000)	國軍幹部倫理認知	45	60	3
莫廣遠等人 (2000)	網路倫理認知	48	60	4
Stenner, et al., (2000)	疾病認知	60	58	7
諸承明 (2001)	新新人類工作生活品質需求	150	153	3
Chinnis,rt al., (2001)	醫護人員需求	7	55	2
Stenner,et al., (2003)	健康生活品質	90	52	8
Robinson,et al., (2003)	雜誌廣告認知	39	40	3
Risdon,et al.,(2003)	慢性病認知	30	80	8
吳俊杰等人 (2004)	年輕消費者之產品設計鑑賞	50	50	4
郭思禹 (2005)	台北市府會聯絡人應用	11	36	2
Watts & Stenner (2005)	夥伴情感	50	60	8
孫同文、王家英 (2005)	不同民族主義者的國族認同	88	10	4
Eunja Yeun (2005)	韓國老人對於死亡態度	30	40	3
Bryant,et al., (2006)	唐氏症人們認知	76	50	5
Ellismet al., (2007)	風力發電廠	54	50	8
Shinebourne & Adams (2007)	成癮研究	13	60	4
唐震 (2006)	現金卡消費認知類型	45	49	5
陳雅蘭 (2007)	志工參與動機	40	36	6
Wright,et al., (2007)	婚姻研究	41	48	3

陳中寧 (2008)	台灣人民國族想像	25	40	5
唐震 (2008)	網路通訊作為協調媒介研究	45	49	5
張文華等人 (2008)	垃圾郵件認知類型	48	60	4
Barker (2008)	護理教育	41	66	4
Liu,Chung-Chu(2008)	行動電話使用形式	42	47	4
Ramlo (2008)	體育教學	18	30	4
Ockwell (2008)	火場管理	32	36	4
Goto,et al,. (2008)	參與性活動研究	30	54	3
王博玄 (2009)	消費者使用 iPod Touch 因素	30	32	4
吳錦波、廖肇桓(2009)	企業資源規劃系統導入觀點	30	32	4
Cools,et al,. (2009)	旅行意識	32	42	4
Prateepko & Chongsuvivatwong (2009)	流感盛行認知	271	33	3
Angelopulo (2009)	企業品牌知覺	80	49	6
Venales,et al,. (2009)	核電廠周遭住民認知	84	62	4
Moss & Bould (2009)	香菸消費意義	95	60	4
趙佩儀 (2010)	以醫師為志業觀點	32	42	4
劉伊霖 (2012)	奈米科技領域從業人員之專業職 能	33	47	4
龔小鈞 (2012)	醫美醫師對病患誘發需求	18	34	4
歐陽格格 (2012)	教師職業選擇動機	23	49	4

賴世芬 (2013)	校長對健康促進學校國際認證指標看法	40	60	6
游淑娟 (2013)	視障者運用空間尋路經驗	20	36	10
呂承泰 (2013)	兩岸大學生的國族認同	20	圖片	4
蔡明諺 (2013)	紅茶業者對茶園觀光之經濟影響的知覺	39	39	9
張金樓 (2014)	台灣搖頭族：次文化主體分析	23	40	5
吳宗憲 (2014)	同伴動物保護政策爭議之經驗	15	36	4
劉仲矩 (2014)	求職者認知面試官表現類型	28	36	4
李翠萍 (2014)	護理人員對推動實證護理之看法	51	44	4
陳蓓蓓 (2014)	護理人員對倫理困擾之觀點	60	40	5
林晉億 (2015)	刑事警察人員職業選擇動機	34	53	4
辜馨儀 (2015)	接受中醫治療之痛經婦女對於醫病互動的看法	44	39	4
蔡芳瑜 (2015)	接受中醫治療之婦女因應經期不適的看法	55	41	4
陳敦源等人 (2016)	公務人員職涯發展模式	39	48	6
王亦婷 (2016)	組織靈性資本認知類型	35	36	4

參考資料：林晉億 (2015)；劉伊霖 (2012)；趙佩儀 (2010) 及本研究整理。

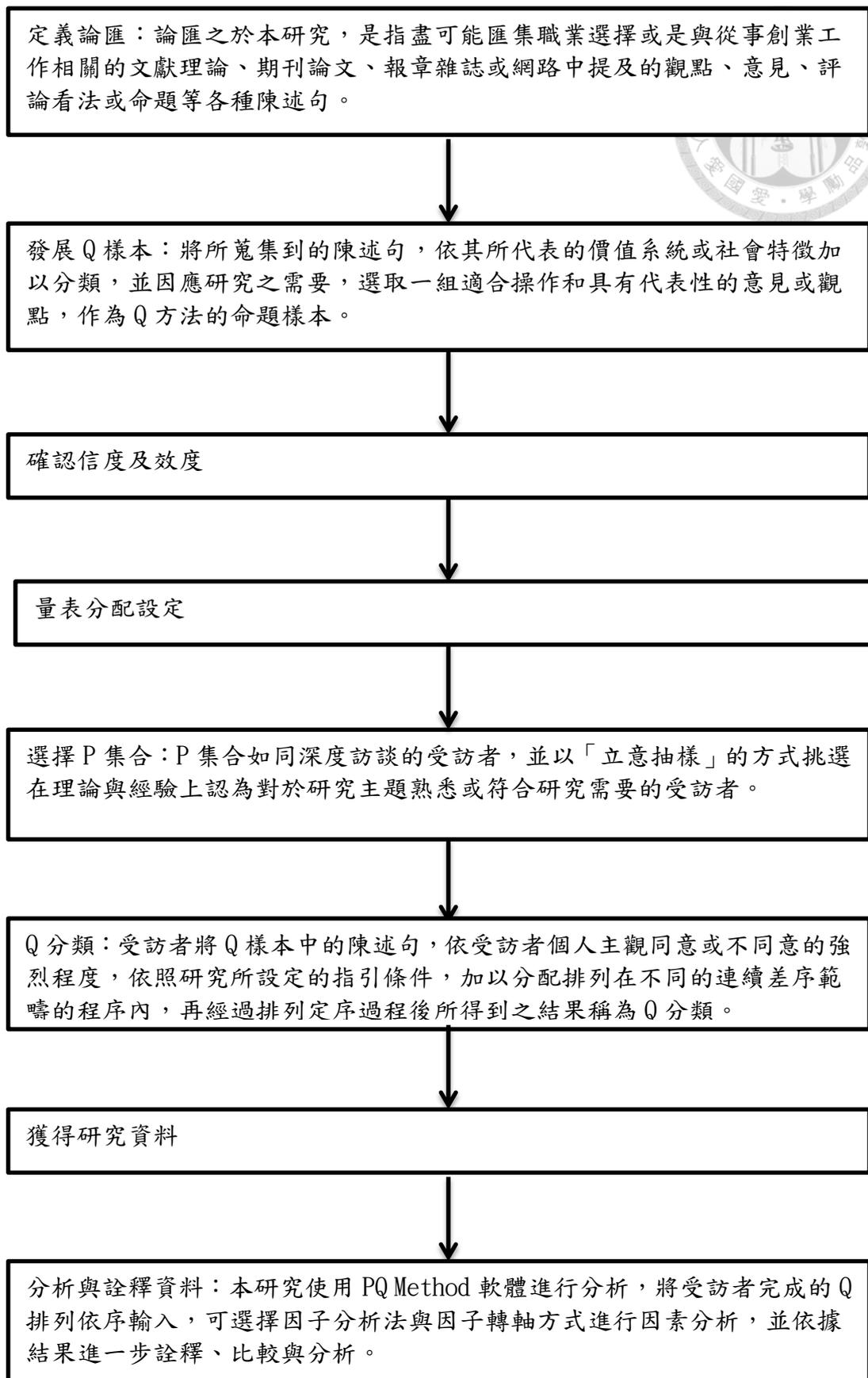
從以上與 Q 方法相關的國內外研究可得知，Q 方法是一透過 Q 方法分類特性，以個人為主體，探討不同議題之認知類型的研究方法。故本研究認為，以 Q 方法來了解創業家在職業選擇上的不同取徑，並找出認知類型應為可行；且

在目前之創業動機研究中，尚無以 Q 方法為之者，咸信此亦為具創新之嘗試，故研究結果應頗具參考價值。



第二節 Q 方法操作流程

本研究旨在探討新創事業創業家之職業選擇動機類型，鑑於文獻在研究方法上的侷限，採用以小樣本的受試者為主的方式進行研究，將訪談蒐集的資料以 Q 方法進行受訪者分類。其理由主要為 Schlinger (1969) 主張在對群體進行態度、動機或需要等心理屬性之研究或分類時，Q 方法是一個適當的工具，再加上文獻較少以此方法，故本研究採用之。而 Q 方法乃是利用一些陳述句加以編制 Q 分類資料，邀請受訪者針對陳述句進行衡量，發掘各類型受訪者的特性 (劉仲矩，2014)。在心理測量中運用 Q 方法，包括一整套正規且科學的統計、分析操作，需要嚴格遵循操作流程與步驟。Q 方法具體的操作流程分為「定義論匯 (Concourse)」、「發展 Q 樣本 (Q sample)」、「選擇 P 集合 (P Set)」、「Q 排列 (Q sort)」及「分析與詮釋資料」等五個步驟。本研究流程圖及簡要說明如下：



圖表 3：Q 方法流程圖（研究者自製）。



第三節 Q 方法研究設計

接續上一節 Q 方法研究操作流程之脈絡，Q 方法的任務就是揭示一個集合的內部結構，維持該集合結構並反過來被該集合維持的思想動力。本節將更詳盡地說明 Q 方法的各項操作步驟與應遵循之事項。

一、 定義論匯 (Concourse)：

論匯是指從所要探討的研究主題著手，根據與該研究主題相關的文獻中的所有論述中搜集各種陳述句，陳述句的結合便稱為論匯（或意見母體）。研究開始首先要建立類似抽樣作用的「論匯⁴」。搜集論匯元素經常使用的方法是訪談法、詢問法、文獻法和獲取其它詞彙資料方法，即透過與被調查主體的直接或間接接觸」獲得該類主體所持的非事實性的、純粹自身觀點的表述。當然集合併不僅限於語言形式，其他與調查項目有關的非語言形式，如繪畫、音樂、氣味、觸覺等都可以採用。Brown 是這樣說明集合的特徵的：「集合就是生活的原料。從戀人間或好友間善意的玩笑，到哲學家、科學家間激烈的討論，再到夢中、日記中發現的個人思想都可以。」（Brown, 1994）。

本研究論匯的來源，便以「創業動機」、「創業故事」、「職業選擇」等關鍵字進行搜尋匯整，資料來源包括相關理論分析、期刊論文及報章雜誌網路等三種途徑。

二、 發展 Q 樣本 (Q sample)：

在確定論匯後，接著要從論匯中抽取語句樣本、做 Q 樣本篩選。Q 樣本的類型可以透過許多方法來區別，McKeown & Thomas (1988) 就將 Q 樣本類型

⁴ 拉丁語 *concursum*，喻思想觀點匯集。

分為：原始的 (Naturalistic) 與現成的 (Ready-made)；結構性的 (Structured) 與非結構性的 (Unstructured)。這兩種樣本個別的內涵如下：

(一) 原始的與現成的 Q 樣本：

取自於受訪者口頭回答或書面傳達的陳述，是屬於原始的 Q 樣本資料，其優點為可以反應執行 Q 分類的受訪者想法。由於項目是受訪者自己陳述，促進了後續進行 Q 分類的意義；取自訪者溝通表達之外的資料，是屬於現成的 Q 分類資料；而上述兩種資料還可以合併為混合性 Q 分類資料。沒有任何一種 Q 分類資料是優於另一種，因此，研究者應該選擇最適用於手邊研究的一種 (McKeown & Thomas, 1988)。

(二) 結構性的與非結構性的 Q 樣本

Q 分類資料亦可分為結構性與非結構性兩種，結構性樣本是依照 Fisherian 實驗設計及多變數分析設計原理，將某種理論或假設計在 Q 樣本中，用以驗證理論或架設的正確性。又依其結構差異可分為單層結構性樣本與雙層結構性樣本兩類 (羅文輝, 1986: 52)。

1. 單層結構性樣本

單層結構性樣本，是指將人分成幾種類型，並把 Q 樣本按照這些類型來分類，E. Spranger (1928) 根據文化教育學理論，將人格分為重視理論、經濟、審美、社會、經濟、政治和宗教六種價值類型，每一種類型再從論匯中選出十個能反應這種類型的意見陳述，總計六十個項目作為研究的單層結構性樣本。之後再依照各種價值類型找出各自典型的代表人物進行 Q 分類，加以驗證理論的正確性。如代表宗教類型的神父或牧師，進行 Q 分類時應該會顯示較強的宗教價值，意指他對宗教類陳述的同意程度，應超過對其他類的陳述。

2. 雙層結構性樣本

雙層結構性樣本有兩個 Q 分類變項，意即研究者採行如同單層結構性 Q 樣本的搜集步驟，在不同領域搜集相關描述，再將蒐集到的陳述句依據 Thompson 的階層設計原理 (Factorial design) 往下層進行更細緻的分類，是一種多因子的變異量設計 (王文科, 1995)。例如 Donald J. Brenner 曾以此法進行有關越戰的民意調查，將 63 個陳述按偏見、觀念及政策分成三類，每類共有 21 個陳述；再將這 63 個陳述依政治立場分為鷹派 27 個、鴿派 27 個及中立 9 個。此樣本之陳述句即為二元設計，將兩種不同標準加以分類再結合，便可在更細緻的分為第二層類別 (羅文輝, 1986: 54)。雙層結構樣本除了有較嚴謹的建構方法及功能外，更說明 Q 方法可以調查個人或團體態度的轉變。

3. 非結構性 Q 樣本

非結構性 Q 樣本是指樣本操作過程，只是用系統抽樣方式，先就單一領域蒐集大量的陳述形成題庫 (Item pool)，然後從題庫中隨機抽取與研究主題相關的語句去組成 Q 陳述句 (盧欽銘, 1989)。此樣本就一種廣泛的主題、特質或單一領域進行分析，研究者所選出的陳述句僅是作為描述此一主題的不同程度的句子，此種樣本也無須按照 Fisherian 的實驗設計與變項分析設計原理，對樣本進行特別設計 (羅文輝, 1986: 55)。因非結構性 Q 樣本樣本操作過程簡單，且較具彈性，適合對廣泛的問題進行分析。

Q 樣本的大小、數量或樣本應該要包含多少陳述句其實並無定論 (林晉億, 2015)，不同學者對於陳述句的數量和範圍的建議也有所差異。Schlinger (1969) 認為 Q 樣本應採用 55 至 75 個陳述句；Kerlinger (1973) 認為 Q 樣本應包含 60 至 90 個陳述句；Sanders (1974) 則認為 40 至 60 個陳述句已足夠精確反映出母體；國內學者羅文輝在 (1986) 以 Q 方法從事學術研究時，認為 Sanders

所提出的陳述句數量建議亦比較符合實際研究需要。再者，陳述句數量過多也可能會降低受訪意願，Brown（1986）就認為數量太多的陳述句會讓有些受測者因閱讀時間太長而拒絕完成 Q 分類，所以 40 至 60 個陳述句較為合適，且陳述句數量較多可能導致閱讀不易降低研究精準度，另外創業家多事業忙碌，在考量操作程序後，本研究採用非結構性 Q 樣本，透過系統性抽樣，從論匯中抽取部分陳述，初始匯集 99 句陳述句，以符合在前述學者肯認之 40 至 60 句理想範圍內，確認陳述句範圍及數量後，為確保本研究問卷之有效性及正確性，邀請創業、創業動機、創業環境等相關領域專長之專家學者及業者，就內容和研究主題之適切性、文字闡述和語意表達清晰性等，透過給予專業意見以進行篩選與修正，並協助測量問卷效度。

表格 7: 創業動機、創業環境等相關領域專長之專家學者及業者資料表(本表依姓氏筆畫排序)

專家一	吳元熙	《數位時代》新創線採訪編輯
專家二	孫治華	簡報實驗室創辦人、交大產業加速器中心、新北創力坊等業師
專家三	曹祥雲	致理科技大學資訊管理系副教授
專家四	賴柏成	食我餐飲顧問股份有限公司營運長

資料來源：本研究整理。

本研究請 4 位創業、創業動機、創業環境等相關領域專長之專家學者及業者協助測量問卷效度，其評定陳述句題庫的方式係依內容效度指標（Content Validity Index），使用三分測量法（3 Points Rating Scales）作為測量標準：分別為 2 分「同意」表示內容與用詞適當、不需修改即可使用；1 分表示「修改

後同意」及 0 分表示「刪除、不予適用」(Burns & Grove, 2004)。專家題項內容效度指標 (Item-level Content Validity Index, I-CVI) 的計算方式為每項陳述句皆由 4 位專家學者業者個別評分，加總每項陳述句得分後，再除以 4 得到該陳述句的平均分數，接著再除以滿分 2 分，計算出個別陳述句之 CVI 值，有學者建議 CVI 直在 0.8 以上即可視為該陳述句具有良好效度，可予以採用(Lynn, 1986; Polit & Beck, 2006; Polit, Beck & Owen, 2007; 轉引自林晉億，2015)。經過內容效度指標測量之後，能確保陳述句之嚴謹性，且不易受到專家學者數量多寡的影響，

表格 8：84 句陳述句的 CVI 值

CVI 值	1	0.875	0.75	0.625	0.5
陳述句句數	35 句	24 句	15 句	8 句	2 句

資料來源：本研究整理

內容分析之信度如有 0.80 以上就算很高(周文賢,2002;楊國樞等人,2001)，因此本研究選取 CVI 值 0.875 以上之陳述句，本研究信度為 0.875 表示有高信度，故可支持本研究的編碼具有可靠的信度之觀點；其餘予以刪除，部分題項則依據專家建議修改文字或整併，經過專家建議修改、增刪及整併後，最終獲得陳述句 54 句，檢附參考文獻及來源依據，並重新編訂各陳述句編號，詳如表格 9。

表格 9：Q 樣本陳述句及文獻來源一覽表

編號	陳述句	來源
1	因為前一份工作找到了創業的動機	作者
2	創業是因為希望在私生活和工作之間	作者

	取得平衡	
3	創業是因為希望有選擇工作和休閒的自由	作者；Fernando Trias de Bes；KosBrother
4	覺得創業賺的錢比領死薪水還多	作者
5	為了證明自己的能力或想證明某件事是對的，所以選擇創業	作者；KosBrother
6	創業是為了想讓自己的生活有所改變	作者
7	因為無聊想做些不一樣的事，所以創業	作者
8	不喜歡大公司，也沒特別欣賞的小公司，於是以創業作為折衷	李開復（2015）
9	創業是因為有「這個產品/服務不得不做」的衝動	李開復（2015）
10	創業是因為想自己當老闆試試看	作者；李開復（2015）；遠見雜誌（2013），超過 70% 肯定：創業精神，就是台灣精神
11	覺得必須趕上別人的成就，因此選擇創業	Fernando Trias de Bes
12	因為崇拜某個創業界的偶像而創業	Fernando Trias de Bes
13	創業是因為渴望和志同道合的團隊一起做些大事	Fernando Trias de Bes
14	創業是為了想讓一個點子成真	Fernando Trias de Bes
15	台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業	胡丁友（2015）；李鴻典（2016），〈五大原因 九成三勞工想創業當老闆〉
16	覺得創業成本變低，所以嘗試創業	胡丁友（2015）
17	因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業	KosBrother
18	崇尚創業家的生活方式於是踏上創業之路	KosBrother
19	相信自己有能力創業，而且能做得很好	KosBrother
20	在市場上發現機會，因而決定創業	Greenberg & Sexton (1988)
21	創業是因為希望將自己的專長發展成為一個新事業	Greenberg & Sexton (1988)

22	創業是因已完成新產品開發，並相信新產品能找到利基	Greenberg & Sexton (1988)
23	因為想要實現個人的創業夢想	Greenberg & Sexton (1988)
24	創業是因為個人想要向上成長	Ghosh & Kwan (1996) 針對新加坡及澳洲的創業者進行研究
25	因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限在哪裡	Ghosh & Kwan (1996) 針對新加坡及澳洲的創業者進行研究
26	創業是受到家庭或朋友的影響	Ghosh & Kwan (1996) 針對新加坡及澳洲的創業者進行研究
27	因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業	行政院青年輔導委員會 (2002)，台灣地區婦女創業動機與需求；林雪芬 (2010)，餐飲創業動機與關鍵成功因素認知之探討
28	創業是為了結交更多人脈	行政院青年輔導委員會 (2002)，台灣地區婦女創業動機與需求
29	因為對創業具有想像或憧憬所以創業	作者
30	創業是因為希望分享自己所喜歡的事物	作者
31	創業是因為有想要發揚或推廣的理念	作者
32	為了達成自我實現的目的因此創業	林雪芬 (2010)，餐飲創業動機與關鍵成功因素認知之探討
33	創業是因為發現市場上還未發覺的新點子	作者
34	創業是我認為正確的事	作者
35	創業讓我覺得很快樂	作者
36	覺得現在是個創業的好時機	作者
37	因為看好創業前景所以創業	李鳳祥 (2016)，大學生為何喜歡在中山創業？原因很簡單！；李開復 (2015)
38	創業是因為想要回饋社會、對社會做出貢獻	作者；中國青年報 (2017)，中國青年公益創業報告 2016；鐘子偉 (2017)，賣掉公司賺到很多錢，但又繼續創業燒錢...一個媽媽的疑惑：為何不拿來買房子、照顧父母？
39	創業是為了想要學以致用	中國青年報 (2017)，中國青年公益創

		業報告 2016
40	生活經驗開啟了對創業的興趣	作者
41	創業原因是源自於想要解決某個問題	鐘子偉 (2017), 賣掉公司賺到很多錢, 但又繼續創業燒錢...一個媽媽的疑惑: 為何不拿來買房子、照顧父母?
42	創業是因為想要追求有意義的人生	鐘子偉 (2017), 賣掉公司賺到很多錢, 但又繼續創業燒錢...一個媽媽的疑惑: 為何不拿來買房子、照顧父母?
43	因為對現有解決方案不滿意所以選擇創業來改變現況	36 氬 (2017), 創業 10 年, 面對融資、競爭、營運等問題我學到了什麼? ; 林雪芬 (2010), 餐飲創業動機與關鍵成功因素認知之探討
44	創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事	陳怡如、陳凱爾 (2016), [Meet 創業之星]—指控制 App 與裝置的魔法戒指: Ring
45	創業是希望自己的產品或是服務能影響社會	陳怡如、陳凱爾 (2016), [Meet 創業之星]—指控制 App 與裝置的魔法戒指: Ring
46	因為想從事自己有興趣的事業所以創業	作者
47	創業是為了想要實現某些特殊理念	作者
48	因為受到他人鼓勵而創業	作者
49	因為情勢或機會驅動我創業	作者
50	創業的原因是因為不想待在企業, 想做自己的主人	台灣就業通 (2014), 創業趨勢分析-當前創業趨勢及創業點子來源
51	覺得創業是一個值得嚮往的生涯選擇	GEM (2010)
52	我認為創業可以改善經濟困境與提升身份地位	GEM (2010)
53	原本只是抱著試試看的態度, 結果就一頭栽進創業中	作者
54	創業是因為想讓家人過得更好	天下雜誌 (2013), 圖解調查/7 成 3 民眾想創業, 但創業認知不足!

資料來源：本研究整理

三、 確認信度及效度

和其他研究方法（如問卷調查法）相較，Q 方法提供了一個良好的測驗情境，Q 方法須藉由研究者與受訪者以一對一的訪談方式進行，在這樣的測驗情境下，研究者能掌握與觀察受訪者最直接的反應；受訪者也能藉由自己指出的陳述，而較能真實反應其看法。另外在測驗進行時，如受訪者對 Q 樣本的遣詞用字、問題意指或進行方式有疑問時，研究者也能立即解釋說明，並聽取受訪者對於職業選擇動機的具體陳述與反饋。因此，期以 Q 方法能減少因內、外在因素所減少之研究誤差，並對研究內在效度及內容信度能有所提升。

在信度檢驗方面，本研究於 Q 樣本發放時，採取一對一親自訪問並採用普查之方式，當受訪者對於 Q 樣本具有疑惑或不解時，研究者能立即予以解答，並透過訪談記錄受訪者對於排列時所重視的因素，以做為未來研究之參考，由於採取親自訪問之方式，受訪者在排列 Q 語句時，相對於郵寄問卷之方式認真許多，由以上兩點，可證明本研究所蒐集之初級資料，得以符合本研究目的並具信度，且符合研究目的所收集（唐震，2006）。

在 Q 方法論中，測量效度是維繫於論匯的完整性，以及抽取 Q 樣本架構的周延性。論匯才是母體，論述是在「探討有關議題之所有立場、意見和主張」之範圍內所展現的各種意見結構（Brown, 1986）。在效度檢驗部分是以 CVI（Content Validity Index）與 ICC（Intraclass Correlation Coefficient）二種方式建立指標，並以此作為陳述句選擇時的參考依據（吳俊杰等，2004：74）。因此，在確認研究中 Q 樣本的可靠性，在 Q 樣本資料庫完成後，需進行內容效度測量，本研究擬採 CVI 方式，建立專家效度指標，以作為選擇陳述句的依據。陳述句的內容評量方式，分為「適合」、「修正後適合」與「建議刪除」三種。計分方式則為勾選「適合」與「修正後適合」得 1 分，對於「修正後適

合」的陳述句內容，若認為語意雖表達不恰當，但具有指標意義，則予以修正後適用（唐震、許嘉文，2011）。



四、 量表分配設定

一般要求研究者先暫時按照盡量客觀的標準，將集合分成幾類。然後視所需樣本容量大小（一般為 40 個左右），從每一類中平均抽取一定數量的語句，組成樣本。研究人員把每個語句都寫在一個卡片上，並隨即標上號碼。將卡片打亂洗勻後，就可以對被調查主體進行測量了。實際操作時，被調查者的行為必須符合兩方面要求。第一，被調查者必須按照調查者所提供的「非指導性提示」，將樣本語句按照從「最同意」到「最不同意」的順序分成幾個類別。單個被實驗時，被調查者要按幾個不同提示分類，或按不同提示語分類。

第二，Q 方法對被調查者所分各個類別的相對數量也有規定，即處在中間類別的語句數量要多於處於兩極的語句數量，使其分佈形成一個對稱的正態曲線。分類結果通常擺在桌面上，從+5 到-5 順序排列。如果所用語句較少，也可做 9 項分類（從+4 到-4 排列），甚至有時可分成 3 類，最積極的、最消極的和中性的語句。當然如果被調查者的分類稍許或者甚至顯著地偏離這一圖形，對計算結果也無嚴重影響。Q 方法的獨特優點就在於它允許被調查者把他們不熟悉或不確定的選項放在中間類別。這就確保測量結果能與主體自身經驗一致地反映他的觀點。

最後，整理測量結果。用卡片上的序號標識分佈中陳述語句放置的位置，研究人員可以計算出一個相關矩陣。其中包含了作為測量結果，能反映被調查者觀點意向的要素。然而要素僅是數量值，並不能說明群體之間存在差異的原因。要了解這個原因，必須回頭仔細推敲樣本中產生這些要素的初始陳述句，

或者對被調查者進行深一步的訪談，詢問他們為何把某一特定的語句放在最高一端或最低一端（由於平方的緣故兩個極點對要素值大小影響很大）。有時候從這些訪談中得到的語句又組成另一個 Q 研究的集合，這個新的 Q 研究將進一步增進研究者對研究對象在此課題中反應的理解。

本研究對象為目前正在從事網路新創事業之創業家，理由是需有才可實際描述其作為創業家的職業選擇認知，並以其創業經驗作為參考。Q 方法的樣本數（P 樣本）必須小於陳述句（Q 樣本）總數，也就是 54 個人以下，才不致影響統計的可靠性與穩定性（Stephenson, 1974），因此本研究基於便利取樣及本身可運用的社會網絡關係，徵詢目前從事於網路新創事業之創業家作為本研究受訪者，而本研究對於網路新創事業創業家之考量在於，從事電子商務、網路科技、平台服務等與網路有關之新創事業，並以參與公司或團隊創立的負責人、執行長、創辦人、共同創辦人或營運長等人員為研究對象。雖然受訪者由研究者主觀選定，但經由以上 P 樣本選取的諸多考量，希冀能釐清台灣網路新創事業創業家當初選擇從事創業工作的動機，並從中發現創業這項新興行業的迷人之處，進一步歸納受訪者們職業選擇動機的類型。本研究 P 樣本利用滾學球的方式共計取得 26 位受訪者資料。

選出 Q 樣本後，可經由 Q 分類（Q sorting）來幫助受訪者表達個人的主觀態度。Q 分類是受訪者將 Q 樣本中的陳述句依個人同意與不同意之強烈程度，而加以排列的一種程序。通常需要把樣本中的陳述句印在 3*5 吋的卡片上，一個陳述句印在一張卡片上，然後交給受訪者仔細閱讀。受訪者須將卡片上的陳述句依其個人主觀意見，分為同意、不同意及無意見三堆，再依照對於同意與不同意的強烈程度，將卡片依序排列在為 Q 方法所設計的量表上。同意與不同

意的程度通常有 9 等級與 11 等級的陳列，本研究採行 9 等級分類，把同意與不同意的程度由+4 到-4 分成 9 個等級排列。

綜合整理上述，為便於統計分析，Q 方法的量表分配須符合「常態分配」或「準常態分配」方式。本研究的 Q 樣本共計 54 句，為配合 PQ Method 統計軟體的設計，分配量表採取 9 級分類，分配的範圍是從-4 到+4，並採取強迫常態分配 (Forced Normal Distribution) 方式，決定個等級對應之陳述句數目，本研究各等級陳述句數目分別為 2-4-6-9-12-9-6-4-2，已符合前項各種條件設定，如表格 10：

表格 10：分配量表各等級卡片數

同意度									
	最不認同								最認同
分數	-4 分	-3 分	-2 分	-1 分	0 分	1 分	2 分	3 分	4 分
陳述句張數	2	4	6	9	12	9	6	4	2

資料來源：本研究自製。

本分配量表呈現倒金字塔型，中央位置須排入最多陳述句，再由中間逐漸向兩側遞減，左右分數即對應陳述句數皆須均勻對稱，受訪者則根據自我主觀認同程度差異，將所有陳述句排入分配量表中，量表安排圖示如下：

人士及特別利益人士比例應大致相等，另外男女性別比例及其他特徵等均須注意，讓 P 樣本能涵蓋各種不同類型的人。

P 集合又稱之為 P 樣本 (P sample)，是被研究者所挑選進行 Q 排列 (Q sorting) 的受訪者。Brown 認為 P 集合可以提供研究主題的跡象和完整性，能最大化藉由受訪者找到主要意見類別的信心 (Brown, 1980)。對 Q 方法而言，P 集合就像深度訪談法裡的受訪者角色，因為 Q 方法屬於小樣本研究，即使受訪者只有一人都可以自比性研究 (盧欽銘, 1989)。另外，也因為 Q 方法在樣本取樣上較為彈性的緣故，所以無須如大樣本一般進行系統性抽樣，或是透過隨機抽樣的方式選擇受訪者，而是以「立意抽樣」的方式，挑選在理論、經驗上或是對研究主題熟悉或符合研究需要的受訪者。

在 P 樣本數量上，則參照 Stephenson 所提示必須小於 Q 樣本 (陳述句數量) 的原則，因為若受訪者人數越接近陳述句的數量，其統計分析結果可能越不穩定 (沈介文等, 1997)，另外受訪者的挑選應盡可能做到多樣化取樣，最好能找到不同背景的受訪者進行 Q 排列，而且這些受訪者最好在進行 Q 排列的過程中，還能提供研究者更為廣泛的觀點、有助益的評論或是額外的陳述 (Shinebournem, 2009)。

本研究基於便利取樣及本身可運用之社會網絡關係考量，研究進行及訪談資料對於研究者而言較容易取得，較有利於 Q 陳述句的排列及後續的研究操作，所以選擇創業家作為本研究之研究對象。再者，為了解台灣創業家的創業心路歷程與內外動機，本研究對象為台灣創業家，並且選擇以網路新創業者的創業者為受訪者。以網路新創產業之創業家為研究對象，是由於新創產業範圍包山包海，且自古以來就有公司的存在，但隨著科技的進步與電腦、網路、智慧型手機的推陳出新，這些科技不只改變了世界，更大幅降低了創業的門檻，

於是「網路新創」這個詞彙隨之而生。網路新創產業與其他新創產業的不同，主要係由於網路帶來三項特性（林浩崑，2014）：(1)失敗成本大幅將低；(2)快速搜集市場回饋；(3)產品迅速推陳出新。再者，從 AppWorks 所協助的新創團隊中定義何謂「網路新創」，AppWorks 將創投基金專注在行動、電商、物聯網、廣告科技、遊戲、網路服務、數位內容等網路相關領域，更可看出對於網路新創得更明確定義與範疇。

本研究 P 樣本取樣的另一考量原因在於，網路新創被認為是一種極具發展潛力的市場，國內外均有不少研究關注在創業動機與創業成功之間的關聯性，尤見創業動機在創業研究範疇內之地位。又許多網路文章均不斷呼籲創業家須重新檢查並審視自己的創業動機，因此本研究期以藉由研究為名，探究創業者的創業動機之外，亦能使創業家重新審視自身的創業動機及初衷。

本研究之研究對象以創業一年以上、須設立公司或商業登記、且創業項目係以網路為媒介之創業家為主，所考量之原因在於，創業是艱辛且漫長的路程，加上籌備期長，許多創業活動往往在籌備期便已胎死腹中，因此以創業年數及成立公司與否作為研究鎖定標的。為避免產生研究誤差，因此本研究之研究對象以現涉及創業活動者為主，包含 CEO、Co-founder，對於網路創新事業草創初期即涉入之人員為研究對象。

雖然受訪者由研究者主觀選定，但經由以上 P 樣本選取的諸多考量，能更精確的分析網路新創產業之創業家選擇從事創業活動的動機，並能從中發現網路新創產業工作的迷人之處，進一步歸納受訪者對職業選擇動機的類型。本研究利用滾雪球方式共計取得 26 為受訪者資料，並於 106 年 5 月份進行訪談，受訪者背景如表格 11：

表格 11：本研究受訪者性別分布表

性別	男性	25	合計 26 名
	女性	1	
年齡	28 歲以上	12	
	28 歲以下	14	



資料來源：本研究整理。

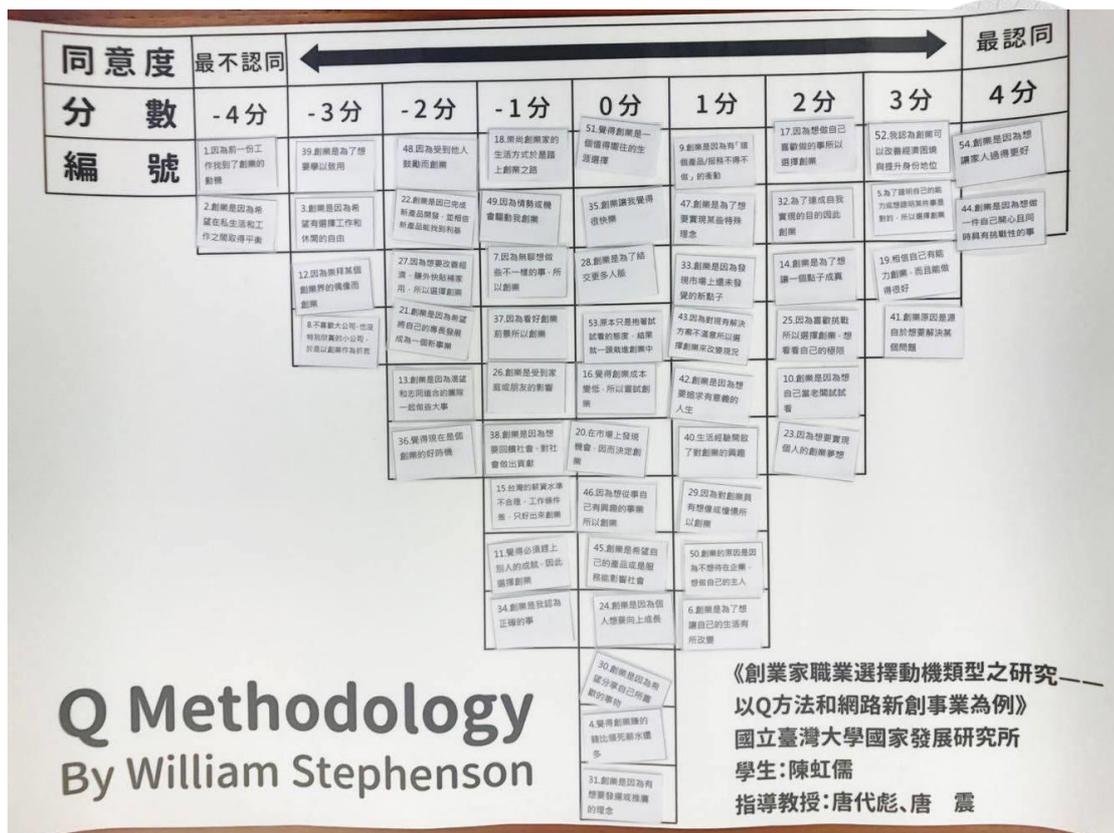
創業者的創業能力為創業績效的重要影響因素。唯個人若僅擁有能力，卻缺乏創業動機，則亦未必能成為成功之創業家（張金山，1990；轉引自蔡明田等，2008：41）。事實上，創業家的創業歷程往往必預承受許多孤獨與艱辛的歷程。故在從事創業行動中，必預對投入的活動有高度興趣與熱情，才能渡過創業初期所缺乏實質獎賞、甚至屢次失敗的打擊。在此前提下，若創業家懷有強烈的內在動機，則將能讓創業家在遭受挑戰前提下，依然能與外部環境互動，同時持續堅持目前從事的創業行為（Deci & Ryan, 1985；轉引自蔡明田等，2008：41）。因此，惟有內在動機十分強烈的個體，才會樂於承擔創業風險，從事創造力與創新行為（Amabile, 1986；轉引自蔡明田等，2008：44），並且從活動中獲得工作的樂趣、參與感與挑戰性（Amabile, 1983；轉引自蔡明田等，2008：44）。

第四節 Q 方法訪談步驟

Q 方法操作步驟首先由受訪者獨立進行陳述句字卡排列，排列完成後再讓首訪者針對研究主題自由抒發己見、表達想法或提供建議，每次操作過程皆重複下列步驟：

一、向受訪者說明本研究之訪談進程序後，再請受訪者填寫問卷基本資料。

- 
- 二、受訪者必須先瀏覽 54 句陳述句字卡，有別於一般調查研究法，在 Q 方法中，每個問題皆為獨立，受訪者須同時比較所有陳述句在心目中的認同程度差異，意即每一個選項的排列結果都會彼此互相影響。
- 三、瀏覽所有陳述句後，就個別字卡認同或不認同程度的差異，初步將所有字卡依照「同意」、「不同意」即「無意見（或中立意見）」分為三類，以便後續排列。
- 四、請受訪者就初步分類的「同意」字卡中，依據認同程度高低，依序放入 4 分、3 分、2 分、1 分的方框中；再將「不同意」字卡，依據不認同程度高低，依序放入-4 分、-3 分、-2 分、-1 分的方框中；最後對於「無意見（或中立意見）」的字卡，則放在 0 分的方框中，直到填滿所有方框。
- 五、排列完成後，提醒受訪者再度思考斟酌有無需要調整之處，並確認此排列結果符合自身內心之動機意象。待確認完畢後，由研究者紀錄排序結果，並請受訪者針對此研究問卷自由分享心得或建議，如有提供相關心得或意見，會以文字紀錄方式作為附錄記載。



圖表 5：Q 排列結果，研究者拍攝。

本研究之訪問方式皆為一對一且標準化面訪形式，藉由書面與口頭說明方式直接向受訪者說明 Q 方法排列程序，以確保每位受訪者是在單一固定的流程下進行受訪及作答。在排列過程中，研究者與受訪者彼此能夠充分互動，受訪者可隨時針對陳述句的內容表達意見或提出疑問，研究者也可以同時針對受訪者對於各陳述句字卡的排列理由或想訪進行簡單訪談，作為後續資料詮釋與研究結果參照，這也是 Q 方法有別於一般研究方法的特色之一，因此 Q 方法又被稱作是一兼具量化資料處理與質化訪談優點的研究方法。



第五節 Q 方法操作步驟

完成所有受訪者訪談之後，將訪談資料在搜集整理，即可將所有受訪者的 Q 排列情形輸入統計軟體運算，現行可以進行 Q 方法的統計軟體眾多，例如：PQ Method、PCQ、QUANAL、WEBQ、Q-Assessor、FlashQ 等，本研究將使用由 Peter Schmolck 設計且最為廣泛使用的 PQ Method 軟體進行後續資料分析，使用步驟如下：

一、PQ Method 為一免費軟體，軟體啟動後，畫面呈現如圖表 7。

```
C:\Users\user\Desktop\PQMethod>echo off
.
PQMethod_OnMyDrive.bat can be used for starting PQMethod when the
program and projects subfolder had been installed at some place other
than the c: drive.
.
Please Press ENTER to continue
請按任意鍵繼續 . . .

+-----+
|               PQMethod - 2.35               |
|               <Mar 2014>                   |
+-----+
|               by Peter Schmolck            |
|   Adapted from Mainframe-Program QMethod   |
|               by John Atkinson at KSU      |
+-----+
|               The QMethod Page:           |
|               http://schmolck.org/qmethod/  |
+-----+

Enter [Path and] Project Name :
```

圖表 6：PQ Method 起始畫面

二、本研究命名為“entrepreneur”，鍵入檔名後，便可進入主畫面，如圖表 8 所呈現。

```

+-----+
|               The QMethod Page:               |
|               http://schmolck.org/qmethod/     |
+-----+

Enter [Path and] Project Name:
entrepreneur

Current Project is ... C:\Users\user\Desktop\PQMethod\projects/entrepre
Choose the number of the routine you want to run and enter it.

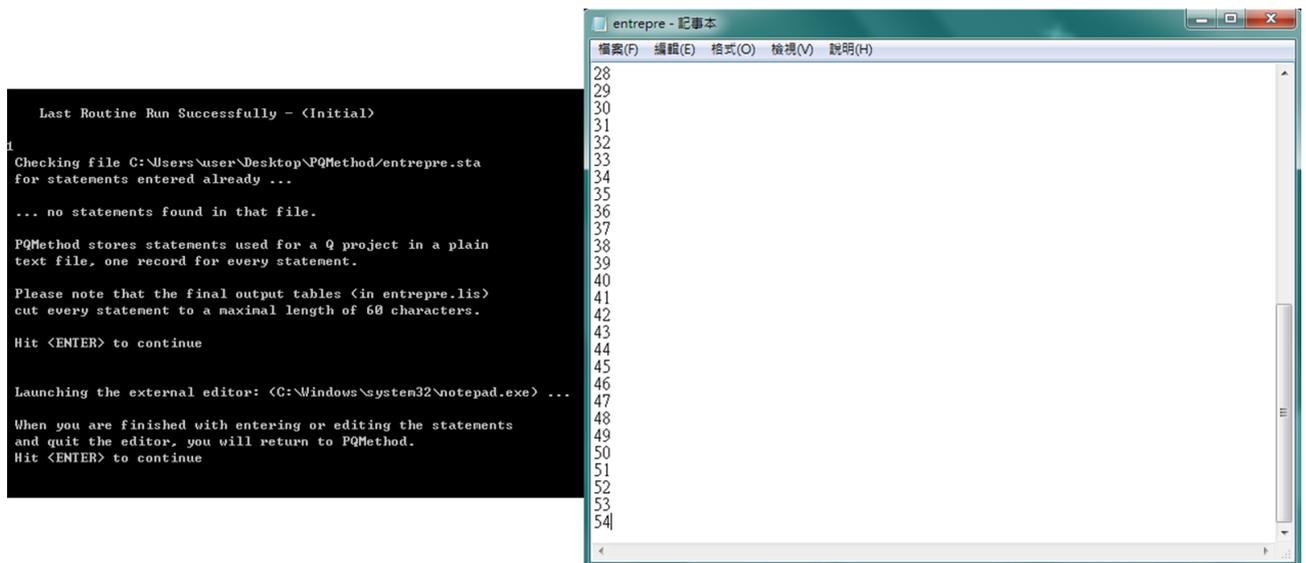
1 - STATES   - Enter (or edit) the file of statements
2 - QENTER   - Enter q sorts (new or continued)
3 - QCENT    - Perform a Centroid factor analysis
4 - QPCA     - Perform a Principal Components factor analysis
5 - QRotate  - Perform a manual rotation of the factors
6 - QUARIMAX - Perform a varimax rotation of the factors
7 - QANALYZE - Perform the final Q analysis of the rotated factors
8 - UIEWLIST - View output file entrepre.lis
X - Exit from PQMethod

Last Routine Run Successfully - (Initial)

```

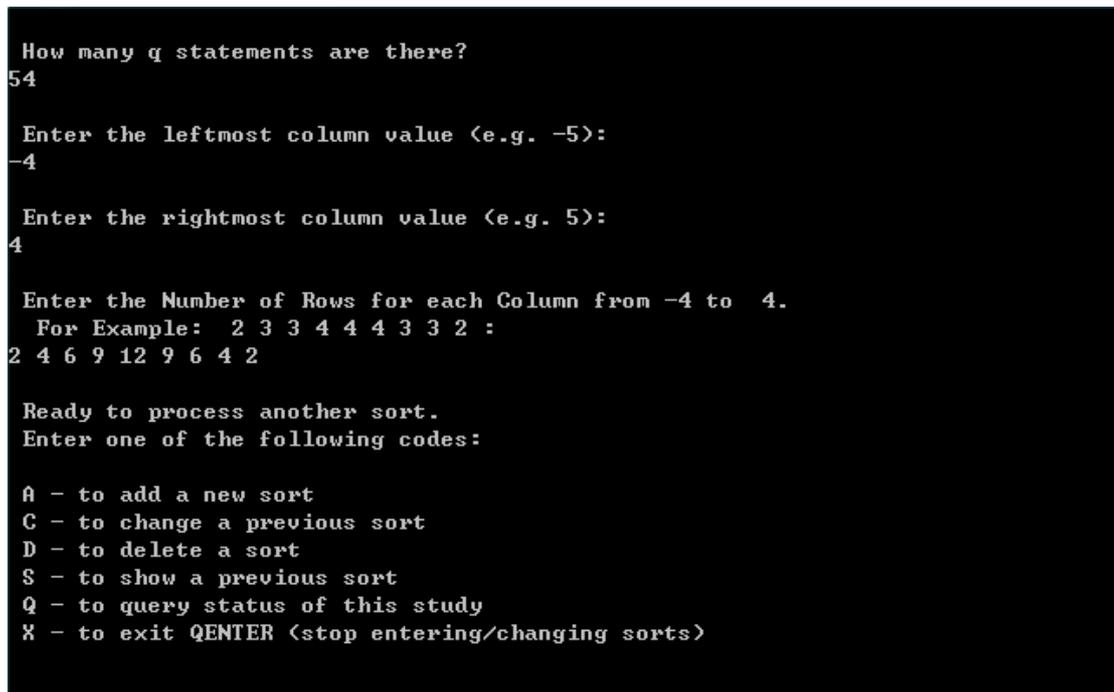
圖表 7：PQ Method 選項畫面

三、輸入「1」進入陳述句輸入畫面，視窗會另外跳出文字編輯程式，本研究陳述句句數共計 54 句，因軟體不支援中文，因此僅輸入提項數字已表示每一陳述句，每行依序輸入 1-54 數字，輸入完畢後即可關閉編輯程式，如圖表 9 所示。



圖表 8：1-STATES 輸入畫面

四、輸入「2」進入 Q 排列編輯畫面，首次編輯時需設定各項條件。首先設定 Q 排列範圍，本研究設定範圍為-1 至+4，共 9 級。接續輸入每一等級所包含陳述句數目，由左至右依序為 2-4-6-9-12-9-6-4-2，設定畫面如下圖表 10。



```
How many q statements are there?  
54  
  
Enter the leftmost column value (e.g. -5):  
-4  
  
Enter the rightmost column value (e.g. 5):  
4  
  
Enter the Number of Rows for each Column from -4 to 4.  
For Example: 2 3 3 4 4 4 3 3 2 :  
2 4 6 9 12 9 6 4 2  
  
Ready to process another sort.  
Enter one of the following codes:  
  
A - to add a new sort  
C - to change a previous sort  
D - to delete a sort  
S - to show a previous sort  
Q - to query status of this study  
X - to exit QENTER (stop entering/changing sorts)
```

圖表 9：PQMethod 設定畫面

五、設定完所有條件後，即可開始輸入每一位受訪者之 Q 排列結果，依照每一等級受訪者排列的陳述句代號後，即可完成 Q 排列之輸入，每一位受訪者的排列結果呈現如下圖表 11。

```

Enter the Statement Numbers, Separated by Spaces,
for Column 3:
44 36 53 1
Enter the Statement Numbers, Separated by Spaces,
for Column 4:
46 7

      -4  -3  -2  -1   0   1   2   3   4
      ?---?---?---?---?---?---?---?---?---?
      ? 52 ? 38 ? 2 ? 28 ? 14 ? 41 ? 10 ? 44 ? 46 ?
      ? 54 ? 27 ? 39 ? 3 ? 16 ? 26 ? 33 ? 36 ? 7 ?
      ? 4 ? 19 ? 31 ? 20 ? 45 ? 17 ? 53 ?
      ? 15 ? 11 ? 5 ? 24 ? 6 ? 49 ? 1 ?
      ? 12 ? 9 ? 21 ? 29 ? 48 ?
      ? 13 ? 23 ? 34 ? 35 ? 32 ?
      ? 22 ? 18 ? 42 ?
      ? 30 ? 25 ? 47 ?
      ? 50 ? 37 ? 43 ?
      ? 8 ?
      ? 51 ?
      ? 40 ?

SubjNo: 1 ID: 1

The Sum is 0.00, and the Mean is 0.00, for Subject 1 1
The Sort is OK, Do You Want to Change It Anyway? (y/N):

```

圖表 10：Q 排列畫面

研究者在資料輸入過程中，若有重複輸入同一陳述句編號或有漏未輸入之情形，程式會啟動自動糾錯功能，提醒使用者需要進行修正，始能繼續進行下一程序，以確保每一位受訪者 Q 排列結果之正確性，如圖表 12。

```

      -4  -3  -2  -1   0   1   2   3   4
      ?---?---?---?---?---?---?---?---?---?
      ? 15 ? 4 ? 52 ? 50 ? 51 ? 35 ? 53 ? 41 ? 39 ?
      ? 37 ? 8 ? 18 ? 10 ? 17 ? 43 ? 31 ? 5 ? 45 ?
      ? 48 ? 13 ? 42 ? 54 ? 14 ? 12 ? 21 ?
      ? 11 ? 7 ? 30 ? 19 ? 47 ? 1 ? 46 ?
      ? 2 ? 27 ? 9 ? 38 ? 49 ?
      ? 3 ? 26 ? 23 ? 20 ? 33 ?
      ? 24 ? 6 ? 44 ?
      ? 22 ? 29 ? 32 ?
      ? 35 ? 28 ? 25 ?
      ? 40 ?
      ? 16 ?
      ? 34 ?

SubjNo: 5 ID:

The following statements have been entered more than once.
35
The following statements have not been entered
36
The sort must be re-entered. Look at the problems above
and decide what column you want to modify first.
Give the value of the column you want to change:

```

圖表 11：PQ Method 糾錯畫面

六、將所有受訪者的 Q 排列結果輸入完後，回到程式主畫面輸入「4」，選擇 QPCA 進行主成分因子分析法 (Principle Component Analyze) 萃取共同因素。主成分因素分析是因素分析模式中最常被使用的方法，其成份萃取的程序主要是藉由原始觀察變項的線性組合 (主要成分) 來將所形成的變異總數進行分割 (Warmbrod, 2000, 轉引自：黃財尉, 2003)。在 Q 方法的操作中，即為先產生一個 26×26 的受訪者相關矩陣，再進行相關因素萃取。此步驟可以幫助研究者統計出個別因素的特徵值 (Eigenvalue) 與解釋變異量，如圖表 13。

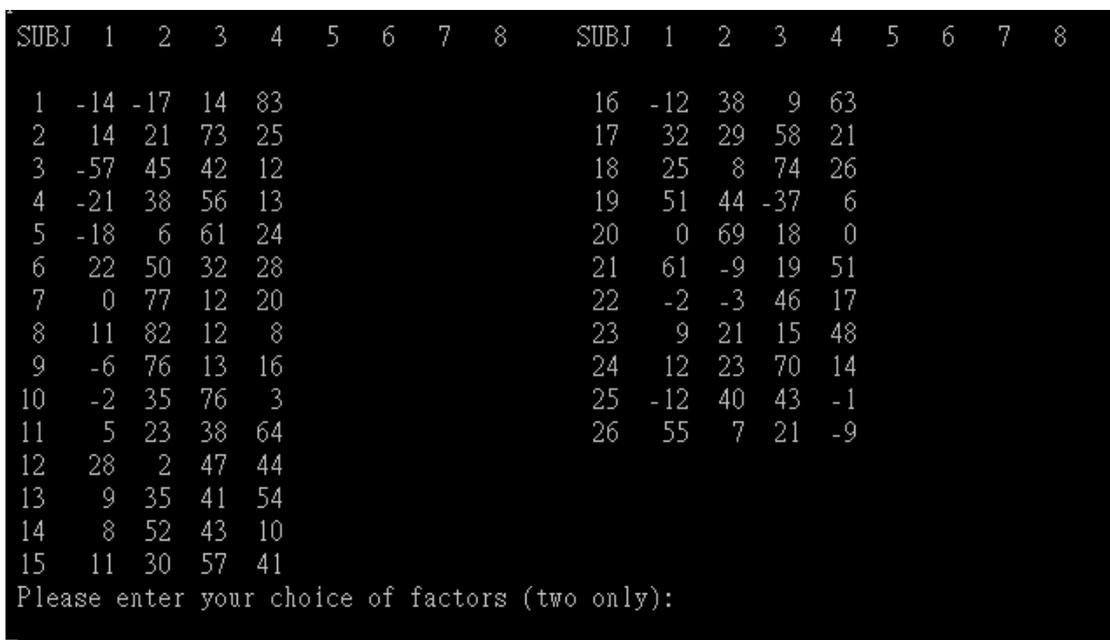
Last Routine Run Successfully - QENTER

4

	Eigenvalues	As Percentages	Cumul. Percentages
1	8.7339	33.5920	33.5920
2	2.4874	9.5669	43.1590
3	1.8307	7.0411	50.2001
4	1.4532	5.5894	55.7895
5	1.3072	5.0277	60.8172
6	1.2521	4.8157	65.6329
7	1.0729	4.1264	69.7593
8	0.9617	3.6990	73.4583
9	0.9360	3.6000	77.0583
10	0.8660	3.3306	80.3889
11	0.7194	2.7670	83.1559
12	0.6203	2.3860	85.5419
13	0.5471	2.1041	87.6460
14	0.5030	1.9346	89.5806
15	0.4079	1.5690	91.1496
16	0.3777	1.4527	92.6022
17	0.2911	1.1194	93.7217
18	0.2664	1.0246	94.7463
19	0.2591	0.9967	95.7429
20	0.2517	0.9683	96.7112
Press <ENTER> to continue			
	Eigenvalues	As Percentages	Cumul. Percentages
21	0.2132	0.8200	97.5312
22	0.1935	0.7443	98.2755
23	0.1558	0.5993	98.8748
24	0.1155	0.4441	99.3189
25	0.0977	0.3759	99.6948
26	0.0794	0.3052	100.0000
Press <ENTER> to continue			

圖表 12：PQ Method 主成份因素分析結果圖

七、研究者針對因素分析結果，決定因素個數後，再利用 6-QVARIMAX 進行最大變異數轉軸法 (Varimax Rotation) 進行轉軸，轉軸目的在於使因素更具有解釋意義，另外也可以達到簡化結構的作用，以了解 Q 排列是否具有共同性。然而 PQ Method 軟體中僅提供正交轉軸 (Orthogonal rotation)，也是最常用的轉軸方式。相對於斜交轉軸 (Oblique rotation) 方法，正交轉軸是假設因素之間是不具相關性的，其結果較簡單且容易解釋(陳揚中，2013)。本研究最大變異轉軸結果如下圖表 14。



SUBJ	1	2	3	4	5	6	7	8	SUBJ	1	2	3	4	5	6	7	8
1	-14	-17	14	83					16	-12	38	9	63				
2	14	21	73	25					17	32	29	58	21				
3	-57	45	42	12					18	25	8	74	26				
4	-21	38	56	13					19	51	44	-37	6				
5	-18	6	61	24					20	0	69	18	0				
6	22	50	32	28					21	61	-9	19	51				
7	0	77	12	20					22	-2	-3	46	17				
8	11	82	12	8					23	9	21	15	48				
9	-6	76	13	16					24	12	23	70	14				
10	-2	35	76	3					25	-12	40	43	-1				
11	5	23	38	64					26	55	7	21	-9				
12	28	2	47	44													
13	9	35	41	54													
14	8	52	43	10													
15	11	30	57	41													

Please enter your choice of factors (two only):

圖表 13：PQ Method 最大變異轉軸結果

八、PQ Method 軟體可根據 26 位受訪者在個別因素的負荷量，自動歸類受訪者屬於何種因素類型，並就其分類結果以 X 符號作為標記，如圖表 14。

```

Do you wish to flag factors? --Enter a null return to accept or
n to bypass or p to start out with a set of program-generated factor flags
P
SUBJ 1 2 3 4 5 6 7 8 SUBJ 1 2 3 4 5 6 7 8
1 -14 -17 14 83X
2 14 21 73X 25
3 -57 45 42 12
4 -21 38 56X 13
5 -18 6 61X 24
6 22 50X 32 28
7 0 77X 12 20
8 11 82X 12 8
9 -6 76X 13 16
10 -2 35 76X 3
11 5 23 38 64X
12 28 2 47 44
13 9 35 41 54X
14 8 52X 43 10
15 11 30 57X 41
16 -12 38 9 63X
17 32 29 58X 21
18 25 8 74X 26
19 51 44 -37 6
20 0 69X 18 0
21 61X -9 19 51
22 -2 -3 46X 17
23 9 21 15 48X
24 12 23 70X 14
25 -12 40 43X -1
26 55X 7 21 -9
Enter the number of the factor for (re-)flagging
(Enter a null return when you
are finished marking factors):

```

圖表 14：PQ Method 依照因素負荷結果歸類受訪者

九、最後回到程式主畫面輸入「7」Q-Analyze 便可完成整個研究的 Q 因素分

析，所以分析資料會輸出在 PQ Method 資料夾中名為 Entrepreneur .lis 的檔案內，以文字編輯程式開啟，就可以看到所有的分析結果，包含因素的負荷表、個別因素的相關係素、個別因素的排列、各陳述句的 Z 值及各因素之間有共識或分歧的語句。

因為 Q 方法論是一個在研究之前沒有先建設性假的研究方法，因此完全依靠資料分析的結果進行詮釋說明，因此本研究於後續章節將接續利用 PQ Method 所統計的分析結果加以詮釋討論，並獲得研究結論。



第四章 資料分析與討論

本研究主要目的為探討以網路做為創業媒介的創業家職業選擇與創業動機，透過 PQ Method 統計軟體處理資料後，對受訪者的 Q 排列結果進行分類，以分節說明各動機類型之特色，並輔以訪談內容及相關文獻對照，剖析每個創業家的內在創業動機。除歸納類型外，另外發現各動機類型間蘊含某些共同的價值觀及創業動機，且個別類型間針對不同動機，亦出現了不同的看法與見解。本章將針對個類型之間的分析與異同進行進一步的討論。

第一節 資料分析

本節主要說明如何將本研究 26 位受訪者的 Q 排列資料，透過 PQ Method 軟體整理分類，針對軟體分析後的結果進行篩選與確認，並參考大多數使用 Q 方法的研究者在使用 PQ Method 軟體進行因素分析時的主要操作步驟：1. 主成分因素分析法→ 2. 決定因素數目→ 3. 最大變異數轉軸法→ 4. 將 Q 排列以因素負荷量來進行 P 樣本歸類（唐震，2006、2008；歐陽格格，2013；趙佩儀，2010）。本研究藉由依循上揭步驟，就如何決定因素數目與歸類受訪者之步驟，詳細說明如下：

一、決定因素數目

決定因素數目的方式有許多種，在完成因素分析後，大多數研究都依照 Kaiser 法則取得特徵值 (Eigenvalues) 大於 1 的因素來決定分成幾種因素。特徵值亦即每一行因素負荷量 (Factor loading) 平方加總後的總和，以大於 1 為篩選原則，或累積解釋變異量至少 60% 以上，表示該因素有解釋全體變異的能力（林伶瑾、陳聖欽、楊孟翌，2008；林晉億，2015）。除了以 Kaiser 之特

徵值大於 1 來辨識因素數目外，利用陡坡圖 (Scree plot) 檢驗也是常見的方法。在多數的因素分析中，根據 Kaiser 法則選取的標準，通常會抽取過多的共同因素，因而陡坡圖是一個重要的選取準則 (吳明隆、涂金堂，2006：29)。因為上述兩種方法較常受研究者使用，故本研究以此兩種檢驗方式決定因素數目。

(一) 以 Kaiser 法則取特徵值大於 1

Kaiser 法則是以特徵值為判斷準則，即保留特徵值大於 1 的共同因素 (周文賢，2002)。此法應用時要注意幾點：

1. 因素分析的題項最好不超過 30 題，題項的共同性平均在 .70 以上，若樣本數超過 250 個，題項的共同性平均可下修在 .60 以上；
2. 題項數超過 50 題，則有可能會萃取較多的共同因素，此時，可利用統計軟體來限定因素抽取數量 (吳明隆，2005)。

以 Kaiser 法則之特徵值大於 1 的方式而言，原是以分析母群體相關矩陣

(Population correlation matrix) 對角線為 1 而設計的，而保留特徵值大於或等於 1 之成分 (傅粹馨，2002：117)。因每一變數之變異數均為 1，如果要抽取的因素所能解釋的變異數小於 1，則其解釋變數之變異數效力就不如單一變數。因此，選擇特徵值大於 1 的因素類型數量較為恰當。

本研究 26 份受訪者的 Q 排列資料經過 PQ Method 進行主成分因素分析法萃取共同因素結果如圖表 15：

Last Routine Run Successfully - QENTER

4

Eigenvalues	As Percentages	Cumul. Percentages
1	8.7339	33.5920
2	2.4874	43.1590
3	1.8307	50.2001
4	1.4532	55.7895
5	1.3072	60.8172
6	1.2521	65.6329
7	1.0729	69.7593
8	0.9617	73.4583
9	0.9360	77.0583
10	0.8660	80.3889
11	0.7194	83.1559
12	0.6203	85.5419
13	0.5471	87.6460
14	0.5030	89.5806
15	0.4079	91.1496
16	0.3777	92.6022
17	0.2911	93.7217
18	0.2664	94.7463
19	0.2591	95.7429
20	0.2517	96.7112

Press <ENTER> to continue

Eigenvalues	As Percentages	Cumul. Percentages
21	0.2132	97.5312
22	0.1935	98.2755
23	0.1558	98.8748
24	0.1155	99.3189
25	0.0977	99.6948
26	0.0794	100.0000

Press <ENTER> to continue

圖表 15：PQ Method 主成份因素分析結果圖

經由主因素分析法初步取得 7 個未經轉軸的因素（Un-rotated factors），這 7 個論述的特徵值均大於 1，且能夠解釋資料的累積變異量達 69.75%，特徵值的意義在於個別因素可以將其視為有「幾人份」的態度，此 7 項因素大於 1 的意義表示各項皆能負載 1 名以上的受訪者。

（二）陡坡圖檢定法

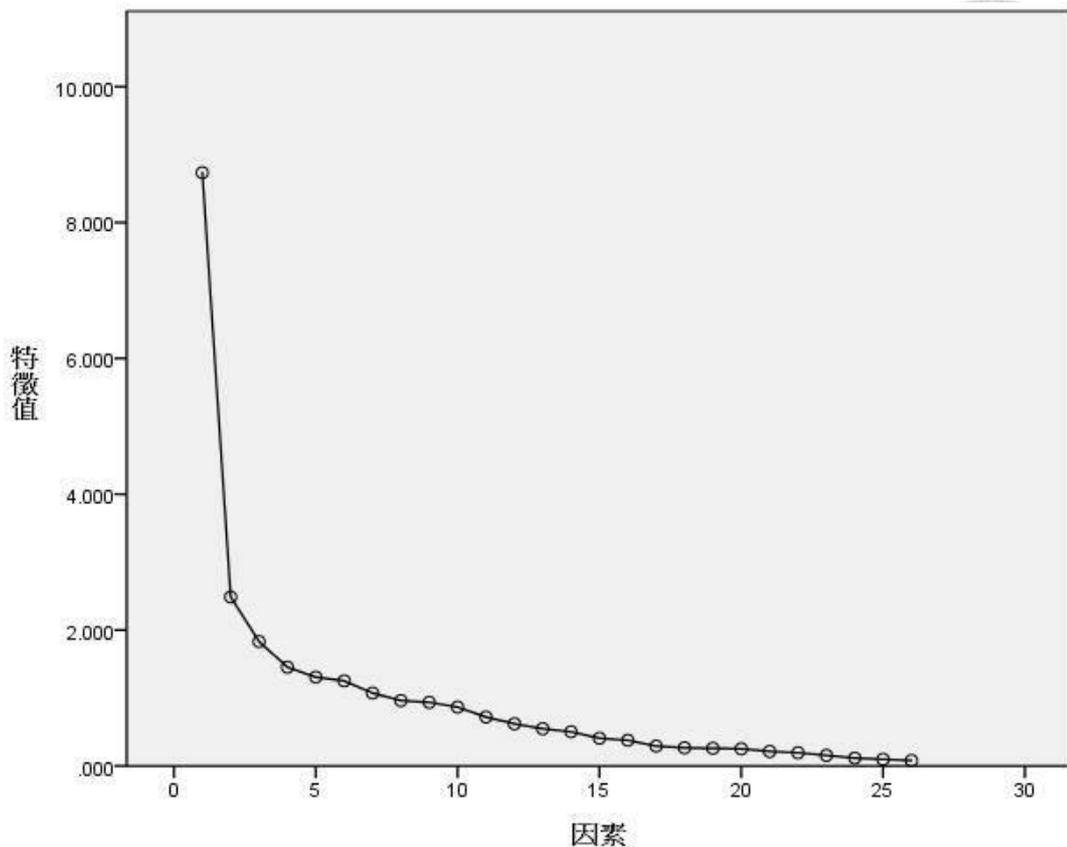
陡坡圖檢定法(Scree Test)是以共同因素間之特徵值落差 $d_j = (\lambda_j - \lambda_{j+1})$ 為準則。

共同因素個數的判斷準則，係保留最大落差值對應的共同因素和之前的共同因

素，亦即： $\max dj = (\lambda_j - \lambda_{j+1}) \mid j=J$ 其中， $dj =$ 對應於第 j 個共同因素之特徵值落差，即該共同因素與下一個共同因素的特徵值之差異。 $J =$ 共同因素保留之個數。（周文賢，2002）

陡坡圖可以用來判定最適切的因素個數，它是用特徵值當 y 軸，因素的個數當 x 軸，曲線上的點代表變數可以解釋的變異。陡坡圖的判定方式是當曲線下降至平坦處，就是判定點，如上圖，我們會選取 5 個因素，若是採用特徵值 ≥ 1 的方法，則會選取 4 個因素，研究人員到底選取 4 個還是 5 個因素，得考慮實務上的經驗來判定了。

綜上所述，本研究再輔以 Cattell 所提出的陡坡圖檢驗法（Scree plot）作為為第二道因素篩選標準，陡坡圖是 Cattell（1966）提出的一種圖形判斷方法，以陡坡圖的方法，決定因素分析所應保留的因數數目。該方法是繪一特徵值圖，其中 X 軸為解釋量由大到小依序排列的因素系列代碼（依序為第一，第二，……第 n 因素）， Y 軸為對應 X 軸因素代碼的特徵值，將各特徵值以折線連貫後，以折線中相對落差最大兩點中的前面一點為有意義或重要因素保留的決斷點（洪碧霞，2000）；該點以上的因素表示共同因素，以下的因素則屬於特殊因素而不予採用（吳明隆、涂金堂，2006：29）。亦即當因素數目增加，而特徵值變化卻趨於平緩時，便捨棄之後的因素項目。本研究個因素及特徵值陡坡圖如下：



圖表 16：各因素對應特徵值陡坡圖

依據陡坡檢定原則及圖像呈現情形，將趨於平緩或是近近平坦起始點之前的因素予以保留，因為從第 5 個因素開始坡度趨於平緩，因此本研究依前述判斷原則，保留第 5 個因素之前的個 4 因素加以解釋，因此本研究最後透過陡坡檢定原則，選取 4 個主要因素，以進行後續轉軸。

雖然陡坡圖可能會涉及主觀判斷，而造成不同研究者選擇的因素數目產生不一致之情形。然而，根據 Zwick & Velicer (1986) 過去的研究指出，利用陡坡圖所得結果會比用特徵值大於 1 或 Bartlett 的卡方考驗方法來的正確(吳明隆、涂金堂，2006：30)，Gorsuch (1986) 也認為，當資料結構適當(如大樣本、變項之共同性高)與具經驗的研究者作判斷時，陡坡圖可作為一種更簡單且更能準確提供因素數目的方法(傅粹馨，2002：117)。

(三) Q 排列歸類

Q 方法的因素分析有別於 R 方法之處在於，R 方法下的因素分析是將不同的題目聚集為具有同質性的因素，將較多數的題目歸納成較少的因素，以簡化統計模型並消除不同問題中的相互重疊性；在 Q 方法中則是將受訪者以因素分析方式歸納成不同類型（陳中寧，2008）。簡言之，R 方法是以因素為題組進行歸納，Q 方法則是以受訪者為項，對其人進行分類（唐震，2006）。因此，藉由 Q 方法分析出的各種因素代表操作的主觀性集群，可以被視為是不同類型的人。

決定完因素數目與進行轉軸後，要將受訪者按照其中特性分成幾個類群，分類的依據是以因素負荷量（Factor loading）來決定 Q 排列的類型歸屬。原則上，受訪者類型的區分方法以各因素負荷量最高者為主，但依據 Stephenson（1967）研究發現，因素負荷量必須大於零相關的 2.58 倍才具顯著相關，即代表因素負荷量必須大於 $2.58/\sqrt{N}$ ，其中 N 為陳述句的個數（Schlinger, 1969; Fairweather and Swaffield, 2002; Rosenbaum, Ostrom and Kuntze, 2005; Liu, 2008；轉引自劉仲矩，2016）。因素負荷量數值越高，意即受訪者的意見與此論述之相似程度越高，依據受訪者 Q 排列資料判斷其因素負荷量是否具顯著的臨界值公式為：

$$\text{因素負荷量 (Factor loadings)} = \frac{1}{\sqrt{N}} \times 2.58$$

接著以 Schlinger（1969）建議受測者所屬群別因素負荷計算出權重值，以此權重將受測者對各陳述句的評分加權後，將同一類別之受測者加權後分數加總得出各題目之因素分數（Factor score），按各類型的因素分數按大小順序排列得到分數最高至與最低題項（劉仲矩，2014）。

上列計算式中，N 為總體陳述句句數，2.58 則視為 0.99 顯著水準下之 Z 值。

由於本研究 Q 樣本數量為 54 句，所以因素負荷量 $= \frac{1}{\sqrt{N}} \times 2.58 = 0.351$ 。

只要本研究之受訪者的某一類別下因素負荷量大於 0.351，表示此受訪者可歸屬於該因素分類。惟在進行歸類時，有時候會產生某個 Q 排列的因素附和數在不同類別下皆具顯著性，因為 Q 方法論的精神在於探討受訪者的個人觀點，因此並無所謂對錯真假，每一位受訪者的排列結果皆具其意義，然而人對於同一議題並非只有一種態度。在理想狀態下，可能其中某種動機因素特別強烈，所以統計結果顯著，但也有可能是平均性的同時具有多種不同態度。為了強化各類型因素間的區別性，與減輕各類型間的重疊性與關聯性，本研究先行透過 PQ Method 軟體的最大變異轉軸後，再依其受訪者的因素負荷量高低進行自動歸類（陳揚中，2013），將因素負荷量大於 0.351 者以「X」標示，因素負荷值越高，顯示該受訪者越能代表其所屬類型的職業選擇動機。如圖表 17 所示。

SUBJ	1	2	3	4	5	6	7	8	SUBJ	1	2	3	4	5	6	7	8
1	-14	-17	14	83X					16	-12	38	9	63X				
2	14	21	73X	25					17	32	29	58X	21				
3	-57	45	42	12					18	25	8	74X	26				
4	-21	38	56X	13					19	51	44	-37	6				
5	-18	6	61X	24					20	0	69X	18	0				
6	22	50X	32	28					21	61X	-9	19	51				
7	0	77X	12	20					22	-2	-3	46X	17				
8	11	82X	12	8					23	9	21	15	48X				
9	-6	76X	13	16					24	12	23	70X	14				
10	-2	35	76X	3					25	-12	40	43X	-1				
11	5	23	38	64X					26	55X	7	21	-9				
12	28	2	47	44													
13	9	35	41	54X													
14	8	52X	43	10													
15	11	30	57X	41													

圖表 17：透過因素負荷數決定受訪者所屬類型之示意圖（單位：%）

進行自動歸類後，其中第 3 位、第 12 位、第 19 位等 3 位受訪者，因其個別的 Q 排列存在於 0 項因素之負荷值皆顯著之狀況，所以並未予以自動分類，本研究依據受訪者於個因素之負荷值，依其因素負荷值是否大於 0.351（35%）作為判斷標準而為第二次手動分類，並取其較高分之數值，再次給予因素歸類。如表格 11。

表格 12：第二次手動分類受訪者

受訪者	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
第 3 位	-57	45X	42	12
第 12 位	28	2	47X	44
第 19 位	51X	44	-37	6
單位：%				

資料來源：本研究整理

在進行兩次因素分類程序後，計有 3 位受訪者（受訪者：19、21、26）被歸類在因素 1；7 位受訪者（受訪者：3、6、7、8、9、14、20）被歸類在因素 2；11 位受訪者（受訪者：2、4、5、10、12、15、17、18、22、24、25）被歸類在因素 3；5 位受訪者（受訪者：1、11、13、16、23）被歸類在因素 4。各受訪者及其於個因素之負荷值如表格 13 所示：

表格 13：受訪者於各因素之因素負荷表

受訪者	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
19	51X	44	-37	6
21	61X	-9	19	51
26	55X	7	21	-9
3	-57	45X	42	12
6	22	50X	32	28
7	0	77X	12	20
8	11	82X	12	8

9	-7	76X	13	16
14	8	52X	43	10
20	0	69X	18	0
2	14	21	73X	25
4	-21	38	56X	13
5	-18	6	61X	24
10	-2	35	76X	3
12	28	2	47X	44
15	11	30	57X	41
17	32	29	58X	21
18	25	8	74X	26
22	-2	-3	46X	17
24	12	23	70X	14
25	-12	40	43X	-1
1	-14	-17	14	83X
11	5	23	38	64X
13	9	35	41	54X
16	-12	38	9	63X
23	9	21	15	48X

資料來源：本研究整理



Q 方法的資料分析 (Q-factor analysis) 主要是根據因素序列 (Factor array) 解釋個別因素類型。因素序列係由每一陳述句在各因素中的因素分數 (Factor scores) 得分所排序而成，因素分數代表個陳述句在該因素中的比重，其意義為百分之百負荷於各具有該類型特性的受訪者會如何排列。換言之，因素序列是該類型最理想化的排列結果 (McKeown & Thomas, 1988)。因素序列中得分最高及最低者，即代表此類型中受訪者最同意及最不同意的陳述句或動機，研究者須挑選個別因素中最同意和最不同意之陳述句加以詮釋說明，找出其中的關聯性及思考脈絡，且需特別注意 Z scores 大於或小於 1 之陳述句，以及每個因素陳述排列分數較高或較低之陳述句 (羅文輝，1986：66)。以呈現各類型受訪者的動機特質，同時再參考受訪者所提出之評論敘述，便可解釋各該因素類型特徵。

本研究最終雖歸類出 4 種網路新創創業家的創業動機類型，但並非意指所有創業動機皆包括其中，或是所有產業之創立原因都可歸屬於這 4 種動機類型中。因 Q 方法無須進行大量取樣及隨機抽樣，因此後續資料說明僅能顯示出本研究之受訪者的創業動機類型，而非做出一般通則性、普世性之結論，且又 Q 方法可能因受訪人數增加，而出現更多不同動機或類型 (孫同文與王家英，1999)，但還是可藉由研究中的少部分受訪者所得出的論述結果，亦可能存在於更大的群體中。

第二節 第一動機類型—同儕影響型

第一動機類型共計 3 人 (受訪者 19、21、26)，此類型人數占所有受訪者 (26 名) 11.5%。

在職業選擇過程中，「朋友」對於此類動機受訪者們的創業動機及最後抉擇影響甚深。許多新創團隊的共同創辦人，當初是如何結識的，其中「朋友」，大概是一半以上的團隊會出現的答案（林之晨，2013）。因朋友而進入創業的好處是雙方有一定的信任基礎，對彼此的能力也有一定程度的認知。與熟識的朋友一起追求創業夢想，那更是非常浪漫的事情。

被歸類在此動機的三位受訪者均是公司的共同創辦人（co-founder），而並非 CEO 或負責人，所以「受朋友影響」或「受他人鼓勵」是這些受訪者們的主要創業的理由之一。研究結果也顯示，這些受朋友或他人影響的受訪者，對於意涵「正確」、「快樂」取向的相關陳述句也表現出高度認同的傾向（詳如表格 14）。

表格 14：第一類型 最認同陳述句

第一類型 最認同陳述句	因素序列分數	Z score
26. 創業是受到家庭或朋友的影響	4	2.434
48. 因為受到他人鼓勵而創業	4	2.086
34. 創業是我認為正確的事	3	1.951
35. 創業讓我覺得很快樂	3	1.256

資料來源：本研究整理。

受訪者 19：

「一起創業的夥伴當初都是同一間公司的同事，同事每天都在說「跟我一起創業吧！」，原本一直沒有答應他的創業邀約，但後來思考後覺得和他們一起創業的話是可以成功的，所以就決定和同事們一起創業。」

受訪者 21：

「在 2012 年時和同學的設計作品獲得紅點大獎，因為想要看看產品之後的發展如何，所以和同學一起出來創業。」



受訪者 26：

「一開始投入創業是因為夥伴做出了網頁成品，而深感夥伴對於創業這件事是認真的，加上兩人個性互補，一個顧大局，一個顧細節，才開始踏上創業之路。」

此動機類型的受訪者們所認同選擇創業的動機，多是受朋友想找創業夥伴之影響，與 Ginzberg 理論所提及的關鍵人士是影響個人職業選擇的關鍵之論點 (Ginzberg et al., 1951) 彼此互相呼應。另外，Holland (1985) 認為個人的職業選擇行為，除了環境、生活經驗、人際關係會影響性格的發展外，也會受人格及環境交互作用的影響，第一動機類型的職業選擇動機與 Holland 的理論或多或少有些關聯。

然而此動機類型的受訪者最不認同「因為想從事自己有興趣的事業所以創業」和「創業是因為有『這個產品/服務不得不做』的衝動」(詳如表格 15)，推斷原因可能為創業題目非自己所發想，對於夥伴的創業題目也可能較無興趣，僅是因為受朋友或他人的影響，加上覺得創業是件可以嘗試的事情，因而投入創業。

表格 15：第一類型 最不認同陳述句

第一類型 最不認同陳述句	因素序列分數	Z score
46. 因為想從事自己有興趣的事業所以創業	-4	-2.256
9. 創業是因為有「這個產品/服務不得不做」的衝動	-4	-2.232
4. 覺得創業賺的錢比領死薪水還多	-3	-1.624
16. 覺得創業成本變低，所以嘗試創業	-3	-1.356

資料來源：本研究整理。



受訪者 19：

「我們是先決定要創業才想題目的，因為剛結完婚覺得婚禮市場有些可以改善的空間，所以才選擇了 WeddingDay 這個題目。」

受訪者 21：

「決定出來創業前正好經歷失戀，加上對原本的工作失去熱情，想讓生活有點改變所以出來創業。」

此動機類型受訪者對於創業賺的錢比領一般薪水多及覺得創業成本變低等動機給予不同意評價，理由在於不符合自身的個人及工作經驗，亦認為創業初期是賺不了錢的，因此不認為此動機符合自己的創業初衷。

第三節 第二動機類型－夢想挑戰型

第二動機類型共計 7 人（受訪者：3、6、7、8、9、14、20），此類型人數占所有受訪者（26 名）26.9%。

此動機類型受訪者們所認同（詳如表格 16）的創業動機，是希望自己的產品或服務能影響社會，他們對創業充滿熱情、且相信自己的創業能力，創業對他們而言是件充滿挑戰的事，所以對這份工作表達高度正向的評價和認同感，認為挑戰不可能的事會帶來成就感，對於創業這項具高度挑戰性的工作，此類受訪者喜歡做可以放手一搏又能對社會有所影響的事情，這股動機推動他們出來創業。

表格 16：第二類型 最認同陳述句

第二類型 最認同陳述句	因素序列分數	Z score
45. 創業是希望自己的產品或是服務能影響社會	4	1.773

25. 因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限	4	1.640
19. 相信自己有能力創業，而且能做得很好	3	1.605
17. 因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業	3	1.593

資料來源：本研究整理。

受訪者 6：

「創業帶給我很大的成就感，喜歡創業帶來的成就感所以選擇走上創業這條路。」

受訪者 7：

「喜歡挑戰不同的事，也覺得解決問題是件很有成就感的事，所以選擇創業。」

受訪者 8：

「創業一方面是喜歡挑戰，另一方面也是希望自己能對社會產生一些正面影響。」

受訪者 14：

「創業是因為看到現有的服務無法滿足及解決使用者需求，所以選擇創業來解決這個問題。」

受訪者 20：

「因為喜歡挑戰所以選擇出來創業，創業是剛好在對的時間做對的事情。」

此動機類型的受訪者在當初做出創業家這樣的職業選擇時，對於自己決定踏上創業之路懷抱明確的想法，符合 Deci & Ryan 在自我決定理論中提及，個人是主動且出自於興趣而去從事某件行為，且能從行為本身體會到樂趣，已具備高度的自主性內在動機 (Deci & Ryan, 2000)。此外，從 Maslow 需求層次理論以觀，此類受訪者已不再考量基本生理需求等滿足，而是往更高層次邁

進，透過竭盡自我能幫助他人、服務社會，為社會帶來正向影響例，已達成提升自我實現的需求。

第二動機類型的人最不認同的職業選擇動機（如表格 17）包含「創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡」，理由在於對於此類受訪者，甚至是大部分創業家而言，工作與生活平衡就是一個笑話。創業對於任何人來說都是最困難的事情之一，要全心全意地投入，想在創業上取得出色的成績是要付出巨大努力的。因此此種動機類型的人才會勇於面對這種巨大的挑戰，並張開雙臂迎接它，但這就是創業者和他人的不同之處。所以也對於「創業是為了想要學以致用」和「因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」不表認同。如前所述，他們在做出職業選擇動機的當下，已具備高度的自主性內在動機，所以這兩點亦不符合自身動機與狀況，所以給予負分評價。

表格 17：第二類型 最不認同陳述句

第二類型 最不認同陳述句	因素序列分數	Z score
2. 創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡	-4	-2.387
39. 創業是為了想要學以致用	-4	-1.897
1. 因為前一份工作找到了創業的動機	-3	-1.751
7. 因為無聊想做些不一樣的事，所以創業	-3	-1.702

資料來源：本研究整理。

受訪者 3：

「不會有無聊找不到事情做這種事，所以這不符合我的創業初衷。」

受訪者 7、受訪者 8：

「在創業的時候，工作和私生活是畫上等號的，要取得平衡是很困難的。」



受訪者 9：

「因為無聊想做些不一樣的事，所以創業這個字卡的因素很薄弱，而且因為這樣的原因而創業很可能會半途而廢。」

受訪者 14：

「創業除了睡覺時間之外都在工作，生活跟工作根本無法取得平衡。」

受訪者 20：

「如果無聊可以做別的事，不會是出來做創業這件事。」

此動機類型的創業者喜愛挑戰與變動，不喜歡一成不變的生活，也深知自己的創業初衷與目標，亦對於踏入創業之後會有的種種犧牲較有所覺悟。

第四節 第三動機類型－影響社會型

第三動機類型共計 11 人（受訪者：2、4、5、10、12、15、17、18、22、24、25），此類型人數占所有受訪者（26 名）42.3%，是本研究中所佔比例最高之動機類型。

此動機類型受訪者在選擇從事創業工作時，是懷抱某些特殊理念且希望改變社會的，或是發現了現況中的問題而急欲去解決的一群人，他們發揮自己的理念與專長，希望透過自己的力量去創業而形成社會影響力，此類型受訪者較偏向「社企創業家」或「問題解答者」之類型，是帶著改變社會的理念而創業；或是想要解決已知的問題，提出解決方案的創業家。

表格 18：第三類型 最認同陳述句

第三類型 最認同陳述句	因素序列分數	Z score
45. 創業是希望自己的產品或是服務能影響社會	4	2.142
41. 創業原因是源自於想要解決某個問題	4	1.804

47. 創業是為了想要實現某些特殊理念	3	1.627
31. 創業是因為發現市場上還未發覺的新點子	3	1.541

資料來源：本研究整理。

影響社會型的受訪者所認同（詳如表格 18）的創業家職業動機，具有希望能改變社會、解決問題及實現理念等特質，認為自己的想法、技術可以改變社會或解決現況，此類受訪者與第二動機類型的受訪者比起來，較為細膩且感受力較高，他們特別著重於社會或生活中的問題，進而試圖解決及投入其中，追求著社會價值有關的目標。

受訪者 2：

「創業某方面來說是想要打造新的公司文化以及改變現在台灣的勞動環境，想要改善勞動環境不是從外在的抗爭去解決，而是去創造一個好的工作環境，我覺得這是我為什麼創業的原因，要去實現這個理念。」

受訪者 4：

「我覺得大部分的創業家之所以創業應該都是為了解決某些問題。像是會做 ChuMe 這個題目是因為台灣人很愛喝飲料，雖然訂飲料是個老題目，但都沒有人成功過，也有很多美食外送服務都在做，但卻很少能把訂飲料這件事專注做到最好。」

受訪者 5：

「台灣社會大眾普遍對情趣和性十分封閉，因為想改變這樣的風氣，所以選擇創業。」

受訪者 10：



「其實我不是一個熱愛創業的人，但發現問題會希望有人去解決它，所以創業起因是想要改變社會和解決問題。」

受訪者 18：

「當初創業的原因是因為想完成某些理念，像是覺得政府的上下溝通很糟糕，所以想藉由網路的力量來改變。」

影響社會型的受訪者在「創業原因是源自於想要解決某個問題」和「創業原因是源自於想要解決某個問題」此兩項認同的陳述句中，與 Krumboltz (1996) 的職業指導行為理論所指涉的，職業選擇是受到環境條件與特殊事件或學習經驗等影響相合一致，創業歷程是由其組構行動及日常生活經驗堆疊出來。

表格 19：第三類型 最不認同陳述句

第三類型 最不認同陳述句	因素序列分數	Z score
27. 因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業	-4	-1.790
12. 因為崇拜某個創業界的偶像而創業	-4	-1.754
4. 覺得創業賺的錢比領死薪水還多	-3	-1.743
11. 覺得必須趕上別人的成就，因此選擇創業	-3	-1.641

資料來源：本研究整理。

受訪者 2：

「因為之前的薪水比較高，我一直覺得這是對創業的人的誤解，很多創業的人在創業之前生活都過得很好，所以就會覺得這張我不認同。」

受訪者 15：



「一開始創業時就沒有將金錢問題考慮進來，所以創業賺的錢比領死薪水還多這不符合我創業的原因。」

受訪者 18：

「創業是自己的事，和別人沒有關係，要對自己的人生負責。」

受訪者 22：

「因為創業很容易倒、風險很高，所以絕對不是能夠改善經濟、賺外快的方式。」

受訪者 25：

「創業風險很大，不是一個可以改善經濟、賺外快貼補家用的方法。」

第三動機類型的人最不認同的職業選擇動機（如表格 19），包含「因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」和「覺得創業賺的錢比領死薪水還多」，其原因是因為如果要用金錢的期望值來衡量，比起去優質的大公司上班，創業其實是一個比較差的選項。如果只是想賺錢的話，此類受訪者認為不應該選擇創業。

第五節 第四動機類型—自我實踐型

第四動機類型共計 5 人（1、11、13、16、23），此類型人數占所有受訪者（26 名）19.2%。

第四動機類型的受訪者在與「開心」、「快樂」等較正面之陳述句上呈現高度認同（詳如表格 20），被歸類在此類別的創業者具有自主性，他們的動力主要來自於自身內部發展和自我實現的需要，而不是來自於因缺少某種物質或需要外部補充的精神內涵，因而他們通常憑藉著自己的信念而不是外部環境，能夠對抗外部環境和文化的壓力的影響，獨立自主地發揮思考的能力、自我引

導和自我管理。自我實踐型非常熱愛自己所從事的創業工作，獻身於某種事業或使命，並能全力以赴。對他們來說，創業並非真正的勞苦，因為快樂恰恰地寓於工作之中。



表格 20：第四類型 最認同陳述句

第四類型 最認同陳述句	因素序列分數	Z score
44. 創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事	4	2.233
46. 因為想從事自己有興趣的事業所以創業	4	1.636
17. 因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業	3	1.635
32. 為了達成自我實現的目的因此創業	3	1.360

資料來源：本研究整理。

受訪者 1：

「大學念了四年也找了四五個金融業的實習，其實做的都不是自己有興趣的東西，只是我想要做一個大學畢業能賺最多錢的工作，但一直都沒有想做自己最有興趣的東西，所以後來在投資銀行賺了一筆錢之後想回來找自己有興趣的事情做，最後發現寫程式這件事是自己有興趣的事。」

受訪者 11：

「因為我是一個喜歡挑戰的人，創業帶來的挑戰很多。」

受訪者 13：

「曾經在 TutorABC 當業務，是亞洲區的第一名，當業務時候賺的比較多，但我追求的目標不是薪資高低與否，而是有挑戰性的事。」

受訪者 16：

「創業過程中的有悲有喜，種種都會讓人成長，雖然有歡笑有淚水，但結果是開心的。」

追求自我實現的受訪者在「因為想從事自己有興趣的事業所以創業」與「因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業」呈現高度認同。對照 Holland(1959)的職業選擇理論，強調職業選擇是人格特質的表現，人們經常還是會選擇與自己性格相符合的工作。亦符合 McClelland (1953) 的成就動機理論，此類型受訪者積極追求從事他們認為重要的工作，且力求達到完美水準的內在驅力，以滿足為爭取成功而希望做得最好的需求成就。自我實踐型的受訪者也會常受到 Herzberg (1986) 雙因子理論中的激勵因子影響，激勵因子的需求來自於如「追求達成目標的滿足感」、「成就感」、與「經歷個人心理上的成長」等人類獨有的特性。

表格 21：第四類型 最不認同陳述句

第四類型 最不認同陳述句	因素序列分數	Z score
54. 創業是因為想讓家人過得更好	-4	-2.302
27. 因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業	-4	-1.999
4. 覺得創業賺的錢比領死薪水還多	-3	-1.963
15. 台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業	-3	-1.1741

資料來源：本研究整理。



受訪者 1：

「在投資銀行工作的時候很有錢，沒有經濟壓力，所以這些東西跟我沒什麼關係，我甚至是往錢比較少的地方走。」

受訪者 11：

「創業賺的錢沒有那麼多，認為創業賺的錢比領死薪水還多，這展現的是一般人對創業家的誤解。」

受訪者 16：

「因為家人不需讓人擔心，所以才會嘗試創業，如果家裡的情況不好，也許就不會出來創業了。」

受訪者 23：

「因為家裡經濟無虞，所以在創業時完全沒有想到這一塊。」

此動機類型的受訪者因自身背景及經驗條件與「創業是因為想讓家人過得更好」的狀況相距甚遠（詳如表格 21），並普遍對於與「薪資」有關之陳述句字卡表示不認同，推測其原因可能為此類受訪者在創業之前從事之職業，待遇較創業時期為佳，因此對這類陳述句表現出負面評分；或者是受訪者本身家境情況甚好，因而可以無後顧之憂的挑戰創業，因此對於「薪資」相關之陳述句字卡表示否定。

第六節 綜合分析

本研究透過前 4 節之分析探討，將 26 名創業家分類為 4 種創業動機類型，本節欲進一步探討受訪這對於 54 句陳述句的總體評分，透過加總各該陳述句於 4 個因素排列的分數，藉由從高至低之排序方式，呈現出本研究所有受訪者

在創業與否的選擇時之主要動機與價值取向，並進一步區分 4 種創業類型的個別差異情形。



一、 總體陳述句分析

本研究總體陳述句加總最高分及最低分（詳如表格 22），意即所有受訪者最認同及最不認同的前 3 項創業動機分別為：

表格 22：本研究陳述句因素排列分數總和最高與最低得分

排名	得分	陳述句
1	9	44. 創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事
2	9	45. 創業是希望自己的產品或是服務能影響社會
3	7	32. 為了達成自我實現的目的因此創業
52	-9	4. 覺得創業賺的錢比領死薪水還多
53	-10	2. 創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡
54	-13	27. 因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業

資料來源：本研究整理。

前三名的陳述句皆表達出主動積極追求自我實現的意象，此結果與安麗對於創業的調查相互呼應，對台灣受訪者而言，創業最有吸引力的是「實現自我價值，體現個人理想」。創業者創意的實現，不僅是為了實現自己的理想，同時也要為了社會創造價值。研究結果也顯示受訪創業家之所以創業並非因為身份、地位或財富，而是單純地享受創業過程，或是為了一個好的結果。他們做的都是自己最愛的事情，所以能夠全力以赴，每天工作量極大卻不知疲倦，關注的同時不斷去創新。另外，許多受訪者認為創業是一件自己開心且同時具有挑戰性的事，因為創業本身就是一項冒險活動，要有膽量、敢下注、想贏也敢

輸，創業是最需要強大心理承受能力的一項活動，因此讓許多有抱負、喜歡挑戰、想打拼出一番事業的人們趨之若鶩。

從最高分的三項陳述句中探究本研究受訪者之內心個人內在動機，可根據Deci & Ryan (2000) 的自我決定論，這些網路新創創業家因為心理需求因應而生，抱持著想要完成自我實現、挑戰自我極限的高度自主性內在動機，所以自願性地選擇踏上創業之路，也因為是個人主動且有高度意願從事創業工作，所以比較能從中獲得創業所帶來的樂趣。

一般人對創業的印象多是為了賺錢，但坦白說，創業並不是賺錢的最佳管道，本研究受訪之創業家們亦不認同這樣的原因。創業的風險太高，付出的代價也很高，如果創業只是為了錢，那很快就會遇到瓶頸。甚至有些受訪者在創業之前的工作是社會地位高、薪資高的工作，他們放棄的原有的待遇，轉而追求挑戰、追求自我實現，由此可見，真正能把創業家帶到更高境界的不是錢，而是熱情。

本研究在訪談時，遇到許多受訪者表示「開始創業後，你的工作就是你的生活，你的生活就是你的工作。」，可見創業這件工作基本沒有所謂的工作生活平衡，關於創業的一個最大謊言，就是所謂的平衡好生活和工作，這件事在理論上絕無可能。一旦啟動創業，就全是工作，生活甚至是家庭是很難兼顧的。

54 句陳述句透過 PQMethod 分析後，共有 2 句陳述句的分數，在四個認知類型評分下，分數沒有很大差異，當中有 2 句陳述句被評分為 1 或 0 分；另外 2 句陳述句則是給予 -1 或 1，如表格 23 所示。

表格 23：本研究因素間共識陳述句

編號	陳述句內容	同儕影響型	夢想挑戰型	影響社會型	自我實踐型
40	生活經驗開啟了對創業的興趣	1	1	0	0
49	因為情勢或機會驅動我創業	-1	0	1	1

資料來源：本研究整理。

由表 4-12 可以看出本研究所得之認知類型，四種類型間的共識並不明顯，然而，各類型對陳述句的認知無所謂的對錯，而是可以看出不同類型，對於創業家的職業選擇動機差異化現象，以及受訪者所關注層面有所不同。原因可能係本研究受訪之創業家創業動機皆有不同程度的差異性，創業原因涉及到個人特質、背景、環境等多方面因素影響，亦是一項需在深思熟慮下才能做出的職業選擇，因此四種因素間較難取得高度共識。

另一方面，54 句陳述句中，有 2 句陳述句的分數，在 4 個認知類型的評分，分數有很大的差異，如表格 24 所示，可以看出本研究所分類的網路新創事業創業家類型，對於這兩個陳述句所給分數的評價差異最大，其中在「同儕影響型」及「自我實踐型」兩類型之受訪者間存在最大的歧異。

表格 24：本研究因素間差異陳述句

編號	陳述句內容	同儕影響型	夢想挑戰型	影響社會型	自我實踐型
46	因為想從事自己有興趣的事業所以創業	4	0	1	-4
54	創業是因為想讓家人過得更好	0	3	0	-4

資料來源：本研究整理。

二、 個別陳述句差異情形

從前揭總體性陳述句分析發現本研究 26 位受訪者雖被歸類於 4 種不同動機類型中，但仍可發現受訪者內在蘊含共同創業動機。惟所分類之 4 種動機中，彼此是否對於同一種動機擁有截然不同的意見，當中的分歧意見意識為進一步了解受訪者選擇創業動機的方式之一。本段落透過各類別間比較之方式，對照受訪者對於 54 句陳述句之因素序列分數，挑選出不同 2 種動機類型間出現顯著差異的陳述句，進一步探討動機間之差異。

（一）第一類型—同儕影響型與第二類型—夢想挑戰型

此兩類型的網路新創創業家們在「48. 因為受到他人鼓勵而創業」(score : 4 to -3, gap : 7) 陳述句中呈顯高度顯著性差異。同儕影響型的受訪者在職業選擇過程中，對於創業工作的開始屬於被動發動，對創業開始前可能對未來的工作未有具體的想法或期待，而是在朋友或他人的正面推力及影響，作為其最後決定創業的關鍵因素；然而，夢想挑戰型的受訪者，本身及對於從事創業工作懷抱著熱情與理想，也希望藉由創業來影響社會，其動機的內在自主性相當高，也較少受到外在因素（如朋友或父母）而影響改變其決定。

（二）第一類型—同儕影響型與第三類型—影響社會型

此兩類型的網路新創創業家們在「9. 創業是因為有『這個產品/服務不得不做』的衝動」(score : 4 to -1, gap : 5) 和「26. 創業是受到家庭或朋友的影響」(score : 4 to -1, gap : 5) 等 2 陳述句有不同程度的認同差異，社會理念類型的受訪者們在創業初始可能即懷抱著對自己開創產品或服務的梦想，以實現關懷助人利他行動的精神，增強其創業動機，本身也對創業工作具有高度的認

同感；惟同儕影響型的受訪者對於創業較無衝動，多是由於外在因素影響而決定創業。



(三) 第一類型—同儕影響型與第四類型—自我實踐型

此兩類型的網路新創創業家們在「46. 因為想從事自己有興趣的事業所以創業」(score: 4 to -4, gap: 8) 陳述句中呈顯高度顯著性差異。自我實踐型的創業家們在選擇踏上創業之爐，即對於創業充滿渴望、興奮、與眾不同的動機，喜歡創業帶來的激情與自我實現感，且是主動實現創業行動的，此與受外在因素影響動機的創業家類型略有不同。

(四) 第二類型—夢想挑戰型與第三類型—影響社會型

此兩類型的網路新創創業家，彼此對於本研究所臚列的各項動機之陳述句歧異較小，唯二顯著的是「31. 創業是因為有想要發揚或推廣的理念」(score: 3 to -1, gap: 4) 和「39. 創業是為了想要學以致用」(score: 4 to 0, gap: 4)，夢想挑戰型的創業家之所以創業，不一定是為了推廣某些理念，而影響社會型的創業家創業通常是為了發揚某些他們所抱持的特殊理念；夢想挑戰型的受訪者認為創業並非為了學以致用，而影響社會型對此則抱持著中立意見。

(五) 第二類型—夢想挑戰型與第四類型—自我實踐型

此兩類型的網路新創創業家們在「54. 創業是因為想讓家人過得更好」(score: 3 to -4, gap: 7) 陳述句中呈顯高度顯著性差異。夢想挑戰型的創業家有部分創業動機是因為想改變生活，想讓自己和家人過得更加舒適，因而選擇創業；但自我實踐型的創業家係為了達成自我滿足，追求創業帶來的成就感與滿足感，因此對於家庭因素的創業原因較不認同。

(六) 第三類型—影響社會型與第四類型—自我實踐型



此兩類型的網路新創創業家們在「38. 創業是因為想要回饋社會、對社會做出貢獻」(score: 3 to -2, gap: 5) 陳述句中有些許程度的認同差異。社會理念類型的受訪者對於社會貢獻抱持高度肯定，對他們而言，創業過程中不僅擁有創業成功的成就感，還能享受改變社會、解決問題的喜悅；而自我實踐型的受訪者，當創業是以自我實現出發時，通常是出於個人喜好或自我追求的目標，而非社會貢獻。

三、 創業動機之年齡差異情形

根據過去相關文獻對創業家個人特徵之研究，不同學者所採用的衡量變數亦不盡相同，如 Brockhaus (1982) 強調年齡及教育程度對創業家的影響；而 Standworth (1989) 則認為創業家的性別、家庭背景及家中排行對創業家有影響。衡量本研究所採集之受訪者性別多為男性，本研究擬以年齡作為差異情形研究。

本研究以出生於 1990 年代前與 1990 年代後為年齡差異情形之準則，為什麼以 1990 年代前後作為分線，主要係由於 1990 年代後，網際網路才開始普及且快速地發展，讓在網際網路的沐浴下出生的 90 後，更擅長用網路的思維改變時代，用最依賴的網路在創業潮流中大放異彩；加上 IDG 資本創始合夥人熊曉鴿 (2014) 曾說過：「首先我們做的這件事很重要，我們關注這個市場，行動網路技術的發展只是近幾年的事。所以在這裡面總有可能成功的，混的比較熟的是這群小朋友，隨著技術的發展，他們往往是第一線對象，因此這個年齡 (90 後是) 是最好的創業階段。」，且 90 後和 90 前最大的差別是，他們是第一代沒有經歷過物質匱乏的年代，導致 90 後的創業家對家庭和對物質的追求，不是僅止於基本層次，更重要的是興趣、精神層面。他們的想法目標更明

確、辦事更乾脆，做決定也更快速，而且這群人也是現在正最被各種標籤纏身的一代，也讓 90 後的創業家會更想藉由創業來突破被標籤化的困境。

90 年代後出生的這一群人被定義為是 Z 世代、又被稱為 M (Multitasking, 多工) 世代、C (Connected Generation) 世代、網際網路世代等；而 1980 年代至 1990 年代出生的人們則被稱作是 Y 世代、草莓族、甚至是台灣最慘世代等。但關於「世代」間的定義與範圍實是眾說紛紜，因此本研究以「90 前、90 後」這樣的名詞為之定義，較無爭議。

本研究 26 位受訪者中，1990 年代前後出生為分際，90 後出生以上 12 名、90 前出生計 14 名，對應本研究結果之 4 種類型人數分布及所佔該性別總數比例，即可得知創業動機之年齡差異情形。如下表：

表格 25：受訪者分布各類型人數及所佔年齡比例表

動機類型	90 後出生人數/所佔比例	90 前出生人數/所佔比例	小計
一、同儕影響型	2 (17%)	1 (7%)	3 (12%)
二、夢想挑戰型	2 (17%)	5 (36%)	7 (27%)
三、影響社會型	8 (67%)	3 (21%)	11 (42%)
四、自我實踐型	0 (0%)	5 (36%)	5 (19%)

資料來源：本研究整理

本研究年紀最輕受訪者為 22 歲，最年長為 37 歲。這代表著創業不只是年輕人的專利，但年輕人創業的確有幾個優點，第一是機會成本低，有足夠時間讓他們嘗試不同的方法，證明哪些路是不能走，品嚐挫敗的磨練，令自己更堅強。即使失敗了幾次，仍然年輕有為，仍可捲土重來，試多幾次終究會成功。

年輕人充滿熱情，有無比的勇氣，沒有包袱，勇於嘗試，這在強調創新的網路新創產業中尤為重要。

但也有研究發現 35 歲創業的成功率最高。較年長之創業家，本身事業已經有了小成，有一定的資金累積，較可以撐過創業初期收入減少的挑戰，而且他們思想較慎密、人脈較廣，工作經驗和技能較成熟，已經有一定的工作或管理經驗，對於企業成長到一定規模後的管理，也比較得心應手。

從本研究之研究結果中，或許看不出年齡與創業成功與否的關聯性，但卻能藉由不同的動機類型與世代間作出差異比較，90 前出生之受訪者在「同儕影響型」及「影響社會型」兩項動機類型所佔的年齡比例皆高過於 28 歲以下受訪者，顯示 90 年前出生之受訪者在職業選擇時，多所關注的重點分為受他人影響或懷抱某些特殊理念而選擇創業；而 90 後出生受訪者在「夢想挑戰型」及「自我實踐型」兩項動機類型所佔年齡比例則高過 90 前出生的受訪者，顯示較為年輕的創業家對於創業多抱持著熱情且喜歡挑戰、追求自我實現。

第五章 結論



動機是個人行為的內在驅力，若能瞭解網路新創創業家為何選擇走上創業之路，對於國家在推動創新創業、產業革新及提升就業率上將有所助益，能對國家在設計新創產業扶植政策、創新基地設置及滿足國家創新創意產業發展等需求上提供佈局、規劃策略及參考建議。

本研究主要目的為了解以網路為媒介之新創創業家的創業動機，藉由心理學和社會學理論作為研究論點的理論基礎，再輔以實際 Q 方法操作及直接訪談，結合質化與量化研究方式，冀以深入了解研究對象在創業規劃和執行創業活動時所懷抱的內在動機，並就此研究結果，提供政策及後續可研究的方向或主題之建議。

第一節 研究結果

本研究透過對 26 名網路新創創業家進行面訪而得出之 Q 排列情形，進行因素分析，歸納出「同儕影響型」、「夢想挑戰型」、「影響社會型」、「自我實踐型」4 種創業動機類型。

「同儕影響型」的創業家在決定創業時，受到朋友、他人影響甚深，而探究此動機類型的受訪者決定創業的真正因素，往往是在人生際遇中遇到轉捩點，加上朋友或他人的正面推力，是較偏向一種「被動的反應」，因為是受朋友影響或邀請而創業，但此類型受訪者並非對於創業毫無興趣，同儕影響型的創業家對於創業仍舊是感到快樂且認為是正確的事，只是當前的創業題目可能並非其所真正有興趣。



「夢想挑戰型」此動機類型之受訪者展現出對創業的熱愛與自信，也常選擇自己喜歡的事作為創業題材，樂觀熱情、勇於接受挑戰、絕不輕言放棄，是在夢想挑戰型創業家身上看到的共同點。他們創業不是想要學以致用，也不是因為前一份工作找到創業動機，更不是因為無聊而創業，他們也深知創業是件將工作與生活劃上等號的苦勞之事。此類創業家在職業選擇階段已具備高度的自主性內在動機，清楚了解自己心之所欲，較少受到外在因素所役。

「影響社會型」的受訪者創業的目標，是替人們解決問題，是為解決問題而出手創業，不論是社會問題、生活困擾或是對現況的不滿足，這群創業家透過解決問題，幫助因這些問題而煩惱的人，將問題的解決與創業行動結合。他們多是受到過去的生活經驗、關注的社會議題等環境因素而影響，進而發現問題並想要著手解決；他們滿懷理想，關心並想為社會帶來改變，他們獨到的看問題的方式、以及解決問題的手段和價值觀成為驅動他們創業的原動力。影響社會型也是本研究受訪者中最常出現的類型。

「自我實踐型」的受訪者以尋求自我實現為創業目標，懷揣著對新事物的渴望和對自我價值的實現，讓這群創業家們開始迫切地求解如何開始新事業。追尋自我存在、自我意識、自我實現是他們之所以成為創業家的本能因素，這些因素決定並支配他們的選擇與方向。他們身上有一種本能、一種衝動、一種超乎尋常的自我意識，在環境允許、條件具備、對創業的欲望突破臨界食，他們就會體現出來。體現自我是這群創業家的精神支柱，也是他們為什麼會成為創業家的內在動力與根本原因。

雖然 4 種動機類型之受訪均展現出不同特質，但各類型間仍具有類似之同質性存在。對於多數受訪者而言，創業的起因是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事，透過整體陳述句分析也發現「創業是希望自己的產品或是服



務能影響社會」類型的利他動機也普遍存在於他們的內心，也有不少受訪者是被創業能夠帶來的自我實現成就感所激勵。有趣的是，不論是何種動機類型的受訪者，均不認為「經濟考量」是他們所認同的創業動機，亦不認為創業是為了實現工作與生活的平衡。在年齡差異部分，本研究發現 28 歲以上之受訪者在「同儕影響型」與「影響社會型」兩項動機趨向高於 28 歲以下之受訪者，28 歲以下之受訪者則在「夢想挑戰型」與「自我實踐型」兩項動機呈現較高的動機趨向。

在本研究受訪的台灣網路新創業者中，可見這群創業家的創業活動型態主要多是為了追求事業未來的發展潛力，與 GEM 中的機遇型創業不謀而合，而此類型的創業動機與國家競爭力和經濟成長率有正向的關係。

第二節 創業輔助機制建議

創業的想法雖然很多人都有，但並不是每個人都能夠創業成功，甚至可以說，在眾多的創業者中，能夠成功創業的人只有少數，到底為什麼這些少數能夠創業成功，而有些人卻會創業失敗？能否成功創業的影響因素很多，但對於創業的創業者來說，創業的動機很大程度上決定了你是否能夠成功創業，這是關鍵的影響因素。

有些人創業是為了成就理想、有些人創業是為了追逐自己的極限、也有些人創業是為了為全世界的所有人做一些小事。素有「駭客之神」之稱的 DHH (2015)認為：創業家真正需要考慮的問題，其實是為何要成立一家新創企業，也就是說重新審視創業動機很重要。有些創業家或許不認為自己能夠在短期內獲得足夠多的增長，但希望創業家可以更深層次的了解自己的創業動機。



本研究在訪談時，除瞭解受訪創業家之創業初始動機外，亦在訪談過程中瞭解創業時遭遇到的普遍困境及台灣現階段創業活動情形。透過對於創業家的職業選擇動機分析，本研究希冀能提供各大專院校創業學程、創業加速器、育成中心、創投業者、政府單位等機構能更清楚瞭解培育對象及協助目標；希望透過了解創業家的創業動機，或可作為未來創業家人格特質與創業成功與否之參考或建議，亦可為現在或未來之創業家提供自我審視創業動機之媒介。

一、 給創業家的一些建議——理想化與庸俗化並存

過去，社會上總是瀰漫著會走上創業這條路的人，初始的動機都是想獲得經濟上的富足，改變自己的命運，但事實真的是如此嗎？本研究歸納的四種網路新創事業創業家職業選擇動機類型，顛覆了人們覺得創業就是想要賺大錢的想像，反而展現了台灣的創業家們其實是一群充滿熱情、渴望改變的冒險家；然而，這也顯示出創業家們對於創業這件事抱持著過於理想化的問題，或許也是網路新創事業創業家們所遭遇的問題的原因。

中國著名企業家柳傳志（2010）說過：「創業要有理想，但不是理想化。在創業之初，幾個人應該把自己的創業追求都交流清楚。」，當前這一代成長起來的年輕人，也是容易迷茫的一代。就業機會變少了，上了大學也不能保證一定就能找到工作。大型和老牌的公司也無法保證一定是個鐵飯碗。創業，似乎一下子成為了眾所矚目的焦點，就像是茫茫沙漠中的一片綠洲一樣令人渴望，讓創業充滿了致命的魅力（Alex Payne, 2015），讓許多人如同飛蛾撲火一般爭相投入創業這塊高風險又未知的險境中。

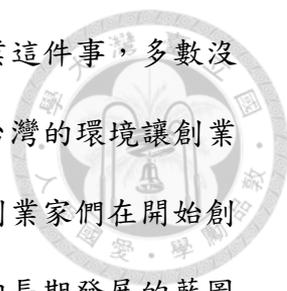


在本研究受訪的創業家中，有些創業家是因為無聊而創業、也有創業家是為了創業而創業、還有一些創業家是為了想解決某些問題而創業，也就是說一百個人就會有一百種創業動機，可能是解決問題、改變世界、拯救人類...，但總歸一句，大部分人創業是為了達成自己的理想，但創業這件事牽涉到的範圍不僅止於個人，當創設了一間公司、開始有了員工，代表的是需要開始為公司營運負責、為員工負責、為社會負責。所以，創業需要理智而不是衝動，需要冷靜而不是狂熱，對於創業的理解過於理想化、對產業缺乏深度審視、對社會和消費者缺乏理解，這樣的創業太過危險，記得先想好自己的創業目的為何，別把目標當成唯一的創業動機。

一個普通的創業家，創業的動機永遠在圍繞自己。考慮個人的幸福、個人將來如何如何；而真的想做出一個卓越企業的創業家，考慮的更多的是如何可以讓企業永續發展、如何幫助到更多人成功、幫助到更多人獲得財富，而這樣的想法便是一種「企業家精神（Entrepreneurship）」，是能夠使人們成功營運一個企業所需要的多種品質。

如果一個創業家是以累積財富為創業目的、企業的價值觀，那麼這種創業模式不能走得遠；但如果創業只是為了實現個人的心理需求、達成自我滿足，那企業恐怕只會成為讓老闆感到虛榮的榮譽勳章；所以創業家們除了要懷抱著滿腔的熱血與不斷創新的動力外，還要有長遠的價值觀，將創業的最終目的定位在為社會、為顧客、為員工服務，能抱持著這樣境界的創業價值觀是最具競爭力的核心。

總而言之，創業是個從無到有、從小到大的過程，要實現這樣的目標著實不容易，每每訪談一位創業家，對於每個人娓娓道來的創業故事是



由衷地欽佩，但也在訪談過程中發現創業家們對於創業這件事，多數沒有抱持著要賺錢的夢想，也許是談錢太庸俗，又或是台灣的環境讓創業家們覺得十分艱困，看到這樣的研究結果，除了建議創業家們在開始創業時就要妥適規劃商業模式、設想財務規劃、畫出能夠長期發展的藍圖外，更要深知創業是件理想化與庸俗化並存之事，無論是理想或是飯碗都要牢牢地抓著，才能穩健地向前邁進。

雖然，開始創業不表示創業成功，但至少，這些創業家們已經走出了和別人截然不同的第一步。

二、 給政府的一些建議——糖果與鞭子

政府看到這樣的結果要如何協助新創業者？本研究提供之創業輔助機制建議如下：

- (一) 對於求學階段即有創業想法的學生族群：隨著國內創業風氣越來越興盛，且對學生族群而言創業機會成本相對較低，使得創業年齡不斷下修，許多創業家更是從學生時期就開始從事創業活動，在本研究 26 名受訪者中，就有 12 名受訪者是在大學或研究所時期即開始接觸創業，顯見學生族群創業的活力。儘管本研究並非專注於研究學生創業家之創業動機，但有部分受訪者係自大學時期即開始創業之創業家，因此能藉由這群受訪者來初探大學生對於創業的動機，並藉由了解其心理層面的需求與想法，進而提出對創業教育的粗略建議。

全台大專院校無不致力推廣創業教育，根據教育部統計，104 學年各大學共開設 1279 堂創業相關課程，近 5 萬名學生修課，創業學程幾乎已成大學的顯學(陳信佑, 2017)。美國百森商學院(Babson

College) 認為創業教育有助於學生創業能力的提升進而解決失業問題，在百森商學院區域的創新與創業精神與文化相對其他地區較高，主要原因在於學生內在動機的驅動（陳宣佑，2014：i）。當創業儼然已成為國家經濟成長的重要因素，學生創業力量的崛起更不容忽視，也因此創業教育顯得十分重要。

大學創業教育中「為何做（Why?）」比「如何做（How?）」更為重要，也就是創業過程中的「創業動機」。在具備有創業之意願後所需要加強的是「如何做」，也就是「創業能力」的提升。建議大學創業教育中可以強化創業學習動機及培養創業能力，讓大學生對於創業更加有興趣並提升願意嘗試的機會，使大學生更加願意接受創業所面臨的挑戰。

儘管在學生時期創業機會成本較低，但面臨到的挑戰並不亞於成年創業家，其中資金短缺和缺乏經驗成兩大主要阻礙，從外部條件來講，學生創業融資較成年人而言更為困難，且較缺乏工作及社會經驗。國內越來越多大專院校開始開設創業學程、設立育成中心，在此方面，建議應提供各有側重、更佳精準的創業幫助和支持，推進大學生創新創業教育精細化，創業學程在募集學生時，應著重學生的創業動機及未來創業目標，並針對不同學生群體的個性化需求和困難對症下藥，幫助學生對創業環境有所了解並掌握相應的創業技能，完善大學生的投融資體系和信用體系，以協助解決學生創業的風險投資困境，提高大學生的創業能力、創業題材的吸引力以及融資技巧。

(二) 對於已經成立新創企業的創業家：綜合訪談內容，受訪之創業家在創業過程中較常遇到「財務支援」及「政府政策」等困境。

1. 財務支援方面：本研究結果發現，大部分受訪者皆不認為創業是個賺錢的途徑，很多新創團隊常有巧婦難為無米之炊之感，幾乎所有的創業者在創業期間都有過捉襟見肘、資金周轉不靈的困難。對於普遍發生在新創業者身上的財務困境，除了政府要發展良好且流暢的資金流通管道，對於促進創業活動與激發創新皆有非常大的助益外，政府在財務管道的嚴格法令限制，會影響創業活動的發展；另外新創事業因不確定性及風險較高，導致許多傳統的銀行不願意承擔風險，也不願意提供創業投資基金給予新創事業者，如此之困境可能抑制創業活動的勃發，降低了創業活動發展的空間，故創業投資天使以及創業投資資金事業體對於新創事業者來說，解決了部分資金籌措與創投資金來源的困境；再者，亦可效法新加坡政府推行的「白色領域預算」，為面對隨時可能出現的新興科技、新機會的創新不確定性，新加坡政府特別保留 16 億新幣的白色領域預算，等待隨時有可能的新技術或新方法，使新加坡政府能夠快速反應劇烈的新挑戰和機遇（葛孟堯，2015）。另外，從本研究結果發現之創業家普遍不認為創業是為了賺錢這一特點，或許與資金困難有一定之關聯，建議在此部分，政府可藉由創業家們申請青創貸款或其他相關融資渠道時，嚴加審查新創公司之長期財務規劃、合理發展之商業模式等，以謹慎且健全地協助整體創業環境之發展。



2. 政府政策方面：網路經濟不僅衍生許多新興產業，傳統產業在網路科技的運用上也有新的發展，目前網路新創產業多聚焦在金融科技、共享經濟等領域上，但此類型之產業多容易受到既有法規之侷限。建議政府應鬆綁不利創新創業發展的法規障礙，積極投入建構、規劃一套完善扶助新創企業與創新成長的發展法規。或推行的創新產業彈性實證（沙盒，Sandbox）機制，建立創業法規調適機制，藉由沙盒機制規劃安全空間提供新創業者測試其創新產品、服務、商業模式等，得不受既有法規之侷限，降低法遵成本及法令適用之不確定性，使其自由開展概念測試，藉此鼓勵及刺激創新，以促進產業轉型。解決網路新創所遇障礙，優化創新創業環境，讓法規作為創新創業後盾，而非阻礙。

政府作為產業政策的執掌者，狹著公權力的權杖不外乎恩威並施，一手拿糖果的同時，另一手則揮舞鞭子。對於不受拘束、流著叛逆血液的創業家們，除了給予資金支持、政策輔助、健全創業環境等甜頭外，適當的鞭笞對於整體創業環境的發展亦是有利且穩健的，例如，要求新創業者提交一份可行且專業的商業計畫書，並指派導師在貸款期限內一起工作給予指導，增加成長的穩定性，並依據情況考慮給予後續貸款支援等輔助程序，儘管可能會使創業家在公司發展過程中感到有些綁手綁腳，但糖果和鞭子兩者有張有弛，創業家與他們的企業才能得到更多的成長。

三、 來自創業家的建議——新創事業的退場機制及其配套

在與受訪者訪談的過程中，也聽聞創業家提及台灣環境對於新創事業創業失敗的退場機制不友善。雖說一家新創公司不應該將擬訂退場策略列為優先，

而是應該以成功、永續發展為目標；不過這並不是指創業家不該準備好順利退場的策略，相反的，準備好一套完善的退場策略非常重要，還可以幫助新創事業在募資時，讓投資人瞭解其具體可行的退場時程及方法，有助於順利募資。畢竟對於創業家而言，並非只要對自己及公司負起責任，亦要對員工及家庭負起責任。

目前台灣的資本市場不利於新創，無法提供新創業者好的退場機制，政府應建置新創事業失敗後的善後配套機制，讓新創事業即使因若干因素無法創業成功，透過建構一套標準作業流程，例如對投資者說明、員工資遣、公司解散、銀行貸款、資產處分等，協助新創事業降低傷害與衝擊，並藉由相關行銷平台，妥善處理與安排有價值的資產，甚至協助迅速轉換事業新舞台，讓創業精神火苗得以延續。這些退場機制的建構，協助創業失敗者優雅下台，對創業精神的鼓勵與維繫，具有深切的意義。創業家們也切莫認為失敗是可恥的，規劃好退場機制，才有邁向下一步的機會。

第三節 研究限制及後續研究建議

本研究掌握網路新創創業家當初選擇創業的原因及考量，剖析創業家們為什麼選擇踏入創業的動機，本研究雖力求嚴謹即全面，但於研究及陳述句設計過程中，仍可能有部分缺漏及不足，或礙於現實情況而造成研究限制，也提供對類似本研究之研究主題有興趣讀先進後學作為後續研究建議及參考。

一、研究對象

本研究之研究對象為新創事業創業家，並以網路為創業媒介之「網路新創」創業家為主要對象，採取小樣本立意抽樣方式，因為 Q 方法基本預設限制，所以

P 樣本（26 位）不能超過 Q 樣本陳述句（54 句），以免造成研究誤差，惟此結果可能無法觸及所有創業家，因而無法完整代表全台灣網路新創公司 CEO、co-founder 中之創業動機分類。對於有興趣研究此議題之研究者，亦可針對不同「性別」、「創業時間」、「地區」、「子產業別」為著眼，掌握來自不同背景的創業家在創業動機及價值觀之差異。

二、研究方法

在訪談過程中，面臨到的問題之一是：如何讓受訪者說出真心話？儘管 Q 方法是一個需要透過和受訪者面對面地交談來了解受訪者的心理需求和行為特徵的研究方法，但受訪者在訪談過程中是否真誠坦誠、是否有表達最真實的想法，仍是本研究需要精進改善之處，因此在研究限制及後續研究建議中，提出訪談後建議改善之心得：

1. 不同訪談方式會對訪談結果的影響：透過話術和語彙合理引導受訪者，設法讓受訪者去表達最真實的想法，且有些受訪者能言善道，有些則較為拘謹內斂，分辨不同受訪者不同的個性，能讓訪談過程及結果更為順利。
2. 訪談空間的選擇：訪談地點如果是辦公室，可能會讓受訪者拘束於工作環境中，而無法暢談自身想法，這時候如將訪談空間改至咖啡店或任何會讓受訪者感到舒適自在的環境，能讓受訪者更易傾吐內心的想法。
3. 清楚受訪者與你聯繫方式和關係：和受訪者聯繫的渠道可能是多種多樣的，交情可能也有深淺之分，要清楚和受訪者不同的聯繫方式和關係對訪談結果的影響。



本研究依變項為創業動機（考量因素），因此探討的對象會涉及到個人背景、文化、環境等諸多因素，再搭配國內外相關創業動機或職業選擇動機理論兩相對照，受限於研究者自身能力，未能全面爬梳所有相關文獻，本研究不足之部分已透過諮詢專家學者之方式，期以補足研究者本身學術含蘊不足之限制，及補充文獻探討未能引徵廣博之憾。建議未來研究者能輔以焦點對象訪談方式，鎖定在各創業階段的創業家、新創公司職員或有創業計畫之學生族群等不同對象進行訪談，以期能發現更多創業動機之可能性，亦能更為貼近研究對象的想法及背後驅動之因素。

三、研究主題

新創事業是一個新興且充滿未知的新穎領域，無論在實務上或是學術研究上皆是，且觸及到之產業及領域可謂包山包海，本研究僅針對網路新創事業之創業家進行分析，建議未來對此研究主題有興趣之研究者，可依照不同類型之創業家，如電子商務、社會企業、女性創業、文創產業等創業家的職業選擇動機探討，或是以不同創業期間、創業成敗、創業融資方式等因素做比較分析、探同求異，為台灣創業研究增添多樣性及研究規模。

另外，本研究結果展現出大部分的受訪者多具有很強烈的創業特質，如喜歡挑戰、充滿理想性、希望改變社會等，這些特質固然能推動人們踏上創業的冒險旅程，但創業最後目的應是在維持一間企業之永續發展，因此建議後續研究可探討該如何解決創業家在這方面上之缺失。

參考文獻



壹、中文部分

(一) 專書著作

- 吳明隆 (2005)。SPSS 與統計應用分析。台北：五南。
- 吳明隆、涂金堂 (2006)。SPSS 與統計分析 (修訂版)。台北：五南。
- 吳芝儀 (2000)。生涯輔導與諮商：理論與實務。嘉義市：濤石出版社。
- 呂建國、孟慧 (2002)。職業心理學。台北：揚智文化。
- 宋學軍 (2006)。一次讀完 26 本心理學經典。台北：海鵠。
- 周文賢 (2002)。多變量統計分析—SAS/STAT 使用方法。台北：智勝。
- 張春興 (1991)。現代心理學，東華書局。
- 葉椒椒 (2000)。工作心理學。台北：五南書局。
- 戴國良 (2004)。組織行為學之起源與其內涵分析，台北：五南書局。
- 陳嘉陽 (2012)。教育概論，第五版。台北：五南。
- 葉至誠 (2001)。職業社會學。台北：五南書局。
- 劉常勇 (2003)。創業精神與管理 (推薦序)。台北：台灣培生教育出版股份有限公司。
- 周文賢 (2002)。多變量統計分析—SAS/STAT 使用方法。台北：智勝文化。
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園 (2001)。社會及行為科學研究法 (上)。台北：東華。
- 郁義鴻、李志能、羅博特·D·希斯瑞克 (Robert D. Hisrich) (2002)，《創業管理》。台北：五南圖書。



(二) 期刊論文

- 周鳳華、王敬堯(2006)。〈Q方法論：一座溝通定量研究與定性研究的橋樑〉，
《武漢大學學報》(哲學社會科學版) 3: 401-406。
- 林南宏、何慶煌(2007)。〈創業精神與經濟指標的關連性研究：1996~2005
的實證分析〉，《創業管理研究》2(4): 113-142。
- 金樹人、林青山、田秀蘭(1989)。〈我國大專學生生涯發展定向之研究〉，
《教育心理學報》22: 167-190。
- 唐震(2006)。〈現金卡在學生族群消費認知類型之探索性研究〉，《管理與
資訊學報》11: 77-104。
- 唐震(2008)。〈網路通訊工作作為協調媒介之研究〉，《資訊管理展望》310(1):
23-43。
- 孫同文、王家英(2005)。〈在台灣國族認同和中國國族認同之間：一個Q方
法論的補充〉，《香港社會科學報》29: 123-161。
- 曹翠英(2007)。〈國民中小學教師生涯發展與教學效能之探討〉，《國教之
友》59(1): 47-54。
- 陳家聲、吳奕慧(2007)。〈華人創業家心理與行為特質之初探〉，《創業管
理研究》2(1): 1- 30
- 傅粹馨(2002)。〈主成份分析和共同因素分析相關議題之探究〉，《教育與
社會研究》3: 107-132。
- 曾照英，王重鳴(2009)。〈關於我國創業者創業動機的調查分析〉，《科技
管理研究》29: 285-287。

- 溫肇東、謝如梅(2010)。〈全球創業觀察(GEM)之文獻回顧與未來方向〉，《創業管理研究》5(2): 28-48。
- 葉青玲、韓楷樞(2013)。〈大學生知覺父母職業期望、生涯自我效能與職業選擇關係之模式驗證研究〉，《高師大諮商心理與復健諮商學報》26: 23-55。
- 趙德雷、樂國安(2003)。〈Q方法論評述〉，《自然辯證法通訊》4: 34-39。
- 劉仲矩(2014)。〈以Q方法探討求職者認知面試官表現類型及理論方向之研究〉，《東吳經濟商學學報》86: 29-60。
- 劉仲矩、羅新興、徐木蘭(2000)。〈國軍幹部倫理認知類型之探索性研究〉，《人文及社會科學集刊》12(2): 319-345。
- 蔡明田、謝煒頻、李國璋與許東讚(2008)。〈創業精神與創業績效之關連性探討：創業動機、能力與人格特質的整合性觀點〉，《創業管理研究》3(3): 29-65。
- 蔡蕙如(2014)。〈意外之所以美麗的原因〉，《台灣生涯發展與諮詢學會電子報》11。
- 賴來新、余岱珈(2011)。〈博物館觀眾保健因子與滿意因子之研究〉，《科技博物》15(4): 123-135。
- 羅文輝(1986)。〈Q方法的理論與應用〉，《民意學術專刊》春季號: 41-53。

(三) 專書譯著

- Robert J. Sternberg (2003)。普通心理學，陳億貞譯，雙葉書廊有限公司。
- Schumpeterm J.A. (1978)。經濟分析史，王作榮譯，台灣銀行。
- Scott Valentine、方至民等中山大學企業管理學系作者群(2014)。管理學：整合觀點與創新思維，台北：前程。

蕭富峰、李田樹譯（1998）。Peter F. Drucker 著，*創新與創業精神：管理大師談創新實務與策略*，台北：麥田出版。



（四） 編著論文

盧欽銘（1989）。〈Q 技術〉，楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編著，《社會及行為科學研究法下冊》，頁 741-757，台北：東華。

（五） 學位論文

王思翔（2011）。《澎湖民宿創業者創業動機與經營成功關鍵因素之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系，碩士論文。

林瑞怡（2004）。《國防工業訓儲預備軍（士）官制度對役男生涯發展之影響（未出版之碩士論文）》。台北：國立政治大學勞工研究所，碩士論文。

洪銘鍵（2007）。《國民小學教師生涯承諾之個案研究》。台中：國立臺中教育大學教育學系，碩士論文。

張上賜（1981）。《影響農家子弟職業選擇因素之研究》。台北：國立台灣大學農業推廣學系，碩士論文。

曹維中（2011）。《社會新鮮人的自我認同及職業選擇之影響因素探討》。桃園：國立中央大學人力資源管理研究所，碩士論文。

陳宣佑（2014）。《大學生創業共同構念建構之研究》。台北：中國科技大學企業管理研究所，碩士論文。

陳建宏（2010）。《創業家人格特質、創業資源、創業策略、社會網絡、外在環境與創業績效之關係研究—以台灣東北部地區中小企業創業家為例》，宜蘭：國立宜蘭大學經營管理研究所碩士班，碩士論文。

陳雅蘭(2007)。《志工參與動機之 Q 方法論研究：以金門縣為例》。台北：

銘傳大學公共事務學系，碩士論文。

黃秀霜(1987)。《教育行政人員成就動機、工作特性與組織承諾之相關研究》。

台北：國立政治大學教育研究所，碩士論文。

楊龍祥(2003)。《警察人員之知識管理、工作壓力、成就動機對專業承諾、

工作士氣與工作績效的影響之研究—以嘉義縣警察局為例》。嘉義：南華大學管理研究所，碩士論文。

臧月欣(2004)。《電子工程師生涯前期抉擇歷程之研究—以外商公司為例》。

高雄：國立中山大學人力資源管理研究所，碩士論文。

趙育玄(2006)。《大學生的職業生涯決策模式(未出版博士論文)》。高雄：

國立高雄師範大學工業科技教育研究所，碩士論文。

歐陽格格(2013)。《Q 方法研究高中教師的職業選擇動機—台北市某高中為

例》。台北：國立台灣大學國家發展研究所，碩士論文。

蕭文昌(2006)。《從平衡計分卡看新創企業之發展策略—以太陽能電池產業

為例》。台北：國立政治大學經營管理研究所，碩士論文。

(六) 研討會論文

林伶瑾、陳聖欽、楊孟翌(2008)。〈如何影響員工道德行為？知覺組織正義

的調節效果〉，「第十一屆兩岸中華文化與經營管理學術研討會」論文，

南京：國立成功大學與江蘇大學，8月17-18日。

孫同文、王家英(2003)。〈國族認同的再檢驗：從 R 到 Q〉，「2002 年台

灣選舉與民主化調查國際學術研討會」論文。台北：國立政治大學，11月

1-2日。

溫肇東，劉常勇，謝如梅（2011）。〈台灣創業現況調查與政策意涵：全球創業觀察觀點〉。「第十四屆科際整合管理研討會」論文。台北：東吳大學，6月25日。

劉治本、羅新興（2003）。〈職業報償認知、職業地位與職業選擇傾向關係之研究—以高中（職）生選擇軍人職業為例〉，「第十一屆國防管理學術暨實務研討會」論文。台北：國防大學管理學院，7月31日。

顏君霖、張超盛（2006）。〈成就需求理論與虛擬社群激勵機制關係之研究〉，「第五屆管理新思維學術研討會」論文。台北：國立台灣科技大學，11月3日。

（七） 官方出版品

經濟部中小企業處（2013）。《2010-2012 全球創業觀察台灣年報》。

（八） 網路資料

Alex Payne（2015）。〈給年輕人一個忠告：創業已被神化，不保證能拯救你的人生〉，最後瀏覽日：2017/7/14。

i 黑馬（2014）。〈【特企：好快！中國創業家已世代交替】90 後成了創投的心頭肉！〉，

<https://buzzorange.com/techorange/2014/09/09/young-ceo-is-ranging-the-market-now/>，最後瀏覽日：2017/7/15。

Tanya T. Gray（2013）。〈美國創業者的年齡祕密〉，

<http://colleges-unitedstates.blogspot.tw/2013/12/2.html>，最後瀏覽日期：2017/7/11。

李開心（2005）。〈全球創業者動機分析與中國創業群體分析〉，商業文化雜誌，<http://www.sywhzss.com/Article/ShowInfo.asp?InfoID=238530>，最後瀏

覽日期：2016/7/30。

林之晨（2013）。〈當最好的朋友變創業夥伴，該怎麼兼顧友情和生意？〉，商業週刊，

<http://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=4558&type=Blog>，最後瀏

覽日：2017/6/17。

林浩崑（2014）。〈網路新創，風起雲湧〉，

<https://www.1111.com.tw/discuss/discussTopic.asp?id=12682>，最後瀏覽日：

2017/2/24。

俞依秀（1995）。〈激勵理論〉。圖書館學與資訊科學大辭典。

<http://terms.naer.edu.tw/detail/1679910/>，最後瀏覽日：2016/12/18。

葛孟堯（2015）。〈新加坡創新創業政策的觀察〉，

<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10162>，最後瀏覽日：2017/7/15。

遠見編輯部（2016）。《2016 全球創業報告》70% 台灣人渴望創業。

https://www.gvm.com.tw/webonly_content_12385.html，最後瀏覽日：

2017/2/24。

貳、外文部分



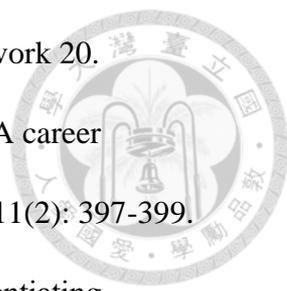
(一) 專書著作

- Brown, D. (1984). *Trait and Factor Theory*. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career Choice and Development, Applying Contemporary Theories to Practice*. (Chap 2.). San Francisco: Jossey-Boss.
- Brown, S. R. (1980). *Political Subjectivity: Application of QMethodology in Political Science*. New Haven: Yale University Press.
- Brown, S. R. (1986). *Q technique and method*. In W. D. Berry & M. S. Lewis-Beck (Eds.), *New Tools for Social Scientists*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Burns, P.(2001). *Entrepreneurship and Small Business*. London: Palgrave Macmillan.
- Burns, N., & Grove, S. K. (2004). *The practice of nursing research* (5th Edition). Philadelphia: W.B. Saunders Company.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Fishbein, M. & I. Ajzen. (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behavior: an Introduction to Theory and Research*. Addison-Wesley Boston, MA.
- Johnson, P. (1986). *New Firms: An Economic Perspective*. London: Allen & Unwin.
- McClelland, D. C., Atkinson, J. W., Clark, R. A., & Lowell, E. L. (1953). *The Achievement Motive*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- McClelland, D.C. (1961), *The Achieving Society*. New York: Free Press.

- 
- McClelland, D.C. (1985). *Human Motivation*. Scott Foresman and Company.
Glenview, IL: Scott, Foresman.
- McGregor, Douglas (1960), *The Human side of Enterprises*. N.Y.: McGraw-Hill
Books Company.
- Rainey, H. G., (2000). *Work Motivation. Handbook of Organizational Behavior*,
New York: McGraw-Hill.
- Robbins, S. P., (2001). *Organizational Behavior* 9th ed., NJ: Prentice Hall.
- Schumpeter, J. A. (1934). *The theory of economic development*, Cambridge, MA:
Harvard University Press.
- Steers, R. M., & Porter, L.W., (1991). *Motivation and Work Behavior*. New
York: McGraw Hill.
- Vroom, Victor H. (1964), *Work and Motivation*. New York: Wiley.
- William J. B., E. L. Robert and J. S.Y. Carl (2007). *Innovative entrepreneurship
and policy: Toward initiation and preservation of growth*. University Press.

(二) 期刊論文

- Alderfer, C.P. (1969). An empirical test of a new theory of human needs.
Organizational Behavior and Human Performance 4: 142-175.
- Amit R, Muller E (1995). “Push” and “Pull” entrepreneurship. *Journal of Small
Business*, 12(4): 64-80.
- Baron R.A., (1998). “Cognitive mechanisms in entrepreneurship: Why and when
entrepreneurs think differently than other people”, *Journal of Business
Venturing* 13(4): 275-284.

- 
- Brown, S. R. (1993). "Methodology query." Q Methodology Network 20.
- Bowen, D. D., & Hisrich, R. D. (1986). The female entrepreneur: A career development perspective. *Academy of Management Review* 11(2): 397-399.
- Carland, J. W., Boulton, W. R. and Carland, J. A. (1984). "Differentiating entrepreneurs from small business owner : A conceptualization" *Academy Of Management Review* 9(2): 354-359.
- Cressy, R. (1996). "Pre-entrepreneurial income, Cash-flow growth and survival of start-up businesses: Model & rests on UK Data." *Small Business Economics*, 8 (1): 49–58.
- Cassar, G. (2006). "Entrepreneur opportunity costs and intended venture growth." *Journal of Business Venturing*, 21: 610-632.
- Chaganti R, Decarolis D, Deeds D (1995). "Predictors of capital structure in small ventures" *Entrepreneurship Theory and Practice* 20: 7-18.
- Christian, B. & P-A. Julien (2000). "Defining the field of research in entrepreneurship." *Journal of Business Review* 16:165–180.
- Cooper A C, dunk El Berg WC (1986). "Entre deceive EU4 so to determine paths to business ownership." *Strategic Management Journal* 7(1): 53-68.
- Cooper, A. C., & Dunkelberg W. C. (1986). "Entrepreneurship and path to business ownership." *Strategic Management Journal* 7(1): 53-68.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). "The 'what' and 'why' of goal pursuits: human needs and the self-determination of behavior." *Psychological Inquiry* 11:227-268.

- 
- Drnovsek, Mateja, Glas, Miroslav (2002). "The entrepreneurial self-efficacy of nascent entrepreneurs : the case of two economies in transition." *Journal of Enterprising Culture* 10(2): 107-131.
- Dubini, P. (1989). "The influence of motivations and environment on business start-ups: some hints for public policies." *Journal of Business Venturing* 4(1): 11-26.
- Hamilton R. (1987). "Motivation and aspirations of business founders." *International Small Business Journal* 6(1) 70-78.
- Herzberg, F. (1968). "One more time: How do you motivate employees?" *Harvard Business Review* 46(1): 53-62.
- Hisrich, R. D. (1988). "Entrepreneurship: past, present, and future." *Journal of Small Business Management* 26(4):1-4.
- Landy, F. J., & Becker, W. S. (1987). "Motivation theory reconsidered." *Research in Organizational Behavior* 9: 1-38.
- Klein, K.L., & Weiner, Y. (1977). "Interest congruency as a moderator of the relationship between job tenure and job satisfaction and mental health." *Journal of Vocational Behavior* 10: 91-98.
- LeCornu, Mark R., Richard G. P. McMahon, David M. Forsaith e Anthony M. J. Stanger (1996), "The small enterprise financial objective function: An exploratory study." *Journal of Small Business Management* 34(3): 1-14.
- Lussier, N.R. (1995). "Startup business advice from business owners to would-be entrepreneurs", *S.A.M. Advanced Management Journal* 60(1):10-13.

- 
- Maslow, A. H. (1943). "A theory of motivation." *Psychological Review* 50:370-396.
- Miller, D. (1983). "The correlates of entrepreneurship in three types of firms," *Management Science*,29: 770-791.
- Mitchell, R. K., Busenitz, L., Lant, T., McDougall, P. P., Morse, E. A. and Smith, J.B., (2002). "Toward a theory of entrepreneurial cognition: Rethinking the people side of entrepreneurship research", *Entrepreneurship Theory and Practice* 28: 93-104.
- Mueller S L, Thomas A S (2001). "Culture and entrepreneurial potential: A nine country study of locus of control and innovativeness." *Journal of Business Venturing* 16(1): 51-75.
- Steers, R.M.; Mowday, R.T.; Shapiro, D.L. (2004), "The future of work motivation theory." *Academy of Management Review* 29(3): 379-387.
- Wener B. (1985). "An attributional theory of achievement motivation and emotion." *Psychological Review* 92(4): 548-573.
- Zakay, D. (1985). "The influence of information and daily contact on children's attitudes toward aphasic children." *The British Journal of Educational Psychology* 55: 1-10.

(三) 網路資料

- Forbes (2013). "What Is A Startup?"
<http://www.forbes.com/sites/natalierobehmed/2013/12/16/what-is-a-startup/>.
Retrieval Date:2017/2/8.

Hansson, David H. (2015). "RECONSIDER"

<https://m.signalnoise.com/reconsider-41adf356857f>. Retrieval Date:2017/2/8.





編號	陳述句	專家一	專家二	專家三	專家四	平均	CVI 值	結果	修正與整理後
1	因為討厭老闆或公司才創業	○保留	×刪除	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	
2	因為不想依賴任何人所以決定創業	△中立	△中立，2.3. 結合比較像是選項	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	
3	因為想獻身在喜愛的事情上	○保留	△中立，2.3. 結合比較像是選項	△中立，建議改為「因為想獻身在喜愛的事情上，所以選擇創業」	○保留	1.5	0.75	刪除	
4	討厭被別人使喚，所以選擇創業	△中立	△中立	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	



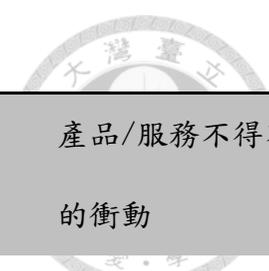
5	因為不滿意前一份的工作，所以出來創業	○保留	△中立	○保留	○保留，建議改為「因為前一份工作找到了創業的動機」	1.75	0.875	保留	因為前一份工作找到了創業的動機
6	創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡	○保留	○保留	○保留	○保留	2	1	保留	創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡
7	創業是因為希望有選擇工作時間和假日的自由	○保留	○保留	△中立	○保留	1.75	0.875	保留	創業是因為希望有選擇工作和休閒的自由
8	覺得創業賺的錢比領死薪水還多	○保留	△中立	○保留	○保留	1.75	0.875	保留	覺得創業賺的錢比領死薪水還多



9	想要賺回家人失去的資產	△中立	△中立	△中立，建議改為「創業是為了要賺回家人失去的資產」	○保留	1.25	0.625	刪除
10	為了證明自己的能力或想證明某件事是對的，所以選擇創業	○保留	○保留	○保留	○保留	2	1	保留 為了證明自己的能力或想證明某件事是對的，所以選擇創業
11	創業是為了掌握商機並快速致富	×刪除，與42重複	○保留	○保留	△中立，建議改為「創業是因為掌握商機所以想快速致	1.25	0.625	刪除



富」									
12	創業是為了想讓自己的生活有所改變	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是為了想讓自己的生活有所改變
13	因為無聊想做些不一樣的事，所以創業	<input type="radio"/> 保留	△中立，建議改為「看到很多人創業所以覺得自己也可以」	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	因為無聊想做些不一樣的事，所以創業
14	不喜歡大公司的文化，也沒有特別欣賞的小公司，於是以創業作為折衷	<input type="radio"/> 保留	△中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	不喜歡大公司，也沒有特別欣賞的小公司，於是以創業作為折衷
15	創業是因為有「這個	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為有「這個



	產品/服務不得不 做」的衝動								產品/服務不得不做」 的衝動
16	創業是因為想自己 當老闆試試看	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為想自己當 老闆試試看
17	覺得必須趕上別人 的成就，因此選擇創 業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	覺得必須趕上別人的 成就，因此選擇創業
18	因為崇拜某個創業 界的偶像（如 Steve Jobs、Elon Musk） 而創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為崇拜某個創業界 的偶像而創業
19	認為自己有個超好 的點子，靠這個就夠	<input type="triangle-up"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="triangle-up"/> 中立，建議 改為「認為自	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	



了，於是出來創業

已有個超好的
點子，於是出
來創業」

20 因為擁有強烈的內在熱忱打造一個有價值的企業 刪除 保留 中立，建議改為「因為擁有強烈的內在熱忱打造一個有價值的企業，於是出來創業」 保留 1.25 0.625 刪除

因為擁有強烈的內在熱忱打造一個有價值的企業

△中立，建議
改為「因為擁
有強烈的內在
熱忱打造一個
有價值的企
業，於是出來
創業」

21 創業是因為渴望財富但是理解需要時間、耐心 刪除 保留 保留 中立 1.25 0.625 刪除

創業是因為渴望財富但是理解需要時間、耐心



22	創業是因為渴望和志同道合的團隊一起做些大事	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為渴望和志同道合的團隊一起做些大事
23	創業是為了想讓一個點子成真	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是為了想讓一個點子成真
24	覺得創業充滿無限想像	<input checked="" type="checkbox"/> 刪除	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	
25	台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業
26	覺得創業成本變低，所以嘗試創業	<input type="checkbox"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	覺得創業成本變低，所以嘗試創業
27	說在創業這件事可	<input checked="" type="checkbox"/> 刪除	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	



以讓自己顯得與眾不同									
28	因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業	○保留	○保留	○保留	○保留	2	1	保留	因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業
29	崇尚創業家的生活方式於是踏上創業之路	△中立	○保留	○保留	○保留	1.75	0.875	保留	崇尚創業家的生活方式於是踏上創業之路
30	相信自己有能力創業，而且能做得很好	△中立	○保留	○保留	○保留	1.75	0.875	保留	相信自己有能力創業，而且能做得很好
31	在市場上發現機會，因而決定創業	○保留	○保留	○保留	△中立，跟 19 有點重複	1.75	0.875	保留	在市場上發現機會，因而決定創業
32	創業是因為相信自	△中立	○保留	○保留	△中立，跟 30	1.5	0.75	刪除	



己的經營模式比前
人更有效率

有點重複

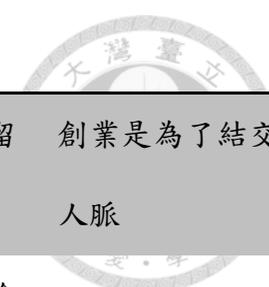
33	創業是因為希望將自己的專長發展成為一個新事業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為希望將自己的專長發展成為一個新事業
34	創業是因為已完成新產品的開發，並相信這新產品能在市場上找到利基	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因已完成新產品開發，並相信新產品能找到利基
35	因為想要實現個人的創業夢想	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為想要實現個人的創業夢想
36	創業是因為個人想要向上成長	<input type="checkbox"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	創業是因為個人想要向上成長



37	喜歡挑戰所以選擇創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限
38	因為希望擁有更多的自由，所以創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	△中立，似乎涵蓋了7	1.75	0.875	刪除	
39	覺得創業是個可以發揮個人專業知識與經驗的機會	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	△中立，跟33有點重複	1.75	0.875	刪除	
40	創業是受到家庭或朋友的影響	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是受到家庭或朋友的影響
41	創業的原因是由於家庭傳統的承襲	×刪除，40較好	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	
42	創業是因為想掌握	△中立，31較好	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	×刪除，跟11	1.25	0.625	刪除	



	商機並致富發財	好			幾乎一樣了				
43	創業是為了滿足企圖心與成就感	✕刪除	○保留	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	
44	因為想要改善經濟、賺點外快貼補家用所以選擇創業	○保留	○保留	△中立，建議改為「因為想要改善經濟、賺點外快貼補家用，所以選擇創業」	○保留	1.75	0.875	保留	因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業
45	創業是純粹為了興趣	○保留	○保留	○保留	○保留	2	1	刪除	
46	創業是為了打發時間	△中立	△中立	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	



47	創業是為了結交更多人脈	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是為了結交更多人脈
48	我認為創業是可以把愛好作為職業的途徑	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 中立	<input type="radio"/> 中立，建議改為「創業是可以把愛好作為職業的途徑」	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	
49	因為對創業具有想像或憧憬所以創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為對創業具有想像或憧憬所以創業
50	創業是因為希望分享自己所喜歡的事物	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	創業是因為希望分享自己所喜歡的事物
51	創業是因為有想要	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為有想要發



發揚或推廣的理念					揚或推廣的理念				
52	為了達成自我實現的目的因此創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="triangle"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	為了達成自我實現的目的因此創業
53	創業是因為發現市場上還未發覺的新點子	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為發現市場上還未發覺的新點子
54	創業是我認為正確的事	<input type="radio"/> 保留	<input type="triangle"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	創業是我認為正確的事
55	創業讓我覺得很快樂	<input type="radio"/> 保留	<input type="triangle"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	創業讓我覺得很快樂
56	覺得現在是個創業的好時機	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	覺得現在是個創業的好時機
57	因為想要成為人人	<input checked="" type="checkbox"/> 刪除	<input type="triangle"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.25	0.625	刪除	



注目的對象所以創業									
58	創業是因為想要改變世界、替世界做點好事	△中立	△中立	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	
59	因為覺得自己很有領導能力，所以嘗試創業	×刪除	×刪除	○保留	○保留	1	0.5	刪除	
60	為了創業而創業	△中立	△中立	○保留	○保留	1.5	0.75	刪除	
61	因為看好創業前景所以創業	○保留	○保留	○保留	○保留	2	1	保留	因為看好創業前景所以創業
62	創業是為了解決失業或就業問題	△中立	△中立	○保留	△中立，是解決自己的失業	1.25	0.625	刪除	



/就業，還是創

業題目是解決

失業/就業？

63	創業是因為想要成為某行業的佼佼者	✕刪除	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.5	0.75	刪除	
64	創業是因為想要回饋社會、對社會做出貢獻	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為想要回饋社會、對社會做出貢獻
65	創業是為了想要學以致用	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是為了想要學以致用
66	創業是我的興趣愛好	△中立	△中立	<input type="radio"/> 保留	△中立，跟45很接近	1.25	0.625	刪除	
67	創業是為了想要挑	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	△中立，跟37	1.75	0.875	刪除	



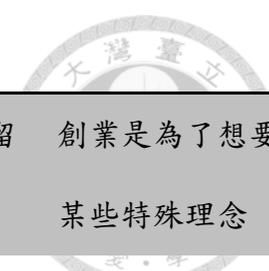
		戰自我,看看自己的 極限在哪裡					幾乎一樣了			
68	生活經驗開啟了對創業的興趣	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	生活經驗開啟了對創業的興趣	
69	創業原因是源自於想要解決某個問題	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業原因是源自於想要解決某個問題	
70	創業是因為想要追求有意義的人生	<input type="checkbox"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	創業是因為想要追求有意義的人生	
71	為了找到一個衷心投入享受的工作而創業	<input type="checkbox"/> 中立,與76接近	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	刪除		
72	因為對現有解決方案不滿意所以選擇	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為對現有解決方案不滿意所以選擇創業	



創業來改變現況

來改變現況

73	創業是因為希望做一件自己開心、而且同時具有挑戰性的事	○保留	○保留	○保留	△中立，跟33、37、67 很接近	1.75	0.875	保留	創業是因為希望做一件自己開心、而且同時具有挑戰性的事
74	創業是希望自己的產品或是服務能影響社會	○保留	○保留	○保留	△中立，跟58 很接近	1.75	0.875	保留	創業是希望自己的產品或是服務能影響社會
75	因為某些因素而被迫創業	△中立	△中立	×刪除	○保留	1	0.5	刪除	
76	因為想從事自己有興趣的事業所以創業	○保留	○保留	○保留	△中立，跟45、66 很接近	1.75	0.875	保留	因為想從事自己有興趣的事業所以創業



77	創業是為了想要實現某些特殊理念	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是為了想要實現某些特殊理念
78	因為受到他人鼓勵而創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為受到他人鼓勵而創業
79	因為情勢或機會驅動我創業	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	因為情勢或機會驅動我創業
80	創業的原因是因為不想待在企業，想做自己的主人	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留，建議 可以放在 14 後面	2	1	保留	創業的原因是因為不想待在企業，想做自己的主人
81	覺得創業是一個值得嚮往的生涯選擇	<input type="checkbox"/> 中立	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	1.75	0.875	保留	覺得創業是一個值得嚮往的生涯選擇
82	我認為創業可以改善經濟困境與提升身份	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	我認為創業可以改善經濟困境與提升身份



身份地位

地位

83	原本只是抱著試試看的態度，結果就一頭栽進創業之中	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	原本只是抱著試試看的態度，結果就一頭栽進創業之中
84	創業是因為想讓家人過得更好	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	<input type="radio"/> 保留	2	1	保留	創業是因為想讓家人過得更好



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：之前做的工作我覺得非常無聊，無聊之下加上是學財金的，如果離開那個工作再找別的工作應該也是非常相近的，但這份工作對我來說很無聊，但我也沒有其他的專業技能，所以就想說來創業。

「46.因為想從事自己有興趣的事業所以創業」：大學念了四年也找了四五個金融業的實習，其實做的都不是自己有興趣的東西，只是我想要做一個大學畢業能賺最多錢的工作，但一直都沒有想做自己最有興趣的東西，所以後來在投資銀行賺了一筆錢之後想回來找自己有興趣的事情做，最後發現寫程式這件事是自己有興趣的事。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「54.創業是因為想讓家人過得更好」和「52.我認為創業可以改善經濟困境與提升身份地位」：在投資銀行工作的時候很有錢，沒有經濟壓力，所以這些東西跟我沒什麼關係，我甚至是往錢比較少的地方走。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2016年4月告別高薪工作從香港回到台灣，因為剛辭職很無聊，又想找到自己有興趣的事物，於是開始思考創業這件事，同時也花了五個月的時間摸索創業的點子，途中經歷了幾個點子但後來都被工程師們否決，後來因為自己和合夥人都是金融背景的關係，才選定了 Doughpack 這個創業題目，也從創業的過程中找到自己寫程式的興趣。Doughpack 這個點子是源自於大學畢業後準備搬到香港時，因為剛畢業手頭資金不足以支付搬到香港的房租押金等費用，拿著 offer letter 去銀行申貸，沒想到卻處處碰壁，因此讓萌生了創立學生 P2P 借貸平台的想法。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

無。



三、 補充性問題



(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「47.創業是為了想要實現某些特殊理念」：創業某方面來說是想要打造新的公司文化以及改變現在台灣的勞動環境，想要改善勞動環境不是從外在的抗爭去解決，而是去創造一個好的工作環境，我覺得這是我為什麼創業的原因，要去實現這個理念。

「42.創業是因為想要追求有意義的人生」：覺得自己的人生應該要有一些意義，如果去實現的話就會變得有意義。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「4.覺得創業賺的錢比領死薪水還多」：因為之前的薪水比較高，我一直覺得這是對創業的人的誤解，很多創業的人在創業之前生活都過得很好，所以就會覺得這張我不認同。

「10.創業是因為想自己當老闆試試看」：我想要創業也有一個原因就是我要去證明這件事情是錯的，就是很多人都會說大家都想當老闆，可是實際上大家都只是說說，真正會跳下去做老闆的人很少。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

其實這是第三次創業，原本畢業後是想要出國唸書，但在出國念書之前我加入了一個醫療研究團隊，但做一做之後覺得沒有興趣，而那時候剛好是台灣新創風氣剛興起的時候，於是就想著要創業。但前幾次創業都覺得很不快樂，都把創業這件事當做是在上班，那時候在心態調整和認知上都還沒準備好，離開創業團隊之後就開始去獵豹移動、Google 和聯合報工作，在工作過程中發現每個公司的文化都不一樣，覺得台灣的公司文化比較偏向傳統和集權，於是開始第三次創業的

時候是想要建立一個公司，然後他有一個獨特的文化，這和我過去的工作經驗有關係。

而為什麼會做 Oyster X 這個產品，主要是因為當初要從美國回台灣之前，想說來寫個遊記，但沒有好的工具可以寫遊記，於是想到自己用過很多旅行的 App，把這些 App 的一些特點和功能合在一起會變成一個很好的工具，在估算了市場之後覺得這件事情是可以做的，於是開始做 Oyster X 這個產品。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

看到這些題目的時候會有種把創業的人預設是會一直在創業的情景中，有些題目會讓人有點困惑。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「17.因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業」：現在在做的是，與其說是創業不如說是興趣，我希望讓專長和興趣能相輔相成，所以選擇創業。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：這點是受到 Elon Musk 的影響，希望自己的創業題目能夠對這個社會產生影響。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：不會有無聊找不到事情做這種事，所以這不符合我的創業初衷。

「27.因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：家裡的經濟無虞，而且原本工作的薪資比較好，決定創業到現在都還是吃老本的狀態。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

創業的點子其實從大二就開始了，那時候有在經營自己的電台，但那時候還沒有真正要出來創業的想法。後來大學畢業後在貝殼放大工作，接觸到群募這件事情之後，覺得群募其實和電台的 donate 機制有點像，也一邊在貝殼放大工作確立信心並增加對金流操作的了解，直到最近才下定決心辭職出來創業。促使我出來創業的動機，有一部分也是以前看過一位工程師大神 XDite 說過：「擅長做一件事，必應該讓他成為免費。」因此想把自己的興趣變成創業的項目。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

在排列的過程中，從 0 分到 -4 分這個區塊對我來說是沒有太大的差異的，另外有部分陳述句有些相似。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「41.創業原因是源自於想要解決某個問題」：我覺得大部分的創業家之所以創業應該都是為了解決某些問題。

「20.在市場上發現機會，因而決定創業」：台灣人喝飲料的風氣很興盛，但訂飲料其實是件眉角很多的事，品項和甜度冰塊非常繁複，因為看準這個機會所以決定出來做這項服務。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「28.創業是為了結交更多人脈」：創業成本很高，為了結交人脈這樣的創業動機

「39.創業是為了想要學以致用」：學校沒教的東西太多，無法學以致用，所以創業不是為了學以致用，也沒辦法學以致用。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

ChuMe 是我第二次創業，第一次是去上海做團購網，那時候台灣的網路還是比中國先進，但到 2011 年時，中國網路科技突然崛起，因此毅然決然退場回到台灣工作。第二次是因為在工作時找不到動力，和前公司的經理聊過後，他建議我去創業，於是離職開始邁入第二次創業。而會做 ChuMe 這個題目是因為台灣人很愛喝飲料，雖然訂飲料是個老題目，但都沒有人成功過，也有很多美食外送服務都在做，但卻很少能把訂飲料這件事專注做到最好，主要是因為訂飲料要注意的細節太多，品項和甜度冰塊等細節太多，而 ChuMe 就是想專注把訂飲料這件事簡單化。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

在排列字卡的過程和結果，能夠展現自己的價值觀。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「39.創業是為了想要學以致用」：研究所念的是樹德科技大學的人類性學研究所，所以現在經營情趣用品的事業算是一種學以致用。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：台灣社會大眾普遍對情趣和性十分封閉，因為想改變這樣的風氣，所以選擇創業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「15.台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業」：因為找不到更好的工作所以創業這件事有點弔詭，另外也覺得台灣的薪資水準沒有不合理。

「37.因為看好創業前景所以創業」：創業當時其實是看不到未來的，所以這張字卡不符合我的創業動機。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

唸大學的時候因為不喜歡上課差點被當，為了拯救學分，在行銷學課堂上跟老師打賭，如果能成功行銷自己、被媒體報導就能獲得那門課學分，於是透過在網路上販售保險套成功引發媒體關注，也開啟了創業的契機。但當時在網路上販賣保險套是被禁止的，所以後來就停止了這項事業出去工作，但工作時卻遇到前公司不給年終獎金，在感到不滿下決定離職換工作，在轉換跑道的同時，政府終於開放在網路上販售醫療用品，看準了之前的經驗，因此成立了公司，也是第一間因為這項法規開放而設立的公司。抱著保險套跟情趣用品只是第一步的心態，心想如果可以把性相關的產品做得很有質感，我想應該沒有什麼問題可以難倒我們。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

排列時會回想當初創業的歷程，Q 方法提供了一個自我檢視的機會。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「5.為了證明自己的能力或想證明某件事是對的，所以選擇創業」：創業是一項很個人化的選擇，身為創業者生活基本上已經跟創業密不可分，必須要壓榨自己的人生去證明自己在做的事情是對的。

「32.為了達成自我實現的目的因此創業」：創業帶給我很大的成就感，喜歡創業帶來的成就感所以選擇走上創業這條路。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「27.因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：創業不是一個好賺錢的方法。

「4.覺得創業賺的錢比領死薪水還多」：我覺得出去工作賺的錢會比創業賺的更多吧。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

這是我第三次創業，從讀成大的時候就開始創業，一直到2014年受聯合報集團投資成立「食我餐飲顧問股份有限公司」，至今已經邁入第七年，一開始在大學創業時，是想打造一個可以讓我們自己創造的夢想，並在可以做很多嘗試的時候大膽去試。在創業初期我覺得創業會是件有趣的事，但現在變成想要證明我們想到的問題可以被解決及賺錢，也想要透過這些創業的點子去改變世界。

(四) 您對於Q方法有何心得或建議？

Q方法很像在玩桌遊，可以讓我有條理的解構自己的創業動機，創業動機會參雜很多事情、被很多因素影響，透過排列時輕重緩急、優先順序和強迫選擇的過程，可以更瞭解自己的創業動機。建議可以加入創業時間或是年紀以做為區隔。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「54.創業是因為想讓家人過得更好」：因為喜歡和家人分享成就，創業是想讓事業成功、幫助家人和朋友。

「44.創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事」：喜歡挑戰不同的事，也覺得解決問題是件很有成就感的事，所以選擇創業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「1.因為前一份工作找到了創業的動機」：前一份工作是在鴻海做 PM，和現在的創業題目沒有關係，也不是我創業的動機。

「2.創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡」：在創業的時候，工作和私生活是畫上等號的，要取得平衡是很困難的。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

VoiceTube 創辦至今已經四年了，從中央大學工業工程系畢業後，就進入鴻海做 PM，幾年下來，儘管收入頗豐，但從小就特立獨行，一直想做些奇怪的事，所以當 CEO Richard 帶著 VoiceTube 的雛形找上我一起創業，其實是期待的，也利用工作之餘的時間和 Richard 討論產品的包裝和推廣，於是 Richard 負責技術面，而我負責行銷，兩個人的特質其實是很互補的，又抱著大不起把存款燒光再回去工作就好的心情，開始全心投入 VoiceTube。在還沒開始創業時，常常幻想自己能改變全世界，但真的踏入創業的領域後，則是希望能讓生活條件有所提升或是讓家人朋友過得更好。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

建議海報可以做大張一點，並營造輕鬆一點的氛圍，讓受試者願意說出真正的想法。透過 Q 方法我可以知道自己在做的事情是不是正確的，重新審視自己的目標和過程，還有為了什麼而創業等種種的問題。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：創業是因為希望對社會產生正面影響。

「25.因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限」：創業一方面是喜歡挑戰，另一方面也是希望自己能發揮一些影響力。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「39.創業是為了想要學以致用」：以個人經驗而言，創業是件很難學以致用的事，都是邊做邊學。

「2.創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡」：在私生活和工作之間取得平衡，在創業時期很難達成。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2014 年的暑假開始了創業的計畫，因為大學唸的是電機工程，待在 lab 裡只能延續前人的工作，對我來說沒有什麼動力，我想做喜歡的東西，並擁有影響力，所以從大學生會用到的備品下手，開始做學生用品販售、教科書電商，再到現在的 Colorgy。創業讓我學到的是如何當一個領導者，還有把東西做好證明它是對的，這是馬雲給我的啟發，馬雲說過：「你有出色的想法，理想，夢想，你是不是願意為此付出一切代價，全力以赴去做它，證明它是對的。」所以我選擇創業，想讓 Colorgy 是富有社會意義的。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

在排列的過程中，除了具有指標性的字卡之外，其他的字卡有點難以排序。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「51.覺得創業是一個值得嚮往的生涯選擇」：會想創業是因為一開始接觸到創業營隊，還有看到同儕都有明確目標後，開始思考什麼是適合自己的工作，覺得一般的工作都沒有最符合自己心目中想從事的職業。

「17.因為想做自己喜歡做的事所以選擇創業」：想做自己喜歡的工作，不想被侷限，所以選擇創業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「1.因為前一份工作找到了創業的動機」：我的第一份工作就是創業，所以沒有前一份工作來幫助我找到創業動機。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：這個字卡的因素很薄弱，而且因為這樣的原因而創業很可能會半途而廢。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

在升碩士的那個暑假第一次接觸到創業，開始有了想要創業的想法，於是進入到新創公司當實習生，在當實習生的同時也開始了解到創業的流程，也趁著實習訪談時找靈感，後來在公司遇到了現在的 co-founder，當時 co-founder 已經有了 goodnight 的雛形，聽了 co-founder 的點子後覺得很有趣，於是遊說他讓我加入一起做這個產品。對我而言，創業帶來的快樂只會維持一陣子，但能支持自己走下去的力量才是最重要的，創業必須把力氣花在對的地方上。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

對創業和產品的看法可能會有所不同，有些句子太像或有點模稜兩可。

《創業家職業選擇動機類型之研究——以 Q 方法和網路新創事業為例》

訪談問卷



受訪者編號：10

一、 受訪者基本資料

姓名	姚先生
性別／年齡	男／37
公司名稱／職稱	支點網路股份有限公司（鐘點大師）／執行長

二、 Q 方法陳述句字卡排列結果紀錄

	最不同意									最同意
分數	-4 分	-3 分	-2 分	-1 分	0 分	1 分	2 分	3 分	4 分	
編號	12	10	15	50	13	34	14	9	41	
	53	16	51	4	19	31	44	47	45	
		7	2	36	52	42	33	43		
		27	29	24	21	22	30	38		
			37	11	23	20	6			
			8	28	40	46	25			
				3	39	54				
				48	49	1				
				26	35	32				
					17					
					5					
					18					



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「41.創業原因是源自於想要解決某個問題」：其實我不是一個熱愛創業的人，但發現問題會希望有人去解決它，所以創業起因是想要改變社會和解決問題。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：創業是因為發現了生活上的問題，抱著想要幫助和改變社會的理念而決定創業的。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「12.因為崇拜某個創業界的偶像而創業」：我認為崇拜是一件愚蠢的事情，所以因為崇拜創業偶像而創業不是我的創業動機。

「53.原本只是抱著試試看的態度，結果就一頭栽進創業中」：創業是件很大的事情，會影響到很多家庭，是件需要有很大的決心和責任的決定，只是抱著試試看的態度是不行的。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

這不是我第一次創業，第一次創業是2009年成立Pubu電子書城。鐘點大師是從2015年8月開始的，會創辦鐘點大師有兩個肇因，一個是上健身房時，和健身教練聊到他們的時薪問題，發現到雖然健身教練時薪高，但健身房的抽成也很高，於是開始思考有沒有讓來運動的人和健身教練都能雙贏的方式；第二是去上英文課時和英文老師分享生活點子，進而發現有創業機會，而且這是個影響力很遠又能透過網路幫助接案者的方式，所以催生了鐘點大師的誕生，雖然創業題目是因為生活經驗而發現機會，但並不是我的興趣。

(四) 您對於Q方法有何心得或建議？

Q方法是個有趣、方便又有效率的方法。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「44.創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事」：因為我是一個喜歡挑戰的人，創業帶來的挑戰很多。

「25.因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限」：因為喜歡追求挑戰，在一般公司做一般的工作沒有那麼多挑戰。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「4.覺得創業賺的錢比領死薪水還多」：創業賺的錢沒有那麼多，這張字卡展現的是一般人對創業家的誤解。

「10.創業是因為想自己當老闆試試看」：其實沒有那麼想做老闆，這也是一般對於創業家很容易產生的負面誤解。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

Addweup 開始於 2016 年 3 月 1 日，一開始是因為想創業於是開始找題目，想到大學時和同學一起設計的作品，於是把這個作品變成現在的創業題目，之所以想做 Addweup，除了是想要解決離境旅客的問題外也是因為想要追求挑戰，在創業初期面臨到會計和法規面的問題，徵詢會計師和律師的意見都表示 Addweup 的模式很難達成，於是自己尋找突破口，從開發硬體、找投資人、到面臨各機場的不同限制，還有像是桃機淹水、洗錢案等等，Addweup 一直遭遇到種種困難，但還好團隊都是喜歡挑戰的一群人，所以才能一直撐下來。我覺得在創業前，因為有一個明確的夢想推動著你往前；但在經歷的創業之後，會慢慢發現能夠支撐我不讓我往後退的是責任，責任才是讓我能夠堅持下來的力量，而且這個責任不只是對自己或是家人，還有團隊夥伴和夥伴的家人，這是創業帶給我最大的成長。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言，真正認同的部分只有在+2 以上的字卡，負面是明顯大於正面的。雖然這些字卡展現了創業中的很多詞彙，但對於創業家而言，真正有意義的並不是這麼多。建議之後的陳述句可能由創業從業人員來進行撰寫，還有句子的部分可以加入關鍵字，幫助受測者更容易挑選。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「32.為了達成自我實現的目的因此創業」：當初四處分享 Dcard 的點子，但大家都不看好，創業是因為想要證明自己的能力和證明 Dcard 是可以做起來的創業題目。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：大四時覺得找工作或是進修都不是自己想要的，看著大家都在前進，自己還沒有想追尋的目標，在無聊和想交女朋友的心境下有了 Dcard 這個點子誕生。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「52.我認為創業可以改善經濟困境與提升身份地位」：創業風險太大，就像賭博一樣，所以我不覺得創業是可以改善經濟困境的方式。

「10.創業是因為想自己當老闆試試看」：這張字卡的觀念我覺得不太好，創業沒有那麼輕鬆。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2011 年 5 月大四快畢業的時候，同學們都在實習跟找工作，不然就是考研究所，當時因為大學快畢業了想交個女朋友，於是有了做一個讓大家認識朋友的平台，但只做交友平台太過侷限，所以做出來後想讓產品更好更完整。Dcard 有兩個比較大的轉變，第一是一開始只能男生抽女生，後來開放沒有限制之後用戶不減反增；第二是加入校園聊天的功能，這個功能把 Dcard 推升到論壇的地位。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言是負面大於正面的，覺得陳述句的數量有點多，在排列的過程中，覺得自己排列出來的結果除了+4 和-4 之外差別不大，有點使用者障礙。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「25.因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限」：原本在日本打職業拳擊，後來因為受傷回台灣，開始尋找人生的目標和價值，於是才想到那不如創業看看。

「44.創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事」：曾經在 TutorABC 當業務，是亞洲區的第一名，當業務時候賺的比較多，但我追求的目標不是薪資高低與否，而是有挑戰性的事。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：我覺得做事應該要有明確的目標，因為無聊而創業不是一個好的理由。

「50.創業的原因是因為不想待在企業，想做自己的主人」：因為曾經在 TutorABC 工作過，那時候的工作經驗讓我覺得在企業工作也不會不好，所以這張字卡不符合我的情況。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

AmazingTalker 的構想從 2015 年就開始了，是之前在 ALPHA Camp 學產品設計產生的概念，直到 2016 年 8 月正式上線，而在 AmazingTalker 之前還有做過兩個產品，算起來從 2014 年 9 月就開始踏進創業這條路了，目前 AmazingTalker 是台灣唯一做平台類型的語言學習產品，雖然語言學習的網路新創是個紅海，但區分受眾後就能找到自己的市場利基。在創業初期面臨到了很大的資金壓力，在把青年貸款、信用貸款等能想到的貸款方式都貸了，還好後來找到 funding，又改變策略，才讓 AmazingTalker 走到今天。我認為創業是要在賠得起的情況與瞭解情勢下再創業比較安全，要不被後顧影響才能往前，創業要去享受它，不去享

受創業才會覺得辛苦，因為懂得享受，所以創業不會讓我覺得累，反而覺得很開心。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

我覺得我排列在不認同方面的字卡比較偏向易受社會影響的創業家會選擇的原因。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：因為看到現有的服務無法滿足及解決使用者需求，所以選擇創業來解決這個問題。

「9.創業是因為有『這個產品/服務不得不做』的衝動」：目前現有的服務多以美食代購為主，市面上的平台讓使用者只能被動接受，因此才有這個服務不得不做的衝動。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「2.創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡」：創業除了睡覺時間之外都在工作，生活跟工作根本無法取得平衡。

「15.台灣的薪資水準不合理、工作條件差，只好出來創業」：我覺得薪資取決於能力如何，因此不會有這樣的想法。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

跑跑腿開始於2016年7月，之所以會選擇創業有一部分是因為家裡一直都在創業，像是開餐廳之類的，所以創業這件事對我來說滿習慣的。當初會創業也是想到自己沒有特別的專長，加上有一群志同道合的朋友想要一起創業，所以就先決定要創業再來找創業題目。在創業前對創業是充滿憧憬的，但真的創業之後才知道創業會讓人沒有私生活而且又很辛苦，雖然創業到現在時間短暫，但還沒有後悔過，也很幸運的在創業的路上有天使投資人的指引。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

排列完字卡感覺同意的偏多，可能是創業時間較短的緣故。

《創業家職業選擇動機類型之研究——以 Q 方法和網路新創事業為例》

訪談問卷



受訪者編號：15

一、 受訪者基本資料

姓 名	鄭先生
性別／年齡	男／26
公司名稱／職稱	弼龍龍科技股份有限公司 (Himelight) ／共同創辦人

二、 Q 方法陳述句字卡排列結果紀錄

	最不同意	←—————→								最同意
分數	-4 分	-3 分	-2 分	-1 分	0 分	1 分	2 分	3 分	4 分	
編號	16	21	27	54	36	38	35	31	42	
	4	12	52	39	13	30	5	41	45	
		7	48	50	17	24	53	51		
		11	26	19	14	20	29	47		
			2	10	40	43	46			
			1	8	15	44	32			
				37	9	25				
				18	33	6				
				34	22	49				
					3					
					23					
					28					



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「42.創業是因為想要追求有意義的人生」：當初在思考要不要創業時想了很久，最後選擇創業的主要的關鍵是因為如果要嘗試創業的話不如現在就試試吧，也因為認為創業是有意義的，所以創業是在這兩個因素和時機下的決策機制。

「45.創業是希望自己的產品或是服務能影響社會」：因為覺得創業是有意義的，也希望能對社會產生影響並幫助他人。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「16.覺得創業成本變低，所以嘗試創業」：覺得創業成本高，會覺得創業成本高是因為考量到機會成本上的選擇，和踏入陌生領域風險較大，所以讓成本變得很高。

「4.覺得創業賺的錢比領死薪水還多」：一開始創業時就沒有將金錢問題考慮進來，所以這張字卡不符合。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2011年參加 YEF 計畫時認識了現在的夥伴們，現在 Himelight 有 4/5 的成員都是當時在 YEF 時組成的，YEF 結束後一夥人繼續四處比賽，經歷了 3 個產品後，將第三個名片產品轉型成為現在的 Himelight。之所以會選擇創業，主要還是因為考量了人生未來的樣貌，仔細評估過創業和其他選擇，以現階段的條件下去思考，認為創業是條可以嘗試的道路，所以選擇了創業這條路。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

建議拿掉分數，認為分數可能會誤導受訪者，在排列的過程中發現自己會偏向某一種同意程度。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「44.創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事」：創業過程中的有悲有喜，種種都會讓人成長，雖然有歡笑有淚水，但結果是開心的。

「14.創業是為了想讓一個點子成真」：想到一個點子並讓它成真很有趣，因為覺得市面上的交友軟體都太著重於配對這件事，想要讓交友軟體有不一樣的變化，所以做了前一個產品和現在的 Partido。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「54.創業是因為想讓家人過得更好」：因為家人不需讓人擔心，所以才會嘗試創業，如果家裡的情況不好，也許就不會出來創業了。

「11.覺得必須趕上別人的成就，因此選擇創業」：大學唸的是法律，畢業後不是唸研究所就是考律師、考公職，不想走一般人走的道路。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2016年3月，第一次接觸了網路新創，和朋友一起做了第一個產品 meteor，過程中成長很多，也深感創業就像在泥巴裡打滾，東西做出來不代表就是創業成功，還有團隊裡有沒有良好的溝通渠道是創業夥伴能不能一起走下去的關鍵，所以後來離開了 meteor，開始一個人創業。因為是個想到點子就會很想做出來的實作型人格，加上交友軟體通常 feedback 較快與過去經驗，所以選擇交友軟體作為題目，經歷了 meetchat 和 partido 兩個交友軟體，有了之前的創業經驗，讓我在創業過程中越來越有踏實的感覺。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言對陳述句的看法是正面多於負面的，但陳述句很多，Q 方法對於沒有耐心的人可能不太適合，而且在排列的過程中感到模糊，可能沒辦法確保邏輯性的正確。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「38.創業是因為想要回饋社會、對社會做出貢獻」：其實一開始創業並沒有想到這麼多，只是想做些能讓歷史記得的事，想了想或許創業是比較能夠達到這個目的的方法。

「43.因為對現有解決方案不滿意所以選擇創業來改變現況」：一開始選擇創業部分原因是對於前公司的經營模式感到不滿，以及共同創辦人結婚時遇到的狀況，才正式開始了整個創業的計畫。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「39.創業是為了想要學以致用」：大學唸的是日文系，和現在創業做的是完全沒有相關。

「12.因為崇拜某個創業界的偶像而創業」：因為沒有崇拜的創業偶像，所以這個字卡不符合我的創業初衷。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

WeddingDay 當初是和三個同事還有女朋友一起出來創業的成果，2013年2月上線，三個月後銀彈就用光了，但又過三個月後，開始出現轉機，WeddingDay 在婚禮市場上逐漸產生影響，並且開始一路成長。回想當初創業，前一份工作是在貿易公司工作，工作稱得上是得心應手，直到老闆在一次會議中說他花了14萬打 Youtube 廣告，但每年發年終時卻很吝嗇，還有當時趁著工作閒暇時偷偷做了一些小生意，後來被老闆發現，因此心生了離職創業的想法，在構思創業題目時適逢同事結婚，聽著同事在籌劃婚禮時遇到的問題，於是開始將現在的 WeddingDay 變成創業的題目。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

Q 方法很酷很有趣，第一次看到這種訪談的方式。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「47.創業是為了想要實現某些特殊理念」：當初創業的原因是因為想完成某些理念，像是覺得政府的上下溝通很糟糕，所以想藉由網路的力量來改變。

「31.創業是因為有想要發揚或推廣的理念」：因為關心政治和對政治有興趣，希望能夠透過網路來幫助政府進步，於是開始從事這方面的創業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「11.覺得必須趕上別人的成就，因此選擇創業」：創業是自己的事，和別人沒有關係，要對自己的人生負責。

「12.因為崇拜某個創業界的偶像而創業」：

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

2012年Q4的時候開始了「呼叫政府」這個民間版 i-voting 的計畫，接著再做輿情、數據分析的服務，都是與社會、政治有關的題目，和一般的創業題目較不同。回顧創業的過程，2012年覺得工程師的工作太僵固，而毅然決然的離開了 Yahoo，看家人朋友都在創業，評估了一下自己的年齡，覺得還是可以嘗試創業，加上骨子裡流著想改變社會的熱情，所以創立了「呼叫政府」。創業最主要還是想要透過網路來改變社會，網路才是最主要的理念，雖然從創業前的左派思維到後來開始變的右派，但就算回到當初，還是會想選擇創業這條路。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言，對於陳述句的看法是負面大於正面，自己是個好惡明顯的人，所以比較難對陳述句做出衡平性的排列，期待看到研究結果。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「26.創業是受到家庭或朋友的影響」：因為朋友花了好幾個月邀請我創業，因此才決定投入創業。

「5.為了證明自己的能力或想證明某件事是對的，所以選擇創業」：之所以選擇出來創業，也是因為想證明自己可以把創業這件事情做好。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「9.創業是因為有『這個產品/服務不得不做』的衝動」：和朋友一起創業時，事先決定要創業才想題目的，所以這個字卡不符合我的創業動機。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：因為知道創業是件辛苦的事，所以如果無聊的話不會自討苦吃。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

一起創業的夥伴當初都是同一間公司的同事，同事每天都在說「跟我一起創業吧！」，原本一直沒有答應他的創業邀約，但後來思考後覺得和他們一起創業的話是可以成功的，所以就決定和同事們一起創業。我們是先決定要創業才想題目的，因為剛結完婚覺得婚禮市場有些可以改善的空間，所以才選擇了 WeddingDay 這個題目。說到創業的原因也有一方面是因為我們都想改變生活，創業雖然讓生活從悠閒變得忙碌，但卻是充實快樂的。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言是正面大於負面的，我覺得 Q 方法是很好的方式，讓我能夠辨識出心中的想法，並把它量化排列出來。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「20.在市場上發現機會，因而決定創業」：我覺得創業很看時機點，遇到對的時機加上市場上有需求，是創業成功的關鍵之一。

「25.因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限在哪裡」：因為喜歡挑戰所以選擇出來創業，創業是剛好在對的時間做對的事情。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「2.創業是因為希望在私生活和工作之間取得平衡」：創業是件讓工作和生活不可能平衡的事情。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：如果無聊可以做別的事，不會是出來做創業這件事。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

大三的時候因為是有想學寫 App，因此被室友推坑直接幫我買了一台電腦，所以就跟著開始學寫程式。而 Meteor 的誕生是 2016 年，那時候 Dcard 正紅，有許多高中生也吵著要加入 Dcard，覺得既然市場有需求那就做個 landing page 試試看，沒想到在一夜間有超過 7,000 人連署，所以就開始做 meteor 這個題目了。在創業的過程中越來越之傲自己該怎麼做，如果能重新選擇創業與否，我還是想學到創業所教會我的事。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整體而言是負面多於正面的，研究者建議先分成同意、不同意、中立三堆的排列前置作業不錯，能幫助我做出極端選擇。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「34.創業是我認為正確的事」：創業會刺激我去思考不同面向的事情，原本從事網頁設計師的工作，只會考量到好不好看或功能好用與否，創業後讓我學會從不同角度看事情，所以我認為創業是件正確的事。

「6.創業是為了想讓自己的生活有所改變」：決定出來創業前正好經歷失戀，加上對原本的工作失去熱情，想讓生活有點改變所以出來創業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「4.覺得創業賺的錢比領死薪水還多」：原本工作的薪水比創業時的收入還多。

「27.因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：創業初期是賺不了錢的，甚至要借錢，所以出來創業不會是這個原因。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

Addweup 是源自於大學時期和同學一起做的作品，在 2012 年時獲得紅點大獎，因為想要看看產品之後的發展如何，所以和同學一起出來創業。覺得創業學的東西比在公司工作學的更多，而且從朋友變成共同創辦人，在彼此間的磨合和溝通中，了解到 co-founder 之間的關係不會是平行的，但也學會了要體恤 CEO 的想法和瞭解 CEO 要承擔很多責任與風險，未來也會想繼續創業，想知道自己有沒有辦法領導一個團隊。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

整理而言是正面多於反面的，但在排列的過程中，對於回顧創業動機這件事時間軸上有點錯亂。建議可以加入一個「喜歡當老闆或是領導者等角色」的字卡，另外字卡有部分敘述太雷同，也建議可以用電子化的表單來加快後續整理程序。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「36.覺得現在是個創業的好時機」：三四年前開始創業時是創業團隊剛開始增加的時候，不論是剛開始創業或是現在我都覺得是好的時機。

「16.覺得創業成本變低，所以嘗試創業」：現在的薪資停滯性、新舊工作交接期，讓創業成本較低，而且可以學到的東西很多元，也隨著新的產業型態興起，創業資源變多，失敗的前例也變多，讓創業團隊比較不容易重蹈覆轍。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「7.因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：不是因為無聊才創業的，無聊的話還有很多事可以做，像是打電動之類的。

「27.因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：因為創業很容易倒、風險很高，所以絕對不是能夠改善經濟、賺外快的方式。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

前一份工作時就有出來創業的想法，當時高不成低不就的，又剛好在搖擺期時夥伴們帶來的拉力，想說不如就趁著年輕時嘗試看看也因為想要幫助更多人和社會，加上覺得成本低於是就開始了創業生涯。創業帶來最大的收穫是人的價值和累積人格特質，還有因為 Himelight 的性質而瞭解了社會和職業的現狀。之所以會繼續創業的原因是因為還沒倒，除了因為新創是知道自己是有的未來的之外，也因為瞭解了許多現狀之後，不去做、不去解決會對良心過意不去。對於回到當初是否會再選擇創業這件事是矛盾的，但也沒有真的很後悔，但台灣對創業的撤退機制不太完善。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

排列的過程中覺得正面是多於反面的，陳述句的敘述滿好的，能讓我重新思考創
業是怎麼一回事，也想把 Q 方法帶到職涯選擇相關的研究中。





三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「42.創業是因為想要追求有意義的人生」：這點認同的部分比較難具象化，比較像是人生的價值觀，和我的價值觀相輔相成的概念。

「7. 因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：大學快畢業的時候大家都在找工作，覺得既定的道路滿無聊的，不想和大家走一樣的路。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「48.因為受到他人鼓勵而創業」：在決定要創業的時候是沒有經過其他人的鼓勵的。

「27.因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：因為家裡經濟無虞，所以在創業時完全沒有想到這一塊。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

大學快畢業的時候，看到同學不是在實習就是在找工作，想做些和別人不一樣的事，加上在大三的時候接觸到學校裡的創業相關活動，於是開啟了對創業的興趣。一開始是因為語言優勢加上政大外籍生多，因此想做一個生活資訊網，但後來發現「居住」其實是一個很大的問題，所以開始從租房平台、房仲做到二房東，透過線上簽契約的方式來做租屋這塊，從房客的角度出發來解決租屋問題。一開始創業的時候比較天真，比較少思考到現實面；如果能重來的話還是會選擇創業，因為想要追求有意義的人生，也不想做那些想像得到的事情。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

在排列的整體來說是負面大於正面的，覺得很難排出完全符合自己想法的結果，在排列的過程中猶豫很久。我認為陳述句 7 是學生時期開始創業的創業家比較容易有這樣的想法。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「13.創業是因為渴望和志同道合的團隊一起做些大事」：團隊創業和個人創業的感覺不一樣，有團隊一起運作會讓創業的過程更有動力，也更能支撐自己繼續走下去，也能展現 $1+1>2$ 的效果。

「25.因為喜歡挑戰所以選擇創業，想看看自己的極限」：這個句子對我來說像是一個初衷，因為看到了其他人的努力而成為潛意識下帶來的影響，也加上生活經驗帶來的因素進而成為我的創業動機。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「29.因為對創業具有想像或憧憬所以創業」：這種為做而做的創業缺乏具體動機。

「18.崇尚創業家的生活方式於是踏上創業之路」：這個對我來說是個有點空泛的創業動機。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

在念研究所的時候認識了現在的 co-founder，彼此聊到以後想解決一些問題與想要往創業方向前進的規劃。在 2012 年的時候開始一起創業，之間經歷了兩個與生活經驗有關創業題目，後來在經營粉絲專頁時發現一些問題，於是在 2015 年 11 月做出了現在 Picsee 的雛形。創業的目標是想要跨出台灣，但前期的題目都太過侷限，隨著創業的經驗增加，才知道創業時有很多現實面要考量，創業之所以能夠撐到現在是因為夥伴和產品的成長帶來了支持與成就感。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

有些陳述句看起來很像，但還是有邏輯及因果上的差異，整體來說正面選項是大於負面的，Q 方法讓我思考了一些心靈層面和自我因素的創業動機。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「21. 創業是因為希望將自己的專長發展成為一個新事業」：有很多方式可以賺錢，如果要賺錢的話不應該選擇創業，創業是為了想要做出一些改變和影響。

「45. 創業是因為想做一件自己開心且同時具有挑戰性的事」：創業是為了想做出一個有意義的事業。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「27. 因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：創業風險很大。

「7. 因為無聊想做些不一樣的事，所以創業」：很久以前就想過要創業，但原因絕對不是因為無聊。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

球咖開始於 2016 年 5 月 8 日，從一開始就對創業這件事非常有興趣，想把自己喜歡的事變成事業，像是咖啡和打球，所以原本是想開咖啡店的，曾經在怡客咖啡工作過，也因為有了咖啡店的經驗才知道餐飲這塊市場很難切入。後來才想到將在美國唸書時想到的計劃作為創業題目，於是球咖就誕生了。回顧創業這件事就是「累」一個字，從一開始的不斷嘗試，還有從想出點子、做出成品、再到開始獲利，是一段很漫長的路。如果能重新來過，儘管有點動搖，但還是會想要創業。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

Q 方法長得像是以排列卡片的方式來寫問卷，但因為我比較沒有耐心排列這些卡片，會想說差不多就好，所以排出來的結果可能不是最佳解。



三、 補充性問題

(一) 您給予正面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「13. 創業是因為渴望和志同道合的團隊一起做些大事」：是因為身為國北教經系第一屆，在畢業時的時光膠囊活動寫了「我要做大事」，在這樣的理念下，又被朋友邀請一同創業，覺得創業是一件可以做大事、能夠被記住的事。

「23. 因為想要實現個人的創業夢想」：大一時想開店，但覺得一般的開店沒有獨創性，加上認為創業應該是要做沒有人做過的事。

(二) 您給予負面分數的字卡，所秉持的理由為何？請列舉並簡要分享之。

「27. 因為想要改善經濟、賺外快貼補家用，所以選擇創業」：創業是最窮的，是件把機會成本和未來拿來豪賭的舉動。

「37. 因為看好創業前景所以創業」：完全不看好創業前景，在東西還沒出來之前完全不是知道市場會不會喜歡，創業前景是難以預測的。

(三) 請您回想一下並惠予分享或補充您當初選擇創業的動機及心路歷程。

球咖這個創業概念就像是大家的球隊經理一樣，一開始投入創業是因為夥伴做出了網頁成品，而深感夥伴對於創業這件事是認真的，加上兩人個性互補，一個顧大局，一個顧細節，才開始踏上創業之路。回顧創業的過程，都是一直在修補漏洞，但補漏洞這件事卻能帶來滿足感，而且創業時常常需要解決各種問題，也帶來滿滿的成就感，創業最大的成就感來自於解決大家的問題、讓大家都獲得雙贏。

(四) 您對於 Q 方法有何心得或建議？

Q 方法如果能電子化的話可以省下許多時間及精力來進行資料的統整，譬如說做個網頁或是 APP 之類的。