

國立臺灣大學社會科學院新聞研究所



碩士論文

Graduate Institute of Journalism

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

新自由主義與中國因素下的文化爭霸——從政策論述

觀點探討四大報紫光收購爭議案與政策變遷

Hegemonic Struggle between Neoliberalism and China
Factors: Analysis of Policy Discourse and Policy Change
in News Reports of Tsinghua Unigroup's Acquisition

邱圓庭

YUAN-TING Chiu

指導教授：張錦華 博士

Advisor: Chin-Uwa Chang, Ph.D.

中華民國 107 年 8 月

August 2018



誌謝

首先感謝敬愛的錦華老師，在我的研究過程中不離不棄，每當想放棄的念頭出現，老師溫暖貼心、令人振奮的催促信就會翩然而至。老師的學養內涵豐厚，每每重讀老師傳播批判理論著作和上課講義，都深深驚嘆於老師掌握脈絡及評述理論的駕馭功底，在批閱我的論文過程仔細又有耐性地寫下大量註解，包容我隨時有了新想法就衝進辦公室與老師快樂的深談。老師就像正宗川味麻辣鍋，底蘊深厚、麻辣犀利又溫暖人心，能夠成為老師關門弟子之一真是深感幸運！

再來感謝我的受訪者：李忠憲老師、林宗男老師、張順志老師和林盈達老師。雖然素昧平生，老師們卻一口答應受訪，抽出了大量的時間與我見面接受訪談，我的感激之心溢於言表。受訪的老師們在我心中豎立了學者的榜樣，學有專精、正直果敢，面對社會困境勇於出面應戰，貫徹讀書人的風骨，令我深深景仰。也感謝亦師亦友的匿名受訪者對我無盡的關懷與協助，是您讓我了解到無論身處什麼崗位，一個知識份子關懷國家社會的熱血永遠不曾停歇！

我也要感謝兩位口試委員林麗雲老師與張裕亮老師的指點，當我看到兩位老師在我的論文上註記滿滿的筆記，心中滿是感動，謝謝兩位老師花了這麼大的心力與時間閱讀我的論文，仔細地提出豐富且寶貴的意見，還替我尋找研究相關的材料，並給與我溫暖的鼓勵。本文曾在 2016 年 6 月中華傳播學會年會發表，感謝匿名評審的建議，也感謝所上這幾年支援我參加國內外學術研討會三次，讓我親身經歷研討會，對學術研究產生憧憬，也從學者們的學術發表中獲益良多。

感謝我的爸媽，從小你們一直告訴我，我是最棒的。女兒終於畢業了，是你們在背後無條件的支持與信心，讓我一次次回頭眺望時，從無後顧之憂！

最後，感謝我生命中最重要的人林士凱先生，你是我學習的榜樣，也是我撰寫論文最大的後盾，幫我寫爬蟲程式，還有載我上學。謝謝老公大人！

中文摘要

本文藉由「紫光收購爭議案」分析正、反兩方的政策論述，探究文化霸權（cultural hegemony）之建構與抗爭，企圖了解對立論述如何在極短時間內成功達成政策變遷之目的。

首先分析四大報相關新聞文本的數量趨勢、報社立場與消息來源立場，以掌握不同權力位置發聲者的論點；其次，藉由框架分析與深度訪談建立四種主要論述框架，探討正反雙方針對經濟面的新自由主義霸權，以及政治面的中國因素，如何進行文化霸權抗爭，以及如何透過構連社會事實、解構主流霸權的動態爭霸過程，爭取政策論述的詮釋主控權，逐步建立新的論述霸權地位；最後討論政策論述能力與情境脈絡關係，探究特定論述能夠脫穎而出取得主導地位，並成功促成政策變遷的關鍵因素。

關鍵字：紫光收購爭議案、批判論述分析、文化霸權抗爭、新自由主義、中國因素、政策論述與變遷

Abstract



This study first analyzes the news reports of Tsinghua Unigroup's Acquisition through content analysis, and finds out that informants in different "position" reflect different perspectives. Another focus of this paper is to construct four main cultural hegemonies of policy discourse by frame analysis. The result shows that policy change is due to the interactive effects of three forces: deconstruction, construction and strengthened original structure. Finally, the analysis of the "discourse ability" points out that competitive discourse are embedded in social structure with dominant position of discourses in policy networks which successfully leads to policy change.

Keywords: Tsinghua Unigroup's Acquisition, critical discourse analysis, hegemonic struggle, Neoliberalism, China factors, Policy discourse



目錄

誌謝	1
中文摘要	2
Abstract	3
目錄	4
圖目錄	6
表目錄	6
第壹章 背景說明	7
第貳章 文獻回顧與概念脈絡	9
第一節 文化霸權抗爭 (hegemonic struggle) 與意識形態	10
第二節 新自由主義 (Neoliberalism) 霸權	13
第三節 中國因素與影響力機制	15
第四節 政策論述的類型與政策變遷的途徑	19
第五節 小結	22
第參章 研究問題與方法	23
第一節 研究問題	23
第二節 研究方法	24
(一)、內容分析法	24
(二)、框架分析與批判論述分析	26
(三)、深度訪談法	29
第肆章 研究結果	31
第一節 內容分析	31
(一)、新聞報導趨勢分析	31
(二)、消息來源分析	32
(三)、報社立場分析	38

(四)、小結	40
第二節 框架分析與霸權抗爭	41
(一)、框架分析與政策論述霸權抗爭	42
(二)、四大報採用框架比例	51
(三)、小結	52
第三節 建構新霸權之演展與論述能力分析	54
(一)、政策論述的解構批判	54
(二)、決定論述主導能力的情勢	56
(三)、小結	59
第五章 結論	61
第一節 研究主要發現	61
(一)、四大報立場鮮明，消息來源立場呈現結構性分布	61
(二)、四大框架歷經動態性霸權抗爭	61
(三)、契合歷史脈絡、滿足階段需求與掌握網絡優勢是爭勝關鍵 ..	62
第二節 研究理論貢獻與討論	64
(一)、建立文化霸權與偏差動員有利於對立論述爭取政策變遷	64
(二)、以政逼商的中國因素作用與新自由主義旗幟下的非自由市場	65
第三節 研究限制與建議	67
參考書目	70
附錄 A 深度訪談名單	77
附錄 B 自由時報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表	77
附錄 C 中國時報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表	79
附錄 D 聯合報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表	80
附錄 E 蘋果日報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表	82



圖目錄

圖 1 直接施力與間接施力：中國對台灣施展政治影響力的機制	18
圖 2 四大報新聞數量變化趨勢圖	31
圖 3 消息來源（發言者）比例	32
圖 4 四大報個人投書、社論與個別新聞來源報導之文本立場	38
圖 5 四大報之新聞文本類型為評論或個人受訪之報導數量	39
圖 6 四大報採用框架之比例	51
圖 7 四大報框架分析與文化霸權動態爭霸	53
圖 8 政策論述爭取政策變遷的途徑	57
圖 9 四大報文化霸權動態抗爭過程與論述變遷	63

表目錄

表 1 文本選取時間	24
表 2 報社與文本數量統計	25
表 3 兩岸官方與業界發言者立場與新聞類型	33
表 4 電資與經濟企管領域專家學者立場與新聞類型	35
表 5 報社社論與政黨立場及其新聞類型	37
表 6 四大報之消息來源比例	39
表 7 政策論述取向與立場之論述框架	41

第壹章 背景說明



商業併購的浪潮席捲全球，台灣經濟研究院統計，2015 年全球半導體業購併案例達近年高峰，17 件購併案總金額超過 1070 億美元（劉佩真，2015；IC insights，2018）。全球企業界的併購案日趨大型化，而中國紫光集團挾持雄厚資金與中國市場的利誘威脅，在全球積極四處併購海外半導體產業，包括半導體上游 IC 設計、中游晶圓製造、下游封測，意圖建立完整的產業供應鏈。

根據工研院《2015 年半導體產業年鑑》，我國半導體產值高達 24,077 億台幣，其中上游 IC 設計產業全球市佔率 22.2%，僅次於美國，居全球第二；中、下游晶圓代工與封測的市佔率更超過五成，穩居全球第一（陳婉儀，2015）。台灣半導體產業的技術與經驗發展成熟、上下游產業鏈完整且國際市場競爭力強，自然成為中國紫光重要的收購標的之一。

中國紫光集團董事長趙偉國在 2015 年 10 月宣布入股台灣半導體下游三大封測廠力成、矽品、南茂，不到兩個月已投入 882 億台幣，一舉超越去年中資對台灣的投資總額（蘋果日報，2015.12.12）！依照我國《大陸地區人民來台投資許可辦法》，紫光入股的台灣三家封測廠合計市佔率全球第二，僅次於我國封測第一大廠日月光，因此本案尚須經過經濟部投審會審查，且投審會秘書張銘斌表示紫光此次為史上最大陸資單一投資案，採併案審查（同前引）。

此外，趙偉國還進一步向我國經濟部喊話，要求修改台灣法規開放中資進入附加價值最高的半導體產業上游 IC 設計產業，否則將全面封鎖台灣半導體產品進入中國市場（行政院經濟部新聞稿，2015.10.30）。

從兩岸產業政策來看，2014 年 6 月 24 日北京政府發布《國家積體電路產業發展推進綱要》，將政策層級提高到國家戰略高度，其主要內容為：設立領導小組、發展國家產業基金、加強金融支持（劉佩真，2015；彭明輝，2015），範圍



涵蓋 IC 設計、製造、封測、裝備材料等上中下游，企圖建立完整的中國半導體產業「紅色供應鏈」。

而本次半導體併購案的發動者清華紫光集團（簡稱紫光），乃是北京清華大學學校辦企業清華控股旗下的企業集團，目前北京清大仍持股 51%（蘋果日報，2015.12.12），雖然紫光集團對外發動購併是由民股代表趙偉國負責，但紫光集團的背後的主要資金來源，正是由中國政府出資的清華控股集團。

反觀我國目前對於兩岸半導體產業的投資法規，卻僅適用行政命令層級的《大陸地區人民來台投資許可辦法》，並無國家層級相對應的政策規範。我國經濟部長鄧振中在 2015 年 11 月 23 日，甚至在尚未提出完整評估報告的情況下，就一口答應開放中資參股 IC 設計產業，並且表示將在 2016 年卸任前完成開放中資入股（黃佩君，2015.11.23）。

此舉引發國內電資領域學界的強烈反彈，發起線上連署反對行動（反對開放中資投資台灣 IC 設計產業連署，2015）。其聲明稿指出，半導體上游 IC 設計屬於高度知識密集產業，一旦開放中資入股，將使台灣成熟的產業技術被中國轉移、專業人才被公開挖腳、上下游客戶被移轉。12 月 14 日學界召開記者會，公布上百位專家學者的連署名單，激起本次運動的最高潮，財經與產業專家學者、業界與政黨紛紛投書媒體發表看法，而中國時報則在會後連續發布數則社論，嚴詞譴責學界抹紅。

本場記者會後，兩黨總統候選人朱立倫與蔡英文紛紛表態反對開放，立法院最終在 12 月 18 日經過朝野協商通過了主決議：「政府現階段不得開放中資」（自由時報，2015.12.18）。在整個紫光收購案過程中，社會各界針對是否開放中資積極在大眾媒體論戰，四大報共刊載超過兩百則的新聞報導與評論，形成意識形態抗爭與文化霸權建構的重要戰場。

從 2015 年 11 月 23 日至 12 月 18 日，是 IC 設計產業是否開放中資產生最多正反辯論聲浪的時間區間。至 2016 年蔡英文政府上台後，新任經濟部長李世光



在 7 月 21 日表示：「產業界贊成、反對聲音皆有，加上仍有國安疑慮待釐清，因此政府對開放中資未設時間表（黃巧雯，2016.07.21）」。截至 2017 年，自由時報回顧紫光收購我國半導體產業的野心，指出紫光入股 IC 設計產業，及併購封測廠的野心，在兩年內均破局（黃佩君，2017.06.04）。

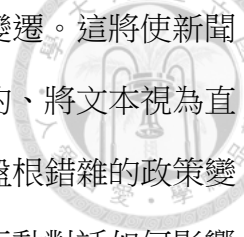
反對開放中資的對立論述，如何在短短不到一個月的時間內，逐步解構由政府官方與兩岸企業所建立的主流霸權論述，取得了實質性的政策變遷成果，成功阻止中資收購半導體上游 IC 設計產業，遂成為本研究欲探討的核心命題。本研究將採取批判論述分析與政策變遷的觀點，來進行探討。

第貳章 文獻回顧與概念脈絡

大眾傳播學者對於社會運動中出現的新聞文本研究，多著重於新聞文本的立場或文本所隱含的權力結構之分析，例如黃月琴（2012）指出，大眾傳媒如同社會權力的競技場，透過話語權力分配、利益競逐、意識形態與文化秩序生展建構社會運動（黃月琴，2012：85），卻缺乏大眾傳播與政策改變之間的關聯研究。另一方面，政治學學者則側重對於政策變遷的研究，包括問題界定、政策變遷過程與影響因素。然而，林水波（1998）指出，政策論述研究中，對於論述與政策現象（policy phenomena；如政策變遷）的關聯性探討，則不常見（林水波，1998：247）。

本文認為社會運動中產生的新聞文本，對政策提出的相關論述，亦即輿論反應，是導致政策變遷的最有力因素之一，而透過直接分析新聞文本的政策論述，其中的動態變遷過程如何建構、解構與再建構政策議題，並形成有利於己方的論述觀點，乃至於達成社會運動最終的目標——促成政策實質變遷，才能將當前對於新聞文本分析之研究與實際的社會運動中的政策變遷過程結合。

也就是說，本研究不僅只於分析文本本身，更著重在大眾媒體中的新聞文本提出的政策論述如何影響政策，透過新聞文本來解構原先政策中的利益團體結



構，集結動員有利於己的閱聽眾，乃至於最終達成政策的實質變遷。這將使新聞文本的研究跳脫過往靜態的、對於文本本身的分析，轉向動態的、將文本視為直接提出、顛覆、扭轉政策的論述載體，將新聞文本直接鑲嵌於盤根錯雜的政策變遷過程之中，探討各類論述扮演的角色與功能，以及彼此間的互動對話如何影響政策變遷。旨在提供具體的分析取徑去檢視新聞文本如何與社會運動互動，藉由政策論述界定議題、連結相關利益個人與團體，一步步實踐政策變遷之目標。

以下先說明文化霸權抗爭理論與意識形態，以及大眾傳媒在文化霸權抗爭過程所扮演的角色，並針對本文發現紫光收購案中最主要的兩大意識形態霸權：新自由主義與中國因素進行探討，最後說明政策論述的類型與社會政策變遷的途徑與策略。

第一節 文化霸權抗爭 (hegemonic struggle) 與意識形態

葛蘭西 (Gramsci) 主張，統治階級為鞏固霸權而進行意識形態抗爭的過程稱為文化霸權抗爭 (文化爭霸)，為了維繫霸權，統治階級透過市民社會 (例如傳播與文教單位) 散布有利於己的意識形態，以爭取道德與文化上的共識 (張錦華，2010：86)。透過意識形態抗爭、溝通與妥協，霸權體系有機會繼續維繫或被挑戰而崩解，這是一種「動態的平衡」，也是「社會中衝突與共識的現象、宰制與抗爭的過程」(同上引：86)。

葛蘭西批評傳統馬克思主義將經濟結構視為為機械式、具有目的性的唯一決定力量，葛蘭西認為，文化爭霸過程的主體可以透過抗爭，解構並重構文化價值觀，成為改變歷史的推手 (同上引：83)。因此，「霸權體系即在不斷協調、折衝、抗爭及妥協的過程中逐漸形成……一個政權的維繫也就是不斷的尋求統治團體與附屬團體利益之間的平衡，這是一個動態而不穩定的平衡關係 (Gramsci，1971：182，引自張錦華，2010：79-80)。」

葛蘭西雖然指出霸權抗爭的過程，然而這個過程該如何運作呢？意識形態構連和語意分析則適時提供大眾媒體分析的一個重要實踐工具 (張錦華，2010：

88)。霍爾 (Stuart Hall) 的構連理論可用以分析意識形態傳播的爭霸過程。他提出語言具有「複向指涉功能」，也就是語言文字可以指涉不同的意義，因此大眾傳媒出現的語言論述可以主動連結有利於己的意義，遂成為各利益團體的階級戰場 (同上引：151)。

大眾媒介透過語言符號連結事件本身，以傳達訊息中的特定意義，即為霍爾所謂意識形態構連的過程，而媒介所扮演的角色包括：建構社會知識、形成規範、反映價值以及塑造共識和合法性 (張錦華，2010：155-156)。構連理論也指出，大眾傳播工作者雖然自認為立場中立且具有自主性，但因為既有的社會認知架構中已隱含有利於現有權力架構的意識形態 (同上引：154)，因此記者並非遵守專業意理即可達成中立性。事實上，媒體即為社會權力維繫或抗爭的一環，在新聞記者組織與詮釋新聞事件的過程中，已讓社會事實「經歷爭議、重構與轉換」，使文本對特定權力團體產生有利的效果 (同上引：89)。

雖然霍爾的構連理論點出語言的複向指涉性，提供了葛蘭西的文化爭霸理論進行媒體分析的重要觀點，然而張錦華 (2010：156) 指出，霍爾的實際研究中偏重於闡釋統治階級 (主控霸權) 如何維繫社會秩序與文化共識，卻缺乏對於反抗論述如何因抗爭而導致社會變遷提出分析與解釋。

意識形態爭霸與構連理論雖然曾被用於某些新聞文本的分析研究 (陳彥伶、陳婷玉，2008；陳祖輝，1999；羅燦煒，1997)，然而，這部分的研究甚少分析動態性、對立抗爭的過程，以及如何具體地導致霸權消長。部分研究甚至僅偏重在單一論述霸權的建構，缺乏文化霸權抗爭中動態的解構、重構與再建構的過程。

例如，陳彥伶與陳婷玉 (2008) 分析單一報社「聯合報」對全民健康保險政策的報導，指出相關文本存在四種特定框架：「去管制」、「影響經濟成長」、「福利理念」、「財政危機」等，並提出各種框架的框構化機制：選擇、遺漏、組合、忽視化等。然而，該文只提出新自由主義的單一主控霸權，僅從新聞文本中尋找



論述與新自由主義的連結關係，卻完全忽視了**其他對立論述霸權爭奪與抗衡的可能性**。

又如，陳祖輝（1999）以彭婉如事件後的防暴新聞文本分析為例，透過 Hall 構連理論與 Foucault 論述分析，探討媒體防暴論述的再現反映不同意識型態的爭霸歷程。然而，該研究取樣僅 16 篇新聞，重心只能擺在發現不同防暴論述的建構歷程，卻缺乏對立論述的抗爭，以及**如何解構、重構主控霸權的動態過程**。

羅燦煥（1997）的研究則真正呈現出動態爭霸的論述消長，他以台大女研社播放 A 片事件分析新聞文本中的的性規範。該研究提出主控與對立的解讀，並呈現論述之間的消長，然而並未針對不同背景消息來源的社會權力資源加以分析，無從得知結構性位置與意識形態的關聯。此外，單純區分支持或反對的二元結構也過於簡單二分，無法細緻檢視論述抗爭中的多元意涵。

程晏鈴（2014）採用 Fairclough 的批判政治論述分析架構，分析海峽兩岸服務貿易協議，將分析前提、目標、手段目標、環境與行動主張加以明確區分。然而僅以四篇新聞稿作為正面論述的主軸，無法涵蓋政府論述的所有面向，且支持服貿的論述者並不僅只有政府，忽略其他正面論述者的意見。由於正面論述所收納的文本僅四則，因此分析上偏重於單一面向的解構，分析觀點著重於「反面論述如何解構政府論述」。

本研究不僅止於分析單一的主流論述霸權或對立論述如何解構，而是從多元的政治、經濟面向，細緻分析相關新聞文本所建構出的主流與對立霸權之論述。本研究也不僅止於靜態的框架分析，更探究互相衝突矛盾的各個霸權之間，社會事實如何經歷動態的爭議、重構以及轉換過程。

本研究試圖分析探討異議者如何解構主流霸權與意識形態，對立論述之間透過那些框構機制解構與重構。在公共政策內容的論述交會之上，不同的論述如何相互抗衡；透過大眾媒介的語言符號訊息，如何將相同的社會事實構連至特定的



意識形態，塑造社會集體共識、強化自身立場的合法性、爭取詮釋與霸權地位，從而造成實質的政策變遷。

第二節 新自由主義 (Neoliberalism) 霸權

紫光新聞事件所涉及的面向相當龐雜，本研究發現相關文本所建構的框架可區分為兩股主要的勢力：一是新自由主義霸權建構與解構，另一則是中國因素政治威脅與利益吸引。以下簡述新自由主義與中國因素的界定。

新自由主義是一種特殊的自由概念，特別指資本和商品的流通不受限制 (Schirato & Webb, 2003, 引自游美齡、廖曉晶譯, 2009: 25)。新自由主義者主張國家不應介入市場機制，認為自由市場是解決經濟問題、促進成長的最佳機制 (瞿宛文, 2003)。新自由主義的核心政策為：開放貿易和市場、削減公共與福利開支、勞動市場彈性化、私有化，從 80 年代開始成為當代主要的經濟思維 (Tickell & Peck, 2003, 引自程晏鈴, 2014: 11)。

Bourdieu 指出，新自由主義主張取消對資本主義的各種限制，由「看不見的手」來調節市場，從 1979-1981 年開始，英國首相柴契爾夫人與美國總統雷根所實施的自由化、放寬金融管制和私有化等政策，使資本的流動打破了過去的制約與各國貿易屏障，促使所有商品與資本在全球自由流通，即新自由主義襲捲全球經濟體系的開端。而這種解除外資直接投資他國的限制，對於金融資本發達的強國特別有利 (Bourdieu, 1998 / 孫智綺譯, 2002: 74)。

Larner (2000) 認為新自由主義體現在政策、意識形態與權力構成等三個不同的面向，在政策上，新自由主義立基在五種價值上：「個體化、選擇的自由、證券市場、自由貿易與最小政府管制」(Larner, 2000: 7)。在意識形態上，新自由主義者宣稱最不受管制的資本主義體系 (即自由市場經濟)，不僅最能體現個人自由選擇的理想，並在效率、經濟成長、技術進步、分配的公正性等方面，使



經濟績效達到最佳 (Larner, 2000; 陳彥伶、陳婷玉, 2008)。透過這種意識型態的散布，政府得以合理化新自由主義政策的實踐。

新自由主義的意識形態，透過包裝，成為滿足人類需求與利益的「必然」手段。布爾迪厄 (Bourdieu) 指出，知識分子、記者與工商業者透過研究與報章雜誌，將新自由主義思想變成一種想當然耳、天經地義的看法，一種「不可避免的事實」(Bourdieu, 1998/孫智綺譯, 2002: 54-55)。然而新自由主義的意識形態其實是一種「去社會化、去歷史化的理論」，布爾迪厄認為，新自由主義的理論建基在抽象化的、烏托邦的數學與經濟學虛構 (同上引: 157-158)，但透過媒體與資本家的包裝，提供新自由主義一個歷史的背景，成為不可改變的歷史結果。

Schirato 和 Webb 也指出，新自由主義論述的運作機制就如同薩伊德 (Edward Said) 的東方理論描述十九世紀歐洲殖民活動正是利用「合法化的知識架構及理論型態」促進其發展，強調「歷史的作為 (history at work)」是無法避免、不可改變的力量，而新自由主義正是以類似的邏輯運作，東方主義以進步之名而新自由主義則以自由之名，合理化對政治、經濟與社會的權力宰制與剝削 (Schirato & Webb, 2003, 引自游美齡、廖曉晶譯, 2009: 24-26)。

然而，新自由主義的核心並非自由，而是一種「不受約束的經濟」(同上引: 27)，它的中心課題是強調「由世界市場統治的意識形態」(Beck, 2000: 100)。新自由主義的預設是：人類行動的最終目標就是提高生產力與競爭力 (Bourdieu, 1998/孫智綺譯, 2002: 55)，卻將經濟生產過程中的社會性抽離，只從經濟觀點看待人類活動的生產行為，使企業免去社會責任。勞動生產的個人被孤立、原子化，而彈性工時、企業重組裁員與派遣 (而非約聘) 人力這些資本主義過去常被批評的剝削作法，則成為主流而強勢的言論 (同上引: 60-61)。



因此 Bourdieu 批評將新自由主義的真面目是爲了維持權力機構的利益，以烏托邦式的論述合理化其作爲，將經濟領域從社會、國家及人道主義的責任中解放出來，披上經濟自由、政治就自由的合理化糖衣（同上引：164-168；陳彥伶、陳婷玉，2008：9）。

這種將新自由主義形塑為理所當然的手法，使有利於資本家的觀點成爲了評價國家政策的主要看法。意識形態不僅指導人們理解世界的方式，也影響了社會變遷與政府決策，引導個人對政府的決策產生特定的認知與評價。（George & Wilding，1993，引自陳彥伶、陳婷玉，2008：7）。

阿圖舍（Althusser）認爲，意識形態再製了現有的經濟生產關係，例如資本主義下的剝削關係。他對意識形態所提出的定義為：「個體與真實生存情況的想像關係之再現」（Althusser, 1971:162，引自張錦華 2010：120），也就是說，這種想像關係，代表了真實生活與個體認知上的落差，而意識形態可以藉由組織和實踐活動之中再現，因此存在於儀式、組織與行為舉止等各方面的表徵系統，都成爲了意識形態可研究的對象。

阿圖舍的意識型態理論指出，意識型態是具有物質存在的再現系統，具有建構主體與再製權力秩序的功能（張錦華，2010：124-125）。而前述葛蘭西文化霸權理論則認爲，藉由對表徵系統的選擇、詮釋、解構與重構，主流意識與非主流意識互相較勁，彼此爭霸。因此，新聞論述作爲意識形態再現的重要體系，可以據以分析論述霸權抗爭的過程。

第三節 中國因素與影響力機制

羅子歡（2013）採用葛蘭西霸權文化理論觀點，指出台灣的霸權文化並非表面上的統獨議題，真正的霸權文化乃是背後凌駕統獨思想的資本主義霸權。羅子歡認爲，資本主義霸權在全球（包括台灣）已然成爲內化的思想，期望中國能滿足資本主義市場的慾望凌駕於對中國極權政治的憂慮，而中國政府則利



用此思想達成政治目的，將中國龐大的貿易市場作為誘因，在資本主義霸權下，使其他對於中國政治社會因素的憂慮被忽視、消音。

《中國：潰而不崩》一書作者何清漣（2012：88）將中國獨特的政治經濟制度稱為「共產黨資本主義（Communist Capitalism）」，意即專制政權下的權貴資本主義+國家資本主義：身為共產黨員的紅色資本家，一手擁有掌握資源的權力，另一隻手則通過市場將權力變現為金錢，遂建立以「權力市場化」為基礎的「家國一體利益輸送機制」（同上引：90）。

何清漣指出，中國的經濟改革路線就是以權力市場化為特質，所謂的中國模式其實就是極權政治與資本主義的結合。中國經濟的快速發展與一度繁榮，就是出自共產黨資本主義的推行，「因為這種模式便於政府集中一切資源，不惜透支、汙染生態環境，罔顧民生與人民健康，用掠奪方式迅速發展經濟，才能打造出世界上最快的 GDP 增速」（同上引：38）。

中國在全球的影響力，隨著經濟實力逐漸展現，開始影響台灣內部的政治論述與政治競爭。吳介民（2012：7）在《第三種中國想像》一書中指出，二十年來，「中國機會論」與「中國威脅論」在輿論市場爭鋒，大國崛起所帶來全球性的影響力，在世界體系中增加了「中國因素」。

何謂中國因素？《新新聞》周刊總主筆顧爾德（2017：7）在《吊燈裡的巨蟒：中國因素作用力與反作用力》一書的序文中提到，中國因素一詞最早出現於吳介民 2009 年發表的〈中國因素與台灣民主〉一文，爾後歷經 2008 年陳雲林訪台衝突事件、2013-2014 年《兩岸服務貿易協議》爭議與太陽花學運等社會事件，使中國因素一詞頻繁出現於報章媒體。

〈中國因素與台灣民主〉一文指出，台灣的主權與民主受到來自中國的挑戰，「中國因素逐漸由外而內，影響到台灣的政治生活，導致主權爭議與國家認同兩者糾結不清」（吳介民，2012：77）。吳介民把台灣定義為「主權受挑戰之民



主國家」，對台灣主權的挑戰除了來自台灣內部主體認同的分歧，也來自外部的中國因素（2012：74-77）。

吳介民在 2017 年更進一步對中國因素提出具體的定義：「中國政府運用資本與其他相關手段，對他國或境外地區從事經濟投資、吸納或整合，使其在經濟上依賴中國，進而方便執行政治目的」（吳介民、蔡宏政、鄭祖邦，2017：34）。

吳介民描述中國因素如白蟻效應，侵蝕台灣社會的民主根基，其主要運作機制如下：

第一、北京以雄厚經濟規模與財力，將台灣視為特殊境外地區，通過給予更多的優惠（貿易、投資、市場分享）而形成一個對台灣內政的「影響力槓桿」；第二、橫跨兩岸的政商資本集團快速形成，在台灣形成強有力的利益團體，影響立法與行政的政策；第三、台灣的政商集團形成依賴中國經濟的格局，認定加速與中國經濟整合即可確保經濟成長，這種依賴心態將會框限決策者的視野，並主導議程設定（吳介民，2012：84-85）。

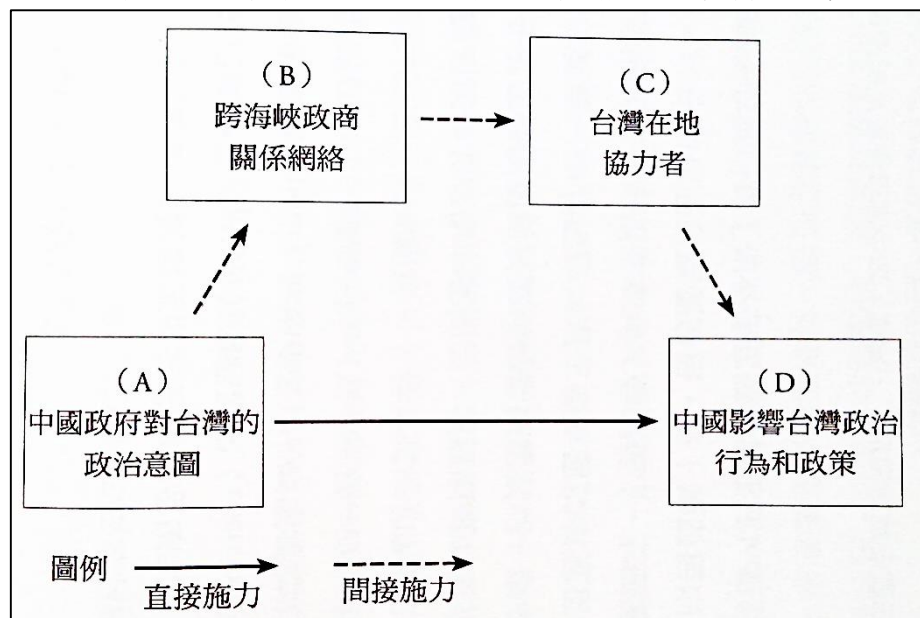
上述中國影響力機制陸續在台灣顯現，壓縮台灣經濟社會發展的想像空間，其背後的利益集團是由寡頭壟斷資本（台方紅頂商人）與國家官僚資本（中方共產黨政權）所組成的跨海峽聯盟。吳介民指出，由於海峽談判被國共兩黨壟斷，排除了公民社會的參與和監督，而北京政權則藉由這種不具備民主正當性的準制度化機制，形成對台灣內政決策的影響力（同上引：81-85）。

吳介民在 2017 年進一步將中國政府對台灣施展政治影響力的模式區分為直接和間接施力兩種類型，見圖 1。直接施力是指從圖中（A）直接到（D），中國直接執行行動與政策影響台灣，以達成政治目標，例如 1996 年台灣首次總統直選，中國實施軍演試圖威脅擾亂選舉，但這種直接施壓方式往往適得其反。因而，中國近年改採取間接施力模式（圖中虛線途徑），透過跨海峽政商網絡編織綿密的人際關係，再培育台灣在地協力者深入台灣社會內部發生作用，例如中國



近年駕輕就熟的「以商圍政」，其本質就是「以商業行為（資本運作）包裝政治影響力與意識形態作用」（吳介民，2017：35-40）。

圖 1 直接施力與間接施力：中國對台灣施展政治影響力的機制



資料來源：《吊燈裡的巨蟒：中國因素作用力與反作用力》（頁 36），吳介民，2017，左岸文化。

吳介民（2017：60）指出，台灣雖然受到中國因素的「施力」，但台灣社會也會相應而產生抵抗的「反作用力」。張錦華（2017：506）認為新聞傳播領域中的反作用力可稱為「台灣因素」，亦即台灣公民團體為維護民主自由而自主展開的公民運動實踐，對抗來自中國的政治與經濟壓制型權力，並透過傳輸新科技發揮無遠弗屆的協力互動。本研究觀察紫光收購案中，由學界自主發起的電機領域學者專家線上連署，阻擋中資挾中國市場作為威脅籌碼意欲進軍台灣半導體 IC 設計產業，即可視為台灣因素的反作用力。

本研究將針對上述經濟面向與政治面向的兩大意識形態霸權：新自由主義與中國因素，從新聞文本所建構的框架剖析政策論述者如何強化既有意識形態。看似與政治無關的半導體產業相關政策論述，實際上同時受到了自由市場併購的新自由主義浪潮和飽含政治利益與威脅的中國因素所影響。政治與經濟的角力在紫光收購案之中兩者密不可分，因此只單獨從單一個角度切入，並無法真

正掌握此事件的全貌。以下將就社會政策、政策論述的類型與意義，以及政策論述如何促成政策變遷的途徑做說明。



第四節 政策論述的類型與政策變遷的途徑

George Martin (Martin, 1990:7) 將社會政策所指涉的意涵定位在「政府形塑社會」及「分配資源」所採取的行動，政府是社會政策的制定者，透過立法和行政機制干預資源的分配，滿足個人需求 (Martin, 1990:7；詹火生，1995：3)。詹火生 (1995：2-6) 則指出，社會政策的概念為「政府社會政策的決策過程、需求範定、資源分配以及滿足需求的福利服務供給」。

政策論述在政策形成過程扮演重要角色，例如形成對問題的論述，並影響決策者及社會大眾對問題的重視程度與認知，此過程稱為問題界定 (problem definition)。問題界定進而影響了該問題能否進入政府議程或決策，決定該問題得到政府介入與正視的可能性 (Weiss, 1989；Kingdon, 1995，皆引自林水波，1998:246)。政策論述本身所具有的說服性，也可能動員社會大眾或利益團體的政策參與，影響政策制訂過程 (White, 1994，引自林水波，1998:246)。簡言之，政策論述的內容、形式、策略及結構性限制，都會影響政策的形成過程。

政策論述主要有三種目的：**建構**，即建立系統化的原則，以規範系統內運作的秩序及成員行爲；**解構** (de-structure)，也就是透過論述駁斥、揚棄與修正原本存在之政策秩序，向既有的系統化原則挑戰，試圖除去其所擁有的正當性地位；**強化建構**，也就是強化給定原則之正當性，維持其對系統成員的控制力 (林水波，1998:252-253)。

由於公共政策本身並非原子化的存在，而是具有系絡性 (contextuality)，即鑲嵌在一定的時空情勢，因此外在社會、政治、經濟與文化，或是政策參與者及利害相關人，其特質及互動均會影響政策 (Chen, 1990，引自林水波，1998:252)。事實上，政策所鑲嵌的情境系絡，往往具備**動態及非恆定的特徵**，外



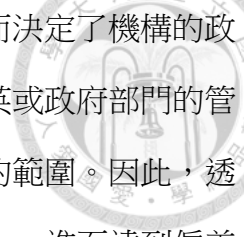
在環境轉變、政策參與成員重組，及政策需求的轉移，均會對政策產生變遷壓力（林水波，1998:252）。

由上述討論可知，林水波將政策變遷視為「**建構—解構—再建構**」的交互作用，本研究援引此概念，分析新聞文本中所提出的政策論述在紫光收購案中對於政策系統正當性的建構與解構；同時，本研究亦以社會情境脈絡為基礎，進一步探討消息來源權力位置與論述立場的關聯，並分析紫光案中的反對開放中資收購 IC 設計產業的政策論述所具備的優勢「論述能力」，分析該論述為何能夠取得主導地位。

林水波（1998）指出，建構論述往往藉由兩種途徑來強化其支配地位：**文化霸權**（意識形態霸權）的建立及**偏差動員**（mobilization of bias）機制的建立。文化霸權的建立是透過社會化過程，將有利於系統控制者的意識形態或價值觀內化，使被控制者產生虛假意識（false consciousness），以系統控制者為認同對象。以政策觀點來看，某一政策的既得利益者，往往會將政策的存在訴諸傳統價值或公共利益，使處於不利地位的人認可政策的必要性，並內化論述者的觀點與意識形態。

偏差動員的建立則是強化建構論述的另一種途徑（林水波，1998）。透過控制行為者政治參與的可能性與類型，使某些聲音或利益較容易進入系統中，並限制其他聲音與利益的參與管道，減少其受到重視的機會。偏差動員的運作機制是透過政策論述所形塑的**政策形象**（policy image），或經由論述將某一議題的政策過程限制在特定的**政策管制轄區**（policy venue）之內，而達到偏差動員的目的。

政策形象是社會建構的產物（林水波，1998），它決定了哪些社會成員的參與具有正當性，哪些則是政策過程的雜音，要被排除於議程之外。透過政策論述，政策參與者能夠**操縱政策形成特定的形象**，使支持原本政策的成員具備政策參與的正當性，進而強化原本的建構論述。



政策論述也能賦予某一制度或機構制定政策的正當性，從而決定了機構的政策管轄權。政策議題本身會因為論述而被限定在某一群權威菁英或政府部門的管轄區，也可能被解釋為社會公共討論的轄區，擴大了政策轄區的範圍。因此，透過政策論述，可以影響議題被解釋的範圍，**決定政策轄區的大小**，進而達到偏差動員的目的（林水波，1998）。

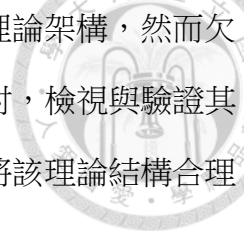
某一論述能否在政策形成過程中取得論述主導地位，而成爲主流論述，取決於論述所具備的「能力」（discourse ability）。論述所具備的能力除了與論述本身所具備的特質（真實性、正確性、可信度、立論理由的充分度等）有關以外，最具決定性的情勢有三：時空系絡的演展形勢、政策本身的演展情勢、政策網絡的演展情勢（林水波，1998）。

第一，時空脈絡的演展形勢。一個政策論述如果**歷史脈絡敏感性高**，或與體制環境要求的契合程度高，則該論述得到社會成員認同的程度也相對提高，在這種情境下就愈容易產生共識動員的效果，取得社會大眾的支持或行動（王甫昌，1996）。

第二，政策本身的演展情勢。政策的發展有其階段性任務與困境，會產生不同的政策需要。當某一論述合乎政策需要時，較可能受到注意，其論述能力也較強（林水波，1998）。

第三，政策網絡的演展情勢。政策網絡是指在政策形成過程中，所有具有相互依存關係的組織行爲者，經由互動所形成之社會連帶（social tie）關係的總和（Schneider，1992；Klijn，1996，皆引自林水波，1998：265）。網絡中的每個論述發言者，都會試圖在政策網絡上佔據關鍵的「位置」（position），使其在與其他論述者互動競爭的過程中，能取得較佳的機會。

然而網絡中的成員並不是獨立的個體，行動也不具有完全的自主性，而是鋪嵌在網絡內的社會結構中，在考量其他行爲者的行動可能性後，才決定自己的行動（Granovetter，1985）。



林水波雖已建立前述連結「政策論述」與「政策變遷」之理論架構，然而欠缺具有代表性的實質個案分析。本文藉由紫光收購爭議案之探討，檢視與驗證其理論能否用於分析新聞論述中的權力階級爭霸戰場，並進一步將該理論結構合理化與精緻化。

第五節 小結

綜上所述，本文採取文化霸權抗爭的觀點，分析四大報報導「中國紫光集團欲入股台灣半導體上游 IC 設計產業」一案相關新聞文本所呈現的政策論述，本文擬採取新聞框架分析方法中的批判論述分析取向，分析論述中隱含的兩個意識形態面向：經濟面向的新自由主義霸權建構與解構，以及政治面向的中國因素政治威脅與利益吸引。

換言之，本文意圖探究紫光收購案中的新聞文本所建構的文化霸權論述框架為何？異議者如何與主流論述抗爭、解構意識形態霸權，並建構新的論述霸權？在爭霸過程中勝出的論述框架，具備何種論述主導能力與關鍵的優勢，從而導致實質的政策變遷？



第參章 研究問題與方法

第一節 研究問題

在前述新自由主義霸權下，全球化的資本流動成為難以抵擋的巨大趨勢，而中國因素的利誘與政治威脅，也對我國產業政策產生經濟力量以外的另一股政治拉力與推力。

引發台灣社會激烈討論的紫光併購案中，四大報作為大眾傳播媒體不僅產出相關新聞報導，社會各界也踴躍投書四大報。本文相關受訪者均指出，由於投書報紙比起上廣播或電視節目，更能提出完整、深入的觀點，藉由深思熟慮後提出較全面的政策論述，再加上四大報閱讀者最多，因此投書四大報成為表達論點的最佳戰場。

本文以動態觀點分析霸權體系下的衝突矛盾與霸權抗爭，並進一步分析導致政策變遷的論述能力優勢與情境脈絡關係，有助於未來的公共政策相關利益團體與個人，掌握關鍵的政策論述能力與情勢，有效的達成政策變遷的實質目標。本文提出研究問題如下：

研究問題一、紫光收購案中，四大報新聞文本的立場為何？新聞文本的數量與收購案的進展在時間上有何關聯？四大報新聞文本如何參與議題界定？

研究問題二、四大報的相關文本中，出現哪些論述框架？各個論述框架所建構或解構的意識形態為何？不同的論述霸權之間如何抗爭，爭奪論述主控權？

研究問題三、紫光收購案中，為何特定論述能夠脫穎而出，並取得政策論述的主導地位？新聞文本和社會脈絡如何結合、鑲嵌於情境脈絡，促成政策的實質變遷？



第二節 研究方法

(一)、內容分析法

本文首先以內容分析法，對四大報報導紫光新聞事件的文本時間分布、報社立場及消息引用的數量結果進行差異分析，並試圖對消息來源的立場與發聲管道的差異提出解釋，探討發言者權力如何建構出特定視角與認知框架。

本文選擇四大報：自由時報、中國時報、聯合報與蘋果日報等電子資料庫新聞文本作為研究對象的理由，是因為四大報在紫光收購案中，不僅產出相關新聞報導，也有相當的讀者投書，可以觀察媒立場及其變化。

再加上四大報閱讀者眾，本文相關受訪者均指出，由於投書報紙比起上廣播或電視節目，更能提出完整、深入的觀點，藉由深思熟慮後，提出較全面的政策論述，最適合作為本文採政策論述分析曲徑之研究對象。

本文以「紫光收購案」作為相關新聞文本之搜尋關鍵字，搜尋時間為 IC 設計產業是否開放中資議題出現最多正反辯論聲浪的時間區間，參見表 1。

表 1 文本選取時間

起始日	2015/11/23	時任我國經濟部長鄧振中宣布任內開放 IC 設計產業中資可入股，掀起國內論戰聲浪。
終止日	2015/12/18	立法院朝野決議，次年新政府上任前不得開放 IC 設計產業中資入股。

雖然在 2015 年 12 月 18 日之後，紫光收購案仍有零星事件，例如 2016 年新任經濟部長李世光針對開放中資表示：產業界贊成、反對聲音皆有，仍有國安疑慮待釐清（黃巧雯，2016.07.21），然而相關新聞文本在前述時間區間呈現高度集中，辯證攻防來往密集，加上 2015 年 12 月 18 日朝野立委做出一致的立法院會主決議：不得開放，確立了政策變遷之結果，符合本文研究主軸，因此新聞文本的時間選定為 2015 年 11 月 23 日至 12 月 18 日。



本研究搜尋之新聞文本包含四大報新聞報導與評論。自由時報 124 則、中國時報 33 則、聯合報 41 則、蘋果日報 29 則，四大報共計 227 則。

需指出的是，本文以關鍵字「紫光」及事件起始與終結時間搜尋到的文本共有 227 則，然而本文第二部分研究採取批判論述分析，因此，具備較完整篇幅的論述內容才適合本文作為研究對象。因此，本文進一步篩選出個人投書的文本，各報社之社論，以及個別新聞來源報導較完整者。上述新聞文本，比起多位受訪者同時出現的新聞報導，更能提出篇幅較為完整的政策論述主張，因此較適合納入此部分研究。列入編碼的新聞文本包括以下三種類型：

- (1) 評論性文章（包含社論、讀者投書、專欄評論），且針對「是否應開放中資入股 IC 設計產業」，提出明確立場：支持開放、有條件支持開放或反對開放。
- (2) 新聞採訪報導，以「單一受訪者」為主，必須顯示明確立場者。
- (3) 四大報之社論。

上述列入編碼的新聞文本總計共有 56 則，佔文本總數 25%，見表 2。

表 2 報社與文本數量統計

報社	評論性文章(含社論)	新聞報導(單一發言者)	總計
自由時報	12 則	11 則	23 則
中國時報	11 則	2 則	13 則
聯合報	3 則	9 則	12 則
蘋果日報	4 則	4 則	8 則

本文依序針對上述 56 則文本，列出日期、標題、發言者姓名與背景，並針對文本的新聞類型、發言者立場與發言者身分進行編碼。

- (1) 新聞類型分為兩類：評論性文章、單一受訪者文章
- (2) 發言者立場區分為 4 種立場：反對開放、有條件支持開放、支持開放。此部分編碼，經過另一名編碼者受訓編碼後，相互同意度為 0.86。同意度公式：



$$R = \frac{2M}{N1+N2} \quad (M \text{ 為編碼結果相同次數, } N1、N2 \text{ 分別為兩位編碼員編碼次數})$$

(3) 發言者身份區分為 7 種：電機資訊領域學者專家、經濟企管領域學者專家、政府官方、台灣業界、大陸官方與業界、台灣政黨代表、社論。

(二)、框架分析與批判論述分析

其次，本研究採用框架分析建立紫光案新聞文本的主要論述框架，檢視不同霸權論述本身的意識形態意涵，探討各論述霸權之間如何爭奪論述的主控權，動態性的分析霸權論述如何經歷解構與重構的抗爭過程。以下依序說明框架的意義，以及本研究挑選批判論述分析取徑的原因。

框架立論最早由 Goffman (1974, 引自臧國仁, 1999: 26) 所提出，引起其他新聞媒體研究者討論新聞媒介如何使用框架呈現社會真實。Goffman 從認知心理學的觀點獲得靈感，採用「框架」(frame) 一詞描述人類日常生活溝通所採用的詮釋基模 (schema)，框架就是人們賴以解釋外在真實事件的心理基模，用以了解、指認、界定經驗。透過框架，可以使詮釋的對象產生特定的意義 (陳韻如, 1993; 臧國仁, 1999: 27-28)。Goffman 認為，「社會事件需透過符號轉換始能成為與個人內在心理有所關聯的主觀認知，這個轉換過程就是『框架』的基礎」(臧國仁, 1999: 27-28)。也就是說，透過框架可以將社會真實轉換為人的主觀思想。

Tankard, et al. 是正式引進框架概念來解釋新聞價值的傳播學者，他們認為框架是「新聞內容的中心思想」，當社會事件經由媒體報導呈現時，藉由選擇、強調與排除等媒介過程，會使新聞報導與社會真實產生落差 (臧國仁, 1999: 26-27; 陳彥伶、陳婷玉, 2008: 12)。

臧國仁 (1999: 51) 提出在框架的形成過程中，選擇與重組可視為媒體建構真實最重要的手段：選擇機制包含排除作用，顯示了對事件的分類效果；重組機



制則包括排序，顯示對事件強調的部分。Hackett 認為意識形態也會提供「框架」，透過媒介框架來呈現社會事件（1984；引自陳彥伶、陳婷玉，2008：12）。整體而言，新聞框架可被視為媒體報導過程中選擇與過濾的機制，透過此機制框限出特定的社會真實。

由社會真實到新聞建構的媒介過程，需要「框架化」(framing)的過程。Ryan 指出「框架化」將新聞事件包裝成一個自然的真實現象，但由社會真實到媒介真實的過程其實歷經了選擇與排除，並組織成為連貫的、具有中心思想的新聞故事，此一過程即為框架化（1991，引自陳彥伶、陳婷玉，2008：13）。新聞報導者在處理新聞資訊時，會將新聞事件設定一個認知框架，此框架決定了新聞的處理手法與閱聽眾對議題的認知。

本研究同時參考陳彥伶和陳婷玉（2008）在全民健保政策的報紙再現研究中處理新聞文本的做法。首先反覆閱讀文本資料，由文本與相關理論知識尋找新聞事件與情節中可能隱含的新聞框架，再從每一則新聞中找出該則新聞文本的主要論點，並觀察不同新聞文本中反覆出現的主要新聞框架，挖掘組成特定框架的重要元素，找出該框架化的過程。

由於框架化過程被認為與新聞專業意理有密切關係（Gamson, 1988，引自陳彥伶、陳婷玉，2008：18），新聞專業意理要求新聞從業人員追求新聞的客觀性，將事實與意見分開，例如在報導中引用可驗證的事實、以第三人稱語氣陳述、引用當事人的陳述、正反並陳等（陳彥伶、陳婷玉，2008：18）。本文透過分析這些框架化機制的使用，去尋找記者或媒體所採用的特定框架隱含的意義，最後再依據分析框架元素與框架化機制產生的概念，將框架命名。

本文透過上述分析過程，將新聞文本依據兩個分析向度，提出四種分類框架如下：立場向度——支持或反對開放中資立場，與內涵向度——經濟或政治元

素。包括「紅潮威脅與順從框架」、「新自由主義去管制框架」、「拒絕敵意併購框架」、「產業國家戰略框架」，見表 7。各框架之意涵將在研究結果中詳述。


陳彥伶與陳婷玉（2008：18）指出，理解「框架」如何透過「框架化」機制的選擇、排除和重組來完成意義的建構，是尋找新聞框架的路徑。因此，本文在歸類框架的過程中，也同時對框架化機制進行觀察與歸納。

除了框架分析建立文本類目，本文主要意圖為探究新聞論述所隱含的意識形態霸權抗爭，透過批判論述還原霸權結構與社會變遷，因此本文視論述為一種社會實踐，採用批判論述分析途徑檢驗論述實踐是否促成社會文化的變遷。

批判論述分析視語言為社會實踐的形式，揭示語言、權力與意識形態間的關聯，解讀媒體實踐與社會權力結構間的連結（翁秀琪，1998：100）。Fairclough 將論述界定為「透過特定觀點再現既定社會實踐的一種語言運用」（倪炎元，2011：87）。不僅論述受到社會結構的制約，論述對社會結構也有建構的作用。倪炎元指出，Fairclough 將論述視為深嵌在社會文化結構中的一種社會實踐，稱之為論述實踐；而批判論述分析即是在追問這種論述實踐是否有助社會再現，乃至有助社會轉型（同上引：87）。

Van Dijk 則認為論述做為一種「結果」（consequences），批判論述分析就是從離散的文本與言談中搜尋隱藏在其間的意識形態。透過分析的手段，重建出構成論述的相關類目，包括：當下時空情境（the current setting）、相關社會認同、相關社會文化知識、社會態度與意識形態等（倪炎元，2013：49）。意識形態會主動的延續與複製，社會成員本身亦主動積極參與複製的過程，使得社會結構或文化規範得以維繫或延續，而 Van Dijk 認為「用以考察這種『再生產』的分析架構即是批判論述分析」（倪炎元，2013：50）。

Van Dijk 所採取的分析策略是透過語意學分析的步驟，從一組論述中搜尋屬於意識形態的語句或段落，再解析其意義。van Dijk 認為，論述既是言語表



達的成品 (verbal products)，也是一個溝通傳播事件。研究者不能「僅侷限在語言的內在結構與認知運作，還必須考量此一論述做為一種社會行動，必須置於大的社會文化結構與過程中來理解」(van Dijk, 1997, p. 21; van Dijk, 1998, pp. 193-196，引自倪炎元，2013：46)。藉由脈絡模型的操作，社會、文化的普遍知識與個人結合，使得社會情境與論述得以構連 (van Dijk, 2008, pp. 99-101，引自倪炎元，2013：49)。

本文關注當代社會變遷並連結社會事件，分析紫光收購案的新聞文本中的論述所隱含的意識形態內涵，利用 Van Dijk 提出的分析方法，根據當下時空情境、相關社會認同、態度與意識形態等與論述相關的類目，建構出框架分析之類目。探討論述作為一種社會實踐，如何受到社會結構與文化霸權的形塑，以及論述如何反過來影響政府決策造成社會變遷。

具體而言，本文先採用框架分析的步驟確立框架主旨，再採用批判論述分析觀察新聞論述背後的意識形態內涵：包括新自由主義文化霸權與中國政治因素，觀察政策動態變遷的過程，以及導致實質政策變遷的主因。最後，以政策論述批判分析取徑，分析論述爭霸過程中，透過分析政策的鑲嵌情境脈絡，分析政策論述得以促成政策變遷的關鍵論述能力為何。

(三)、深度訪談法

本文在內容分析完成後，研究者與反 I C 設計開放中資的主要連署發起者：4 位電資領域學者專家與一位台灣資深半導體業業者分別進行了數次的深度訪談，每次訪談均在 1~2 小時以上，詳細時間與訪談對象請見附錄 A。

由於半導體產業議題的專業背景知識門檻較高，因此本次訪談目的除了了解紫光收購案之政策變遷過程與背景脈絡，亦有助於本研究釐清學者們所發起的反對開放中資連署之動機與內涵，以及連署對於紫光收購案與台灣政治、社會、經濟發展的實質影響。

此外，本研究在批判論述分析建構分析框架的過程，以及分析對立論述最終能取得主導地位之關鍵能力時，除本文作者所提出的論證，亦引述了相關訪談的內容，以確實掌握半導體業作為中資收購指標產業的獨特性，並從訪談資料深入闡述論述爭霸過程中，兩方所提出之論述內涵的真實性。



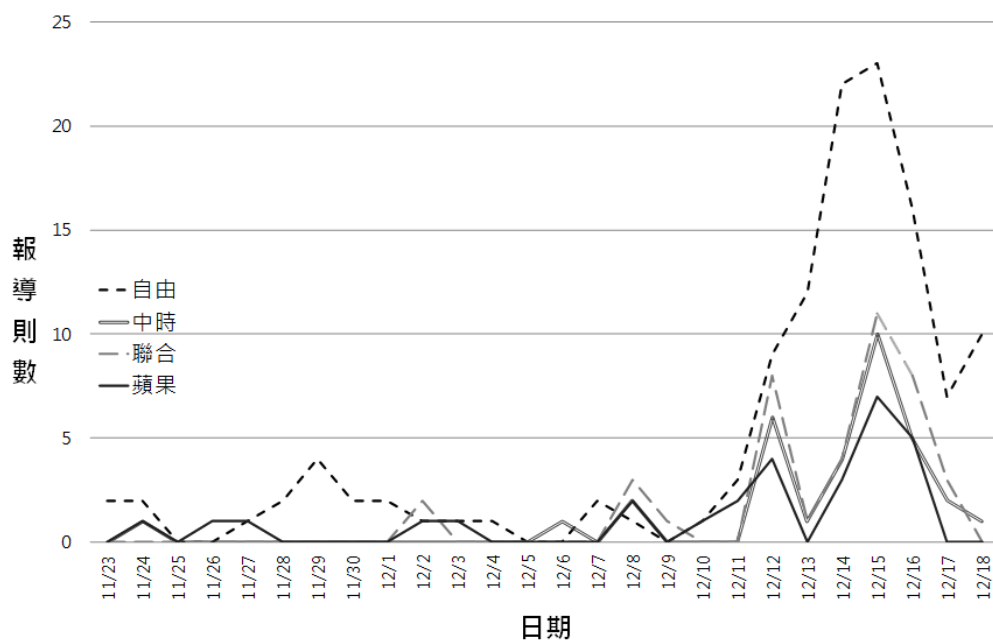


第肆章 研究結果

第一節 內容分析

(一)、新聞報導趨勢分析

圖 2 四大報新聞數量變化趨勢圖



自由時報的報導數量（124 則）高居各報之冠，佔新聞總數 52.3%，超過四大報總數一半。其次依序為聯合報 41 則、中國時報 33 則、蘋果日報 29 則。

從圖 2 可看出，雖然 11 月 23 日經濟部長鄧振中已宣布任內開放中資，但相關新聞報導的時間分布卻極為不平均，多數分布在最後幾天。在 12 月 11 日以前，中國時報與聯合報僅各出現 4 則與 6 則新聞，自由時報與蘋果日報則較多，分別為 25 則與 10 則。

從上述分析結果可知，自由時報是四大報中，對於政府開放中國紫光集團投資台灣 IC 設計產業最為關注的報社，關注時間長，報導數量也多。這可能與自由時報的報社立場「反對」開放中資有關。（報社立場分析參考（二）之 1.）

12 月 12 日開始，各報的新聞數量都增加，原因是前一天（12 月 11 日）紫光宣布入股矽品、南茂，吃下台灣封測第二到第四大廠。



圖 2 更引人關注的，是另一個鮮明的趨勢變化：四大報的報導數量，從 12 月 14 日開始攀升，在 12 月 15 日皆出現新聞數量的最大量！

論報導數量，12 月 15 日當天的新聞都是各報整體報導的數量之冠。在 12 月 15 日當天一日之內，自由時報出現 23 則新聞、中國時報 10 則、聯合報 11 則、蘋果日報 7 則，創下各報最高峰。

最合理的解釋，就是前一天 12 月 14 日下午，學界與產業界代表召開記者會，明確表態反對政府開放中資入股 IC 設計產業，同時也公布由電資領域學術界發起，短短兩天內獲得上百位學者專家背書的線上連署聲明。

若以此事件作為新聞報導的分水嶺，將紫光案相關報導區分為兩個時期：

【前期】11 月 23 日至 12 月 13 日，共 21 日，從經濟部長宣布任內開放中資入股 IC 設計開始，至學界召開記者會之前；【後期】12 月 14 日至 12 月 18 日，共 5 日，從 14 日學界召開記者會、公布連署，至 18 日立法院決議現階段不得開放中資入股 IC 設計產業。按照上述分期，則可發現：

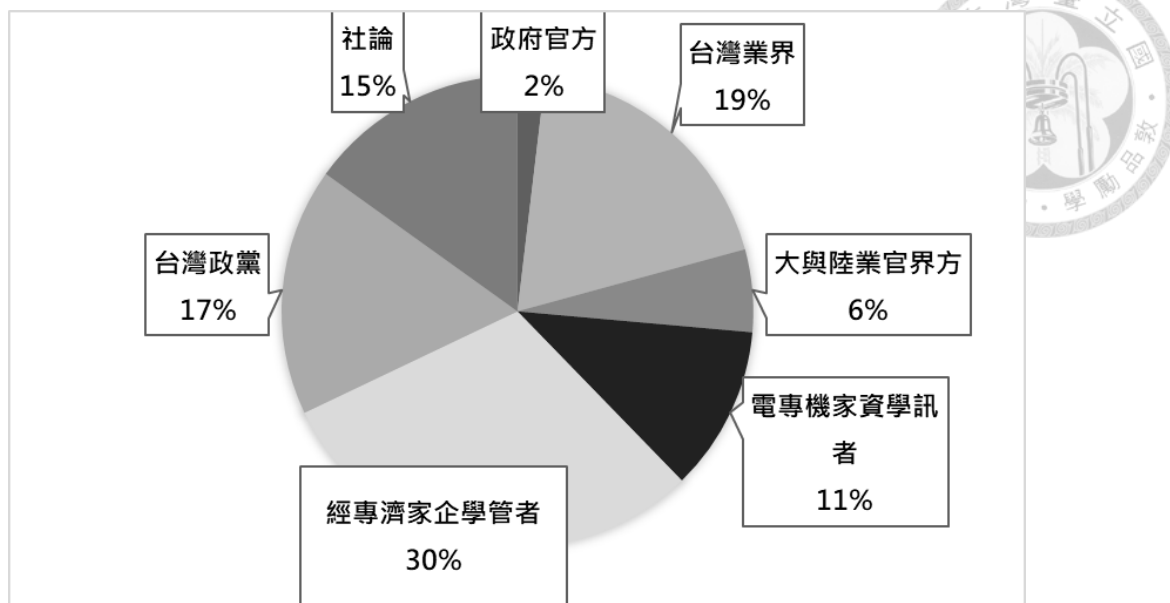
以每日平均新聞數量做比較，四大報「後期」每日發稿量皆為「前期 4 倍到 8 倍之多」。例如蘋果日報為 4.6 倍，中國時報高達 8.4 倍。

可看出，學界記者會的召開引起了論述爭霸戰的開打，吸引各方關注者紛紛加入戰局，包括電資、財經企管等學者專家，以及台灣、大陸業界，乃至政府與各政黨踴躍在報紙上各關戰場，論述的消長與詮釋霸權的爭奪於焉展開。

(二)、消息來源分析

分析消息來源的發言立場、時機與管道，有助於理解不同位置的論述爭霸者，依恃不同的社會資本，在立場上所產生的「結構性差異」。統計文本中出現的發言者比例發現財經企管專家學者發言比例最高，其次為台灣業界，見圖 3。

圖 3 消息來源（發言者）比例



1. 消息來源：兩岸官方與業界

從表 3 統計可看出，兩岸官方與業界絕大多數發言者均支持開放。不難理解，在紫光案中最大力支持開放的，正是最直接的利益關係人：大陸業者（紫光集團趙偉國）與大陸官方（國台辦）。而台灣半導體產業界業者也紛紛表態支持開放，例如聯發科、矽品、鴻海等，主要原因應是看重中國的廣大市場。

表 3 兩岸官方與業界發言者立場與新聞類型

身分類型	立場	發言者	日期	新聞類型
大陸官方與業界	支持開放	紫光集團董事長趙偉國	12/12	單一受訪
		紫光集團董事長趙偉國	12/14	單一受訪
		國台辦發言人馬曉光	12/17	單一受訪
台灣政府官方	有條件開放	經濟部長鄧振中	11/23	單一受訪
		工業局長吳明機	11/24	單一受訪
台灣業界	反對開放	美商台港區法務主管鍾秉霖	11/28	個人評論
		美商台港區法務主管鍾秉霖	12/16	個人評論
		美商台港區法務主管鍾秉霖	12/17	個人評論
	支持開放	聯發科發言人顧大為	12/11	單一受訪
		聯發科董事長蔡明介	12/2	單一受訪
		和碩董事長童子賢	12/12	單一受訪
		矽品董事長林文伯	12/12	單一受訪

聯發科聯發科	12/16	單一受訪
台北市電腦公會理事長童子賢	12/16	單一受訪
鴻海集團總裁郭台銘	12/17	單一受訪

值得注意的是，從表 3 可看出兩岸官方與業界所採取的發聲管道，全都是「接受採訪」的形式，而不是主動投書媒體，所以評論性文章數量為零。接受媒體訪問比起個人主動投書，更容易營造客觀、不偏頗的形象，顯示紫光案中，兩岸官方與業者可以掌控媒體正式採訪的管道，不需要靠主動投書的方式發聲。

本研究也發現，在新聞中「具名表態」的台灣企業主多支持開放中資，而持反對開放意見的業者，多採取匿名發表。

例如自由時報的報導「中資入股 科技業者：兩岸 IC 設計權貴專屬的遊戲（鄒景雯，2015.11.29）」，消息來源為「匿名高科技大廠資深經營者」。另一篇報導「業者：聯發科偷吃步 台灣付致命代價（鄒景雯，2015.12.14）」，消息來源同樣是不具名的高科技業者。

可能是面對龐大中國市場，許多反對者並不敢公開表態。一篇自由時報的報導就具體指出：「與會的中小型 I C 設計業者**透露**，聯發科代表一開口就要求開放中資，雖然在場有不同意見，但毛揆當場拍板開放...業者抱怨，現場經濟部官員沒人敢得罪院長，也沒有業者敢與聯發科唱反調。（黃佩君，2015.11.29）」

與學者專家（見下一點說明）相較，持反對立場的台灣業者多採取匿名表態，而同樣持反對立場的專家學者則因較不易受到來自台灣政府與產業界的壓力，更敢於具名表態，參見表 4。

2. 消息來源：學者專家，包含電機資訊與經濟企管領域

一般而言，媒體報導在引用消息來源時，比起一般民眾更為重視專家學者的意見，新聞媒體也傾向於接受來自專家學者的投書與評論，這乃是因為專家比起一般民眾，其專業素養導致較優勢的社會權力資本。




本次紫光案涉及的專業領域可分為兩個類型：和半導體產業直接相關的電機資訊領域，以及關注商業金融的經濟企業管領域。有趣的是，這兩個領域的專家學者呈現截然不同的發言立場，見表 4。

表 4 電資與經濟企管領域專家學者立場與新聞類型

身分類型	立場	發言者	日期	新聞類型
經濟企管專家學者	反對開放	經濟民主連合召集人賴中強	12/7	個人評論
		前國家安全會議諮詢委員黃天麟	12/8	個人評論
		台灣經濟研究院副研究員趙文衡	12/9	個人評論
		台灣經濟研究院副研究員趙文衡	12/14	個人評論
		政大金融系教授殷乃平	12/15	單一受訪
		健行科技大學企管系教授顏建發	12/18	個人評論
	有條件開放	工研院知識經濟競爭力中心主任杜紫宸	12/13	個人評論
		萬寶投顧投資總監蔡明彰	12/15	單一受訪
		台灣經濟研究院副研究員劉佩真	12/15	個人評論
		台灣經濟研究院副研究員劉佩真	12/16	個人評論
	支持開放	科技業顧問馮忠鵬	12/6	個人評論
		淡大兩岸金融研究中心副主任李沃牆	12/13	個人評論
		交通大學科技管理研究所教授徐作聖	12/14	個人評論
		科技業顧問馮忠鵬	12/16	個人評論
電機資訊專家學者	反對開放	旅美 I C 設計工程師蘇啟明	12/4	個人評論
		成功大學電機系暨電通所教授李忠憲	12/8	個人評論
		台大電機教授林宗男	12/14	單一受訪
		成大電機系暨電通所教授李忠憲	12/14	單一受訪
		清大榮譽教授李家同	12/14	單一受訪
中研院院士李遠哲	12/18	單一受訪		

在所有消息來源中，立場**最堅定反對開放**的是電機資訊領域專家，全部發言者均表態反對。

這有兩方面可以解釋。第一，學者們較不受到中國企業的利益要挾，前述台灣業者礙於中國市場而不敢出聲的情境，在電資學者身上並不存在。



第二，電機資訊領域學者是培育台灣半導體業人才的第一線育才者，因此對人才外流的疑慮特別關心。成大電機系教授李忠憲就說，「台灣 IC 設計產業是電機資訊領域所有人奮鬥二、三十年才奠定的基礎，開放中資投資技術將會流失，電機資訊學生的未來非常堪憂。(劉婉君，2015.12.14)」

而經濟企管領域專家則是各個消息來源中，投書評論數量最多，同時「立場最多元」的類別，顯示財經專家不但關心此議題，而且意見相當分歧，是**唯一涵蓋所有立場**的消息來源。

但值得注意的是，支持（有條件）開放的財經領域專家中，多數發言者都具有企業顧問背景，這與前述分析指出業界多數支持開放的立場不謀而合，顯示產業直接利害關係人，結構性位置多處在相同立場。財經領域專家有半數持反對開放立場，其背景則多為台灣經濟研究院研究員與學術機構學者。

3. 消息來源：民間意見，包含各黨派政黨&報社社論

在本節分析的所有發言者身分中，政黨與社論最能代表民間意見：前者必須爭取 2016 大選選票，極力避免與社會大眾產生衝突；後者代表各報報社，展現個別大眾媒體的意見。

本研究發現，國民黨與民進黨總統候選人，均先後表態反對開放中資，參見表 5。其中朱立倫率先明確表態反對開放，回應學界連署的訴求，儘管這與同屬國民黨的馬政府立場明顯衝突。

隨後蔡英文則以「社會疑慮很深」為由，認為「不覺得有什麼開放的空間」，態度較為曖昧，並沒有提出具體的反對論述，且發言時機點較晚，參見表 5，屬於被動回應。而民進黨智庫執行長林全也以「男女談戀愛不能威脅」做比喻，均偏重在社會觀感與民意基礎。

台聯黨主席黃昆輝則在一開始即明確表態強烈反對，然而，因台聯主要以反對中國為理由，甚至多次批評倡議開放者為「賣台」，僅能激起對立而無法提出實質論述，實則壓縮了政策討論的空間。



表 5 報社社論與政黨立場及其新聞類型

身分類型	立場	發言者	日期	新聞類型	
台灣政黨	反對開放	台聯黨主席黃昆輝	11/30	單一受訪	
		國民黨總統候選人朱立倫	12/14	單一受訪	
		國民黨總統候選人朱立倫	12/16	單一受訪	
		民進黨總統候選人蔡英文	12/16	單一受訪	
		台聯黨主席黃昆輝	12/17	單一受訪	
	有條件開放	台聯黨主席黃昆輝	12/18	單一受訪	
		民進黨智庫執行長林全	12/15	單一受訪	
		民進黨智庫林全	12/15	單一受訪	
		支持開放	前經建會主委國民黨智庫執行長尹啟銘	12/17	個人評論
		社論	反對開放	自由時報評論(紅布朗)	11/30
自由時報社論	12/1			社論	
自由時報社論	12/12			社論	
自由時報總編輯胡文輝	12/14			社論	
時事評論員黃世澤	12/15			社論	
蘋果日報社論	12/15			社論	
蘋果日報社論	12/16			社論	
支持開放	中國時報社論		12/14	社論	
	中時編輯副總編陳敏郎		12/14	社論	
	中國時報社論		12/15	社論	
	中國時報社論		12/15	社論	
	中國時報社論		12/15	社論	
	中國時報社論		12/16	社論	

社論是各種消息來源中，立場分布最為兩極的，不是支持開放就是反對開放，沒有出現中間立場。顯示各報社立場明確，為鞏固己方立場，在社論中僅強調單一立場。

其中，中國時報支持開放的五則社論，時機點都在 12 月 14 日之後。合理推測，因記者會與學界連署所造成的龐大影響，引起中時報社高度重視，為了爭奪詮釋權，試圖透過社論強化有利己方開放中資的論述。



(三)、報社立場分析

1. 報社立場分析

圖 4 文本總數共 56 則，文本類型包含個人投書、各報社之社論及個別新聞來源報導較完整者。自由時報絕大多數文本皆反對開放中資入股，比例高達 87%。沒有任何刊登在自由時報的評論文章支持開放中資入股，這顯示自由時報反對中資的強烈立場。

圖 4 四大報個人投書、社論與個別新聞來源報導之文本立場

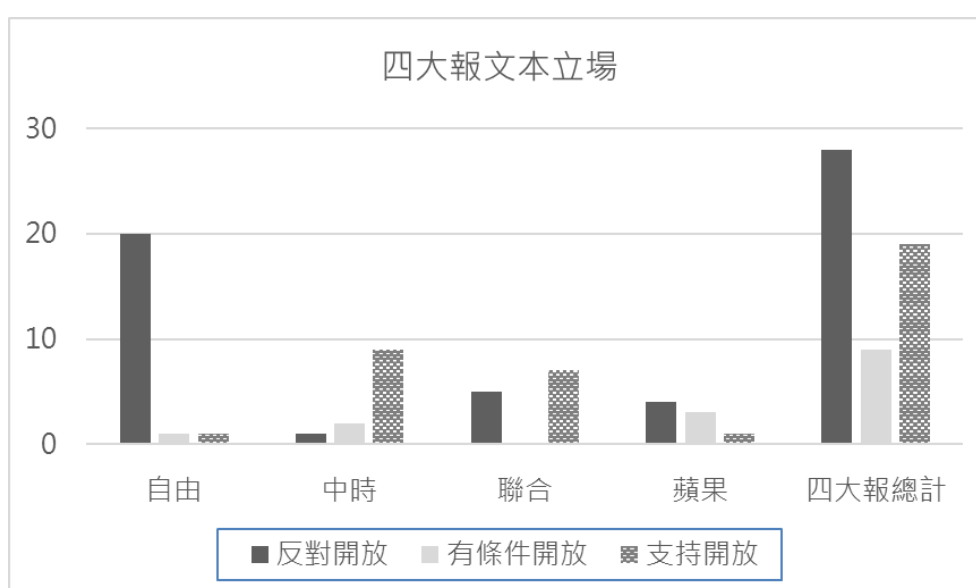


圖 4 顯示中國時報立場支持開放中資，合計高達 92% 的文本皆正面支持。聯合報則合計 58% 的文本支持開放中資，其餘 42% 為反對開放。整體而言，中國時報與聯合報立場偏向支持開放中資。

圖 4 中，蘋果日報的報導立場相當持平，正面與反面立場各佔 50%。進一步檢視文本可發現，兩篇蘋果日報的社論皆為反對意見，因為社論最能代表報社立場，所以，蘋果日報報導立場持平，但報社偏向反對開放。

總結來說，立場最為兩面併陳的報社是蘋果日報，其次為聯合報，後者有約 2/3 為正面支持開放立場。自由時報明顯偏向反對開放中資，中國時報則完全站在支持立場。



2. 四大報消息來源比例與評論比例

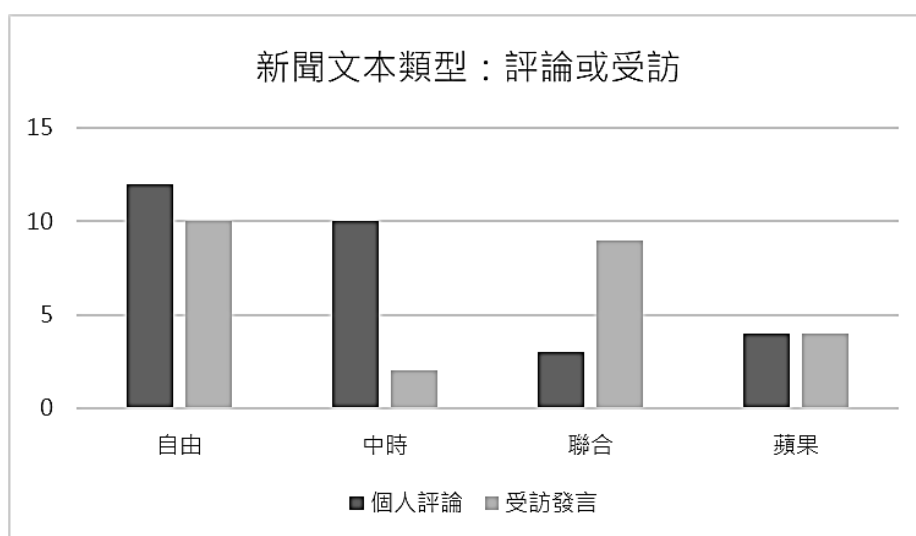
表 6 四大報之消息來源比例

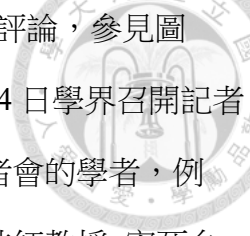
消息來源身分	自由時報	中國時報	聯合報	蘋果日報
台灣官方	10%	0%	0%	0%
台灣業界	20%	7%	25%	25%
大陸官方與業界	0%	0%	25%	0%
電機資訊專家學者	25%	0%	0%	13%
專家學者	15%	47%	25%	38%
台灣政黨	20%	13%	25%	0%
社論	10%	33%	0%	25%
總數 (則)	20	15	12	8

表 6 顯示，消息來源類型最為平均者為自由時報，除了大陸官方與業界之外，其他五類消息來源身分均有 2 則至 4 則的報導。

聯合報是四大報中，唯一沒有發表社論的報社，也是四大報中評論性文章比例最低的，僅佔該報 25%，參見圖 5。顯示聯合報報社立場較為保守，在此議題上選擇透過報導而非社論主動表態。

圖 5 四大報之新聞文本類型為評論或個人受訪之報導數量





評論性文章比例最高的是中國時報，高達 85%的文本皆為評論，參見圖 5，其中將近半數的評論文章屬於社論。值得注意的是，12 月 14 日學界召開記者會後，中時在兩日內共發表四篇評論，其主旨皆為抨擊召開記者會的學者，例如：「扣專業帽子 工商記者抗議（中國時報，2015.12.15）」、「抹紅教授 害死台灣半導體（中國時報，2015.12.15）」、「不要抹紅染紫 回歸專業談紫光（中國時報，2015.12.156」。儘管不同報社皆各有立場，但透過大規模評論文章抨擊提出反中資併購主張的學者，如此排斥、打壓異己意見的做法僅見於中國時報。

綜上所述，四大報各報立場鮮明，自由與蘋果報社立場反對開放中資，中時與聯合支持開放。正反面立場均論述頗豐，也顯示出開放中資進入台灣 IC 設計產業，確實是一個複雜的重大議題，故能吸引不同觀點的發言者透過各種管道發言，而報紙正是此事件重要的論述爭奪戰場之一。

（四）、小結

透過內容分析，首先比較四大報的報導數量與出現時間發現，針對紫光欲進軍台灣半導體版圖的新聞事件中，四大報一開始報導數量均低，僅自由時報持續關注。12 月 14 日學界召開記者會後，新聞數量在兩日內攀升至最高峰。

報社立場分析顯示，各報報社立場相當鮮明，自由時報反對中資入股，比例逾八成，中國時報支持開放中資，比例達百分百，完全沒有刊載反面論述。蘋果日報報導較為平衡，正反面立場各佔一半，聯合報則多數支持開放中資。

從消息來源的分析看出，**反對立場最鮮明的是電資領域學者專家，其次為政黨；最支持開放中資的發言者為中國官方與業界，其次為台灣政府與業界；經濟企管學者專家的意見分布涵蓋各種立場，社論則因媒體本身的立場而呈現正反兩極立場。**顯示不同權力位置的發言者，因為其所掌握的社會資本以及與政策事件的利害關係，而產生結構性的立場分布與發言型態差異。如同林水波指出：「不同的政策參與者和利害相關人，由於彼此之間所處的政治位置（political



position) 及歷史文化背景不同，而各自產生不同的視角 (perspectives)」(林水波，1998：250-251)。

然而單純區分正反面立場，並不足以充分理解本次重要新聞事件的論述建構與爭霸消長的內涵，本文以下將從四大報的兩百多則新聞文本，更進一步細緻化的分析文本所建構出的具體論述框架，以探究政策論述的動態霸權抗爭過程。

第二節 框架分析與霸權抗爭

本節將探討「IC 設計產業是否應開放中資入股」此一重要科技產業政策，如何藉由四大報新聞文本的政策論述，形成不同的論述框架，以及背後所再現的意識形態。研究重點擺在分析社會事實如何經歷「爭議、重構、和轉換」，亦即霸權爭奪的「意義構連」，試圖說明論述爭霸抗爭如何進行。

前面已經指出，本研究根據反覆閱讀選樣的文本以及本文的主旨，提煉出四個框架：紅潮威脅與順從框架、新自由主義去管制框架、抗拒敵意併購框架、產業國家戰略框架。前兩個屬於支持開放中資的正面立場，同時也是台灣政府所持的官方立場（主流霸權）；後兩個則屬於反對開放中資的反面立場，即挑戰主流霸權的論述，參見表 7。

表 7 政策論述取向與立場之論述框架

政策論述框架	政策論述取向	
	中資政治因素取向	商業貿易模式取向
支持開放 (主流霸權)	紅潮威脅與順從框架	新自由主義去管制框架
反對開放 (挑戰論述)	抗拒敵意併購框架	產業國家戰略框架

其中，「紅潮威脅與順從」及「抗拒敵意併購」這兩個框架的論述取向皆是針對中國資金的「政治因素」進行探討，內涵為中國政治與經濟強權對台灣產業造成的威脅，提出應順從或抗拒中國資金的不同應對主張；而「新自由主義去管



制化」與「產業國家戰略」兩個框架則試圖針對「商業經濟因素」提出合理的貿易模式，亦即半導體產業併購是否應為自由市場，國家政府應扮演何種角色。

(一)、框架分析與政策論述霸權抗爭

1. 紅潮威脅與順從框架

此一框架強調中國勢力崛起，對台灣半導體產業所帶來的強烈威脅效果，包括龐大的中國市場需求、豐沛的中國資金可以輕易併購國外公司，中國自身發展半導體產業造成的競爭威脅，以及最重要的，前述中國市場與產業發展，所能賦予中國資本家強大的主控權，包括決定市場訂單，以及主導產業併購。

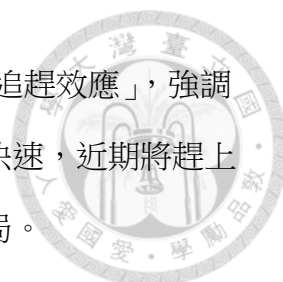
此一框架主軸為中國在資金、產業與市場上對台灣的威脅，反映在新聞標題上，框架下的新聞文本常常出現「紅潮」、「紅色危機」等，具有明顯威脅性的字眼，強調中國半導體產業成長與市場勢力廣大，台灣產業必須「順應時勢」，否則將失去生存空間。

例如：「面對紅潮才有機會生存（聯合報李沃牆，2015.12.13）」、「紅色危機產業轉型契機（中國時報徐作聖，2015.12.14）」、「台灣的紅潮滲透元年（蘋果日報劉佩真，2015.12.15）」。

一方面大陸業界提出此種威脅性的說法，另一方面台灣業者也呼應此種框架，提出不進入中國市場就會被邊緣化，甚至失去所有訂單、現在不賣以後賣不了好價錢、中國崛起將使台灣企業失去競爭優勢等論點。

中國紫光集團趙偉國甚至放話，威脅台灣不開放中資，就要求中國禁止所有台灣 IC 設計晶片進口（經濟部新聞稿，2015.10.30）的說法，隱含家父長式的父權霸權思維，「不聽話就受懲罰」的威脅意圖，相當明顯。

在此種框架下，新聞文本充分強調中國的政治與經濟強權勢力，透過下列三種框構化方式，達到威嚇台灣半導體產業的效果：



第一，中國產業追趕效應：塑造中國產業崛起所形成的「追趕效應」，強調中國人才多、加上政府大力扶持，中國半導體產業發展，成長快速，近期將趕上台灣，因此現在不合作的台灣廠商，屆時會被競爭壓力淘汰出局。

第二，台灣市場邊緣化效應：中國市場需求龐大，台灣半導體產品訂單很大比例來自中國，如果不接受中資入股台灣 IC 設計業，則中資透過控制訂單，將可使台灣企業逐漸被「市場邊緣化」，失去所有訂單。

第三，豐沛中資可挹注台灣產業：強調中國資金龐大，已在全世界頻頻發動併購攻勢，利用豐沛資金併購許多公司，台灣 IC 設計業現在不適度讓中資參股，等到中國資本家入手其他國家標的，屆時台灣產業「想賣也賣不到好價錢」。

2. 新自由主義去管制框架

這是從經貿邏輯面向支持開放中資入股台灣 IC 設計產業的框架，此框架強調在全球化之下，產業的收購與否應遵從「新自由主義」商業模式，要求政府最小管制，讓自由市場經濟主導，認為企業業主（例如要求開放中資的聯發科董事長蔡明介）會做出對公司最有利的決策，而政府干預只會導致經濟衰退，批評反對開放者「鎖國」，不願正面面對市場競爭與挑戰。

例如鴻海集團郭台銘說，「台灣不能關起門來鎖國，陸資應該更開放，只要台廠能自主掌握關鍵技術，因為全球是自由市場概念，要讓投資活水進來。（聯合報戴瑞芬，2015.12.17）」

支持此一立場者聲稱：新自由主義浪潮席捲全球之下，使「自由競爭、開放市場」的概念成為非常強而有力的政策訴求，而台灣基本上屬於資本主義社會，多數社會大眾都接受自由競爭市場的概念，認為是商業貿易的至高標準，能夠存優去劣，確保最佳的競爭力。例如，中國時報讀者投書質疑：「台灣既然號稱是個自由資本市場，豈能開放外資卻獨斥陸資？（中國時報馮忠鵬，2015.12.6）」



作者馮忠鵬掛名科技業顧問，他認為「**理性的作法，應該讓對自己公司最了解的 IC 設計公司董事會，獨立決定公司是否願意引進陸資，不宜由政府以政治力強加干涉。**」(同前引)」

像上述文本中，積極主張「交由最了解公司的董事會」決定公司資金，否認政府的「政治介入」的正當性，認為這樣才是「最理性」的決策，因為對於股民和公司最有利，亦即強調半導體產業應成為可「完全自由買賣的商品」。

在新自由主義觀點下，凡是與之相反的政策例如限制中資進入台灣，就會被視為違反自由經濟至上的原則，使政治勢力入侵商業貿易領域，透過「不適當」、「不理性」的手段，削弱國家經濟發展。服膺此種框架下的新聞文本，認為凡是考慮中國「政治色彩」的論述主張，就是錯誤的、非理性的想法，無益於產業發展與競爭。

例如，和碩董事長童子賢表示，「雖然兩岸關係敏感，但他認為應該把『**顏色**』拿掉，公平看待台灣業者自己的競爭力以及結盟對象。」(中國時報康文柔、邱琮皓，2015.12.12)

中國時報社論則批評：「在『學界反紫光』記者會，學者竟對發問的記者直接『**抹紅染紫**』，顯然紫光案已陷入太多的**情緒與不理性**中...我們希望兩岸投資與經貿往來時，盡量**回歸專業與經濟面**。」(中國時報，2015.12.16)」

在這一個框架下的新聞文本，強烈透露出「**反對開放是受到政治力量的負面影響**」的意涵，暗示產業經濟政策的制定**不應該受到政治影響**，而應以市場需求為主，進行自由的商業決策。

3. 拒絕敵意併購框架

反對開放中資的政策論述框架中，其一是拒絕敵意併購框架。此框架特別強調中國因素造成的政治影響，因其長期與台灣敵意相對，導致中資商業購併並不能視作單純的經濟行為，而是帶有政治目的。例如 12 月 13 日自由時報論壇：

「小心紅潮淹台灣」及「台灣半導體將落入紅色版圖」兩篇文本，即警告台灣產業落入中資（紅色、紅潮）掌握的危險性，強調中國因素下政治目的與敵意。

又如蘋果日報 12 月 16 日社論，引述了清華大學榮譽教授、前總統府資政李家同的公開質疑：「這是紫光的『有敵意投資』...並非反對所有中資，但紫光扛著北京清華大學當背景根本是胡扯，明顯就是中國政府出資。（中國時報吳柏軒，2015.12.14）」反映出學者對於來自「中國政府」的資金，認為具有政治敵意的疑慮。

在拒絕敵意併購框架下的新聞文本，反對台灣半導體產業併購交由自由市場決定，主要的原因是認為紫光是惡意併購，讓自身半導體產業基礎不足的情形下，快速建立中國自己的紅色供應鏈。屆時，台灣 IC 設計的技術知識產業根基被掏空，競爭優勢將蕩然無存。

例如，中研院院士李遠哲也參與學界連署，他受訪強調，「紫光不是單純的國際間投資。（自由時報蘇孟娟，2015.12.18）」李遠哲認為，紫光投資台灣 IC 設計產業「背後是整個中國政府...若未來入股，可將技術移轉到中國，台灣將來做這方面工作的人在台灣找不到事（同前引）。」

此一框架下的文本，強調中國政府（及政府出資的企業）對台灣帶有敵意，將中資與其他國家的外資做出明顯區隔，指出「中國因素」的政治色彩與統戰立場。本框架並不明確反對商業合併行為，但是認為讓中國資金控制台灣半導體產業，並成為公司的最大股東是危險的。

此外，電資領域學者也特別指出中國製造的晶片在國際上被認為具有「資安問題」。台大電機系教授林宗男說，「IC 設計掌握所有半導體產品最上游，如果被中資掌握，可能在設計上有後門的疑慮。如果聯發科為中資背景，台灣生產的半導體產品在西方市場都會受到質疑。（自由時報鄭琪芳、吳柏軒，2015.12.14）」



這顯示出電機資訊領域專家認為，來自中國的資金因為政治因素，在資訊安全上可能出現問題，例如在晶片上被設計後門，導致資訊外洩，從而導致台灣半導體產品被其他西方市場拒絕。

仔細分析文本脈絡可以看出，「拒絕敵意併購」框架明顯與前述「紅潮威脅與順從」框架形成**對抗性論述**，針對如何面對「中國崛起」之**政治因素**對科技業造成的影響力，進行動態性的政策論述霸權抗爭（**hegemonic struggle**），分別從正面與反面立場，爭奪文化霸權的主導權。

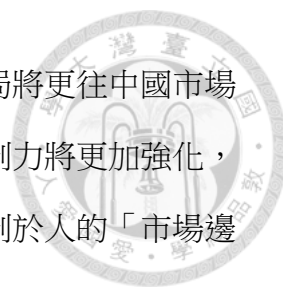
前面分析曾指出，「紅潮威脅與順從」框架獲得中國及台灣業界的強力支持，並且取得台灣政府（經濟部首長）的認同，成為了以官方及業界主張及力推的主流霸權論述。此框架提出三種框構化方式：中國產業追趕效應、台灣市場邊緣化效應、豐沛中資挹注台灣產業。

與之相對的，採取「拒絕敵意併購」框架下的新聞文本，則針對上述主控霸權的框構化策略，逐一進行論述「**解構**」與「**重構**」：

第一，專攻 IC 設計領域的成大電機系教授張順志接受本文訪問指出，半導體上游 IC 設計是 KNOW HOW 的產業，知識密集度高，如果沒有發展成熟的產業技術指導箇中訣竅，非常難以自行發展，中國傾全國之力也僅追到第三，落後美國與台灣，仍然無法在技術較先進的 4G、5G 市場爭高下。如果害怕中國的產業追趕效應，而開放讓中資入股成為老闆之一，無異於讓中國企業能夠合法取得台灣 IC 設計公司的技術、人才與關鍵知識，等同台灣**主動協助加速**中國「追趕效應」，讓其取得競爭優勢。

張順志說，IC 設計領域不是人多就會贏，而是講究掌握技術訣竅。四十個學生同時摸索設計，也難敵一位有經驗的設計者。

第二，發起國內電資領域學界線上連署反對開放中資的發起者、成大電機系教授李忠憲接受本文訪問指出，台灣半導體產業長期以來，皆與世界各國強烈競爭，市場早已遍布全球，當然也就包含了中國市場。政府開放中國資金入股台灣



公司，如果目的是為了換取更龐大的中國市場，等同於產業布局將更往中國市場傾斜、集中，把雞蛋放在同一個籃子，中資對於台灣產業的控制力將更加強化，加深台灣受中國掌控的處境，如此形成惡性循環，不斷強化受制於人的「市場邊緣處境」。

第三，台灣 IC 設計公司賺錢能力強，每股獲利（EPS）非常高，是否真的急切需要資金？ IC 設計龍頭聯發科的現金其實非常充沛，光是去（2015）年，自己就連續併購數家半導體公司：曜鵬、常憶、奕力、立錡等（邱雲超、陳安斌，2016），可見聯發科根本不需要中資挹注。交大電機系教授，同時也是本次連署發起人之一林盈達接受本文訪問指出，少數經營不善，希望趁早「出清套利」的 IC 公司，本身經營體質不良，但政府不必為了保護這些沒有競爭力的公司延續生存，而全面開啟中資大門，讓所有台灣 IC 設計中小企業，都必須承擔中資要求入股的龐大壓力。

4. 產業國家戰略框架

產業國家戰略框架與前述的新自由主義去管制框架對立，認為在重大國家產業政策上，國家政府應積極扮演重要腳色，反對將台灣半導體產業併購與否交由自由市場決定。此一框架反對開放中資併購、或是政府嚴格審慎把關下可有條件開放的立場，否定新自由主義經濟霸權在處理國家安全議題的正當性。

本框架強調政府不但有權力，並且也有責任必須積極介入產業政策，反對單純以新自由主義的商業貿易模式來主導科技產業發展。

例如，民進黨 12 月 15 日發布新聞稿指出，「半導體產業是台灣重要戰略產業……紫光積極收購台灣半導體業，是影響**國家安全**的重大中國併購案件。（民主進步黨新聞中心，2015.12.15）」且「政府必須建立產業發展的**總體戰略**，避免只著眼短期利益，而犧牲台灣核心產業長遠發展。（同前引）」



值得特別注意的是，在一系列的論述霸權抗爭下，此一「國家安全與戰略產業」框架，因其務實的考量中國勢力的政治因素，以及自由放任市場的實際危害，因此，在紫光案的新聞事件後期，逐漸取代了主控論述，促使朝野立委達成現階段不得開放中資的共識。

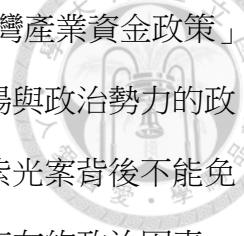
透過論述抗爭過程，由國家主導的產業戰略論述逐步取代原先主流論述的危機與內部矛盾，而成為執政的國民黨政府接納的論述！例如：在 12 月 18 日，立法院經過朝野協商通過主決議：「現階段政府基於國家安全戰略考量，不得開放中資投資台灣 IC 設計業。(自由時報，2015.12.18)」這顯示了政府官方的政策變遷，從原先經濟部主張盡速開放中資，轉變為「現階段不得開放」。

以上論述競爭過程顯示出，立法院擋下中資入股 IC 設計產業，乃是學界與社會各界多次與霸權抗爭的結果，使得「國家安全戰略」框架終於浮上檯面，取代了「新自由主義霸權」框架，明確的指出「政府」在國家戰略產業上的把關職責，否定了「交由公司董事會自己做主，是最理性、最有利」的自由市場論點。

這使得僅有利於資本家，將台灣半導體產業視作「可自由買賣交易的商品」的這種資本主義觀點被逐步解構，而透過產業與「國家安全、國家戰略」的構連策略，重構出「產業做為國家戰略」的主控論述。

此論述駁斥新自由主義框架下，要求政府放任產業自行發展、「不要政治介入商業」，是一種看似客觀中立，實際上卻是擁護現存資本霸權的「政治做法」。看似中立的不作為，恰好就是強化與鞏固新自由主義霸權的政治作為，將資本主義所導致不公平競爭的結構性問題隱匿，從而確保了現存優勢資本家的絕對利益。

自由時報專訪匿名高科技大廠的資深經營者指出「開放中資參股將造成『兩岸 IC 設計權貴』專屬的遊戲！一旦政府開放，所有被對岸點名的公司都將無法拒絕，因為中國客戶和中國政府不會放過你。(自由時報鄒景雯，2015.11.29)」



從上述文本顯示，所謂「不要讓中國的政治色彩影響了台灣產業資金政策」是個虛幻的迷思，戳破之後，就會看到中國政府挾持經濟、市場與政治勢力的政經威脅。亦即，單純去管制化的商業經濟邏輯其實是表面的，紫光案背後不能免於中國政府控股資金所造成的實質政治影響力，無視此一實際存在的政治因素，並不是真正的「客觀中立」。此外，要求「經濟完全自由化」的主張者，披著新自由主義意識形態的外衣拒絕任何政治力介入市場，卻無視中國市場本身就不是「自由化市場」，乃是由國家主導之「非自由市場」。

此一論述框架將半導體產業提升至國家安全重要戰略的高度，在後期廣泛取得朝野立委的支持，打敗了自由主義霸權論述，成為立法院阻擋中資開放的關鍵論述主張。此框架採取了以下三個非常有力的框構策略：

第一，「援引國外反制併購案例」：反對論述提出紫光集團欲收購國際半導體大廠但遭到拒絕的案例。例如，美商台港區法務主管鍾秉霖 11 月 28 日投書自由時報：「中國紫光欲參股韓國 I C 大廠海力士，昨日遭其拒絕！Bernstein Research 分析師指出，中國進入的產業，如手機、太陽能、面板等，都遭其摧毀，所以海力士才拒絕！（鍾秉霖，2015.11.28）」

2015 年 11 月，美國外國投資委員會（CFIUS）基於國家安全考量，不批准紫光收購美國美光集團交易案，同月韓國海力士集團也拒絕紫光提出的併購案，佐證新自由主義主導下的商業併購，當遇到國家安全考量的限制時，必然會將政治因素納入考慮，而國家政府出面正當且必要。

美商台港區法務主管鍾秉霖在 12 月 16 日指出：「近來中國企圖買三星、海力士、英特爾，但韓、美全部向中國說『不』。（鍾秉霖，2015.12.16）」鍾秉霖並舉例美國國會報告：「若失去半導體領導權，不只電子業，其他產業也會萬劫不復！（同前引）」

民進黨立委高志鵬也指出，「美國一向以資本主義掛帥，但顧及國家安全，今年七月否決紫光集團收購美國美光科技公司，『美國可以拒絕紫光，馬政府怎能把 I C 產業賣光光』。(自由時報張筱笛、蘇芳禾，2015.12.15)」

第二個框構化策略「企業社會責任框架」則提出半導體產業作為台灣的「矽盾」，有龐大產值及成熟的產業技術實力，可以作為台灣「後天的政治屏障」。更重要的是，因為台灣半導體產業的發展過程，是建立在國家與社會的大力扶持與優惠補貼，才能有現今的規模，因此，理當負擔起一定的社會責任。產業決策不應該只單純考量對於特定公司股東有利與否，卻不顧及對於台灣整體產業長期發展的利弊得失。

例如，前國策顧問郝明義說，「IC 設計、晶圓代工及 IC 封測形成半導體的產業鏈，也是台灣的『矽盾』...不要忘了，這是台灣花了三十年打造起來的。不只產官學共同投注，也是**整個社會共同付出代價**建造起來的，包括特殊租稅政策、忍受高污染、高耗電。」(自由時報鄒景雯，2015.12.14)

第三，「國家產業發展框架」：雖然前述拒絕惡意併購框架，也是持反對開放立場，但拒絕敵意併購框架只點出了中國政治因素下的敵意性投資，很容易陷入將不同意見者視為「賣台」這種對立的情緒。同時，面對中國產業崛起以及市場擴張的事實，並沒有提出具體的解決方法。

相較於此，產業國家戰略框架直接將「政府」定位為最高決策者，積極要求國家政府領航戰略產業的發展政策，從國家的層級與高度，制定戰略方針，完整、全面性的考量台灣整體產業現況與未來競爭優勢，才能同時顧全個別公司與整體產業發展。

在此一框架下，提出建構性的主張變得相當合情合理，而不會僅是解構對立論述，卻對於產業發展策略沒有著力點。政大金融系教授殷乃平即建議：「海外購併要仿照歐盟跟美國，在最高層的行政院或國安會下有核准機制。」(蘋果日報陳瑩欣，2015.12.15)



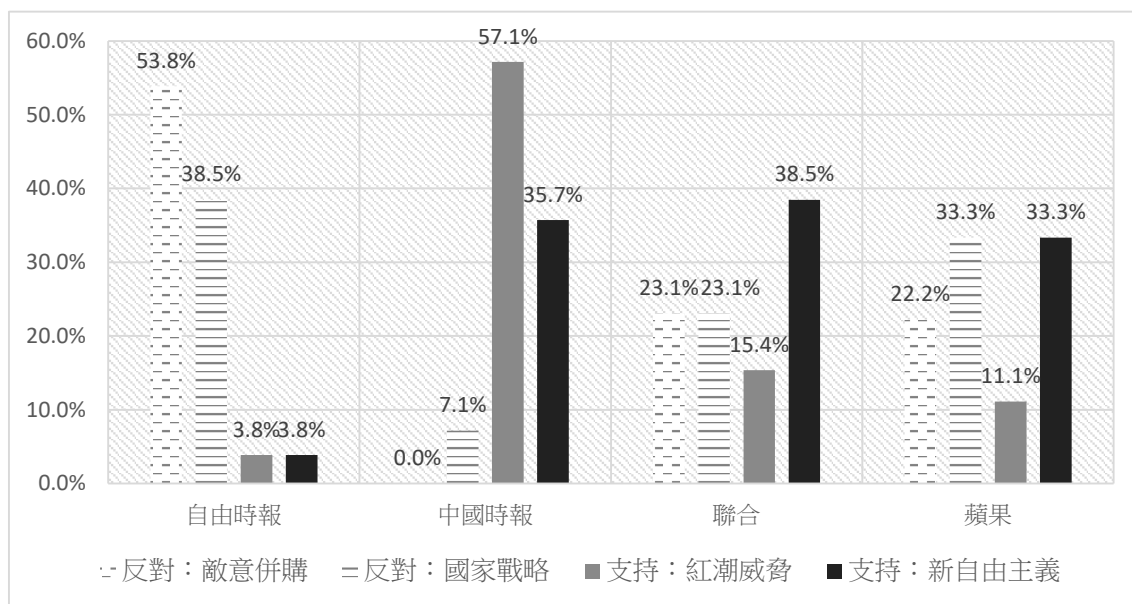
在國家戰略的產業定位下，現有的產業發展政策就需要重新檢視。例如殷乃平認為，「投審會位階太低、戰略性考量也不夠，像美國對於中國購併很多產業都在白宮切刀，台灣的產業赤裸裸攤在外面被人家搶，沒有**戰略性角度考量**。」（同前引）」

（二）、四大報採用框架比例

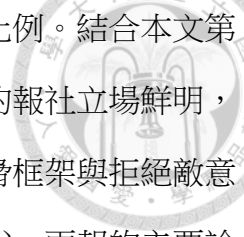
前述框架分析的結果可得出紫光收購案相關文本的不同框架內涵，本研究進一步對四大報新聞文本所採用的框架比例進行統計，將各報社新聞文本所採用的框架數量分別除以各報社的文本總數，結果如圖 6。

從圖 6 可看出，不同報社主要採取的框架迥異，持反對開放中資立場的自由時報過半數的新聞文本採取拒絕敵意併購框架，而同為支持開放立場的中國時報與聯合報當中，前者近六成的文本屬於紅潮威脅與順從框架，後者近四成採新自由主義去管制框架。蘋果日報則是正方立場的新自由主義去管制框架與反方立場的產業國家戰略框架各佔三分之一。

圖 6 四大報採用框架之比例



進一步來看，中國時報為支持開放中資立場，多數文本採用紅潮威脅與順從框架，依據前述框架分析內涵，中國時報採用的框架正好與自由時報主要採取的



拒絕敵意併購框架相對應，且均超過各自報社的五成文本框架比例。結合本文第一部分內容分析的研究結果指出，中國時報與自由時報兩大報的報社立場鮮明，兩報皆有透過社論，針對紫光收購爭議案明確表態，而紅潮威脅框架與拒絕敵意併購框架兩者聚焦在中國因素所造成的政治威脅與抵抗，可以說，兩報的主要論述內涵是在中國因素的政治推力與拉力上交鋒。

相較之下，聯合報與蘋果時報的文本出現的框架類型分布更加多元，兩報社的相關文本中，四種框架均出現且分布較為平均，論述內涵也較為多樣。而中國時報與自由時報則立場鮮明，採用與報社立場不相符的框架比例均低於一成，代表報社刊載的文本中鮮有與報社立場不符的論述。

(三)、小結

本節分析 227 則新聞文本，提出這些文本建構出的四種主要政策論述框架：紅潮威脅與順從框架、新自由主義去管制框架、抗拒敵意併購框架、產業國家戰略框架。從本次分析結果看出，四個框架正好兩兩相對應，分別針對**政治性的「中國因素」**，以及**經濟性的「商業貿易模式」**，各自提出了正、反面立場的對立論述框架。

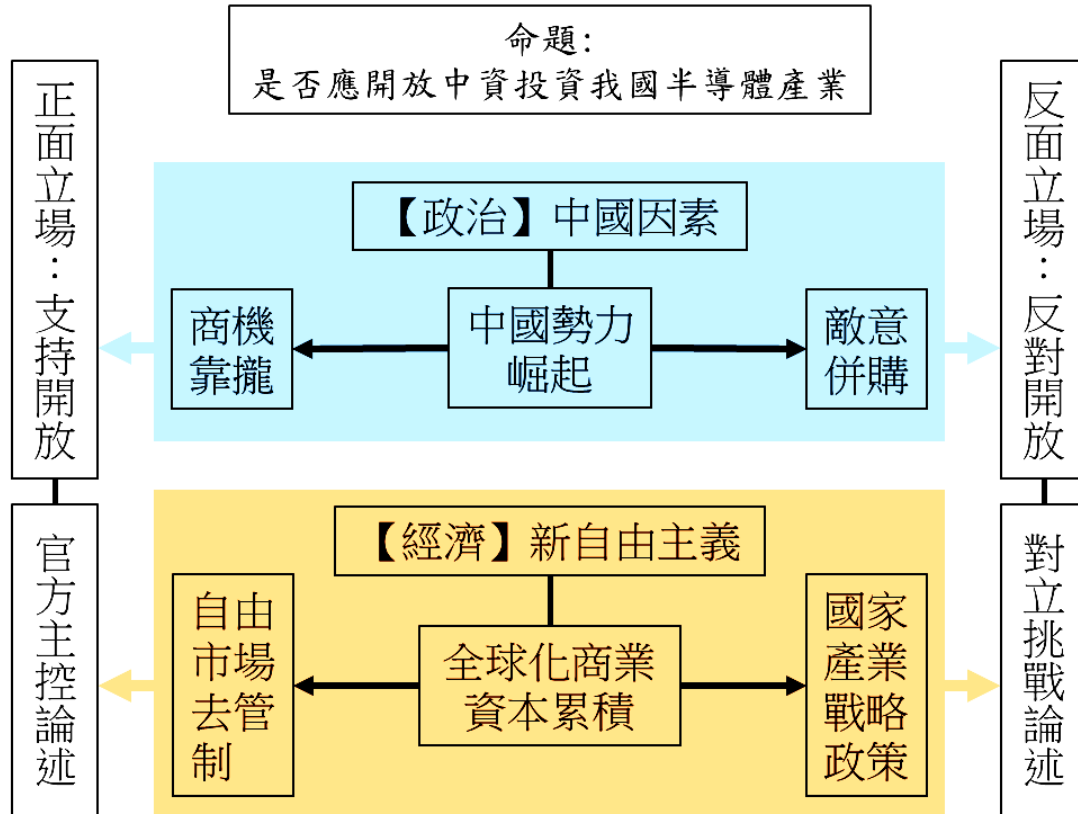
綜合來看，本文所提出的框架分析結果如圖 7，面對核心命題：「是否開放中資收購我國半導體展業」，正反雙方在政治因素與經濟因素均提出各自的論述，兩方在中國勢力崛起與全球化商業資本累積交鋒，透過批判論述分析主流與對立論述，探討政策論述如何構連社會事實與新聞文本，促成實質的政策變遷。

無論正面或反面論述，其實都對於兩個重要概念呈現交集，分別是「中國勢力已然崛起」與「商業併購為現今全球化資本主義下的常態」，達成一定共識，見圖 7。然而不同立場的文本，卻對上述相同的概念提出「全然不同的解讀與建構」，建立有利於己方的意識形態觀點。

圖 7 四大報框架分析與文化霸權動態爭霸



文化爭霸戰場—四大報



對於中國勢力崛起的政治因素，正面立場認為是商機，產業應該積極靠攏，反面立場認為是敵意併購，應該慎防中資。對於正方所提出的三種框構化策略：「中國產業追趕效應、市場邊緣化、豐沛中資可挹注台灣產業斗」，反方則一一回擊，透過其中的矛盾概念予以解構。

而對於商業併購已成為現今資本主義下的常態，正面立場高舉新自由主義霸權的大旗，對資金自由流動予以高度肯定，主張政府放手、去管制化，對於自由市場將是最理性、最有利的決策。然而反面立場將半導體產業定位在國家戰略的高度，肯定政府介入的合法性與必要性，並透過三種策略，要求以政府最高層級提出整體產業戰略。



可以說，儘管正反面的立場都各有不少擁護者，在看似對立的抗衡下，顯示出正反立場的互動其實十分緊密，這個論述爭霸的戰場並不是各說各話，而是針對特定的概念進行數次交鋒，呈現**動態的辯證關係**。

這與葛蘭西所提出，霸權爭霸的過程中，所產生「社會事實解構與重構」的觀點相契合，構連理論也指出媒體文本透過**建構、合法化與再生產社會事實**，將社會事實經歷爭議、重構和轉化，以至於達成有利或不利於權力團體利益的效益（張錦華，2010：89）。

本文特別強調的是，如果研究目的是要分析論述霸權之間「如何爭霸」的抗爭過程，則不應僅只是透過框架化，將新聞文本猶如分門別類一般，套入不同框架進行分析。

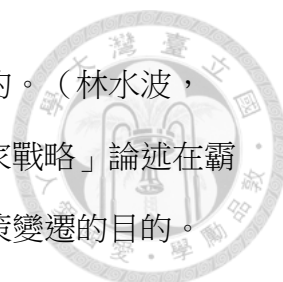
因此，本文除了探討不同框架的內涵以及框構化方式，更著重不同論述框構如何「**解構**」**對立論點**，並且「**構連**」與己方框架有利的社會事實或理論闡述，利用強化、鞏固論點的手段，達到框構化的策略性目的，最終「**再建構**」更有說服力的論述，甚至透過爭霸，而成為了更廣為市民社會與國家社會所接受的新霸權。

第三節 建構新霸權之演展與論述能力分析

以下再進一步討論不同論述霸權之間的共識、對話以及衝突、挑戰，文化霸權之間所爭奪的是「台灣半導體產業的發展政策究竟該如何定位？」的詮釋主導權，同時，本文也將對不同論述框架本身的意識形態提出批判，希望從新聞文本中，不僅建立多元視角的框架，並且對於論述消長與文化霸權爭奪，進行動態性的批判分析。

（一）、政策論述的解構批判

根據公共政策變遷的理論，「政策論述必須與其他的論述競爭，以取得論述的主導地位，形成政策壟斷（policy monopoly）的形勢，使其論述相較於其他者



而言得以成為政策形成過程中的主流論述，進而發揮論述的目的。（林水波，1998）」本文在前述分析過程中，確實觀察到第四種「產業國家戰略」論述在霸權爭奪的過程，逐漸取代主流霸權成為新的主導地位，促成政策變遷的目的。

至於為何第四種論述霸權能夠從論述競爭中脫穎而出，成為新的主流論述，除了本身的論述能力優勢之外，其他三種政策論述框架本身的缺失與問題，也導致其論點容易被解構，因而失去競爭優勢。以下先針對第一至第三個政策論述框架的缺失提出批判，再接續分析第四種論述框架的能力優勢。

紅潮威脅與順從框架最主要的問題，在於過分強調中國單一市場、單一國家競爭，塑造出中國經濟霸權下，「**不向中資靠攏，台灣產業就沒有活路**」的強烈恐懼。透過上述框構化的效果，強化、鞏固了台灣企業必定得向中國資本靠攏，而接受中資入股似乎成為「**唯一的選擇**」與出路，忽視台灣長期與世界各國競爭、市場遍佈全球（也包含中國）的現況，也忽略了向中國市場集中傾斜，反而更導致中國資本對產業的掌控權力提升的後果。

甚至，退一步而言，就算基於中國市場吸引力而開放中資入股 IC 設計產業，就能保證一定會換取到中國市場嗎？就連這點都仍是未定之論。林宗男曾犀利的指出，「聯發科在中國市占率遠勝於展訊（紫光旗下 IC 設計公司，聯發科主要競爭對手），主要是技術遠勝於展訊，不是因為有無中資；展訊是純中資，若是因中資成分而獲得市占率，展訊早就贏過聯發科了。（自由時報鄭琪芳、吳柏軒，2015.12.14）」

此外，動輒威脅恐嚇的手段，例如趙偉國大舉發動併購攻勢，一口氣吃下三家台灣前五大封測廠造成壟斷疑慮，又放話威脅不開放 IC 設計中資入股就全面封殺台灣產品，對台灣人民觀感造成傷害。

例如，民進黨智庫執行長林全「以男女談戀愛不能在威脅狀況下進行，來比喻紫光入股矽品一案，認為紫光董事長趙偉國日前發言不恰當，傷害台灣人感

情」；行政院副院長張善政則公開表示，「紫光這樣搞（指放話、壟斷），讓我開放 IC 設計綁手綁腳。」（自由時報蘇芳禾、陳永吉，2015.12.15）

顯見對於上述政黨代表、乃至政府單位而言，雖然其本身立場可能有意開放中資，但透過這種紅潮威脅式的框架，卻並不是最有效、最有說服力的論述，反而可能是阻礙支持開放者的「絆腳石」，並加深反對者的疑慮。

新自由主義去管制框架對於自由市場深信不疑的信念，使得新自由主義已成為經濟領域的霸權論述，相當難以被撼動與挑戰。然而我們必須謹慎注意的是，新自由主義霸權形成的意識形態看似客觀，實則隱含有利於上層資本家、卻不利於一般市民的觀點，並且可以透過大眾傳播宣揚此一意識形態。

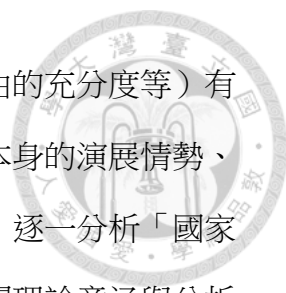
此框架的問題出在，過去新自由主義政策下，往往真正受益的是原先已掌控資源優勢的資本階級，造成許多的產業傷害已然可見，而產業所應負擔的社會責任也被刻意忽略不談。美國半導體大廠美光與韓國海力士，先後拒絕紫光併購的提議，前者其實是由美國國會主導禁止通過。顯示新自由主義並非真的如同前述意識形態所主張，是個放諸四海皆準的至高經濟真理。

拒絕敵意併購框架下的主要缺點有兩個：雖反對開放中資入股台灣 IC 設計，但面對中國崛起的市場與產業對台灣產業造成的競爭壓力要如何應對，缺乏提出具體的解決方案。

另一方面，有部分支持此一框架的激進者，批評倡議開放中資都是在「賣台」，相當不利於進行政策的公共理性討論。例如，台聯立法院黨團總召賴振昌批評馬政府「裡應外合地出賣台灣」、「打開屏障引狼入室」（自由時報張筱笛，2015.12.14）。

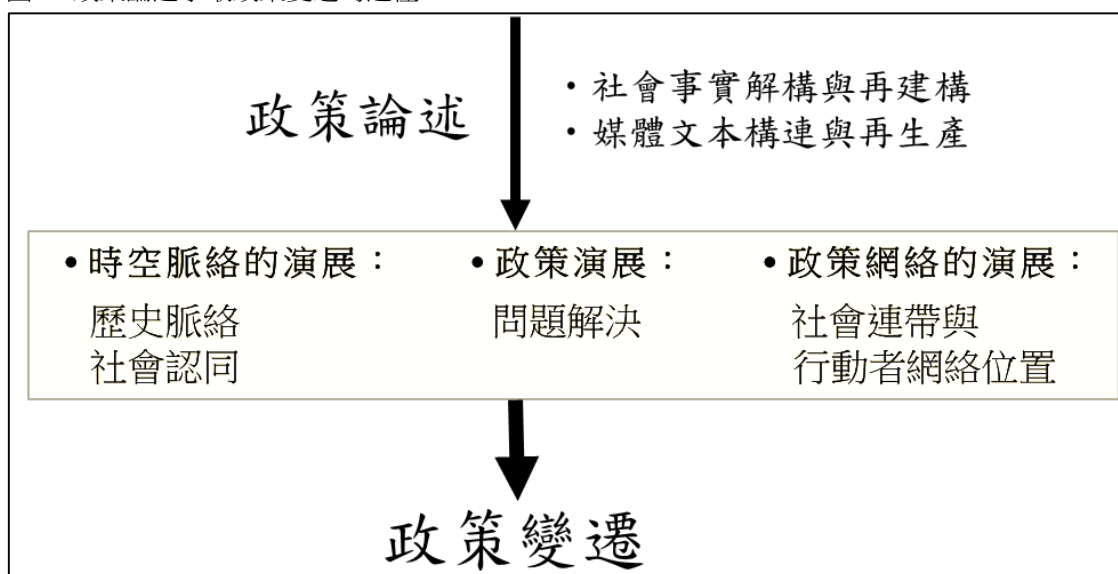
（二）、決定論述主導能力的情勢

某一論述能否在政策形成過程中取得論述主導地位，而成爲主流論述，取決於論述所具備的「能力」（discourse ability）。事實上，論述所具備的能力除了



與論述本身所具備的特質（真實性、正確性、可信度、立論理由的充分度等）有關以外，最具決定性的情勢有三：時空系絡的演展形勢、政策本身的演展情勢、政策網絡的演展情勢（林水波，1998）。以下將從這三個面向，逐一分析「國家戰略產業框架」能夠爭勝，取得主導霸權地位的關鍵因素。相關理論意涵與分析重點請參見

圖 8 政策論述爭取政策變遷的途徑



第一，時空脈絡的演展形勢。一個政策論述如果歷史脈絡敏感性高，或與體制環境要求的契合程度高，則該論述得到社會成員認同的程度也相對提高，在這種情境下就愈容易產生共識動員的效果，取得社會大眾的支持或行動（王甫昌，1996）。

從上述觀點分析，國家戰略產業的政策論述，因為契合 2016 大選選前對於中國因素的敏感意識，提出對於新政府角色作為的期待，並且在當前台灣敏感易受威脅的政治體制環境下，能夠兼顧國家安全的考量，同時也指出過去台灣對於半導體產業補貼政策的歷史政策，合理化半導體產業應負擔的社會責任，因此能夠成功動員，凝聚共識。

上述時空脈絡情勢之所以能夠影響論述能力，主因是政策論述若能反映歷史脈絡的敏感度，將有助於確立論述的正當性，框限出正當論述的範疇。



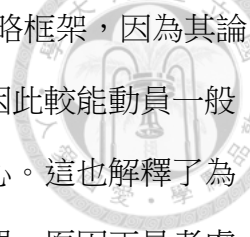
第二，政策本身的演展情勢。政策的發展有其階段性任務與困境，會產生不同的政策需要。當某一論述合乎政策需要時，較可能受到注意，其論述能力也較強（林水波，1998）。

值得指出的是，紫光事件一開始，支持開放中資的「紅潮威脅與順從框架」及「新自由主義去管制框架」兩者，其實滿足了階段性任務的需求：提升台灣半導體產業的產值與股價。當紫光宣布入股半導體封測大廠力成、南茂等，此三家封測廠的股價皆上漲；而經濟部長宣布任內將開放中資進入 IC 設計、紫光也積極「搶婚」聯發科時，聯發科的股價也應勢上漲。反映出經濟部此一政策，確實在短期看出半導體產業的股價利多，也難怪強化了既有主流霸權（支持開放）的論述，能得到政府決策菁英的重視。

然而，處於不利地位的對立論述，就因此無法解構前述的主流論述嗎？事實上，股價的漲跌不能完全反映出產業的真正發展與經營實力，紫光股價在 2016 年 1 月暴跌逾 34%（蘇珮儀，2016.1.12），起伏相當大，而郭台銘也出面批評紫光只是炒股集團，旗下並無實質產業，缺乏半導體業的經營實力與經驗，這使得對立論述仍有機會解構主流霸權，並提出另一套滿足政策發展需要的論述，例如組織半導體產業國家隊，提出國家層級的產業決策。

第三，政策網絡的演展情勢。政策網絡是指在政策形成過程中，所有具有相互依存關係的組織行為者，經由互動所形成之社會連帶（social tie）關係的總和（Schneider，1992；Klijn，1996，引自林水波，1998）。網絡中的每個論述發言者，都會試圖在政策網絡上佔據關鍵的「位置」（position），使其在與其他論述者互動競爭的過程中，能取得較佳的機會。

然而網絡中的成員並不是獨立的個體，行動也不具有完全的自主性，而是鋪嵌在網絡內的社會結構中，在考量其他行為者的行動可能性後，才決定自己的行動（Granovetter，1985，引自林水波，1998）。



由此觀之，受到電資領域學者專家連署支持的國家安全戰略框架，因為其論述成員在網絡中的權力關係處於優勢位置，具有較大能動性，因此較能動員一般群眾的支持，並且比其他網絡位置的成員更有機會深入決策核心。這也解釋了為何線上連署的發起者，要限制由專家學者而非一般民眾進行連署，原因正是考慮在政策網絡中的專家位置，更能確保較佳的競爭機會，甚至可以藉由公開發起連署者在學識上的威望，吸引更多專業學者加入連署背書。

綜合上述討論，因為國家產業戰略論述框架，能夠契合歷史脈絡所要求的體制環境，提出滿足階段性政策發展需要的作法，且論述發言者與共同連署參與者的學術社群，在政策網絡上又處於優勢的權力地位。因此，此一論述才能夠在各種競爭論述之間脫穎而出，成功取得論述霸權地位，成為了主流的新霸權論述，達成政策變遷的目的。

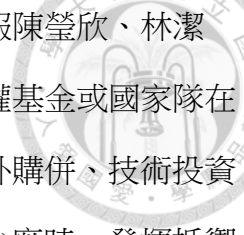
（三）、小結

本文已指出「國家戰略框架」作為抗爭主流霸權成功的論述，框限出政府的積極性角色，提出了國家層級的發展投資計畫，或是產業組成「國家隊」等方式，作為國家未來可行的政策之一。

對於替換上任的新政府而言，是否真的採納此一國家戰略產業的論述，並且因應政策論述的要求，提出策略性的解決方法呢？

蔡英文在 2015 年 12 月 27 日參與首場總統候選人辯論會，接受中國時報的提問：「面對襲捲全球的紅色供應鏈，台灣除了關門趕人，有沒有贏的策略？」蔡英文的回答如下：「因為紫光是國家的資金在後面，蔡英文說，國家要拿出力量，該有國家隊時候，就應該要有國家隊，不能讓企業獨自面對其他國家隊帶來的壓力。（林孟汝，2015.12.27）」從蔡英文的回答，可以看出其論述內涵，確實屬於國家戰略框架。

至於具體的解決方針為何？作為即將上任的新總統蔡英文的重要財經智庫成員，台經院副院長龔明鑫建議，「成立國家級的國發基金，像德國一樣有 250 億



歐元投資重點項目，扭轉經濟頹勢，採專業經理人制（蘋果日報陳瑩欣、林潔禎，2015.12.3）。」龔明鑫表示，「全世界的主要國家都是主權基金或國家隊在做事情，只有台灣在說要自由市場。這類基金積極面以發動海外購併、技術投資為主；消極面則對抗衡紅色供應鏈『砸錢挖角』，或紫光購併台廠時，發揮抵禦能量。（同前引）」

蔡政府正式上任後，針對是否開放陸資投資 IC 設計，經濟部長李世光表示，「由於產業界贊成、反對聲音皆有，盼業界先整合意見，**加上仍有國安疑慮待釐清**，因此目前檢討並無時間表（黃巧雯，2016.07.21）。」顯示對於未來台灣政府而言，將半導體發展視為**國家戰略與產業安全**的定位，已取得相當程度的肯定與主導地位。



第五章 結論

第一節 研究主要發現

本研究從內容分析、批判論述分析與新霸權論述能力分析等不同視角檢視中資紫光收購台灣半導體案中出現在四大報的政策論述。

首先以內容分析統計四大報的報導數量趨勢、報社立場、消息來源與發聲管道，繼而從詮釋觀點分析論述的建構意涵，根據文本內涵提煉出四大框架，解讀其意識形態內涵；最後以政策論述分析對於不同的框架提出批判，強調動態性的解讀分析論述霸權的消長。

以下針對本文的研究問題，提出主要的研究發現包括：

(一)、四大報立場鮮明，消息來源立場呈現結構性分布

紫光欲進軍台灣半導體戰業版圖的新聞事件，四大報一開始報導數量均低，僅自由時報持續關注。但在 12 月 14 日學界召開記者會反對中資並公布連署後，新聞數量在兩日內攀升至最高峰，顯示反對運動引起廣泛的重視。

消息來源分析指出，不同權力位置的發言者，因為其所掌握的社會資本以及與政策事件的利害關係，而產生結構性的立場分布與發言型態差異。例如電資領域學者專家反對立場鮮明，經濟企管領域專家則是立場多元分布，而最支持開放中資的發言者為中國官方與兩岸業界。

從評論性文章與單一受訪者的新聞報導中可知，各報報社立場相當鮮明，自由時報相當反對中資入股，中國時報則一面倒的支持開放中資，蘋果日報報導較為持平，正反面立場均有，而聯合報多數文本則支持開放中資。

(二)、四大框架歷經動態性霸權抗爭

本文分析兩百多則新聞文本後，建構出四種主要框架：**紅潮威脅與順從框架**、**新自由主義去管制框架**、**抗拒敵意併購框架**、**產業國家戰略框架**。上述框架



正好兩兩對應，分別針對政治性的「中國因素」，以及經濟性的「商業貿易模式」，各提出正、反對立的政策論述。

不同論述框架所建構的意識形態內涵迥異，同為支持開放立場的紅潮威脅與順從框架、新自由主義去管制框架，前者以中國產業崛起、資金豐沛與市場廣大作為威脅利誘，提出「順我者昌逆我者亡」的中國因素霸權論，後者則提出全球化下的產業收購應遵從自由競爭市場，並指責反對開放者鎖國、非理性看待經濟產業。

而整個紫光收購爭議案歷經動態性的霸權抗爭過程，持反對開放立場的兩大論述，逐一針對主控論述的意識形態進行「解構」與「重構」，駁斥新自由主義意識形態霸權要求政府放任競爭、拒絕「政治介入商業」，正是一種看似客觀理性實質上卻擁護現存優勢資本階級的虛假意識。

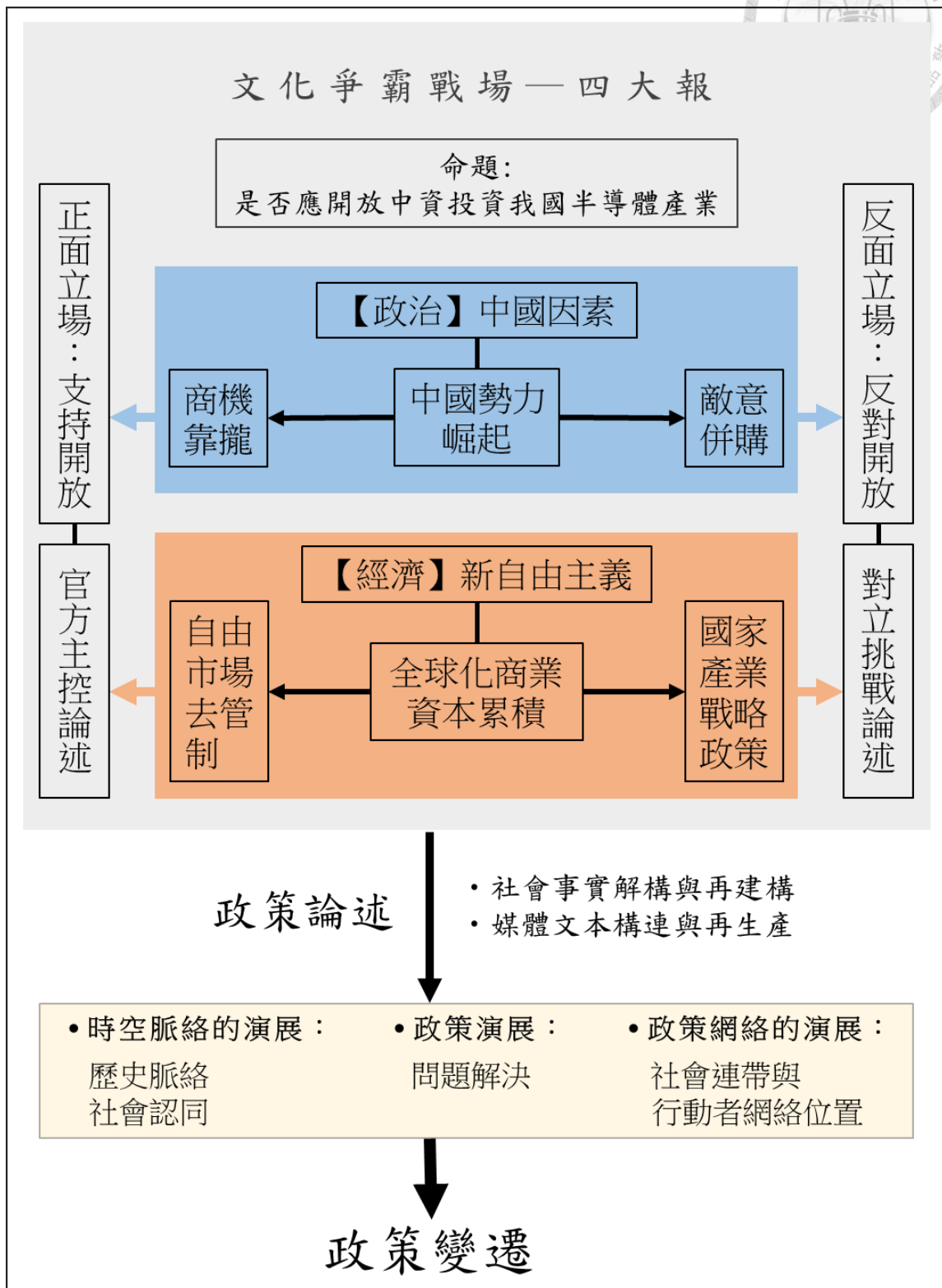
四大報所採用的框架比例和報社立場密切相關，最支持開放中資的中國時報主要採用紅潮威脅與順從框架，自由時報立場最反對開放，主要採取拒絕敵意併購框架，可看出兩報聚焦在中國政治因素的推力與拉力，而聯合報與蘋果日報採用的框架分布較為多元，立場也不若自由和中時鮮明。

(三)、契合歷史脈絡、滿足階段需求與掌握網絡優勢是爭勝關鍵

研究發現，反對論述藉由構連與己方框架有利的社會事實與理論來解構對手的論點，並拓展政策轄區來強化、鞏固己方提出論述的合理性，達到框構化的策略性目的，最終再建構更有說服力的論述，成為取得主流認可、取代原先論述的新霸權。

而在四大框架中，國家產業戰略論述框架因為契合歷史脈絡所要求的體制環境，提出滿足階段性政策發展需要的作法，且論述發言者與共同連署參與者的學術社群，在政策網絡上又處於優勢的權力地位，因此具備充足的情境展演優勢，在論述競爭中脫穎而出，形成政策壟斷，最終達成政策變遷的目標。

圖 9 四大報文化霸權動態抗爭過程與論述變遷





第二節 研究理論貢獻與討論

(一)、建立文化霸權與偏差動員有利於對立論述爭取政策變遷

本文在理論層面的主要貢獻包括對林水波《政策論述與政策變遷的關聯性》一文所提出的理論架構，以中國紫光收購爭議案進行具體的案例分析，彌補其理論在應用層面上的不足。

本文以實際案例驗證理論的可行性，發現其理論可應用在新聞文本的政策論述；同時，也根據本文所分析的實際政策變遷之案例，對其理論結構提出不同的看法如下：

林水波認為，為強化原有的建構論述，確保原有系統化原則的優勢地位，建構論述者會透過建立文化霸權與偏差動員兩種途徑，來強化原有的建構論述，保衛原本價值配置的原則。

本文從紫光案研究中印證此一觀點，但研究者發現，不僅是主流論述者得以使用這兩種途徑來強化原本結構，對於對立論述者而言，亦能透過這兩種途徑來改變既有的既有的價值配置原則。茲就實際分析結果說明如下：

支持開放中資的主流論述者（執政者與兩岸半導體業者）率先建構「新自由主義」之論述，確立文化霸權地位，使被統治階級認同其意識形態與價值——政府對經濟貿易應去除管制，並放任自由市場競爭。在此意識形態霸權下，被統治階級內化主流論述者的觀點，忽略敵意併購使半導體產業價值與未來發展受損的情況，接納不利於己卻有利於資本階級的意識形態，認同 IC 設計開放中資入股政策的必要性。

同時，中國時報社論也針對電資學者連署反對開放中資入股的記者會提出批評，認為教授學者不懂兩岸半導體業情勢與商業運作，只有 IC 設計產業界的老闆（如贊成開放中資的聯發科董事長蔡明介）、公司股東與中國大陸買家（如紫光集團董事長趙偉國）肩負公司成敗，以及經濟部掌管國家經濟成長，這些原有建構論述者才有資格對開放與否的政策議題發言。這正是中國時報透過限縮議題



範圍的論述，劃定政策轄區，使政策轉變到有利於其動員參與的轄區中，達到偏差動員、強化原有建構論述的目的。

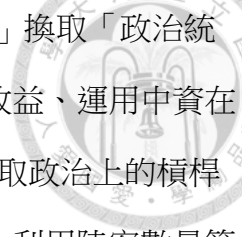
然而，本文從研究結果中也發現，在動態性的文化爭霸過程中，建立文化霸權與偏差動員這兩種途徑，不僅有利於既有的文化霸權，亦適用於爭霸中的對立者建構反對論述來爭取政策的變遷。

同時，對立論述亦能善用政策論述策略形塑有利於己的政策形象，並重新劃定政策管轄區，達到有利於解構的偏差動員。例如，對立論述指出，台灣半導體業的發展長期受到國家的大力扶持與優惠的租稅補貼，整個社會共同忍受高污染、高耗電的代價。從中可看出，對立論述者試圖透過建立新的政策形象，將原先被主流論述排除在政策參與之外的聲音，重新賦予發言的正當性與合宜性：半導體產業政策關乎整體社會重大利益，不應只單純考量對於特定公司股東有利與否。

對立論述也藉由提出政策論述，來改變議題之政策管轄區。如：國家高素質人力將失去工作機會、違反國家重大安全、矽盾作為國家戰略性政治屏障等。由此可見，議題的合理管轄權不再僅限於建構論述者認定的資方、特定業者與經濟部來掌理，而是擴大成訴諸公共討論而以整個政治系統為政策轄區，從而使得原先被排除在外的電資學者、呼籲籌組半導體產業國家隊伍的反對開放聲浪，獲得掌理政策轄區的權力。

(二)、以政逼商的中國因素作用與新自由主義旗幟下的非自由市場

另一方面，對應吳介民所提出的中國因素與其作用機制，本研究在紫光收購案中確實觀察到跨海峽政商關係網，以及台灣在地協力者網絡，例如前述清華控股紫光集團董事長趙偉國威脅若不開放中資就禁止所有台灣製造晶片進口，以及中國時報在學者召開記者會後利用社論大力抨擊與會學者「染紅」、「害死台灣半導體產業」，即為紫光收購案的政商網絡與在地協力者之代表。



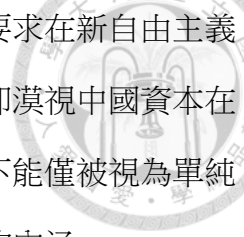
吳介民所提出的中國因素機制著重於中國採取「經濟讓利」換取「政治統一」的策略，亦即讓出龐大經濟利益（例如陸客觀光團的龐大收益、運用中資在台灣進行採購、收購），使台灣在經濟上對中國產生依賴，以換取政治上的槓桿效應（例如選舉時動員台商站台、發動媒體美化中國政治決策、利用陸客數量箝制蔡英文政府政策）。然而，本文發現，除了以商逼政，在本次紫光收購案中，卻出現了「以政逼商」的作用機制，從趙偉國一開始的威脅（揚言封鎖中國市場），恐嚇（即使聯發科不賣，中國也將在幾年內追趕上台灣），以利誘之（利用中國豐沛資金溢價收購台灣半導體廠），無不顯示出以政逼商的策略。

換句話說，中國並非一味的在商業上讓利以換取政治利益，當中國政府擬定《國家積體電路產業發展推進綱要》，將政策層級提高到國家戰略高度時，中國資本也反過來利用中國政治上的優勢權力（威脅、恐嚇、利誘），逼迫台灣讓出關鍵產業的商業技術與產業利益。

如果說吳介民所提出的中國因素可謂以商業模式做政治統戰，那麼在紫光收購案中，本研究觀察到的機制則可稱為「以政治權力威脅交出商業利益」，中國資本挾持政治優勢權力壓迫台灣關鍵產業，塑造出除了歸順、接受中國以外別無他法，且中國資金、中國市場將是台廠唯一、必然的選擇。

反觀在此案中，台灣內部相關新聞論述卻高舉「新自由主義」的旗幟，要求放任自由市場競爭，卻不去檢視中國資本是否真為自由市場。試想，趙偉國僅是一家中資企業董事長，卻能放話威脅台灣若不同意入股 IC 設計業就全面封殺中國市場。這種若不同意企業收購就揚言讓全中國禁止台灣產品的作法，絕非世界上任何一個自由市場國家的商業運作邏輯。

吳介民認為，中國因素發生作用的國際政經脈絡並非「新自由主義」，而是帶有濃厚政治意涵、推動黨國官僚利益的「新重商主義」（2017：40），然而，從本研究中卻發現，支持開放中資的相關新聞論述中，卻高舉新自由主義的旗幟，要求政府放手、讓市場機制自由決定，全然忽視中國資本行為以市場資本為外



衣，以國家政治操作為內裡。正是這種不對等的落差，一方面要求在新自由主義運作下讓台灣關鍵產業交由自由市場決定買賣身價，另一方面卻漠視中國資本在收購過程中的黨國政治利益驅動與權力脅迫，使得紫光收購案不能僅被視為單純商業經貿合作那麼簡單，其政治勢力擴張之目的亦是不可迴避的內涵。

總結來說，本文提出政策論述分析的觀點有助於分析動態的政策變遷，增加政策變遷理論的實證研究價值。過往研究多偏重靜態的新聞文本詮釋與批判，卻缺乏對於新聞論述如何促成實際政策變遷之探討，本研究將政策論述視為社會實踐的過程，論述本身即可視為一種行動，能夠促成公共政策的實質變遷！

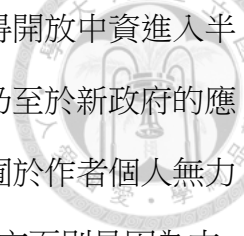
透過批判論述分析新聞框架的動態爭霸過程，本研究不僅透視論述中隱含的意識形態霸權：新自由主義與中國因素，並進一步指出對立論述能夠脫穎而出取得主導地位的關鍵能力：解構主流論述、結合時空脈絡與占據政策網絡中的優勢位置。

第三節 研究限制與建議

本文以批判論述分析進行研究，批判論述分析的目的即為揭發文本背後的意識形態，但也因為在進行分析過程中有著特定目標，導致研究者可能傾向於採用有利於作者觀點的文本，或是產生先入為主的文本詮釋。

本研究進行過程中，由於作者意圖探討的主旨為「反對論述如何在短時間內爭勝，解構主流論述建立新霸權，促成政策變遷？」因此本文訪談對象為反對 IC 設計產業開放中資連署發起者，了解對立論述之論述內涵，以及解構主流論述之策略。但本文並未訪問支持開放中資立場的時任政府官員或企業，在分析過程中也較側重於批判主流論述隱含的意識形態霸權與框構化策略，以及反對論述如何動態性解構與爭勝。

此外，本文所篩選之文本時間範圍為 2015 年 11 月 23 日至同年 12 月 18 日，然而大陸對台灣的半導體收購並不僅止於上述時段，紫光在 2015 年 10 月便提出收購我國半導體下游三大封測廠，收購若成功，將使紫光成為全球封測廠市

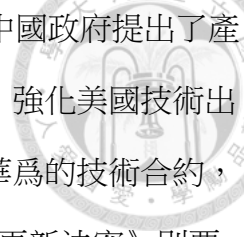


佔率第二，僅次我國日月光。在 12 月 18 日朝野決議現階段不得開放中資進入半導體上游之後，亦陸續有媒體持續報導紫光、聯發科的訴求，乃至於新政府的應對方式，但這些相關報導並沒有納入本文的探討範圍，一方面囿於作者個人無力掌控更多文本的論述內涵（本文研究對象為 227 則文本），另一方面則是因為本文意圖觀察在這短短不到一個月的時間內，四大報的階級論述戰場上百家爭鳴，如何促成了實質的國家重大產業政策變遷：從官方表示 2 個月內（即時任經濟部長卸任前）開放的時間點開始，到立法院主決議要求不得開放為止的變遷歷程。

回顧本次紫光併購爭議案，雖然紫光入股台灣 IC 設計產業與併購三大封測廠最終在 2017 年均宣告破局（黃佩君，2017.06.04），然而中國官方從未停止以國家資本吞併成熟半導體企業以建立自足的半導體產業鏈的野心。2018 年 3 月，為扶持中國半導體產業發展，中國將再擴大投入國家資金。工商時報報導指出，「國家集成電路產業投資基金」（簡稱大基金）擬擴大募集第二期基金，額度上看 2 千億元（楊日興，2018.3.2）。

2018 年 3 月美國公布的貿易行為報告中指出，中國政府從 2014 年開始募資成立的大基金第一期是由政府部門和國營企業所掌控，顯示「中國政府高度介入成立基金，以達到國家戰略目標」（田思怡，2018.5.5），而清華紫光集團即為大基金第一期的重點資助對象。美國前貿易官員賴恩施也指出，中國在短短幾年內對特定產業投入大筆資金，可能造成全球晶片生產過剩，迫使晶片價格下跌，對全球半導體產業帶來壓力（同前引）。

由此可見，中國持續以國家資本投入，競逐全球半導體市場，尋求發展自己的半導體產業鏈，以降低對外國的科技產品依賴，也勢必同時對各國領先的半導體業造成壓力，而台灣首當其衝。面對中國資本的利誘與政治威脅，執政當局應做好應對與準備，而美國在 2018 年美中貿易戰過程所提出的新產業政策或可供台灣參考。



2018年8月，美國參、眾議院通過《國防授權法案》，對中國政府提出了產業國防戰略，包含：加強對中資在美投資交易的國家安全審查；強化美國技術出口限制，防止中共獲得美國先進技術；限制美國政府與中興及華為的技術合約，防止國安威脅等（梁東，2018.8.4）。另外，《外國投資風險審查更新法案》則要求美國外國投資委員會更加嚴格審查外資收購與投資，以保護美國關鍵領域的技術和知識產權，重點鎖定中國（同前引）。

本研究所提出的批判論述觀點可提供未來研究者採取此途徑分析新聞文本中的政策論述內涵，檢視其中意識形態霸權對抗，將有助於分析社會政策的動態變遷過程，以及評估不同政策論述取得主導地位的能力優劣，也就是對新聞文本所提出的政策論述與實際的政策變遷做出有力的結合。此外，本文針對中國因素的作用力機制提出不同的觀察結果與理論觀點，也有待未來兩岸政經相關的實證研究給予進一步的檢驗與修正。

參考書目



- Althusser, L. (1971). Ideology and Ideological State Apparatuses. In L. Althusser (Ed.), *Lenin and Philosophy and other Essays*. New York: Monthly Review Press.
- Chen, H. T. (1990). *Theory-Driven Evaluation*. Newbury Park: Sage Publications.
- Gramsci, A. (1971). *Selections from The Prison Notebooks*. New York: International Publishers.
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure. *American Journal of Sociology* 913: 481-510.
- Kingdon, J. W. (1995). *Agendas, Alternatives and Public Policies*. New York: Harper Collins College Publishers.
- Larner, W. (2000). Neo-liberalism: Policy, Ideology, Governmentality. *Studies in Political Economy*, 63: 5-26.
- Schneider, V. (1992). The Structure of Policy Network; A Comparison of the Chemicals Control and Telecommunications Policy Domain in Germany. *European Journal of Political Research*, vol. 2, 1/2: 109-29.
- van Dijk, T. A. (1997). The study of discourse. In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse as structure and process Vol.1* (pp. 1-34). London, UK: Sage.
- van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A multidisciplinary approach*. London, UK: Sage.
- van Dijk, T. A. (2008). *Discourse and power*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Weiss, J. A. (1989). The Powers of Problem Definition: The Case of Government Paperwork. *Policy Science*, No. 22: 97-121.
- White, L. G. (1994). Policy Analysis as Discourse. *Journal of Public Policy Analysis and Management*, 13, 3: 505-29.

中國時報 (2015.12.15)。〈扣專業帽子 工商記者抗議〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151215000341-260102>

中國時報 (2015.12.15)。〈抹紅教授 害死台灣半導體〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151215000343-260102>

中國時報主筆室 (2015.12.16)。〈社論—不要抹紅染紫 回歸專業談紫光〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151216000425-260109>

王甫昌 (1996)。〈臺灣反對運動的共識動員：1979 至 1989 兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》，期 1，頁 129-209。

民主進步黨新聞中心 (2015.12.15)。〈民進黨針對中資收購台灣半導體產業之說明〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<https://www.dpp.org.tw/media/contents/7179>

田思怡 (2018.5.5)。〈追趕美國！中國即將宣布 3000 億人民幣半導體基金〉。上網日期：2018 年 8 月 10 日，取自 <https://udn.com/news/story/6811/3124880>

自由時報 (2015.12.18)。〈立院決議 不得開放中資投資 IC 設計業〉。上網日期：2018 年 7 月 24 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1544097>

吳介民 (2012)。《第三種中國想像》。台北：左岸文化。

吳介民、蔡宏政、鄭祖邦 (2017)。《吊燈裡的巨蟒：中國因素作用力與反作用力》。台北：左岸文化。

吳柏軒 (2015.12.14)。〈紫光資金侵台 李家同：有敵意的投資〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1539688>

李沃牆 (2015.12.13)。〈面對紅潮 才能生存〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 http://www.ctdf.org.tw/focus_content.php?focus_no=223



- 林水波、王崇斌（1998）。〈政策論述與政策變遷的關聯性——批判取向的分析〉，《台灣政治學刊》（3），195-273。
- 林孟汝（2015.12.27）。〈抗紅色供應鏈 蔡英文要組國家隊因應〉。上網日期：2016年1月30日，取自
http://appweb.cna.com.tw/webm_dev/menu/aall/201512270254.aspx
- 邱雲超、陳安斌（2016）。《企業併購策略與效益評估之案例研究—以聯發科併購案為例》。國立交通大學管理學院碩士論文。
- 倪炎元（2011）。〈批判論述分析的脈絡建構策略：Teun A. van Dijk 與 Norman Fairclough 的比較〉，《傳播研究與實踐》，1(2)，83-97。
- 倪炎元（2012）。〈批判論述分析的定位爭議及其應用問題：以 Norman Fairclough 分析途徑為例的探討〉，《新聞學研究》，(110)，1-42。
- 倪炎元（2013）。〈從語言中搜尋意識形態：van Dijk 的分析策略及其在傳播研究上的定位〉，《新聞學研究》，(114)，41-78。
- 孫智綺譯（2002）。《防火牆：抵擋新自由主義的入侵》。台北：麥田。（原書 Bourdieu, P. [1998]. *Contre-feux.: Paris: Liber- Raisons d'agir.*。）
- 徐作聖（2015.12.14）。〈紅色危機 產業轉型契機〉。上網日期：2018年3月6日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151214000404-260109>
- 翁秀琪（1998）。〈批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析：宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析〉，《新聞學研究》，57:91-126。
- 康文柔、邱琮皓（2015.12.12）。〈童子賢：討論陸資參股 先把顏色拿掉〉。上網日期：2016年1月30日，取自
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151212000319-260102>
- 張筱笛（2015.12.14）。〈中國紫光侵吞我封測廠 台聯：馬政府趕工賣台〉。上網日期：2016年1月30日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/940768>



張筱笛、蘇芳禾 (2015.12.15)。〈民進黨團今提主決議：經部向新國會報告前 禁准紫光購案〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/940768>

張甄薇 (1992)。《衝突性社會議題之新聞框架研究—以台灣政治反對運動為例 (1960-1991)》。輔仁大學傳播研究所碩士論文。

張錦華 (2010)。《傳播批判理論：從解構到主體》。台北：黎明文化。

梁東 (2018.8.4)。〈拋棄「姑息主義」 美通過對中共最嚴厲法案〉。上網日期：2018 年 8 月 10 日，取自 <http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2018/08/05/a1386299.html>

陳彥伶、陳婷玉 (2008)。〈新自由主義意識形態、社會福利政策與媒體—以全民健康保險政策的報紙再現為例〉，《傳播與管理研究》，8 (1)，頁 3-51。

陳祖輝 (1999)。〈防暴論述之社會建構：以彭婉如事件後的防暴新聞文本分析為例〉，《犯罪學期刊》，(4)，頁 373-312。

陳婉儀 (2015)。《半導體產業年鑑》。台北：經濟部技術處。

陳瑩欣 (2015.12.15)。〈學者：台灣產業赤裸裸攤著被搶〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/finance/20151215/36954171/>

陳瑩欣、林潔禎 (2015.12.3)。〈龔明鑫：拼國家級國發基金〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/finance/20151203/36932544/>

陳韻如 (1993)。《新聞事件的意義建構與受眾認知關係之研究—從受眾推論看新聞框架之影響》。政治大學新聞研究所碩士論文。

彭明輝 (2015.8.24)。〈紅色供應鏈的威脅與機會〉。上網日期：2018 年 7 月 24 日，取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/30/article/3224>

游美齡、廖曉晶譯 (2009)。《全球化觀念與未來》。台北：韋伯。(原書 Schirato, T. & Webb, J. [2003]. *Understanding Globalization*. London: Sage.)。



程晏鈴 (2014)。《你甘有聽到咱唱歌：海峽兩岸服務貿易協議批判政治論述分析》。台灣大學新聞研究所碩士論文。

程晏鈴 (2014)。《你甘有聽到咱唱歌：海峽兩岸服務貿易協議批判政治論述分析》。台灣大學新聞研究所碩士論文。

馮忠鵬 (2015.12.06)。〈開放陸資 科技業要活水〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151206000317-260109>

黃月琴 (2012)。〈社會運動中的承認政治與話語秩序：對廈門「散步」事件的媒介文本解讀〉。《傳播與社會學刊》，第 20 期，頁 79-114。

黃巧雯 (2016.07.21)。〈陸資投資 IC 設計？ 經濟部要業界先整合〉。上網日期：2017 年 11 月 29 日，取自 <http://www.cna.com.tw/news/afe/201607210442-1.aspx>

黃佩君 (2015.11.23)。〈IC 設計開放我對紫光屈服 經長：任內會開放〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/1518120>

黃佩君 (2015.11.29)。〈IC 設計 開放中資 聯發科急遊說// 秘密會議 毛揆交辦〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/936353>

黃佩君 (2017.06.04)。〈覬覦台灣半導體 紫光二年全破局〉。上網日期：2017 年 11 月 29 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1107670>

楊日興 (2018.3.2)。〈挺半導體 大基金再募 2,000 億人民幣〉。上網日期：2018 年 8 月 10 日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20180302000281-260203>

經濟部 (2015.10.30)，〈「紫光放話逼我開放晶片業」之本部說明新聞稿〉。上網日期：2018 年 7 月 24 日，取自

<https://www.ey.gov.tw/Page/AE5575EAA0A37D70/9380503c-b82d-4721-9660-9651ea07327f>



詹火生（1995）。〈政府在社會政策中的角色與功能—中美兩國之比較〉。載於鄭麗嬌（主編），《中西社會福利政策與制度》，頁 1-30，台北市：中央研究院歐美研究所。

鄒景雯（2015.11.29）。〈中資入股 科技業者：兩岸 IC 設計權貴專屬的遊戲〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/936395>

鄒景雯（2015.12.14）。〈反 IC 設計開放中資／郝明義：請蔡英文表態 馬英九放手〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/940461>

臧國仁（1999）。《新聞媒體與消息來源——媒介框架與真實建構之論述》。台北：三民。

劉佩真（2015.12.15）。〈台灣的紅潮滲透元年〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 <https://tw.appledaily.com/forum/daily/20151215/36955032>

劉佩真（2015.12.16）。〈半導體業整併 升溫中〉。上網日期：2016 年 11 月 28 日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151216000417-260109>

劉佩真，2015，〈從國家戰略高度看中國大陸半導體產業的發展〉，《台北論壇》。上網日期：2018 年 7 月 25 日，取自 http://140.119.184.164/view_pdf/211.pdf

劉婉君（2015.12.14）。〈反 IC 設計開放中資／李忠憲：保護學生未來 老師站出來〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/940462>

鄭琪芳、吳柏軒（2015.12.14）。〈反 IC 設計開放中資／林宗男：中資蠶食鯨吞 掏空半導體〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自

<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/940463>

戴瑞芬（2015.12.17）。〈「應更開放陸資」郭董見習近平 和雷軍談機器人〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://udn.com/news/story/9143/1383065>



鍾秉霖 (2015.11.28)。〈自由廣場〉台灣缺乏海力士精神。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://talk.ltn.com.tw/article/paper/936105>

鍾秉霖 (2015.12.16)。〈美商台港區法務主管鍾秉霖：引進中資 台灣 IC 設計死路一條〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/941039>

瞿宛文 (2003)。《全球化下的台灣經濟》。台灣社會研究雜誌社。

羅子歡 (2013)。〈作為慾望途徑的中國——資本主義在台灣的文化霸權〉，《台灣國際研究季刊》，(11)，頁 171-189

羅燦煥 (1997)。〈性(別)規範的論述抗爭：A 片事件的新聞論述分析〉，《台灣社會研究季刊》，(25)，頁 169-208。

蘇孟娟 (2015.12.18)。〈不是單純投資 李遠哲警告：紫光背後是整個中國政府〉。上網日期：2018 年 3 月 6 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1544109>

蘇芳禾、陳永吉 (2015.12.15)。〈戀愛不能威脅 林全：紫光發言不當〉。上網日期：2016 年 1 月 30 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/940771>

蘇珮儀 (2016.1.12)。〈紫光股價暴跌 挫併購銳氣〉。上網日期：2015 年 3 月 1 日，取自 <http://udn.com/news/story/7335/1436065>

蘋果日報 (2015.12.12)。〈紅色錢潮強襲 中國紫光 1 天買 2 台廠〉。上網日期：2017 年 1 月 30 日，取自 <https://tw.appledaily.com/headline/daily/20151212/36950702>



附錄 A 深度訪談名單

受訪者	第一次訪談日期	第二次訪談日期
匿名資深半導體業者	2015/1/6 面訪 10:00-15:00 (5HR)	
成大電機系 李忠憲教授	2015/1/8 電話訪談 16:00-17:30 (1.5HR)	2016/6/18 面訪 10:30-12:00 (1.5HR)
台大電機系 林宗男教授	2016.1.11 面訪 11:20-12:40 (1.5HR)	
成大電機系 張順志教授	2016.1.15 電話訪談 10:00-11:45 (1.5HR)	2016.6.19 面訪 9:30-11:30 (2HR)
交大電機系 林盈達教授	2016.1.19 面訪 14:40-16:50 (2HR)	2016/7/15 面訪 14:10-16:45 (2.5HR)

附錄 B 自由時報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表

本附錄僅列出納入編碼的四大報新聞文本，包括：評論性文章、社論、單一消息來源新聞報導。

自由時報 23 則之新聞文本編碼

日期	標題	發言者	新聞類型		發言者立場			發言者身分類型						發言者身分		
			個人評論	單一受訪	反對開放	有條件開放	支持開放	電資學者	經濟學者	政府官方	台灣業界	大陸產官	台灣政黨		社論	
11/23	IC 設計開放我對紫光屈服 經長：任內會開放	鄧振中		v		v				v						經濟部長

11/24	經長：任內會開放中資投資 IC 設計	吳明機		v		v											工業局長
11/28	台灣缺乏海力士精神	鍾秉霖	v		v												美商台港區法務主管
11/30	海力士的智慧	評論	v		v												紅布朗
11/30	黃昆輝譏評馬習會：馬像粉絲看偶像 高興到皮皮判	黃昆輝			v	v										v	台聯黨主席
12/1	我們的總統是外國人？	社論	v		v											v	社論
12/4	看守政府抬轎 IC 設計送入洞房	蘇啟明	v		v					v							旅美 I C 設計工程師
12/7	賴中強贏得大選 失去台灣？	賴中強	v		v							v					經濟民主連合召集人
12/8	朱立倫的兩千萬與大清倉	黃天麟	v		v								v				前國家安全會議諮詢委員
12/12	竹科出售潮？	社論	v		v											v	社論
12/14	吳三桂的下場！	胡文輝	v		v												自由時報總編輯
12/14	切割馬？朱立倫：IC 設計不應開放中資	朱立倫			v	v										v	國民黨總統候選人
12/14	反 IC 設計開放中資／林宗男：中資蠶食鯨吞掏空半導體	林宗男			v	v					v						台大電機教授
12/14	反 IC 設計開放中資／李忠憲：保護學生未來老師站出來	李忠憲			v	v					v						成大電機系暨電通所教授
12/14	紫光資金侵台 李家同：有敵意的投資	李家同			v	v					v						清大榮譽教授
12/15	「金股」擋紅潮 應列選項	黃世澤	v		v												時事評論員
12/16	聯發科吐苦水：無中資參股 只剩 7 年領先	聯發科			v										v		聯發科
12/16	美商台港區法務主管鍾秉霖：引進中資 台灣 IC 設計死路一條	鍾秉霖	v		v											v	美商台港區法務主管
12/17	竹科園區廠商求售？	鍾秉霖	v		v											v	美商台港區法務主管

12/17	紫光侵台 IC 產業 黃昆輝：選後馬政府打算放水	黃昆輝		v	v										v	台聯黨主席
12/18	黃昆輝：投台聯 阻止中國整碗捧去	黃昆輝		v	v										v	台聯黨主席
12/18	面對中國下一波的銀彈攻勢，這一代的台灣人在想什麼？	顏建發	v		v				v							健行科技大學企管系教授
12/18	不是單純投資 李遠哲警告：紫光背後是整個中國政府	李遠哲		v	v				v							中研院院士
總數 23 則	數量統計(單位：則)		12	11	20	2	1	5	3	2	4	0	4	2		
	各類目比例		52%	48%	87%	9%	4%	25%	15%	10%	20%	0%	20%	10%		

附錄 C 中國時報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表

中國時報 13 則之新聞文本編碼

日期	標題	發言者	新聞類型		發言者立場			發言者身分類型							發言者身分	
			個人評論	單一受訪	反對開放	有條件開放	支持開放	電資學者	經濟學者	政府官方	台灣業界	大陸產官	台灣政黨	社論		
12/06	開放陸資 科技業要活水	馮忠鵬	v				v		v							科技業顧問
12/12	童子賢、蔡明介籲：公平看待業者的結盟對象 討論陸資參股 先把顏色拿掉	童子賢		v			v					v				和碩董事長

12/13	面對紅潮 審勢而後順勢	杜紫宸	v			v			v							工研院知識經濟與競爭力研究中心主任
12/14	理性看待紫光	社論	v				v								v	社論
12/14	紅色危機 產業轉型契機	徐作聖	v				v		v							交大科技管理研究所教授
12/14	人民幣投資台灣	陳敏郎	v				v								v	中時副總編
12/15	扣專業帽子 工商記者抗議	社論	v				v								v	社論
12/15	抹紅教授 害死台灣半導體	社論	v				v								v	社論
12/15	紫光傷害台灣人民情感 民進黨：此時許可收購很愚蠢	林全		v		v									v	民進黨智庫執行長
12/16	半導體業整併 升溫中	劉佩真	v						v							台灣經濟研究院副研究員
12/16	從資金出走到人才出走	馮忠鵬	v				v		v							科技業顧問
12/16	不要抹紅染紫 回歸專業談紫光	社論	v				v								v	社論
12/17	請小英放手，讓產業一搏	尹啟銘	v				v		v							前經建會主委 國民黨智庫執行長
總數 13 則	數量統計(單位：則)		11	2	0	2	10	0	7	0	1	0	2	5		
	各類目比例		85%	15%	0%	15%	77%	0%	54%	0%	8%	0%	15%	38%		

附錄 D 聯合報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表

聯合報 12 則之新聞文本編碼



日期	標題	發言者	新聞類型		發言者立場			發言者身分類型					發言者身分		
			個人評論	單一受訪	反對開放	有條件開放	支持開放	電資學者	經濟學者	政府官方	台灣業界	大陸產官		台灣政黨	
12/2	開放的蔡明介聯發科先蹲再跳	蔡明介		v			v					v		聯發科董事長	
12/9	讓台積電供應鏈趁紅潮	趙文衡	v		v				v					台灣經濟研究院副研究員	
12/12	大陸紫光入股台 2 封測大廠	林文伯		v			v					v		矽品董事長	
12/12	趙偉國餓虎獵食半導體土豪	趙偉國		v			v						v	紫光集團董事長	
12/13	面對紅潮才有機會生存	李沃牆	v				v		v					淡大兩岸金融研究中心副主任	
12/14	紫光「騙婚」台廠甘心？	趙文衡	v		v				v					台灣經濟研究院副研究員	
12/14	紫光買矽品「看不出不准理由」	趙偉國		v			v						v	紫光集團董事長	
12/15	林全：紫光案緩處理台積電沒疑慮	林全		v		v								v	民進黨智庫
12/16	朱立倫：IC 設計不能對陸資開放	朱立倫		v	v									v	國民黨總統候選人
12/16	蔡英文：威脅大沒有開放的空間	蔡英文		v	v									v	民進黨總統候選人
12/17	郭董見習近平和雷軍談機器人	郭台銘		v			v						v	鴻海集團總裁	
12/17	紫光入股台廠 國台辦：不應泛政治化	馬曉光		v			v						v	國台辦發言人	
總數 12 則	數量統計(單位：則)		3	9	4	1	7	0	3	0	3	3	3		
	各類目比例		25%	75%	33%	8%	58%	0%	25%	0%	25%	25%	25%		

附錄 E 蘋果日報報導紫光案新聞文本類型、立場及發言者身份列表



蘋果日報 8 則之新聞文本編碼

日期	標題	發言者	新聞類型		發言者立場			發言者身分類型						發言者身分		
			個人評論	單一受訪	反對開放	有條件開放	支持開放	電資學者	經濟學者	政府官方	台灣業界	大陸產官	台灣政黨		社論	
12/8	中國插旗 IC 設計的國 安危機	李忠憲	v		v			v								成功大學電機系暨電通所教授
12/11	投資與控制力分開 「經部方向正確」	顧大為		v		v						v				聯發科發言人
12/15	學者：台灣產業赤裸 裸攤著被搶	殷乃平		v	v				v							政大金融系教授
12/15	分析師：美光只是幌子 背後仍是紫光	蔡明彰		v		v			v							萬寶投顧投資總監
12/15	台灣的紅潮滲透元年	劉佩真	v			v			v							台灣經濟研究院研究員
12/15	蘋論：蔡英文的空泛 回應	社論	v		v										v	社論
12/16	陸資入股台廠爭議 童子賢：要開放	童子賢		v			v					v				台北市電腦公會理事長
12/16	蘋論：怎會留一口肉 給你	社論	v		v										v	社論
總數 8 則	數量統計(單位：則)		4	4	4	3	1	1	3	0	2	0	0	2		
	各類目比例		50%	50%	50%	38%	13%	13%	38%	0%	25%	0%	0%	25%		