

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所



碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

群眾外包的政治參與：以「沃草」為例

The Political Participation of Crowdsourcing in Taiwan:

A Case Study of Watchout.

謝柏晟

Po-Cheng Hsieh

指導教授：張國暉 博士

Advisor: Kuo-Hui Chang, Ph.D.

中華民國 107 年 7 月

July 2018

口試委員會審定書



謝 辭



回想從報考研究所到即將畢業，昔日一切湧上心頭。陪伴我走過撰寫論文全程的國暉老師，從研究計畫到最終的口試，當我毫無頭緒時指引我方向，提點我對研究的掌握和瞭解。國暉老師從未嚴厲苛責，給予高度自主撰寫與研究的空間。自知還有許多必須加強的地方，因此，非常謝謝國暉老師一路上的鼓勵與指教，才得以完成這份學位論文。

退伍後，準備研究所考試時，大學教授阿孝老師引導我找到研究興趣和方向，並願意擔任我的一位口試委員。另一位則是百忙之中爽快答應擔任口試委員的洪貞玲老師。感謝兩位委員在口試時，提供我值得省思的專業意見，讓論文的完整度更高。此外，由衷感謝諸位受訪者，因為你們願意空出時間接受訪談，讓我和讀者都能有機會進一步瞭解「沃草」。

當進入與大學生活近乎完全不同的研究所，謝謝人名帶著我認識同學，從最初一起吃飯的萱、曼珊，到之後一起同研究室怡婷、佩樺、姊姊、EDDY、澤寬，期刊夥伴力瑋和宜靜。共同完成一系列演講還出了一本書的默契夥伴易詩、趙敏，研究所前輩冠瑜，說走就走的最佳旅伴俊文、大琬，經常找我吃飯、聊天，關心我的阿桔。還有，亦師亦友、亦母亦姊的 Peggy 助教，除了分享人生經驗，並時常替我加油打氣。

最後，謝謝我的家人，特別是我的父母，總是支持我的興趣，做自己想做的事，當我最大的後盾，我愛你們。

謝柏晟 2018 夏

摘要

本研究以群眾外包探究公民政治參與、實踐民主的可能。台灣另類媒體「沃草有限公司」，其具備新媒體特質，影響台灣公民參與政治的方式。從「沃草」發展自社會運動的脈絡，受到資金的贊助，成立實體公司並陸續開始執行專案。之後，公司也歷經信任危機，更換過執行長，並重新取得大眾的信任。「沃草」如何組成，從人力、資金、運作執行，並研究其專案執行上與群眾外包，甚至與審議民主之間的關聯性。

研究發現，群眾外包強調以網路作為群眾參與的重要場域，給予審議民主在網路上發展的可能。國外諸多群眾外包案例並非完全適用於台灣，但可以成為「沃草」參考對象。群眾外包模式不論由上而下、由下而上，或公私協作，必須以公民為最重要主體，並以參與為主要目的，公民科技的使用為輔助。「沃草」發展屬於台灣在地的群眾外包模式，包括網路線上能量累積，再擴張現下舉辦實體活動，並擔任政府與公民間的平台蒐集民意。讓參與政治有趣化，藉著專案的執行進行一場台灣公民教育，長期監督政府的社會運動。

關鍵詞：沃草、另類媒體、群眾外包、網路民主、審議民主

Abstract

This thesis takes crowdsourcing as a research approach to explore the possibility of civil political participation and practice democracy. 'Watchout co.' the alternative media in Taiwan, it also has characteristics of new media, and affect the way in which Taiwanese citizens participate in politics. Watchout developed from the social movement, got sponsorship, established a company, and started implementing projects. Afterwards, the company experienced a crisis of trust, replaced the CEO, and once again gained the trust of the public. The study also pays attention to how the 'Watchout' was organized, including human resources, sources of funds, and project operation, and studies the relationship between project operation and crowdsourcing, even deliberative democracy.

According to the study, crowdsourcing emphasizes the Internet as an important field for the crowd and gives deliberative democracy a direction of development on the Internet. Many foreign crowdsourcing cases are not fully applicable to Taiwan, but they can be referenced by Watchout. Regardless of the top-down approach, bottom-up approach, or public-private collaboration, the mode of crowdsourcing must take citizens as the most important subject. Participation is the main purpose and assisted by the citizen technology. Watchout develops local mode in Taiwan, including accumulating energy on the Internet, expanding to held off-line activities, and serve as a platform between the government and citizens to collect public opinion. It will not only make political participation interesting, but also conduct a social civic education, and is a long-term social movement which supervises the government by operating project in Taiwan.

Keywords: Watchout, alternative media, crowdsourcing, internet democracy, deliberative democracy

目 錄



口試委員會審定書	i
謝 辭	ii
中文摘要	iii
英文摘要	iv
第一章 緒 論	1
第一節 研究緣起與問題意識	1
第二節 研究目的與主要研究問題	10
壹、研究目的	11
貳、主要研究問題	11
第三節 研究設計	11
壹、研究途徑與方法	11
第四節 研究架構及章節安排	13
壹、研究架構	13
貳、章節安排	14
第二章 文獻探討與相關理論回顧	16
第一節 「沃草」的發展與相關研究	16
壹、公民 1985 行動聯盟的出現	16
貳、公民覺醒聯盟到肥沃草原的播種	19
第二節 另類媒體在網路實踐的可能	23
壹、什麼是另類媒體？	24
貳、另類媒體的不同與發展	25
參、台灣的另類媒體和「沃草」	26
第三節 群眾外包在網路實踐民主	28
壹、網路民主	29
貳、網路領域下的審議式民主	30
參、群眾外包對民主的發展與挑戰	37
第四節 「沃草」的群眾外包	41
第三章 肥沃草原的萌芽與成長	44
第一節 「沃草」養成計畫與成果	44
第二節 肥沃草原的播種	48
壹、從街頭聯盟到實體公司	48

貳、資金來源	51
參、人力來源	61
第三節 萌芽後的燎原之火——內與外的信任危機	64
壹、318 運動到市長給問時期	64
貳、兩聯盟與「沃草」間的爭執	67
參、火燒「沃草」——內部紛爭與外部危機	70
第四節 新草原的重生：「沃草」2.0	77
第四章 網路與現實監督	82
第一節 「沃草」線上專案的監督	82
壹、善用網路科技的另類新媒體	82
貳、「沃草」各專案介紹	88
第二節 專案線上與線下的穿梭	98
壹、線上專案的經驗與問題	98
貳、當線上轉到線下面臨的挑戰	120
第五章 當政治遇上群眾外包	134
第一節 國外案例的仿效與在地性	134
壹、We the people——政府請回答	134
貳、PW——民主的社會企業	136
第二節 臺灣其他案例和「沃草」	140
第三節 理論上實踐與發現	144
壹、監督政府的另類新媒體	144
貳、民主理論光譜中的群眾外包	146
第六章 結論	151
第一節 研究結果	151
第二節 研究反思與建議	154
參考文獻	156
壹、中文	156
貳、英文	168
附錄一、訪談大綱第一版（離職成員）	171
附錄二、訪談大綱第二版（現職成員）	172
附錄三、第一場「司改給問嗎？」案例討論	173
附錄四、第二場「司改給問嗎？」案例討論	175
附錄五、六都「立委，給問嗎」（桃園場）議題討論	177

圖目錄



圖 1	「萬人送仲丘」晚會現場，被媒體稱為象徵正義的「白色十字勳章」	3
圖 2	象徵監視政府的公民之眼	4
圖 3	總統府主體建築外牆投射綠色光束的「冤」字	5
圖 4	本研究架構圖	14
圖 5	政策循環中的群眾外包	39
圖 6	沃草各專案成立時間軸	45
圖 7	依照時間、關鍵字搜尋，第一則還能看到 NHK 報導	47
圖 8	NHK 的新聞已經被移除	48
圖 9	沃草「國會無雙 2.0」募資財務表	54
圖 10	2015 年農曆年限量發行「羊眉吐氣公民包」	55
圖 11	2016 年沃草三週年限定商品徽章、雙面抱枕，以及與台南帆布老店「合成帆布行」合作的帆布袋	55
圖 12	沃草推出 LINE 貼圖	56
圖 13	訂閱式集資增加固定用戶與定期定額贊助	56
圖 14	企業支持模式，將投資企業主於網站上露出	57
圖 15	沃草 2015 年行政支出	61
圖 16	罷免議題上立委在立法院表態統計	84
圖 17	校務議題提問，遴選人表達立場，以及查詢所有回覆	86
圖 18	台北市與其他五都連署人數門檻差異	94
圖 19	「市長，給問嗎？」專案酷卡正、反面	99
圖 20	網站首頁以台北市知名建物和三位候選人作為主視覺	100
圖 21	7 位登記參選人名單，統計被提問數、回覆率等資訊	101
圖 22	網頁功能及網友提問	102
圖 23	檢視候選人回答及評分	102
圖 24	平台列出候選人表現相關資訊	103
圖 25	釋憲案公告後，提前準備的即時圖文獲得相當高的觸及 ..	114

圖 26	「給問」活動流程圖	123
圖 27	「司改給問」合作單位帶領小組議題討論	123
圖 28	第一場「司改給問」主講人報告	124
圖 29	第二場「司改給問」主講人報告	124
圖 30	桃園「立委給問嗎？」公民提問階段	125
圖 31	台灣政治運作的三角關係圖	126
圖 32	高中生向現場主講人提問	131
圖 33	美國白宮 We the People 首頁	135

表目錄



表 1	匿名訪談人名單	13
表 2	沃草脈絡發展主要專案及活動相關說明	22
表 3	臺灣另類、獨立媒體／工作者分類與經營方式	27
表 4	民主政治與審議民主	32
表 5	網際網路的特性、活動介面與審議民主的結構要件	35
表 6	沃草承接政府標案	58
表 7	公民科技化改變、案例與內容	83
表 8	給問線上專案	91
表 9	給問線下活動及邀請議題相關人和單位	91
表 10	國會無雙·媒體實驗各個專題	95
表 11	PW 平台機制與具體內容	138
表 12	vTaiwan 及 Join 平台之差異	140

第一章 緒論



第一節 研究緣起與問題意識

現代社會藉著網路發想出多種創新傳播方式，可以製造商機、幫助弱勢、募集資金，更可以發起社會運動。近年，社會運動使用網路和科技，從運動發起、進行到結束產生有別於以往的影響力。2013 年前的台灣，網路能量達到最大爆發點為「洪仲丘事件」，讓 25 萬人走上街頭，將以往社會運動的經驗累積，使用的科技進行匯集。社會運動透過網路社群，快速集結網民的力量發起，與過去的社會運動相較之下有很大的改變。

2013 年 7 月初，一名陸軍下士洪仲丘的軍旅生活再三天就可以退伍，卻因攜帶違禁品遭關禁閉，過程中受到軍方虐死。整起事件有諸多問題，包括送禁閉的醫院流程過於迅速、身體質量指數 (Body Mass Index, BMI) 超過標準無法承受操練，及士官身份依規定不能關禁閉等。然而，此次憾事的發生，民眾對軍中虐死案件選擇不再靜默不語，事發隔天新聞議題開始發酵，主流媒體報導的同時，網路上正醞釀號召上萬群眾走上街頭的力量。

7 月 13 日，台灣最大本土社群網站批踢踢實業坊 (PTT)，匿名網友 spicycop 在「軍旅生活板」貼出一篇〈各位版友國防部抗議啦!!!!〉為題的文章，說明自己是義務役預官，與死者為同期預士的關係，提出軍方處理此事的不當作為和諸多疑點，訴求民眾站出來要求國防部徹底檢討給予交代。¹

不到兩天的時間，39 名來自不同職業的網友成立「公民 1985 行動聯盟」，一周後發起活動取名為「公民教召」，7 月 20 日成功號召 3 萬人走上街頭並包

¹ 網友帳號 spicycop 的真實身份為柳林瑋，「公民 1986 行動聯盟」發起人，「沃草」創辦人之一，服義務役時曾擔任醫官，和洪仲丘為同期入伍的預備軍士官。文章連結：<https://www.ptt.cc/bbs/Army-Sir/M.1373695829.A.B5B.html>。2017/03/06 檢索。

圍國防部。取名「公民 1985 行動聯盟」，因 1985 為國防部「1985 諮詢服務專線」，提供國軍申訴的電話號碼，但此專線的設立是否能協助申訴人處理部隊內不公不義之事，長期受到大眾質疑是否真能妥善處理。



原本聯盟臉書 (Facebook) 粉絲專頁報名按參加約 1 萬人，甚至找來認識的藍、綠營人士評估，藍營估計 6 千人、綠營則估計 1 萬 2 千人。7 月 20 日早上 9 時，人數一下破萬人，10 時 20 分總人數已超過 3 萬人，這還只是第一波的行動 (許秀惠、洪綾襄，2013)。主流媒體稱「公民 1985 行動聯盟」發起的一連串運動為「白衫軍運動」，希望到場參與抗議的民眾都能身穿白衣，代表期盼事件能夠「真相大白」之意。

洪仲丘出殯的前一天 8 月 3 日，「公民 1985 行動聯盟」舉辦「萬人送仲丘」晚會，再次成功號召人民站出來，共計 25 萬人走上凱道 (主辦單位估計)，臺北市警察局則估計有 11 萬人 (蘋果日報，2013b)，美國媒體 CNN 則是估算超過 10 萬人 (Shadbolt，2013)。雖人數上有差異，但再次成功號召萬人走上街頭，最後和平結束成為事件焦點之一。從晚上 6 時開始的四個多小時抗議過程中，沒有肢體衝突或傷亡事件的發生，結束後沒有留下垃圾，展現相當高度的公民力量，為台灣最大規模的自發性社會運動，被部分媒體稱之為台版的「茉莉花革命」(蘋果日報，2013c)。²

當時現場 25 萬人身穿白衣擠滿凱達格蘭大道，甚至蔓延至景福門附近，在中山南路一段、信義路、仁愛路一段都是參與民眾。燈光和白衣的反光讓街道呈現銀白的十字型，廣告人孫大偉的大兒子孫建鈞所拍攝，被媒體稱之為「白色十

² 「茉莉花革命」為 2010 年在突尼西亞一起取締攤販事件，引發一連串的反政府抗議行動，主要由社群網站發起響應，後續各國已網路社群發起的社會行動反對政府作為和現況，常以發生地點加茉莉花革命稱之。而「公民 1985 行動聯盟」由 PTT、臉書發起的社會運動，因此被稱之為台版茉莉花革命，但隔年因兩岸服務貿易協定所引起的「318 運動」也因為善用網路社群和科技的力量，也同時被稱之為台版茉莉花革命。

字勳章」或「銀十字勳章」（如圖 1），迅速在網路上被分享出去。孫建鈞在臉書表示，「我只是正好拍到這張照片，但我覺得我並不擁有這張照片。這張照片應該是屬於今天參與活動的所有人的！」（孫建鈞，2013b）。因萬人身穿白衣，高處俯瞰有如白雪般，有「八月雪」之名。



圖 1 「萬人送仲丘」晚會現場，被媒體稱為象徵正義的「白色十字勳章」或「銀十字勳章」

圖片來源：孫建鈞臉書（孫建鈞，2013a）。

參與民眾高舉流著血淚的「公民之眼」海報（如圖 2），靈感源自於英國小說家喬治·歐威爾（George Orwell）的小說《一九八四》，象徵每位公民都正在監督政府（蔡和穎，2013）；頭綁「國防布」的黑布條遮住雙眼，諷刺時任軍檢署檢察長曹金生受訪時表示禁閉室的監視錄影器「完全沒有畫面」。此外，聯盟

在總統府主體建築外牆上投綠色光束的「冤」字（如圖 3），帶領眾人齊唱改編電影《悲慘世界》歌曲的台語版《你敢有聽著咱的歌》，並最後時發表「公民覺醒」演說。一群無組織的力量聚集後，每個人各司其職，以各種方式傳遞運動的訴求。



CITIZEN 1985

圖 2 象徵監視政府的公民之眼

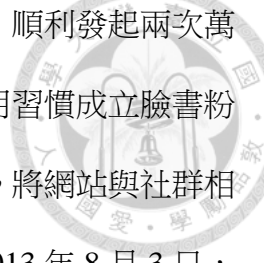
圖片來源：（Carpo 共乘網，2013）。



圖 3 總統府主體建築外牆投射綠色光束的「冤」字

圖片來源：蘋果日報（劉耿豪，2013）。

當時外國媒體也注意到這場「萬人送仲丘」的社會運動，包括英國廣播公司（British Broadcasting Corporation, BBC）報導事件，「數十萬人在台北抗議軍隊處罰不當造成，總統馬英九公開道歉，有其他因兵役死亡的家庭也要求政府出面正視。」（BBC, 2013）。美國福斯新聞（FOX News Channel, FNC）的轉載法新社（Agence France-Presse, AFP）的報導，指出當時總統馬英九、行政院長江宜樞都出面為洪案表示歉意，說明事件的司法調查進展和發展，並提及「洪案打擊國防部的專業軍事計畫」（FNC, 2013），指的是台灣正從徵兵制調整為募兵制，致使人民對於軍隊印象更不好，造成募兵制推動上的困難。




洪案發生的一個月內，網友組織「公民 1985 行動聯盟」，順利發起兩次萬人走上街頭的社會運動。先以 PTT 聯繫組織，應社會大眾使用習慣成立臉書粉絲專頁發布即時動態和活動，同步在聯盟網站上更新相關文章，將網站與社群相互搭配傳播資訊。最後，輿論的壓力迫使政府必須出面回應。2013 年 8 月 3 日，時任行政院長江宜樺親自召開記者會允諾相關訴求，成立「軍事冤案申訴委員會」、推動軍事審判法、全力偵辦洪仲丘個案、要求國防部全面檢討軍中所有的人權制度（劉麗榮，2013）。

網路發起社會運動還是有風險性，網路的匿名性和方便性，經常和實際參與人數產生落差，常被譏諷「萬人響應、一人到場」的情況。因此，「公民 1985 行動聯盟」發起的社會運動，從傳播領域語藝的分析方式得出，整體行動的成功關鍵在以臉書粉絲專頁作為一個語藝社群，由下而上的說服民眾參與這場監督政府的社會運動（方楓嵐，2015：101）。

台灣過去的社會運動，開始使用網路做為傳播工具，是從 2007 年搶救樂生院的「樂生青年聯盟」，由數個部落客響應；2008 年的野草莓運動，現場使用網路直播；2010 年的性侵葉姓女童的累犯林國政一案，臺灣第一次用臉書發起白玫瑰運動；2012 年反對強拆士林王家文林苑，以及反對旺中集團媒體壟斷的行動，以臉書、部落格、BBS 在網路上分享、串連活動的足跡；2013 年政府強拆大埔民宅，青年再度用網路號召，為大埔農民發聲。又以 2014 年的反服貿引起的太陽花運動為善用網路公民科技能量的最大爆發，民眾從無組織到有組織，編列各組別支援現場活動，善用幾乎上述全部的網路科技，進行一場歷史性的抗爭行動（陳順孝，2015b：58-77）。


隨著社會運動的落幕，事件的新聞性不再成為主流媒體持續追蹤對象，政府的作為也隨之轉為消極。原本的「公民 1985 行動聯盟」另外組成「公民覺醒聯



盟」，關心議題不只侷限在洪案，後續發起兩次街頭抗爭，分別為 2013 年 10 月 10 日的「天下為公：公民覺醒，護憲行動」，以及 2014 年 2 月 28 日的「二二八翻轉教室：街頭公民課」。前者針對當軍事審判法配套修法在立法院被阻擋一個月，訴求改善憲政體制、下修公投、罷免門檻，以及黑箱服貿需重啟談判，當時有 6 萬人到場支持，當日抗議活動還有其他團體在不同地方，包括「黑色島國青年陣線」、「908 台灣國」、「公投護台灣聯盟」、「台灣反核行動聯盟」、「929 社運連線」等（蘋果日報，2013a）。後者與「公民教師行動聯盟」合作，抗議教育部調整「107 年高中課綱微調」違反程序正義。活動為兩天一夜的街頭行動，以及 5 名老師以「飢餓二十八小時行動」表達抗議。臉書上有超過 600 人表達參與意願（林曉雲，2014）。提出「2 反、2 要」的訴求，「反黑箱、反微調」、「要調查、要究責」，要求當局正視並回應審查程序正義的問題，最後實際參與人數估計約百人（胡清暉，2014）。

2013 年底，公民 1985 行動聯盟被《遠見雜誌》選為《平民英雄百人榜》之一，原因改變過往的社會運動模式，成功網路號召萬人集結公民力量成功走上街頭，迫使政府承諾修正《軍審法》，落實軍訴案件審理並成立軍冤委員會等，後續出現相關組織公民覺醒聯盟更擴大關注議題，包括服貿協議及降低罷免門檻等（高宜凡，2013）。

從網路發起走上街頭，聯盟成員發現代議政治的缺陷問題，才是必須持續性監督政府的原因，將戰場從短暫性的街頭拉到長期性的國會，並與其他組織如「g0v 零時政府」合作，希望能夠打造共同監督立法院的網站、推廣公民素材的公民學院，成立公司與社團法人互動，藉此回應議題，致力於政府資訊透明，喚醒公民對公共議題的關心（黃信維，2013）。兩聯盟再次擴大，其中的部分成員獲得投資人贊助，成立公司「沃草」，走向監督政府和降低公民參與門檻之路。



「沃草」成立於 2013 年 10 月，隔年 3 月 3 日推出「國會無雙」、「市長，給問嗎？」的網路平台正式上線，以網路創新方式降低公民參與門檻，長期關注、監督、影響政府的政策與作為。網路平台除了前述兩個外，還有「公民學院」（2014）、「立委出任務」（2015）、「總統，給問嗎？」（2015）等。2014 年的「318 運動」也就是耳熟能詳的「太陽花運動」，「沃草」當然沒有缺席。事發前一日，時任立法院的內政委員張慶忠用 30 秒時間宣佈《兩岸服務貿易協議》審查完畢，「沃草」就剪輯影片和製作懶人包上傳到國會無雙的網站上，同時刊登在《蘋果日報》產生影響力（吳柏緯、郭浩田，2015），更多人開始發現有一個另類媒體（alternative media）「沃草」——正在展開監督政府的行動。

「沃草」的政治人物候選人給問系列的平台，2014 年「市長，給問嗎？」和 2016 年「總統，給問嗎？」，借鏡國外群眾外包（crowdsourcing）的概念，善用網路公民科技，用創新方式設計出參政提問平台，讓台灣民眾對於候選人進行提問。「市長，給問嗎？」網路連署提問達 2 萬人次，候選人回答率 80%；「總統，給問嗎？」網路連署提問人次超過 16 萬人次，候選人回答率 32%，³ 網友在「總統，給問嗎？」連署題目在 2016 年總統參選電視辯論中被選入「公民提問」的環節，向各黨參選人進行提問。

網路科技的發達，群眾外包經常被用實際應用於管理學科領域，現今不只在管理或商業領域，相關討論或研究也已經擴散至政治和社會當中。在過去的外包（outsourcing），意指將工作指派特定的人協助解決。然而，有別於傳統的型態，群眾外包則是在網路上邀請群眾參與，藉著群體提供知識、資訊或才能，用來設計產品或解決問題，群眾外包就是集結智慧的一種工具（Aitamurto，2012）。當代議政治失靈，政治當局不被民眾信任時，人民主動以政策決策和社會議題，

³ 相關數據來源為「沃草」網站首頁，網址為 <http://watchout.tw/>。

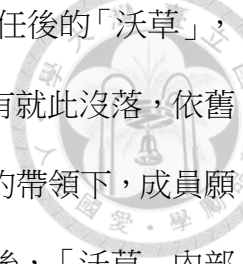
冰島在 2008 年面臨財政危機時，就用群眾外包的程序來建立新憲法(Aitamurto，2012：18-20；Bani：2012)。

群眾外包的民主不是為了達到直接民主、取代政治人物的存在，而是為了彌補現行民主下代議政治的失靈。因此，審議民主 (Deliberative Democracy) 和參與式民主 (Participatory Democracy) 成為群眾外包在民主實踐的概念來源。藉著網路領域的審議、公民的線上參與來改變政治決策，關鍵在於參與的程序價值，而非最後決策 (Aitamurto，2016)。不過，數位落差 (digital divide) 卻是顯而易見，對網路民主抱持懷疑的批判方，經常以此作為強而有力的反對理由，成為以網路場域作為民主實踐的群眾外包，不得不正視的問題。

如何在網路領域實踐民主，降低人民參與政治的門檻，「沃草」成立至今已經運作四年多的時間，此精神與信念完成不少有別於過去其他媒體或組織所做的事情。包括國會報導、直播、立院議事紀錄的資訊視覺化，開放立法院更多資訊，改變人民與政治候選人互動方式，公民提問能被重視與看見等。讓民眾對政治不再感到陌生或冷漠，並主動參與其中，成為生活中的一部分。

因此，本研究試圖爭論以下三點。第一，社會運動隨著台灣社會戒嚴後，公民對政府的不滿時常走上街頭。從早期的野百合學運，到網路世代興起的社會運動，如樂生療養院、野草莓、士林王家文林苑、大埔民宅、洪仲丘事件、318 運動等，公民科技橫向串連運用號召人民走上街頭，社會運動更加頻繁。然而，一群素面謀生的鄉民，從戰場從街頭抗爭帶進立法院監督起政府來，沃草的動機及對台灣政治社會影響正在日益累積，開創一個嶄新、有效且持續性的政治參與模式，此途徑發展面向多元、多樣，強烈吸引年輕族群關心政治議題。

第二，「沃草」受投資人無償贊助創立公司，一、二年的專案的影響力逐漸擴散，慢慢地打出知名度。然而，當初期待成為政治新星的柳林瑋在財物管理上



重重跌跤，正面衝擊到大眾對「沃草」的信任。發言人林祖儀接任後的「沃草」，重新走向第二次高峰。當面臨財務管理危機的「沃草」不但沒有就此沒落，依舊生存下來，甚至重整後繼續實踐他們的理想。證明新任執行長的帶領下，成員願意為了理想再次努力，逐漸完善的內部制度，和組織逐漸健全後，「沃草」內部仍可以重新獲得大眾的信任。

第三，群眾外包對於政策的影響，目前在少數國家的實例中有所應證，但與民主理論鮮少有研究成果。「沃草」屬監督政府的公司，不論專案在網站或平台上，都是借助群眾之力達到監督政府和政治人物，進而產生對政策之影響。群眾外包在民主實踐的案例，和審議民主有所關連。「沃草」藉著專案吸引群眾參與政治，雖然借鏡國外案例，但漸漸地發展成屬於台灣的群眾參與政治的方式。以上論點皆是本研究將去論述與探討重點。

第二節 研究目的與主要研究問題

針對第一節的研究緣起和問題意識。本研究將會整理過去臺灣過去與「沃草」相關的案例，發展歷程與社會中的角色。之後，聚焦在「沃草」的出現後，套入群眾外包分析「沃草」的發展和未來。

現今的代議政治，人民對於投票選出的政治人物，選前只能參考選舉公報的政見和政績，假使候選人有道德或違法等問題，只能從主流媒體的單向傳播知悉相關候選人的片面資訊，而無法真正獲得更直接的回應。選後的表現經常和選前承諾大相逕庭。這是傳統的政治為議題 (Mill, 1958)。

網路的出現，讓群眾外包得以在各領域產生新的運作方式。在網路民主的實踐中，群眾外包展現與菁英主義所不同的群眾智慧，在網路的領域中，群眾外包了力量撼動政治決策的過程。「沃草」所做的事情正是改變台灣群眾參與政治的

習慣，一場監督政府的網路民主和社會運動。本研究將從群眾外包對民主的影響，放入台灣脈絡下以「沃草」為例，分析案例對於民主進程的影響及未來挑戰。



壹、 研究目的

- (一) 對於群眾外包在台灣實際現象的一手資料進行收集、觀察和分析。
- (二) 經檢視及分析群眾外包在民主實踐上的現有理論，本研究嘗試藉此檢驗台灣的實際狀況，並再試圖發展理論性知識而回饋現有群眾外包理論的內涵。

貳、 主要研究問題

- (一) 從「公民 1985 行動聯盟」發展至「沃草」的出現，運作至今如何改變人民與政治人物（現任與參選人等）的互動關係？為什麼能持續吸引民眾在線上對議題的提問，或線下讓民眾實際參與相關的政治活動、演講？以及，未來的發展，包括資金來源、組織人力上挑戰？
- (二) 「國會無雙」借鏡「德國國會觀察」、參選人的「給問」平臺則是以「美國白宮 We the People」作為學習對象，其中台灣有別於國外群眾外包案例的異同為何？以及出現哪些屬於台灣的特質？如何藉著群眾外包讓台灣民主正向發展，同時讓沃草持續運作下去的模式？

第三節 研究設計

壹、 研究途徑與方法

本研究以「沃草」作為研究案例，探討因民主制度的缺陷、代議政治不足，以及大眾媒體議題設定和新聞產製內容的限制下，公民透過成立媒體，以及藉著

網路公民科技的創新方式，吸引群眾關心政治和社會議題。除了達到降低參與政治的門檻，並長期、持續性監督政府的實踐行動。



一、 文獻分析

本研究將採取文獻分析法，將文獻資料進行內容上的質性研究。研究者透過資料的蒐集，分析「沃草」出現的過程，到發展至今所面臨的困境，以及未來的目標及挑戰進行探討。內容輔以國外或台灣與「沃草」類似的案例進行比較。

文獻資料包括洪仲丘事件兩聯盟在相關的 PTT 相關發文(軍旅版 Militarylife，citizen1985 (公民 1985 行動聯盟)：53 則；spicycop (柳林瑋)：5 則。)，兩聯盟及「沃草」網站(公民 1985 行動聯盟：86 則貼文；公民覺醒聯盟：72 則貼文)、臉書，「沃草」合作的單位(媒體、政府、組織等)、專訪、書籍、演講、年度報告，或影音資料及錄音檔(研究者參與三場演講、三場給問活動)等資料。分析網站和臉書粉絲專頁的差別在於，網站收錄較長篇的文本資訊，臉書則是即時資訊，或與網友互動性較高的內容，兩者皆有其研究價值。

二、 相關人員訪談與實地參與

文獻資料內容大多撰寫「沃草」整體性的專訪，對於「沃草」各項活動和專案的策劃和執行，並沒有個別深入的資料。為了彌補文獻資料的不足，研究者評估研究之必要，約訪與「沃草」有關的人員，呈現研究的完整性。實際約訪人數共 7 人，名單如表 1：

表 1 匿名訪談人名單

編碼	職務	訪談時間
A1	特定專案管理人	2017 年 11 月 29 日
A2	特定專案管理人	2017 年 11 月 29 日
A3	高階主管	2018 年 01 月 05 日
B1	國會無雙編輯部主管（已離職）	2017 年 10 月 31 日
B2	特定專案管理人（已離職）	2017 年 10 月 12 日
C1	原為特定專案管理人（目前轉為兼任）	2017 年 11 月 21 日

先將蒐集的文獻與案例有關的文本進行閱讀分析後，再針對研究所需及不足部分進行訪談，已補足文本缺乏之處。訪談對象將從「沃草」主要核心相關最外圈的人先進行訪談（已離職工作者），再逐步向「沃草」內部核心相關人。

訪談選擇以匿名方式，將訪談錄音內容製成逐字稿，以便後續章節分析及使用。訪談內容將會和文本進行比較確認，進行深入的研究與撰寫，回應主要研究問題。

第四節 研究架構及章節安排

壹、 研究架構

本研究先蒐集「沃草」相關的文本和群眾外包與審議民主理論文獻探討，再根據文獻不足的部分約訪案例相關受訪者後，進行深度訪談。以實地參與和觀察案例所舉辦的活動，發掘問題並在訪談時詢問相關受訪者。藉著國、內外案例做比較，檢視群眾外包、審議民主理論的內涵，探究「沃草」符合之異同，論述其

台灣脈絡下的發展與特殊之處給予回應，最後提供相關研究上的結論與建議（如圖 4）。

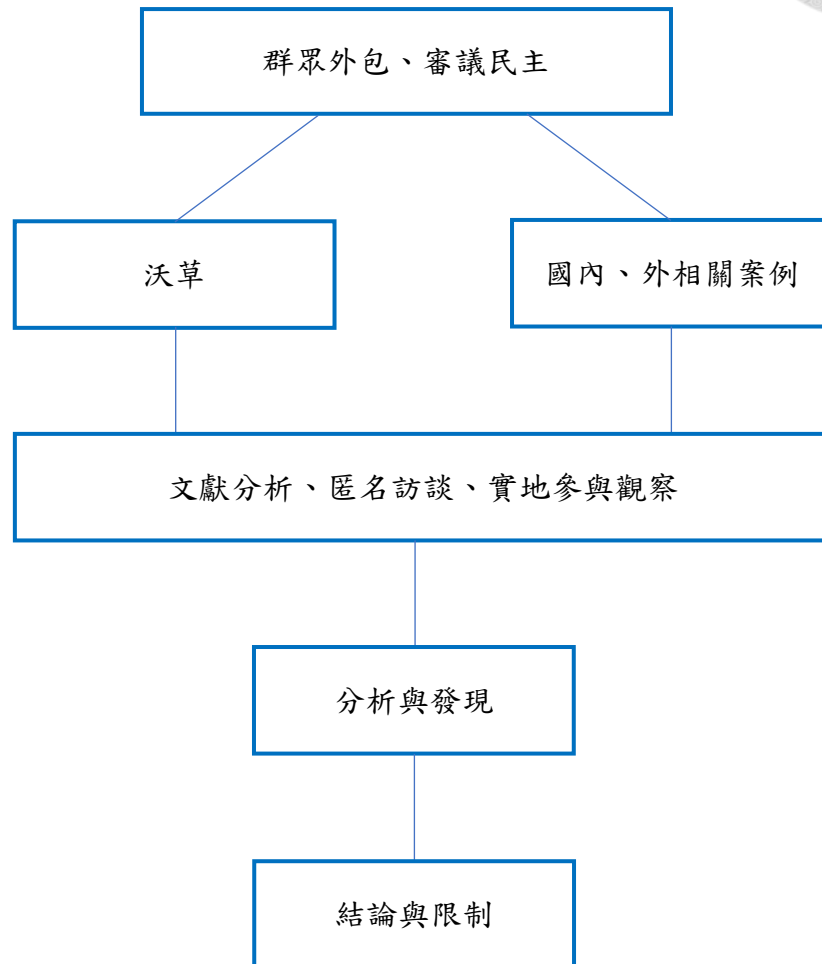


圖 4 本研究架構圖

貳、 章節安排

第一章 緒論

網路科技的應用改變民眾參與社會運動的模式，「沃草」的出現也從街頭朝向成立公司監督政府，線上與線下的搭配朝向群眾外包的目標發展。闡述研究目的、主要研究問題，以及使用的研究方法。章節安排與研究架構的描述。

第二章 文獻探討與相關理論回顧

「沃草」在街頭的聯盟發展至今成立公司的原委，定義案例的媒體另類媒體的特質，案例與網路民主及群眾外包如何實踐。



第三章 肥沃草原的萌芽與成長

藉著文本資料和訪談內容，整理描繪「沃草」與兩聯盟的關係，公司的人力、資金來源等，經過兩位不同執行長時期帶領下的公司內、外部改變與發展。

第四章 網路與現實的監督

「沃草」專案的簡介，除了媒體報導外的成果，同時關注在受訪者接觸「沃草」專案時的經驗，特別是從線上轉換到線下的過程。面對吸引台灣公民參與政治時，所遇到的問題和困境。

第五章 當政治遇上群眾外包

檢視「沃草」從國外案例的學習，和國內相似案例的比較，探討各個群眾外包的特質與差異，以及回應群眾外包在民主理論上的位置。

第六章 結論

總結研究內容，給予具體的結果論述，分析案例與群眾外包的關係與異同，提供具體的研究反思與建議。

第二章 文獻探討與相關理論回顧



第一節 「沃草」的發展與相關研究

壹、 公民 1985 行動聯盟的出現

「沃草」的成立必須先從「公民 1985 行動聯盟」談起。2013 年 7 月 4 日爆發陸軍義務役士官洪仲丘死亡案件，原因在於該士官 6 月因違反規定攜帶照相手機入營而關禁閉一周，體檢表也在違規當天下午就送回該營開始關禁閉。期間不停被操練體能，7 月 3 日呼吸困難倒地抽蓄，發高燒攝氏 44 度，以及意識不清，隔日因多重器官衰竭死亡（蘋果日報，2014）。

事件發生後，各大媒體爭相報導，網路發酵速度逐步加快，網友在 PTT 將事件發生後的相關諸多疑問彙整提出，引起更多人討論並關注（PTT，2013）。當時洪姓下土的體檢的核章義務役醫官呂孟穎被法辦，讓網友 spicycop（柳林瑋帳號）出面表達軍方制度下對義務役醫官的不利的情勢。

2013 年 7 月 13 日，組織成員之一的柳林瑋以〈各位板友國防部抗議啦!!!〉為題的文章，邀網友一同到國防部抗議。不到一天的時間，39 位來自不同行業的網友召開工作會議（潘杏惠，2013），同意以柳林瑋提議的「公民 1985 行動聯盟」作為組織名稱（公民 1985 行動聯盟，2013）。

雖然洪仲丘事件在批踢踢上發酵，但後續成長與壯大是藉由成立臉書粉絲專頁和網頁部落格的輔助。考量 PTT 使用群不夠普及（相較臉書），系統與一般網路瀏覽器不相容，因此選擇創立臉書粉絲專頁，利用其緊密且強大社群連結特性，即時的多媒體功能，如文字、圖片、影片等來強化的宣傳效果。⁴ 網站部落

⁴ 公民 1985 行動聯盟，臉書專頁：<https://www.facebook.com/pttcitizen1985/>。

格並不會失去其功效，將不易搜尋、資訊彙整和長篇文章等分門別類固定更新(賀永旭，2014: 43-45)。⁵

自「公民 1985 行動聯盟」成立後，分別在 2013 年 7 月 20 日發動白衫軍運動的「公民教召」，以及同年 8 月 3 日的「萬人送仲丘」。前者在網路上號召僅 1 萬人卻吸引 3 萬人到場支持；後者參與人數依照媒體報導宣稱突破 25 萬人聚集在凱達格蘭大道上，晚會和平且理性地結束，人潮散卻更沒有留下垃圾，展現出社會運動上強大正向的公民力量。網路虛擬號召到社會運動的現實生活中的確展現影響力，讓時任行政院長江宜樺立即出面回應政府後續作為，其中包括成立「軍事冤案申訴委員會」、推動「軍事審判法修法」等(劉麗榮，2013)。

看似成功的社會運動背後，卻也出現少數的批評聲音，有人認為是在野黨在背後操控。另外，藉由網路進行號召社會運動，林靜伶(2014)用語藝(rhetoric)探討「公民 1985 行動聯盟」在網路上發表的文章發現，組織進行召喚情緒、憤怒的力量達成社會運動，透過網路媒介傳播，藉著傳統媒體再製，傳遞眾人憤怒的圖像以獲得正當性。加上「萬人送仲丘」活動最後的「公民覺醒」演說提到：「世界上沒有什麼人叫做社運份子，唯一有區別的，只有關心與不關心社會的人兩種」。兩極化的語言更是強制性語藝(coercive rhetoric)，⁶將大眾帶向必須選擇「關心社會」一方。

曹開明(2015)以電子符號行動者理論(the theory of Electronic Symbolic Actors)分析「公民 1985 行動聯盟」，並非樂觀將特定訴求成功的社會運動歸因於網路集結與動員，透過論題(topics/topoi)審視「公民 1985 行動聯盟」在臉書的發文，最後得出負面的成效。所提出的論理責任看似符合可交代性原則，

⁵ 公民 1985 行動聯盟，網站部落格：<http://pttcitizen1985.blogspot.tw/>。

⁶ 自古以來，語藝的核心概念為說服，但在 20 世紀的社會運動引起語藝學者關注，因此衍生出說服性語藝(persuasive rhetoric)和強制性語藝(coercive rhetoric)(林靜伶，2014: 16-18)。

卻成了意念框架的覆誦，加深群體兩方的差異性。看似訴諸於「人民」，就社會運動而言已經成功召喚和促進參與的功能，但回到網路上的公共論述，網民仍是多半充滿情緒性的謾罵，與電子符號行動者以語藝思維進行公共開放與理性的溝通有所不同。

此外，魏聖凌（2015）和方楓嵐（2015）同時用語藝的幻想主題分析（*Fantasy Theme Analysis*）。前者從量化方式探究「公民 1985 行動聯盟」的臉書專頁；後者以質性研究分析「公民 1985 行動聯盟」的網路（網站和臉書專頁）論述。

魏聖凌以 300 份有效問卷中發現，洪案發生後使用者以網路和電視關注洪案，其中，網路則以臉書為最多，動機主要是從粉絲專頁獲得資訊（其餘為人際關係、信任彼此、訊息品質）。不同特質的臉書使用者與使用動機中，只有在「職業」與使用動機上會有顯著差異，不同特質的臉書使用者在使用行為中，只有「教育程度」和使用行為上沒有顯著差異外。因此，不同性別、年齡、職業、居住地的使用者，在使用行為會有所不同（魏聖凌，2015：114-118）。

方楓嵐的研究中發現善用語藝策略是讓「公民 1985 行動聯盟」兩次號召得以成功的原因之一，以粉絲專頁作為一個開放性的語藝社群，兩種幻想類型：「令人失望的國軍和政府」以及「勇於追求真相的公民」，從中透過不同主題的覆誦與網友互動、討論，說服人民由下而上加入運動。而人民對政府的不滿和長久累積的情緒，剛好遇到此次不公義的事件，讓人民群起付諸實際行動（方楓嵐，2015：96-102）。

「公民 1985 行動聯盟」的網路動員號召，成為台灣歷史中網路社會運動下一個成功的案例，目前台灣與此相關研究大多集中在傳播領域。從語藝的視角分析這系列的社會運動，網路的力量都是展現正面的能量嗎？林靜伶、曹開明、方

楓嵐的文章中，都能看到對於社會運動的網路號召力很大，但負面情緒和選邊站的論述，或可能產生濫用情況的發生，都是值得留意和省思。



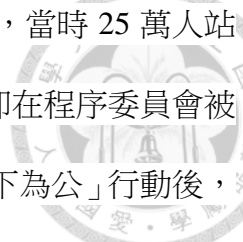
貳、 公民覺醒聯盟到肥沃草原的播種

「公民 1985 行動聯盟」發起第一次的活動「公民教召」後，一位曾任職於多家媒體的臺灣自由撰稿人寫下，「『公民 1985 行動聯盟』會不會因為組織成員的變動，使得走向產生變化？軍檢與桃檢，又將對洪仲丘事件做出什麼樣的調查結果？恐怕是這場由網民主自主發起的社運，是曇花一現，還是怒火持續延燒的關鍵」（吳燕玲，2013）。

大家都沒想到社會動員並沒有隨著傳統媒體對於事件的新聞性的降溫，而開始出現人潮散去的狀況，反而另擴組織讓議題繼續發酵。2013 年 8 月 3 日「萬人送仲丘」的活動現場最後，由活動發起人柳林瑋主講「公民覺醒」演說，以此為名另立「公民覺醒聯盟」，主要是關心的議題不再只是侷限於洪案，擴大到「核四公投」、「兩岸服貿協議」等。同年 9 月 21 日，行動聯盟發起 10 月 10 日「天下為公」行動，同時公布「公民覺醒聯盟」也於成立，主要為三大修法訴求，包括「1.下修公投法門檻。2.下修罷免門檻，合理罷免機制。3.下修不分區立委及政黨補助門檻。」此外，一項立即要求，為黑箱服貿重啟談判。⁷

從「公民 1985 行動聯盟」的出現到「公民覺醒聯盟」的發起，關注的議題逐漸擴大。這樣的社會運動是否能長久，時任「公民 1985 行動聯盟」的發起人之一的柳林瑋認為，從洪仲丘事件主要訴求將轉移制度的改革，偶發性的街頭運動也應該要轉移到長期運作的國會。因此，成立「公民覺醒聯盟」用社運方式喚醒公民意識，催生「沃草有限公司」長期監督政府及國會（賀永旭，2014）。

⁷ 活動頁面：<https://www.facebook.com/events/511383558944150/>。



「沃草」創辦人之一，現任「沃草」執行長的林祖儀表示，當時 25 萬人站出來時政府很快承諾廢除《軍事審判法》，但相關的配套措施卻在程序委員會被擋了 20 幾次，此時才發現真正要監督應該是政府體制。在「天下為公」行動後，一群 5、6 個夥伴就開始討論如何讓公民張開眼監督政府，「Watchout」成為了取名的開始，再音譯為中文「沃草」，以期待孕育成肥沃的公民草原之意（陳順孝，2015a）。柳林瑋說，「沃草」唸起來向台灣庶民罵髒話用語，加上主視覺 Logo 的設計成「羊駝」，俗稱「草泥馬」，一推出時就讓人印象深刻（吳柏緯、郭浩田，2015）。

2014 年 3 月 17 日立法院內政委員張慶忠在委員會混亂之際，用 30 秒時間宣佈《兩岸服務貿易協議》審查完畢、送院會存查，此舉點燃了 318 運動引信。

「沃草」上傳委員會影片和製作懶人包到平台，並在《蘋果日報》刊登下，24 小時內在網路引發熱議。這是「國會無雙」2013 年底成立至今每天的工作，他們用直播球賽的口吻直播國會議事，網站報導立法院新聞，用有球賽表現剪輯影片監督國會，分類立法院近期事件和立委表現，讓政治「去政治化」和「降低公民參與門檻」，希望讓大家認為生活就是有趣的政治（吳柏緯、郭浩田，2015）。

「沃草」不只是單打獨鬥的網路新媒體，他們在 318 運動前就已經與第一間主流媒體《蘋果日報》合作（洪敏隆，2014），成為《蘋果日報》即時媒體平台的成員，之後陸續擴大和「Yahoo!奇摩」、《udn 聯合新聞網》、《自由時報》入口網站和主流媒體合作，除了爭取曝光率，希望吸引更多人透過網路的方式監督政府。

當「市長，給問嗎？」的推出吸引不少群眾參與提問和連署。專案的理念就是以「當參選成為事實，給問就是義務」，「沃草」執行長林祖儀親自拜訪當時每一位台北市長參選人，請他們加入平臺，並回應平台上網友的提問，若超過一

定的連署數量就成為必答題。民眾也可從候選人答題率、內容等選擇適合擔任台北市長的候選人，在投票那投下自己的選票（吳柏緯、郭浩田，2015）。

其實，從「沃草」的最早的兩個產品「國會無雙」及「市長，給問嗎？」，能從國外的經驗中找到與監督政府相關模式的網站。美國白宮有一個網站，是在總統歐巴馬（Barack Obama）任內架設的「We the People」，⁸ 讓美國人民請願，只要提出的問題超過十萬人連署，美國政府就會回應，而與「沃草」的「市長，給問嗎？」差別在於任期中的政府和選舉前，以及「沃草」則是希望改變傳統選舉的方式，不是單方接受候選人的資訊，應該達到候選人和選民都能互動及溝通（賀永旭，2014：78-79）。德國年輕創業家哈克（Gregor Hackmack）創辦國會觀察（Parliament Watch，簡稱 PW，德語為 Abgeordneten Watch）已經有十多年，⁹ 從 2004 年至今德國民眾已在網站上提問超過 164,000 個問題，至少 132,000 個問題被回答，政治人物的答題率超過八成。網站設置評比和排名，或是與媒體合作等機制，讓政治人物加入平台回應網上民眾提問，讓「沃草」的「國會無雙」有了參考的基礎（吳柏緯、郭浩田，2015）。

「沃草」後續的相關的專案，如「公民學院」、「總統給問嗎？」、「立委出任務」，2016 年和立法院合作進行「沃草 x 新國會開會三部曲」活動，包括「國會大直播」、「立院官網改版建議書」、「開放黑客松」活動，並邀請各政黨與公民進行互動，讓民眾對參與立委進行質詢。同年 11 月和總統府合作的「司法改革國是會議」正式上線，提供民眾在網上提出意見，成為現實會議中的討論內容（沃草，2017）。2017 年承接文化部「中正紀念堂轉型正義計畫」標案，架設給問平台，舉辦 7 場審議民主模式的「願景工作坊」（沃草，2018）。

⁸ 美國白宮官網下的網站之一，網址：<https://petitions.whitehouse.gov/>。

⁹ 德國監督政府的國會觀察網站，網址：<https://www.abgeordnetenwatch.de/ueber-uns/mehr>。

總結「沃草」的發展脈絡，從洪案成立「公民 1985 行動聯盟」，擴張出另一個「公民覺醒聯盟」關注更廣的議題，不在侷限於軍冤案。之後，獲得投資人無償的資金贊助成立「沃草有限公司」，籌備時以柳林瑋為首，拉了兩聯盟 5、6 名成員。自 2013 年 10 月登記有限公司，第一個專案的推出至今，已經有各式各樣的專案和內容產出。研究者製表（如表 2），更清楚「沃草」的發展歷史。

表 2 「沃草」脈絡發展主要專案及活動相關說明

時間	活動／專案		說明
2013 年	公民 1985 行動聯盟	公民教召	3 萬人國防部前抗議。
		萬人送仲丘	25 萬人上凱道要求真相，及政府正視軍隊人權、修改軍審法、成立軍冤委員會等。
		天下為「公」：公民覺醒，護憲運動	下修《公民投票法》；下修罷免門檻，合理罷免機制；下修不分區立委及政黨補助，黑箱服貿重啟談判，成立 公民覺醒聯盟 。
	沃草有限公司		獲得投資人贊助而成立公司。
2014 年	公民 1985 行動聯盟 公民覺醒聯盟	228 翻轉教室-街頭公民課	與公民教師行動聯盟，抗議教育部 107 高中課綱微調違反程序正義。
	國會無雙		直播國會議事，國會新聞報導，以球賽方式呈現影片內容。國會無雙 2.0 群眾募資成功。
	市長，給問嗎？		廣邀群眾線上提問，引起話題討論，議題提問的話語權不在僅限主流媒體「當提名成為事實，給問就是義務」。
	公民學院		公民哲學思考與討論平台。
2015 年	立委出任務		蒐集立法院公報，將數據視覺化。
	總統，給問嗎？		與《蘋果日報》、Google 台灣合作，傳承「市長，給問嗎？」經驗後調整，再次創造話題。

2016 年	總統辯論會	總統給問平臺上的連署題目成為總統辯論會公民提問環節。
	沃草 x 新國會 開放三部曲	國會大直播時代,2016 年 4 月起廣邀各大媒體加入直播立法院會議。彙整 421 份網路問卷,提供立院官網改版建議書。開放國會松系列活動,於立法院內舉辦黑客松,立委給問活動等。
	總統府司法改革國是會議	架設網站、提供資訊、紀錄會議過程,並蒐集、統整民意。
2017 年	給問擂台	舉辦相關議題實體給問活動,如體育改革、司法改革、六都立委給問等。
	國會無雙·媒體實驗	設計互動式新聞。
2018 年	文化部中正紀念堂轉型之社會討論計畫	架設網路平台,舉辦審議民主模式公民參與的願景工作坊。
	2018 年沃草特別企劃 總統給問嗎	520 前讓民眾在平台上提問,總統府陸續回應相關問題。520 當天執行長林祖儀主持網路直播向蔡英文總統進行公民提問。
	六都市長給問嗎?	從原本的台北市擴大至六都直轄市長給問。

資料來源：參考「沃草」網頁及相關文獻，研究者自行彙整繪製。

第二節 另類媒體在網路實踐的可能

隨著時代的變遷，1988 年台灣解除報禁，在資本與自由主義的發展趨勢下臺灣的媒體也走向市場化的路上，主流媒體獲得制度上的解放後，開始追隨市場化的走向，日漸膨脹的媒體資本家也和政治人物越走越近，使社會階級上方的人藉著媒體的再製來形塑意識形態，媒體的報導方式也逐漸單一化，呈現中產階級以上的新聞資訊充斥在生活當中。

報禁正式結束的前一年，戒嚴令的解除使臺灣的民主化才漸漸步上軌道，社會運動的興起讓對於政治不滿的台灣人有了正當的發聲管道。社會運動的訴求必須要有傳播的管道，當主流媒體不報導時，訴求卻從無人知曉。由公民自行紀錄、報導的媒體，成為了主流媒體以外的聲音，默默地在大眾之間散播開來。

壹、 什麼是另類媒體？

這些新型態媒體是透過公民自發性參與社會改革的行動而產生，因為他們聲音長期被主流媒體排除在外，被稱之為公民媒體（citizen media），或稱之為另類媒體（alternative media）、地下媒體（underground media）、基進媒體（radical media）、社區媒體（community media，另譯社群媒體）、獨立媒體（independent media）、草根媒體（grassroots media）。網路的興起、部落格的出現的時代，有人稱之為社會媒體（social media，另譯全民媒體）、自媒體（we media，另譯我群媒體）。這些類型的媒體都各有其多元的特性和強調的特徵，但共同精神皆為對抗大眾媒體，傳播多元的聲音的媒體（陳順孝，2007；管中祥，2015b、2011）。

以基進或另類觀點建立另類的公共領域（alternative public sphere），讓公眾得以自行創造、生產並傳播內容，因此有人用「行動者媒體」（activist media）稱之，意指另類媒體的基進性。此外，Waltz(2005)指出另類媒體只是形式表現上的另類（仍是傳播主流價值），但行動者媒體是鼓勵閱聽眾實際參與社會變革，而 Dowing(2001)以「基進媒體」生於政治和社會運動，目的在對抗主流價值，強調其批判性和社會能動性（引自管中祥，2015a）。

媒體必須藉由科技來傳播，當時代變遷時，就會有更多類型的傳播科技出現。語言、文字的出現，印刷、電報、攝影等發明，再到近代廣播、電影、網路的資

訊傳遞，各種科技對於空間和時間的特性有所差異，影響著人與人之間接收資訊的方式、速度和方向。

科技發展伴隨著技術的擁有和專業，早期大眾媒體的時代，媒體掌控權都握在菁英、資本家手中，傳遞的資訊也都是受到控制與箝制。拜網路科技所賜，現代社會的傳播方式已經有所改變，這直接影響著媒體傳播的管道，特別是大眾媒體的時代已過去，人人都能成為媒體的時代早已到來。隨著商業主流媒體受到資本主義拉攏下，客觀、專業的新聞資訊已不被大眾所信任。個人媒體的崛起，如草根媒體由下而上、快速集結、群眾自發性行動等特性，以平民為本的網路報導，正直接地影響的主流媒體（吳筱玫，2008）。

貳、 另類媒體的不同與發展

社會運動的發展過程，和長期對抗主流的角度，另類媒體成為傳播相關研究中經常被提及的名詞。另類媒體簡單來說，是和主流對抗的媒體，不只從內容取向，甚至於媒體整體的目的、運作、產製、組織等都和主流媒體有所差異（成露茜，2009）。成露茜綜合國外的另類媒體研究，藉著 10 個項目可以比較主流和另類的不同之處，包括：目的、產品、媒介接收者、收入來源、發行、內容所有權、觀點來源、結構、組織、創新和適應等（陳順孝，2007；成露茜：2009；管中祥，2011、2015b）。¹⁰

另類媒體在經營方式和主流媒體也有很大的不同，Raymond Williams(1980)提出另類媒體作為民主溝通管道可操作的三個原則，包括另類手法經營、去專業化、去制度化。分別是低成本方式營運，如英、美的另類媒體開放智慧財產權推動資訊的流通和降低成本；產製過程都是 DIY（Do-it-yourself）模式，如社區的

¹⁰ 相關國外學者研究文獻請參考《批判的媒體釋讀》第二版的第二十一章。

小報、媒體等；打破主流媒體的層級分明制度，一切規定依照集體制定，每個人可能會是作者或讀者，資訊的傳播具備互動性（成露茜，2009）。營運模式卻也受到質疑，在資本主義社會下根本難以長久經營，但有些另類媒體經營者持著所做的事情是為了推動社會運動中的一部份，並非如同主流媒體為了經營、謀利。

網路的興起，主流媒體已不再緊握全部新聞資訊的發聲權，公民以手機記錄事件，發佈在社群或個人網路平台上後，很容易被他人繼續轉發。不僅如此，因為社會運動中傳播科技使用的改變，讓公民媒體的力量不容小覷。

參、 台灣的另類媒體和「沃草」

台灣另類媒體的發展，管中祥（2011）指出解嚴前的黨外雜誌為台灣重要另類媒介，1980 年代中期另類錄影帶、非法第四台、地下電台，成為了發展歷程中第一個高峰。有別於老三台時代對於當時社會運動的負面評價，另類媒體的資訊成了不少人民了解社會運動面貌的來源，用來對抗政府的運動。到了 90 年代時，另類媒體呈現分散且多元特性，進入網路的普及世代時，讓原本專業的媒體門檻降低，個人即媒體的時代，成為對抗資本主義下主流媒體的運動，促進社會對於更多元的公共議題有所討論及反思。

管中祥(2015a)將台灣的另類／獨立／公民媒體分為主要有四種型態如下，包括 1.另類媒體「集團」，《立報》、《破報》、《四方報》的經費來源由世新大學支持。2.網路原生、集體作戰：苦勞網、環境資訊電子報、公民行動影音紀錄資料庫、上下游 News&Market 新聞市集、焦點事件。3.「鄉民」的正義：公民記者。4.獨立媒體人。而另類媒體或獨立媒體工作者如何經營，管中祥（2015a, 2015b）進行分類與列舉，研究者將其整理如表 3：

表 3 臺灣另類、獨立媒體／工作者分類與經營方式

類型	說明	案例
母體支持	母體作為資金來源，旗下媒體存活掌握在母體手中。	由世新大學出資的所辦的《立報》、《破報》、《四方報》。
販售新聞	典型 Freelancer	
申請補助	像大型 NGO 或政府申請經費	
社會企業	販售其他商品所得支持媒體運作	上下游新聞市集
公眾集資	透過公眾集資平台或直接捐款向大眾募資。	苦勞網、公民行動影音紀錄資料庫、焦點新聞

資料來源：研究者整理製表自文獻（管中祥，2015b：138）。

網路的出現讓新舊媒體的分界曖昧，然而新媒體是新聞還是媒體。「沃草」到底是一個媒體，還是一種公民參與平台？「沃草」執行長林祖儀的回應是，「雖然有不同稱呼，但我們就是在做自己想做的事情」（蔣金，2017）。但不論到哪個時代，新聞最本質的精神仍是不變，「沃草」不論從新聞或媒體的角度出發，只是形式上的差別，試圖讓公民參與政治的方式變得更容易、有趣。

過去媒體報導「沃草」時，經常以獨立媒體、新媒體等來稱呼，雖然與研究者所提及的另類媒體在定義上有細微的差異，但大方向認定「沃草」的專案具備媒體的特質，只是在細微的內涵有所不同。

新媒體研究的興起，正持續改變工業時代以降，大眾媒體的發展脈絡。隨著傳播工具的日新月異，網路和智慧行動裝置的普及下，新媒體的應用已經擴展至各個領域。魏然（2015）對於現今社會以網路作為核心技術的新媒體，已經演變成「互動式—數位化的複合式媒體」，除了最重要的以數位資訊技術為基礎之外，互動的傳播是特點。

對於什麼才算是新媒體？將媒體（Media）分為「內容提供者」和「社交平台」的元素，加上網路科技的應用下，現在的新媒體並不會只擁有單一個特質，甚至同時具備（吳學展，2016c）。但這樣的區分方式，過於簡化新媒體的特性。

自網路萌芽的「沃草」在特性上的確符合新媒體的發展，除了發跡於網路，直播、互動式地圖、資訊圖表、參與平台等，不只有雙向的傳播互動，也透過分享和社群的力量，進行雙向傳播，增加多方的互動性。所以，起初的設計和設定上，確實能快速吸引年輕世代的注意，特別是數位原民（Digital native）世代下的族群。

從「沃草」的出現，從網路組織成員號召到現實社會運動的動員到成立公司，透過科技的創新，以及「社會企業」的經營模式，誘發公民參與政治一同監督政府，有著社會行動者和新型媒體的特質，有著另類媒體的特質。當沒有社會運動時，以長期性、經驗累積的方式建立一個政治參與方式，同時能跟隨社會運動的出現適時融入，漸漸地發展網路實踐民主價值的可能，步出另類媒體的另一條路。因此，「沃草」與台灣其他另類媒體的發展與經營模式，存在一個值得探索的研究空間。

第三節 群眾外包在網路實踐民主

受惠現代科技的進步，以及網際網路的普及化，社會中的許多行業與網路都有所連結。然而，隨著行動裝置也能快速且及上網的特性，使用網路的時間增加，虛擬世界的社群成為大眾習慣使用，以及與他人之間互動的地方。

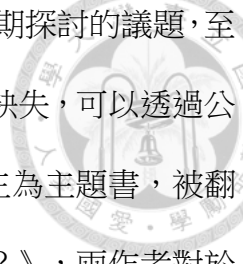
壹、 網路民主

2000 年後，台灣政府的資訊朝向有效且開放的方向發展，得以更公開地讓民眾知道政府的作為，並強化政府和民眾的管道。網路民主（internet democracy, or cyber democracy）又稱電子民主（electronic democracy），或數位民主（digital democracy）。

政府資訊的電子化為在 2000 年左右成為民主進程的首要工作，至今也有不少與電子民主相關的討論，有不少透過科技、網路、數位與進行民主實踐的相關產出，但大多聚焦在政府資訊 e 化、資訊公開及網站架設對民眾的使用資訊，屬於電子參與或數位治理的研究。

Van Dijk（2012）以 David Held《民主的模式》*As models of democracy* 為基礎，將網路上的民主視角，包括合法型民主（legalist democracy）、競爭性民主（competitive democracy）、公民投票式民主（plebiscitary democracy）、多元民主（pluralist democracy）有時又稱為審議民主（deliberative democracy）、參與民主（participatory democracy）五種類型，第六種自由主義式意見(libertarian view) 接近多元和公民投票式，具體意義在於強調公民使用網路的橫向溝通能力進行自治政治，因制度政治和民族國家被認為過時，將被取而代之（van Dijk, 2012: 105-108）。

當網路當作民主工具時，van Dijk 認為有以下特色：「1.一種互動的媒介，從現有傳播媒介的片面分離出去。2.一種積極和創造性的媒介，使用者能夠從觀眾、聽眾和讀者轉變為參與者。3.一個直接的媒介，個人用戶能夠在遠處判斷在政治和媒體等方面發生的事情。4.每個人在原則上平等假設專長的平台，必須在被接受前證明自己。5. 一種網絡媒介能夠產生線上產品的集體創意，而不是主要由個別作者或企業組成（引自 van Dijk, 2012: 109）。」



網路是否能夠達到民主？這個問題一直都是國內外學者長期探討的議題，至今仍未有一個真正不變的答案。民主國家的制度的代議政治的缺失，可以透過公民參與以彌補其不足之處。2000年初，國外有兩本與網路民主為主題書，被翻譯並在台灣出版，分別是《網路民主》和《網路會顛覆民主嗎？》，兩作者對於網路是否改變民主，明顯抱持的樂觀與悲觀的兩種不同的態度。

網路虛擬空間的政治參與，學者不外乎有網際樂觀主義者(cyber-optimists)：促進直接民主；網際悲觀主義者(cyber-pessimists)，如強化階級，掌權者更容易控制社會；或是網際懷疑論(cyber-skeptics)，網路不影響現有的政治生態，網路只是再次複製了現實社會網絡；科技唯實論者(Technorealist)，網路的特質具有正或負面的特質，應著重在如何去運用(謝宗學，2003: 108-112)。

貳、 網路領域下的審議式民主

菁英政治由上而下的治理方式，凸現代議民主的不足之處至今已日益明顯。學者對民主理論的發想與實踐，強調由下而上的審議民主與參與民主，成為現今社會中公民參與政治或公共政策所循的民主之路，為此使政策的制定得以產生更多的溝通，及影響最終的決策。

參與民主又稱為直接民主，參與民主的核心理念為公民參與，廣義除了政治參與之外，還包括公共利益、公共事務的參與。其環境中公民之間的雙向、對等的溝通最重要(陳怡君，2016：6-7)。過去因代議民主的演進，讓參與民主或直接民主受到批評，被視為永遠獨裁的民粹。但隨著不斷的演進，參與民主得以重新受到重視，以理性操作的可能，審議或討論特性促使民主重要發展。但網路尚未興盛前，直接民主只適用於小規模、特定單位、場所或區域(莊豐嘉，2011：26-27)。

近年，參與民主中又以「參與式預算」在全球各地成為政治顯學。萬毓澤(2013)認為參與式民主的理論和實踐多樣又各具特色，參與式預算頗為符合政治理論學者 Carole Pateman 的論述。Pateman 在其著作《參與和民主理論》(Participation and Democratic Theory)中提到核心論點提及，「『參與』意謂(平等地)參與決策過程，而『政治平等』意謂擁有平等的權利來決定決策的結果，此外『參與』的主要是教育功能，而是最廣義的教育，包括心理的面向，以及實踐民主技巧及民主程序(Pateman, 1970: 42-43)。」

「參與式預算」方式，已經在都市治理、發展研究、民主領域中發酵。參與式民主發源地，巴西南大河州(Rio Grande do Sul)的首府愉港(Porto Alegre)，1988年時，巴西工人黨(Partido dos Trabalhadores, PT)在愉港取得執政權後推動參與式預算，展開一系列由下而上匯集公民意見，成功將各社區的資源適當分配、轉移與正常發展。審議過程中，市政府公開所有預算，包括人事費、公共債務、投資等，讓公民參與討論各種會議。因此，1996年，愉港被聯合國人居會議(United Nations Habitat Conference)選為都市治理之一，成為最佳實踐的典範(萬毓澤，2015: 31)。

審議民主和參與式預算兩者皆強調公民直接參與的重要性。前者以公共政策的爭議或是決策方向，對公眾的感受為抽象且間接；後者針對預算編列、經費分配，參與結果會有具體的資源分配、數據等，相較前者更直接影響公眾(陳東升，2015)。其中，參與式預算行動主體是以特定地區的住民，和平常使用的「公民」身份不同，因可能為該地區的移民或未具有投票資格的青年等(林國明，2015: 135)。

審議式民主的概念主要思想源自於 John Rawls 與 Habermas。前者強調，政治辯論的目的應符合公眾整體利益，政治機會和權力的平等性，以及民主政治必

須建立公民的自尊，增進公民政治能力；後者則是強調互動（interaction）、溝通（communication）因為官僚已偏離人民，藉著審議式民主來連結官僚和人民的關係，達到公民參與（陳敦源等，2008）。陳敦源等將 Weeks（2000）、Button 與 Ryfe（2005），以及 Dahl 三位學者認為的民主政治及審議式民主要件整理製表，如表 4：

表 4 民主政治與審議民主

民主政治的要件 (Dahl, 1989)	審議式民主的要件 (Weeks, 2000)	審議式民主 對民主政治的提升面向 (Button & Ryfe, 2005)
有效的參與	廣泛的公共參與	合法的正當性 (legitimacy)
投票機會	審議的機會	
議程控制的機會		
足夠的知識 與充分的理解	充分資訊下的公眾判斷 (Informed Public Judgement)	偏好形成與轉換
廣泛的包容	可信的結果 (Credible Results)	更好的產出

資料來源：陳敦源等（2008：57）。

「審議民主」於 1980 年開始出現於學術領域，稱之為一種公民直接參與公共議題討論的民主理念，歐美國家也出現如審議式民調（deliberative polling）、公民陪審團（citizens juries）、共識會議（或台灣通稱的公民會議，consensus conference）、願景工作坊（scenario workshop）等，雖操作的形式不同，但皆強調公民透過相互理性討論的過程，蒐集公眾意見來檢視政策（引自林國明，2007）。

審議民主的倡議者，反對現行的民主理論，一為熊彼得（Joseph Schumpeter）和其追隨者的菁英理論，另一為民主的經濟理論和團體多元論。因公民在民主過

程只是在選舉中選出領導者，且政治過程也只有偏好的匯集，以及不同利益間團體的資本、權力的競逐（林國明、陳東升，2003）。因此，排除了公民參與公共審議的機會。

何謂審議？何謂民主？Jon Elster（1998: 8）曾有這樣的廣義界定，受決策所影響之公民或代表，都應該能夠參與集體決策的過程，此為「民主」的部分；集體決定時是無私且理性的參與者，藉著論理的方式，此為「審議」的部分。歸納數個審議民主的提倡者所認為公共討論，需要具備的三個特質：理性、共識和公益（林國明、陳東升，2003：67-69）。

然而，林國明、陳東升（2003）提出在經驗上真的能否具備這樣的特質？哪些條件有助理想化言說情境？形成共識的可能性與性質？如何達到地位平等的公共論理（public reasoning among equals）？以及公民公共精神養成的驗證鮮少，如何實際觀察此效果，都成為審議民主在台灣社會實踐上的重要命題。

根據理想的言說情境，羅晉（2008）歸納了三位學者（Habermas, 1993; Flyvbjerg, 2000; Dahlberg, 2001）的論點，指出五個重要功能包括：「1.普遍性：沒有一方應該被排除在討論之外；2.自治權：所有參與者有平等的出席、陳述以及批判既有被宣稱為正當程序之機會；3.理想的角色扮演：參與者願意且能夠同理心的理解他人之主張；4.權力中立：參與者之間既存的權力差異必須無效，且對輿論的創造性無任何影響；5.透明度：參與者們必須公開的為其目標與意向作辯解，而其互動往來僅止於言談而非行動。」

代議政治在臺灣受到政黨、財團、民意代表和地方派系等諸多問題影響，2000年主張透過更為民主的方式來解決民眾對於現行代議政治的不信任，由下而上的直接民主，藉著學術界人士、公民團體和政府機構起步推動審議式民主（陳東升，

2015)。將國外審議民主引入台灣，並著手推行公民會議，在近十年多的時間有不少相關的研究與實踐的產出。

至於，網路是否能夠成為另一個公共領域（public sphere），讓民眾可得以在巨大的虛擬國度中達到民主的可能，甚至不分國界成為一個線上的全球公共領域。過去的媒體已被商業和資本力量所主宰，傳統媒體透過單向傳播給閱聽眾，並嚴重缺乏互動性，但網路的特性造就 Sparks 定義全球公共領域的兩大精神，普世性（Universality）和平等性（Equality），得以讓世界每位公民獲得近用權，以及討論不受限（Sparks, 1998: 112-113；洪貞玲、劉昌德，2004：344）。同樣地，審議民主在決策過程中的理念有所相符。

過去學者研究網路民主，與審議民主的關係經常密不可分，而審議民主的基礎就建立在哈伯瑪斯（Habermas）所提出的公共領域的存在上。宋興洲（2003）指出當資訊的獲得是平等沒有限制，以及任何言論均可自由、公開、平等和理性討論（說服他人），網路上公共領域的審議民主是可以被實踐。

謝宗學（2003）曾針對政府網路對於民主全面性整理文獻探討，為早期公共行政領域中進行盤點分析，加入審議民主對網路民主實踐發展和面臨的挑戰。¹¹ 政府網站資料開放和公民線上參與程度，加上溝通的管道及效率，都影響著網路民主發展，從網路的特性、活動介面以及審議民主的結構條件，謝宗學（2003）製表分析如表 5：


¹¹ 請參考謝宗學（2003：124-132）。

表5 網際網路的特性、活動介面與審議民主的結構要件

網際網路的特性	網路民主的重要介面	審議民主的結構要件	說明
互動性	政策參與	公平參與	兼具發送者與接收者的身分，進行一對一、一對多、多對多等不同形式的溝通互動。
時空壓縮性	公民接觸	公平參與	可以跨越時空藩籬的限制，擴大參與的範圍和機會。
分散性	資訊公開	參與能力	保障公民充分的言論自由，資訊可以在任何地方與任何人交流溝通。
多元性	資訊公開	參與能力	可就相關政策議題產生、傳播與接收多元、多樣、充分的資訊，增益對政策議題的瞭解，甚至挑戰主流的觀點。
化名	公民接觸	公平參與	可以避免身分、地位、職業、性別、黨派、種族等線下的差異性標籤，得有公平參與對話的機會。

資料來源：謝宗學（2003：123）。

新聞媒體透過網路讓民眾表達不同聲音時，看似一個多元的管道得以產生輿論，但缺少互動，達到良性的意見交換功能。雖然審議民主關鍵在於理性討論（discussion）的過程（process），對於民主的進程反而有限（宋興洲，2003：13-14）。因為社會結構的轉變，加上 18 世紀末媒體由原本的公共傳播轉為商業化，媒體進而影響公共領域，讓輿論成為媒體集團和行政官僚的魁儡。在原本無效的情況下，支持溝通理性下的審議模式的學者發現在網路給予規範性標準，就能發揮民主的潛能（謝宗學，2003；楊意菁，2008；林宇玲，2014：59-65）。



但審議模式的規範卻也無形劃下一道界線，強制性二分法要求參與者以理性方式討論與選擇，忽略的性別、階級、種族等差異。另外，理性審議的過程，明顯分出公／私兩個領域，並必須理性溝通討論。因此，只要誰符合理性程序者才能進入公共領域；相反地，其他人就被排除（林宇玲，2014：65-66）。網路的世界並沒有這些差異性，加上匿名性很難辨識，提出此規範完全不符合使用在網路的場域當中。因此，缺乏納入多元價值的審議模式勢必進行修正，林宇玲才提出轉向多元公眾模式才能讓網路的公共領域更加符合民主。

當審議模式轉向公眾模式，林宇玲以 Nancy Fraser (1990)對哈伯瑪斯的批判，認為從審議模式轉向多元公眾模式會是另一條路。Fraser 從女性主義所重視的「差異」放進「公眾」對單一公眾領域四個假設批判，包括「開放近用」（open access）強化現存的宰制關係，「單一、全面的公共領域」則會強化既存的不平等，「公共關切」不應限定私領域，公、私的分類為資產階級及男性意識型態下所產生的，「形成輿論」需要由後布爾喬亞來強化弱勢公眾對強勢公眾的問責制度。其中，可以「附屬的對抗性公眾」所具備的特性可以削弱宰制社群，因此在主流媒體所控制的公共領域下，另類媒體的使用具備對抗性，擴大更多公眾參與的機會（林宇玲，2014：68-72）。

因此，審議民主在網路的公共領域下是否能夠促進正向的民主進程，似乎需要更多的討論。但從上述文獻分析，基本上審議及網路民主較普遍地被認為有積極作用。商、管領域的網路現象「群眾外包」，讓網路促進政治參與產生了新的模式。近年，有學者將群眾外包的概念，納入政治決策與民主過程的研究，而國外案例成為實證群眾外包的可能與發展。

參、 群眾外包對民主的發展與挑戰



2006 年是最早定義「群眾外包」一詞，由 Jeff Howe 在 *Wire Magazine*（《連線》雜誌）寫下大企業開始將重要工作外包給一群網路上的個人或群體的現象，認同 Howe 的該雜誌編輯 Mark Robinson 將此現象給了一個名稱為「群眾外包」，是運用網路上群眾的潛在能力，來解決企業內部問題的新方式（江裕真〔譯〕，2008：43；Howe, 2006）。Aitamurto（2012）對於群眾外包定義，有別於傳統企業的外包（outsourcing）是工作分配給特定的人，而群眾外包則是邀請網路上的群眾給予資訊、知識和才能，來協助解決企業提出的問題。

群眾外包的實踐中，最常被運用在商業之中，其他種類型像群眾繪圖（crowdmapping）、創新過程（innovation processes）、創意工作和娛樂（creative work and entertainment）、新聞學（journalism）、微型工程（microwork）、群眾募資（crowdfunding）等，也被普遍使用於生活當中（Aitamurto, 2012: 9-16）。本研究並非探究群眾外包在商業領域發展中的影響和實踐，將聚焦在民主與決策過程的方向。

然而群眾外包在民主過程當中，到底扮演著什麼樣的角色？早在群眾外包一詞尚未出現前，群眾智慧（the wisdom of crowds）早已被人們討論。群體智慧在早期大多是不被接受的，因為一個國家的治理和權力的掌握在少數或個人手中，一旦每個人都必須加入決定，一方面沒有效率，另一方面許多人都會認為群眾的理性有限，且掌握資訊不足，在決策上容易產生錯誤，長期下來成為了社會的刻板印象。

「群眾外包」一詞尚未出現之前，群眾的智慧到底為何？《群眾的智慧》作者索羅斯基（James Surowiecki）就列出數個對於群眾智慧的反對論述，如群眾怎麼會有頭腦？抑或，一群人匯聚產生情緒，無法理性。其中，又以法國作家雷

朋（Gustave Le Bon）對群眾學為嚴苛的批判者，甚至認為群眾中累積的是愚蠢而非常識（楊玉齡〔譯〕，2013：31-35）。

然而，索羅斯基在書中舉了更多例證，如機智問答的電視節目，讓群眾對抗個人智能；課堂上讓學生猜罐裝軟糖的數量，群眾估計值較一個人準確，其中也只有一個人比較接近正確值；1986年太空梭挑戰者號的發射失敗；股市的買賣就能顯現出瑕疵廠商等。上述的第三個案例，索羅斯基指出關鍵就在於群眾智慧具備四大特徵：意見多樣化（每個人都人各自的私人資訊來源）、獨立（個人主張不受影響）、分權（所有人都能選擇性依賴特定的意見）、集合（機制的存在並將個私人意見轉匯集成集體決策），因此讓股市當天的馬上就能發現哪間廠商是有問題（楊玉齡〔譯〕，2013：42-50）。

資訊社會下的大數據資料分析如果要更準確，必須要有更多母體樣本才能預測近乎與結果相似。索羅斯基舉出 Google 就是一個公開的民主體制，透過頁序系統演算法（PageRank algorithm）將大量連結架構當成組織工具使用，最後算出加權後的平均數結果，顯示對搜尋者最有用的網頁顯示在最上方。

從索羅斯基認為現在的代議制民主致使很多事情不會被注意，甚至被曲解。因此，他提出要有健康的民主必須要素是「競爭」——讓政治人物體認到因害怕沒做出正確的決策時受罰。面對專家或菁英統治的社會下，群眾的智慧到底重不重要，作者指出過去許多決策都已經是依賴菁英份子，但他們也和一般選民一樣，也可能對某些公共利益的了解不夠投入，當他們要決策時更容易被環境誤導（楊玉齡〔譯〕，2013：344-346）。

因此，群眾的智慧和搭配網路和科技的善用下，讓更多民眾得以更方便的參與政治和公共事務。Aitamurto 將諸位學者的研究發展出在開放決策的群眾外包過程中，透過問題的認定和定義、數據的蒐集、發展選項和計劃，再透過諮詢，

並設計制定政策，最後決策、評估及履行（如圖 5）。而群眾外包決策對參與民主是一種方法並非直接民主，因為群眾外包的決策中，群眾沒有決策決定權（Aitamurto, 2016: 79-81）。

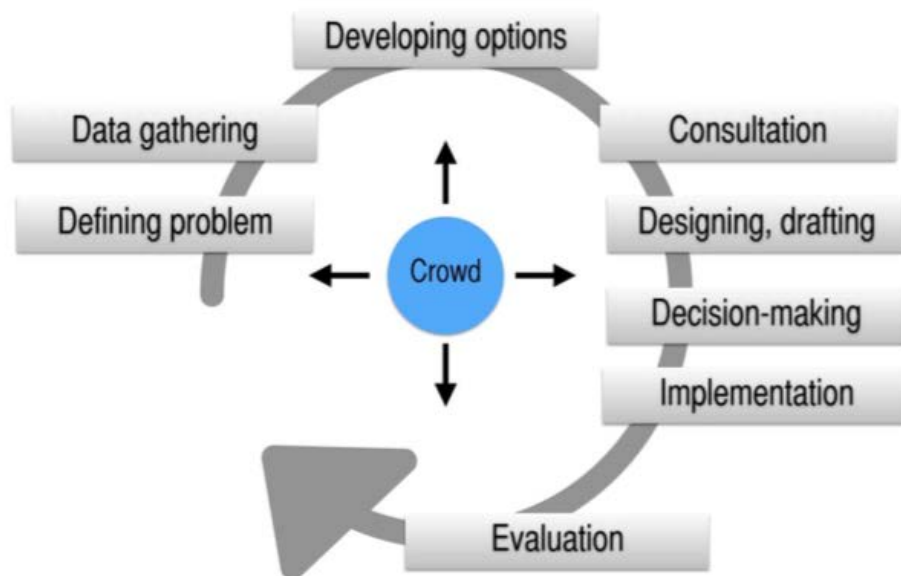
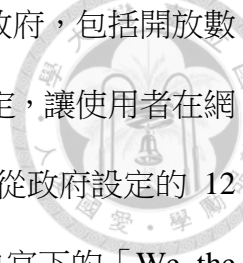


圖 5 政策循環中的群眾外包

資料來源：截圖自（Aitamurto, 2016: 81）。

Aitamurt（2012）舉出相關案例，如冰島面臨經濟危機時，公民對當局開始產生不信任，因此透過設置憲法改革委員會，讓 100 名公民候選人中選出 25 名代表（非政治家）參與改革。但並非讓這些代表參與決策，而是透過開放方式提高公民民主和決策的意識，讓討論形成意見、評論。相較傳統的法律改革是單向對公眾公開，只有專家的聲音得以被聽見，這樣的方式對冰島更能形塑公民在生活中對政治的所有權。




「國家對話」(National Dialogues) 政策讓美國成為開放政府，包括開放數據國家中心、國家群眾平台以及公民平台。規劃機智的使用設定，讓使用者在網站中得以評論他們提出的意見，給予支持與反對的投票，可以從政府設定的 12 項分類搜尋你關心的公共議題。此公民平台就是設置在美國白宮下的「We the People」網站，當一個請願書收集了超過 25,000 個簽名時，白宮找到一位政府專家來回應請願書。這個平台是歐巴馬當局開放政府透明戰略的一部分，該網站比白宮預期更受歡迎，連署的門檻從最初的 5000 個增加到目前的 25,000 個。

冰島憲政改革的案例中，Marco (2012) 詳細指出新的冰島憲法就是以草根參與 (grassroots participatory) 方式，來重建國民對於政府的信任。當國家發生經濟危機，政府不被人民信任時，大眾開始利用新技術的新型式參與來改變社會互動及民主價值，群眾外包的概念就能帶入其中，社群媒體和網路的使用，群眾對公共意識的培養，解決治理問題並促進公民參與。但結論提及政府資訊提供的透明度仍會影響著公民的參與，當公民使用社群媒體和其他科技時，這些資訊必須是在具備且充足條件下，公民參與程度會有所差異。

Brabham (2009) 認為過去的公眾參與雖然不是完美的，以網路新技術取代傳統的公眾參與過程。群眾外包可以利用數據、資訊等動員公民，並培養創造性，通過民主程序訂定計畫，更準確地在生活動中獲得良好的經驗。集體智慧在網路上不斷創造新事物，網路用戶當中就存在問題的解決者。若將這樣的概念放在國家政治決策過程中，就能在網路上以群眾外包的方式進行政治決策的討論。

Brabham (2009, 2008) 舉例將公開、透明、詳細的數據發布在城市營運的網站上，再以獎勵的方式吸引群眾加入討論，給予建言，讓城市區域規劃更加完善。同時，也要面對其他風險，當中可能來自於擾亂規劃過程發展的人，負面地影響著網上討論空間的穩定度。

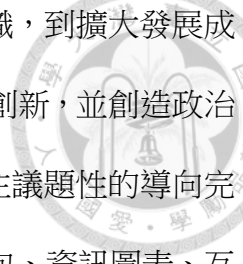


回到現實當中，群眾外包的挑戰其實也不少，Aitamurto（2012）表示數位落差的問題，但可以邀請非數位使用者到市鎮會議室進行提供資訊，發揮公民皆知的最大可能。群眾外包的輸入是讓公民得以用公開參與方式，超越過去傳統行動者或遊說團體更能發聲。群眾的加入並非要讓公民取代專家，而是有平等的聲音得以對話，猶如群眾在民主的過程也不是要取代政治人物的位置。另外，像是群眾外包成本如技術與人力資源也是不可忽略，以及如何吸引參與者加入任務？防止或淘汰不適當的評論（包括偏題主題）？這些機制的設計都很重要。當群眾外包整合公民意見和知識時，得以被聽到並產生影響力，但必須注意避免落入政客操作的手中成為政治窗飾（political window dressing），將最終無法實現（Aitamurto, 2012: 37-39）。

第四節 「沃草」的群眾外包

過去與「沃草」相關的研究大多關注「公民 1985 行動聯盟」和「公民覺醒聯盟」在發起的社會運動，進行線上、線下的語藝分析。然而，與「沃草」有關的 2 本專書，皆以一章作為介紹，目前仍未有相關學術的研究案例。

從「沃草」發展過程，藉著網路創新方式，不只在線上創造影響力，更適時與其他單位合作，包括主流媒體（《蘋果日報》、《udn 聯合新聞網》、《自由時報》等）、政府單位（總統府、立法院、法務部、文化部等）、組織（Google、g0v 零時政府、割闌尾計畫、公民團體等）。「沃草」由下而上善用網站和公民科技促進線上政治參與，並適時調整回到實體活動（社會運動、工作坊、演講等），走向現實世界吸引人群投入，更不斷地誘發大眾在線上或線下都關心社會議題，讓民眾監督政府作為視為生活的一部份。




作為另類媒體的「沃草」，從「洪案」發起的社會運動組織，到擴大發展成監督政府的媒體公司，與主流媒體最大的不同在於報導方式的創新，並創造政治參與的新型態。將立法院的最新議事與法案審查進行報導，關注議題性的導向完全聚焦於立院各個大小事，並以文字、直播、影片剪輯、懶人包、資訊圖表、互動式新聞的內容，讓民眾更容易了解正在進行中的事件。此外，進行候選人的政見、議題提問前，也親自拜訪並邀請各候選人到線上回覆公民連署的提問，或是進行候選人網路直播提問的「市長，給問嗎？」（沃草 Watchout，2014）。或將首次以網路連署公民意見，成為電視辯論中的公民提問階段的題目，「總統，給問嗎？」（三立新聞台，2016），是許多媒體不曾做過的嘗試。

美國白宮「We the People」和「市長，給問嗎？」、「總統，給問嗎？」之間的差異在於，前者公民對於當局有任何公共議題的討論，超過連署門檻，官方就會要求議題的當事單位公開表示回應；後者則是改變台灣過去的選舉型態。過去議題設定（agenda setting）的主導權在於主流媒體，而「沃草」設立平台，成功將主導權拉回到每位公民，人人皆有機會，只要題目連署門檻超過，也就是引起其他人共鳴更多時，候選人就必須對議題的提問進行答辯。

德國「國會觀察」網站自 2004 年成立至今已 13 年，設計一系列的機制，如讓國會議員受到排名表、同儕壓力、政黨壓力、績效評比等相關表現一覽無疑（Noax，2014），近九成的議員加入「國會觀察」，所以德國選民已習慣透過該網站來監督議員。網站都是靠小額捐款、基金會捐款，媒體合作、海外網站授權金等收入，希望對社會大眾負責任，因此相關財務完全公開供大眾檢視（鄧凱元，2014）。

「國會無雙」關注在立法院中法案的發展、報導記錄立委短期表現。第八屆立法委員選舉前，從立法院公報製作出的做「立委出任務」的專案，以資訊圖表



和互動網站呈現，可是影響力沒有適時的發揮得宜。相較之下，德國「國會觀察」的執行力和影響力的確值得學習。當候選人和選民參與後，出現良性循環的商業模式，讓民眾對於支持網站讓國家的政治更好，又能提供資訊，也願意投入資金，資訊量足夠還可以提供相關單位進行研究。「沃草」自稱企圖用「社會企業」的模式永續經營，是一種改善或解決社會問題營運模式，是「沃草」一直努力的目標（曾允盈，2014）。

網路民主雖不能完全達到理想中的民主，但不可否認地透過網路、新科技、行動裝置等，改變大眾參與政治的方式更加容易。群眾外包的方式，讓網路民主不再只是過去討論的審議民主或參與式民主進入網路的公共領域中，而是廣泛的讓公民參與國家重大決策程序，成為過程不可缺少的一環。「沃草」數個專案的運作，正是台灣目前群眾外包的案例，是具備研究價值和意義的研究案例，並能檢視台灣脈絡中，網路促成政治參與實踐的影響力。

第三章 肥沃草原的萌芽與成長

第一節 「沃草」養成計畫與成果



2013 年夏天，洪仲丘事件撼動台灣社會和政治，主導整場運動的關鍵組織「公民 1985 行動聯盟」。該年 11 月，台派徐姓金主出資新台幣 2,200 萬元，得以成立「沃草有限公司」（呂志明，2015）。標榜以「社會企業」模式經營「沃草」，展開改變台灣公民政治參與的實踐路。

成立「沃草」的重要人物之一柳林瑋，曾參與社會運動包括 2009 年的「513 大遊行」波蘭習醫爭議，以及 2013 年 7 月成立「公民 1985 行動聯盟」發起的系列「白衫軍運動」。社會運動中展現突出領導魅力的他，在「萬人送仲丘」和 2014 年「318 運動」成為鎂光燈的焦點，躍升成為台灣予以高望的新一代政治新星，希望透過他的影響力，攪動台灣政治生態的現狀。

隨著演講、媒體專訪報導等邀約接踵而至，柳林瑋也吸引到投資者願意拿出資金成立公司，便開始找人成立「沃草有限公司」。2013 年 10 月開始籌備，並正式在 11 月 14 日於經濟部登記核准設立（中華民國經濟部商業司，2013）。內部成員討論四個專案，最後以監督立法院的「國會無雙」成為第一個「沃草」啟動專案，以監督國會內部重要大小事。直播立法院內部動態、撰寫實況報導、剪輯立委表現影片，開始吸引許多網路使用者關注，獲得不少好評。

因為資金消耗的快速，2014 年 5 月 26 日至 6 月 11 日期間，「沃草」以公司名義，在台灣知名群眾募資平台「flying V」上提案，目標是 2,000,000 元。最後專案順利募資成功，實際募資金額為 4,923,659 元（群眾募資平台 flying V，2014）。

才剛成為大家所關注並正在起步的「沃草」，卻在 2015 年面臨嚴重的信任危機。創辦人兼執行長柳林瑋，涉嫌挪用公款，資金款項複雜。最後，「沃草」於 2015 年 6 月 5 日在臉書發表聲明，解除柳林瑋執行長一職，主要是執行職務期間在財務管理上有重大錯誤（沃草，2015）。之後，執行長一職由前發言人林祖儀接手，除了重新整頓公司，另一個階段的「沃草」就此展開。

至今，「沃草」網站上以時間軸羅列出公司所做過的專案，「沃草」成立至今的專案包括「國會無雙」、「市長，給問嗎？」、「公民學院」、「立委出任務」、「總統給問嗎？」、「總統辯論·公民提問」、「開放國會松」、「給問擂台」，以及 2018 年調整合併部分專題，成為「國會無雙·媒體實驗」和「給問擂台」（依照成立時間順序）如圖 6。

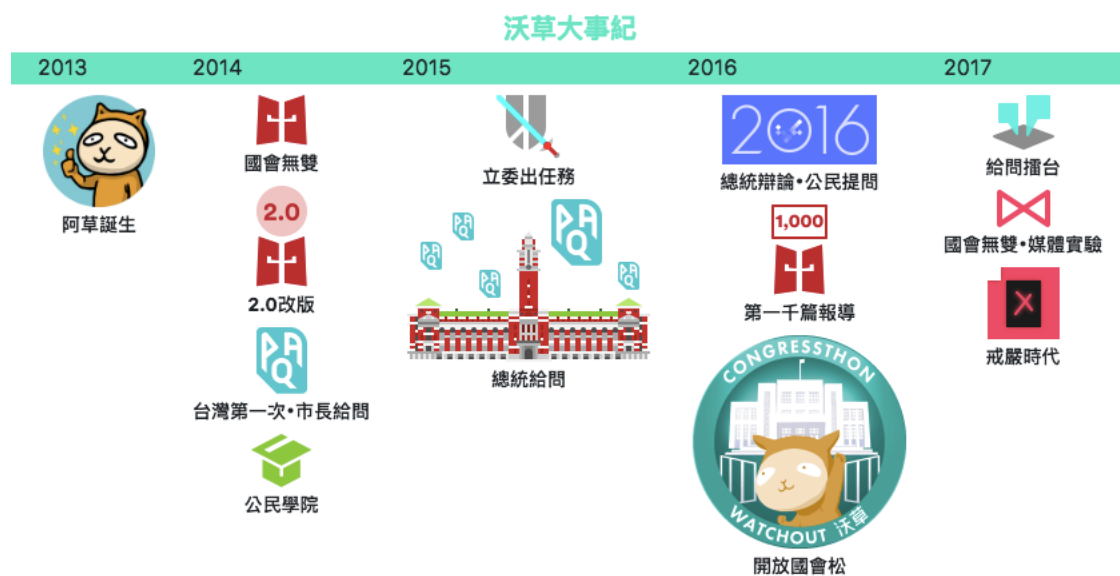
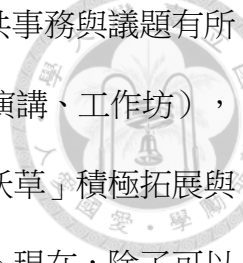


圖 6 「沃草」各專案成立時間軸

資料來源：截圖自「沃草」網站首頁。



「沃草」各個專案皆有其獨特性，但共通點都和政治、公共事務與議題有所關聯。然而，藉著不同的呈現方式，從虛擬網路到實體活動（演講、工作坊），提供一個場域（虛擬與實體），讓公民更容易地參與政治。「沃草」積極拓展與媒體單位、社群網路合作來擴增影響力（關鍵評論網，2017）。現在，除了可以從網站和臉書上看到「沃草」的內容，為了增進社群網絡的連結，「沃草」目前已經有 Twitter、LINE、Instagram 帳號，以及 Medium，¹² 分享「沃草」相關訊息和文章。

承接政府單位的標案，包括「司改國是會議」網站和意見蒐集，「中正紀念堂轉型正義計畫」的網站規劃及「願景工作坊」的審議民主公民討論活動 7 個場次。媒體之間會引述「沃草」的相關專案和內容，特別是監督國會的「國會無雙」新聞報導，立法院公報也出現過立委在資料引述或質詢內容上引自「沃草」報導，或在黨團協商會議中強調「沃草」的直播。

「沃草」網站顯示各專案成果，包括「國會無雙」有 1,229 則報導、642 場國會直播，「公民學院」有 100 多篇的哲學思辨文章，立委議事相關的資訊話內容 2,213 筆，以及市長給問和總統給問當時網路連署提問人次分別為超過 20,000 人次和 160,000 人次。

近年為了落實「透明國會」，推動立院議事公開、透明運作。「沃草」從 2014 年的國會無雙專案啟動後，成為國內第一家穩定報導國會議事直播的單位。立法院在 2017 年 9 月 15 日舉辦「新媒體合作國會議事直播頒獎典禮」，「沃草」為少數共同獲得「卓越貢獻獎」和「合作貢獻獎」的單位，¹³ 立法院長蘇嘉全

¹² 「沃草」Twitter: <https://twitter.com/watchouttw>; 「沃草」LINE: <https://line.me/R/ti/p/%40dsy7499j>; 「沃草」Instagram: <https://www.instagram.com/watchout.tw/>; 「沃草」Medium: <https://medium.com/watchout>。

¹³ 「卓越貢獻獎」只有 5 個單位獲獎，包括公督盟、沃草、中華電信、愛卡拉、民視鳳梨傳媒；「合作供獻獎」則有 29 個單位獲獎。因此，「沃草」、中華電信、愛卡拉、民視為獲得兩獎項的媒體。

多次強調「沃草」積極致力於國會議事直播。國會議事直播由 13 家增至 29 家（目前已增加至 30 家，截至 2018 年 6 月 30 日止），¹⁴ 包括主流媒體、新媒體、網路平台等，觀看人次突破 2000 萬人（唐詩，2017；沃草，2017a）。現在多家媒體都設有立法院直播內容，「沃草」成功帶動更多單位關注立法院議事動態。

今年蔡英文總統就職前夕，「沃草」給問播台做出 2018 特別企劃，邀請蔡英文總統在 520 當天直播給問。日本廣播協會（NHK）報導整個過程，指出蔡英文透過直播和網友互動，希望得到年輕人的理解（自由時報，2018）。新聞原文雖然可以搜尋（如圖 7），但進入 NHK 網站卻顯示無法找到，可能已遭到刪除（如圖 8）。



圖 7 依照時間、關鍵字搜尋，第一則還能看到 NHK 報導

資料來源：截圖自 Google 搜尋引擎。

¹⁴ 國會議事新媒體轉播名單及網址，資料來源為立法院議事轉播 IVOD 首頁，網址：<http://imvod.ly.gov.tw/Link/NewMedia>。2018/6/30 檢索。

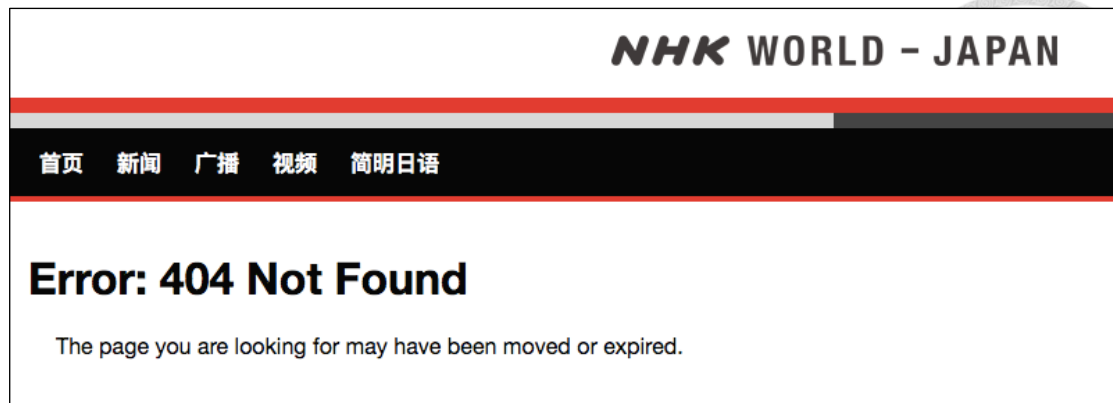


圖 8 NHK 的新聞已經被移除

資料來源：截圖自 NHK WORLD 網頁。

第二節 肥沃草原的播種

「沃草」的出現並非偶然。知道「沃草」，或曾看過「沃草」的文章、影片或內容，甚至參與「沃草」主辦的實體活動的人，可能不完全清楚沃草出現的脈絡。「我覺得你如果要講的話，群眾外包的政治參與不能只從『沃草』，因為『沃草』已經算是後期，前期是 1985。」（受訪者 B2）

2013 年的炎夏裡的「洪仲丘事件」，讓原本只在網路上溝通的 39 名素面謀生的一群人一同成立「公民 1985 行動聯盟」，隨著關注的議題更廣，出現「公民覺醒聯盟」。當提到「沃草」時，必須從最初一同在網路和街頭抗爭的這群人談起。

壹、 從街頭聯盟到實體公司

在訪談的過程中，有一半的受訪者曾加入「公民 1985 行動聯盟」或「公民覺醒聯盟」。當柳林瑋籌備「沃草」時，他們最早被找來而成為主要的創始成員。以下為受訪者當時參與兩個前期組織時，所擔任的職務與工作。除了受訪者 A2 是 2016 年 2 月才加入「沃草」，其他 5 位受訪者都和前兩聯盟有所關係。「應

該說我個人就是我有被邀請進去 1985，其實我沒有做任何事情。有點像是想協助，是因為我加入很晚期。」（受訪者 C1）



就是在那時候就爆發了「洪仲丘案」，洪案那時候就是網友在網路上集結，成立了 1985。我在工研院的時候，就是一方面像是參加，有點像是參加下班後社團的這種模式去參加 1985……我一開始在 1985 負責的是媒體組，就是寫新聞稿，雖然媒體的發言人並不是我，那時候是媒體組組長。他（組長）是負責去講話，身為副組長的我則是去負責文字的產出。（受訪者 B1）

當時，因為我是 PTT 官方粉絲團的主編，所以那時候我大部分是透過鍵盤來支援、參戰……那不過後來在 2013 年 9 月的時候，那時候在 TED 台北的場合認識了柳林瑋，在那時候就是被他邀請能不能夠加入，協助 1985 辦的活動……那時候 1985 邀請我進去幫忙的時候，然後我就當然也非常樂意參與，就變成是說不只是鍵盤幫忙，而是很實際的是說進去擔任志工。那這樣擔任志工的時候，當時參與了他們 1985，10 月 10 號那個『天下為公、還權於民』的那一場活動。（受訪者 A3）

最初其實在 2013 年，當時因為「洪仲丘事件」的關係，產生了一個組織就是「公民 1985 行動聯盟」。那在洪仲丘這個事件當時，我後來那個就加入「公民 1985 行動聯盟」成為志工。然後，後來就是也成為算是有負責滿多工作的一個，如果要說幹部的話，負責滿多工作的一個志工，然後當時也曾經是「公民 1985 行動聯盟」的發言人……那講回到「沃草」，所以在那個過程當中，其實有滿多「沃草」最初創立的一群人，我也是其中之一。我們最初創立的目的是這群人其實是滿多人來自 1985，或者是「公民覺醒聯盟」這樣子的一個相關夥伴。（受訪者 A1）

我記得我應該是在 2013 年 9 月的時候加入 1985，那時候我在上海工作，然後因為有寫一些文章講關於洪仲丘的事情，還有服貿的事情，柳林瑋有來找我聊天。他後來就找我進去要幫 1985 寫論述，我那時候在上海就有幫忙他們做相關的文章和影音產出的專案管理，從上海透過

messenger，還有 google spreadsheet 的方式來做管理。然後產出 10 月 10 號「天下為『公』」的主體論述。（受訪者 B2）

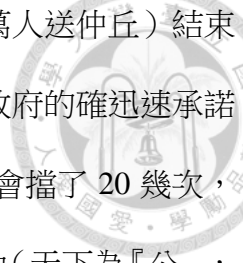


2013 年夏天凱道上的「萬人送仲丘」會後，現任立法委員黃國昌（時任中研院研究員）的引薦下，柳林瑋被邀請參與到台派大老與企業主的沙龍聚會，分享這場從線上 39 人的組織到 25 萬人上街頭白色運動。柳林瑋具備的口才和領袖魅力的特質，會後吸引數位投資者的資金協助（陶曉嫻，2015）。因此，隨著多次的籌備會議，「沃草」的輪廓越趨明顯。

在「公民 1985 行動聯盟」和「公民覺醒聯盟」發起的第三次活動，2013 年 10 月 10 日的「天下為『公』，公民覺醒、護憲行動」後，受訪者 B2 表示，「其實是 10 月 10 號之後，柳林瑋說，他不排除用公司的方式來繼續推動公民參與。然後剛好有募到資金，所以就成立一間公司。」。

受訪者 A3 透露接到柳林瑋的電話，「我記得大概隔幾天吧，不到一個禮拜，然後我就和柳林通電話討論說我們有沒有機會做一些，當公民張開公民之眼想要來監督政府的時候，但是民眾要怎麼監督呢？」另外，受訪者 B1 也在參與聯盟辦的活動後被上司關切，同時也接到柳林瑋的電話，「我被上司關切了，柳林瑋就有一天半夜打電話給我，講得飛快地說，欸，我們要成立『沃草』（當時還未取名）」。

比對受訪者的內容，最早籌備時的參與成員（和兩聯盟有關係）柳林瑋、A1、A3、B1、C1，雖然 B2 有參與，但當時還在上海工作，直到 2015 年 2 月才正式進入工作，還有一位工程師（曾進入沃草，已離職）。其他，如參與成立會的陳姓成員（曾進入沃草，已離職），以及一位有來開過會，最後選擇不加入「沃草」的林姓記者（目前任職於網路媒體）。



「公民 1985 行動聯盟」的第一、二場活動（公民教召、萬人送仲丘）結束後，發現問題不單單只是軍中而已，隨著 25 萬人上凱道後，政府的確迅速承諾廢除《軍事審判法》，相關的配套措施卻在立法院的程序委員會擋了 20 幾次，更加確信的要將監督的對象擴大至政府體制。因此，第三場活動（天下為『公』，公民覺醒，護憲行動）後，一群 5、6 個伙伴的討論與籌備，期盼是公民得以張開眼監督政府，於是肥沃的公民草原「沃草」就誕生了，先有英文名「Watchout」才有中文名（陳順孝，2015a）。

貳、 資金來源

公司的成立，最重要實體關鍵在於資金和人的到位。柳林瑋在與投資者見面後，順利獲得資金，得以成立公司。根據經濟部商業司查詢的資料顯示，「沃草」在 2014 年 11 月 14 日登記，資本總額為 22,000,000 元（中華民國經濟部商業司，2013）。如此龐大的資本額背後是誰願意拿出錢，是否帶有政治立場。

當時黃國昌帶著柳林瑋去見投資者時，受者訪 B1 透露，他們（投資者）彷彿見到臺灣未來的救星。這群投資者大多是在「來來來，來台大；去去去，去美國」的時代背景，之後就選擇留在美國，與北美洲台灣人教授協會（North America Taiwanese Professors' Association, NATPA）的體系有著很深的淵源。一位與留美台人親近的政黨高層也有指稱他們與美東提倡台灣主體的相關社群有緊密的關係。¹⁵ 因此，當時不願回台的其中原因和對於當時的政治與社會氛圍有莫大關係，畢生願望是期待臺灣民主化、國民黨垮台，甚至是臺灣獨立（受訪者 B1）。

不過講回到創立之初的時候，確實就是當時最初柳林瑋可能就跟大家說，他有找到有人願意投資這樣子的理想，並且是這樣講天使的投資

¹⁵ 此政黨高層為國內主要政黨中層主管。

者，也就是基本上不過問，實際上進行專案的內容。當然有一個核心的價值，核心的價值就是說希望台灣的政治變得更好。還有一個更大的一個核心價值是強調台灣的主體意識。（受訪者 A1）



因此，從投資者的立場，明顯可以看出仍是具備一定的政治意識形態，不免讓人思考這樣的投資關係是否會導致「沃草」執行專案和撰寫內容的立場，進一步受到投資者的操作。在訪談受訪者 B1 表示，當初的創始成員開會討論專案時，其實發想了 4 個專案，其中 2 個為目前仍在運作的「國會無雙」及「公民學院」。然而，「市長，給問嗎？」並非當初就有的構想。

「市長，給問嗎？」和後面延伸出「總統，給問嗎？」這個專案就是比較(相較於其他專案，如國會無雙)，反而市長給問它其實是金主的意志。（研究者：市長給問是金主的意志。）對，那是金主想要做的事情。當時我們其實沒有那麼想說這其實不是我們的專案，但是就出現了一個。（受訪者 B1）

這樣的回應，讓研究者不禁思考投資者是否也藉著投資「沃草」，達到媒體操作，進而影響台灣社會輿論與政治生態為目的。但受訪者中，對於投資者和公司財務運作者了解甚少，或是不太願意透露。但創始成員的受訪者 A3 卻抱持著不一樣的態度。

這我完全不認同耶，因為我是「市長，給問嗎？」的深度的參與者，在這邊我是有感受到說，那個投資人他們覺得這是個很酷的模式，可是我並沒有覺得說，這是他們想要做的事……這是我們討論的企劃案，尤其是它也不是憑空出來的，它是我們從什麼六都 wiki 一路到那個針對問和答的，比較基本初階的。（受訪者 A3）

從兩邊的說法看來，的確值得讓人思考「沃草」的立場是否受到干涉。但從 2014 年直轄市及縣市長選舉過程中，「市長，給問嗎？」專案的出現，不只有台北市的選舉，更帶動了台灣政治選舉模式的改變。「給問」，成了一個候選人的義務。

若從文獻資料與訪談內容檢視「市長，給問嗎？」的出現，此平台試圖改變過去的選舉模式，讓公民得以直接向候選人提問，不再是過去新聞媒體記者才有發問的權利，平台上每位候選人都是公開且平等，關鍵在於公民的提問和候選人的表態。另外，網路科技的運用，隨之帶動年輕的關注政治時事的變動，若競選團隊熟稔網路科技的應用與操作更能帶動風向，反而直接凸顯當時國民黨候選人連勝文團隊的劣勢。

關於起初投資者投入資金的金額部分，大部分的受訪者都不太清楚，抑或沒有接觸到那一塊。但受訪者 B1 曾與其中一位投資者聊過，「他們就是集資一開始成立其實大概 1,500 萬元，那後續當然在發薪水的時候，一定這個是後來有再進行增資。」因此，剛開始成立「沃草」的資金幾乎是來自於投資者的捐助。

此外，2014 年時「沃草」也以公司名義，嘗試在台灣知名群眾募資平台「flying V」上提案，不到一天就募到新台幣 165 萬元之多，贊助人數也突破 1,000 人，甚至有人一口氣贊助新臺幣 50,000 元（林雨佑，2014）。共計半個月的時間募得為新臺幣 4,923,659 元，超過目標是新臺幣 2,000,000 元，贊助人數 3,898 人（群眾募資平台 flying V，2014）。

訴求以募資「國會無雙 2.0」，主要是因為此專案為「沃草」第一個專案，也做了立法院一個會期，當時想籌措資金減輕投資者的壓力，加上 2014 年台灣的群眾募資正在盛行，所以選擇在 flying V 上推出募資計畫（陳順孝，2015a: 79）。主要的目的是能完善地監督立法院的運作，互動和內容上更有趣。文案內容吸引

人之外，贊助金額將回饋對應的「沃草」周邊商品，獲得不少贊助者實際投入資金支持。當時，「已自費」和「待群眾募資」的預算表如圖 9。



已自費部分 (2013.11~2014.5)					待籌備部分 (2014.6~2016.1)				
總計 2,840,000 元					總計 6,832,000 元				
人事共計 1,785,000 元					人事共計 5,100,000 元				
職務	人數	薪資	單月小計	合計	職務	人數	薪資	單月小計	合計
影音編輯	2	30,000	60,000	420,000	影音編輯	2	30,000	60,000	1,200,000
主播 + 記者	4	30,000	120,000	840,000	主播 + 記者	4	30,000	120,000	2,400,000
專案經理	1	35,000	35,000	245,000	專案經理	1	35,000	35,000	700,000
網路工程師	1	40,000	40,000	280,000	網路工程師	1	40,000	40,000	800,000
設備 + 場地共計 455,000 元					設備 + 場地共計 1,132,000 元				
細項	數量	價格	備註	合計	細項	數量	價格	備註	合計
辦公室租借(月)	1	46,000	7 個月	322,000	辦公室租借(月)	1	46,000		920,000
攝影器材	1	35,000		35,000	4G 網路(年)	1	6,000	2 年	12,000
4G 網路(年)	1	6,000	1 年	6,000	伺服器(月)	1	10,000		200,000
腳架	2	2,000		4,000	新功能開發共計 600,000 元				
Webcam	2	1,500		3,000					
NAS+硬碟	1	15,000		15,000					
伺服器(月)	1	10,000	7 個月	70,000					
服務開發共計 600,000 元									
細項		價格		合計					
後端		300,000		300,000					
使用者介面		300,000		300,000					

圖 9 「國會無雙 2.0」募資財務表

資料來源：截圖自 flyingV 群眾募資網站。

其他小額的盈利模式包括販賣文創商品，如 2015 年 1 月限量發行的「羊眉吐氣公民包」（如圖 10），2016 年 11 月推出三週年限定商品（如圖 11），或是兩組 LINE 貼圖（如圖 12）。以及，訂閱式集資的方式，來增加營收來源（如圖 13）。



圖 10 2015 年農曆年限量發行「羊眉吐氣公民包」

資料來源：截圖自「沃草」臉書粉絲專頁。



圖 11 2016 年「沃草」三週年限定商品徽章、雙面抱枕，以及與台南帆布老店「合成帆布行」合作的帆布袋

資料來源：截圖自「沃草」Facebook 粉絲專頁。

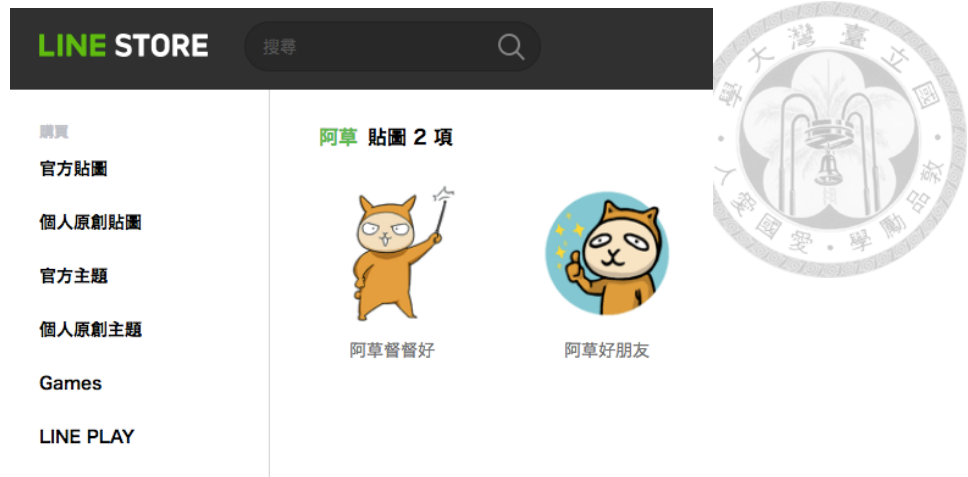


圖 12 「沃草」推出 LINE 貼圖

資料來源：截圖自 LINE STORE 網站。



圖 13 訂閱式集資增加固定用戶與定期定額贊助

資料來源：截圖自貝殼集器網站。

目前，在「國會無雙」網頁上能夠看到已經有一家企業贊助「沃草」的「國會無雙」專案（如圖 14）。「我們透過各種方式，透過讓民眾訂閱，透過文創商品的販賣，透過內容的販售，我們把文章授權給別人的時候我們是有收費的。」

（受訪者 A3）文章內容的授權，不只讓「沃草」有收益來源，在其他媒體或網站上，同時能增加曝光率。「沃草」自早期就擅長以網路，或與其他單位合作時打出名聲，擴散影響力的策略。



我們成本都差不多是一個月大概在105萬左右，然後再加上上年終獎金，還有各種支出的話可能一年來說的話可能大概1400（萬）左右吧……因為針對民眾訂閱的部分他會到一個瓶頸，所以這一邊我開始轉向企業的部分，那個也是很新的事情，也是兩、三個月前才正式展開，然後我們簽得是一年的約。那這樣帶來長期穩定一年的金援，而順利的話當然就每一年都續約下去，然後再由這間企業為案例開始去跑別的企业。（受訪者 A3）



圖 14 企業支持模式，將投資企業主於網站上露出

資料來源：截圖自國會無雙網站。

政府單位的標案，也是「沃草」收益來源之一，如 2016 年總統府「司法改革國是會議」，以及 2017 文化部「推動中正紀念堂轉型之社會討論計畫」。總統府的「司法改革國是會議」，招標單位為法務部，案名是「105 年度司法改革國是會議意見徵詢平台建置案」，決標金額為新臺幣 912,000 元（台灣採購公報網，2016）。文化部的總決標案金額分別是新臺幣 4,060,000 元（文化部，2017），2018 年的計畫第二契約變更金額為新臺幣 440,000 元，以及勞務採購案新臺幣 2,530,000 元（文化部，2018），詳細標案內容如表 6。

表6 「沃草」承接政府標案



時間	招標單位	標案名稱	金額	說明
2016年8月8日	法務部	105年度司法改革國是會議意見徵詢平台建置案	912,000元	總統府「司法改革國是會議」網路平台建置，民意蒐集。
2017年9月7日	文化部	文化部「推動中正紀念堂轉型之社會討論計畫」採購案	4,060,000元	架設網路平台，提供資訊，包括中正紀念堂、威權統治、他國轉型正義、處理獨裁者案例，線上蒐集民意。以審議民主舉辦實體願景工作坊，凝聚公民對中正紀念堂轉型之意見，提供文化部未來針對中正紀念堂的轉型和修法之參考。
2018年3月19日	文化部	「推動中正紀念堂轉型之社會討論計畫」採購案第二次契約變更	440,000元	
2018年5月25日	文化部	107年文化部「推動中正紀念堂轉型之願景工作坊」採購案	2,530,000元	

資料來源：參考自政府單位網站公開資訊，研究者自行整理製表。

朝向以「社會企業」的商業模式，讓「沃草」的財務營運得以自給自足，一直是現任執行長林祖儀從創立提倡至今仍保持的理念與努力的方向。如德國《國會觀察》(Parliament Watch, PW)網站的營運模式，將網站做成分眾模式，讓國會議員樂於在網路上與網友互動，並且使用者付費，成為「沃草」可以參考的對象。但拿到台灣是否適用，立委和網友互動，民眾是否願意掏錢，也讓林祖儀最為顧慮的一點，他認為需要更長時間培養使用者行為（陳順孝，2015a: 81）。

目前，「沃草」有一部分的資金已經是透過定額定期捐款的方式。過去曾在群眾募資平台 flying V 成功募款一事，執行長林祖儀曾在公開演講表示，「《國會無雙 2.0》有募到 490 萬，扣掉紀念品費用，剩下約 200 多萬，這時卻因為一

個人的關係導致大眾對專款的不信任，之後我們應該不會再走群眾募資，萬一到時候又有人發生問題，都會影響公司的伙伴或其他募款團體。」（引自陳順孝，2015a）。



令人惋惜的事就是發生在 2016 年 6 月初，時任「沃草」執行長柳林瑋財務管理問題，「沃草」將柳林瑋解除職務。「沃草」存亡之際，另一位創辦人、時任「沃草」發言人的林祖儀接下執行長的位置。同時，他是領導「割闌尾計畫」的台北林先生、計畫的發言人。該計畫同樣透過群眾募資成立，帳目詳細並經過會計師簽核後上網公開查詢（杜易寰，2015）。

財務管理事件後，排山倒海被大眾質疑財務流向的聲音未曾消失，為了解決同樣是在群眾募資平台上募款成功的「國會無雙 2.0」，「沃草」提早請會計師進行查核並公告全部支出明細在「沃草」網站上（原 2016 年 1 月第八屆立委任期結束後公告，提前至 2015 年 6 月 23 日）。將國會無雙的相關產出詳列，並向國稅局補申報營業稅（沃草，2015）。

成立前的「沃草」，先由投資者出資。之後，「沃草」一直試著找能讓公司自行生存下去的方式。目前，公開過去的帳戶的使用，以及近兩年，「沃草」如何藉著合作和投資者獲得的資助營運。對財務狀況比較熟悉的受訪者 A3 表示，2016 年上半年穩定公司內部，下半年人力到位後，開始嘗試朝向外外部接案，希望能讓公司走向自給自足。

我們成本都差不多是一個月大概在 105 萬左右，然後再加上年終獎金，還有各種支出的話可能一年來說的話可能大概 1400(萬)左右吧。……現在很實際的是說，我們目前在走向自給自足的路上，所以說目前就是相對的還好。我們有的金流，大概會有 500 萬，以及再加上這些的話，可能甚至什麼事都沒做的話，可能就會有 500 萬入帳了。（研究

者：剛提到那個 500 萬的就是他們今年願意再拿出來先投資你們繼續做下去）嗯，對。（受訪者 A3）



如同受訪者 A3 所說，根據「沃草」網站上提供的 2016 年影響力報告中的財務行政支出中（圖 15），過去 2016 年「沃草」一年花費整體約 1,400 萬元，與受訪者 A3 所提到的一年花費是幾乎相當。雖然受訪者 A3 提到今年什麼事情都不做，投資者仍會拿出 500 萬投資，他說，「當時就一起推動『沃草』的成立，包含說我主張『沃草』是社會企業等等之類的，在那時候我還為『沃草』設計了一套社會企業的章程，比較偏向社會企業那種角度的章程版本。」公司營運模式應朝向的「社會企業」發展，公司正在朝向這方面努力，對於投資人願意持續資助他表示敬重，希望有朝一日能還款給他們。

他們（投資人）就是借錢給公司，然後就貼錢進來。當然我很尊重他們是說，他們是有提到說如果公司如果有獲利的話，他們永遠都不會分紅。那另外一方面這段時間就是資本額燒完之後，這段時間跟他們的借款。對啊，當然我也很期待未來有一天有能力還款給他們，但是我覺得這個機會可能有點低（笑），只是就是會盡量得這麼做這樣子。（受訪者 A3）



項目名稱	金額 (元)	項目名稱	金額 (元)
人事費	9,853,625	各項耗竭及攤提	658,827
保險費	854,290	辦公室租金	576,700
退職金	431,149	水電瓦斯費	36,106
勞務費	327,500	修繕費	21,732
交際費	31,773	各項折舊	18,961
職工福利	22,249		
佣金支出	5,340		
<hr/>		<hr/>	
交通費	50,051	文具用品	17,733
旅費	2,128	書報雜誌	515
<hr/>		<hr/>	
郵電費	51,493	雜費	320,051
廣告費	2,433	雜項購置	200,848
運費	1,399		
		總額	
		13,440,405 元	

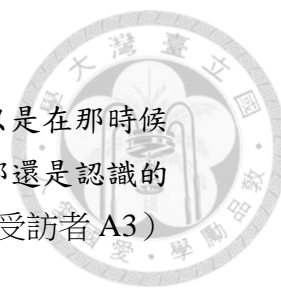
圖 15 「沃草」2015 年行政支出

資料來源：截圖自「2016 沃草年度影響力報告」。

參、 人力來源

籌備時期的「沃草」，人員都乎是柳林瑋自己找，大部分也都是從「公民 1985 行動聯盟」和「公民覺醒聯盟」的成員中。「其實有滿多『沃草』最初創立的一群人，我也是其中之一，我們最初創立的目的是，這群人其實是滿多人來自 1985 或者是『公民覺醒聯盟』這樣子的一個相關的夥伴，大家一起。但那後來還有在 recruit 其他的人這樣。」（受訪者 A1）。

成立之初期的「沃草」人事權幾乎在執行長柳林瑋手上。「在人員加入情況的話，基本上人事權是在執行長的身上。所以當時在人員加入的部分，原則上在初期都是以柳林瑋為主，他也都請大家加入，或他來找他覺得適合的夥伴，或是別人推薦。」（受訪者 A3）訪談人都幾乎是柳林瑋從兩聯盟拉進。後續的成員加入有透過公開徵選的方式但效率不高，且不容易找到適合的人選，所以還是以人脈推薦的方式尋找適合的人選。



之後我們是在初期的時候也有透過公開徵才的方式找人，只是在那時候印象是覺得說那樣的效率其實還滿低的，所以說我們幾乎都還是認識的人來推薦、介紹說所有的人選，接下來去邀請他們加入。（受訪者 A3）

當時最主要都是還透過人脈網去找的。人脈網就是我認識誰，誰又認識誰，誰推薦誰，怎樣之類的。然後我們可能就是會提說，我們好像需要什麼樣的人才，然後比如說當時需要有文字能力的記者，需要影音剪輯能力的人這樣子。（受訪者 A1）

許多公司也會招募實習生的實習制度，一方面讓外部的人對公司有興趣者有機會進到內部學習的機會，同時公司內部也能挑選適合公司的人選，「沃草」也曾出現過類似的案例，但比較像是試用。

之前有過，我們沒有長期的實習生。其實我自己的詮釋，因為不是我個人找的，也是由執行長去開這樣的。我的理解是比較像，其實我們還是希望就是有一個正職工作的一個缺，那如果剛好其實像暑假畢業季的時候，然後有一些可能本身就大概有一些或了解的人，然後在暑期的時候有先來實習，然後暑假結束後正式轉正職。（受訪者 A2）

受訪者 A2 表示，「沃草」的工作內容算是勞力密集，短時間的實習，公司無法真正教他什麼，成員也要多花時間教；如果給予太大的工作量，又變成壓榨實習生。所以他認為比較像試用的概念，希望未來能夠留在公司工作。這不是算是常態的案例，現在正有一位成員就是以此方式加入「沃草」工作，任職「國會無雙」專案。

研究者找到不少過去「沃草」公開徵人的相關資訊，包括徵詢相關專長（行銷、工程等），也找到徵選實習生的資訊，與受訪者 A2 所說有出入。當時，「沃

草」正在夏季預計舉辦「Watchout! 夏日公民記者」活動（KKTIX，2014a），藉此公開徵選影音與設計實習生，參與培訓並同時在「沃草」內實習（KKTIX，2014b）。



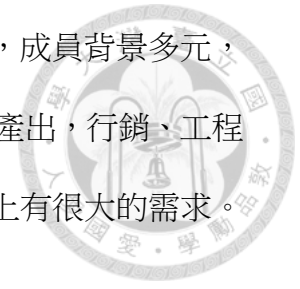
受訪者 A2 的說法並非錯誤，近年可能考量公司在資源上有效運作的前提下，或許對於小型規模的公司，那樣的培訓內部人力的方式比較適合。加上，受訪者 A2 進入「沃草」時間較其他受訪者晚，當時公開徵選實習生是 2014 年。研究者蒐集到「沃草」實習生的徵選資訊也只有那一次。關於「沃草」目前成員人數、性別比例和背景（學、經歷），受訪者回應如下，

目前「沃草」的團隊有差不多 20 個人左右，正職加兼職，因為剛好正在統計尾牙，所以算一算 20 人，已經有 20 位了。然後這時候，在 20 位裡面，平均年齡大概也是在 30 左右，就是有一半多一些都是 20 幾歲，對，像我這種拉高年齡層的。（受訪者 A3）

就是本身人力大概就在，全職加兼職大概 20 個人以內，所以人力也沒有特別多……其實 range 真的很廣，對就像剛剛，我是唸心理系、心理所……林祖儀唸的是哲學、財經，聽起來會更遠。或是說像我們有些記者他可能是學歷史，或是社會學的……或是資工背景的，當然就是另外一個守備範圍。（受訪者 A2）

基本上應該算還算滿平均的（成員性別比例）。女生還比較多嗎？差不多、差不多……因為我們要做的很多，比如說我們現在有在做網站的，所以會需要工程師嘛，所以會需要有工程背景的人。那再來我們有圖文，所以有圖文、漫畫，再來有記者，所以有影音專長的人，然後有行銷、網路行銷的人，然後，對呀，滿多元的啦。（受訪者 A1）

目前，「沃草」人數正職和兼職約 20 人、性別比例平均，成員背景多元，為了因應不同專案的需求。除了平時看的到文字、影音、圖文產出，行銷、工程師也是「沃草」內部不可或缺的人力，之後對外活動或政府標案上有很大的需求。



第三節 萌芽後的燎原之火——內與外的信任危機

壹、 318 運動到市長給問時期

研究者第一次見到柳林瑋本人，是 2014 年 10 月 31 日在「慕哲咖啡館」所舉辦的「哲學星期五@台北」的演講場合。他在眾人面前不疾不徐說明「沃草」的出現和即將要做的事情。時任「沃草」的發言人林祖儀（現任執行長）同時也是主講人之一，具備清晰口條和邏輯，說明「沃草」試圖改變台灣未來公民參政的新實驗（哲學星期五，2014）。

近幾年爭議事件頻傳，社會運動抗爭更促使年輕人開始選擇關注社會議題。大埔農地徵收、士林王家都更案、洪仲丘事件，到 318 運動，年輕人站出來捍衛公民權利，同時要求政府對公民多項作為，如資訊公開、透明，社會平等、正義等（林琮盛，2014）。2013 年 10 月柳林瑋獲得投資者資金的挹注，開始籌備並順利成立「沃草有限公司」，成為了「亞洲第一個監督政府運作的獨立網路平台」，象徵「公民社會的肥沃草原」就此誕生（曾允盈，2014）。

「沃草」的英文「Watchout」的命名就非常扣合「提防」和「警戒」，研究者多次參與「沃草」演講都會重複聽到其取名的由來，覺得這個名字具備重要的意義。除了「降低公民參與政治的門檻」，培養公民對於政治的敏感度到主動參與公共事務，隨時注意政治人物的作為，致使台灣公民社會正向發展。

過去，大家對於「沃草」最早產品的印象應該是「國會無雙」，特別是在 318 運動前就廣為流傳的時任立法委員張慶忠的 30 秒迅速審查完《兩岸服務貿

易協議》的委員會影片。其實，「國會無雙」和「市長，給問嗎？」都是在 2013 年 3 月 3 日正式上線，提供關注公共事務的民眾同時目睹立院實況，也能對市長候選人進行網路連署提問（林琮盛，2014）。



「沃草」一開始所成立的時候上線的兩大專案，「國會無雙」跟「市長給問」都在 2014 年的 2 月上線，我們對外的正式說法我們會說「市長給問」是 6 月或 7 月……上線不過實際上如果你去查相關新聞的話，實際上 2 月就上線了，就是只是那時候我們有點像測試的版本，不過最後測試的版本和 6 月的版本沒什麼差。（受訪者 A3）

雖然，上線時間紙本文獻與訪談者敘述差別不到一個月的時間，但「沃草」產品立即被看到的影片也是因為《兩岸服務貿易協定》審查影片，後續發酵成 318 運動引起台灣社會高度關注。2014 年上線後，「市長，給問嗎？」當時看似鮮少人知道，但其實受訪者 A3 提到，當時提到有宣布要參選臺北市長的人已有 13 位，所以他是一個個去拜訪，並邀請他們加入平台「給問」。

當時，「沃草」正在如火如荼進行「市長，給問嗎」的專案，在相關報導下，也順利帶起不少媒體爭相報導此新創媒體公司。加上，社會運動正面形象的光環加持下，創辦人之一的時任執行長柳林瑋同時在「公民 1985 行動聯盟」所辦過的活動，演講、媒體專訪接著來。大眾關注他成立的公司「沃草」，如何改變台灣政治與社會。

2009 年一場「513 反波蘭醫生遊行」，在 PTT 上集結成 2,000 人上街的柳林瑋是他踏上社會運動的起點，當時作家九把刀也到現場聲援。起初，從未想過在 PTT 發表意見和個人想法的會以引起大家的共鳴和支持。這也成為他在洪案事件發生後，柳林瑋再次順利以網路集結群眾進行實體抗爭。此外，他也發現社群媒

介的動員力相當強大，並舉例 Facebook 作為媒介，藉著朋友動態訊息來揪團社會運動（薛怡青，2014）。

當時還是高雄醫學大學醫學系學生柳林瑋，因子女留學東歐習醫的家長遊說立法委員得以移除「醫師法修正草案」中，持外國學歷者增設學歷甄試的限制，而引發台灣醫學生走上街頭。當時 PTT 報名表單上中 1000 多人，但遊行現場將近 4,000 人（吳柏緯，2015）。雖然實際號召人數與其他媒體有所誤差，但也讓當時身為遊行發起人與總指揮的柳林瑋，在短時間成功號召台灣醫學生首次走上街頭。

人生第一起的社會運動抗爭，讓柳林瑋體悟到許多遊說團體和政府單位協商的黑暗，他認為認真看待國會監督的重要性。網路這個平台是能夠溝通和資訊的交流，傳達理念說服他人（吳柏緯，2005）。柳林瑋受訪時，經常以美國第三任總統湯馬士·傑佛遜（Thomas Jefferson）的名言，「資訊之於民主，猶如貨幣之於經濟。(Information is the currency of democracy.)」藉以強調資訊透明的重要，「沃草」所執行的專案具備如此概念，讓公民清楚睜大眼監督政府的作為（薛怡清，2014；吳柏緯，2015）。

「當提名成為事實，給問就是義務」，「市長，給問嗎？」推出時，這句話成為公民向候選人提問的最佳寫照。當時台北市長候選人馮光遠，是所有候選人中答題率最高，對於任何問題都盡可能回應，不論問題是否與完全和市政或政治議題有關係。從回應的方式顯示網路正在改變著台灣政治參與模式，網路的力量也能翻轉現實世界的政治（郭宏治，2014）。

貳、 兩聯盟與「沃草」間的爭執



隨著「沃草」成立的公司，兩聯盟（公民 1985 行動聯盟、公民覺醒聯盟）的幾位成員被柳林瑋找來開籌備會議，隨著投資人贊助的資金到位，並在經濟部登記公司。正式加入「沃草」後的幾位成員，之後還是有在協助兩聯盟的運作。此時，也埋下了兩聯盟對於「沃草」成員的對立，以及對於執行長柳林瑋的不滿。其實從公民 1985 到公民覺醒，理念上就有差異，關注的議題也不同，之後正式成立公司的「沃草」，被柳林瑋找入「沃草」與否，卻加深組織成員間的分歧。

因為組織的變化一定會有這樣的影響就是，簡單來說就是，其實從公民 1985 到公民覺醒聯盟就已經有一個斷裂了，就像我剛剛講的，其實基本價值理念的不同，有一群人認為只著重在軍冤家屬。那從「公民覺醒聯盟」到「沃草」，這邊當然有一個斷裂。講直接一點，很容易理解就是，沒有找到的（被找來加入「沃草」的成員），當然會覺得為什麼找我嘛。……那這件事情當然也就對原先「公民覺醒聯盟」的某些人來說會認為是一個突兀的一件事情，那大概其實說來那個衝突沒有那麼多啦，其實就是簡單說就是組織的變化。（受訪者 A1）

當初被挑選並加入「沃草」的成員，有些人選擇進到「沃草」的工作外，仍抽空幫忙兩聯盟，持續協助兩聯盟在議題上的推廣；有人選擇以本業工作為主，直接選擇交接兩聯盟工作，將心力投入在「沃草」。此時，出現兩組織與「沃草」職務重疊的成員，讓兩組織內部各種聲音不斷，加深組織與「沃草」之間的嫌隙。

受訪者 B1 對於當時蠟燭兩頭燒的情況回憶，「就是一直都有 overlap 是我，然後柳林瑋、王希，然後雨蒼。」而受訪者 A3 是選擇接「沃草」工作後，就辭掉兩聯盟工作，「我在接任『沃草』的發言人之後就辭掉 1985 和公民覺醒的發言人，因為避免重疊。」但同時面對當初因為社會運動才有「沃草」，不願就此

放棄，試圖將關係好好地經營下去，之後受訪者 A1 選擇暫時離開「沃草」一段時間，將兩聯盟的事妥善整理。



「沃草」是 2013 年 11 月草創，那當然草創之初非常混亂，然後到 2014 年的 2 月開始正是推出第一個專案就是「國會無雙」。後來隨即就爆發了 318，一直到 2014 年的 6 月我有短暫離開，然後到 2015 年的 4 月再又加入這樣子。這段離開的時候其實主要就是就是經營 NGO 相關的事情，就是我當時還是公民 1985 跟公民覺醒聯盟的人。當時最主要離開的原因其實還是因為時間上的分配，因為等於說在 NGO 那一塊其實，那時候剛在 318 結束後，其實有非常多社團、組織之間，運作的事情。當時應該算馬英九執政後期，所以其實也還非常多抗爭等等運動，所以當時我主要就是這樣。（受訪者 A1）

2014 年 2 月 28 日，因高中課綱微調爭議，兩聯盟發起第四個活動「228 翻轉教室—街頭公民課」，受訪者 B1 表示當時已在「沃草」任職，仍去現場主持聯盟的活動。他認為兩聯盟舉辦的第四個活動時，距離當初聯盟成立已經過近乎半年的街頭奮戰，相關涉入組織已經消耗甚多的心力和資源，一般人仍是要回歸自己的生活，最現實的就是生存、掙錢養家。面臨是否要持續在街頭抗爭，或是朝向其他發展，這個問題兩聯盟成員理當會優先向聯盟推崇的領導人柳林瑋詢問後續的規劃。

因為大家曾在同一個組織一起抗爭過，當面對下一步該何去何從時，組織的領導者獲得投資者的資助，挑選他想要的人籌備公司，面臨當時已有不同支持議題而分支的公民覺醒聯盟，卻再度分出一群成立正式公司的人。「所以 1985 的成員，或者是公民覺醒的成員去問柳林瑋。因為後來其實柳林瑋成立『沃草』，然後他把在公民覺醒聯盟或者 1985 裡面的活躍的成員給挖來『沃草』」（受訪者 B1）。然而，這一次分裂的情況與前次截然不同，受訪者 B1 表示，被挑選

者和未被挑選者，無形間劃了一道心理上的階級。此時，過去兩聯盟的戰友，對於「沃草」成員敵意也逐漸增加。

「沃草」成立初期，受訪者 B1 主要負責「國會無雙」報導產出工作，加上剛成立公司，許多人力和設備都尚未到位，同時身兼行政和帳務業務。面對公司和兩聯盟的工作幾乎是無法兩邊兼得。受訪者 B1 無奈表示，「我那時候在裡面掛重要幹部的位子，這個當然也是有引來一些批評。就是說，欸，就是妳怎麼變殭屍了。如果妳是一個殭屍帳號的話，妳是不是就不應該在聯盟裡面有一個很大的決策的地位。」此外，他曾被要求應該要付出更多一些，原因是「他們覺得我有支薪，妳被支薪了妳是不是應該多付出一點。但付給我薪水的其實是金主們(股東)。」

受訪者 A1 和受訪者 B1 都曾想過要把兩聯盟的職務交接出去，受訪者 B1 說，「好，那我職務交接出去，但沒有人要接啊。那如果說是活動熱頭上面可能很多人會想要來加入，但那時候已經過了活動熱潮，你其實要有人接，然後又願意去了解這些前後脈絡，其實真的是沒人了。」另外，受訪者 A1 則表示，「有啊有啊，我一直都想要讓別人來做這件事情啊。沒有人願意、沒有適合的人都是原因。」

夾在兩聯盟和「沃草」之間的受訪者 A1、B1，他們曾經對於面臨現在公司和過去兩聯盟壓力而有溝通。受訪者 B1 認為當時太理性回應受訪者 A1，「我跟他講說因為現在付給我薪水的是『沃草』，那我也必須要對這份薪水有所交代，我當然得以他們的事情為重，聯盟的事情我沒有辦法達到。」

然而，受訪者 B1 認為受訪者 A1 應該是需要心理上的支持，這也讓兩人之間產生不愉快。受訪者 B1 說，後來幾乎是受訪者 A1 負責兩聯盟的工作，他本身能力很強，加上過去學習背景和經歷，然後又願意參與活動。「我覺得也是他個性使

然……個性上會容易把很多事情攬在自己身上。」(受訪者 B1) 要找人交接時，卻發現找不到人可以交接，最後還是攬在自己身上繼續做。

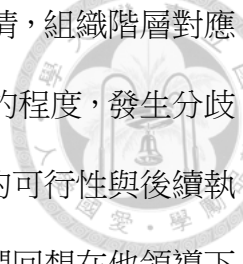
受訪者 B1 說明受訪者 A1 有就很明確地表示，「因為他是一開始是因為公民運動的精神而進來這個團體，所以他會以公民覺醒的事情為重。」之後，受訪者 B1 決定先暫時離開，將過去兩聯盟的事情整理、交接完後，再回到「沃草」。

受訪者 B1 說自己雖然很不願意，但他還是回去完成階段性的任務，關於主要原因他表示，「最主要還是時間分配，因為就是說在『沃草』這邊我能夠實際上能夠投入的時間就很少，……講白一點就是我剛講的嘛，就是說大家會期待有人來帶大家做事情，就像比如說當時因為是發言人的關係，大家還是會期待我應該就是，領導著大家做什麼事情。」

當大家都在忙於「沃草」工作，時任執行長的柳林瑋也將重心放在「沃草」，每位受訪者最後也都抉擇自己的方式，不論是完全投入「沃草」，或是選擇暫時離開。受訪者 B2 說，「他(柳林瑋)一開始是身兼『沃草』和 1985，然後他的心力就放在『沃草』，然後 1985 的人就不爽。後來就吵架，1985 就一票人就討厭『沃草』。」但長期下來「沃草」和兩聯盟成員職務重疊，如此曖昧不明的關係，引發兩聯盟成員的怨懟。現任執行長林祖儀曾在專訪中表示，「沃草」初期的夥伴和 1985 有高度重疊，所以一開始兩者關係很深，但隨著 1985 和柳林瑋起爭執後就正式分家(何宇軒，2015)。

參、 火燒「沃草」——內部紛爭與外部危機

「沃草」成立後的大約前一年半的時候由柳林瑋擔任執行長，從一個街頭組織成立實體公司，公司的制度是否能夠像當時許多人提及「無組織的組織」的方式運作下去。但公司執行長職權、領導以及作為，也直接影響公司內部的狀況。



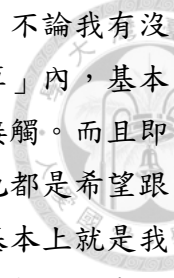
此時，公司內部是否需要一位領導者實際帶著大家去做事情，組織階層對應各個專案的自治度；領導者介入成員之間的關係需要到什麼樣的程度，發生分歧時，應該如何協調與建立團結力；理想與現實面，提出想法後的可行性與後續執行是否切合實際。對於柳林瑋在公司的情況和付出程度，成員們回想在他領導下的「沃草」，各自表達想法。受訪者 B2 表示，「過一陣子他（柳林瑋）也對『沃草』失去興趣了，沒有在管理內部的人。」

其實柳林瑋不怎麼參與，那柳林瑋那時候在，其實他是一個，我們那時候大家是後討論，覺得他是對『沃草』參與最少的人，因為他後來，就是一來他要維持他的醫生執照，那他就會去診所兼差。（受訪者 B1）

在「沃草」運作當中，專案經理扮演非常重要的角色，他幾乎算決定了這個專案在外界看來呈現什麼樣的結果，大概就是這樣子。所以其實他（柳林瑋）沒有，我覺得啦，他實際上執行上面，他沒有真的有什麼領導，認真講起來……他的角色，或者是參與的程度其實沒有那麼高。（受訪者 A1）

過去專案報導中，柳林瑋表示自己一週的時間分配，有三天為了家計到桃園小診所看診，兩天在「沃草」實踐理想，一天到羅東監獄看診及瞭解獄中人權（莫小莉，2014）。從參與兩聯盟到加入「沃草」後曾暫時離開，好好處理兩聯盟和其他團體的關係，完成階段性任務後再次回到「沃草」的受訪者 A1 表示，那段時間就算自己不在「沃草」內部，他仍和「沃草」有持續接觸，從他個人對柳林瑋的觀察如下，

我覺得以柳林瑋個人的工作模式比較特別，就是他是一個想法很跳躍的人。所以，我自己的觀察，他也滿難專心一致在一件事情上。所以



基本上當時他，我個人認為在他在「沃草」的這段期間，不論我有沒有在「沃草」內，我的觀察，因為就算我當時不在「沃草」內，基本上跟「沃」草的人都，朋友還是保持相當的一定程度的接觸。而且即便我離開「沃草」期間，那段期間我另外帶領的組織，也都是希望跟「沃草」保持很大的合作。所以那個時候我去觀察，他基本上就是我會認為他總是能夠提出很棒的想法，但是不一定能夠持續執行下去。
(受訪者 A1)

當公司內成員之間產生紛爭，到人與人之間的關係產生問題及裂縫時，當時「沃草」公司具有相當權力的人包括執行長、發言人、專案經理，但在這方面執行長選擇讓成員自己在會議上解決，並非適當從中協調。

其實那時我自己也會感受到說，嗯，團隊氣氛怎麼好像怪怪的，因為那時候我負責對外嘛，基本上我就不用來辦公室……不過就是和大家開會的時候，還是會感受到說氣氛的緊繃，就是說那個時候大家可能會對不同的看法，應該說不是對事件的不同看法，而已經是針對到是「人和人」之間的針對的那種情況了。(受訪者 A3)

因為人跟人多少會有一些摩擦，摩擦需要長官需要下來調解，他(柳林瑋)就不會調解，拉你跟對方吵架，吵完以後，他還在滑手機，然後就「疑？吵完了嗎？沒事了？」(受訪者 B2)

對於其他人員並非如此，雖然投資者不求回報的給予資金上的贊助，但實際站在專案第一線的成員來說，執行長柳林瑋朝夕令改的公司政策走向，已經嚴重造成大家的困擾。就算想法和理念是好的，但在現實狀態的執行上有困難，影響成效不佳，公司成員人數是否能夠承受更多的專案工作，都需要通盤性的考量。但過於理想化和缺乏專注，已經讓成員累積不少負面的印象。

就是他滿容易分心的啦，說直接一點的，這是好事也是壞事。不一定，其實以執行長的角色來講，不一定是壞事啦。而且我覺得滿棒的一件事情是他常常可以提出一些還滿有趣的想法，那當然實際上執行怎麼樣再說，但至少是還滿有點東西，這是他的優點。（受訪者 A1）

譬如說公司的制度反反覆覆，然後他個人就是在弄一些我們不知道事情，然後就無亂，要說胡亂言，就是他還會下一些跟我們的營運方式完全不搭嘎的決策，然後這是讓我覺得就是我裡面可能兩成的心力在處理編務上面的事情，其他八成的精力都是在處理他搞出來的有的沒的事情。（受訪者 B1）

當時的財務權掌握在柳林瑋手中，但過去大家對於柳林瑋的信任，因為他後續不適當的作為被公諸於世而徹底瓦解。此時，「沃草」也逐漸埋下的一顆即將引爆的炸彈，許多成員也都是事後才發現問題的嚴重。其中，員工的薪資及勞、健保也出現問題。葉姓前員工 2014 年 9 月至 10 月曾任職「沃草」，因為柳林瑋被控侵占案才向股東反映此事，股東不認同柳林瑋的方式，並支付他上班 54 天，日薪 1000 元來計算。會計也被傳喚作證，他表示自己與柳林瑋沒有利害關係，並客觀認為年輕人為了便宜行事，所以「沃草」的帳目如此雜亂無章（錢利忠、謝君臨，2015）。

這個我就不知道什麼金主了，反正我有領到薪水，勞保有提保。有一個的說法是……，算了這個，就不要講好了。（受訪者 B2）

我回到「沃草」的時候是 2015 年的 4 月。所以我回來「沃草」之後，兩、三個月內左右，就是爆發他在「沃草」的一個問題。所以，他離開「沃草」這樣。（受訪者 A1）

當初在黃國昌的引薦，柳林瑋在台派金主的沙龍上透露，「替聯盟墊了不少錢」，一名金主就直接拿出現金 30 萬元給柳林瑋表示要認購 LED 燈。此名金主和其他兩位金主一同出資讓協助柳林瑋創辦「沃草」，但三人想低調，所以公司代表、董事等直接由柳林瑋一個人擔任，金主更動用人脈幫他促成與前總統李登輝對談的機會（陶曉嫻，2015）。

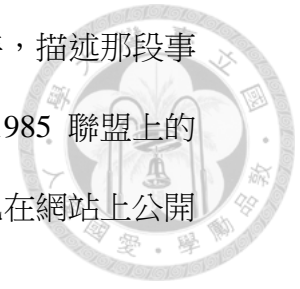
我印象很深刻是李登輝跟柳林瑋、鄭弘儀對談的那一場，然後，這其實是金主在幫柳林瑋從政鋪路，但他不好好珍惜。（受訪者 B1）

「沃草」股東接獲檢舉，公司帳目和財務不清楚，執行長柳林瑋疑似處理財務方面有重大的疏失（黃信維，2015）。2015 年 5 月底，柳林瑋正在美國巡迴演講。受訪者 A3 接到股東的電話，之前的夥伴們不停地向股東抱怨說，「柳林真的表現得很不好等等之類的」，股東詢問是否可以投入更多時間。對於外面已經有兩份工作的他是非常困難的事情，但仍是表達會盡量幫忙。

同時，股東想要了解說公司還剩多少錢？那時柳林瑋不在國內，股東就來「沃草」辦公室就跟行政要存摺，「後來那天晚上我就接到股東的 LINE 就傳給我說，為什麼戶頭會少 200 萬。」受訪者 A3 說。股東就開始調查到底是什麼原因。

所以在那時候我就是有和會計師事務所聯繫，然後確認說這不是撥薪水的錢，我也逐一打給「沃草」的合作夥伴問說，我們有欠你錢嗎？沒有，都付清了（笑）。所以之後就回報說，查不出這個款項到哪裡，後來股東和柳林就是直接面對面問說，這怎麼回事？幹麻之類的。後來包含 30 萬的那件事情，柳林就是跟股東們說真的有花這筆錢，然後可是當天下午轉身就去強迫廠商開發票給他，事情就爆發出來了，信任感就立刻破滅，所以一發不可收拾。（受訪者 A3）

曾任職於「沃草」的成員，在轉職《新新聞》擔任記者時，描述那段事件發生的經過。當時也接股東的電話詢問帳務的問題，公民 1985 聯盟上的 30 萬支出什麼原因無法公開在網路上，但查證後證實聯盟早已在網站上公開所有款項。



2015 年 6 月 2 日，柳林瑋返國後，二度致電聯繫舞台合作廠商「雙喜演藝」老闆何嘉偉要求提供一張「天下為公」活動名目的新臺幣 30 萬元收據，並以他私人為抬頭（陶曉嫻，2015）。根據記者查證和網路上公開資料，¹⁶ 聯盟早已經與廠商結清款項。

「國會無雙」為「沃草」第一個專案，當時編輯部人力算是「沃草」中充裕的單位，起初也是透過此專案在網路和媒體之間的分享，讓「沃草」聲名大噪。但時任執行長柳林瑋卻想改變編輯部，引發編輯部的反彈，這也讓當時編輯部內部相當不滿。

柳林瑋某次要求將編輯部為責任制，原因是不用為了加班費的計算頭痛，應要理想而勞動，也沒有提出具體配套措施。之後在編輯部討論後，另以報導的字數、篇數計算成編輯的「責任」和超額表現，藉此增加誘因，金主也相當認同此法。最後卻被柳林瑋否決，他認為這樣只有編輯部自己喊獎金，而且金額過高（陶曉嫻，2015）。

隨著股東查證 30 萬（個人捐款在聯盟沒有公開）和「沃草」戶頭 200 萬莫名消失，「沃草」成員開始抽絲剝繭進行調查與內部開會。2015 年 6 月

¹⁶ 「公民 1985 行動聯盟」網站公告過去聯盟辦過的活動收支等明細，其中「公民覺醒 2013/10 ~2014/6 十月十日天下為公」表中，第三列項目「音箱燈光舞台發電機升旗台+250 吋 LED 螢幕 2 面+伸縮吊臂攝影」，總金額新臺幣 501,700 元，備註部分為與雙喜殺價，已付訂金 14 萬 元。網 址：
https://docs.google.com/spreadsheets/d/17ZQqYYJy_VaJF06LWJqbS-qy8peLBU6Y2W4tgpsqmfY/pub?gid=3#。2018/5/20 檢索。

5 日，晚上「公民 1985 行動聯盟」的幹部聯繫不上柳林瑋，當晚「沃草」要求柳林瑋出現協調談判（黃信維，2015）。

6 月 6 日凌晨「沃草」與他談判破裂，最先發布公開聲明，將執行長柳林瑋解職（沃草，2015b），公民 1985 行動聯盟開會決議將他停權（公民 1985 行動聯盟，2015）。同日，柳林瑋本人也在 Facebook 表示，「擔任沃草公司代表人及執行長期間，在財務管理上發生重大錯誤。本人聲明即日起辭去在沃草有限公司一切職務。」（引自柳林瑋，2015）

「公民 1985 行動聯盟」指控柳林瑋私下找廠商開立 30 萬元的收據，涉嫌詐欺，而 200 萬元的消失是疑似挪用公款的侵占行為，隨著被解職後接受調查。對於 200 萬是否企圖流入私人口袋，柳林瑋表示，當時有出國計劃，所以擔心帳務處理有問題，所以才匯了 200 萬到專戶存放（陶曉嫻，2015）。

隨著調查結果，被指控柳林瑋私下募款的 30 萬元他已認罪，並以侵占罪緩起訴。另外，「沃草」的 200 萬元的部分，檢方調查發現「沃草」公、私帳混在一起，查實後並未發現柳林瑋未有使用該款項並不構成侵占（錢利忠，2015）。

（研究者：那提到說一開始，是誰發現柳林瑋先生那個財務狀況，是因為他當執行長的時候，財務的東西是掌握在他手上）喔，對啊（研究者：所以其他人都不知道？）對、沒錯。因為大家也很信任他，就根本也不會想過說要懷疑這個。（受訪者 A3）

就是我覺得因為「沃草」一直以來其實還是缺乏組織的啦，在那個時期啦，還是缺乏組織的啦。就是各個專案自治，所以專案就是去做專案的事情。那整個公司就行政，或是就整體一致性的像當時也沒有就是財務嘛，所以當時就是財務跟執行長是二合一的狀況，所以沒有辦

法去，並不是每一個人會去掌握這件事情。所以當時的情況是這樣。
(受訪者 A1)




發生嚴重的財務管理問題，柳林瑋同時被「沃草」和兩聯盟決議解除職務。過去聯盟對於洪案以及政府的訴求「真相」、「公民覺醒」、「公開透明」等，甚至柳林瑋和前「沃草」成員激辯公司事務時，被問到人生的核心價值時，他說自己身為領導者，「我的核心價值是誠實」(陶曉嫻，2015)。這件財務管理問題引發的信任危機，除了狠狠地重擊「沃草」和前兩聯盟形象，同時諷刺柳林瑋過去的作為，更讓人質疑他的個人品格及操守。

第四節 新草原的重生：「沃草」2.0

柳林瑋被「沃草」解除執行長職務後，接下執行長重擔的林祖儀進行內與外的大重建。過去，內部成員關係之間不好，已經走了一群人。財務事件後，決定要離職的成員也陸續提出。一方面，過去成員之間的紛爭沒有妥善的排解，讓「沃草」內部的關係緊張和不穩定；另一方面，對過去信任的領導者的作為而感到心灰意冷，排山倒海的謾罵充斥在網路和社群留言下。

「後來發生很多令我們相當氣餒的事情，2015年6月，我們的前執行長柳林瑋涉嫌挪用公款，因為他本身有一定的知名度，我們擔心未來他如果還有做錯其他事會讓我們困擾，所以當股東決定讓他解職，我們透過臉書告訴大家，後來我在股東的協調下承擔執行長。」(引自陳順孝，2015a：79)



上述內容為現任執行長林祖儀過去在一場公開的演講中，分享「沃草」創立和面臨第一個重大危機的情況。「沃草」成立的職務分配上，柳林瑋負責對內、林祖儀對外，林祖儀身兼發言人和公關的角色，「我本來還有規劃，但如果那時候我不接下執行長，『沃草』可能就要解散了。」（Mia，2016）在股東的決議和拜託下，林祖儀接下「沃草」執行長的職務，重新將「沃草」自低谷拉起，朝向另一個高峰邁進。

「沃草」共同創辦人之一的現任執行長林祖儀，大學唸哲學、研究所則是經濟所。有過創業經驗，現在同時為金博股份有限公司執行長、寓意科技股份有限公司財務長，也是這兩間公司的創辦人。社企流股份有限公司財務長。參與社會運動方面，「割闌尾計畫」在媒體上經常身著醫師袍、面帶白口罩的「台北林先生」正是他本人，為計畫的發言人（郭浩田，2015）。

擔任 PTT 臉書粉絲團的主編時深入接觸社會議題，近幾年發現網路除了帶風向，還能夠號召運動，之後在演講場合遇到柳林瑋。街頭運動中，曾任「公民 1985 行動聯盟」和「公民覺醒聯盟」發言人，318 運動在群眾募資平台 flyingV 發起募款買廣告的主要推手之一，半天之內群眾募資到買下國內報紙頭版、《紐約時報》國際版和國內刊登廣告「Democracy at 4am」，甚至架設網站「4am.tw」（陳順孝，2015a；杜易寰，2015；自己的國家自己救，2015）。

當林祖儀接手「沃草」執行長位置後，全面進行大改造，除了制度、財務，對於成員心態與相互關係上他也有所考量。之前，大家對於公司的制度經常說改就改，或是沒有規定，就很容易對於工作沒有規律，缺乏穩定性。

因為柳林他都沒有來公司，所以慢慢地也會養成大家不規律的上班習慣，這是比較好聽的講法，比較難聽的講法是遲到早退這樣。就變成那段時間我就需要每天早上 9 點到 10 點我就是坐在那邊，以身作則帶

大家，然後告訴大家說，喔，如果晚到的話請務必即早跟大家講。就是連這種很基本的小小的規範真的都是從零開始建立起來。（受訪者 A3）

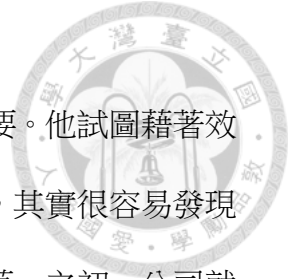


接著，必須徹底完善財務上面的機制，對於過去帳務上的清查，像是成員薪資、勞健保問題，以及公開募款的財務使用情況的公開，得以讓公眾檢視，並重新取得信任。尤其是過去許多成員在勞保只有保最低薪資，不只合乎法律，也實際影響成員權益。

第一個做的東西就是把還在的夥伴逐步調成正常，第二個針對還在的夥伴還有已經離職的夥伴，就是在柳林任內其實有很多夥伴都走了，可能至少換了一大半吧。那很多我覺得很厲害的夥伴都留不下來，那真的很可惜。然後，這時候針對內部夥伴們，反正我就依據會計師的建議，然後就是每一個都有給予他們可能在勞保或勞退所受到損失的補償金，這些就是補償他們。（受訪者 A3）

最後，就是關心內部成員，並建立互信的情感，讓大家未來能主動協助各自專案的動力，並將適合的人放在適合的位置上。雖然，在柳林瑋被解職後，不少成員也選擇離開，除了對事件的陰影，有些人想去大企業，或是到國外工作等諸多原因，如此離職現象產生了連鎖反應。林祖儀試著溝通協調，陸續補齊新成員，並讓成員得以逐位、間隔離開公司，使交接上不會出現嚴重的斷層。

我一直跟大家一對一的 meeting，所以這時候我就可以把很多可能有的衝突提早解決，譬如說誰對誰有怎麼樣的不滿的話。然後，我和大家對談的過程之中，我就會提早來做解決，無論是就是我來協助溝通，或是我來幫忙擔任潤滑劑等等這一類的工作，那這些情況之下慢慢地我覺得讓夥伴們之間的運作開始順暢，那就隨著時間的堆疊，大家共同經歷了各種專案。」（受訪者 A3）



另外，對於每一位成員的意見和想法，林祖儀認為都很重要。他試圖藉著效法在其他組織運作模式的精神，讓「沃草」在運作上能夠完善，其實很容易發現 g0v 為林祖儀帶領「沃草」所效仿組織運作的對象。成立「沃草」之初，公司就有 3 名工程師是有參與過 g0v 經驗（郭宏志，2014）。2014 年「沃草」曾和 g0v 舉辦過「g0v X Watchout! 夏日程式碼大賽」。至今「沃草」內部仍是有參與 g0v 經驗成員，如「沃草」互動新聞的設計開發人游知濤。

現在「沃草」組織內部的運作相對很彈性，成員工作分配是依照專案，每個人幾乎都具備多才技能，一個人同時會協助於多個專案。即時反應和自由討論與提案對「沃草」來說是內部生產上普遍的模式。上班時間彈性，沒有強制成員固定產出，主要來自成員積極的動能（Mia，2016）。

權力上是盡可能的下放到每一位成員，在專案的運作上，就學習 g0v 零時政府的黑客松的「跳坑」文化。當公司成員有人提案，在確定專案得以執行後，其他有興趣的成員跳下去協助專案，全都是自動自發的過程。

我對組織帶來了一個重要的文化是說，第一個是我們是採取共識決，就是說並不是我一個人說得算，然後基本上我把這個權力下放到 PM，以及 PM 的更下面，並不是說 PM 來決定做什麼。我覺得有點類似像 g0v 的文化，雖然說我們是公司，可是在這邊每個人他有自己負擔的責任，自己的職責以外，我會鼓勵大家針對自己有興趣的工作內容主動地參與、主動地跳坑。如果花到他更多的時候都可以登記成加班，無論是加班費或是補休這邊我都可以容納。（受訪者 A3）

此外，有一個特點讓成員得以盡情發揮，無後顧之憂在於林祖儀願意傾聽成員想做什麼，支持他們去做，就算失敗了也沒關係。這也顯示過去他的創業精

神，若擔心失敗什麼事都變得綁手綁腳，也重新燃起「沃草」的創意精神。因此，在 2015 年下半年開始，「沃草」更多元、多樣形式的專案出現。



我的領導風格是我的容錯率非常高，我可以接受大家的犯錯和失敗，我覺得這是一個很重要的風格。對於許多公司來說是做不到這件事情，但對我來說的話，我則會覺得說今天容錯率很高才有辦法讓夥伴們是很好的發揮，在他們願意發揮、願意表達他們創意的時候，就用結果論來看好了，今天「沃草」在 2017 年的時候推出了一些有別於傳統新聞，甚至有別於資訊圖表、懶人包，而是比較更具有創意的例如說互動式地圖的新聞，或是遊戲類的，你來畫畫看（小英總統就職一週年專題）。（受訪者 A3）

他強調並非「沃草」找到很專業的成員，或是特別厲害的工程師，關鍵都在於大家願意嘗試，願意互相幫忙支援，以及領導人不會擔心失敗，並願意容許錯誤的出現。

在新任執行長柳祖儀的帶領下，「沃草」再次重新長成肥「沃草」原，但這片草原的景色也和之前有所不同，除了原有的專案，線上的資訊圖表及互動新聞的增加外，更融入的實體活動（包括給問系列活動、轉型正義願景工作坊）。當線上經驗的累積足夠後，「沃草」更要朝向實體走進公眾的生活「趣政治化」。

第四章 網路與現實監督



「沃草」數個專案，每個專案皆有設計的目的及訴求。最大的共通點就是善用網路的特性。藉著網路的傳播，不論是網站、社群、部落格等，「沃草」盡可能用任何方式將台灣正在發生的政治、社會議題觸及到網路上的任何使用者。然而，除了網路的特性之外，內容上的呈現、網友的互動性也變為重要的傳播方式，甚至直接影響內容是否被看見，以及擴散傳播出去的可能。

相較於過去傳統媒體，從上線開始就在網路，當時直播立法院的委員會及質詢，提供大眾瞭解近期相關法案的審查及立委現場實況，後續也產出影片及新聞。之後，並嘗試做互動式的平台（如「市長，給問嗎？」、「總統，給問嗎？」，及「立委出任務」），藉著發問，以及點選資訊圖表，讓大眾融入參與政治的情境中。在台灣是相當新潮的方式，經常被拿來討論為具備「新媒體」的指標。

「沃草」發展脈絡上具備的另類媒體的特性，特別站在監督的角色盯著執政者，關鍵在於從「公民 1985 行動聯盟」到成立公司，這群來自於曾在街頭抗爭過的一群人，同時具備年輕世代下的台灣主體意識。此外，持續在與其他組織保持合作關係共同監督政府，甚至持續推動政治上公民權的正向發展。

第一節 「沃草」線上專案的監督

壹、善用網路科技的另類新媒體

年輕世代如何開創新的公共參與模式，改變社會原有型態。在台灣監督政府的組織和團體很多，近年來，在台灣真正善用網路科技監督政府，如「g0v 零時政府」和「沃草」。前者，不論在黑客松或是專案上，讓不同專業的公民匯集，開發諸多程式，包中央預算分配、分析政治人物立場等（劉致昕，2014c）。

經過 318 運動的洗禮之後，對公民參與科技化有五大改變，都是藉著善用網路科技，改變過去資訊的樣態，化繁為簡，同時調整一般公民容易閱讀或是參與的方式，並從單向的接收到雙向、多向傳播（如表 7）。



表7 公民科技化改變、案例與內容

公民科技化	案例	內容
政治視覺化	g0v 政治獻金圖表	利用科技工具，將複雜資訊視覺化。例如立委的政治獻金來源，立院表現等。
募款網路化	VDemocracy	臺灣第一個網路募款事件為樂生療養院保存抗爭，黑米 (HEMiDEMi) 書籤網站募資，一天募得 20 萬元。近年的主題社會運動的平台 VDemocracy，或是知名募款網站的 flyingV。
運作公開化	國會無雙	立院直播、戰事報導、互動聊天，並整理議題等，讓民眾更容易瞭解國會運作。
溝通多元化	市長，給問嗎？	從原本的選舉公報和公聽會，打破單向傳播的提問、連署，全民提問，候選人回答的互動平台。
資訊簡單化	自己服貿自己審	知名部落客兼創業家鄭伊廷 (XDite) 用 6 天時間，將服貿協議相關的複雜文件重組為簡單的資訊，同時附上連結，提供進一步瞭解各個事件的管道。

資料來源：參考自趙郁竹 (2014)，研究者自行製表。

從上述內容，公民科技化的改變上，再次檢視現在的「沃草」幾乎都有朝向這些方向做出專案。政治視覺化和資訊簡單化，如 2015 年「沃草」推出「立委出任務」的專案。根據立法院公報，整理出立委和政黨對於各個議題的立場，以及實際表決結果。提供民眾在投票前得以參考自己選區的立委是否真的言行一致。就如同上述公民科技化中的政治視覺化（圖 16）。



圖 16 罷免議題上立委在立法院表態統計

資料來源：截圖自「立委出任務」網站。

當大量的政府資訊放在網路上時，就會更加吸引更多人參與政治，並關心公共議題。研究者認為，這個提問不完全正確。現階段台灣對藉著網路參與政治的方式仍還在萌芽的階段，尤其台灣歷史威權到民主化過程，世代之間對於政治參與的想法與價值觀仍有相當大的分歧。因此，相較於長輩認為政治不應該碰，到年輕世代認為的「生活即政治」有所差異。

現階段台灣網路政治參與，透過開放政府的方式，首要任務應當是吸引更多對於公共議題的關心。第一，普遍的台灣公民對於政治並不帶有好感，並不會主動參與政治。其次，公民已對政治無感時，工作和生活之餘，也不會主動接觸政治或公共相關議題的資訊。再者，閱讀、消化龐大的資訊對於一般公民來說具備挑戰，更何況是後續的分析、反思和批判，到提出建議等。最後，當公共議題與自己有強烈關係時才會注意到，但此時參與政治已經為時已晚。

創造新參政模式是改變台灣公民參與政治的方式。網路並不會讓更多人參與，但至少可以讓資訊透明化，當資訊被公開後，並重整以新的方式呈現（影片、圖表）時，搭配網路快速流通的特性，公民就會自動站出來。此外，行動裝置和網路讓社群和平台普及，致使拉寬網路接收資訊的年齡層（趙郁竹，2014）。

募款網路化的部分「沃草」曾經嘗試一次，於募資平台 flyingV 募資「國會無雙 2.0」的提案。研究者發現在 flyingV 上，也有「市長，給問嗎？」前進大台中的提案。當時台北市長的給問平臺快速發酵。2014 年 7 月 25 至 8 月 10 日期間，曾舉辦票選活動詢問下一個「市場，給問嗎？」分店要開在哪？最後為台中市勝出。同時徵才專案經理和工程師，也估計支出項目（預計募款金額），以及回饋贊助小物。截止日前，比目標金額新台幣 700,000 元，還要多出 88,305 元，共計 788 人贊助。

順利在選前募資成功的「市長給問」台中站，選舉結束後「給問」並沒有退燒，甚至蔚為風潮。林祖儀表示，「因為這個平台是 Open source（開放原始碼），所以後來還看到，台中科技大學的校長選舉，也採用這種模式」（引自吳學展，2016b）。其實，「沃草」許多專案和內容是保持開放原則，可依「創用 CC 姓名標示—非商業性—相同方式分享 4.0 國際（CC BY-NC-SA 4.0 International）」條款使用。

受訪者 B1 表示自己親身感受到「給問」一詞開始蔚為風潮，或多或少「沃草」正在影響台灣社會。「我覺得還滿妙的，它好像某某給問嗎？變成一個流行詞彙。因為像是後來我接案，譬如說幫某一個校長寫自傳，然後他們要辦一個就是校長跟學生對談活動，叫做校長給問嗎？」（受訪者 B1）。「給問」除了監督成分外，受訪者 B1 認為，由公民來提問，大家就是要一個答案可被重複檢視。

2017 年國立臺灣大學在校長遴選前，臺大學生會也發起做出一個網站，藉此讓更多人關注台大校長遴選一事。特別是學校的學生，對於提出的議題，期待每一位候選人給予回應（國立臺灣大學學生會，2017）。網站上簡單羅列出每位候選人對於議題的立場，並有詳細的回覆內容（如圖 17）。



圖 17 校務議題提問，遴選人表達立場，以及查詢所有回覆

資料來源：截圖自「校長，給問嗎？」網站。

後續查證市長給問台中站，是否為「沃草」公司為主要執行單位。因為在募資平台的資訊中寫道，「沃草+市長，給問嗎@台中團隊」是由一群在地公民組成。因前任執行長財物事件的風波，曾提前公開「國會無雙 2.0」的透明報告，卻沒有此提案的財務報告。

研究者以訊息方式詢問「沃草」臉書粉絲專頁後，他們回覆，「台中的『市長，給問嗎？』，由於「沃草」不是當時實際運作的單位，所以沒有相關的資料可以提供。」時任募資的公民團隊發言人林芳如和夥伴，只花了一個月募得約新

台幣 800,000 元，架設網站後網友提問的速度比台北的還要快，林芳如表示，「連台北的夥伴都嚇到了」（鄧凱元等，2014）。

市長給問的台中團隊包括「沃草」、三線共進會、哲學星期五@台中等公民團體。邀請台中市長候選人胡志強、林佳龍到線上回應網友提問，競選團隊代表也表達接受邀請。當時票選前五個網友最關心的議題依序分別為，「雪谷纜車通不通」、「台中道路平不平」、「飼料豆吃不吃」、「BRT 行不行」、「安居樂業成不成」（林良昇，2014）。因此，可能推測「沃草」是以顧問角色，協助台中版的市長給問的推動。只花一個月這顯示出群眾外包模式的新參政方式確實有吸引到民眾，才能募資成功並順利架設平台。過去，經常可以政治人物會在選舉前特別出現在你家門前，但選後就不見的情況。選前支票勇敢開，但選後卻無法兌現也層出不窮。雖然，網路時代下，給問的內容都被留下來，對比政治人物選前選後的實際作為，發現承諾早已跳票。然而，當時紀錄在網路上都查得到，但政治人物上任後無法兌現承諾，選民也無可奈何，只能在下次選舉時，過去網路上的紀錄成為選民慎重考慮候選人參考。給問平台的確有帶起「廣泛參與」熱度，但仔細觀看期「討論品質」時，甚至是後續選後檢視選前承諾的機制上，這部分是相當缺乏。受訪者 B1 提出類似的觀點。

到時候選上再說，這就是政策白皮書的狀態。還有市長給問的一個困境，因為很多東西都要選上兌現。……那如果我們拿著「市長給問」說，欸，你當初承諾你會解決，偷違建還在那邊你怎麼沒有解決呢？那就坦白講，此一時、彼一時啊，作文比賽啊。……我們雖然去問了這樣一個政治人物表態，那其實表態有很多種方式，你可以閃躲，也可以模稜兩可，也可以模糊，或者是答應了之後說跳票了，此一時、彼一時。而且你沒有法律效力可以說怎麼這樣。那我們當然可以回頭過來檢視，然後覺得用這個方式來質疑政治人物。可是他們做到的事

情我真的覺得有點小，可是我覺得要政治人物表態他的立場跟想法，也是一個滿重要的指標。（受訪者 B1）



平台讓政治人物在選前表態想法和立場外，但選後其實不具備實質的約束力在。這是平台最大的困境，反觀德國 PW 在國會監督的力量就比「沃草」大很多，模式也輸出他國使用。

貳、 「沃草」各專案介紹

從「沃草」早期的專案的發展來說，「國會無雙」的直播、報導，「市長，給問嗎？」的市長候選人提問平台，「公民學院」的哲學式的議題批判與思考。到「總統，給問嗎？」、「立委出任務」，入題總統選前辯論會公民提問的題目，以及分析大量立法院中立法委員議題、質詢等相關表現的量化分析，並以圖表的方式呈現。

近兩年開始舉辦實體活動，同時搭配線上直播和討論，留下影像及文字紀錄，並擴大給問系列活動，包括立法院的「開放國會松」、「司改國是會議」兩場、「體育改革」一場、「六都立委給問」兩場（目前已在台南、桃園舉辦過）。「國會無雙·媒體實驗」與相關議題的互動式網頁也陸續新增。

2017 年底時，研究者與受訪者 A1 訪談結束小聊時，曾詢問「沃草」開發諸多專案，使用網站和閱覽內容與專題比較龐雜的情況，如議題資訊圖表、互動式專題等。受訪者 A1 表示隔年（2018 年）將會重新統整至主網站，然後進一步調整各項大小專案和各式議題與相關內容等。目前，在「沃草」首頁的五個大專案是今年所調整的分類。以下專案與製表內容，參考自「沃草」各專案網頁及臉書。

一、 國會無雙

「沃草」第一個專案，也是目前最久的專案。讓民眾了解立法院每天到底發生什麼事情，與大家切身相關但可能不會注意，或當法案通過時登上媒體版面時才恍然大悟。直播、影音、漫畫（插畫）、文字報導，是此專案基本的呈現方式。

影片的內容，以球賽的方式包裝，並將立委問政表現在會後，剪輯成好球、烏龍球，代表著立委質詢時，是否適當行使立委應當職權的表現。簡單來說，此專案就是降低公民在監督立法院門檻的專案。

從網站首頁的三大類，包括立法院直播、事後的新聞報導、以議題種類分類報導，其他包括影音剪輯（發布在 Youtube）、立院小知識（立法院組成和職權分配等）、搖滾區（成立臉書不公開社團供民眾討論國會相關事情）。「沃草」的臉書粉絲專頁也會公告隔日或近期的重要會議，讓民眾可以準時收看有興趣的直播。

網站上主要有 13 個議題，每個議題提供近期立法院最新情況，及摘要介紹。若要瞭解更詳細的發展，內部從議題發起後，製成時間軸的方式，從年度、月份查詢議題發展歷史報導，如同立法院議題新聞資料庫。議題包括土地正義、勞工權益、轉型正義、婚姻平權、臺灣主權議題、兩岸關係、不當黨產、官股公司營運問題、企業社會責任、核能爭議、兩岸服貿協議、2014 問題油品事件、自由經濟示範區。另外有「沃草」人物誌（2016 立委候選人）、街頭爭什麼？（2014-2015 社會關注焦點），兩個人物專訪和事件相關報導。

二、 給問擂台

給問專案，最早推出為「市長，給問嗎？」臺中市長，之後曾藉著 flyingV 募款做出臺中市。司改給問的第二場活動時，研究者休息時間與執行長林祖儀聊

天時，詢問有關「市長，給問嗎？」網站。因為，「沃草」首頁上「市長，給問嗎？」並沒有網站連結，只寫「歷史訊息即將公開」。

林祖儀表示之前專案的工程成員在交接時，沒有處理妥善，許多資料可能已經無法回復，網站目前也處於關掉的狀態。現在只能透過當時的合作的媒體，或是相關的媒體報導，才能找到之前此專案的內容與討論議題。2014年，「沃草」和台灣第一個華文社會企業資訊交流平台「社企流」，同時成為《蘋果日報》的即時平台成為第12、13家與該報合作的媒體（洪敏隆，2014）。所以《蘋果日報》新聞資料庫裡，仍可找到當初「市長，給問嗎？」的相關新聞，和「沃草」成員所撰寫的報導。

「市長，給問嗎？」之後的「總統，給問嗎？」再次讓大眾注意到「沃草」，並以過去「市長，給問嗎？」的經驗，與《蘋果日報》及 Google 台灣共同籌備此平台。2016年的總統選舉電視辯論，就以「沃草」的「總統，給問嗎？」專案帶到實體的總統辯論提問中。雖然副總統辯論時公民提問後，被批評題目不夠專業，總統辯論前，執行長林祖儀表示，從專案中抽出的五道題目，包括科技、勞工、財經、經濟、法務議題，與主辦單位、三黨代表協調後，語意表達不清的題目將交由三立稍做調整，除了將題目更聚焦，並不會修改原意（周佑政、林庭瑤，2016）。

開始朝向擴張至線下活動的「沃草」，2016年9月「沃草 x 新國會 開放國會松」中「各黨立委給問」的公民問政，讓公民站在立法院裡，體驗質詢立法委員。到2017年大量與立委相關的給問活動，從體育改革到六都立委給問（台南、桃園），以及與司法改革國是會議有關的兩場司法改革給問。研究者根據文獻資料將給問專案相關線上專案及線下實體活動製表（如表8、9）。

表8 給問線上專案



上架時間	線上專案	說明
2014 年	市長，給問嗎？	台灣首次邀請政治候選人到網路平台上，回應公民提問，以及參與線上直播提問。
2015 年	總統，給問嗎？	2016 年總統大學電視辯論會合辦單位：中央社、蘋果日報、聯合報、自由時報、中國時報、公視、三立、沃草、Google。給問平臺提問的題問成為辯論會「公民提問」環節。
2018 年 4 月	2018 市長給問嗎	正在進行中，六都市長候選人陸續承諾到平台上回應網友提問。
2018 年 4 月	2018 沃草特別企劃 總統給問嗎	蔡英文總統 2018 年就職兩週年前，於 4 月底開放線上提問，總統 5 月 16 日開始陸續回應。5 月 20 日當天，執行長林祖儀主持線上直播，蔡總統進一步回應 4 個議題，包括「人權保障」、「兩岸關係」、「環境能源」、「體育電競」。

資料來源：研究者整理自「沃草」網頁後製表。

表9 給問線下活動及邀請議題相關人和單位

時間	線下活動	議題相關人士、單位
2016 年 9 月 3 日	沃草 x 新國會 開放國會松 立委給問嗎？	參與立委： 民進黨李俊俤立委、鄭運鵬立委、國民黨蔣萬安立委、時代力量徐永明立委。
2017 年 4 月 17 日	體育改革，立委給問嗎	參與立委： 吳志揚（國民黨立委、中職會長）、林昶佐（時代力量負責體育改革立委）、許智傑（民進黨教育文化委員會召委）、柯志恩（國民黨教育文化委員會召委）、黃國書（最先提出體育改革修法的立委）。 合作單位： 體育改革聯會
2017 年 4 月 13 日	司改給問嗎？為什麼法官想的跟我想的不一樣？	主講人： 苗博雅（青年政治工作者）、蔡嘉裕法官（台中地院法官）、柯萱如律師（公視「青春發言

		<p>人」節目主持人)。</p> <p>主辦單位：法官改革司法連線、法律白話文運動 Plain Law Movement、極憲焦點、沃草 Watchout。</p> <p>協辦單位：台大法律系系學會、台大政治人 NTU Statesman、臺大社科院學生會。</p>
2017 年 6 月 10 日	司改給問嗎？司改國是會議到底在幹麻？	<p>主講人：毛松廷法官(司改國是會議委員、桃園地院法官)、林明昕教授(司改國是會議委員、台大法律學院教授)、黃怡碧(司改國是會議委員、人權公約施行監督聯盟執行長)、王文咨檢察官(桃園地檢署檢察官)、陳雨凡律師(民間司改會副執行長)。</p> <p>主辦單位：民間司法改革基金會、法官改革司法連線、法律白話文運動 Plain Law Movement、極憲焦點、沃草 Watchout。</p> <p>協辦單位：台大法律系系學會、台大政治人 NTU、Statesman、臺大社科院學生會、人權公約施行監督聯盟 Covenants Watch。</p>
2017 年 7 月 8 日	臺南立委給問嗎	<p>台南市五位區域立委：王定宇、林俊憲、陳亭妃、葉宜津、黃偉哲。</p> <p>主辦單位：沃草、台南新芽</p> <p>協辦單位：成大學生會、臺南女中社團「南蠻·記憶歷史」</p> <p>共同舉辦：自由時報</p> <p>媒體合作：公視粉絲團</p>
2017 年 9 月 23 日	桃園立委給問嗎	<p>桃園市兩位區域立委：陳學聖、鄭運鵬。</p> <p>主辦單位：沃草、桃園在地聯盟。</p> <p>協辦單位：桃園藝文陣線、工作傷害受害人協會、桃園親子共學團、台灣主婦聯盟生活消費合作社、桃園市回龜山陣線、桃園市群眾服務協會、惜根台灣協會 桃園工作站、台灣反迫遷連線、國一甲反興建聯盟、桃園龜山反大湖重劃自救會等在地公民團體。</p> <p>合作媒體：TVBS</p>

資料來源：研究者整理自「沃草」Facebook 粉絲專頁後製表。

蔡英文總統就職兩週年前夕，「沃草」規劃「2018 沃草特別企劃 總統給問嗎」專題，從 4 月底開放民眾線上提問，總統府陸續在 5 月 16 日後開始回應公民提問。5 月 20 日當天接受「沃草」執行長線上提問，和總統府合作進行直播。搭配「國會無雙·媒體實驗」的「蔡總統的第二年」民眾有感畫畫看互動網頁，比較政府公開數據和民眾心中感受的差距。

中央選舉委員會公告「107 年九合一選舉」於 2018 年 11 月 24 日投開票，「沃草」這次設置六都市長候選人給問網頁，宣傳廣邀公民線上提問，並聯繫候選人線上回應問題。研究者發現這次提問後連署時間為一個月，但提問後的連署人數門檻，台北市和其他五都不同（如圖 18，2018 年 6 月 20 日檢索）。



探索 給我下一則

如何讓成年市民學習正確且足夠的性平教育?

性別平等教育法從 2004 年實行至今已十多年，與未來的主人翁相較之下，多數的成年人其實沒有接受過正... 繼續閱讀

Louis
2018/6/7
11人已連署; 還需要239人
2018/7/7截止

我要連署

我要提問



引導 點我前往

探索 給我下一則

如果鄭南榕事件在今日發生，以市長格局會如何指揮基層警察?

1989年鄭南榕事件發生時，侯友宜當時擔任中山分局刑事局長，帶隊攻堅自囚的鄭南榕，鄭因此點燃汽油自焚... 繼續閱讀

作者尚未設定顯示名稱
2018/6/4
12人已連署; 還需要88人
2018/7/4截止

我要連署

我要提問

圖 18 台北市與其他五都連署人數門檻差異

(截圖自「給問擂台」網站)

三、國會無雙·媒體實驗

自 2017 年起，「國會無雙」開始針對社會議題做出「媒體實驗」，藉著互動式新聞，讓大眾對於議題的認識。台灣遊覽車公司意外頻傳屢次出現在媒體版面上，檢視勞工權益、觀光業相關問題，為第一個出現的實驗性質互動式新聞專

題。之後，推出蔡英文總統執政一週年的表現，由公民畫出實際感受比對政府部門公告的數據比較，今年推出就職二週年的版本。

同性婚姻合法議題，大法官釋憲案後，做出的互動式專題，讓民眾除了關注此議題外，讓民眾根據外媒的報導中，觀察外媒以什麼樣的名詞(國家、地區等)來稱呼臺灣。若民眾有發現更多不同國家的新聞內容，可藉著填寫表單的方式，「沃草」會將收集到的新聞內容整理呈現在此專題中。目前，此專案的已有 10 個專題內容，研究者將製表並簡述專題的特色(如表 10)。

表10 國會無雙·媒體實驗各個專題

上架時間	專題名稱	說明
2017年2月15日	遊覽車為什麼翻車？跟著這樣做，你也會變成黑心慣老闆！	以情境選擇題的方式，讓民眾了解到從遊覽車翻車意外，看制度面上出現的問題。結果用嘲諷和 KUSO 的方式諷刺台灣社會現況，勞動法規的缺失和黑心慣老闆的心態。
2017年5月19日	蔡總統的第一年	從陳水扁政府到蔡英文政府第一年執政的各項數據，分別以「失業率」、「來台旅客有多少」、「中國旅客有多少」、「中國以外國際旅客有多少」、「政府每年收入」、「政府每年支出」、「政府累積債務」共 9 項，讓民眾先畫出自己感受，才呈現出真實數據，比較其差異。
2017年6月14日	同志結婚會滅國？醒醒吧，你沒有_____	大法官釋憲案，釋字第 748 號【同性二人婚姻自由案】宣告後，對於同性婚姻議題的專題。值得注意的在於國際媒體如何報導此釋憲案一事，並以何種名詞來稱呼台灣，並開放由民眾填寫表單，之後新增至專案內容中。

2017 年 6 月 14 日	你是戒嚴時代的誰呢？	根據歷史資料，設計情境選擇題。模擬當時戒嚴時代，若民眾選擇的做的事情，會發生什麼樣的後果，描述今昔的社會情況之不同，讓民眾體會一場模擬人生。
2017 年 7 月 13 日	做個堂堂正正的中華民國人	以《全國法規資料庫》設計 10 題的小測驗，讓民眾測驗出自己印象和中華民國憲法的法規原文上的差異。
2017 年 11 月 12 日	你唸過三民主義嗎？	設計 10 題的小測驗，從 1993 年至 1996 年的國家考試及 1994、1995 年的學測社會科試題取材。讓民眾省思過去將三民主義納入國家考試和大學入門考試的原因和適當性。
2018 年 4 月 14 日	國會草知識期中模擬考	10 題有關立法院相關的小測驗，考題出自於沃草的漫畫。
2018 年 2 月 27 日	你不知道失去了什麼	參考二二八事件相關資料，製成動態閱覽的內容，除了圖片和歷史文件外，還有當時廣播內容。
2018 年 5 月 1 日	勞基法流言終結者	民眾可以透過實際題目，進一步檢視自己對於近期勞基法修正後的內容，以及是否一直被相關流言蜚語所誤導。
2018 年 5 月 16 日	蔡總統的第二年	從李登輝政府到蔡英文政府的第二年執政的各項數據，分別以「失業率」、「每月總工時」、「消費者物價指數」、「月均總薪資」、「出生人口數」、「來台旅客人數」、「經濟成長率」、「加權股價指數年平均」、「高雄楠梓空氣 PM2.5 數值」、「再生能源發電量」共 10 項，讓民眾先畫出自己感受，才呈現出真實數據，比較其差異。

資料來源：研究者整理自「國會無雙·媒體實驗」網頁後製表。

四、 議題實驗室

當第 9 屆立委上任之後，「沃草」藉著分析立法院公報，讓所有立委對於議題的立場與表態無所遁形。議題實驗室的專案中，目前共有 15 個議題，包括「罷免」、「公投」、「勞工休假與工時」、「集會遊行」、「不當黨產」、「體育改革」、「婚姻平權」、「人民參與審判」、「課綱程序透明」、「核四停建」、「年金改革」、「林業與礦業開發」、「長期照顧」、「資安與數位通訊」、「國籍與移民」。

相關議題若與前屆立委相關，統計區間將會有所改變。當有相關議題出現在立法院討論時，「沃草」就會更新內容至最新動態。藉著公報資料統計後，呈現數據分析報告，以資訊圖表的方式呈現，讓民眾閱覽時，可以看出政黨、立委，在提案、連署等表現，進而看出議題的法案時間的變動。

五、 公民學院

「沃草」籌備過程同時，成員就有討論未來會成立的專案之一，於 2014 年成立。有別於「沃草」的其他專案，公民學院的成立宗旨在以哲學普及進行公民教育。成員的組成為一群哲學生。期盼推廣哲學式的思考，讓公民學習哲學思辨，深化民主功能。

網站首頁有詳細的教學和使用方式，並軟性的說明網站的討論等相關規定，民眾參考網頁後，註冊登入後就可以加入哲學討論。除了在「閒聊哲學」分類中自由提出意見或加入討論外，更可以參與每個月的實體聚會，但必須為社群的貢獻者（積極給予在社群內討論提供意見）。

公民學院的文章有和媒體合作專欄，包括「UDN 鳴人堂」、「香港 01 哲學」，若民眾想加入「投稿專欄」的專案，當一位哲學寫手的行列，公民學院提供一個

平台，目的不只「蒐集好文章，更希望培養好寫手」，有一套公開的投稿過程，在「交誼廳」投稿會收到編輯、讀者和專家的意見。經過群眾的意見修改後，就有機會刊登。

成立後的公民學院，固定舉辦實體聚會活動（KKTIX，2014d）。2017年6月發行實體書籍《現在草民哲學讀本》，9月舉辦年會，邀請台、港兩地的哲學團體共襄盛舉，舉辦一系列哲學社群的年會活動（ACCUPASS，2017）。

第二節 專案線上與線下的穿梭

當知名度已打開，能量聚集到一個程度後，「沃草」在網路上的專案並沒有停止，反而努力傳播各式內容。因此，網路推廣到了階段，「沃草」決定走向現實社會，舉辦線下的實體活動，包括演講、活動、工作坊等。除了過往和媒體在網路社群上的合作外，舉辦實體活動時，「沃草」串聯相關議題 NGO、地方團體等，尋找利害關係人（stakeholder），試圖將實體影響力最大化。

壹、 線上專案的經驗與問題

一、 線上「給問」的創新與後續發展

從訪談中，受訪者 A3 曾提及沃草「國會無雙」和「市長，給問嗎？」是在 2013 年 2 月同時上線，雖然對外正式說法是給問正式版在 6、7 月上線，他進一步說明，其實 2 月的測試版和 6 月的正式版並沒有特別上的差異。2013 年 2 月 1 日給問平台的推出快速吸引網友提問，兩天快速累積 160 多則問題，當時不少有意參與選戰的人（如柯文哲、馮光遠、顧立雄、丁守中、蔡正元等）也陸續答應接受網友提問。同月 24 日時發生網站遭駭客攻擊，提問都不見的情況，「沃草」團隊立即發出公告表達譴責，並進行網站後台的搶修（楊美宜，2014）。

「市長，給問嗎？」出現之後，後續有不少以給問為名的活動出現。「給問」除了表面上詢問他人，但在選舉時候選人的情境下，更像選民對候選人在選前的「檢視」與「監督」。過去，大眾媒體在新聞內容的呈現上，展現出新聞工作者主體，或是新聞部門，甚至整個新聞媒體公司的提問，但新聞的產製複雜，當大眾所看見的新聞已經層層篩選並包裝，在議題設定上也是由媒體內部所掌控。

透明公開的提問平台，民眾皆能藉著網路在平台的提問，再透過連署，要求候選人回應大家連署達到所關心的問題，是將話語權還給公民提問的一種方式，議題的設定也不再只是傳統媒體的特權。研究者曾參與過「沃草」的演講，現場提供「市長，給問嗎？」專案的酷卡，設計簡單並簡述此專案的目標與參與方式（如圖 19）。



圖 19 「市長，給問嗎？」專案酷卡正、反面

資料來源：研究者翻攝自「沃草」印製酷卡。

之前就曾經做過「沃草」相關的報告，研究者還保留之前的網頁截圖（如圖 20）。當時的網站首頁，就如圖 4-4 酷卡正面所示，當時台北市長選戰，國民黨候選人連勝文，獲民進黨支持的政治素人柯文哲，以及在平台上有問必答，回答率最高的馮光遠，為這場選戰中較為關注的三位候選人的大頭圖像。市長給問的 LOGO，其實是由三個不同的英文字母 Q、P 和 A 組成。受訪者 A3 表示，「P 是集氣（連署），Q 是提問，A 是回答。那當然按照順序的話是民眾先提問 Q，然後民眾來集氣 P（連署），然後回答 A。」呼應圖 4-5 酷卡上反面的簡單提問的三步驟。



圖 20 網站首頁以台北市知名建物和三位候選人作為主視覺

資料來源：截圖自「市長，給問嗎？」網站。

2014 年的「九合一選舉」，「市長，給問嗎？」在選舉前 8 個多月上架，提供民眾提問、連署。時任「沃草」發言人林祖儀在公司主要負責對外事宜，開始拜訪每一位台北市長候選人的競選團隊，邀請他們上線回答公民提問。平台只要有 500 人連署達標後，「沃草」團隊就會提醒市長候選人請他們回應網友提問。甚至發起「市長，給問嗎？—Ptt 鄉民版」直播活動，由網友票選題目後，以主

持人向三位候選人提問，因此，創造的話題和提問的題目，都成為主流媒體報導焦點（鄧凱元等，2014）。

研究者過去曾在 2016 九合一選舉前，截圖「市長，給問嗎？」網頁（截圖時間為 2016 年 1 月 19 日）。當媒體爭相報導柯文哲和連勝文的戰況時，台北市民其實對登記的候選人有幾位都不甚瞭解，平台上羅列出登記參選的候選人資訊和線上回答率等資訊（如圖 4-6）。除了幾位知名人士外，其中還有一位身份特殊的榮民趙衍慶（如圖 21，左二）。「沃草」針對候選人作出每一位參選人的專訪，有別於主流媒體每天追著柯文哲、連勝文跑，讓選民能夠實際認識每一位參選人的機會。

台北市長參選人

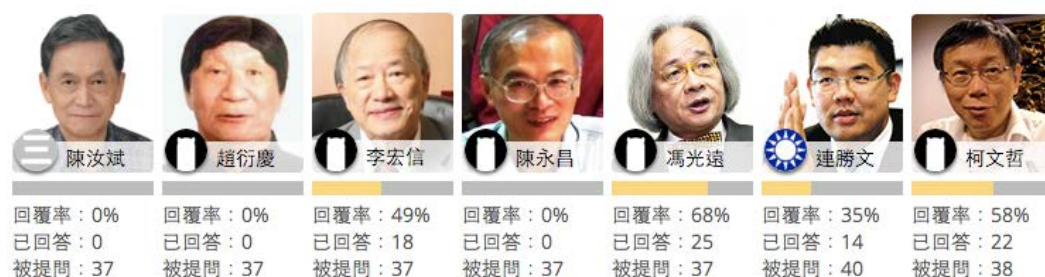


圖 21 7 位登記參選人名單，統計被提問數、回覆率等資訊

資料來源：截圖自「市長，給問嗎？」網站。

當時提問的內容，從圖 22 可以看到平台設有提問功能「發問」，並可以閱覽其他人的「看問題」，候選人回應提問的「看回答」，以及評分「候選人表現」。如圖 23，當時候選人柯文哲針對網友提問有關「陽光法案」的回應，網友給予支持和反對的評分，也可以檢視要求被要求回應的候選人，他們是否有回答問題，和回答的時間全都記錄下來，還能分享到臉書。

正在連署 40
最新問題 0
熱門問題 40
即將到期 40

全部 40
居住 11
環境 14
人權 14
制度改革 7
教育 6
國防/兩岸 3
勞工 4
經濟/財稅 8
社會/醫療 7
其他 5

人氣排序 時間排序 隱藏已達門檻 + 全部展開 關鍵字搜尋

連署人數	提出日期	問題內容	展開	截止
1600	02/22	你如何理解年輕人在台北市工作生活的巨大經濟壓力感?	展開	截止
1449	02/22	您是否願意公開所有競選的收入以及支出提供民眾檢視?	展開	截止
1268	08/08	北市警局放任暴民，101上演街頭暴力 http://you...	展開	截止
1152	02/23	台北身為台灣的政治經濟重心一向引領台灣前進的方向，請問各位市...	展開	截止
1010	02/23	擁房者、建商等既得利益者不願被「打房」，青年族群又無力負擔鉅...	展開	截止
974	02/23	請問您對國內核能安全的看法？您是否支持廢除核四並儘速推動非核...	展開	截止
876	02/22	請問對龍山寺附近遊民的解決辦法	展開	截止
835	02/22	對居住正義的看法。	展開	截止

圖 22 網頁功能及網友提問

資料來源：截圖自「市長，給問嗎？」網站。

陳汝斌 趙衍慶 李宏信 陳永昌 馮光遠 連勝文 柯文哲

尚未回答 尚未回答 21 7 尚未回答 445 8 尚未回答 358 4

覺得 柯文哲 回答得如何呢？市民評分： 358 4

陽光是最好的防腐劑。競選經費透明化是對政治人物基本的要求，也是政治改革最重要的工作之一。為了對選民負責，實踐乾淨選舉的理想，我將依據政治獻金法等相關規定，並秉持財務透明化的原則，將所有競選的收入和支出上網公告，供民眾檢視及查詢。而選後的所有結餘經費則將捐做公益，不會另外成立基金會或其他組織，真正落實乾淨選舉的理想目標。

回覆時間：2014-07-19 10:41

顯示討論

圖 23 檢視候選人回答及評分

資料來源：截圖自「市長，給問嗎？」網站。

圖 22 內左側有當時提問分類及數量，連署情況等，全部 40 題，民眾最關心前三名分別為「環境」、「人權」、「居住」。從人氣排序（連署人數）來看，不少題目在平台上線時就提出，獲得較多人數的連署。包括年輕人在台北市的生活和居住壓力、是否願意公開競選收支明細給大眾檢視、核能安全及廢除核四立場、龍山寺周邊遊民問題等。除了提問與台北市有關，甚至也有國家層面的議題，包括競選過程的公開透明、核四議題。「候選人表現」中，設有個人檔案、政見總覽，過去選舉公報上會出現的內容之外，平台列出網友提問的問題，該候選人已經回答的時間和內容，及尚未回答的提問（圖 24）。

市長, 給問嗎? T A I P E I 台北 發問 看問題 看回答 候選人表現 關於 登入 註冊

候選人表現

柯文哲 / 無黨籍 / 已加入「市長, 給問嗎?」
 已回答: 22 未回答: 16 [維基百科](#) · [Facebook](#) · [官方網站](#)

綽號柯P、KP，生於臺灣新竹市，為台灣知名外科醫師，現任台大醫院創傷醫學部主任，亦是台大醫學院教授，專長包括外傷、外科重症醫學、急救、器官移植、ECMO、人工器官等。除醫療專業外，柯文哲也多次接受媒體採訪、參與政論節目，2013年起參與台北市長競選，走入政治。

個人檔案 政見總覽 已回答 未回答 給予支持 全部摺疊 全部展開

回覆日期	已回答	未回答	問題內容	展開
11 / 06	22	11	對慈濟內湖園區開發案的看法。	展開
11 / 06	19	7	對機車路權的看法	展開
10 / 20	58	6	北投纜車的看法	展開
10 / 20	56	5	對於財團剝削勞工薪資節省企業本，造成勞工普遍低薪之看法	展開
10 / 20	20	13	中山足球場的未來?	展開
10 / 13	42	1	對《幼兒教育及照顧法》第15條、18條修法之看法?	展開

圖 24 平台列出候選人表現相關資訊

資料來源：截圖自「市長，給問嗎？」網站。

市長給問平台最後提出的問題超過 700 題，40 個超過連署門檻（500 人），32 個問題被參選人回答（吳學展，2016b）。市長給問的經驗，讓「沃草」得以

和《蘋果日報》、Google 合作，擔任為核心的角色完成「總統，給問嗎？」平台的建置。「因為這邊我覺得最主要可能還是因為我們 2014 年的實務經驗，……然後第二個則是說，因為他們各自平常還是會有別的業務，然後這時候我們則是專心的做總統跟立委，所以我們能夠投入的時間和資源就是比較多這樣子。」(受訪者 A3)

受訪者 A3 表示，總統給問平臺架設後，不只線上遇到瓶頸，線下更是大問題。他說，「首先第一個是說，我們需要更強大的分量，以及一個更中性的樣貌。……所以變成說讓「總統，給問嗎？」的時候，並不是只有『沃草』在推，而是有三方（沃草、《蘋果日報》、Google）的名義來推。」進一步說明，「沃草」是核心角色，主要應對候選人（團隊）、媒體及網友，另外兩個合作夥伴則是專業和形象上的協助，包括網路、媒體等。

與候選人（團隊）應對的部分，受訪者 A3 相較市長給問時更細緻，當時期待能辦一個類似線上高峰會，但可惜後來辦不成。主要面臨現實問題，他提到幾點是民調落差太大，以及原國民黨候選人洪秀柱被換掉的風波，新候選人朱立倫出來也只剩 2 個多月。之後，「沃草」以平台提供公民參與的提問，企圖說服三方競選團隊納入辯論會，創造話題外，實質改變網路帶動公民參與政治型態。

然而，給問的設計機制，並非完全沒有問題。針對 2016 總統辯論會的情況，「公民提問」的題目從「總統，給問嗎？」網站上選出。受訪者 B2 認為問題在平台本身技術上的設計。

公民提問的內容為什麼會差，其實是跟網站的設計有很大的關係。那個時候網站是隨機丟幾個問題給你，然後你覺得好跟壞，完了以後，票數比較高的就放在前面。那有些問題其實很爛，但是很多人都選他，或是因為網站機制的關係，他剛好被看到比較多，然後被投票就上了。然後，再加上很多問題其實，A 問題跟 B 問題可能只差小小一塊，但 A

問題票數就很高，B 問題票數就很少，那完全不知道為什麼。那網站設計問題太大了，所以問題到最後其實是那個網站，就是你的技術沒有弄好，導致問題外溢到議題上了。（受訪者 B2）



曾經在「沃草」當過記者，擔任過司法改革基金會（簡稱司改會）秘書，現為行政院數位政委唐鳳辦公室研究員林雨蒼，為一名自由軟體工程師並參與過 g0v 零時政府的社群。進入「沃草」期間不到一個月就遇到 318 運動，隨著運動結束後，當時的行政院政務委員蔡玉玲到 g0v 提案（現 vTaiwan 平臺），林雨蒼曾在跳坑協助簡單的城市和文件處理（吳學展，2016a）。

任職司改會秘書時，也參與會內「全民司改運動」平臺的執行，在網路上收集民意。過去在「沃草」、g0v、vTaiwan 的經驗派上用場，從他的觀察網路民主參與的機制，都必須面對「廣納參與」和「討論品質」兩者之間的權衡問題。他以「總統，給問嗎？」和「vTaiwan」平臺為例，兩個群眾參與模式最大差異在於「議題是不是有民眾決定」，他進一步指出實際差異為何（吳學展，2016a）。

《沃草》在去年總統選舉期間提出的「總統給問嗎」，由於提問內容完全開放網友自提，有許多問題就出現了重複提問的狀況；提問數量也大爆炸，網站只能顯示部分提問供網友投票，導致難以過濾出真正好的提問。結果，當問題被搬到總統辯論會上的時候，自然就容易被批評品質不好。vTaiwan 則是由行政院主動選擇要推的法案，或目前已經出現爭議的議題，再廣納網友的討論。（引自吳學展，2016a）

平台的架設，「沃草」在出發點立意良善。但機制的設計上考慮上不周詳，造成意料之外的問題。回顧當時，副總統辯論會時的公民提問，問題直接從平台上抽出連署破千的提問，原封不動將提問拿到辯論會上提問，可能內容無法直接問到核心（翁榕瑀，2015）。所幸在總統辯論會公民提問時就已經修正。這必

然給了「沃草」一次學習機會，之後的給問平臺設計上需要完備、縝密的思考與規劃，除了「廣納參與」意見，也必須讓「討論品質」有所提升。

隨著 2018 年 11 月將舉辦九合一選舉，「沃草」專案「給問擂台」已經架設好「2018 六都市長給問嗎」平臺。「沃草」在 2014 年的市長給問所提出的 Q（提問）、P（連署）、A（回答），從給問擂台網頁上增加 R（評分）和 C（討論），秉持「以『直接、公開、對話』的原則，建構政治人物與公民直接溝通的平台」，並和《蘋果日報》、「LINE TODAY」成為這次給問平臺的合作夥伴。

二、國會無雙的經驗與改變

起初，因為國會無雙是第一個專案是最多的成員投入，相對也帶來不少話題和知名度。成員馬不停蹄追著立法院內的大小事跑。當時立法院內部的 IVOD 並不像現在順暢，經常在討論過程中會被切成藍畫面。因此，「沃草」成員發現時都會直衝立法院進行現場直播。

之後，隨著新一屆的立委上任之後，並承諾相關政府資訊開放，在立法院討論過程線上直播之外，民眾也想知道地方議會討論的過程，並效法開直播的方式引發討論。不論民眾和地方議會對於能否直播的爭議，直播議員的內容，監督代議士是否待忽職守，以及給予他們壓力，這一部分已經開始植入更多公民的內心。從經營最長久的國會無雙來看，人力流動顯現此專案內容產出上的變化。受訪者 B1 談到當時的一開始的最多人的國會無雙編輯部的情況以及工作分配。

像之前那種編輯會議，其實主要是我，洪偉是國會無雙專案的負責人，後來我們才正式有一個所謂的編輯部，然後我那時候擔任編輯部的主管，那最多人的時候帶了 6 個人。（研究者：妳說妳編輯部裡面總共有 6 個人？）我帶 6 個人，所以這樣 7 個。（受訪者 B1）

因此，另外有剪輯和美編人員協助影片的工作。根據受訪者 B1，主要由專案經理和她去盯場，看哪些適合剪輯成影片。立法院有八個常設委員會，包括「內政」、「經濟」、「教育及文化」、「司法及法制」、「外交及國防」、「財政」、「交通」、「社會福利及衛生環境」。關注的委員會上，「沃草」和傳統媒體就有些許不同想法。

因為傳統媒體注重的是預算多的會，那預算多的這個委員會是像交通和經濟。但是我們那時候「沃草」的偏好是看司法法治跟社福衛環。
（研究者：為什麼會這樣選定？）因為那時候，（研究者：只是單純想要跟主流媒體不同，還是說？）不是，那時候其實交通或者是經濟，經濟委員會後來有看的原因是因為服貿協議嘛。那時候其實主要折衝真的是司法，就是一些折衝一些很基本的譬如說，像那時候尤美女排了婚姻平權的公聽會，這個是我們很關心的議題，可能也是跟我們大家（研究者：內部成員？），內部成員的出身跟關心是很有關係的。所以對於經濟那些，那國防外交其實對我們來說滿生硬的，而且其實要理解真的是頗花時間。那時候我們會選社福衛環。（受訪者 B1）

一方面內部成員過去參與的活動類型偏向社福衛環委員會，另一方面，受訪者 B1 曾和柯建銘辦公室法案主任蔣念祖聊過，「司法法制東西最硬，但這又是國家法律體系運作根本的骨幹，修法有難度在；交通、經濟或國防都是很明確的預算。」他認為主流媒體比較關注在錢流動比較明顯的經濟和交通。早期的「沃草」在國會無雙會琢磨在社福衛環和司法法治。

成員背景相當多元，國會無雙分類上算是比較偏向新聞網路媒體，但內部只有兩位成員有過媒體經歷。如何做到具有公信力的媒體，建立信任與知名度，受訪者 B1 認為，「一定要有一定程度的產出，才有辦法建立一定信任，所以那時候就是編輯的缺最缺。」其中，只有受訪者 B1 待過週刊體系，以及蕭姓成員當過《自由時報》的小編。所以她就成了編輯部帶領大家的小組長。

雖然待過週刊跑過新聞，但又與日報的運作有所不同，這是受訪者 B1 當時有所擔憂的部分，編輯部的成員也經常在討論要寫什麼樣的議題。她舉例說，因為當時火熱的服貿協議，政府一定會說鳳梨酥的產值很大，但她認為背後特定公司金錢方式的品牌行銷，並非真正讓農民受益。

用深度報導的追新聞方式，受訪者 B1 從焦鈞的《水果政治學》和《公視》的「漂浪島嶼」中發現基層農民在「鳳梨契作」背後被剝削的訊息。因此，找到聯繫方式，就直接和蕭姓成員搭高鐵南下，為期一周的採訪。這是她認為媒體理想的狀態。之後，產出「鳳梨契作」系列報導，也得到不少迴響和支持。

所謂的這個鳳梨酥產值原來這樣來的，原來契作其實是有陷阱的這樣子的一個報導。那是我當時覺得，我理想的一個型態，但是它其實跟國會的關係有點遠，它其實可能只是譬如說江宜樺在國會裡面想要展現自己的政績而講的話，然後那篇報導出來之後，再也沒也官員敢說什麼鳳梨酥這樣、那樣。（受訪者 B1）

原本在大陸上海工作，選擇回到台灣加入「沃草」工作的受訪者 B2，曾待過國會無雙專案跑新聞。訪談時他提及一件感到有趣的事情，不約而同也談到「鳳梨契作」的新聞。

國發會 2.0 的時候，那個時候農委會的主委，好像陳保基（2012.02-2016.02）吧，他好像有回答一些東西，然後講到關於鳳梨的契作。然後，那個時候我有同事就是不甘心，他們就兩、三個人就真的殺到南部，然後直接去訪問那個農民，關於契作的狀況，出了三、四篇的新聞。我覺得那個真的是超棒的，那是我第一次看到有人這麼認真的做，現場第一線看到有人這麼認真做新聞。然後，我覺得從那個地方我會覺得其實「沃草」大概一直都分兩派，一派就是走傳統媒體，另外一派就是走群眾參與，他就是像市長給問、總統給問的那一個給問模式。（受訪者 B2）



經過「鳳梨製作」系列報導後，國會無雙得到掌聲，但內部也出現關於專案運作上的討論。花費一週的時間，一萬多元的差旅費，兩個人搭高鐵台北、高雄來回，一個人剪片，受訪者 B1 和過去做過媒體的投資人討論過，投資人認為這樣的執行費是很低的。然而，最關鍵的問題在於人力荒，因為原本 7 人的編輯部，國會沒人盯場和寫報導。

如何培訓一位新人能夠獨當一面，受訪者 B1 透露對她來說有諸多挑戰。曾待過週刊的她表示，當時媒體的老闆是會動真格的批評你所寫的報導，她不喜歡那種方式。如何在「沃草」這個新創公司訓練一群寫手，成為她帶領上的難題。

其實要真的把一位可能平常寫文筆流暢的人變成說可以寫出好報導，其實那也是一個訓練上的難度，我自己也不是一開始就會寫報導，是在週刊（研究者：累積跟訓練下）對，當時那個感覺像地獄一樣。因為是新創公司，我也不是裡面，我也真的不敢講說我是很資深又很會帶人的人，所以其實我覺得那時候我也很難抓那個尺度到底要怎樣。
（受訪者 B1）

其實，早期的「沃草」並非像主流媒體擁有資源和知名度，在立法院跑新聞的時候，關注的面相和議題的不同，問的問題和跑新聞的過程中，發現了其他媒體的冷眼，受訪者 B2 對於當時有很直接的感受。

我還沒做之前我不太能知道記者是怎麼產出新聞，但是我去了以後我就覺得產新聞的方式太不健康了。在現場就隨便寫三段話，然後就發即時。然後我也曾經發生過我在現場就是，大家每次早上去，就是很多記者會去堵麥，然後他們都問管中閔問一些很奇怪的問題，不痛不癢的問題，問他說，「上次外面被包圍，你被一個人丟下來，你是不是覺得很沒有義氣。」你問這個幹什麼？他今天是一個國發會主委，

他主管著台灣未來的經濟發展，你問他一個八卦問題，然後那個多記者這樣拍，然後他就上新聞了，午間新聞。那我後來就是他們問完以後，我就跟插了問題，問政策的問題，然後其他記者就，欸，走了走了走了走了，就鳥獸散。可是我有感覺到那時候我被排擠，他們覺得你問那個到底是問三小，沒有人要看那個你幹嘛問。（受訪者 B2）

受訪者 B1 則覺得政治相當深奧，很多事情背後的意義，並非能在國會轉播看到，就算親臨現場看到他們的作為，或聽到他們之間的對談，也不容易能領域其背後更深層的意涵。

其實還滿需要經驗跟各種判斷，或者是有高人指點，就是去裡面採訪什麼黨團助理，或者是什麼他們的辦公室主任。……我會覺得「沃草」不足，就像我說的剛剛那樣，就是真的是太深奧了（政治），你只看某一個表象或某一個剪輯，你覺得某一個委員好棒棒，或一個真的是太扯了，在幹麻。但他其實東拉西扯也有他的意義。……所以我會覺得，嗯，或許國會無雙的模式可以給大家一個比較趣味的角度看政治吧，那看了之後如果能夠吸引到更多願意進入這邊，然後無論是改變或者是付出更多心力來研究的人，我覺得其實這是最期待國會無雙可以做到的事。（受訪者 B1）

國會無雙的人力雖然沒有「沃草」推出一、兩年時多，經歷前執行長財務管理問題的事件，人力進行換血後，至今的人數和內容上也有所不同。過去有系列報導和很多「好球、烏龍球、界外球」影片，隨著加入監督國會直播媒體的也增加，問政表現上有很大的進步，「烏龍球、界外球」的影片相對減少。

立委助理提到自己的老闆（立委），表現會特別謹慎，上台質詢前會充分準備好，最實際的影響就在於，直播或剪輯影片會被放在網路受檢視，表現好與壞容易一目了然。林祖儀說，根據實際數據來說，這一屆的立委審議案數較上一屆提高不少，這樣的改變代表監督國會是有成效的，立委真正有認真工作（陳彥廷，

2017)。目前專案仍有直播和報導的產出，更多朝向議題的實驗室的專題呈現方式，對比今昔專案性質，專案內部人力及專長，還有立法委員的表現，有不少變化和新嘗試。

曾經或仍在負責「國會無雙」的受訪者 A2、B1 和 C1，針對專案以線上對接收政治資訊的群眾分析，在年齡和性別的比例上，是否有查看後台流量內數據，以及分析相關數據。受訪者 B1 說，「我們其實是 FB 分析。就是他的按讚人數。」受訪者 C1 表示，「群眾當然是比較年輕，男女各半，男性多一些，……那其實就上網查看 GA (Google Analytics)，或是看臉書觸及。」另外，受訪者 A2 則表示，「大概 30 歲以下為主」。關於性別比例受訪者 B1 和 A2 有更進一步的想法。

發現我們的年輕的族群真的是居多，35 歲以下，還滿有趣的就男女生平均的，就是（研究者：真的嗎？是喔。）對，大概五五，就五五到四五，或者是真的是五五波。（研究者：那你們如何看待就是五五波這個現象。）我們覺得太棒了，我們真的要做到性別平等。因為那時候黃莉婷她也是還滿支持就是有關於女性，就（研究者：兩性平權這一塊。）兩性平權，或者是甚至她是很希望可以推廣一些女性主義的。（受訪者 B1）

我們本來的呈現方式相對於純政治的東西，比如說我們會用一些影音、漫畫，一些比較多彩的，長得很漂亮的圖，那相對的就比較好去接近。但我們先不去討論說整個社會群體在好像關心政治的比例就是男生多於女生，所以我們可以想像有這樣被塑造的差異。那我們用比較好接受的方式，可能彌平這樣原始社會上的差異，這門檻降低就會回到人口分布的母數，而不會是因為難度的門檻而造成是男生七成、女生三成類似像這樣。（受訪者 A2）

根據受訪者的敘述，內部成員大多有性別意識，在內容的撰寫上會特別注意。在呈現的方式上認為影音和圖文，得以吸引年輕族群，加上相對好接近，女性的接受度也相對會比較高。所以，對於後台數據分析「沃草」的閱聽眾性別比例趨近於五比五的情況，他們也很樂觀看待這件事情。

「沃草」最初成立的「國會無雙」，藉著許多有趣方式讓大眾了解立法院的情況，民眾觀看線上直播的即時討論，後續報導則在臉書上的分享。另外，臉書的不公開社團「沃草國會無雙搖滾區」，提供社團成員對國會相關的討論，但熱度不佳，主要以分享國會相關資訊為主。早期的「國會無雙」相較「給問」專案明顯缺乏群眾外包特性，內容大多由「沃草」成員產製並在網路上分享，讓群眾集結智慧的部分極少。

2015 年「沃草」曾面臨財務管理狀況的信任危機，成員的流動及新任執行長林祖儀接手後，國會無雙的內容走向有所調整。除了多家媒體加入直播國會議事，以及新任立委對於線上轉播的監督，都會謹慎發言及表現。因此，「沃草」考量內部人力，減少直播場次，剪輯內容的工作，調整到執行其他專案，開始嘗試產製互動式新聞，朝向能與群眾有更緊密互動，甚至能將群眾回饋顯現在專案上。然而，此時國會無雙相關的專案才開始有了群眾外包的精神。

自 2017 年學習國內外媒體做出主題式互動式新聞，在 2018 年後，將 10 個主題調整為一個名為「國會無雙·媒體實驗」的新產品。其中知名互動式新聞包括〈蔡總統的第一年〉、〈同志結婚會滅國？醒醒把，你沒有____〉、〈你是戒嚴時代的誰呢？〉等。

2016 年蔡英文總統當選中華民國第 14 任總統，隔年就任一週年的前，許多人新聞媒體開始報導，檢視蔡政府過去一年的政策。為了監督政府而成立的「沃草」當然也不例外，根據政府公開數據和統計資料，並參考紐約時報互動式新聞

的做法，於 5 月 19 日推出〈蔡總統的第一年〉。讓民眾畫出自己和政府政策數據的差異，提醒公民批判政府是權利。當執政者有缺失，情緒性謾罵應避免，反而要用各式具體數據和資訊來理性監督政府（沃草，2018）。

同性婚姻議題在現今社會中，已經在全球不少國家合法。此議題在台灣社會討論許久，隨著 2017 年 5 月 24 日下午 4 時司法院公布釋字第 748 號【同性二人婚姻自由案】一出，台灣瞬間成為全球關注的焦點。4 時 6 分，「沃草」在臉書的貼出一張圖文和文字敘述，簡單清楚呈現釋憲結果，臉書獲得 2.5 萬個讚、1 萬則分享，和 698 則留言（如圖 25）。「沃草」在議題掌握度和操作上其實不輸主流媒體。

前一天我們就沙推了各種版本，因為我也是法律背景的這樣，所以就是對這個比較能夠掌握。所以我們大概就沙推了四、五種版本，就是可能大法官釋憲結果會是什麼，等於先把卡都先做好這樣。然後，等到釋憲結果 4 點一出來我就立刻看，我們很快地看完分析完，我就跟大家講說，就是出哪一個，微調文字什麼就趕快出去。所以我們那時就出得非常地快，算是最快的。那個資訊就超過百萬的觸擊，快兩百吧，所以非常高。就是需要準備啦，像前一天我們就討論到非常晚，然後去準備，大概是這樣。（受訪者 A1）



圖 25 釋憲案公告後，提前準備的即時圖文獲得相當高的觸及

資料來源：截圖自「沃草」臉書。

釋憲案公布不到一個月後，6月17日「沃草」推出的〈同志結婚會滅國？醒醒把，你沒有____〉互動新聞，讓大家瞭解同志議題和人權之外，「沃草」其實加入一個題目是其他媒體（國外）如何對台灣的稱呼，除了原本「沃草」團隊蒐集到137篇國際新聞對此事釋憲案報導外時，針對其他媒體如何稱呼台灣，並在最後附上Google表單提供讀者填寫你印象中的其他國外媒體新聞報導。¹⁷

於是，看完我們這篇的人用他懂得外語去搜尋，比如說某某媒體怎麼報導這件事情。有點像我們去引導做這件事情，那這個人他願意這樣做的話，他給我們的feedback又可以成為我們的新聞資料，就有點像是讓這個新聞是一個organic，是一個有機的他自己會養自己，當然後面的資料要灌進去，但過了就沒有動了。（受訪者A2）

¹⁷ 「同性婚姻釋憲出爐：國際媒體怎麼看台灣」Google表單：
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScQCSgvQUcrF100sfg_HvyDeuImkEONmDDg1tsjixsKuksUBg/viewform?c=0&w=1。2018/6/22 檢索。

表單是否有人回覆，受訪者 A2 說，「那確實我們看到真的有人回，就是剛 po 出去沒多久，不多大概 7、8 個人。」這種回饋的方式，礙於「沃草」人力沒有辦法手動更新內容，但他期待這種群眾外包的方式是最佳狀態，如果未來能夠設計成讀者填入一筆資料，就會直接顯示在網頁內容上，數據和比例都會變動，整體是有連續性的話會更好。同時，他談到如果議題熱度過了，社群沒有持續推，就不會有人回去看，所以這也考驗著「沃草」如何評估成本，調配人力持續做這些事情。

2017 年 7 月 13 日，當時適逢解嚴 30 週年（1987 年 7 月 15 日，由蔣經國總統宣布解嚴），互動設計成情境式的測驗，在臉書貼文獲 5000 多個讚、3000 次分享，也在 PTT 上備受討論（自由時報，2017b）。

7 月 14 日「沃草」在網頁後台用 GA 分析時，發現瀏覽人數異常的多，而且來源是中國地區。受訪者 A2 表示，「沃草」推出戒嚴互動式新聞的當天，新聞報導中國大陸人權運動家劉曉波逝世。中國當局在網路上有關鍵字遮蔽掉關於劉曉波的相關資訊，但受訪者 A2 開始找出兩者之間的關聯性。

我趕快去搜尋微博、百度相關內容，就是有看到有幾篇微博有貼相關的但是他們就很隱諱，哎呀，最近發生了很多事，還是莫再提什麼之類的，然後就有貼我們的連結，大家可以來看灣灣做的遊戲，然後就看到很多篇這樣的 post 是那個分享百計、千計，甚至上萬的那種 post。然後很有趣的，因為流量暴增之後我們就有看到，就有做一下記錄，網址存下來，之後可以看。我大概 9 月 10 月的時候又想要在做整理的時候，貼文都被刪掉了。（受訪者 A2）

當時發現中國網友在網路社群上分享「沃草」的戒嚴互動新聞時，受訪者 A2 立刻找到因為劉曉波事件當時，中國內是無法在網路上討論，當一日恰巧找到「沃草」推出戒嚴互動新聞，讓中國網友在線上分享和討論。雖然有將網址存

起來，但網頁已被刪除，所以無法整理當時眾多網友的分享與討論內容。他自嘲自己尚未習慣中國式的網路社會，仍保留幾張截圖。受訪者 A2 覺得可惜，但當時能看到中國網友分享和討論，他覺得這是一個特別有趣的經驗。



三、 線上到線下的關鍵轉變

線上專案的運作，「沃草」並非從未走入實體活動。研究者蒐集相關資料發現，在 2014 年時，就曾舉辦過相關實體活動，包括 2014 年夏季「g0v X Watchout! 夏日程式碼大賽」、「Watchoit! 夏日公民記者」，以及同年 12 月 28 日的「國會無雙小網聚：公民上路」。之後，就是 2016 年的「【強·制·更·新】史上第一次！沃草開放國會松」，開放立法院的系列活動（KKTIX，2014c）。

前兩個活動都是培訓民眾參與認識國會議題，甚至線上科技應用的方式解讀立法院資訊。第三個活動也與立法院有關，主要是「國會無雙」專案的小聚。2016 年的「沃草 x 國會松」活動，更是擴大舉辦，朝向開放政府公私協作的嘗試。當時該活動對成立兩年多的「沃草」來說，長期的戰場就在立法院，在重要戰場舉辦大型的開放政府活動，不論是對公民和「沃草」都是一個重要的里程碑。

「沃草」成立第二年時，發生財務管理上嚴重的信任危機，前任執行長柳林瑋被解除職務，內部許多的問題在現任執行長林祖儀接手後一一浮現。除了首先進行危機處理，將最棘手的財務問題解決，並迅速對外公開相關款項的使用情況（特別是從群眾募資平台上的專案募款）。

人力流失方面，和成員溝通，以月為單位間隔找新的人力補入、交接工作。基本上，目前許多成員並非成立後持續待到現在。在專案的執行與發想，同樣隨著人力的流動而有所改變。

裡面成員做事情的人想法不一樣。做的人不一樣了。……擅長的事情不一樣了，所以想做的事情不一樣了。其實沒有真正的方針轉變，想法從頭到尾理念是一樣的。……沒有明確的方針調整說從網路轉向實體這件事情，大家擅長的事情不一樣。（受訪者 C1）



2015 年的兩個專案，「立委出任務」和「總統，給問嗎？」到 2016 年選舉結束後也告一個段落。「沃草」內部的人員也陸續更替一輪，再補充新的成員後，如同受訪者 C1 提及，因為大家擅長的事情不同，組織內部在專案上也有所調整，開始走入實體群眾，朝向舉辦實體互動。此時，並沒有放棄線上的內容的呈現，反而朝向更多元地發展。

這邊應該是很實際的是在於說，「沃草」的累積已經足夠了，以及組織能量足夠到說我們出來辦實體的活動，這是我這麼認為。因為就是無論如何，跟「沃草」的前兩年，跟後兩年比起來，「沃草」後兩年的陣容是更加的齊全，人是越來越多，而且大家的團隊合作是很流暢，以及大家很願意各自互相的幫忙。（受訪者 A3）

當一切有走回到正軌，人員也逐漸到位後，內部氣氛融洽，執行長對於成員的問題都會主動關心，對於成員想做的事情也都開放和開明的態度支持。每位成員開始主動協助自己有興趣的專案，並認真投入其中。從線上走向線下活動，其實不是只有「沃草」內部成員的改變，與台灣諸多 NGO 互動頻繁，從「公民 1985 行動聯盟」時期待到現在「沃草」的受訪者 A1，雖然曾經短暫離開過再次回到「沃草」，許多實體活動主要是他負責。在執行和現場的第一線，和政治人物、公民團體、群眾之間遊走，他道出線上做久的缺點。

「在我們做的一段時間運作，比如說從市長給問，像國會無會的這些報導，到總統給問等等，我們其實都發現到一件事情就是，網路能夠得到東西那是片斷的資訊，非常片斷的。（受訪者 A1）」



從他的觀察中，實體活動、立委質詢等過程，經「沃草」團隊在文字報導、影像剪輯都是經過篩選，雖說是精華，仍是網路上所接收到的片段資訊，若要瞭解真正的全貌和脈絡，還是試著親身參與、接觸過，或實際與他人在現場討論過。

「沃草」如何評估他們的影響力。每位受訪者都提到，他們通常從網站的後台分析、臉書粉絲專頁的觸及分析等。但哪些專案或是活動是真正實際影響到群眾，又應該如何評估。

受訪者 C1 認為，有時候其實很難評估說有些事情是因為「沃草」直接影響。「沃草」的出現和做的專案的確引起不少人關注，但現在許多媒體、組織或是平台也會開始做相同的事情，如立法院直播。大直播的時代，人人都可以成為自媒體，除了傳統媒體想分食這塊大餅，就連立委助理也可以藉著直播，展現委員的最新動態。

可是你說他的影響是什麼，我覺得一定有影響，只是那種影響到底真的能夠大到我現在能夠做一個說明說，因為哪些現象是，「沃草」造成的，我覺得這個太難了，因為各種各樣的現象其實是各個團體，或各個平台的那種所做影響，而且是想滾雪球一樣的去放大，我不知道哪件事情是「沃草」的造成。……我覺得很難說是，可能譬如說你只是看到了「沃草」的東西，你就有某種靈感，你就做了一件事情。我們可以把這件事情全部找出來說是「沃草」的影響力，可以啊，我沒辦法確定到底他真的是不是由「沃草」所造成的。（受訪者 C1）」

因此，還是必須藉著網路的後台的相關數據，網友分享、談論，以及文章下方的網友留言，這些資訊去分析「沃草」做的事情，是否能夠吸引群眾關心。受

訪者 C1 進一步提出自己的看法，「分享數和留言數比較準。或是你可以去看他背後的彈出率，跟那個停留時間去分析平均時間，但這也沒有辦法判斷影想力，你只能知道多少人，這也不是影響力。影響力還看大家談論你的次數。」雖然可以從網路上接收到的資訊和數據來分析關心「沃草」的群眾，但實際上真正了解「沃草」在做什麼的人又有多少。走向辦實體活動，成為「沃草」另一個目標，因為現實世界，不論是主辦活動的「沃草」、協辦活動的組織或團體，以及最重要的主體——公民，每個人在現場的反應和回饋是最真實的。

那網路的東西，講空戰好了是很空的，好像某一貼文百萬觸及到怎麼樣，我們也有過推一個文章不到一萬的觸及。因為這種東西就是這樣子啊，我們常常都在講不知道在打什麼，打空氣吧。我今天就算有非常多的，一萬個人 share 這個東西也不代表這一萬的人都真的了解「沃草」。所以另一方面講我們辦實體活動，這些人比如說你來參加這個活動，你參加了三個小時，你是至少真的看到「沃草」的人在那邊跑來跑去，你也真的了解「沃草」在辦這個活動的時候，你可能有一些滿意不滿意的東西，但是你至少更了解了「沃草」想要傳遞的一些價值。所以你可能會更認同、更了解我們。（受訪者 A1）

隨著補進「沃草」的成員逐漸到位，開始擴大朝向線下活動發展，雖然得到和線上不一樣的經驗，卻逐漸發現線下活動也有需多問題需要解決，不只在人與人個溝通（例如邀請立委、團體），民主政治最重要的主體「公民」，如何吸引他們來參與這些活動。

貳、 當線上轉到線下面臨的挑戰

一、 從開放國會到政府標案

國會監督為「沃草」最主要的戰場，在 2016 年和立法院合作下，進行一系列的開放國會活動。包括「國會大直播時代」邀請 19 家網路媒體加入直播行列，共團監督立院議事。《立院官網改版建議書》的提出，蒐集 421 份問卷，建議立法院網頁使用者路徑、介面優化等，並強化民意反應的功能。此外，邀請四位立委（民進黨李俊邑、鄭運鵬，國民黨蔣萬安，時代力量徐永明），讓參與的 150 公民小組討論後的公民提問質詢立委，線上累積 2,400 人觀戰（沃草，2017）。

「沃草」為了朝向「社會企業」的營運模式發展，開源方式除了找尋企業贊助外，承接政府標案也是一種方式。2016 年 11 月，「沃草」協助總統府和法務部，架設「總統府司改國是會議」平台，負責網站製作暨民眾意見搜集協力，其他協力單位為財團法人法律扶助基金會。

網站的設計與規劃，收集民眾意見成為了「沃草」最重要的工作。如同諸多專案，在網站上發表或提問前，必須先註冊帳號。另外，提供實體收件窗口。在網站「意見徵集」設置「有話要說」、「議題開講」兩個分項，實際上「議題開講」中與司法有關的 16 個議題的每一篇提問皆來自「有話開講」，是將民眾留言重新分類至各項議題。網頁發布會議最新消息，並保留會議所有錄影和資料。

網站上意見的陳述和討論，「沃草」團隊都將其彙整交付實體國是會議上進行討論。內容的呈現上，藉著過去專案的經驗，以輕鬆的資訊接收方式，如圖文漫畫、懶人包等，這次還有線上問卷的調查，並在臉書社群分享。最後，在網站上徵詢到 722 條意見，回收司改民意問卷 1008 份（沃草，2017a）。

轉型正義在文化部的推動下，由「沃草」標得「推動中正紀念堂轉型之社會討論計畫」標案。這次除了在線上的規劃外，舉辦實體活動成為這次重要的任務。



首先，建置「中正紀念堂轉型給問嗎？」網站，「先讀這些」的分類提供許多文獻資料讓民眾對「台灣威權歷史」、「中正紀念堂」、「處理威權象徵」、「轉型正義」等關鍵字組成的議題有所了解，參與審議討論前對於相關資訊有充分認知。舉辦實體「願景工作坊」活動，以「審議民主的公民討論」方式，藉此朝向凝聚社會共識。然而，網站中凝聚線上意見的「鍵盤討論」下的留言串不多，網路上討論的成效似乎有限。

「沃草」並非第一次接觸辦審議民主模式的實體活動。2016 年立法院教育及文化委員會立委共同舉辦「高等教育改革論壇」，¹⁸ 分區論壇 6 場、全國論壇 1 場。由台灣大學社會學系教授陳東升擔任論壇推動委員會主席，藉著審議民主會議模式中，公民審議，蒐集社會對於高教政策的意見，讓相關利害關係人開放參與、表達，未來作為高教政策立法參考。（林曉雲，2016）。財團法人青平台基金會為執行單位，「沃草」則擔任協力角色。

過去「沃草」不是被貼上政治黨派打手的標籤。自 2015 年「總統，給問嗎？」專案時，一同和多家媒體合作總統電視辯論時，當時的新黨不分區立委候選人邱毅就以「沃草」是綠營金主扶植的媒體，要求退出辯論會（自由時報，2015）。文化部「中正紀念堂轉型正義計畫」限制性招標得標後，國民黨立委陳學聖質疑「沃草」沒有辦法處理議題，認為應該要找中性、沒有政黨色彩的歷史研究團隊執行，更質疑只能以網路報名，同時針對報名人的背景分類（自由時報，2017a）。

根據立委陳學聖的質疑，首先，文化部藝文採購經常以限制性招標，公開公告與評選，程序依照採購法。當時投標單位不只「沃草」，還有另一個「驅動整合行銷」共 2 間公司競爭。再者，一方面許多人不清楚審議民主願景工作坊的實

¹⁸ 時任立法院教育及文化委員會第 9 屆第 2 期委員，包括民進黨立委黃國書、何欣純（召集委員）、張廖萬堅、鍾佳濱、許智傑、蘇巧慧、吳思瑤、李麗芬，國民黨立委陳學聖（召集委員）、柯志恩、蔣乃辛、吳志揚，以及時代力量立委高潞·以用·巴鱒刺和高金素梅，共計 14 名。

際操作模式，並非像過去政府舉辦公聽會的形式。先舉辦願景工作坊是為了蒐集初步的民意，讓文化部對轉型正義相關法案草擬有一些相關方向，之後再進行公聽會的程序。對於質疑，執行長林祖儀跳出來澄清，表示「沃草」只是協助蒐集民意的單位，公民才是真正的主角。關於工作坊的報名也會新增實體報名的方式（自由時報，2017a）。

「沃草」對於承接政府有關的活動經常被貼上標籤，特別是現任執政的民進黨政府。然而，對於這樣的貼標籤，受訪者共同回應，只要去看「沃草」的報導或內容就知道他們不只會批判兩黨，時代力量做事不到位也不例外，站在監督的角色上，「沃草」團隊就事論事，只當永遠的監督者緊盯每一個政治人物。

二、 給問活動：主辦與實況戰場的歷練

當「給問」的提問方帶進到公民現場時，研究者也曾報名參與三場與給問相關的活動進行觀察，包括「司改給問」兩場，和六都「立委，給問嗎？」的桃園場。在活動流程的安排上大致相同，也因為性質與主題的不同，公民參與的方式也有所差異。

研究者參與三場給問活動，給問活動流程如圖 26 所示。現場報到後進入主辦單位分好的組別，各別由協辦單位的成員帶領報名的民眾，進行分組議題的討論，依不同活動場別議題的設定，有 30 至 50 分鐘的討論時間（如圖 27）。接著由現場主講者或是立委進行概略的報告（如圖 28、29）。接著陸續進行現場分組的「公民提問」，線上直播的「網民提問」，或是協辦單位的「公民團體提問」等（如圖 30）。

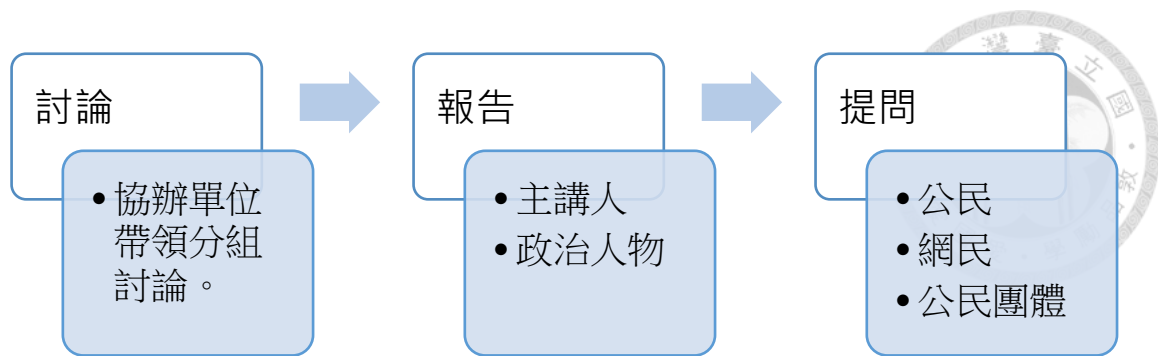


圖 26 「給問」活動流程圖

資料來源：參考自「沃草」活動資訊，研究者自行繪製。



圖 27 「司改給問」合作單位帶領小組議題討論

資料來源：研究者實地參與及攝影。



圖 28 第一場「司改給問」主講人報告

資料來源：研究者實地參與及攝影。



圖 29 第二場「司改給問」主講人報告

資料來源：研究者實地參與及攝影。



圖 30 桃園「立委給問嗎？」公民提問階段

資料來源：研究者實地參與及攝影。

研究者曾參與過三場給問活動(兩場司改給問、一場六都立委給問@桃園)。針對參與後的感想與觀察，列出幾個問題的面訪談相關受訪者，如邀請政治人物及協辦單位(公民團體)，「沃草」如何與他們互動？如何吸引公民參與活動？活動議題討論深、淺，以及廣度如何篩選？共三個面向。

受訪者 A1 談到給問活動時，先說明他自己對於台灣政治上三方面向的理念。「第一塊，第一個族群是政治人物，所以政治人物非常廣泛的講，不論是民意代表或是縣市首長，都是政治人物。另外一塊是一般的公民，另一塊是所謂的專業人士，就是議題的人士，議題的工作者 NGO。」他認為將媒體排除在外，這三塊構成台灣政治運作，當運作不良時其實與這三塊都脫不了關係(如圖 31)。

他進一步說明，政治人物撇除背後的金錢支援的影響外，應當反映民意，最在意公民是否支持。就受訪者 A1 的經常和 NGO 的接觸和觀察，平時政治人物

不會理會 NGO。此時，NGO 就要影響公民，讓他們了解在地社會議題的重要，當越來越多公民站在 NGO 這塊時，公民影響到政治人物，這樣就會形成一個正向循環。

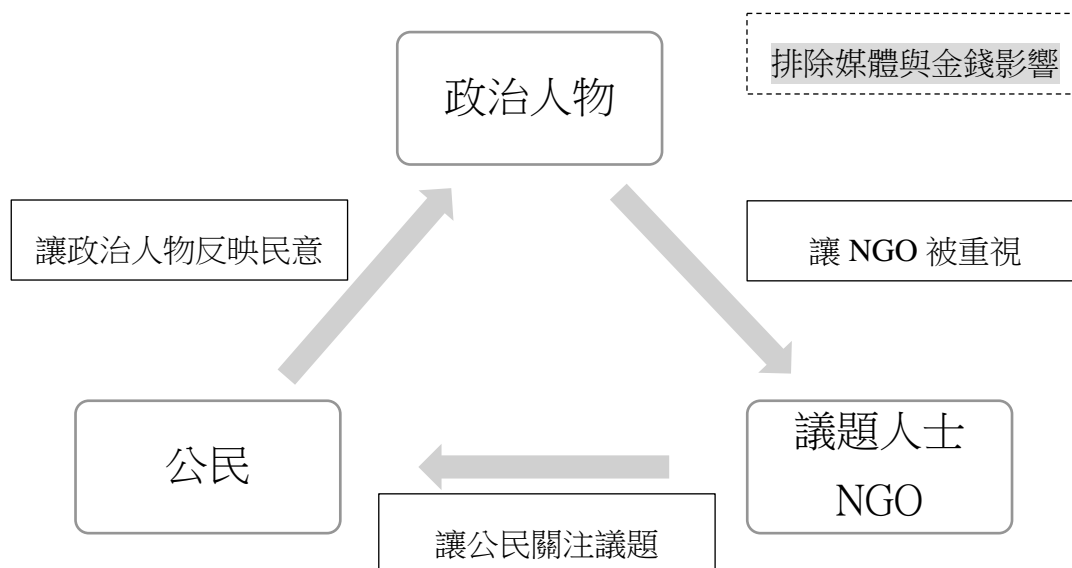


圖 31 台灣政治運作的三角關係圖

資料來源：參考自受訪者 A1 訪談內容，研究者整理繪製。

說服政治人物到給問活動現場讓公民現場提問，其實並非大家想像中簡單，「過程中需要很多技巧或折衝，談判的空間」，受訪者 A1 坦言這是算是困難的。直觀來說，民眾會認為立委是我們選出來為大眾服務的公僕，理應空出時間讓公民來問。實際上，受訪者 A1 說，「這個議題這件事情為什麼問 A 立委，不是問 B 立委，那邀 A 立委，A 立委就會來吧，並沒有那個容易。所以，尤其是又要讓 A 立委、B 立委、C 立委都願意來。」

找立委來參加活動，受訪者 A1 必須親自拜訪立委辦公室，先與立委助理溝通，由助理和立委討論，之後才有機會直接說服立委到場參與，是必須經過層層的說服和時間成本。此外，受訪者 A1 說給問議題的熱度，會影響到政治人物參

與的意願。對「沃草」來說，議題的熱度瞬息萬變，當下沒開始做，等輿論過了就無法舉辦。對立委來說他們需要曝光跟實際的政績，所以遇到沒有很熱的議題，「沃草」就必須想辦法打熱引起政治人物參與意願。

如何吸引給問活動的主體「公民」來參與，「那第二個工作不難，但也滿累的。就是我們今天邀到的這些人來，比如說像你剛提的體改啦、司改啦，或是像比如說像現在六都立委給問好了，我們不可能說，因為我們不是『沃草』來問他們，我們希望的是公民來問他們。」（受訪者 A1）其實普遍的公民在面對議題並不為有多想法，可能都是會片段或是曾經接受特定資訊來源，直接對議題有兩極的結論。

為了參與過的公民能獲得多樣和不同立場的資訊，並認識其他公民的想法，之後和他人討論相同議題時，能夠知道自己所支持的面向有哪些資訊可以佐證，或是堅定立場。或是，了解不同立場時，哪些透過接受哪些資訊，思考他人為何有這些想法，而不是為了支持而支持、反對而反對。目的在於跨越舒適圈、打破同溫層外，進行一場公民教育，培養省思和批判的能力。

公民從何而來？加上「沃草」人力有限的情況下，雖著公民團體的角色加入，如何讓熟稔議題的公民團體能夠有機會帶領公民了解議題，公民團體有一個舞台可以問立委，同時，更重要的是公民團體也要知道公民如何看待議題。相關組織和公民團體如何動員，受訪者 A1 舉出相關案例，

我們就是去找一些議題團體、公民團體，他們長期耕耘這件事情，比如說體改的，六都的話，比如說給問台南，像我們在台南辦那一場的時候，台南有很多在地體系其實像我們也不熟悉啊，所以我們可能需要去找到一些在地的公民團體來協助我們。……比如說以體改為例好了，這個議題可能我們在 follow 可能都還很小眾，包括後來慢慢變得比較熱的時候，像我們辦的體改給問那一場，有立委的時候，在立

法院內其實來的人，有滿多人他本來不一定什麼組織、什麼團體的很多人，大概一半以上。或是那時候我們有跟另外一個組織合作就是體育改革聯會，體改聯合作。就他們動員來的人大概一半，另外一般的素人一半，他們也很感謝我們啊，他們也說他們藉此又招募了更多人，因為來參加了嘛，一半的人本來不是的人，來了之後很認同，這些人又加入了。（受訪者 A1）

長期和公民團體或相關組織有合作經驗，而且頻繁互動的受訪者 A1 認為，找公民團體協辦，在籌辦的時就非常需要長期的溝通及互動，他認為溝通這一塊真的很困難，但這有一些技巧。

每一次活動像以台南為例，我們有十幾團體下去，桃園為例你看到就七、八個。所以每一次活動都有非常多團體，當然第一，還是有技巧，第一技巧就是，我通常會先抓一個團體，那這個團體可能，第一我可能比較熟，第二可能他近期在這裡也耕耘的比較多，我會抓一個團體來去做一個主要對口團體。那這個團體去做中間的連結，再去連結到更多的團體進來。然後，接下來我們就跟這些團體好好的聊過這一場活動的目的、精神，然後要做的事情，然後也聽他們有各自在意的東西，以及各自在意的東西如何被放進來，然後在這裡就是進行溝通。（受訪者 A1）

很多團體、人員一起開會時，並不會一下就達到共識，必須花時間去不停地溝通。一場活動的舉辦，每個團體重視的議題不同，「沃草」如何讓他們了解活動的宗旨，以及他們想要在活動中獲得的是什麼。一場給問活動就如同蹺蹺板，主辦和協辦都為了讓公民參與，並讓議題有正向發展。只能藉著溝通和經驗上的技巧讓全體凝聚共識。

如果還有一些依序要一對一溝通的東西，我們可能會請這個團體，主要的溝通的團體去做，也可能我自己去做都有可能。那總之在這個過

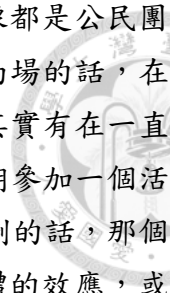
程當中，跟大家去了解他們在意的東西。我想溝通一個很重要的前提就是，我自己啦，很重要的前提就是完整了解我們要做的事情。第二的東西就是對於他們提出的東西是開放的，在這個過程當中去培養彼此之間的信任，得了解他在想什麼，我們提了什麼，中間再去談判，大概是這樣。（受訪者 A1）

受訪者 A1 認為給問活動對公民團體來說，不用在街頭抗爭，而是提供有一個公開（活動現場、線上直播）舞台，讓他們對立委質詢，但必須考量到在有限的時間內，以及如何問到核心？讓公民檢視立委是否正視或者迴避問題。另外，公民團體在帶領公民討論時，也要認真聆聽公民對於議題的想法和疑問是什麼？藉此修正在公民團體提問時段的問題，不會讓問題與公民之間是有隔閡。

公民從何而來？而公民參與的動機又為何？根據受訪者 A1 的觀察，他認為公民參與公共議題的討論其實各縣市有差異。舉例來說，剛剛曾提到「體育改革給問」（台北舉辦），與民間團體體育改革聯盟合作，號召一半的公民來到現場參與。

台南市是比較好的，台南那邊就是一半一半，台南會有一半是真的是純公民，另外一半可能是團體的動員。……以台南為例，在活動前網路的報名就有超過 200 人，那當天真的實際出席的大概差不多 100 出頭，然後再加上團體動員的人合起來大概 150 人左右。……桃園那場其實滿特別的，一直到活動前網路報名的人才 6、70 人而已，所以其實上少很多的。然後，6、70 人你真的在實際，因為我們不收錢嘛，所以很多人其實都講白一點就是抱好玩的，所以他報了也不一定會來，所以真的出席的大概差不多一半嘛。所以真正出現的所謂的素人可能就 2、30 位。所以你看到說為什麼那麼少是這個原因，可是團體動員來，最後整個的總人數卻達到，其實也有 150 人左右。（受訪者 A1）

你要台北看天下，或者是你要去鄉下走訪一樣，出了台北城，你覺得到底有多少人關心今天立法院發生什麼事情。所有台北人到底知道立



委在做什麼。所以確實說，你說到台南辦活動，現場好像都是公民團體，像這種就是一般公民其實很少，就是很少。……台南場的話，在地的話，台南新芽，就是一個在地的 NGO 團體，那他們其實有在一直定期辦一些就是座談，由他們去 call，就是他們可能定期參加一個活動完就 20、30、40 個人。……像那天就是，若以臺南為例的話，那個其實就是某一個程度的市長初選。所以確實他有一些媒體的效應，或是確實有一些立委他本身也會帶他鄉親來看，然後又辦在學校（成功大學），然後學校有些社團，那時候有些合作，所以可能又有 1、20 個人。確實到了現場大概也是 100 多個人左右。……所以，以桃園為例的話，比如說可以看到幾個代表性的團體，就是我們至少可以去那邊說，你們一個團體來可能會有 10 個人，六個團體來會有 60 個人，我們至少知道要借多大的場。（受訪者 A2）

因此，對於給問活動在台北和台南的公民團體的組織動員都讓參與公民到場至少是當日參與人數的一半。但立委給問桃園場卻出現公民參與程度比較低的情況。受訪者 A2 坦言，這類型的活動出了台北都會區後，很直接地面臨現實問題，公民參與程度真的無法和台北場相比，因為年輕人集中在台北，「沃草」的早期至今都網路通路為主，這試辦實體活動無可避免必須正視及克服的難題。除了在地的公民本身對公共議題的關心外會參與活動外，要靠在地的公民團體如何影響公民，並成功動員來參與活動成為不能忽略的課題。

研究者實地參與觀察「司改給問」現場的參與者，發現兩次活動組內大部分是學生，甚至都有 1、2 位的高中生。合作夥伴單位（主辦、協辦單位）的小組長帶領分組討論時，會先讓大家自我介紹以及參與的動機，高中生是透過學校參與社團，或是學校老師分享活動資訊才來報名參加。當時正好是司改會議正在進行中，所以好奇想來了解這樣的議題內容。

第一場的給問活動，研究者的小組最後讓高中生進行小組公民提問。由「沃草」上傳的精華影片的中，高中生針對「法治教育」問題向現場主講人提問就是

研究者所參與的小組成員。¹⁹ 此外，組內還有一位以公民身份參與（如圖 32，站立者），但實際上是桃園地方法院法官毛松廷（如圖 32，右一），當時為司法改革國是會議「第一組、保護被害人與弱勢者的司改」的委員，一同加入參與我們的討論。



圖 32 高中生向現場主講人提問

資料來源：截圖自「沃草」Youtube。

研究者訪談受訪者 B1 時得知，其實不少高中生對「沃草」做的影片、圖文和報導很有印象。他說之前聽到轉述，立法院會定期舉辦高中生的立法營隊，參加的學生某種程度都會是對立法院有興趣。帶隊的國會助理就會問學生說你們都是在哪裡看到國會新聞，「很多高中生，就八成說都有看到『沃草』和『國會無雙』。」（受訪者 B1）「沃草」也提到當時參與「司改給問嗎？」中，「超過八成是學生，其中甚至有三分之一是高中生」（引自沃草，2018: 29）。

¹⁹ 「沃草」Youtube 網址：https://www.youtube.com/watch?v=LY07u_Tu9es。

若沒考慮到參與人的組成前，研究者對於每次給問活動所選定的議題資訊是如何決定（如附錄四、五、六）。更具體來說，對有些公民來說，有法學背景的學生，或是對活動議題上有相關研究或參與經驗的公民，其實相對較淺；相較沒有這些專業背景的公民來說，議題的討論只會停留在公民平時接收資訊的片面印象。因此，研究者發現司法給問的兩次組內討論，大部分會停留在新聞媒體呈現給大眾的資訊，討論的過程和結果只呈現新聞內容及個人感想層面。

如果要突破這個困境，必須由合作夥伴單位，也就是帶領大家討論的小組長適時的引導才能夠有更深層的討論。不然，其實在有限的時間內，大家說完感想後，彼此之間也不熟識，在討論上沒有更多方引導或給予推力，對活動來說相當可惜。從另一個角度想，研究者認為沃草本身最初的用意就是在於吸引大家對議題的注意，或許隨著每次活動後檢討與評估後，再循序漸進地讓活動議題的討論增加深度。

我自己的設定其實我們整個台灣討論議題這件事情上，本質上就都還在非常淺薄的程度。所以，我想我們能做的事情就是「先求有」這件事情。台灣社會先讓大家先認知到我們原來可以彼此之間，可以去好好討論這個東西。還有以「給問」有一個很重要的精神是「凝聚共識」這件事，也就是我們其實在給給問的網站上都有寫，我認為這是一個社會實驗，它在進行的是模擬代議政治，當我們今天在前面討論之後產生一個提問人，比如說產生你、產生誰，為什麼是你，為什麼這一群人決定是你，這個過程其實本身很有趣，而台灣人絕大多數是不理解這件事情的。（受訪者 A1）

討論議題深淺的問題，「沃草」團隊則是認為台灣在討論議題上還是需要學習。首先，讓大家對於認識彼此的立場，並且好好討論立場的差異。再透過資訊的提供讓民眾理解到，議題和法案的制定有其原由，並非憑空捏造，是需要花時

間去理解。此外，在小組討論並推派提問人的過程中，如同模擬代議政治，選前是否充分理解你預定要投的參選人立場與政見。

另一位受訪者 A2 則說，團隊有考慮過是否要辦一整天，「一整天的話其實變成是上午等於像 lecture，有點像是更完整地 inform 讓他們更能事前自習。那這個第一點就是成本太高，這成本說實在不是『沃草』的成本，是參與者的成本。」他接著說明，對活動議題有深度瞭解的民眾不會願意來聽上午的課程，而是直接參與下午的討論活動。議題討論要多深，他認為「沃草」沒有長期關注、專做討論議題 NGO 來的瞭解特定議題的能力，所以仍要借助更多 NGO 的力量。

如果在活動討論議題上，必須從深和廣的面向擇一時，受訪者 A2 的選擇還是廣。原因是一般公民普遍對於議題還是初步認識，透過參與活動清楚議題各個論點時，往後在跟他人討論時，就可以更有立足點闡述立場。不斷地主動接收新的資訊觀點，反覆與他人溝通的過程，影響層面就可能逐漸地擴大。

第五章 當政治遇上群眾外包



本章將美國學者 Aitamurto 提及的政治群眾外包案例，及「沃草」專案所仿效的兩個國外案例進行論述，分析如何應用群眾之力實踐民主。借鏡國外案例，台灣的群眾外包案例，包括最主要研究案例「沃草」如何在台灣多方嘗試，進行一場實驗性的群眾外包的政治參與行動，深化群眾對於民主的實踐。

此外，研究者檢視學者在國外案例的群眾外包特質和挑戰，在台灣脈絡下是否符合，以及差異為何？群眾外包的民主光譜上，涵蓋範圍為何？當線上發展遇到限制而走入線下後，甚至在虛實之間穿梭時，群眾外包是否必須借助其他民主理論內涵的補足。

第一節 國外案例的仿效與在地性

群眾外包的案例，國外需多案例已經執行多年。文獻與訪談可以清楚發現到，「沃草」執行第一個專案「國會無雙」和第二個專案「市長給問嗎？」，分別參考過美國白宮所設立的 We the People 網站，和德國民間組織的國會觀察（Parliament Watch, PW）。兩個專案是否成功仿效這兩個國外案例，或只是學習其中部分精神，另外發展出屬於台灣群眾外包模式。

壹、 We the people——政府請回答

美國在總統歐巴馬時期，白宮因應當時資訊開放等政策，設立的一個讓公民請願平台。架設時間在 2011 年，民眾只要在這個網站創一個帳號，提出你的問題。當問題獲得更多群眾的連署並到一個門檻後，就會有相關的政府或專家給予正式的官方回應。提出問題後，網站的設計讓使用者可以用電子郵件或社群媒體

(Facebook, Twitter)來分享更容易提高連署。最初的條件是在 30 天內獲得 5,000 個連署 (Sabochik, 2011)。網站首頁就簡單明瞭寫出步驟 (如圖 33)。



圖 33 美國白宮 We the People 首頁

資料來源：截圖自 We the People 網站。

成立兩年後，時任白宮的數位戰略主管菲利浦 (Macon Phillips) 曾表示調升連署門檻的原因。他指出，過去的第一年，因為人民對於提問相當踴躍，也隨著歐巴馬政府將進入第二個任期時，為了讓問題 (品質) 在得到連署和時間上能夠對應，加上註冊人數迅速攀升的情況，也代表更多人注意到平台的優點。因此，為了讓應該被關注的問題不輕易被埋沒，所以調整了連署門檻 (Phillips, 2013)。

目前，此網站仍正在運作。這是一個由官方所架設的平台，對於需多議題只要創辦帳號，提問、連署達門檻後，就能得到官方回應。但官方回應後，議題後續的發展，似乎無法靠這個網站本身具備的功能來解決，還是要透過其他政治參與方式才能夠改變議題的現況。

提問、連署、回答的精神，沃草「市長，給問嗎？」專案有學習到這樣的精神，的確在當時的選情創造不少話題。一個由美國官方的所架設，另一個由民間

私人的新創公司所產生，同樣是讓群眾參與政治議題，但 We the People 是一個政府自己架設網站讓政府和民眾的溝通，就如同台灣的國家發展委員會的「公共政策網路參與平臺」。



「沃草」成立專案，則是將本體當作一個平台讓群眾參政，就角色上屬於中間者，讓政治候選人和公民產生互動。因此，美國案例與「沃草」的專案在角色和執行上的不同在於，兩案例間的連結與公民連結，前者還是以一個為政府的角度協助解決公民問題；後者則是中間人，政府與人民搭橋的角色。

具體來說，假使前者缺乏強而有力的主導者，並聯合政府各部會合作一起解決（如擬定法律或建立完善的制度、措施等），很容易形同官方式的回應，無法實質解決公民提問。後者則是站在促進溝通的角色，讓政府和人民雙方有直接對話的機會，但如何吸引公民關注議題、開始監督政府，這就是「沃草」目前正在進行的社會實驗。共同的主要目標依舊是聚焦在群眾集結智慧，達到群眾外包參政的機會。

貳、 PW——民主的社會企業

美國國家民主協會（National Democratic Institute, NDI）在 2013 年所舉辦的民主大獎（NDI Democracy Award），10 多位得獎人中來自德國的哈克（Gregor Hackmack），就是德國 PW 的創辦人之一（NDI, 2013）。善用創新科技的在民主上實踐，讓創立 PW 的哈克榮獲此項大獎的肯定。當時得獎名單包括 Twitter 的創辦人鐸西（Jack Dorsey）。過去曾經領過此獎知名人士，還包括美國前總統柯林頓、諾貝爾和平獎得主翁山蘇姬（劉致昕，2014a）。

起初，哈克和另一會創業夥伴，5 名正職員工在 2004 年架起了網站 PW，民眾上網向議員提問。小至德國地方議會，大到歐盟，高達九成的議員都在網站上。

網頁上許多功能必須另外付費，議員願意自掏腰包，上線受群眾質詢（劉致昕，2014a）。

哈克曾在專訪中提到，「現代民主最大的問題是民意代表與民眾關心的議題越走越遠，背後原因，就是錢的影響力，……錢對政治人物的影響太大，於是資訊的不公開也跟著而來。」如果要解決代議政治的民主失靈問題，哈克認為透明度、直接民主、選舉法的改變（引自你知我知好學網，2014）。

用「面試」的方式，讓議員認真看待選民，民眾讀完簡歷和資訊後可以清楚瞭解後，再選擇支持。藉此重新打造一個關鍵績效指標（Key Performance Indicators, KPI）計算方式，排名、評估、遊戲等方式，公開候選人出席、業外收入等（Noax, 2014a、2014b）。原本大家不看好的網站，至今已經進入第 14 年，顯現政治人物會隨著表現，民眾支持與否而留下或離開代議士之位，但網站機制良善、互動性佳，導入適合的商業模式時就可以長期持續存在。

他們並不是單打獨鬥，而是選擇和媒體建立夥伴關係，以網路論壇的方式，讓民眾在網路參與政治。合作媒體包括德國發行量最大的全國性報誌《南德意志報》（Süddeutsche Zeitung）、德國公共廣播聯盟《北德廣播公司》（Norddeutscher Rundfunk, NDR）、歐洲發行量大的新聞週刊之一《明鏡周刊》（Spiegel Online）等德國的重要媒體，其他還有當地多家報紙等相關媒體（Ashoka, 2013；轉引自葉孟靄，2013）。

團隊使用 Drupal 開放原始碼架設平台，並和其他國家創業家與組織合作，只要支付會費，就能夠複製國會觀察網站的模式。目前此模式已經有進入許多國家包括盧森堡、愛爾蘭、奧地利、突尼西亞、法國、希臘、巴基斯坦等（葉孟靄，2013；劉致昕，2014a）。

讓哈克想要弄懂政治中複雜關係，因為發現民主的失靈，以及過去在街頭的經驗，成了創立 PW 他的初衷。重新打造 KPI，透明資訊、去中心化網路媒介，解析直接民主式線上參政的價值鏈，說服媒體建立合作關係，並將「人民長期對政府的怒火」成功轉化一個商業模式（劉致昕，2014a）。他們的成功也被選為國際知名社會企業組織阿育王基金會（Ashoka）中，Ashoka Fellow 有合作夥伴的關係（Ashoka, 2013）。

從 2004 年開始，PW 平台上至少累積 164,000 個問題，132,000 個問題被回答，政治人物答題率高達八成（Noax，2014）。哪些具體的機制成為 PW 成功的原因，研究者參考哈克曾來台演講的相關資料製表（如表 11）。

表11 PW平台機制與具體內容

機制	具體內容
排名表	網站上的提問名單依照德國議會體制列上所有議員放上簡歷，並提供公民提問。回答越多者曝光越高，人人都會想要爭取前面排名。
同儕壓力	政治人物被要求回答問題與否，或答案民眾是否買單，更進一步可以追蹤特定政治人物是否回答問題。成為政治人物回答誘因和動機。
政黨壓力	網站上關於回應問題製成各黨回覆統計圖表，除了上述對於個人排名外，讓各黨的表現好壞，成為參考指標，讓黨施壓於黨內政治人物的表態。
媒體、網站合作	合作媒體網站閱讀新聞時，增加推薦視窗的功能，將新聞透過此功能拿去詢問政治人物，加速政府和公民的連結。網上針對議員出席率、答覆率、質詢率設置卡牌遊戲，當好的表現越多時，卡牌會變得越強。
績效評比	類似台灣國會評比。答題率高於九成評比為 A，高於八成為 B，沒有回答就為 F。同時，議員表現的評比成果將成為新聞報導的題材。

社群轉發	不同角色將問題分享到社群網站時，提問者可以讓更多人關注問題，政治人物則是能凸顯政績。
------	--

資料來源：參考自（Noax，2014），研究者自行製表。



透明、公開的國會分析報導，包括出、缺席、質詢，其他相關資料公開，如業外收入。2010 年聯邦大選前，原本是德國總理梅克爾(Angela Dorothea Merkel) 的競爭對手，因為演講而缺席國會會議，累積高達 200 萬歐元酬勞的演講收入，因為 PW 的國會資料成為他崩盤的原因（Noax，2014）。另外，還推動四次公投：兩次修改選罷法、一次改漢堡邦憲法、一次修改政府資訊公開法（你知我知好學網，2014）。

從國會監督的案例可以清楚看到，此網站各項特質更如同「沃草」創立至今的發展有許多相似之處。因為 PW 成立至今有 14 年之久，在運作上有成熟許多。的確可以成為「沃草」學習案例，朝向這樣的目標發展。但線上政治諸多問題並非靠科技就能改變，漢堡大學政治傳播學系教授佛司（Kathrin Voss）曾說過，「但這件事情（網路上的政治參與）的成與敗，問題從來就不是科技。……重點是當地的政治文化」（劉致昕，2004d）。

因此，PW 在歐洲的脈絡下，確實透過網路科技的應用，創造一定的影響力。但面對不同地區的政治文化下，台灣是否能夠完全借鏡，研究者認為還是必須邊走邊嘗試，才能找到適合台灣的群眾外包模式，但國外成功案例的價值與精神是值得學習。

第二節 臺灣其他案例和「沃草」



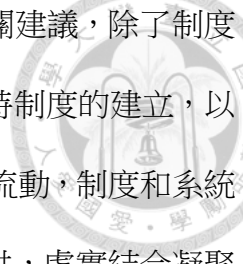
當群眾外包的精神進到台灣以後，生活中有哪些網站或平台，可以讓公民參與。上一節國外的兩個案例當中，一個由政府架設的網站，另一個則是有民間私人成立的組織，目的都是讓公民參政，試圖解決社會議題和問題。

陳怡君（2016）比較 vTaiwan 平臺和公共政策網路參與平臺（簡稱 Join 平臺）兩公共政策網平臺的差異。解析我國在 1990 年代電子化政府(e-government)階段性治理政策的脈絡，至今架設公共政策的原因在於實踐參與式民主，促進公民參與公共議題。研究者參考陳怡君及其他相關文獻後，製出表 12 概述兩平台之差異。

表12 vTaiwan及Join平台之差異

	vTaiwan	Join 平臺
行政單位	行政院	國家發展委員會
創立年份	2015 年	2015 年
參考案例	原為時任行政院政務委員蔡玉玲於 g0v 提案	美國白宮 We the People
分類	線上法規討論	政策諮詢、重大施政計畫監督、首長信箱、網路提議
單位主導性	強	較弱
中介者	深（民間社群，如 g0v、現行政院數位政委唐鳳）	相較 vTaiwan 缺乏
涉及範圍	建置網路相關法規與社會環境作為議題，將議題和意見的收集規劃，以及討論和平臺維護。	政府單位數多、議題多、運作流程參差、高階主管重視程度不同。

資料來源：參考自（陳怡君，2016），研究者自行製表。



政府架設的參政平台，陳怡君（2016）在研究結論提出相關建議，除了制度上的強化，如在「行政程序法」以及「中介者」參與平臺運作時制度的建立，以及政府單位高階主管教育訓練的落實，使平台的使用就算人的流動，制度和系統依然存在運作。此外，研究者認為資訊上分眾（深、廣度）提供，虛實結合凝聚共識、擴大議題參與廣泛度，以及專注於「參與」而非「網路」，這幾項建議更能在本研究提供省思。

對於不同需求的群眾應該給分眾性的資訊差異，不同民眾對於資訊需求也不同。虛擬線上的討論的確可以省去過往諸多繁雜程序，但凝聚共識卻又是最後最關鍵的部分，不同參與管道廣納多樣意見，必須考量台灣脈絡下的線上參與若無法凝聚共識，仍必須配合線下的方式來達成。網路科技和技術，只是參與的輔助工具，參與才是最核心的本質。

民間組織如「g0v 零時政府」已經累積不少案例，藉著黑客松或相關提案場合，製作出類似「沃草」的專案，值得民眾平時或選舉前參考，對政治候選人的指標。選舉公報的內容如同政策白皮書，但這些提案內容收集公開的政府資訊，製成有別於選舉公報，檢視政治人物的承諾和表現是否一致，如投票指南網站，²⁰如果吸引到群眾使用這些資訊，清楚台灣政治人物過去作為是否與其選舉時開出的政見相符，不再只是當「一日選民」，而是成為長期監督政府的真正公民。

反觀「沃草」專案，研究者試圖從文獻中找出學習國外案例的更多的特質與連結。執行長林祖儀表示，公司內部會舉辦工作坊，參考美國網路實踐民主競賽，先瞭解別人怎麼做再工作坊中分享，試著用公司的技術，如果繪圖、影音等方式，讓大眾容易理解議題（陳順孝，2015a）。

²⁰ 投票指南網站：<https://councils.g0v.tw/>。

當初「沃草」的兩個專案，「國會無雙」是借鏡德國 PW 的模式，而市長給問則是參考美國白宮 We the People 的機制。訪談中，研究者試圖詢問受訪者有關國外案例學習的相關問題。受訪者 C1 表示市長給問的設定，「應該就是參考美國的 we the people」但並非完全整個將那套模式拿來用，只是借用了概念，重新建立一個屬於適合台灣的本。受訪者 A3 說明，精神是有，但實際上在做的時候，還是依照內部討論可行的方式。

在過程中比較不是從他們的案子移植過來，抓來看哪些是我們需要的來去更改，而是由他們的 idea 之外，我們去發想一個適合我們的一個專案，覺得台灣做得起的，然後考慮各個政治因素之後把它架設出來的平台。（受訪者 C1）

這邊我們沒有很深入討論，這邊應該是說我們的精神是有朝向他們那樣的領域，他們那樣的精神。舉例來說，像「市長給問嗎」的網址就 wethepeople.tw 之類的，可是很實際真正在做的時候，我們還是就自己做自己。（受訪者 A3）

的確，從實質上來看，兩個專案對於仿效的國外案例仍然有差異。首先，國家與地區性的政治形態與文化不同。再者，We the People 與台灣兩個官方案例 vTaiwan 和 Join 平臺相似度較高，而且後者後續執行法規和相關議題共識的資訊，能在網站上清楚看到，相較之下，公民提出的議題與其相關資訊連結性，台灣的部分規劃上較佳。

此外，We the People 則是常態性公民提問平臺；「市長，給問嗎？」的設立是為了政治選舉所設置，並非持續性的運作平臺。為了打造平等、公開、透明的參政平台，不論提問的公民或是政治候選人皆是如此。選舉當選舉結束後，「市長，給問嗎？」成為用來檢視候選人的選前承諾的資料庫。




市長給問基本上是做短期的，等於是說他想要做的事情其實不太完全是 we the people，他想做的事情其實是建立公平的選戰，讓各種沒有資源的人也可以用這個平台來表達意見，包括市長，沒有經驗的市長。所以，比較是希望能夠建立一個公開透明的平台，然後門檻還是低的，所以他就不是 we the people 的概念，他只是借用這個 idea 而已。（受訪者 C1）

另外一方面就是白宮他們不需要去什麼跟候選人互動之類的。在這邊就是我們有那個初選之後，可是實際上要遇到各種的問題怎麼解決，企劃什麼也都是我們就走台灣的(適合的模式)。（受訪者 A3）

因此，從現行的給問系列專案相較於美國白宮 We the People，前者為選舉前公民提問候選人，相當於政策和議題立場與表態的歷史記錄；後者則為平時的公民連署提問，由官方來回應並改善。性質上就有相當大的差異。一個為產生於選舉，另一個則是平時公民對於政府施政有疑問時所用。台灣已有 vTaiwan 和 Join 平臺類似國外的案例，「沃草」的給問專案應進一步妥善規劃每次選舉的給問上集結群眾智慧的資料數據，未來當選者執政時作出有違於當初所承諾，如何喚醒公民對於參與政治的重要。

回到德國 PW 對沃草的影響，國會監督方面「沃草」的專案的確展現屬於台灣的創意和多元特性。包括國會無雙的直播、報導、影音，立委出任務的立委過去在立法院立場與表現，國會無雙·議題實驗室的議題資訊圖表內容，立委給問的實體活動等。

雖然「沃草」已經漸漸地讓大眾開始注意到監督立委的重要，除了活動、講座提供實體參與政治討論的機會外，反觀德國 PW 設計出完整的機制，將人民的對政府不滿具體化成市場需求，讓政治人物之間相互「競爭」，並創造出新的政治遊戲規則，使大多數國會議員樂於都參與其中，朝向將民主商業模式的可能。



「沃草」持續拓展媒體合作，如「總統，給問嗎？」的規模提升不少外，若能在專案合作上與媒體有長期合作夥伴關係，並非只有內容上的轉載，必能對監督政治人物發揮更好的效果。德國 PW 成立時間長，且在當地發展成功，並將模式輸出他國使用，不論與媒體、公民、組織、政治人物間的掌握度，以及運作上相對「沃草」成熟許多。因此，德國 PW 監督國會對「沃草」來說是可以好好學習的模式。


第三節 理論上實踐與發現

壹、 監督政府的另類新媒體

「沃草」出現的發展脈絡，從街頭的抗爭，到成立公司。根據文獻中對另類媒體廣泛的定義，「沃草」由「洪案」事件後而出現的兩聯盟中獨立出來，進行長期性監督政府的公民自發性社會改革行動。然而，在海外獨派投資人的贊助下，從籌辦到登記成立一間媒體公司。

從過去到現在的專案裡，很容易觀察到「沃草」專案的多元性和獨特性。監督立法院的國會無雙在內容上，從原本關注非主流媒體報導的議題，到不論議題的大小，呈現監督各黨立委的表現。

關於經營方式上，Raymond Williams(1980)提出另類媒體和主流媒體的不同，有三個可操作原則，另類經營手法、去經營化、去制度化。「沃草」在經營方面到目前很幸運地都有著投資人無償的贊助，不求回收獲利。現任執行長林祖儀從創辦時也提出「沃草」朝向「社會企業」模式發展的願景，到接手執行長後，穩定公司內部為優先，再試圖開源尋找「沃草」自己的商業模式。與主流媒體為經營、謀利有所不同。



內容開放程度中，「沃草」網頁的「授權條款」中提到，除了另有說明的相關授權，「沃草」全部的內容採用「創用 CC 姓名標示—非商業性—相同方式分享 4.0 國際 (CC BY-NC-SA 4.0 International)」條款。容許有條件式的分享和修改內容，並禁止商業目的的使用。除了相關報導外，「沃草」許多專題內容數據來自公開資訊，例如立法院公報等。

「沃草」成員背景幾乎都不是新聞或媒體相關，甚至來自各個不同領域專長的人才，這也是「沃草」另一種特點。內容的產製過程，他們選擇做出不同的嘗試，執行專案時不會過於設限，盡心的進行一場社會實驗。專案的推出影響群眾的同時，試著了解哪些專案適合現在的台灣社會。修正、調整，合併相關專案，或做出新的提案。今年將專案及議題整併，相較 4 年前，現在已有 30 家媒體、平臺的加入直播國會議事，「沃草」適時將人力調整到其他專案。

內容產製上，國會無雙有編輯組的人力，但並沒有像主流媒體般層級分明。每個人都可以互相支援，寫報導、攝影、監控直播等。公民學院的哲學討論，也試圖讓民眾參與時，可以對有興趣的主題投稿，當文章審理流程和意見回覆後，最後有機會刊登在網站以及相關媒體專欄。民眾不再只是讀者，也有成為作者。根據訪談，「沃草」內部專案產生與執行如同 g0v 的模式，每個人都有提案和主動員的自主權，在現在執行長林祖儀放手和適時關心夥伴狀況的內部治理風氣，形塑正向積極主動的工作風氣。

根據管中祥 (2015a, 2015b) 對於台灣另類／獨立媒體工作者分類和經營模式，「沃草」公司從起初的母體支持 (投資人)，也曾經嘗試過公眾集資的「國會無雙 2.0」在群眾募資平台 flyingV 上提案募款成功。林祖儀接任執行長後試圖新的開源，包括尋找其他母體支持 (贊助公司、廠商)，在媒體、入口網站、

App 平台上架合作（《蘋果日報》、Yahoo、LINE TODAY 等），社會企業（販賣周邊商品、文創商品、訂閱式小額捐款），申請補助（政府標案）。

「沃草」善用專案和舉辦活動時，進行與民間組織和 NGO 的互動，也試著和更多媒體合作。這些方式不只讓「沃草」本身影響的擴大，NGO 有多機會接觸政治人物，並實際帶領公民，了解公民的想法。終極的目標都在於公民再教育化，讓公民關心政治和公共議題，並睜開眼睛監督政府。「沃草」並不排斥和主流媒體合作，反而藉著主流媒體之力，累積名氣和聲望，吸引大眾注意「沃草」。

網路讓人人都能成為自媒體的可能。了解如何使用網路及公民科技，「沃草」從網站、社群（Facebook、Twitter）等相關網路串聯，拉起橫向連結。技術的使用在台灣富有創意和創新的特色，做了很多都是為了群眾參與政治，並忘記最實質「參與」的本質。

「沃草」如何達到像德國 PW 一樣，讓九成的民意代表願意使用，民眾踴躍參與線上提問。「沃草」當前作法是持續吸引民眾參與政治，當大家習慣之後，才能進入下一個階段。德國 PW 也花了 10 多年的時間，才有現在的影響力。政治本身具備在地性，從影響公民參與政治的習慣，讓公民主動監督政府，才有可能有持續下去。「沃草」仍在進行社會運動，但這場運動不在街頭，而是整個台灣社會。

貳、 民主理論光譜中的群眾外包

群眾的智慧藉著網路科技的技術，讓群眾外包的概念成為問題解決，甚至讓群眾意見是進入到政府政策決策的討論中。隨著網路興起後，網路民主對於政治是正向的政治參與，或負向讓特定團體持續鞏固權力，甚至更加強化，抑或懷疑

論者認為其實沒有實質上明顯的差異。研究者則認為科技唯實論者的論述，從研究「沃草」時能看出網路具備的優、缺點，甚至應該關注如何去用。

「沃草」的專案和其他國內外案例，可以發現群眾外包模式對於政治參與仍是有一定程度的影響。Dijk (2012) 認為以網路作為民主工具的幾項特色檢視，「沃草」藉著現有的網路科技，以創意發想積極地發展出許多專案。藉著互動媒介，例如國會直播、互動新聞讓群眾輕鬆的方式成為政治的參與者。

每個參與者表達意見是否能在平台上都能獲得共鳴，取決於群眾是否都有參與意識和議題的上認同感。在議題討論上，群眾是否聚焦在公共事務上的討論，而非嘲諷、調侃式針對政治人物，如「沃草」的最初「市長給問嗎？」，連勝文參選者就曾被提出相關的問題。另外，「沃草」為一個實體公司，企圖藉著網路和實體活動降低公民參政門檻，帶動公民參與公共事務的討論。內部生產和執行的專案方式，參考台灣民間組織如 g0v 的自願參與精神，成員是自動自發地參與專案。因此，如 Dijk 所說，「沃草」線上產品的發想，的確不是個別或企業式的生產，而是利基於「沃草」核心價值「降低公民參與門檻」，相互激發創意和想像的生展模式。

群眾外包在商業的實踐上，Aitamurto (2012) 將其分類出如群眾繪圖、創新過程、創意工作和娛樂、新聞學、微型工程、群眾募資等。研究者認為，「沃草」的專案和介紹，都能找到與這些出發點相似的專案，如群眾募資成功的「國會雙 2.0」。但內容上掌握數據整體出的資訊圖表，互動式新聞等創新發想，並非由群眾一同做出，而是公司成員的成果。

受訪者 A2 舉例，同性互動式的新聞題目中，讓讀者填入新的國外媒體報導，如何稱呼台灣的 Google 表單的方式，最終目標在於能讓群眾自發性，主動參與該則互動新聞。民眾閱讀的新聞有了互動，填寫表單參與部分的內容產出，這樣

的方式更是接近群眾外包的精神。只是礙於公司人力不足，無法進行後續的數據的補入與新聞內容的調整。

Aitamurto (2016) 研究發展出以參與政治決策的群眾外包循環概念，並沒有直接明定只能為政治決策使用。然而，研究者認為藉著這樣的新概念，將民眾參與政治議題討論的過程納入循環中檢視，得以觀察出不一樣的結果。因為「沃草」專案特性的不同，問政相關的專案，以及 2016 年承接政府的兩個標案，才明顯與 Aitamurto 提出具體群眾外包循環過程時的特質。

問政相關的給問專案，藉著專案和政治人物(立委、市長參選人)的提問下，群眾監督政治人物，政治人物在有來自於公民壓力的下，對政策(法案)比起過去會謹慎的態度和表現，曾做出的決策和承諾等相關紀錄都將長期留在網路上備受大眾檢視。民眾參與專案(不論線上或線下)，直接監督政治人物，並間接對政策的影響效果。

「沃草」接下政府標案，與中央行政單位未來的政策和立法有關。「沃草」擔任架設線上平台和線下場合的中間者，蒐集民意和討論共識，作為政府未來擬定政策方針。不論是在「司改給問」設計線上蒐集民意、回收問卷，或是「轉型正義願景工作坊」實體的審議民主討論模式的群眾參與，更具體的達到定義問題、數據蒐集，並發展成幾個未來走向，提供政府作為參考。實際上只群眾外包的循環概念上的一半而已，後半部分的設計制定政策，進而到決策、評估和履行政策幾乎沒有。

研究者認為 Aitamurto 提出的群眾外包的循環概念中，其實是一個理想的狀態，雖然「沃草」的群眾外包只有達到部分，已經可以給予肯定。先不討論參與的深度，而專注於吸引群眾關心及參與。研究者認為必須考量到台灣環境下對政治和公共意識的敏感度，另外，從受訪者的舉辦活動經驗，地區上對於社會議題

意義就已經有差異性。因此，如何吸引台灣整體公民，對於公共議題有感，而不只是以台北看台灣的方式，讓在地居民也認識到當地議題，進而參與公共事務。網路只是提供管道的科技工具，強調如何吸引公民進到場域中參與，才是「沃草」需要正視的問題。

Aitamurto (2012) 提到群眾外包的挑戰，關於數位落差的問題，「沃草」受訪者認為只能透過實體活動或演講的舉辦，來增進大家對於政治參與。研究者認為這個問題並非「沃草」能夠完全處理的問題，就算解決網路或技術上的問題，若公民本身對於政治的參與程度低，其實並不會有任何改善。

群眾外包的確讓公民更能直接以網路的方式接觸到政治人物，並群眾之力（連署）要求政治人物給予回應。「沃草」在技術和人力方面，來自多元背景，並經常與其他民間組織合作，如網路科技的 g0v 一直都是「沃草」持續接觸的對象。如何讓有效的群眾加入，「沃草」過去除了在平台上公告提問和討論規定，防止不適當的提問或內容。但「沃草」在網站機制的設計上一直是需要改善，如當初市長給問和總給問，連署和顯示問題的機制，不至於排除其他需要關注的議題不被發現，而無法通過連署門檻。但如何讓提出的問題更聚焦，同時具備多元性，這考驗著「沃草」後續在給問平臺的設計。

民主並非完美無缺的制度，近代學界衍生出的審議民主和參與民主彌補諸多民主國家代議政治上的缺陷。從兩個民主理論皆強調公民直接參與的重要，但參與規模和議題面向，以及參與人（如社區內對公民的定義）的差異（林國明，2015）。群眾外包位在民主理論上的光譜上的哪一個位置，研究者認為，並沒取代哪一個審議民主或是參與民主，反而彌補審議民主和參與民主在線上參與實踐的缺乏。

群眾外包利用網路的優勢條件，強調參與的重要，橫向溝通串聯群眾意見影響決策。就規模和議題面上，群眾外包則是更是靠近審議民主，讓公民參與決策。

Weeks (2000) 認定審議民主的條件，包括廣泛公眾參與、審議的機會、充分資訊下的公眾判斷、可信的結果（轉引自陳敦源等，2008），群眾外包的條件下，讓大多數的公眾藉著網路的條件參與討論並且經過充分的資訊、討論、諮詢後，讓產生的共識給予政府決策的方向。

然而，審議民主一直強調的理性審議的過程，群眾外包並沒有直接指出過程需要理性的討論，但卻說明應避免不適當或偏離主題的討論而影響過程，是否導向理性溝通，其實這樣的回應卻是曖昧。研究者認為反而呈現出更大彈性，對於群眾參與時意見的包容更大，不在強調理性至上的審議溝通。

審議民主如何與網路做結合，不妨借助群眾外包的概念；群眾外包如何達到完善的共識，並且在線上設計一個良善的機制，讓群眾參與議題的討論，審議民主長久的學術討論和實踐研究確實提供一個參考目標。目前，「沃草」透過線上的群眾外包，對審議民主上有一些啟發，但承接政府標案的同時，開始執行審議民主的工作坊後，提供「沃草」未來在帶領群眾參與政治上經給予經驗的提供。

第六章 結論

第一節 研究結果



群眾外包的理想循環的確讓人民參與政策有一個新途徑，同時給與民主理論中，審議民主一個朝向網路化發展的可能。雖然研究網路民主的學者對網路科技影響民主立場有所不同，但參與政治並非只能從網路，而是善用網路公民科技的參與下，公民生活貼近公共議題的機會增加。

台灣歷史上「沃草」並非第一個監督國會的團體，但透過網路架設媒體平台，並使用公民科技監督國會，「沃草」確實展現積極的企圖心。從街頭走向成立實體公司，並站在永遠的監督角色。

根據「沃草」專案和訪談受訪者的經驗中，「沃草」並非完整依照 Aitamurto 所提出的群眾外包的循環概念發展。首先，「沃草」專案的多元，並非每一個專案都是適合。但對於吸引群眾參與的方式，「沃草」則是不遺餘力保持熱忱，不吝於和媒體、政府、民間組織進行合作。再者，「沃草」幾個專案有達到群眾外包前半部，如問題的提出、數據的彙整、民意的蒐集。然而，卻沒有進行到後續的諮詢、決策、評估，甚至是履行的部分。


因此，同樣的政策或議題出現，政府作為與當初的民意違背時，人民最終選擇的方式就是再次走上街頭抗爭。研究者認為「沃草」專案中，有別於群眾外包所沒提到的面相在於，面對「沃草」專案達到監督立法院的效果，使立委工作上不敢忽視民代的職責，這也是藉著群眾參與之力影響決策的一部分。此外，Aitamurto 所提出群眾外包在政治決策時，並沒有點出影響政策由上（政府）而下（民間），或是由下而上的差異為何，而是針對整體的群眾外包給予研究後的

觀察與建議。加上關於過去網路民主的案例經常關注於政府方的改變，而民間組織，甚至是公私協作的案例研究鮮少出現，對於群眾外包仍是屬於概念性的研究成果。

給問平台上提問後留下的紀錄，如何整理數據後成為一個新的資訊，以及用什麼方式讓選上的政治參選人兌現政見，研究者認為「沃草」相較於德國國會觀察 PW 的監督模式上需要使力的部分，並發展將民主成功發展成商業模式。當「沃草」累積的專案增加時，這些資料和數據若只是留在網頁上，沒有重新整理再使用，甚至是推廣，並不會產生後續效應。當政治人物選前的承諾並沒有在選後兌現時，公民如何讓政治人物感受壓力，以及讓政黨、政治人物之間有競爭關係，「沃草」若設計一套類似 PW 的機制，或許就能成為長期經營的商業模式。

群眾外包下的「沃草」，藉著網路打破參與政治的藩籬，實踐了審議民主廣泛公民參與討論，並且提出意見的機會，展現公平參與及參與能力的要件（謝宗學，2003）。審議前藉著充分資訊的提供，相互了解多元的立場，「沃草」在文化部的標案中就是以審議民主公民討論進行「願景工作坊」。既使開放線上討論，但實際瀏覽網站線上意見蒐集的頁面討論數並不多，因此成效相當有限。而實體的給問活動現場，由合作單位組成帶領小組討論議題，並在活動中讓小組提問（討論共識），類似審議民主參與模式的簡化版。先給予資訊後，在進行議題討論，並凝聚小組共識後向主講者提問，整個活動過程是持續性的認識不同立場，和學習接受新的資訊。

Aitamurto 提出群眾外包政策循環概念，「沃草」執行的專案，並沒有完全依循此概念在運作。在訪談受訪者時，他們認為自己做的事情就在降低公民參與政治門檻，讓參與政治很自然，如同貼近生活一般。他們選擇用自己的方式來監督政府影響決策。這四年中，除了持續在生產原有的內容外，也發揮創意發展新



的專案。研究者認為他們目前更重要的在於如何找到商業模式，以及累積的眾多專案經驗和資料，如何善加重複利用和推廣。研究者認為，「沃草」目前最大的優勢在於善用網路公民科技，線上橫向連結，媒體、公民團體網絡的串聯，首要讓公民接觸政治，接者培育公民討論政治，未來讓公民在生活中能主動監督、關心政治。

實質上看來，國內外的群眾外包的案例多以政治政策的內容為主。但「沃草」和這些案例最大的不同在於他們的群眾外包是更廣義的參與政治，來達到政治決策的影響。因此，從群眾外包的定義上或許無法有完整的解釋，但模式上都是讓廣泛的群眾藉著線上參與影響政府的政策走向。研究者認為，「沃草」在台灣特有的群眾外包模式的關鍵是先讓公民認識政治、參與政治後，爾後討論政治，未來才有機會有效地在線上制定政策，達成如此理想。

然而，從線上參與的角度來看，改變社會運動形成的模式。黃上銓（2016）指出，當年洪案之所以能在 PTT 組織起來採取典型的社會運動，源自於鄉民的「自發性」。然而與 318 運動差別在於，前者為臨時組成，沒有社運組織；後者先有數十個公民團體發動，之後佔領立院形成長期抗戰。兩者的特色在於用低度參與門檻「網路媒介」。雖然成員本身的社會關係鬆散，但在網路上橫向連結的助力，一旦目標有了共識，鄉民就有機會走出來貢獻一己之力。

線上參戰比較線下參與容易，但網民基於什麼原因還是會選擇走入社會運動現場進行議題抗爭，陳婉琪等（2016）對社群媒體和人際連帶也成為影響公民藉著網路參與社會運動的模式有了初探性研究，發現「318 運動」議題性的特殊性，讓民眾表示是「自發性」的聚集在社會運動現場，人際關係的弱連帶（陌生網友）引發的投入程度更勝於強連帶。社群媒體的使用確實帶來民眾對於議題和政治參

與有關聯性，但如同 Shirky 所言，民主發展的關鍵在於強大的公民社會，並非新科技工具（引自陳婉琪等，2016：494）。

因此，「沃草」從線上往線下發展不是沒有原因。實際的公民參與還是需要的，公民科技的使用是能夠更容易參與政治，「沃草」的案例研究，除了看到公民科技多元應用，成員如何在專案上讓群眾外包影響政府政策，善用線上優勢，與線下實體活動的號召相互配合。經過一次公司嚴重的財務問題信任危機後，公司內部管理和工作模式趨向穩定。「沃草」具備影響台灣公民參與政治的力量，不斷推陳出新專案，結合多方社群網絡的力量。推出的專案不只要公民監督政府，也試圖以中間者的角色，架起橋梁讓公民與政府產生互動。「沃草」仍是蘊含許多能量，存在著改變台灣民主政治價值的潛能。

第二節 研究反思與建議

人民走上街頭進行社會運度的抗爭，必然是對於當局者或是議題忽視等不滿，但「沃草」選擇成立公司，堅守監督國會的責任。走上街頭抗爭規模夠大時，雖然能產生媒體的關注也只是一時，如果平時能關注政策和法案走向是一個監督政府更好的方式。

群眾外包理想狀態最終能夠產生共識影響決策並履行，就如同在線上有一個審議公民討論的形式過程。這樣案例在台灣目前仍是少見，「沃草」專案的群眾外包的特質上也並非完全相似，如果要完成一個重要群眾參與政策的討論，目前仍需要以審議民主下的實體活動，如公民會議、願景工作坊等來達到收集政治決策前的公民意見的徵詢。

不論由下而上的公民監督，或是由上而下政府提供參政管道，更重要在於以「公民為本」的重要。監督政府，參與政治不再只是任何單方的責任，應該是共

同的責任，「沃草」曾針對立法院開放政府提出相關意見，立法院也接受並調整，這樣的公私協作的經驗，不只能讓政府和公民之間的信任，讓台灣走向開放政府的道路。參與政策決策或公共議題的討論，不論線上或線下，公民素質也相當重要，對多元立場的包容，或是議題提問時的態度。

關於研究建議，本研究因「沃草」的專案多樣，以及列舉的案例數多，但並非所有專案都直接適用於群眾外包，但至少與群眾參與政治有關。研究者為了呈現「沃草」整體的樣貌，而選擇列出各項專案。加上，「沃草」仍在嘗試做出諸多線上與線下的專案，提供群眾參與政治的可能。群眾外包在政治領域算是新興的議題，理論發展沒有其他民主理論有成熟的學術成果和實踐。後續研究群眾外包在政治領域的討論上，建議仍以外國學術研究和案例為主，同時得以檢驗台灣群眾外包案例之異同。

參考文獻



壹、 中文

- 三立新聞台 (2016)。〈2016 總統候選人第二場電視辯論會完整回顧〉
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLd5zGth6CDdUQJ4qRxFmIK-r81Lw6mkDu>。2017/4/30 檢索。
- 文化部 (2018)。〈107 年度文化部書面之公共工程及採購契約〉。
https://www.moc.gov.tw/information_393_74853.html。2018/5/9 檢索。
- 文化部 (2017)。〈106 年度文化部書面之公共工程及採購契約〉。
https://www.moc.gov.tw/information_393_60604.html。2018/5/9 檢索。
- 方楓嵐 (2015)。《「公民 1985 行動聯盟」網路論述的語藝視野—以洪仲丘事件為例》，天主教輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 中華民國經濟部商業司 (2013)。〈商工登記公示資料查詢服務〉。
<https://findbiz.nat.gov.tw/fts/query/QueryCmpyDetail/queryCmpyDetail.do>。2018/4/2 檢索。
- 公民 1985 行動聯盟 (2015)。〈將柳林瑋停權〉。
<https://www.thenewslens.com/article/18115>。2018/4/2 檢索
- 公民 1985 行動聯盟 (2013)。〈公民 1985 行動聯盟抗議活動檢討報告暨人才招募!〉。
<http://pttcitizen1985.blogspot.tw/2013/07/1985.html>。2017/3/18 檢索。
- 台灣採購公報網 (2016)。〈法務部 105 年度司法改革國是會議意見徵詢平台建置案〉。
<https://www.taiwanbuying.com.tw/ShowCCDetailOri.ASP?RecNo=3058642>。2018/5/9 檢索。
- 自由時報 (2017a)。〈沃草籌辦中正紀念堂轉型 藍委：國民黨沒有人會接受〉。
<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2252441>。2018/6/22 檢索。

- 自由時報 (2017b)。〈測驗你是戒嚴時代的誰 網友驚呼：種個菜也 GG〉。
<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2132319>。2018/6/22 檢索。
- 自由時報 (2015)。〈9 媒聯辦辯論仍不滿 邱毅要三立、沃草退出〉。
<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1544988>。2018/6/22 檢
索。
- 自己的國家自己救 (2015)。〈【集資廣告】台灣，這次妳一定要撐下去〉。
flyingV: <https://www.flyingv.cc/projects/2648/posts/1612>。2018/6/20 檢
索。
- 成露茜 (2009)。〈另類媒體實踐〉，成露茜，羅曉南 (編)，《批判的媒
體識讀—第二版》，頁 371-387。新北市：正中書局。
- 江裕真 (譯)，Libert, B. & Spector, J. et al. (原著) (2008)。《我們比我
聰明》。台北：培生。
- 沃草 (2018)。〈2017 年度影響力報告〉。
[https://documents.watchout.tw/impact-reports/Watchout-Impact-Report-201
7.pdf](https://documents.watchout.tw/impact-reports/Watchout-Impact-Report-2017.pdf)。2018/5/20 檢索。
- 沃草 (2017a)。〈沃草獲頒立法院新媒體獎〉。
<https://www.facebook.com/watchout.tw/posts/844760732348808>。
2018/6/24 檢索。
- 沃草 (2017b)。〈2016 年度影響力報告〉。
[https://documents.watchout.tw/impact-reports/Watchout-Impact-Report-201
6.pdf](https://documents.watchout.tw/impact-reports/Watchout-Impact-Report-2016.pdf)。2017/4/26 檢索。
- 沃草 (2015a)。〈2014 《國會無雙》群眾募資透明報告〉。
<https://watchout.tw/transparency/2014>。2018/6/20 檢索。
- 沃草 (2015b)。〈沃草聲明：執行長劉林瑋解職〉。Facebook:
<https://www.facebook.com/WatchOutTW/posts/465452686946283>。
2018/4/1 檢索。
- 沃草 (2014)。〈鄉民有約 PTT LIVE- 市長候選人篇〉。
[https://www.youtube.com/watch?v=WBmdZd_VqaM&list=PLOOR7vqmA
3o6cln03bEfrFr6EE1Z2Yw_&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=WBmdZd_VqaM&list=PLOOR7vqmA3o6cln03bEfrFr6EE1Z2Yw_&index=2)。2017/4/30 檢索。



- 杜易寰 (2015a)。〈線上直播 五百萬雙眼睛的商機〉，《天下雜誌》，575: 184-186。
- 杜易寰 (2015b)。〈不當明星領袖 放下鍵盤走入社運〉，《天下雜誌》，575: 184-186。
- 宋興洲 (2003)。〈論網路民主的理論與發展現況〉，《全球政治評論》，3: 1-27。
- 吳和懋 (2016)。〈為什麼手機滑越久 價值觀越偏激?〉，《商業周刊》，1510: 108-109。
- 吳學展 (2016a)。〈【專訪】「全民司改運動」是給蔡英文看的示範，司改會秘書林雨蒼：政府沒理由做不到〉，BuzzOrange 報橘：<https://buzzorange.com/2016/07/29/jrf-billylin/>。2018/6/20 檢索。
- 吳學展 (2016b)。〈網路神奇的打開「公民參與」的空間？這些便利是奠基於幕後人員土法煉鋼的努力—專訪沃草執行長林祖儀〉，BuzzOrange 報橘：<https://buzzorange.com/2016/06/04/watchout-mr-lin/>。2018/6/20 檢索。
- 吳學展 (2016c)。〈報導者、PTT、Dcard、沃草都算是新媒體？把 Media 分成「內容提供者」和「社交平台」，你就懂了〉，BuzzOrange 報橘：<https://buzzorange.com/2016/05/15/media-content-and-social-platform/>。2018/6/1 檢索。
- 吳柏緯、郭浩田 (2015)。〈降低公民參政門檻：「沃草」要讓監督政治變有趣〉，洪貞玲(主編)，《我是公民也是媒體：太陽花與新媒體實踐》，頁 102-117。台北：大塊文化。
- 吳柏緯 (2015)。〈年輕醫生呼喚 25 萬超級英雄 柳林瑋創沃草走上意外人生路〉，洪貞玲(主編)，《我是公民也是媒體：太陽花與新媒體實踐》，頁 116-123。台北：大塊文化。
- 吳燕玲 (2013)。〈台灣來鴻：白衫軍的怒吼〉。《BBC 中文網》：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/taiwan_letters/2013/07/130725_twletter_white_shirts.shtml。2017/3/18 檢索。
- 吳筱玫 (2008)。〈網路文化〉，《傳播科技與文明》，頁 207-232。台北市：智勝。

- 呂志明 (2015)。〈私募 30 萬帳目不清 1985 創辦人柳林瑋任罪緩起訴〉。
蘋 果 日 報 :
<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20151217/754936/>。
2017/7/24 檢索。
- 何宇軒 (2015)。〈林祖儀：我要拆除網路與現實的高牆〉。KNOWING
新 聞 :
<http://news.knowing.asia/news/0f6de55f-1172-46ff-987a-c746b04858c2>。
2018/6/20 檢索。
- 你知我知好學網 (2014)。〈【課前預習】2013 年美國民主大獎得主來台：
「社會企業家就是全職的社會運動者」〉。文章網址：
<https://event.uknowiknow.com/blog/2014/07/14/%E3%80%90%E8%AA%B2%E5%89%8D%E9%A0%90%E7%BF%92%E3%80%912013%E5%B9%B4%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%B8%BB%E5%A4%A7%E7%8D%8E%E5%BE%97%E4%B8%BB%E4%BE%86%E5%8F%B0%EF%BC%9A%E3%80%8C%E7%A4%BE%E6%9C%83%E4%BC%81%E6%A5%AD%E5%AE%B6%E5%B0%B1%E6%98%AF%E5%85%A8%E8%81%B7%E7%9A%84%E7%A4%BE%E6%9C%83%E9%81%8B%E5%8B%95%E8%80%85%E3%80%8D>。2016/6/18 檢索。
- 李欣岳 (2014)。〈台灣 10 大社群指標〉，《Cheers 快樂工作人雜誌》，
169: 94-95。
- 李少軍、尚新建 (譯)，David Held. (原著) (1995)。《民主的模式》。
台北：桂冠。
- 周佑政、林庭瑤 (2016)。〈二次辯論公民提問小修 題目潤飾更聚焦〉。
聯合影音網：<https://video.udn.com/news/420458>。2018/6/08 檢索。
- 林河名 (2016)。〈人名司改開跑！15 位籌委會委員 非法律人將過半〉。
聯合影音網：<https://video.udn.com/news/587329>。2018/6/08 檢索。
- 林宇玲 (2014)。〈網路與公共領域：從審議模式轉向多元公眾模式〉，《新
聞學研究》，118: 55-85。
- 林靜伶 (2014)。〈網路時代社運行動者的界定與語藝選擇〉，《中華傳播
學刊》，26: 3-33。

- 林雨佑 (2014)。〈沃草推國會無雙 2.0 版 不到 1 天募 165 萬〉。《新頭殼》：<https://newtalk.tw/news/view/2014-05-27/47707>。2018/5/6 檢索。
- 林良昇 (2014)。〈〔中部〕市長給問嗎上線 纜車、路平最關切〉。《自由時報》：<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/822447>。2018/6/30 檢索。
- 林曉雲 (2016)。〈史上首次 立委辦高教論壇首場 724 登場〉。《自由時報》：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/758083>。2018/7/3 檢索。
- 林曉雲 (2014)。〈反黑箱課綱 公民教師飢餓抗議〉。《自由時報》：<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1738697>。2018/6/30 檢索。
- 林國明 (2015)。〈參與式預算的國際經驗與實作程序〉，鄭麗君 (主編)，《參與式預算：咱的預算 咱來決定》。頁：127-155，台北：財團法人青平台基金會。
- 林國明 (2010)。〈公共領域、公民社會與審議民主〉，《思想》，11：181-195。
- 林國明 (2007)。〈審議民主實踐的多元模式〉，《臺灣民主季刊》，4(3)：191-195。
- 林國明、陳東升 (2003)。〈公民會議與審議民主：全民健保的公民參與經驗〉，《台灣社會學》，6：61-118。
- 柳林瑋 (2015)。〈辭去沃草有限公司職務〉。<https://www.facebook.com/wei.liulin/posts/10206830004255400>。2018/4/20 檢索
- 郭浩田 (2015)。〈台北林先生 奔波在公民運動的漫漫長路上〉，洪貞玲 (主編)，《我是公民也是媒體：太陽花與新媒體實踐》，頁 102-117。台北：大塊文化。
- 郭宏治 (2014)。〈鄉民進來了 網路翻轉了菁英政治〉。《新新聞》：<https://www.new7.com.tw/SNewsView.aspx?Key=%E6%9E%97%E7%A5%96%E5%84%80&i=TXT20141029171807HMU&p=>。2018/5/20 檢索。
- 侯柏青、陶曉嫻 (2015)。〈【社會事】柳林瑋至海外募款 先自肥二百萬？〉，《新新聞》：

- <https://www.new7.com.tw/SNewsView.aspx?Key=%E6%9E%97%E7%A5%96%E5%84%80&i=TXT20150715175313Q59&p=>。2018/5/20 檢索。
- 侯柏青 (2015)。〈【社會事】柳林瑋切割侵占案 向馬英九學招〉，《新聞》。
- <https://www.new7.com.tw/SNewsView.aspx?Key=%E6%9F%B3%E6%9E%97%E7%91%8B&i=TXT20150722174906J4M&p=>。2018/5/20 檢索。
- 洪敏隆 (2014)。〈沃草 社企流 加入《蘋果》即時〉。《蘋果日報》：
<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140303/35675374/>。2017/3/18 檢索。
- 胡清暉 (2014)。〈批課綱黑箱微調 老師禁食抗議〉。《中國時報》：
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140301000623-260102>。2018/6/30 檢索。
- 洪貞玲、劉昌德 (2003)。〈線上全球公共領域？網路的潛能、實踐與限制〉，《資訊社會研究》，6: 341-364。
- 唐詩 (2017)。〈透明國會再進化！蘇嘉全：直播收視將破 3 千萬人次〉，
<http://www.peoplenews.tw/news/14e83073-37ce-4a0f-9392-dcd259b8952f>。2018/5/20 檢索。
- 哲學星期五 (2014)。〈【哲學星期五@台北】—「公民不滿足，市長答了嗎？」2014/10/31 (五)〉，<https://www.youtube.com/watch?v=sdTvvh2FcIY>。2018/1/23 檢索。
- 翁榕瑁 (2015)。〈副總統辯論沒亮點 公民提問怪邏輯反惹議〉。
<http://newtalk.tw/news/view/2015-12-26/68454>。2018/7/2 檢索
- 高宜凡 (2013)。〈平民英雄百人榜〉。《遠見雜誌》，330: 396。
- 孫建鈞 (2013a)。〈「萬人送仲丘」晚會現場俯瞰照片〉。
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=4911013982679&set=pb.1518010322.-2207520000.1491976495.&type=3&theater>。2017/4/4 檢索。
- 孫建鈞 (2013b)。〈照片被廣大分享後感想〉。
https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=4912285174458&id=1518010322。2017/4/4 檢索。

國立臺灣大學學生會 (2017) 。〈校長，給問嗎？〉。
<https://ntusa.iconcern.tw/index.php> 。2018/6/4 檢索。

許秀惠、洪綾襄 (2013) 。〈從 39 人到 25 萬人白色奇蹟〉，《財訊雙週刊》，
431: 42-53 。

陶曉嫻 (2015a) 。〈【柳林瑋財務事件】柳林瑋 被三十萬埋葬的政治新星〉，
《新新聞》：
<https://www.new7.com.tw/CoverStory/CoverView.aspx?NUM=1475&i=TX20150610154808VLH> 。2018/5/20 檢索。

陶曉嫻 (2015b) 。〈【柳林瑋財務事件】那些年 我們一起罹患的公民運動
傷害〉，《新新聞》：
<https://www.new7.com.tw/SNewsView.aspx?Key=%E6%9F%B3%E6%9E%97%E7%91%8B&i=TX20150610180436WQ5&p=> 。2018/5/20 檢索。

曹開明 (2015) 。〈電子符號行動者的論辯實踐—以論題取徑分析「公民
1985 行動聯盟」臉書貼文〉，《復興崗學報》，107: 123-154 。

莫小莉 (2014) 。〈沃草創辦人柳林瑋：創造公民意識成為好國好民〉，《數
位時代》，244: 174-177 。

莊豐嘉 (2011) 。《台灣公民新聞崛起對公共政策之衝擊---從樂生、大埔到
反國光石化事件之比較分析》，國立臺灣大學政治學系碩士論文。


黃上銓 (2016) 。〈魯蛇的公民覺醒：從一人到場到 50 萬人上街頭〉，黃
厚銘(主編)，《婉君妳好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 116-123。
新北市：群學。

賀永旭 (2014) 。《自媒體、網路公民與民主：從「公民 1985 行動聯盟」
到「公民覺醒聯盟」之個案研究》，國立政治大學國家發展研究所碩士
論文。

曾嫻卿 (2014) ，柳林瑋口述。〈柳林瑋：網路傳播超猛，不再是空氣票〉，
《財訊》，465: 60-62 。

曾允盈 (2014) 。〈全民監督政府 來「沃草」看直播〉，《看雜誌》，146:
39-43 。 <https://www.watchinese.com/article/2014/16845?page=show> 。
2017/4/30 檢索。

- 黃信維 (2015)。〈【大事記】財務問題 1985、沃草雙劍柳林瑋〉，《蘋果日報》：
<https://tw.news.appledaily.com/politics/realtime/20150610/626067>。
2018/5/20 檢索
- 黃信維 (2013)。〈白衫軍：灑落公民覺醒的種子 公民 1985 行動聯盟〉，師大青年：
<http://ntnuyouth.org/?p=1371>。2017/4/10 檢索。
- 萬毓澤 (2015)。〈巴西愉港的參與式預算：神話與現實〉，鄭麗君 (主編)，《參與式預算：咱的預算 咱來決定》。頁：127-155，台北：財團法人青平台基金會。
- 萬毓澤 (2013)。〈「參與式預算」的興衰浮沈：巴西愉港的故事〉，巷子口社會學：
<https://twstreetcorner.org/2013/06/17/wanyuze/>。2017/10/1 檢索。
- 群眾募資平台 flying V (2014a)。〈沃草！國會無雙 2.0：自己的國會自己督！〉。
<https://www.flyingv.cc/projects/3373/backers>。2018/4/1 檢索。
- 群眾募資平台 flying V (2014b)。〈「市長，給問嗎？」前進大台中！〉。
<https://www.flyingv.cc/projects/4436?ref=search>。2018/4/1 檢索。
- 管中祥 (2015a)。〈台灣：百花齊放，暗藏危機〉，管中祥 (編)，《光影游擊最前線：華人獨立媒體觀察》，頁 99-131。台北：紅桌文化
- 管中祥 (2015b)。〈公民不冷血：公民行動影音紀錄資料庫的社會實踐〉，《台灣人權學刊》，3(1): 135-146。
- 管中祥 (2011)。〈弱勢發聲、告別污名：台灣另類「媒體」與文化行動〉，《傳播研究與實踐》，1(1): 105-135。
- 陳彥廷 (2017)。〈當「沃草」遇到「政見」：平民論政，如何促進更多公共討論？〉。
《端傳媒》：
https://theinitium.com/article/20171212_flagship-forum/。2018/6/18 檢索。
- 陳婉琪、張恒豪、黃樹仁 (2016)。〈網路社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探〉，《人文及社會科學集刊》，28(4): 467-501。

- 
- 陳怡君 (2016)。《我國公共政策網路參與機制之研究—vTaiwan 及 Join 平臺之比較分析》，國立臺灣大學政治學系碩士論文。
- 陳東升 (2015)。〈導論 參與式預算制在台灣〉，鄭麗君 (主編)，《參與式預算：咱的預算 咱來決定》。頁：17-27，台北：財團法人青平台基金會。
- 陳順孝 (2015a)。〈社運影音紀錄〉，《新聞創業相對論》，頁 61-82。台北：優質新聞發展協會。
- 陳順孝 (2015b)。〈網路公民行動的集體演化 從搶救樂生院、野草莓學運到太陽花運動〉，洪貞玲 (主編)，《我是公民也是媒體：太陽花與新媒體實踐》，頁 58-81。台北：大塊文化。
- 陳順孝 (2007)。《打造公民媒體：輔大《生命力》新聞團隊的行動研究》。臺北縣：輔仁大學出版社。
- 陳敦源、黃東益、李仲彬、蕭乃沂、林子倫 (2008)。〈資訊通訊科技下的審議民主：線上與實體公民會議比較分析〉，《行政暨政策學報》，46: 49-106。
- 張志偉 (譯)，Morris, Dick (原著) (2000)。《網路民主》。臺北：商周。
- 黃維明 (譯)，Sunstein, Cass (原著) (2002)。《網路顛覆民主嗎？》。臺北：新新聞。
- 楊芙宜 (2014)。〈「市長，給問嗎？」遭駭 網友提問被刪光〉。自由時報：<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/757500>。2018/7/1 檢索。
- 楊意菁 (2013)。〈網路意見的新聞再現與公眾想像：「網友說」新聞的內容與輿論分析〉，《中華傳播學會》，24: 119-164。
- 楊玉齡 (譯)，Surowiecki, James (原著) (2013)。《群眾的智慧》，第二版。臺北：遠流。
- 葉孟藹 (2013)。〈打開政治黑箱的社會企業〉。社企流：<http://www.seinsights.asia/news/131/1562>。2018/6/19 檢索。
- 趙郁竹 (2014)。〈改革社會 鄉民鬥陣行〉。《數位時代》：240: 98-101。

- 蔣金（2017）。〈當「OO後」遇上「新媒體」〉。端傳媒：
<https://theinitium.com/article/20170201-taiwan-ptsyouthnews/>。2017/4/1 檢
索。
- 劉致昕（2014a）。〈一個小網站 讓九成德國議員「踹共」〉。《商業周
刊》：1367: 120-122。
- 劉致昕（2014b）。〈芬蘭下一代「立法委員」：網友〉。《商業周刊》：
1367: 124。
- 劉致昕（2014c）。〈他們正在做！900 鄉民用鍵盤捍衛正義〉。《商業周
刊》：1367: 126-127。
- 劉致昕（2014d）。〈覺醒的科技公民，如何動起來？〉。《數位時代》：
240: 104-105。
- 劉麗榮（2013）。〈萬人送仲丘 江揆 4 點回應〉。中央社：
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201308030060-1.aspx>。2017/03/06
檢索。
- 劉耿豪（2013）。〈【短片】1985 聯盟凱道 總統府印上冤字〉。蘋果日
報：<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20130803/236259/>。2018/7/1
檢索。
- 鄧凱元、劉光瑩、何榮幸（2014）。〈新舊對決 九合一選舉五大現象〉。
《天下雜誌》：561: 94-98。
- 鄧凱元（2014）。〈對國會不滿，德國青年這樣做〉。《天下雜誌》：
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5060158>。2017/04/30 檢
索。
- 潘杏惠（2013）。〈1985 們：我們是誰不重要〉。中國時報：
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20130804000253-260102>。
2017/03/06 檢索。
- 蔡和穎（2013）。〈1985：公民之眼盯著政府看〉。中央社：
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201308040063-1.aspx>。2017/4/10
檢索。

- 錢利忠 (2015)。〈柳林瑋認罪 檢方依侵占罪緩起訴〉。自由時報：<http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/1542552>。2017/5/20 檢索。
- 錢利忠、謝君臨 (2015)。〈柳林瑋被控侵占案 會計：沃草作帳便宜行事〉。自由時報：<http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/1404189>。2018/7/1 檢索。
- 謝宗學 (2003)。〈網路民主與審議民主之實踐：資訊化社會的桃花源村？〉，《資訊社會研究》，4: 87-139。
- 薛怡青 (2014)。〈沃草公民覺醒之路，眼開了就閉不回去〉。《Cheers 快樂工作人雜誌》，169: 112-114。
- 魏聖凌 (2015)。《臉書形塑的世界與力量—以「公民 1985 行動聯盟」臉書粉絲團為例》，世新大學新聞研究所碩士論文。
- 關鍵評論網 (2017)。〈未來大人物 被提名大人物名單 X 社會領域〉。<https://aces2017.thenewslens.com/aces/%E6%9E%97%E7%A5%96%E5%84%80>。2018/6/25 檢索。
- 蘋果日報 (2014)。〈洪仲丘案 懶人包〉。<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140308/35687675/>。2017/03/06 檢索
- 蘋果日報 (2013a)。〈抬棺丟鞋 6 萬人遍地倒馬〉。<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20131011/35355782/>。2018/7/1 檢索。
- 蘋果日報 (2013b)。〈凱報 8 月雪 25 萬人送仲丘〉。<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130804/35197794/>。2017/4/10 檢索。
- 蘋果日報 (2013c)。〈39 網友發起 台版茉莉花革命〉。<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20130721/35165187>。2017/03/06 檢索。
- 羅晉 (2008)。〈實踐審議式民主參與之理想：資訊科技、網路公共論壇的應用與發展〉，《中國行政》，79: 75-96。

- 
- ACCUPASS (2017) 。〈隨時烙哲學：沃草公民學院年會〉。
<https://www.accupass.com/event/1707190408547032952700> 。2018/6/10 檢
索。
- Carpo 共乘網 (2013) 。〈由主辦單位刊登「萬人送仲丘」的共乘專區〉
<http://carpo.co/event/together0803> 。2017/4/10 檢索。
- KKTIX (2014a) 。〈 Watchout! 夏日公民記者 〉。
<https://watchout.kktix.cc/events/citizenreporters> 。2018/6/10 檢索。
- KKTIX (2014b) 。〈【沃草徵小草】 Watchout together this summer 〉。
<https://watchouttw.kktix.cc/events/summerintern> 。2018/6/10 檢索。
- KKTIX (2014c) 。〈 Watchout 組織簡介 近期公開活動 〉。
<https://watchout.kktix.cc/> 。2018/6/10 檢索。
- KKTIX (2014d) 。〈沃草烙哲學組織簡介 近期公開活動 〉。
<https://philaosophy.kktix.cc/> 。2018/6/10 檢索。
- Mia (2016) 。〈【那些老人不知道的新媒體】沃草執行長林祖儀：我不是
天才，但我每天只睡4小時〉。
<https://www.inside.com.tw/2016/08/23/watchout-ceo-zuyi-lin> 。2018/6/30
檢索。
- Noax (2014a) 。〈台北德國網路政治對話：「趣」政治，讓公民不再去政
治化〉。<https://musou.tw/focuses/209> 。2018/6/18 檢索。
- Noax (2014b) 。〈十年前中人看衰 Hackmack：候選人來來去去，政治監
督網站常在〉。<https://musou.tw/focuses/219> 。2018/6/18 檢索。
- PTT (2013) 。〈〔轉錄〕洪姓下士事件整理懶人包〉。
<https://www.ptt.cc/bbs/Militarylife/M.1372949551.A.138.html> 。2016/03/06
檢索。

貳、 英文



- Aitamurto, Tanja. (2016). “Crowdsourcing Democratic Deliberation in Open Policymaking: Definition, Promise, Challenges.” *International Reports on Socio-Informatics (IRSI)* 13(1): 79-90.
- Aitamurto, Tanja. & Helene Héléne Landemor (2016). “Crowdsourced Deliberation: The Case of the Law on Off-Road Traffic in Finland.” *Policy & Internet* 8(2): 174-196.
- Aitamurto, Tanja. (2012). *Crowdsourcing for Democracy: A New Era in Policy-making*. Finland: Committee for the Future, Parliament of Finland.
- Ashoka (2013). “How A Social Entrepreneur Created a Sustainable Business in Keeping Politicians Accountable.” *Forbes*: <https://www.forbes.com/sites/ashoka/2013/07/30/how-a-social-entrepreneur-created-a-sustainable-business-in-keeping-politicians-accountable/#2b179f827a3e>. Retrieval Date: 2018/6/19.
- BBC (2013). “Taiwan protest over Hung Chung-chiu death.” <http://www.bbc.com/news/world-asia-23561244>. Retrieval Date: 2017/4/12.
- Bani, Marco (2012). “Crowdsourcing Democracy: The Case of Icelandic Social Constitutionalism.” *Politics and Policy in the Information Age*. Berlin, Heidelberg: Springer.
- Brabham, D.C. (2009). “Crowdsourcing the Public Participation Process for Planning Projects.” *Planning Theory* 8 (3): 242–262.
- Brabham, D.C. (2008). “Crowdsourcing as a Model for Problem Solving: An Introduction and Cases.” *Convergence* 14 (1): 75–90.
- Button, Mark and David M. Ryfe (2005). “What Can We Learn from the Practice of Deliberative Democracy?” In John Gastil and Peter Levine (eds). *The Deliberative Democracy Handbook: Strategies for Effective Civic Engagement in the Twenty-First Century*, San Francisco: Jossey Bass.
- Downing, John. 2001. *Radical Media: Rebellious Communication and Social Movement*. Thousand Oaks: Sage.

FNC (2013). "Mass Protest in Taiwan over Young Conscript's Death."
<http://www.foxnews.com/world/2013/08/03/mass-protest-in-taiwan-over-young-conscript-death.html>. Retrieval Date: 2017/4/12.

Howe, Jeff. (2008). "The Rise of Crowdsourcing." *Wired Magazine*:
http://www.wired.com/wired/archive/14.06/crowds_pr.html. Retrieval Date: 2017/4/25.

Mill, John Stuart. (1985). *Considerations on Representative Government*. New York: Liberal Arts Press.

NDI (2013). "NDI Honors Civic Innovation at 30th Anniversary Dinner."
National Democratic Institute: <https://www.ndi.org/2013-democracy-dinner>.
Retrieval Date: 2018/6/18.

Fraser, N. (1990). Rethinking the public sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy. *Social Text*, 25/26, 56-80.

Phillips, Macon (2013). "Why We're Raising the Signature Threshold for We the People" the White House:
<https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2013/01/15/why-we-re-raising-signature-threshold-we-people>. Retrieval Date: 2018/6/18.

Shadbolt, Peter (2013). "Taiwan Protests Throw Spotlight on Asia's Military Service." <http://edition.cnn.com/2013/08/07/world/asia/taiwan-military/>.
Retrieval Date: 2017/4/12.

Sabochik, Katelyne (2011). "Petition the White House with We the People" the White House:
<https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2011/09/22/petition-white-house-we-people>. Retrieval Date: 2018/6/18.

Sparks, C. (1998). "Is There a Global Public Sphere?" pp. 108-124 in D. Thussu (Ed.) *Electronic empires: Global Media and Local Resistance*. London: Arnold.

Pateman, Carole (1970). *Participation and Democratic*. Cambridge University Press.

Van Dijk, J. (2012). "Politics and Power." *The Network Society*. 3rd. London: Sage Publications.

Waltz, Mitzi. (2005). *Alternative and Activist Media*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Weeks, Edward C. (2000). "The Practice of Deliberative Democracy: Results from Four Large-Scale Trials". *Public Administration Review*, 60(4): 360-372.

Williams, Raymond. (1980). "Means of Communication as Means of Production". *Problem in Materialism and Culture: Selected Essays*, London: Verso, pp.50-63.



附錄一、訪談大綱第一版（離職成員）

1. 請先介紹自己（過去學習的專業，或做過的工作等）。進到沃草工作的原因？負責的工作為何？
2. 沃草自公民 1985 行動聯盟、公民覺醒聯盟的發展脈絡誕生。您從哪個階段開始接觸、參與，並進入公司內部？
3. 公司內部運作情況？（組織運作？人員加入？專案設定與執行？財務？）
4. 過去在沃草做的工作最挑戰的部分？
5. 沃草過去合作過的組織、媒體，團體等，印象深刻或特別的部分。
6. 曾經有過互動過的單位，您認為對沃草，或是該單位的影響為何？
7. 自己心中對於民主的想像藍圖為何？（如政治參與、公民權的行使等）
8. 沃草的成立宗旨「降低公民參與至政制門檻」，想達到的民主，是否符合個人，相同或差異之處？
9. 沃草的特殊性何在？如何面對及調適網路時代快速變遷。
10. 如何看待沃草成立至今，對台灣整體，或是個別（政治生態、社會關心政治程度、人民參與政治等）的影響？達成的目標，和未完成的使命。

附錄二、訪談大綱第二版（現職成員）



1. 請先介紹自己(過去學習的專業,或做過的工作等)。進到沃草工作的原因?負責的工作為何?
2. 沃草從公民 1985 行動聯盟、公民覺醒聯盟的發展脈絡誕生。您從哪個階段開始接觸、參與,並進入沃草開始工作?
3. 公司內部運作情況?(組織運作?人員加入?專案設定與執行?財務?)
4. 在沃草中,您主要負責哪些工作?另外,是否曾經負責或支援其他工作?這些當中,工作最挑戰的部分?
5. 沃草過去合作過的單位(組織、媒體、團體等),雙方的互動如何?有什麼印象深刻或特別的部分?雙方相互產生什麼樣的影響?
6. 在沃草成立前,已有監督國會團體(或組織,如公督盟),有曾想過跟他們合作?合作有無的原因為何?
7. 沃草是否有曾經規劃要執行的專案,卻無法順利推出的?原因為何?另外,專案的設定與執行,組織內部如何達到共識?
8. 沃草從成立時,專注於從線上的群眾號召參與政治,之後便開始擴展到現實與公民產生互動(如給問系列活動),轉變的過程原因為何?在虛擬網路和實體活動的轉換過程,有哪些新的發現,或不足之處為何?
9. 是否發生過網友質疑於沃草製作的文章內容、專案或活動等?當時沃草內部是如何因應?
10. 您如何看待沃草。(如公司、媒體,還是公民參與平台等)當面對其他媒體時,沃草如何保有自己的優勢(特殊性),鞏固和培養閱聽眾?
11. 網路時代下的沃草如何面對、調適資訊爆炸和快速變動,以及主流媒體快速帶動輿論(風向)?
12. 沃草內部是否分析過任何專案、活動或臉書,所觸及(參與)群眾(年齡層、性別等)為何?進而在規劃未來專案或活動時,有相關的資訊或數據得以依循。
13. 自己心中對於民主的想像藍圖為何?(如政治參與、公民權的行使等)如果對比台灣現階段民主,是否符合您的想像,需要改變的部分為何?
14. 沃草的成立宗旨「降低公民參與政治的門檻」所想要達到的民主,是否符合您的個人理念,相同或差異之處?
15. 如何看待沃草成立至今對台灣整體,或是個別(政治生態、社會關心政治程度、人民參與政治等)的影響?已達成的目標,和未完成的使命?

附錄三、第一場「司改給問嗎？」案例討論



【0413 司改給問嗎—為什麼法官跟我想的不一樣】

討論案例

〈維冠大樓案〉

事實：

美濃發生大地震，造成台南永康的維冠金龍大樓倒塌，造成 115 人死亡、96 人受傷，是台灣史上單一建築物倒塌最慘重的事故。事後發現，除了地震的因素外，二十於年前建築時，在結構分析與設計、建築設計圖之繪製及建築施工、監造等方面，影響結構安全之錯誤或缺失，造成原本不該倒塌的大樓倒塌。

法官這麼判：

法官認為被告都沒有跟被害人及被害人家屬達成和解賠償損害，也沒有後悔犯行，造成被害人家屬身心受創，非常淒慘，即便判到業務過失致死罪的法定最高刑度都嫌不夠，因此判處所有被告應該服刑 5 年。

人民這麼想：

被害者家屬表示無法接受此一結果，希望能判被告無期徒刑。有學者認為「這樣的刑度不符合比例原則」，擔心會成錯誤案例，讓黑心建商認為偷工減料獲利只要關 5 年就可以。

〈綁票殺人案〉

事實：

藥頭 A 和藥頭 B 合夥販毒卻產生債務糾紛，夥同另外 3 人假扮刑警到 B 家中，搶走 130 萬元且 B 擄走，監禁廢棄倉庫中勒贖一千萬元。之後因為 B 的家人已報警，且未籌出贖金。沒有取得贖款的 A 等人決定撕票。四人用膠帶黏住 B 的眼、口後將 B 打死。事後，將 B 的屍體塞進鐵桶並灌入水泥，棄屍在蓄水池中。

法官這麼判：

雖然 A 謀財害命手段兇殘，但由於死者僅一人，且考量到 A 在犯罪前與在監所中，都有熱心救人性命的紀錄，因此認為 A 仍有教化遷善的可能性，判決無期徒刑定讞。

人民這麼想：

新聞報導後網友的回應大致有兩種：少部分認為 B 是藥頭死不足惜；相較於此，多數人民則認為 A 的犯罪行為應該被判處死刑，不應該拿之前救過他人性命，當成是不判死刑的理由。

〈勇夫護妻案〉

事實：

A 與 B 回家時遭到躲在家裡的小偷 C 揮拳攻擊。A 情急之下與 C 扭打，推壓對方臉部並且拉緊衣領，之後雖看到 C 呼吸困難、手部發抖、臉色蒼白，卻仍繼續壓制。警方趕到時 C 已經雙眼緊閉，臉色發黑全身癱軟，且已失去意識。C 最終窒息死亡。

法官這麼判：

法官認為 A 對入侵住宅的小偷 C 揮拳扭打，屬於正當防衛行為，但是明知對方呼吸困難還不停止壓制行為，造成對方窒息死亡，屬於防衛過當。因此判決 2 個月的徒刑，可以易科罰金 6 萬元，緩刑 2 年。

人民這麼想：

以後如果遇到小偷入侵家中，又不知道對方有沒有帶兇器，到底要防衛到什麼程度才不叫「過當」？以後人家進來偷東西是不是給人家偷就好？不小心殺死歹徒，反而還要被判刑，這樣的判斷根本不合理。

〈女童性侵案〉

事實：

退休校長 A 平時受親戚委託，教導 7 歲的姪女 B 功課；卻屢次以手指、性器性侵 B。在偵查時，B 曾表示「不喜歡 A 對我做的行為」，且在審判時也表示：「A 不知道我當時不舒服以及不開心」，因此，檢察官主張 A 違背 B 之意願，應成立強制性交罪。

法官這麼判：

法官認為，檢察官舉出的女童說法，並沒有辦法明確證明 A 違反 B 的意願，最多只能說明 B 當時感到不舒服。因此認定 A 成立「與未滿 14 歲兒童性交猥褻罪」以及「利用權勢性交猥褻罪」，判處 4 年有期徒刑。

人民這麼想：

B 都已經說「不喜歡 A 的行為」以及「感到不舒服以及不開心」，法官居然還認為這樣是沒有違背意願，這個判斷非常脫離現實。而且法官並沒有詢問幼童心理相關的專家，該怎麼認定幼童的意願有沒有被違背，僅憑自己的自由心證進行認定，這個判決很離譜。

附錄四、第二場「司改給問嗎？」案例討論



【沃草司法改革給問嗎】

討論題綱

第一題：

【人民應該參與審判嗎？該如何參與審判呢？人民參與審判能夠解決民眾不信任司法的問題嗎？】

你是否曾經對於法官在判決中所做出的判斷，感到荒謬且不可思議？
你是否曾經認為，這個案件如果由你來判，會產生完全不一樣的結果？

在歐美影集中，我們都時常看到「陪審團」的場景，由十二位一般民眾所組成的陪審團，對於刑事案件的事實進行認定，而法官必須尊重陪審團所達成的結論，陪審團擁有左右判決的極大權力。很多台灣民眾認為，引入「陪審制」將會是挽回我國司法喪失人民信賴的關鍵。同時，德國與日本等國，也為了增加民眾對於司法的信心，嘗試透過「人民參審制」，讓一般民眾成為素人法官，一同決定刑事案件的判決結果。

在這次的「司法改革國是會議」的第四組，對於「人民參與審判制度」的意見也成為眾所矚目的焦點。未來我們是否應該讓人民參與審判呢？該選擇「陪審制」還是「參審制」呢？讓我們來聽聽這些專家學者怎麼說吧！

不過在這之前，沃草貼心準備了幾點思考的方向，希望能夠幫助大家快速掌握這個議題！

- 1、「陪審制」與「參審制」的差別在哪裡？
- 2、人民參與審判制度會產生哪些成本呢？
- 3、為什麼讓人民參與審判的過程，就可以提升人民對於司法的信賴感？
- 4、我沒有受過法學教育，該如何參與審判並做出有罪無罪的決定呢？
- 5、有人說讓一般人民參與審判會增加誤判的可能，這是真的嗎？
- 6、有人民參與審判制度的國家，有沒有因此產生什麼問題呢？

【沃草司法改革給問嗎】

討論題綱

第二題：

【如何淘汰不適任法官、檢察官與律師？現在的法官、檢察官評鑑制度有什麼問題呢？】

我覺得這個律師很不負責任，都沒準備就胡亂辯護，有什麼辦法能夠申訴呢？我覺得這個法官（或檢察官）態度很惡劣，能夠淘汰他避免其他人受害嗎？

很多民眾在進入司法系統後，都有一種命運全交到法官、檢察官與律師手中的感覺，如果遇到惡質的律師，似乎只能等待敗訴的結果；更糟糕的情況則是，如果法官或檢察官對自己有偏見時，感覺更像是待宰的羔羊。此時，法官、檢察官與律師評鑑制度的重要性就浮現了！

然而，現行評鑑制度的評鑑委員，幾乎都是由法界人士擔任，例如：律師評鑑委員會的成員是法官、檢察官與律師；法官評鑑委員會的組成雖然有學者及社會公正人士，但半數以上的委員仍為法界人士。讓人不禁疑惑：這樣的制度能夠公正評鑑嗎？要求改革評鑑制度的聲浪也是源源不絕。而這次的「司法改革國是會議」，又是如何處理這個議題呢？

在聆聽專家學者的意見前，沃草一樣貼心準備了幾個思考方向，希望能夠幫助大家快速掌握現行制度的內容與問題點！

- 1、依照現在的評鑑制度，對於什麼樣的狀況民眾可以要求評鑑？
- 2、被評鑑為不適任後，這些法官、檢察官或律師會受到什麼懲戒？
- 3、為什麼都是由法律人評鑑法律人？難道不會袒護自己人嗎？
- 4、都要等到民眾要求才開始評鑑嗎？有沒有進行全面性的評鑑呢？
- 5、現行評鑑制度有沒有發揮功效？有遇到什麼困難嗎？

附錄五、六都「立委，給問嗎」（桃園場）議題討論



沃草【桃園立委給問嗎】

活動流程

時間	活動說明
13:30-14:00	開放進場
14:00-14:50	現場公民分組討論
15:00-15:20	立委報告
15:20-16:20	桃園立委給問嗎？現場公民提問
16:20-17:00	桃園立委給問嗎？公民團體提問

沃草「給問擂台」是一場模擬代議政治的社會實驗的活動！

透過簡單的討論機制，以「直接、公開、對話」等原則，建構出政治人物與公民直接溝通的平台，並促進各種社會議題的討論。公民也可以在「給問」的過程中了解代議士質詢官員的過程，這是一場模擬代議政治的社會實驗！

那麼要如何才能在「立委給問」時上台質詢立委呢？

在今日的活動中，14:00-14:50為分組討論時間，經過討論各組必須決定每個小組的「提問代表」、「提問問題」及「要提問的立委」。

小提醒(1)：提問問題，可以質詢一位立委或多位立委，都由小組自行決定喔！

小提醒(2)：每組提問時間為6分鐘，包含提問與立委的回答時間喔！

=====

桃園在地公民團體參考提問單：

01桃園在地聯盟（藻礁/環境）

藻礁提綱重點：藻礁獨特性的認知、對桃園藻礁保育的態度、第三天然氣接收站選址的立場、環評相關議題、電廠與能源。

02桃園藝文陣線（文資）

A：如果你是桃園市長 你會怎麼樣思考規劃關於留住藝文、社會創新人才這件長期工程，讓桃園變成可以生活、有創意、充滿希望的地方？

B：新文資法修法後對於桃園文資審議的透明性，如何落實？您會如何建議桃園市政府如何建置「文資保存的資料庫」及相關機制？

C：如果你是桃園市長，你怎麼看現在雨後春筍長出很多很多的文化館、文化會館這件事？

03工作傷害受害人協會（職災保險）

針對職災保險單獨立法，是否同意追溯並補足三十年來RCA職病工人總體醫療與照顧支出，以免將企業責任轉嫁全民健保及長照成本？

04桃園親子共學團（親子友善空間 / 實驗教育法）

一、少子化是國安危機，政府希望出生率提高，但是台灣社會的公共空間並不友善幼兒和親子。