

國立臺灣大學文學院圖書資訊學系暨研究所

博士論文

Department and Graduate Institute of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

美國學校圖書館營運標準之發展研究

A Study of the Development of School Library Standards
and Guidelines in the United States

曾品方

Pin-Fang Tseng

指導教授：陳雪華 博士

Advisor: Hsueh-Hua Chen, Ph.D.

中華民國 107 年 7 月

July 2018



謝辭



歷經九年的漫長博士班歲月，經常在課業、工作、家庭三者之間奔走，在無數個熬夜和趕工的日子裡，雖然時常備感疲累，但師長們的諄諄教導、同學們的相互鼓勵、同事朋友的關心、家人全力的支持，都成為激勵自己的最大動力。

撰寫博士論文的過程，無論是研究對象、研究設計的確證，或是研究實施、研究發現的定案，都是一道道關卡，經常有「山重水複疑無路，柳暗花明又一村」的感慨。每每在迷惑困頓之際，都能得到雪華老師耐心的指導，老師總是溫暖正向鼓勵學生，指點出邏輯矛盾或資料不足之處，為學生開啟更開闊的學術視野。如果沒有雪華老師持續的關懷和指導，我不可能完成論文。在此，特別要向雪華老師獻上最真誠的感謝。

在研究方法方面，非常感謝珊如老師在課堂上的引導，讓學生領略質性研究之美，如何在資料的脈絡之間，找到外顯和內隱的概念，觀察概念之間的關係，進而建構概念的架構，點點滴滴的學習都成為研究歷程的重要支撐。此外，衷心感謝光華老師提點了整體研究中的科技因素、命名標示、資料的邏輯順序等，老師精準的指導，啟迪了學生的思路，後續才能順利建構社會文化分析法、時期標示法和向度比較模式。

除了感謝校內所有師長們的教導之外，也非常謝謝臺師大、淡江大學、政治大學老師們的指導。這幾年在昭珍老師的帶領下，有幸參與學校圖書館相關計畫，增進學術與實務的理解，引領學生看到更寬廣的世界。雪芳老師多年來的支持，仔細逐項審閱論文，是學生持續精進的榜樣。巧敏老師一直以來的鼓勵，總能為學生帶來向前邁進的力量。所有師長們的關愛和勉勵，都是深具意義的啟發。

回想求學的過程之中，充滿了師長的教導、同儕的砥礪、家人的關懷，要感謝的人實在太多太多，而學習到的知識和體悟的道理，是我一生最珍貴的資產。



中文摘要



學校圖書館營運標準提供一套用以實施、評鑑和改善圖書館經營效能的方法，不僅能引導和強化學校圖書館事業的進展，更是評估一個國家或地區學校圖書館發展的重要文獻，而研究營運標準，有助於理解學校圖書館的本質，建構各種概念的關係，進而指出策劃未來的方向。美國不僅是全球學校圖書館界發展成熟的國家，更是許多營運策略或服務概念的濫觴之地，其營運標準已積累近百年歷史，無論是豐富度或新穎性，都是當今最佳典範之一。基此，本研究選取 1920 至 2018 年美國 12 部學校圖書館營運標準為研究對象，以社會歷史論為取向，採用歷史比較法，分析比較各時期營運標準的內容特徵、相同與差異之處，據以提出整體變遷的脈絡和啟示，進而對我國學校圖書館的營運標準和經營管理提出建議。

本研究運用歷史比較法的時序描述、組合解釋、概念併排、脈絡與比較四項程序，結合了闡述時代背景的 PEST 分析法，彰顯各時期營運標準特徵的 SMILE 標示法，以及兼具社會文化情境和營運標準內容的 SCOPE 比較向度模式，據以實施研究，獲得結論和建議。本研究結論有五項，分別是：(1)PEST 有助於結構化分析營運標準的社會文化情境；(2)營運標準的基本主張從量化到質性、從管理導向到學習導向；(3)經營管理強調館員重要性，關注教與學以及媒體科技融入學習；(4)合作關係在校內持續深化，在校外從公共圖書館到網路社群；(5)教與學的焦點從圖書館利用、閱讀素養、資訊素養到多元素養。

根據研究結論，對我國學校圖書館營運標準提出建議，首先是營運標準的制定應擴大參與度，其次是營運標準的官方網站應提供相關資源，第三是營運標準的更新策略應更有彈性以維持適用性，最後是營運標準的涵蓋度與層次性應務實調合。此外，對我國學校圖書館經營管理的建議有六，依序是：(1)學校圖書館的營運以學習為導向；(2)人才的培育兼顧知識和態度；(3)資訊科技的應用朝向層級分工；(4)強化合作關係的層次和互惠策略；(5)結合各學習領域共同促進多元素養；(6)重視評鑑以促進學習者、館員和圖書館的成長。

關鍵詞：學校圖書館；學校圖書館學；學校圖書館營運標準；學校圖書館營運指南；學校圖書館館員



英文摘要



School library standards or guidelines are a set of methods implemented to evaluate and enhance the effectiveness of school library programs. These standards not only guide and strengthen the development of school librarianship, but also serve as critical measures that can be used to evaluate the development of school librarianship in a region or country. Examining school library standards helps one understand the nature of school libraries and identifying the relationships between school library-related concepts are key parts of complete school librarianship.

The United States is a country featuring school libraries with mature business development; it is also the birthplace of many school library-based business strategies and service concepts. With a development history spanning nearly a century, the wealth and novelty of school library standards in the United States are modern paradigms. Accordingly, this study investigated 12 U.S. school library standards adopted between 1920 to 2018 and employed the sociohistorical approach and historical-comparative method to analyze and compare the similarities and differences between these standards in terms of their content characteristics. Such similarities and differences were used to reveal reasons behind the overall changes in school library standards, on the basis of which recommendations were made to enhance the standards and management of school libraries in Taiwan.

This study used the four-step procedure of the historical-comparative method (i.e., period description, combinational explanation, conceptual juxtaposition, and context and comparison) and combined the time-oriented PEST analysis method with the SMILE labeling method (which highlighted the standards of each period) and SCOPE model (which considered sociocultural contexts and standards content) to generate the study conclusions and recommendations. The study conclusions are as follows: (1) PEST supports structural analyses of the sociocultural contexts of school library standards; (2) the claim of the school library standards should evolve from being quantity-approach to being quality-approach and from being management-oriented to being learning-oriented; (3) operational management emphasized the importance of librarians, paid attention to teaching and learning, and integrated media technology into learning; (4) library-related partnerships continued to form and strengthen within the school and outside of the school (i.e., from public libraries to online communities); and

(5) the focuses of teaching and learning included library use, reading literacy, information literacy, and multiple literacies.

On the basis of the study results, this study made recommendations to enhance the standards and management of school libraries in Taiwan. For standards, the following recommendations are proposed: (a) more relevant units should participate in the formulation of standards; (b) official websites should provide resources related to standards; (c) strategies for updating standards should be more flexible to maintain their applicability; and (d) standards should be comprehensive and specific and adjusted according to actual practice. For management, the following recommendations are suggested; (a) school library operations should be learning-oriented; (b) when cultivating school librarian, both knowledge and positive attitude should be taught; (c) the application of information technology should be oriented toward division of labor; (d) partnership levels and reciprocal strategies should be strengthened; (e) learning content areas should be integrated to facilitate the multiple literacies of learners; and (f) evaluations should be given priority to facilitate learner, librarian, and library development.

Keywords: school library ; school librarianship; school library standard ; school library guideline; school librarian

目錄



謝辭.....	i
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	v
第壹章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	7
第三節 研究設計.....	7
第四節 名詞解釋.....	11
第貳章 文獻分析.....	15
第一節 19世紀前學校圖書館的發展.....	15
第二節 美國1900至1950年代學校圖書館營運標準.....	23
第三節 美國1960至1970年代學校圖書館營運標準.....	35
第四節 美國1980至1990年代學校圖書館營運標準.....	54
第五節 美國2000至2018年學校圖書館營運標準.....	78
第六節 臺灣學校圖書館營運標準.....	123
第參章 研究方法.....	147
第一節 社會歷史取向.....	147
第二節 歷史比較研究.....	153
第三節 時期標示法與比較向度模式.....	158
第肆章 美國學校圖書館營運標準的比較.....	181
第一節 圖書館奠基期的分析比較.....	181
第二節 媒體計畫期的比較.....	192
第三節 資訊力量期的比較.....	205
第四節 學習者增能期的比較.....	220
第伍章 結論與建議.....	243
第一節 結論.....	243
第二節 建議.....	263
參考文獻.....	275
中文參考文獻.....	275
西文參考文獻.....	279

圖目錄



圖 1 研究架構	9
圖 2 學校圖書館的挑戰、目標與使命	57
圖 3 資訊力量大藍圖	72
圖 4 21 世紀學習者標準的架構	81
圖 5 21 世紀學習者標準行動方案的架構	82
圖 6 館員的角色與學習者之間的關係圖	95
圖 7 《全國學校圖書館標準》的基本架構	98
圖 8 能力評量週期	110
圖 9 AASL 標準融入 S.M.A.R.T.館員專業成長項目	115
圖 10 PEST 分析法	152
圖 11 美國學校圖書館營運標準 SMILE 分期圖	164
圖 12 SCOPE 模式的各概念關係圖	176
圖 13 1900-50 學校圖書館營運標準的時代背景	185
圖 14 1960-70 學校圖書館營運標準的時代背景	195
圖 15 1980-90 學校圖書館營運標準的時代背景	212
圖 16 為未來準備的館員之框架	228
圖 17 2000-18 年學校圖書館營運標準的時代背景	229

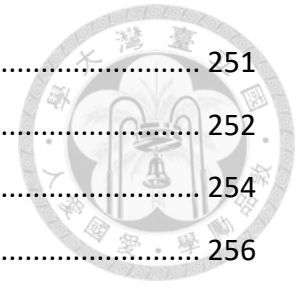
表目錄



表 1 美國國家級學校圖書館營運標準一覽表	8
表 2 媒體計畫的人力資源表	45
表 3 媒體計畫的四種功能	49
表 4 媒體中心的人力資源表	59
表 5 各層級圖書館媒體計畫的職責範疇表	62
表 6 國中學生數在 500 位上的高品質學校圖書館媒體中心之標準	64
表 7 資訊素養標準之架構表	69
表 8 《21 世紀學習者標準》標準 1 的結構內容	80
表 9 21 世紀學習者標準與行動方案各概念層次表	83
表 10 學校圖書館館員的角色排序表	86
表 11 學習者、館員與圖書館在探究方面的標準	100
表 12 學習者、館員與學校圖書館在包容方面的標準	101
表 13 學習者、館員與圖書館在合作方面的標準	103
表 14 學習者、館員與圖書館在皮用方面的標準	104
表 15 學習者、館員與圖書館在發現方面的標準	106
表 16 學習者、館員與圖書館在實踐方面的標準	107
表 17 應用共享基石和學習範疇的館員評鑑	112
表 18 AASL 館員評鑑標準與馬扎諾教師評鑑的對照表	113
表 19 學校圖書館評鑑的探究方面檢核表	116
表 20 學校圖書館評鑑的包容方面檢核表	117
表 21 學校圖書館評鑑的合作方面檢核表	118
表 22 學校圖書館評鑑的皮用方面檢核表	119
表 23 學校圖書館評鑑的發現方面檢核表	120
表 24 學校圖書館評鑑的實踐方面檢核表	121
表 25 組織人員分析表	137
表 26 館藏發展分析表	138
表 27 館舍設備分析表	139

表 28 營運管理分析表	140
表 29 推廣與利用教育的分析表	141
表 30 中小學圖書館基本館藏量與經費比例表	144
表 31 基本館舍面積計算表	145
表 32 臺灣學校圖書館營運標準一覽表	146
表 33 學習者標準的六項知能	163
表 34 四時期與特徵一覽表	165
表 35 四階段的概念連續體分析表	174
表 36 SCOPE 模式的內涵	180
表 37 奠基期的基本主張比較表	186
表 38 奠基期的經營管理比較表	188
表 39 奠基期的合作關係比較表	190
表 40 奠基期的教與學比較表	191
表 41 媒體計畫期的基本立場比較表	196
表 42 媒體計畫期的經營管理比較表	199
表 43 合作關係比較表	201
表 44 媒體計畫期的教與學比較表	203
表 45 資訊力量期的基本主張比較表	213
表 46 資訊力量期的經營管理比較表	215
表 47 資訊力量期的合作關係比較表	217
表 48 資訊力量期的教與學比較表	218
表 49 整合標準、探究和閱讀教學的架構表	224
表 50 學習者增能期的基本立場比較表	230
表 51 學習者增能期的人力資源比較表	233
表 52 學習者增能期的營運原則比較表	235
表 53 學習者增能期的媒體科技比較表	236
表 54 學習者增能期的合作關係較表	238
表 55 學習者增能期的教興學比較表	241

表 56 館員的角色變化.....	251
表 57 各時期的營運原則分析表.....	252
表 58 各時期的媒體科技分析表.....	254
表 59 各時期的合作關係分析表.....	256
表 60 各時期的教與學分析表.....	258
表 61 發展多元素養的學習標準.....	262





美國學校圖書館營運標準之發展研究

第壹章 緒論

第一節 研究背景與動機



學校圖書館包括了高中職、國中小的圖書館，以全校師生為主要服務對象，學校圖書館是整體圖書館事業的基礎之一，也是許多學子最早密集接觸的圖書館，無論是啟發孩子的閱讀熱情，或是培養終身學習的社會公民，皆具有深遠的影響力。尤其是隨著資訊科技和網路媒體廣泛應用在生活各層面，21世紀是資訊氾濫的大數據時代，每個人都更需要具備選擇、評估、整合和應用資訊的基本知能，學校圖書館位於基礎教育體系，是引導學生具備閱讀素養、資訊素養、解決問題以及創意思考的重要場域，其重要性值得各界關注。

許多研究皆指出學校圖書館有助於提升學生的學習，例如：Todd 與 Kuhlthau (2005ab)針對俄亥俄州的 13,123 位的中小學學生以及 879 位教師進行調查，發現有 99.44%的學生與老師皆認為學校圖書館對他們的學習確實有幫助，學校圖書館是一個充滿資訊與知識的場所，而館員是資訊導向學習的專家以及課程發展的夥伴。Streatfield, Shaper, & Rae-Scott (2010)則調查了英國 2,193 所中小學圖書館，發現專業館員能增進學生的資訊素養，有效引導數位平台或網路資源的學習，支持學生的愉悅閱讀。英國的學校圖書館委員會 (School Library Commission) 2011 年的報告書也指出，經常使用圖書館資源的學生，閱讀成績 (77.7%) 高出相對較少使用圖書館學生的兩倍 (35.9%) (Douglas & Wilkinson, 2011)。然而，即使有許多研究證實學校圖書館對於學生的學習確實具有正面效益，但仍有許多學校的圖書館面臨館藏資源貧乏、使用情形不佳、人力不足的困境，導致無法發揮功能，為了增進學生的學習，各界不能忽視學校圖書館的發展。

為促進學校圖書館的發展，可以朝向學術研究、政策立法、標準制定、人才培育、實務推動等面向來努力。而其中的標準制定，包括了圖書館營運標準、服務基準、營運指南 (standard, guideline, guide) 等，可作為學校圖書館規劃願景目標、館藏設備、經營管理、服務方案、合作關係等的指引方針。許多學者 (Clyde, 1981; Roscello, 2004; Woolls, 2009; Rubin, 2016) 都認為營運標準提供一套用以實

施、評鑑和改善圖書館經營效能的方法，不僅能引導和強化學校圖書館的發展，更是研究或評估一個國家或地區學校圖書館發展的重要文獻。

世界各國為增進學校圖書館的效能，也都致力於營運標準的制定，例如英國的學校圖書館事業發源極早，在 1912-13 年的教育報告書之後，已草擬一份學校圖書館營運標準，但受到第一次世界大戰的波及，未能出版 (Clyde, 1981)。到了 1970 年開始由圖書館學會 (Library Association, LA) 出版了第一份全國適用的《學校圖書館資源中心：政策和規模的建議標準》(School library resource centres: Recommended standards for policy and provision) (LA, 1970)，大約每 5 年出版一部營運標準，截至 2015 年的《小學圖書館章程》(Primary school library charter) (School Library Association, SLA, 2015b)，已累計有 11 部標準，成為英國學校圖書館發展的重要指標。

美國則自 1920 年開始出版國家級的營運標準，大約每隔 10 年更新版本，至今 2018 年已累積 12 部全國性的學校圖書館營運標準，各地方單位也陸續出版州級的學校圖書館營運標準。澳洲的學校圖書館營運標準始於 1966 年的《學校圖書館標準和目標：最低的標準和目標指南》(Standards and objectives for school libraries: A guide to minimum standards and suitable objectives) (Hallein, 1991)。歷年來持續穩定發展，到了 2001 年出版《未來的學習：發展澳洲學校資訊服務》(Learning for the future: Developing information services in Australian schools)，以及 2014 年的《圖書教師專業實踐的標準》(AITSL standards for teacher librarian practice)。前者引導學校圖書館如何提供有效能的資訊服務；後者則是探討圖書教師如何統整資源以引導學生學習 (Australian Library and Information Association, ALIA, 2001; ALIA, 2014)，兩者都是研究澳洲學校圖書館不可或缺的關鍵文獻。

除了英、美、澳積極制定學校圖書館營運標準之外，鄰近的香港教育局則於 1980 年代開始關注學校圖書館的服務標準。1983 年公布《班級圖書館方案》(Class library scheme)，倡議學校圖書館的目標是「支援課程、推動閱讀、增進學生語文能力」(Cheng, 1991)。到了 2005 年教育統籌局出版《香港資訊素養架構：資訊年代學生學會學習能力的培養》，成為學校圖書館發展資訊素養教育融入學校課程的主要依據之一 (香港教育統籌局, 2005)。2018 年教育局修訂公布「學校圖書館服

務：新世紀學校圖書館服務的發展」，針對學校圖書館的願景、使命、圖書館主任、專業實踐各面向，提出原則性的規範（香港教育局，2018），這一系列的文獻，可作為香港學校圖書館發展的寫照。

在單一國家之外，國際圖書館協會與機構聯盟（International Federation of Library Associations and Institutions, 簡稱 IFLA）於 2002 年集結了世界各地學者專家的意見，編寫而成《學校圖書館指南》（IFLA/UNESCO school library guidelines）；2015 年再度出版第二版的《學校圖書館指南》（IFLA school library guidelines）。該指南分別就學校圖書館的使命與目標、政策和經費、人力編制、實體與數位資源、圖書館服務方案、評鑑和公共關係，逐項闡述其意涵和做法，旨在協助各國學校圖書館的決策者和從業人員發展更有效能的圖書館計畫（IFLA, 2015）。

綜上所述，營運標準是學校圖書館發展的指導方針，通常涵蓋了原則性的理念和目標，操作性的策略和步驟，能反映當時的社會情境、教育政策以及專業知能的發展。研究學校圖書館營運標準，有助於理解學校圖書館的本質，建構各種概念的內涵和關係，屬於整體學校圖書館學的一環。然而，世界各地的學校圖書館營運標準眾多，也都各具特色，該從何時何地的營運標準著手研究，較能釐清學校圖書館事業發展的脈絡呢？較能探索學校圖書館學的概念呢？期許無論是學理和實務方面，都能透過分析獲得啟發，進而提取經營的策略或模式。

由於具有國際性的《學校圖書館指南》（IFLA, 2002, 2015），並沒有悠久歷史，且是集結了世界各地學者專家的意見編寫而成，沒有相對應的特定社會文化情境，較無法提供學校圖書館事業發展的歷史脈絡，故本研究未取其為研究對象。

一般而言，英國、美國是全球學校圖書館事業發展較成熟的國家，是許多營運策略或服務概念的濫觴之地（Lowrie, 1994; Peterson, 2001）。英國的學校圖書館發源甚早，營運標準也具有悠久歷史，但是在豐富度和新穎性方面，卻不及美國。英國自 1970 年正式出版全國性學校圖書館營運標準，一直到當今的 2015 年版本，合計 11 部標準。但其中有 5 部標準只針對中學圖書館，1 部是小學圖書館；且於 2015 年出版的中學圖書館標準（SLA standards for secondary school libraries）以及小學圖書館章程（Primary school library charter），分別只有 8、12 頁，僅扼要說明學校圖書館的理念、空間、館員、資源、閱讀活動、資訊技能、培訓和評估面向

(SLA, 2015a, 2015b)，無論是內容上的豐富度和時效上的新穎性都較為不足。

反觀美國，自 1920 到 2018 近百年來，合計出版 12 部國家型的學校圖書館營運標準。其中有 10 部標準皆涵蓋小學到中學圖書館的營運內容，每部標準從願景目標到經營管理；從合作關係到資訊素養教育，內容相當豐富，且因應時代變化而有不同的關注焦點。尤其是 2018 年甫公布最新版本的營運標準，提出前所未有的學習者、館員和圖書館複合式標準，相當具有開創性，但概念紛呈複雜度高，其前瞻性和實用性仍有待考驗。整體而言，美國學校圖書館營運標準的歷史性、豐富度和新穎性都較英國飽和。基此，本研究選用美國學校圖書館營運標準為研究對象，視為最佳典範之一。期許透過美國百年來的歷史發展，比較分析整體變遷的脈絡和啟示，能對我國學校圖書館的營運標準和經營管理提出建議。

另一方面，省思國內的學校圖書館發展，長期以來面臨了人力不足、專業能力有限、圖書館空間不佳、缺乏資訊素養教材、運用圖書館的時間有限等困境（劉貞孜，1994b；蔡玲、曹麗珍，1995；呂瑞蓮、林紀慧，2005；陳素真，2006；曾品方，2011），往往成為各類型圖書館事業中最弱的一環。所幸，自 2009 年以來，教育部開始辦理「縣市典範學校增置國民小學圖書館閱讀推動教師實施計畫」，透過減授 10 節課的方式，賦予各校圖書館閱讀推動教師（以下簡稱圖書教師）經營圖書館與推廣閱讀的權責（教育部，2011）。

自始之後，從中央擴散到地方，從小學延伸到國中，從 50 位增加至 450 位，圖書教師們展現專業和熱忱，致力於經營圖書館、推動閱讀以及實施資訊素養教育，成為國中小閱讀教育的關鍵人物，學校圖書館的營運蒸蒸日上。整體學校圖書館的發展，無論是館藏資源、建築空間、閱讀教學，或是資訊素養教育各方面，都已獲得許多改善（陳昭珍，2017），屢獲各界的肯定，而從業人員的專業發展需求也日益增加。此時此刻，國內各級學校的教學現場，更需要學校圖書館學理論和實務的研發，以作為專業發展的依據，以及展望未來的基礎。

此外，回顧國內的圖書資訊界和教育界，對於各級學校、兒童圖書館、青少年圖書館的研究已累積相當可觀的成果，但是通常是單獨探討兒童圖書館（鄭雪玫，1987；曾雪娥，1996；曾淑賢，2005）、小學圖書館（林美和，1981；劉貞孜，1994；潘盈達，2006）、中學圖書館（盧荷生，1971；蘇國榮，1996；陳冠穎，2007）

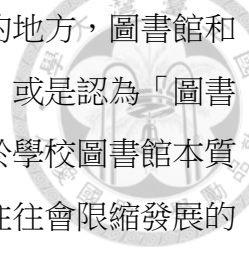
的內涵或經營較多，較少呈現自國小、國中到高中整體學校圖書館的發展與經營。

此外，在營運標準的研究方面，劉貞孜（1994a）聚焦於早期中美小學圖書館標準之研究；陳明來（2000）比較 1970 至 1980 年代的美國與台灣學校圖書館服務標準；陳佳吟（2013）則選用 2000 年後的美澳中台的高中圖書館標準作為比較分析對象，上述的國內研究皆尚未出現近百年的歷史研究。再者，當前 12 年國教的實施在即，從小學到中學的學習更加緊密銜接，實有必要檢視整體學校圖書館的服務，而且透過跨時性的研究，可尋求各種觀點的深度理解和進一步省思，有助於奠定學校圖書館的研究基礎，並期許能據以開創新局。

任何專業領域的建立，乃奠基在無數前人智慧的結晶，並持續向前開拓新局，省思學校圖書館學的發展亦如是。為提供國內的學術研究與經營實踐，可以借鏡發展較為成熟的美國學校圖書館，而營運標準是圖書館發展的指導方針，透過跨時性的營運標準的比較研究，期許能勾勒學校圖書館發展的樣貌，釐清眾多概念的來龍去脈，透過對過去沿革的瞭解，以利掌握當前的發展，進而眺望未來的趨勢。

研究者自 2006 年進入小學圖書館服務以來，一直思索如何突破經費、空間、人力、教材等困境，致力於有效的經營圖書館。期許能以圖書館為基地，與各科老師建立合作關係，運用圖書資訊資源融入課程，發揮學校圖書館的功能。多年來，在小學校長和教師們的支持之下，開展許多協同合作的教學方案，屢次獲得各種獎項的肯定。另一方面，參與中華民國圖書館學會中小學圖書館委員會、全國圖書教師輔導團、臺北市圖書館教育輔導團、Reading for Taiwan 志工團以及合肥地區石頭湯計畫培訓課程等。走訪了國內外近百所的高中職、國中小的圖書館，看到學校圖館從堆放雜物的倉庫蛻變成寬敞明亮的學習資源中心，圖書教師在經費有限、空間不佳的克難環境中，展現對閱讀的專業、對學生的關懷以及對教育的熱忱，翻轉了學校圖書館的樣貌，開拓了閱讀教學的無限可能，實在都令人感到十分振奮和感佩！

然而，即使國內學校圖書館的發展漸入佳境，但仍存在不少的挑戰亟須克服，尤其是關於學校圖書館本質、經營者的專業、數位時代的任務等面向，令人感到憂心忡忡。在圖書館的本質方面，研究者每每走訪不同地區的學校，仍然觀察到



許多教育工作者對學校圖書館的認識，仍停留在「一個借還書的地方，圖書館和學校的課程，圖書館和學生的學習，都沒有什麼直接的關係」；或是認為「圖書館只要有書、有閱讀活動，就足夠了！」。如果教育工作者對於學校圖書館本質的認知，仍侷限於一種「借還書的場所、閱讀活動的空間」，往往會限縮發展的格局，侷限未來發展的潛力。基此，是否能透過分析美國歷年來營運標準的內容，釐清學校圖書館的本質呢？

在經營者的專業方面，由於國內學校圖書館在高中職階段，具備較健全的組織編制和能力資格的規範，所以無論是人力編制、專業分工、領導力的發揮等，都較為穩固發展。但是國中、國小的圖書館經營者，往往是組長、圖書教師或是幹事來承擔，在校內的地位，多數只是以「閱讀推動者」為角色，更令人擔憂的是閱讀活動往往被視為是一種「額外的熱鬧活動」。多數的圖書館經營者，要面對同儕的閱讀觀念之落差，自我專業成長的挑戰等。只有少數經營者能深耕閱讀課程，統整全校的學習資源，協調各科資源的應用，實施跨領域協同合作，讓閱讀活動成為學校總體課程的一環，提供學生素養導向的學習情境，讓學生在參與閱讀活動的歷程之中，體驗到啟動先備知識、探究未知、解決問題，進而建構知識的成就感。學校圖書館若要達到此境界，經營者的專業知能，是最大的考驗之一。而所謂的專業知能，只有圖書資訊學、教育學的學識涵養嗎？或是只要愛看書、能寫作、有閱讀教學經驗的老師，這樣就足夠嗎？據此，本研究是否能從美國百年來學校圖書館營運標準的發展，提取圖書館經營者更多元的專業知能面向呢？

在數位時代的任務方面，隨著資訊科技和網際網路的普及，大量的數位學習課程在網路上隨手可得。學生的知識來源，不再只依賴教師和書籍，學生第一時間想到的資訊來源，通常是「上網查」，很少孩子會聯想到圖書館對於找資料有什麼幫助。面對網路時代龐雜的資訊資源，數位世代多元的學習風格，學校圖書館存在的價值為何？能開創些什麼呢？本研究是否也能藉由美國學校圖書館營運標準的百年世代傳承，梳理不同世代的時空背景，學習前人面對時代考驗所展現的智慧，進而思考當今網路時代的學校圖書館，如何善加運用資訊科技增進圖書館的經營，如何融入教學活動，引領學生在數位時代發展多元素養。

綜合而言，本研究的動機，乃立足於關心學校圖書館的發展，並考量社會文

化對學校圖書館的重要意義，以社會歷史取向（sociohistorical approach）為路徑，以歷史比較研究（historical-comparative research）為方法，選取美國自 1920 年至 2018 年的 12 部學校圖書館營運標準為研究對象，分析比較各時期營運標準的內容，歸納發展的特徵和演變的脈絡，進而對國內學校圖書館的發展提出建議。

第二節 研究目的

本研究立基於社會歷史取向，運用歷史比較研究，以文獻資料為分析對象。旨在探究自 1920 至 2018 年美國學校圖書館營運標準的發展歷程、內容、特徵以及異同，根據百年來營運標準的意涵和變化，深思對國內學校圖書館未來發展的啟發。具體而言，研究目的有：

- 一、探討 1920 至 2018 年美國學校圖書館營運標準
- 二、確立營運標準的社會文化背景之分析法
- 三、界定營運標準的時期標示法及其比較向度模式
- 四、分析比較營運標準的發展變遷
- 五、根據美國學校圖書館營運標準的發展變遷，對我國學校圖書館的營運標準和學校圖書館的經營管理提出建議

整體而言，本研究是歷史性的基礎研究，藉由過往的理解，觀察當前的挑戰，進而眺望未來的發展。

第三節 研究設計

本節包括研究對象、研究方法、研究架構、研究範圍與限制，以下逐項為文說明。

一、研究對象

根據 AASL(1945, 1960, 1979, 1988, 1998, 2018)、Jeffus (2002)、Rubin(2016)的觀點，美國國家級的營運標準以 1920 年的《不同規模的中學圖書館組織和設備標準》為起點，發展至今合計 12 部標準，各部標準的出版年、名稱、和制定單位，詳如表 1。

表 1 美國國家級學校圖書館營運標準一覽表

序	出版年	標準	制定單位
1	1920	不同規模的中學圖書館組織和設備標準 Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes. 簡稱：塞爾滇標準 Certain standard	NEA
2	1925	小學圖書館標準 Elementary school library standards	NEA & ALA
3	1945	學校圖書館的現在與未來：功能和標準 School libraries for today and tomorrow: Functions and standards	ALA
4	1960	學校圖書館計畫標準 Standards for school library programs	AASL
5	1969	學校媒體計畫標準 Standards for school media programs	AASL & DAVI
6	1975	媒體計畫：學區與學校 Media programs: District and school	AASL & AECT
7	1988	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南 Information power: Guidelines for school library media programs	AASL & AECT
8	1998	資訊力量：為學習建立夥伴關係 Information power: Building partnerships for learning	AASL & AECT
9	2007	21 世紀學習者標準 Standards for the 21 st -century learner	AASL
10	2009	21 世紀學習者標準的行動方案 Standards for the 21 st -century learner in action	AASL
11	2009	學習者增能：學校圖書館計畫指南 Empowering learners: Guidelines for school library programs	AASL
12	2018	為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準 National school library standards for learners, school librarians, and school libraries	AASL

NEA: National Education Association 全美教育委員會

ALA: American Library Association 美國圖書館學會

AASL: American Association of School Librarians 美國學校圖書館員學會

DAVI: Department of Audiovisual Instruction 視聽教學部隸屬於 NEA

AECT: Association for Educational Communications and Technology 教育傳播與科技學會

資料來源：本研究綜合整理



二、研究方法與研究架構

本研究聚焦在美國學校圖書館營運標準的發展，以社會歷史論為取向，運用歷史比較法，選取 1920 至 2018 年的 12 部營運準標準為研究對象，分析比較各時期營運標準的發展脈絡和特徵、相同與差異之處，據以提出結論與建議。整體研究架構圖，詳如圖 1。

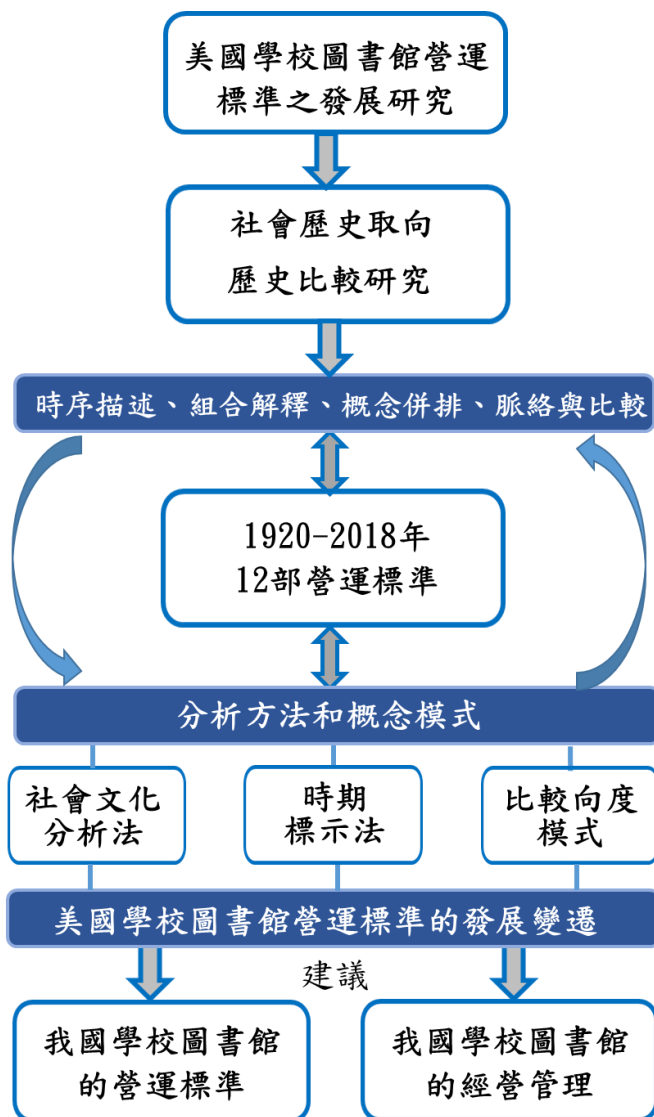



圖 1 研究架構



本研究在社會歷史取向之下，運用歷史比較研究的時序描述、組合解釋、概念併排、脈絡與比較四階段（Bereday, 1964，轉引自王梅玲 2005, 2012；Neuman, 2011），結合本研究建構的社會文化分析法、時期標示法、比較向度模式，用以探討美國學校圖書館 12 部營運標準的發展變遷，據以對我國學校圖書館的營運標準和學校圖書館的經營管理提出建議。此外，因為分析歸納營運標準須要理解和思考，須要沈浸和建立連接，所以是來來回回反覆比較的程序，並不是直線關係，這種反覆比較的過程於圖 1 以雙箭頭和雙迴旋箭頭示之。

三、研究範圍與限制

本研究以美國學校圖書館營運標準為研究對象，涵蓋了自 1920 年至 2018 年出版的國家級營運標準，不包括各州或地方層級的營運標準，研究時程為 2017 年 1 月至 2018 年 6 月，所有資料以研究期間搜集到的資訊為範圍，各種文獻與網路資源以中英文為主。

第四節 名詞解釋



為取得本研究重要概念用語的一致性，以下分別就學校圖書館、學校圖書館學、學校圖書館營運標準、學校圖書館計畫、學校圖書館館員、資訊素養教育，進行扼要的詮釋，以利研究的進行。

一、學校圖書館 (school library)

學校圖書館指的是設立於高中職、國中小的圖書館，以全校師生為主要服務對象，提供各種資訊資源以推動閱讀、支援教學、引導學習，並實施資訊素養教育之圖書館。學校圖書館 (school library) 或稱學校圖書館媒體中心 (school library media center)、教學資源中心 (instructional resources center)、學習資源中心 (learning resources center)、學校圖書館資源中心 (school library resources center)、開放學習中心 (opening learning center)、素養學習中心 (literacy learning hub) 等。這些名詞各有不同的時代背景，強調的意義也略有出入，為考量目前多數的文獻用語，本研究以「學校圖書館」作為概括詞，但於各時代的行文仍以當時用語為主。

二、學校圖書館學 (school librarianship)

學校圖書館學 (或稱學校圖書館事業) 是以研究或發展高中職、國中小的圖書館為對象，探討圖書館的經營、支援教師教學、引導學生學習的原理原則和實務操作。研究的範疇包括圖書資訊學的館藏管理、兒童與青少年服務、閱讀推廣、資訊素養、成效評鑑等，並且涵蓋教育學的閱讀教育、教學設計、教育科技、課程實施和學習評量等，是融合圖書資訊學和教育學的一種跨領域專業。

三、學校圖書館營運標準 (school library standard)

學校圖書館營運標準是一種提供圖書館規劃願景目標、館藏設備、經營管理、服務方案、評鑑效能的指導方針，通常涵蓋了原則性的理念和目標，操作性的策略和步驟，能反映社會情境、教育觀念以及專業知能。研究學校圖書館營運標準，有助於理解學校圖書館的本質，建構各種概念的內涵和關係，屬於整體學校圖書館學的一環。國外對於營運標準的用語有 standard, guideline, guide 等，國內則使用

營運標準、營運指南、營運基準、服務標準等名詞，本論文考量多數文獻的用法，以「營運標準」行文。

此外，由於「標準」二字，根據我國「中央法規標準法」第 3 條：由各機關發布之命令，得依其性質，稱規程、規則、細則、辦法、綱要、標準或準則。而本研究對象是美國學校圖書館的營運標準，雖然採用「標準」行文，但由於研究對象並非由該國政府機關發布之命令，所以與我國的「圖書館設立及營運標準」，就法律層面而言，兩者的意涵並不相同。

四、學校圖書館計畫 (school library program)

學校圖書館計畫包括了圖書館的館藏發展、資訊組織、空間規劃、閱讀推廣、資訊素養等作為，是圖書館各種功能項目的概括名詞。自 1960 年以來，美國學校圖書館各版本的營運標準廣泛的使用學校圖書館計畫一詞，涵蓋學校圖書館的各項業務或服務，所以也可稱為圖書館服務方案。本研究則視上下文的情境，彈性運用圖書館計畫或是圖書館服務方案。

五、學校圖書館館員 (school librarian)

學校圖書館館員是學校圖書館的經營者，其職責是負責管理圖書館、提供資源滿足師生的資訊需求、實施資訊素養教育、推動校園閱讀，並能發展教師之間協同合作的機制。學校圖書館員 (school librarian) 在名稱上隨著各時代焦點任務的轉移有相當多變化，包括圖書教師 (teacher librarian)、媒體專家 (media specialist)、學校圖書館媒體專家 (school library media specialist)、圖書館媒體教師 (library media teacher)、學校圖書館資訊專家 (school library information specialist) 等。本研究為跨時代的研究，為呈現各時代的情境，會交替使用上述名詞，但整體而言，以「學校圖書館員」作為涵蓋上述用語的概括詞。

除了上述名詞之外，另要特別說明的是「合格館員」(chartered librarian)、館際館員 (field librarian)。前者強調由專業學會或是其他相關單位認證後，具備專業館員的資格，經常見於英國圖書館學會的文件；後者則是該位館員的服務單位，超過一所學校以上，成為跨校的館員，例如美國於 1960 的《學校圖書館標準》

就曾使用過館際館員一詞，並於 2018 年的新標準也出現館際館員的工作情境。

六、資訊素養教育 (information literacy instruction, ILI)

資訊素養是一組經過整合後的能力，能辨識資訊需求、有效定位、評估資訊和使用資訊，並從中創造有用知識，具備資訊素養的人能使用各種資源和技能，以解決工作或日常生活的問題。由於資訊素養是透過經驗逐漸累積的能力，而從中小學實施資訊素養教育，有助於學生循序漸進發展相關知能。資訊素養教育是圖書館指導使用者，學會如何有效運用資訊資源，以完成學習目標，屬於學校整體課程架構的一部份。資訊素養教育如同其他科目一般，需有課程計畫、教學設計和成效評估，由具備專業知能的館員或教師授課，可以採取單獨實施、融入各科或是隨機指導，是學校圖書館主要的任務之一。



第貳章 文獻分析

本研究的範圍涵蓋了美國學校圖書館自 1920-2018 年出版的營運標準之比較，以社會文化論為取向，為考量學校圖書館的整體歷史背景，本章第一節闡述 8-19 世紀學校圖書館的發展第，第二節至第五節聚焦在美國學校圖書館營運標準的發展，第六節則探討臺灣學校圖書館營運標準的發展，以作為後續分析比較以及省思國內現況的基礎。

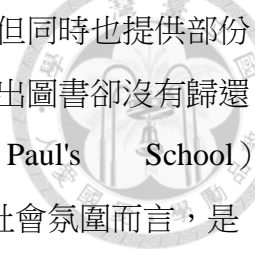
第一節 19 世紀前學校圖書館的發展

一、8 至 18 世紀的學校圖書館

一般而言，學校圖書館被視為近代的產物，但是 Jeffus (2002)指出其根源可以溯及西元前 300 年，當時的希臘雅典 (Athens) 已有學校圖書館。Ray (1982: 1)和 Clyde (1999)則認為學校圖書館的起源至少可以追溯到中世紀，英格蘭的坎特伯雷 (Canterbury)、約克 (York)、溫徹斯特 (Winchester) 以及赫克瑟姆 (Hexham) 地區的學校於 8 世紀已設置學校圖書館，多數隸屬於宗教學校，典藏以拉丁文、希臘文為主的修辭學、邏輯學和神學書籍，並建立圖書清單，圖書清單即是館藏目錄的前身，館藏主題反應出當時的課程結構，圖書館以支援教學所需的資料為主要目的。英國是學校圖書館萌芽之處，也是 8-18 世紀的學校圖書館事業的先行者。

14 世紀英國的聖保羅主教座堂學校 (St. Paul's Cathedral School) 獲得托爾順特 (William de Tolleshunt) 的大量贈書，包括文學、邏輯學、醫學、數學、音樂和法律等圖書，提供學生閱讀以銜接大學課程，這批贈書成為該校圖書館的主要館藏。15 世紀的英國境內有兩所到今日仍存在的學校圖書館，一所是伊頓公學 (Eton College) 於 1443 年設立學校圖書館，已開始提供部份圖書外借服務；另一所是溫徹斯特公學 (Winchester College) 在 1446 年校內圖書館落成，是第一個專門設計用來典藏圖書的校舍 (Clyde, 1999)。

中世紀的學校圖書館館藏數量相當有限，在 1453 年印刷機未問世之前，書籍多數是由人工謄寫的手抄本，耗時耗力得之不易，所以在管理上特別注重「保管」，有些學校圖書館雖然開放閱覽，但會以鍊條將書鎖在書架或書桌，稱為鍊條圖書



館 (chained library)，鍊條有一定的長度，可取至座位上閱讀，但同時也提供部份圖書可以外借 (Clyde, 1999)。由於圖書非常珍貴，所以對於借出圖書卻沒有歸還的行為採取了嚴格的懲戒，例如在 12 世紀時，聖保羅公學 (St. Paul's School) 以逐出教會處罰沒有還書的人 (Cubbage, 2001: 58)，以當時的社會氛圍而言，是一件很嚴重的事情。

時至 16 世紀，受到文藝復興 (Renaissance) 的影響，在英國興起一波「新式學習」(new learning) 的教育改革運動，當時為因應教育趨勢而創立的文法學校 (grammar school)，主要是從事古典文學的學習，傳授完整的拉丁文、希臘文等課程，為士紳子弟提供進入大學的預備課程。許多文法學校皆設置圖書館，例如皇家文法學校 (Royal Grammar School)、舒茲伯利中學 (Shrewsbury School)、布里斯托爾文法學校 (Bristol Grammar School)、聖奧爾本斯中學 (St. Alban's School)、愛德華六世國王學校 (King Edward VI School) 以及文頓文法學校 (Rivington Grammar School) 等學校皆設有圖書專室，其中位於基爾福 (Gildford) 的皇家文法學校於 1575 年接收當地主教的大批拉丁文書籍之後，開始編製館藏目錄，提供全校師生查閱館藏，以及書籍外借服務，並且開放當地社區民眾使用學校圖書館。基此，16 世紀的英國已具備現代服務功能雛型的學校圖書館 (Clyde, 1999)。

16 世紀末英國學校圖書館發展有了法令的依據，1578 年的學校條例 (School Ordinances) 支持各校應優先建置圖書館。在法令的支持下，各地學校圖書館陸續出現，根據「瓦瑟文法學校調查報告」(Wase's Grammar School Survey) 指出 1670 年代英格蘭地區已有 700 所以上的學校圖書館，有些圖書館享有專屬的空間，而且館藏類型不只有圖書，還有其他資料類型；在經費方面，除了依賴捐贈之外，學校也會編列購書的預算。以舒茲伯利中學為例，圖書館空間已規劃了閱覽區和圖書區，館藏達 704 冊圖書、205 件地圖，另有天文球體模型、天文儀器等其他資料，圖書館的年度採購預算達到 100 英鎊，並編製館藏目錄可供師生查尋，開放社區民眾使用學校圖書館，但是多數館藏書籍仍維持鍊條管理方式 (Clyde, 1999; Cubbage, 2001: 58)。

到了 18 世紀，英國學校圖書館的館藏量持續增加，管理方式更加開放，例如



舒茲伯利中學圖書館的館藏量，在 1607 年只有 132 冊，到了 1670 年代已達 704 冊，時至 1730 年已具備 1,500 冊，而且不再使用鍊條鎖書，同時也開放更多的館藏，提供外借服務（Cubbage, 2001: 59）。

除了英國的發展之外，芬蘭於 18 世紀也開始出現學校圖書館的討論，1724 年的皇家中學法令（Royal Secondary School Decrees）的第二部第五節「圖書和其他補助」（Books and Other Subsidiis Eruditionis）指出：

提供教師和學生取用大量優質圖書是有必要的，特別是對於一些昂貴，師生買不起的書籍應由學校提供...我們的期許和命令是在各主教的領域，運用所有可能的方法，在每所中學建置一個圖書館（轉引自 Lindholm-Romantschuk, 1991 :14）。

根據 Lindholm-Romantschuk (1991)的觀點，皇家中學法令成為芬蘭學校圖書館早期發展的依據，當時的社會已經察覺到大量閱讀的重要性，提倡由學校圖書館準備優質的書籍提供師生取用，自此之後，即使有時並不使用「學校圖書館」此一詞彙，但實質上學校圖書館於 18 世紀已經存在於芬蘭的校園。

綜上所述，學校圖書館的起源可溯及西元前 300 年的雅典，或是 8 世紀的英格蘭，而 14 至 15 世紀的學校圖館以教會學校居多，館藏以修辭學、邏輯學和神學等直接和課程相關的主題，並已有圖書清單，是後來館藏目錄的前身。由於印刷術未能普及，圖書館特別注重圖書的保管，館內圖書以鍊條加鎖，實施嚴格的使用規定。到了 16 至 18 世紀，仍以英國地區的發展為主，受到文藝復興、教育改革、法令規章的影響，可從館舍、館藏、經費和服務四面向來探討發展脈絡，在館舍方面，逐漸有獨立的空間，提供典藏和閱讀；在館藏類型方面，從圖書擴及地圖、模型、儀器等其他資料的典藏；在經費來源方面，不只是依賴捐贈，同時也編列購書經費；在服務對象方面，主要是提供校內師生閱讀，但也開放社區民眾使用圖書館。此外，18 世紀的芬蘭學校圖書館，則強調大量閱讀、閱讀素材的重要性。



二、全球 19 世紀的學校圖書館發展概況

19 世紀是學校圖書館發展的重要時代，Lowrie (1994)指出全球許多國家的學校圖書館大致上於 19 世紀開始設立，社會上廣泛認同以公共經費支應學校圖書館的建設。在歐洲方面，挪威第一所學校圖書館是成立於 1836 年的特隆赫姆教堂學校 (Cathedral School of Trondheim)，到了 1846 年才有第一所政府資助的公立學校圖書館；冰島於 1866 年在雷克雅維克市 (Reykjavik) 設置中學圖書館；瑞典則於 1870 年代，社會上形成了一股學校圖書館運動，當時各界普遍關注在兒童應該閱讀什麼，許多教師支持學校應設置圖書館，自 1890 到 1920 年期間，瑞典學校圖書館的數量快速成長。

在美洲方面，美國自 1820 年代開始具體的推動學校圖書館，1835 年紐約州是第一個立法通過各學區以稅收支應學校圖書館的設置 (Rubin, 2016)；加拿大於 1850 年通過「公共學校法」(Common School Act)，乃是第一部有關於建置學校圖書館的法案，促使學校圖書館自公共圖書館體系中獨立出來，由地方稅收和中央經費來支持學校圖書館的運作。在非洲方面，南非於 1894 年的教育報告中提到在開普省 (Cape Province) 已有學校圖書館，館藏是以荷蘭語、英語為主的書籍。在亞洲方面，日本在 1868-1912 年間的明治新教育運動之下推動了學校圖書館的設置；中國則於 1884 年 (清朝光緒年間) 在北京的滙文中學成立了最早的學校圖書館 (Limberg, 1991; Lowrie, 1994)。

綜合上述，挪威、冰島、瑞典、美國、加拿大、日本、中國、南非等國於 19 世紀皆開始成立學校圖書館，其中又以英國、美國學校圖書館的發展較為完備，也最受到全球的矚目 (Lowrie, 1994; Peterson, 2001)。基此，以下選取全球學校圖書館事業發展較為成熟的英國、美國 19 世紀的發展概況，以作為本研究的先備知識，在行文上，主要是以年代為敘事的縱軸線，但有時為考量事件的完整描述，會酌予調整順序。



三、英國 19 世紀的學校圖書館發展概況

19 世紀初英國學校圖書館延續 18 世紀末的管理方式，持續開放社區使用，有些學校已成為當地民眾的主要閱讀場所，但是校內學生的使用率卻不高，為探討造成此現象的原因，公校委員會（Public Schools Commission）於 1864 年調查英國境內九所歷史悠久的公學，分別是伊頓（Eton）、溫徹斯特（Winchester）、威斯敏斯特（Westminster）、查特豪斯（Charterhouse）、聖保羅（St. Paul's）、曼徹特泰勒（Merchant Taylors）、哈洛（Harrow）、拉格比（Rugby）以及舒茲伯利（Shrewsbury）公學的圖書館，希望透過調查來改善使用不佳的情形，此份調查報告史上稱為「克拉倫登報告」（Clarendon Report）。該報告指出這些公學的圖書館通常有兩種，分別是總圖（general school library）、社區圖書館（house library），前者典藏較為珍貴和多元的書籍，在使用上有嚴格的規定，只開放特定年級以上的學生使用；後者則對全校學生和鄰近居民開放，通常會有一些休閒性的讀物和一般性的參考資料（Clyde, 1999; Cabbage, 2001: 59）。

克拉倫登報告指出學校對於總圖的管理模式，可能是造成使用率不高的原因，例如：哈洛公學設立 15 位圖書館監督員，如果低年級學生想要進入圖書館，必須先向監督員借鑰匙，若要借書，也要由監督員借出來再轉交。威斯敏斯特、聖保羅公學的圖書館則置於高年級教室，其他的學生若想要使用圖書館，只能等到教室有空的時間，而且桌子、椅子皆不是為了圖書館而設計，並不適合閱讀之用。曼徹特泰勒公學的學生要經過校長同意才能使用圖書館，也沒有館藏目錄可以提供查詢書籍。拉格比公學圖書館雖然是對全校學生開放圖書館，但是一週才 2 次，每次 1 小時，由一位教寫作的老師協助學生找書（Clyde, 1981: 130-131）。Cabbage (2001)認為這些種種嚴格的規定，對於英國學校圖書館的發展非常不利。

克拉倫登報告，不僅呈現了 19 世紀英國中學圖書館的樣貌，也讓我們瞭解早在 19 世紀的英國學校圖書館已同時兼俱學校服務和社區服務功能，四年後由湯頓勳爵（Lord Taunton）擔任主席的學校調查委員會（School Inquiry Commission），於 1868 年出版高達 21 冊的英國中學教育調查報告，簡稱湯頓報告，除了涵蓋克拉倫登報告的 9 所知名公學之外，並擴大調查對象達 782 所文法學校，調查發現中等教育的現況並不理想，分佈極為不平均，三分之二的英國城鎮沒有任何中學，



而中學之間的品質存在顯著差異 (Gillard, 2011)。在中學圖書館方面，只有四成的學校設置圖書館，但是圖書館的規模和服務項目落差極大，有些圖書館典藏數千冊圖書，有專職館員管理；有些圖書館則相對小規模，也沒有專職人員；三分之二的圖書館對學校所有成員免費開放，但是有些則是要付費使用，或是只針對高年級學生開放 (Clyde, 1999)。湯頓報告的歷史意義在於顯現 19 世紀英國中學教育體系的公學和文法學校圖書館發展脈絡，當時的中學圖書館在館藏規模、服務項目和專職人員三方面，已產生極大的差異，並且出現了使用者付費的概念。

到了 1870 年英國通過了「教育法」(Education Act of 1870)，對義務教育開始實施一些協調的機制，當時的跨部會委員會 (Cross Commission) 根據法案內容，具體提議政府應廣設學校圖書館，由政府統籌經費來維持學校圖書館的營運，其中的實際作為之一是由政府購置 40,000 本圖書提供倫敦地區 350 所學校圖書館共同輪流使用。1884 年首次由官方啟動了公共圖書館服務 (Public Library Service) 計畫，自此，英國開始形成了由公共圖書館體系來支持學校圖書館服務的傳統，當時最主要的服務項目是圖書借閱和參考諮詢。當時在利茲 (Leeds)、加的夫 (Cardiff) 和倫敦地區，皆有公共圖書館提供定期送書到各學校的服務，但是書籍的內容以愉悅閱讀為主，很少與學校的實際課程相關 (Ray, 1982: 1; Cabbage, 2001: 59)。

英國圖書館學會 (Library Association, LA) 於 1877 年成立，自 19 世紀以來，即致力於出版專業出版品、培訓專業人才、設置學校圖書館委員會，以及對國家教育政策提出建議等，為英國學校圖書館的發展注入動力。1880 年到 1901 年間，英國的學校數量持續增加，尤以小學最為顯著，英格蘭地區的小學自 17,614 所學校成長到 20,116 所，小學圖書館則是從 2,092 座提昇到 8,272 座，20 年間小學圖書館成長幅度近 4 倍，但仍只佔全部學校的 4 成。Clyde (1999) 與 Cabbage (2001: 59) 均認為 19 世紀末英國的教育法規、教育政策、教育改革以及專業學會的成立，這些事項均有利於學校圖書館的發展。

綜合而言，19 世紀的英國政府已開始重視學校圖書館，在圖書館的數量、館藏資料、社區服務、公共圖書館共享資源等方面，均有所進展，但是在圖書館的普及率、使用率、管理方式、支援課程的面向，仍有待後續的努力。

四、美國 19 世紀的學校圖書館發展概況

美國自 1820 年代開始具體的推動學校圖書館，1835 年紐約州是第一個立法通過各學區以稅收支應學校圖書館的設置，1852 年麻薩諸塞州通過了一項義務教育法，明定各級學校都應該有圖書館，1875 年全美約有 20 個州皆規範以稅收編列學校圖書館的經費，1890 年全美有越來越多的學校成立圖書館，1892 年紐約州再度通過法案，支持各級學校圖書館的購書經費，特別關心學校圖書館的館藏資料，應該是以支援課程、協助教學為優先考量，當時也購置了相對昂貴、大部頭的參考書，提供教師教學上的應用。到了 1895 年，全美各地的學校圖書館普遍設立，尤其是高中圖書館從原有的 2,500 所，增加至 4,000 所 (Rubin, 2016)。

表面看起來，19 世紀美國學校圖書館呈現欣欣向榮之勢，但是 Woolls (2009)、Rubin (2016) 認為上述的許多法案其實並沒有成功，其原因在於只關注在圖書館的購書經費，但是卻沒有編列日常營運的行政支出，也欠缺標準或指引的規範，學校圖書館僅是一個「放書的地方」，沒有真正發揮應有的功能。Clyde (1981) 分析 19 世紀的美國學校圖書館的發展是一場「大起大落」，只有關注購書經費，卻沒有配套措施，例如自 1838 年起，紐約州每年至少投入 3 萬 5 千元購書，15 年內各級學校圖書館的館藏數量，增長超過 160 萬冊圖書，這種偏好購書的現象，一直到了 1892 年的學校圖書館相關法案，仍然只注重編列購書經費，但是卻一直沒有相對應的書架、空間、人力來維護書籍，有些學校圖書館受限於有限空間和人力，只好把一些圖書送進地窖或閣樓堆積起來。

此外，在圖書資訊學的專業方面，19 世紀末杜威 (Melville Dewey, 1851-1931) 於 1876 首次出版杜威十進分類法 (Dewey Decimal Classification, DDC)，至今仍有許多學校圖書館採用，爾後創刊的《圖書館雜誌》(Library Journal)，成為圖書資訊學界相當有權威的期刊，並促成美國圖書館學會 (American Library Association, ALA) 於 1876 年成立，杜威於 1883 年創立了哥倫比亞圖書館經濟學學校 (School of Library Economy of Columbia College) 是第一所專門培育圖書館專業人才的學校，這些都是學校圖書館發展史上影響深遠的事件 (Jeffus, 2002)。

Peterson (2001: 159) 認為 19 世紀促進各地學校圖書館發展的因素有四方面，在政治上，由於君主制的削弱或結束，各地轉向區域的自我治理，地方政府當局逐

漸有能力設立學校；在經濟上，工業革命改變了生產方式，能以較便宜的成本製造大量的閱讀素材，讓閱讀日益普及一般的學校和民眾；在社會上，公共教育蔚成風氣，識字率的增加以及城市主義的興起，大眾日漸覺察到圖書館的重要性；在教育上，從以往要求嚴格背誦到鼓勵學生獨立閱讀和探索，這些因素皆有利於學校圖書館的建置，學校圖書館的發展在此時更為全面化，所以有些文獻會以 19 世紀作為學校圖書館開始興起的年代。

第二節 美國 1900 至 1950 年代學校圖書館營運標準

美國學校圖書館界於 19 世紀已有營運標準的出版，但全國性的標準到了 1920 年才正式問世（Roscello, 2004）。首部國家級的學校圖書館標準是 1920 年出版的《不同規模的中學圖書館組織和設備標準》（Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes），緊接的是 1925 年出版的《小學圖書館標準》（Elementary school library standards），是第一份小學圖書館標準，而 1945 年的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》（School libraries for today and tomorrow: Functions and standards）則是第一份完整的學校圖書館標準，以下分別為文探討三種標準。

一、不同規模的中學圖書館組織和設備標準

根據《不同規模的中學圖書館組織和設備標準》的內容結構，可分別從標準的出版緣由與理念、圖書館的營運、圖書館利用教育、合作關係四方面為文探討。

（一）標準的出版緣由與理念

全美教育委員會（National Education Association, NEA）於 1915 年展開了全國中學圖書館的調查，一來是希望可以瞭解中學圖書館的「真實現況」；二來是希望讓學校的決策者瞭解現況進而支持圖書館，於是以兩年時間在各州展開調查，1916 年公布調查結果並舉辦研討會，與會的中學校長、老師、圖書館員、州或市的教育官員熱烈討論並獲得共識，由 NEA 委任中學部圖書館委員會（Library Committee of the Secondary Department）的主席 Casper C. Certain 和數十位專家執筆撰寫圖書館經營的標準。四年後，1920 年正式公布美國第一份國家級的學校圖書館標準，名為《不同規模的中學圖書館組織和設備標準》（Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes）（Certain, 1920: 6）。該標準的編輯委員會主席是塞爾滇（Casper C. Certain），所以史上簡稱《塞爾滇標準》（Jeffus, 2002）。

Certain（1920）指出長期以來美國教育當局忽略中學圖書館的投資，也缺乏良好的圖書館計畫，導致全美各地的學校圖書館十分匱乏，無法提供充足的學習

資源，而《塞爾滇標準》就是一份提供學校人員改善圖書館的具體的指引，而 Jesse Newlon 闡述了《塞爾滇標準》的重要性：

我們很少看到規劃良好的中學圖書館，有時候所謂的圖書館只是一間大的自修室，沒有設備也沒有館員。……《塞爾滇標準》的重要性在於第一次教育當局和學校人員視圖書館為學校的心臟，讓我們這些堅信圖書館重要性的人，可以向教育委員會清楚的說明我們正在規劃一個什麼樣子的中學圖書館（Newlon, 1920: 7）。

《塞爾滇標準》提供了中學圖書館具體的、可達成的發展目標，強調圖書館應成為學校整體組織的一部份，致力於引導學生閱讀和學習，發揮教育上的重要功能。

(二) 圖書館的營運

《塞爾滇標準》關注的「不同規模」中學圖書館，乃是以學生人數為依據，劃分為五種規模的中學圖書館，依序是國中圖書館（junior high school）、200 人以下高中圖書館（senior high school）、200-500 人高中圖書館、500-1,000 人高中圖書館、1,000-3,000 人高中圖書館，並針對此五種中學圖書館，提出共同和特定的經營項目，並申明無論是多麼小型的學校，都應設置圖書館，集中管理全校的教學資料。

該標準指出圖書館的營運項目包括：館舍和設備、專業人員、資料徵集、年度經費、圖書館視導、圖書館利用教育、合作關係。在館舍和設備方面，圖書館應位於學校的中心位置，方便學生取用資料，空間設計要舒適溫馨、吸引學生的注意力，自修室以二樓較適合，學校規模在 500 人以下的閱覽座位至少應有 40-50 席，1,000 人以上則至少是 75-80 席，平均每位讀者享有的圖書館空間是 25 平方英尺，書架高度不宜超過 7 英尺，書架的隔版以可調式為佳，通常是 6-7 層，每層大約是 3 英尺長 8 英寸寬，書架離地面 3-4 英寸，較不會沾附灰塵（NEA, 1920: 13-15）。

在專業人員方面，中學圖書館的經營者應兼俱館員和教師的專長，同時擁有圖書館學和教學實踐的專業知識，教師可以透過學院或大學開設的相關培訓課程來增加圖書館管理的知能，而且應至少有 1 年的圖書館工作經驗，才能勝任中學圖書館的工作。200 人以上的學校都應有一位全職的專業館員，並視學校規模增加

助理館員或技術人員，而少於 200 人或更小的學校，至少應有一位「圖書教師」(teacher-librarian)，兼負教學和圖書館管理的職責，應參加由 NEA 主辦至少六週的培訓課程 (NEA, 1920: 16-20)。

在資料徵集方面，提出了科學化的選擇原則，館員應與各科教師合作發展館藏，滿足教學的需求，資料主題除了配合課程的知識型文本之外，也應提供休閒性的閱讀素材，以拓展學生的閱讀範圍。資料類型雖然是以紙本書籍為主，但也要兼顧視覺資料 (visual material)，例如：幻燈片、動畫電影、圖片、地圖、地球儀等。在圖書館經費方面，教育主管單位和學校應每年編列預算，穩定持續挹注圖書館的人事費、資料採購費、維護費等，各種規模的學校，每年每生應享有至少 50 美分的書籍費、40 美分的雜誌費用。在圖書館視導方面，館員是由州級教育部門聘任，須建立訪視督導的機制，以建全圖書館的發展 (NEA, 1920: 20-22)。

在圖書館利用教育 (library instruction) 方面，各種規模的學校每學年至少應安排 12 堂獨立的課程，指導學生有效使用圖書和圖書館，另應於其他科目融入圖書館利用教育，每年至少 12 堂，課程內容包括各科目的主題資料閱讀指導、資料蒐集、資料整理，以及公共圖書館的使用方法等。國中階段的學校圖書館應持續實施小學的閱讀活動，以促進閱讀樂趣，並且為學生保留閱讀紀錄，並視學生升學情形送至高中參考 (NEA, 1920: 22-24)。

在合作關係方面，為豐富學生的學習經驗，學校圖書館可以和公共圖書館發展合作服務，特別關注在「圖書服務」(book service)，可作為促進校園教與學的一種方式。學校圖書館應充份善用公共圖書館的資料，提供班級、教師或個別學生的閱讀服務，透過共享的館際互借系統 (interloan system)，促進圖書服務的普及和效率。該標準列舉圖書服務相關的規範，例如借閱額度、借閱期限、資料類型、申請方式、特殊館藏等 (NEA, 1920: 36)。

《塞爾滇標準》是美國第一份國家級的中學圖書館營運標準，以量化為主的標準，雖然 1920 年距今已久遠，但許多觀念至今仍受用 (Roscello, 2004)，尤其是第一次教育當局和學校人員將圖書館視為學校的心臟，在學校圖書館的整體發展史上，是一個別具時代意義的里程碑。



二、小學圖書館標準

NEA 與 ALA 1925 年推出《小學圖書館標準》(Elementary school library standards)，以 A-E 序列五大項主題，分別是小學圖書館的目標和範疇、館藏和人員、建築和設備、行政事務、圖書館利用教育。本研究綜整後依序闡述出版緣由和理念、圖書館的營運、圖書館利用教育與閱讀推動、合作關係四方面。

(一) 標準的出版緣由與理念

由於 1920 年的《塞爾滇標準》只針對中學圖書館，未能涵蓋整體學校圖書館的範疇，為了促進小學圖書館的發展，NEA 再度委請 Certain 擔任主要負責人於 1925 完成《小學圖書館標準》(Elementary school library standards)，是美國第一份小學圖書館營運標準，Certain 語重心長的道出當時多數小學不重視圖書館的困境：

在傳統的學校體制下，圖書館比較像是奢侈品而不是必需品，直到現在〔1925 年〕多數的小學都沒有設置圖書館，也不重視圖書館的功能，許多教師仍然日復一日敦促學生嫻熟一頁一頁、一段一段的教科書內容，忽略了學校教育不只是教科書的知識，還應該提供學生更多元的學習經驗以適應學校之外的社會生活。……多元的學習經驗來自於豐富的教學活動，而豐富的教學活動要依賴適切的教學資料，這些教學資料應由學校圖書館集中管理以便能及時提供教師使用 (Certain, 1925: V)。

Certain (1925) 指出的學校教育應該提供學生更多元的學習經驗，基本上是呼應當時的進步主義教育觀點，以兒童為中心並拓展兒童的學習機會，相當切合該時期的社會歷史脈絡。為了提供多元的學習經驗，需要設置學校圖書館集中管理教學與學習資料，以利師生使用，是該標準的核心理念。《小學圖書館標準》闡述圖書館的目標有二 (NEA, & ALA, 1925: 4-5)：

1. 小學圖書館致力於培養兒童喜愛閱讀，提供教科書之外的學習，指導有效利用參考書籍和圖書館工具。
2. 小學圖書館為建立學校和公共圖書館的關係，以充實學生愉悅閱讀和滿足實際的需求。

該標準指出「推動閱讀、提供圖書館利用教育、與公共圖書館發展合作關係」

是小學圖書館的任務，雖然是 1925 年的觀點，但是這些目標一直到今日，仍是學校圖書館界普遍認同的價值。



(二) 圖書館的營運

《小學圖書館標準》根據目標開展了經營管理的指引，可分為館藏、經費、空間與設備、人力編制四方面。在館藏方面，由館員和校內的主管共同合作選擇館藏，建立平衡的館藏，集中於圖書館管理。所謂「平衡的館藏」乃是兼顧各類型圖書資料，包括了：參考工具書(reference books)、愉悅圖書(recreational books)、教師用書、供外借的複本、其他資料。參考工具書除了字典、標準、百科、年鑑、索引等事實性查閱的工具書之外，也包括各學科參考資料、經典閱讀的作品等；愉悅圖書則是提供讀者休閒閱讀之用；其他資料則有圖片、小冊子、地圖、剪報、活頁、視覺資料(visual material)等。

在經費方面，政府應每年固定撥款補助小學購置各種資料，例如參考工具書的基本館藏建置費應有 600 美金，之後每年的增置館藏或更新館藏的經費應有 300 美金；愉悅圖書的基本館藏建置費也是 600 美金，後續每年的增置館藏或更新館藏的經費是 200 美金。所有的館藏資料應由小學圖書館館員來集中組織管理，建置簡單的目錄，以作者、書名、主題來標示，並有扼要的分析，以利全校師生的使用(NEA, & ALA, 1925: 6-7, 20)。

在空間和設備方面，偏重量化取向的建議，圖書館位置以校園中心位置的二樓較佳，圖書館的閱覽空間是提供學生閱讀的地方，絕不能因為任何理由成為會議室或自修室。空間規模要至少須容納 40-50 位兒童，書架高度不超過 6 呎(約 180 公分)，書架離地板不少於 9 吋(約 20 公分)，閱覽桌以 60 吋 x 34 吋 x 24 吋或 28 吋(150x85x60 公分)為宜；椅子的高度則是 14 吋或 18 吋(35 或 45 公分)，桌椅的材質以白橡木為優先；展示架、期刊架、燈光、公布欄等設備，也均提供建議的尺寸。此外，對於圖書館可能使用的其他物品，也逐項羅列項目，包括閱讀紀錄本、目錄卡、借閱紀錄簿、公布欄、書籍教學卡、打字機、文件夾、活頁夾、海報架、雜誌封面、日曆、清潔用具等(NEA, & ALA, 1925: 7-11)。

在人力編制方面，小學應由學校圖書館館員(school librarian)來管理，館員的資格包括：師範學院畢業(或是具有學校圖書館培訓課程的學院畢業)、兩年

正式的培訓、教學經驗、公共圖書館兒童服務的經驗、學校圖書館館員的認證，最好能具備上述資格的其中三項為佳。館員至少應享有與最高級教師相同的地位和薪資，若是以學科分治的學校，則館員應與學科主任相同的地位和薪資，由教育委員會聘任。館員的職責可概分為行政工作、技術工作兩大類別（NEA, & ALA, 1925: 11-12; 16）：

1. 行政工作

徵集館藏資料、規劃空間、推廣閱讀、編製經費預算、確立資料的保存政策、實施圖書館教育、提供校長關於資料徵集和圖書館經營的建議、與公共圖書館館員合作發展服務、協助教師教學，透過各種可能的方式，確保教師可以充份運用資料融入教學，例如提供教師圖書館的訂購清單，推薦校內館藏資料，以及校外的資源引進。

2. 技術工作

建置圖書流通紀錄、組織與管理各類型館藏資料、制定圖書館的運作程序，若遇到外借資料的遺失或損壞，應由借閱者負責，圖書館應及時追蹤逾期圖書，但無須罰款。至於小學其他的文書工作不應由館員來負責，例如學校工作人員的出缺席、教科書的管理等，都不應屬於圖書館的業務範圍。

(三) 圖書館利用教育與閱讀推動

實施圖書館利用教育是小學圖書館的核心責任，讓兒童瞭解圖書館組織資料方式，以及相關設備和參考資料的使用方法，有助於日後的學習，但是利用教育不應形式化，而是在「自然而然」的情境之下，以班級或學科單元來介紹圖書館資源，重視學生的實際需求。基此，利用教育的目標有三（NEA, & ALA, 1925: 17）：

1. 介紹各種主題圖書以培養或吸引學生喜愛閱讀。
2. 提倡自主閱讀（voluntary reading）來發展學生利用圖書館資源的能力，自主閱讀可以是知識閱讀（reading for information）、愉悅閱讀（reading for recreation）或是啟發式（reading for inspiration）的閱讀。
3. 引導學生學習如何使用公共圖書館的服務，以利學生未來的發展。

為順利實施圖書館利用教育，學校應規劃班級的圖書館時間，學生在館員的引導之下，閱讀各學科或各主題的圖書資料，熟悉圖書館的資源，鼓勵學生閱讀

他們感興趣的主題，鼓勵學生自己選書借閱，享受圖書館的閱讀氛圍。此外，該標準更進一步提出小學圖書館利用教育的教學綱要，依年級劃分了閱讀各類型文本、學習使用參考工具書（字典、百科全書、地圖等）、認識卡片目錄、分辨作者號、運用公共圖書館資源等課程（NEA, & ALA, 1925: 18-19）。



(四) 合作關係

《小學圖書館標準》的合作關係可概分三層面（ALA, 1925: 18-19）：

1. 校內的合作關係

圖書館作為校內教學資源的協調單位，館員應參與教師會議，密切與各科教師合作選擇教學資料，為各學科提供相關資料，協助教師活化課程是館員的職責。

2. 學校圖書館督導（school library supervisor）的合作關係

圖書館督導是學區系統中的督學，其資格是畢業於圖書館科系、至少有兩年的圖書館工作經驗並具備教師的資格，主要任務是提供學校圖書館經營的建議，統整主題書單，以及研究和推廣圖書館營運標準等。館員應和圖書館督導建立合作關係，共同投入學校圖書館事業的發展。

3. 公共圖書館的合作關係

小學和公共圖書可透過圖書借閱、閱讀推廣活動、業務諮詢、利用教育等方式來建立合作關係，尤其是引導學生使用公共圖館應成為學校課程的一環。

《小學圖書館標準》的整體內容，以現代眼光而言，或許都是理所當然的事項，但在 1920 年代卻是創新之舉，因為當時的社會文化氛圍，仍有不少人主張學校應把圖書資料散置於各教室，且由公共圖書館支援學校閱讀，無須專門設置學校圖書館，尤其是在小學更無須專有空間和專職館員來管理圖書資料，所以《小學圖書館標準》明確闡述「教學資料應由圖書館集中管理」，並提出具體的營運管理事項、館員專業資格和地位，以及突顯小學圖書館在學校課程的重要性，在當時都是嶄新的想法，格外的引起各界高度關注（Rubin, 2016: 55-56）。

綜合而言，《小學圖書館標準》為當時並不受重視的小學圖書館提供了發展的目標、經營管理的準則、利用教育的實施、自主閱讀的推廣，以及合作關係的建議，期許學校圖書館能融入於學生的學校生活。



三、學校圖書館的現在與未來

ALA (1945)指出 1940 年代美國仍然有許多學校沒有「真正」的圖書館，實有必要再出版一份完整的標準，整合 1920 年的《塞爾滇標準》、1925 年的《小學圖書館標準》兩部標準，並擴大適用對象涵蓋中小學、城市鄉村等各種規模的學校圖書，協助各級學校建立或擴展圖書館計畫，於是在 1945 年發表了《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》(School libraries for today and tomorrow: Functions and standards)，成為美國第一份完整的全國性學校圖書館營運標準。自此之後，學校圖書館標準不再區分中學、小學，皆以整體中小學為學校圖書館營運標準的範疇。

該標準共七章節，依序是教育體系中的圖書館、為師生提供服務、人力標準、圖書和其他資料、空間規劃、行政督導及其延伸、結論。本研究分別就出版緣由與理念、圖書館的營運、閱讀推動與圖書館利用教育、合作關係，依序為文。

(一) 標準的出版緣由與理念

從 1900-40 年來的教育變革歷程可以發現學校圖書館不是單獨存在的，圖書館就是整體教育的一份子，所以標準的制定要從整體教育環境、學校經營的面向來思考，才能有效的應用：

學校圖書館不是一個單獨的實體，而是整體教育方案的一個部分。任何的標準的制定若不是依循這種理念，必然不可避免的要失敗。當學校圖書館被視為教育整體的一份子來詮釋，標準的應用才能變得更加有效；從歷史的觀點而言，過去的四十年來學校圖書館反應並參與了教育變革的歷程 (ALA,1945: 4)。

《學校圖書館的現在與未來》從教育變革的歷程來省思圖書館的存在，呼籲學校圖書館不能孤立於教育之外，而是積極融入學校總體計畫，緊接著該標準提出六項學校圖書館的原則，可視為理念與目標，分別是 (ALA, 1945: 9-10)：

1. 圖書館是學校教育的基本成份，圖書館的使命與學校願景是一致的，學校圖書館提供的服務應納入學校整體教學計畫。
2. 圖書館最核心的任務是培養全校學生閱讀習慣和使用圖書館的能力，以達到學習目標，圖書館運用閱讀指導、資料展示、教學活動來引導學生有效的利用圖書館。

3. 圖書館有三項必備的要件：館員、館藏和設施，沒有這三項要件，學校圖書館無法運作。
4. 圖書館需要教育主管單位、校長、全校教師的支持。
5. 圖書館和公共圖書館的合作服務能提供更完整、更和諧的服務。
6. 圖書館須符合州級的法律、命令之規範。



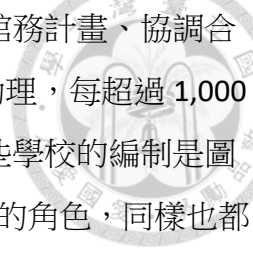
在六項理念與目標的引導下，展開了九項目標：

1. 參與學校計畫以滿足學生、教師、家長和其他成員的需求。
2. 選擇對學生成長最適當且有意義的館藏，提供有益學生發展的服務。
3. 激勵和引導學生閱讀，培養閱讀的興趣和增進判斷力和鑑賞力。
4. 豐富學生使用圖書館的經驗，有助於探索興趣、增進人際相處的能力。
5. 協助學生善用圖書館的紙本資料和視聽資料。
6. 盡早帶領學生認識社區圖書館，學校圖書館和社區圖書館合作能促進教育和文化的持續發展。
7. 和教師一起合作，提供教師適切的教學資料。
8. 充份參與學校計畫，建立教師間的合作關係。
9. 和他校館員或社區領導者合作，發展社區性、地區性整體的圖書館計畫。

上述的九項目標乃是為了實現圖書館成為學校整體教育的一部份，學校圖書館的各項努力，都是為了促進教師的教學以及學生的學習。

(二) 圖書館的營運

圖書館的營運分別從人力編制、館藏資料、空間規劃、政政位階和經費編列四方面來論述。在人力編制方面，以第三章的討論最多，圖書館的經營者是「學校圖書館館員」(school librarian)，同時具備教育學、圖書館學的專業人士，在校內應享有與其他教師一致的待遇和位階，並能與各科老師合作，共同推動閱讀。除了專業背景之外，該標準強調在工作能力之外，人格特質也是一位成功的館員必備要件，例如：幽默愉悅、友善親切、主動積極、自我控制良好等，因為館員是學校圖書館發揮功能的最重要因素，所以無論圖書館規模大小，都應有一位專業館員和行政助理(clerical assistant)，學生人數在 500 位之內，學校應編制一位專業且全職的館員，每增加 500 位學生，應增加一位專業館員。圖書館行政助理



能有效協助館員處理文書和日常事務，讓館員可以全心致力於館務計畫、協調合作、課程發展等，所以學生人數達 1,000 位，須編制一位全職助理，每超過 1,000 位則增加助理一名。圖書館人力除了館員、行政助理之外，有些學校的編制是圖書教師（teacher-librarian），圖書教師同時兼負班級教學和館員的角色，同樣也都須具備教育學、圖書館學的專業知識，但培訓時數和範圍則較館員少，其身份是一位班級教師兼職圖書館館員（ALA, 1945: 16-18）。

在館藏資料方面，則是第四章的討論重點，學校圖書館的館藏應同時滿足課程需求與個人興趣，提供多樣主題和多元類型的圖書資料，包括圖書、小冊子、期刊、報紙、小冊子、剪輯以及視聽資料等。對於館藏數量的建議是：200-499 名學生的學校，應有 1,700 種 5,000 件圖書資料；500-999 名學生應有 3,500 種 5,000 件圖書資料；1,000-2,999 名學生應有 5,000 種 7,000 件圖書資料。

在空間規劃方面，第五章主張為提供充足與便利的圖書館環境，空間的規劃首先應分析四項議題：

1. 團體的學習：各年級的師生，進館之後如何應用圖書館資料。
2. 個人的學習：圖書館的空間如何支援個人的主題探索或閱讀興趣。
3. 館藏的安排：各類型的圖書資料都應有相對應的空間，並且考量資料的本身獨特的屬性和彼此之間的關係。
4. 設備的動線：科技媒體如何調配才能便於師生使用。

在四項議題之後，該標準即對館舍規模、區域空間和設備項目，逐一說明細項原則和建議的數據，例如館舍規模應能容納全校人數的 10-20%，每位讀者最好有 25 平方英尺的圖書館空間，書架高度不宜超過學生的平均身高，每一格書架以開放式、可調式為宜。

在行政位階和經費編列方面，第六章說明了學校圖書館的行政隸屬關係，在校內是由校長或董事會統籌管理，指派專人負責營運；在校外則分別有州級、國家級的教育單位督導，而且學校圖書館應與公共圖書館建立合作關係，善加運用社會資源，但是即使能由公共圖書館提供部份資源，學校圖書館仍應編列獨立的經費，每位學生每年至少應有美金 1.5 元的圖書資料預算，以滿足學習的需求。



(三) 閱讀推動與圖書館利用教育

閱讀推動與圖書館利用教育是學校圖書館的核心職責，該標準於第二章闡述閱讀方案（reading program）、引導服務（guidance service）、參考服務（reference service）是閱讀推動與圖書館利用教育的具體實踐，依序說明如下（ALA, 1945: 11-13）：

1. 閱讀方案

圖書館應引導學生學會閱讀以及讀得更好（learn to read and to read better），館員和教師們合作增進學生的閱讀能力，乃是圖書館的使命。為有效實施閱讀方案，館員應具備的知能有：(1)瞭解各種圖書的內容、寫作風格、困難程度；(2)瞭解個別的學生的閱讀能力和閱讀興趣；(3)建置學生的閱讀紀錄；(4)鼓勵學生拓展閱讀範圍；(5)協助學生選書和閱讀；(6)促進學生賞析好作品。此外，圖書館提供豐富的閱讀素材、充足的閱讀機會、良好的閱讀氛圍、有效的閱讀展示，以及館員能與團體或個別學生討論閱讀，開展和深化閱讀的視野，這些都是一個成功閱讀方案必備的因素。

2. 引導服務

圖書館提供職業發展和個人探索的引導服務，館員和導師、輔導老師（guidance counselor）合作，引導學生發掘職業興趣和未來發展，圖書館提供各行各業相關的圖書資料，鼓勵學生探究社會上的行業，透過閱讀瞭解該職業的工作內容和社會關係。如此一來，不僅協助學生拓展閱讀興趣，也能引導學生認識各種職業，以利未來的生涯規劃。

3. 參考服務

館員指導學生如何使用館內設備、參考工具書（百科全書、字典等）、印刷和視聽資料等，並從中體現民主社會的責任。館員不僅為個人指導使用資料，也和導師合作，開設全班的圖書館利用課程，為班級提供特定主題的書目和指導服務。學校圖書館實施參考服務要特別留意引導的過程，參考服務的精神是引導讀者學習如何使用資料，以發現解決之道，而不是直接把答案告知讀者。館員和各科教師合作，運用各種資料和設備，實施全校閱讀方案、引導服務和參考服務，

以增進學生的閱讀興趣、資料運用和探索問題的能力。讓圖書館成為學校不可或缺的閱讀中心、資料中心、諮詢中心、教學單位和服務單位。



(四) 合作關係

合作關係是圖書館績效的表徵，更是評估圖書館的規準，《學校圖書館的現在與未來》對於合作關係的層次，延續 1925 年的《小學圖書館標準》的觀點，基本上仍是以校內、圖書館督導、公共圖書館三種層次為基底，但是擴展各層次的範圍成為學校社群（school community）、圖書館督導以及社區圖書館（community library）。

在校內方面，以學校社群來統稱合作對象，強調館員與校內教師、學生、行政人員合作推動閱讀或是實施教學，能有效達成教育目標。具體做法是館員參與課程的研究和發展，成為課程發展委員會的一員，出席課程發展會議，為各年級、各學科準備閱讀和研究的素材，設計閱讀、資料利用、探索議題等課程，這些努力都能有效落實圖書館屬於學校整體教學計畫之理念。

在圖書館督導方面，包括了校際合作的中央學校圖書館機構（central school-library agency）、州級學校圖書館機構（state school-library agency）、國家級機構（national agency），各機構的圖書館督導負責協調、訪視、評鑑各校圖書館的發展，並提供理論、實務、法規、標準的引導或建議。各級督導須與各校校長、行政人員、館員合作，共同為促進學校圖書館事業而努力。

在公共圖書館的合作方面，擴展到社區圖書館、社區其他單位等的合作，主張應盡早帶領學生認識社區圖書館，促進教育和文化的持續發展。每位學生都應享有均等的教育機會，其中包括了學校圖書館、社區圖書館的服務，尤其是學校圖書館透過合作關係，為學生統整各方資源，創造多元的學習機會，是公平教育必備的成份（ALA, 1945: 14, 30-37）。

綜合而言，1945 年的《學校圖書館的現在與未來》以質性敘述居多，但於書末附錄提供了量化標準的摘要，運用表格化或條列式呈現人力、館藏、空間、設備和各種用品的量化標準，可方便快速查閱。簡言之，該標準是以質性描述為主，量化建議為輔，揭櫫學校圖書館的教育價值、專業人員、館藏資料、空間設施、行政位階、服務類型以及合作關係，是全美首份完整具體的學校圖書館標準。

第三節 美國 1960 至 1970 年代學校圖書館營運標準

1960-70 年代美國的學校圖書館的營運標準共有三部，分別是 1960 年《學校圖書館標準》(Standards for school library programs)、1969 年《學校媒體計畫標準》(Standards for school media programs)、1975 年《媒體計畫：學區和學校》(Media programs: District and school)，以下依序為文探討。

一、學校圖書館標準

AASL 於 1960 年提出《學校圖書館標準》(Standards for school library programs) 距離 1945 年的標準已相隔 15 年，AASL 強調當今許多學校仍沒有達到 1945 年的標準，但是隨著時代的變遷，視聽媒體大量興起，改變了教學的方法和學習的型態，學校學圖書館面對教育的變革，需要有一套符合社會脈動的新標準，於是出版了《學校圖書館標準》，以協助圖書館因應新時代教育趨勢，發展有效的圖書館計畫 (AASL, 1960: vii)。該標準包括三大部 13 章節，首先是闡述學校圖書館作為一種教育的力量，其次是如何規劃和應用圖書館計畫，最後則是探討教與學的資源，分別探討如下。

(一) 學校圖書館作為一種教育的力量

第一部共計 4 章節，分別是圖書館的重要性、圖書館計畫的目標與範圍、兒童和青少年的服務、館藏資料與人力經費等摘要。

1. 圖書館對每位公民都具有重要性

該標準主張學校圖書館對於所有的公民而言，都是重要的教育機構，因為圖書館提供教與學的資源，是每一所學校都應具備的基本建設，也是每一位學子都應享有圖書館服務的機會，學校圖書館的價值，無論是從校內、社區到國家的層次，都能發揮教育的功能。圖書館提供有組織的、便於取用的紙本資料、視聽媒體等，是各科目的教學資源，適用於多軌課程 (multitrack curriculum)、分組專題、科學研討等，可協助學生發展閱讀能力和思辨能力 (critical thinking)。圖書館的宗旨是將各種資源和教師的教學、學生的學習結合在一起，是有品質的教育之基本建設，也就是一種教育的力量，該標準特別強調圖書館和全校師生的合作關係：



對圖書館而言，最重要的是和教師、學生一起合作，這樣的圖書館活動和服務才能成為一種教育的力量（AASL, 1960: 7）。

為發揮學校圖書館作為一種教育力量，該標準提供質性和量化並重的建議，適用於小學、國中、高中各級不同規模的學校，由於各地學校圖書館的發展落差極大，在量化方面的建議，是一種平均質，並不是最大化，有些學校早已超越標準，有些學校已達到門檻，但是仍有部份學校需要好幾年的持續努力，才能完成標準的建議目標，但是無論學校的現況如何，標準的功用是引導圖書館規劃方案、評估服務的工具（AASL, 1960:6-7）。

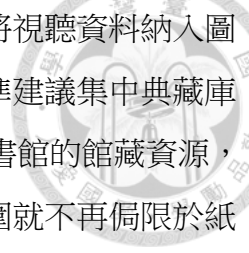
2. 圖書館計畫的目標與範圍

在目標方面，該標準沿用了 1945 年《學校圖書館的現在與未來》的九項目標，分別是：

- 有效參與學校計畫以滿足學生、教師、家長和其他成員的需求。
- 選擇對學生成長最適當且有意義的館藏，提供有益學生發展的服務。
- 激勵和引導學生閱讀，培養閱讀的興趣，增進判斷力與鑑賞力。
- 豐富學生使用圖書館的經驗，有助於探索興趣、增進人際相處的能力。
- 協助學生善用圖書館的紙本資料和視聽資料。
- 盡早帶領學生認識社區圖書館，學校圖書館和社區圖書館合作能促進教育和文化的持續發展。
- 和教師一起合作，提供教師適切的教學資料。
- 充份參與學校計畫，建立教師間與其他教師的合作關係。
- 和其他的館員和社區領導者合作，發展社區性、地區性整體的圖書館計畫。

上述的每一項目標都可以涵蓋多種的圖書館服務、教學和活動，各項目標也確切的反應出學校圖書館的最重要功能即是對於老師的教學、學生的學習能有所作用，而且一個成功的圖書館計畫不能或缺的是充足的人力、豐富的紙本和視聽資料、良好的資料組織以提供便利的取用。

有感於視聽資料的大量興起，並且廣泛應用在教學現場，該標準認為學校圖書館計畫的範圍應擴大到視聽媒體的組織和使用，當時有些學校對於視聽資料是



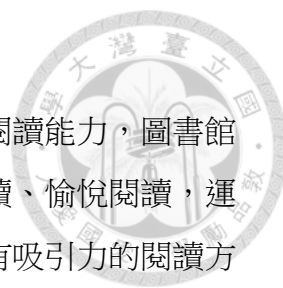
另獨立管理中心，可能隸屬於課程或行政單位；而有些學校則將視聽資料納入圖書館管理，但是無論何種方式，都提供資源服務。基此，該標準建議集中典藏庫（central depository）的模式，將紙本和視聽資料都納入學校圖書館的館藏資源，以利資源的統整，便於師生取用。如此一來，圖書館的服務範圍就不再侷限於紙本圖書，傳統的「圖書館」一詞，是否不足以反應多樣化的資料呢？該標準針對當時的機構名稱的議題，詮釋了學校圖書館的意涵，乃是作為「教學資源中心」，提供圖書、期刊、影片、錄音帶等各種新式媒體資源，以支援各科目的教學活動，拓展學生的學習內容。在名稱方面，該標準主張即使館藏不只是印刷式圖書，仍然可以沿用「學校圖書館」一詞：

「圖書館」這個詞彙使用了至少有 60 年，蘊涵了豐富的意義和用法，學校圖書館的定義反映了這個詞彙的豐富的意涵，並且將繼續靈活地使用於服務方案和資料範圍，所以學校圖書館不必改變名稱也能涵蓋新的資料和新的使用方式，不過我們仍要申明學校圖書館的意涵包括了資料中心、教學資料中心、教學資源中心，而學校館員也是一位資料專家、教學資源顧問（AASL, 1960: 13）。

為因應資料載體的發展趨勢，AASL 重新詮釋學校圖書館、學校館員的意涵，擴大了館藏資料和服務範圍，強調圖書館作為教學資料中心（instructional materials center）、教學資源中心（instructional resource center）的任務，而館員肩負資料專家（materials specialist）、教學資源顧問（instructional resources consultant）的角色，這些多元的機構名稱和館員角色的討論，日後仍持續出現在新版本的營運標準之中。

3. 兒童和青少年的服務

為有效引導兒童和青少年的學習，該標準建議圖書館可提供六種型態的服務，分別是閱讀和閱讀指導、傾聽與瀏覽的引導、參考服務和研究、資料利用教育、個人發展和人際互動的引導、學生助理的培訓，依序說明如下（AASL, 1960: 15-21）：



(1) 閱讀和閱讀指導 (reading and reading guidance)

館員和教師、家長合作引導學生自幼稚園到高中逐步發展閱讀能力，圖書館提供圖書、影片、卡帶等多元的閱讀素材，滿足學生的知識閱讀、愉悅閱讀，運用書展、書談、朗讀、說故事等方式結合多元閱讀資料，規劃有吸引力的閱讀方案，培養學生的閱讀習慣，促進自主閱讀，不僅為全班提供閱讀指導課程，也為個別學生建置閱讀紀錄，支援每位孩子開拓閱讀興趣。

(2) 傾聽與瀏覽的引導 (guidance in listening and viewing)

圖書館提供卡帶、收錄音機、影片、幻燈片、電視等資料和設備，指導學生使用視聽媒體，以培養傾聽與瀏覽的能力。館員應致力發掘每位孩子最適合的學習方式，才能靈活的引導學生使用不同的媒體來增進學習，也要指導他們評估視聽資料，發展選擇媒體的能力。館員和其他老師合作，透過小組或全班的討論，運用欣賞前、欣賞後的二段式討論技巧，培養學生對於媒體形式，以及藝術與文化的鑑賞力。

(3) 參考服務和研究 (reference services and research)

學校圖書館可作為學生參考諮詢與研究的實驗室，藉由多樣化的紙本和視聽資料，引導學生定位資訊和拓展知識。館員在圖館提供參考諮詢或引導學生做研究，關注在如何分析、評估和詮釋資訊，無論是採用小組或個人型式，都是教學方案的一部份。

(4) 資料利用教育 (instruction in the use of materials)

圖書館利用指導的教學方案應由校長、學科主任、導師、館員共同努力合作規劃與實施，自小學開始實施，隨著學習階段的增長而逐步開展和深化學習內容。除了提供校內圖書館的利用指導之外，學校圖書館也應引導學生認識和使用公共圖書館，從申辦借閱證、班級造訪到取用資料，每位學生從小學就開始培養使用公共圖書館的習慣和能力，有助於大學或工作後仍能充份運用社會資源，增加學習的機會。

(5) 個人發展和人際互動的引導 (personal and social guidance)

館員和輔導老師密切的合作，提供升學或就業的資料與服務，以豐富和新穎的資源來協助個人發展。圖書館的環境是體現民主生活的極佳場域，因為孩子們



在圖書館要學習分享設備、維護公共財產、承擔個人責任、在團體中表現適當的個人行為、尊重每個人的使用權等，圖書館透過館藏資料、閱讀方案和教學活動，提供豐富的人際互動情境。

(6)學生助理的培訓 (student assistants)

學生參與圖書館計畫，能更加熟悉圖書館的資源，提昇資料的運用能力，增加歸屬感，從服務別人的過程中獲得成就感，在團隊工作中發揮領導力，所以學生助理或學生志工的培訓，是充滿教育意義的活動，也是圖書館提供兒童和青少年服務的一環。

該標準第一部除了討論圖書館的重要性、目標、範圍和服務之外，最後並針對館藏資料、經費和人員的需求，提供摘要式的量化列表，以便讀者快速查找，但各細節則於第三部才逐項說明。整體而言，學校圖書館計畫乃是運用多樣化的館藏，在館員和教師的合作之下，提供學生多元的學習經驗，發展學生的潛力，實踐圖書館作為一種教育力量的理念。

(二) 規劃和應用圖書館計畫

第二部是規劃和應用圖書館計畫，包涵 4 個章節，依序是學校委員會、行政單位與學校圖書館；學校圖書館的督導；學校圖書館的人力編制；課程協調者、教師和學校圖書館。本研究考量整體的內容屬性，分別從圖書館的行政支持、圖書館的人力編制、館員和教師的合作三方面為文探討。

1. 圖書館的行政支持

呼籲州、郡、市、學校層級的行政人員，教育決策單位的支持度乃是攸關學校圖書館成敗的關鍵力量，圖書館應積極建立溝通管道和合作關係。

2. 圖書館人力編制

該標準強調具有專業、效能的館員是優質圖書館服務的關鍵因素，如果圖書館沒有專業的館員，即使有多麼豐富的館藏、充足的經費、開闊的空間，都無法發揮作用，因為只有館員才能把各種的資訊資源融入教學活動，有效的連繫館藏和學習。基此，館員的職責範圍，包括了：制定圖書館計畫、與校內教育人員合作、促進圖書服務的最優化、指導學生閱讀並引導學生使用其他的溝通媒體、建

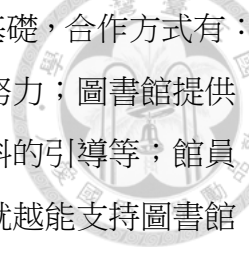
置與評估館藏資源、提供資源諮詢服務、協助課程發展、準備教學相關資料、參與教科書委員會、協助學生課外活動、與公共圖書館建立合作夥伴關係等。以上述的職責範疇而言，館員同時肩負多重角色，館員是教師、教學資料專家，也是行政者。

在人力編制方面，即使是學生數少於 200 人的最小型學校，都應有一位全職館員與二分之一的辦事員（clerk），學生數 900 人以下的學校，每 300 名學生編制一位館員，若超過 900 人的學校，則是每 400 位學生增加一位館員，例如學生數 1,200 人的學校，則館員的編制以四位較佳，若該校圖書館也負責視聽資料的管理，則應增加人力在 25%到 50%之間；辦事員則是學生數每 600 人，則應有一位辦事員。

學校圖書館館員的職級位階、薪資福利應和教師一致，中學的館員相當於學科主任。館員的資格可分為基礎能力和專業能力，基礎能力包括了樂於團隊合作、熟稔教學方法與課程設計、擅長規劃閱讀方案、掌握紙本和視聽資料的內容、推薦讀者適切的資源、具備行政溝通的能力、參與圖書館專業組織等；專業能力則是圖書館學的專門知識，須符合州級或地區的認證。培育一位專業的學校圖書館館員，建議至少是五年的學習方案，第五年通常是以大學或學院圖書館學本科系為基礎的課程。由於館員須與教師、學生合作才能體現圖書館的教育力量，所以在館員的人格特質方面，除了上述的樂於團隊合作之外，還要具備「領導力」（leadership），尤其是身為教學資料專家，如何統籌全校的教學資源、協調各科的資源應用、評估教學和學習的成效，這些都有賴於領導力的發揮（AASL, 1960: 47-62）。

3. 館員和教師的合作

有些學校的組織設有「課程協調主任」（chief curriculum co-ordinator），統整全校課程發展，協調各學科的授課事務等。由於圖書館典藏全校的教學資源，館員須與課程協調主任合作，規劃教學資源的運用機制，合作設計資料利用課程，提供全校師生方便取用的資訊資源。另一方面，課程協調主席也可以是學校圖書館督導和館員之間的聯繫者，特別是發掘學區資源、引進教學資料、推介師生使用等，都可藉由三者的合作，獲得更好的成效。



館員與校內各科教師建立合作關係，是發展圖書館計畫的基礎，合作方式有：開放教師們參與圖書館的決策，瞭解處理程序，認同圖書館的努力；圖書館提供及時的教學支援服務，例如書目指導、課程延伸閱讀、視聽資料的引導等；館員與教師分享圖書館的專業知識，教師越是瞭解圖書館的服務，就越能支持圖書館的作為；教師推薦教學資料，館員和教師討論課程設計，共同關注學生的閱讀行為，分工評估學生學習成效等（AASL, 1960:63-67）。

(三) 教與學的資源

第三部涵蓋了 9-13 章，分別是館藏的選擇和範圍、館藏的組織和取用、新成立的學校圖書館、最小型的學校圖書館、學校圖書館之間的合作，依序探討如下（AASL, 1960:63-67）。

首先是館藏選擇與範圍方面，應制定選書原則，評估資料要點，有系統的發展平衡的館藏，建置主題平衡、觀點多元、類型多樣化的館藏資料，兼顧小說、非小說和參考工具資料，滿足知識閱讀、愉悅閱讀、職業探究。館員鼓勵師生推薦資料，或是討論專業領域的新趨勢，分享個人的閱讀興趣，提昇師生參與圖書館的館藏發展，有助於增進圖書館服務的效能。在量化建議方面，是最小的標準，學生數在 200 至 999 人的學校，應有 6,000 至 10,000 冊圖書；超過 1,000 人的學校，則每生的擁書量至少 10 冊圖書。雜誌在六年制小學應有 25 種；八年制小學應有 50 種；國中應有 70 種；高中則應有 120 種。報紙在各級學校圖書館應有 3-5 種，其他的資料類型，包括小冊子、影片、膠捲、唱盤、卡帶、照片、幻燈片、教具等都是學校圖書館的資料範圍，視需求而斟酌館藏數量。此外，針對經費預算的建議，學生數是 200-249 人的學校，每年的購書經費應有美金 1,000-1,500 元，若學生數是 250 人或以上的學校，則每生的圖書經費應是美金 4-6 元。視聽資料的管理，可以由學校圖書館負責，也可以是另設視聽中心，端視學校政策而定，每位學生的視聽資料不應低於美元 1 分，另還有圖書館相關設備費，平均每生是美金 2-6 元。

其次是在館藏組織和取用方面，學校圖書館應採取彈性的作息，在上學前、上學後也能開放師生使用；所有的紙本、視聽資料都應依照標準的著錄格式來分類編目，但在著錄層次上則可求耐予調整；館內的空間大小、區域配置、架位規



劃以使用者的動向為依歸，燈光、書架、閱覽桌椅等空間設計，都須考量讀者的使用行為。綜言之，館藏發展、開放時間、空間設計的所有作為都應以滿足教與學的需求，方便師生的取用為最高原則。

第三是有關於新成立的學校圖書館，在未開館之前，即要招募館員、確定館舍空間、徵集基本館藏。基本館藏數量則依據學生人數而定，建議學生數在 200 至 499 人的學校，應至少有 3,000 冊圖書；學生數在 500 至 1,499 人的學校，應至少有 5,000 冊圖書；學生數在 1,500 人以上的學校，則每生擁書冊數是 3 冊。新學校為了建置基本館藏，小學的購書經費是每冊 3 美元，國中是每冊 3.5 美元，高中是每冊 4 美元。

第四是學生數不到 200 人的最小型學校圖書館，可由班級教師兼職管理，或是聘任館際館員（field librarian）來經營圖書館，該館員負責一所學校以上的圖書館。為提供及時的課程支援服務，即使是最小型的圖書館，基本館藏應至少有 6,000 冊圖書，其他的資料類型，例如：參考工具書、報紙、雜誌、視聽資料等，都應購置且維持新穎性。圖書館應有專屬空間，若不可得，可考慮走廊、前廳、衣帽間等地置放書架作為圖書館，但要注意的原則是資料集中管理、師生取用方便的地點。

最後的主題是討論學校圖書館的合作計畫，該標準主張各地區應成立中央服務機構（central service agency），以促進學校圖書館服務的效能，依其位階可稱為地區資料中心（regional materials center）或是學區資料中心（district materials center），前者服務範圍大於後者。一般而言，學區資料中心的服務項目包括了集中採購和處理資料、罕用資料倉儲服務、共享特定資料、館際借閱流通、視聽設備的借用、技術服務的諮詢、館際館員的調度、培訓或研習課程的規劃等，編制有學校圖書館督導，以輔導各校學校圖書館的發展為主要職責。

整體而言，1960 年的《學校圖書館標準》是 AASL 自 1951 年成為獨立單位以來，首度發行的圖書館營運標準，強調學校圖書館作為一種教育力量，對社會上的每位公民都具有重要性，而館員與師生建立合作關係是圖書館計畫成功的關鍵因素，並仔細陳述圖書館服務項目、人力編制、館藏資源以及合作計畫等，是一部質量並重的營運標準。



二、學校媒體計畫標準

1969年出版的《學校媒體計畫標準》(Standards for school media programs)由AASL與全美教育協會的視聽教學部(Department of Audiovisual Instruction of the National Education Association, DAVI)共同制定。在美國學校圖書館的發展史上，首度於營運標準的名稱出現「媒體」一詞，反應出當時的媒體教學備受關注，其內容共有六章節，涵蓋四大面向，首先是第一章詮釋媒體計畫的意涵，其次是第二章說明媒體計畫的人力編制；第三面向則包括了第三至五章對於媒體資源的選擇、組織、規模、經費和設備提出建言，最後是第六章說明媒體計畫的支援體系，依序說明如下。

(一) 媒體計畫的意涵

為因應社會變遷、教育發展以及科技創新，有必要將「學校圖書館」、「視聽中心」整合為「媒體中心」，以符合時代發展的趨勢，媒體中心是學校的學習資源中心，典藏紙本、視聽資料及必要的設施，由媒體專家和相關人員實施媒體計畫，提供教學活動和資源服務，便於全校師生取用資料，以增進教學的知能和學習的效益。

環顧各級學校內提供圖書、期刊、視聽等資料服務的單位名稱非常多，包括學校圖書館(school library)、教學資料中心(instructional materials center)、學習資源中心(learning resource center)、圖書館媒體中心(library media center)，有些學校則另設置視聽部門，例如：傳播中心(communications center)、視聽中心(audiovisual center)、教學媒體中心(instructional media center)等。有鑑於眾多的名詞很容易造成混淆，該標準乃採用「媒體」(media)一詞作為基本詞彙，涵蓋以紙本、幻燈片、微縮片、透明片、影片、錄音卡帶、唱盤等媒材及其伴隨的技術和設備，並據以開展媒體中心(media center)、媒體計畫(media program)、媒體人員(media staff)、媒體專家(media specialist)、媒體技術人員(media technician)、媒體助理(media aide)、系統媒體中心(system media center)、整合媒體計畫(unified media program)、教學站(teaching station)等相關詞彙，以利標準的行文一致，但強調此做法並不是要改變任何既有的名稱，其基本立場是：

使用媒體計畫、媒體專家、媒體中心這些詞彙是為了在本標準的情境之內，達到便捷、統一、清晰的目標，並沒有要修正任何特定的名稱或術語（AASL & DAVI, 1969: xi）。

該標準為配合時代趨勢，由 AASL 與 DAVI 兩大專業組織合作，統整各種資料服務為媒體計畫，但並不是意謂由媒體中心取代學校圖書館，由媒體專家取代館員，而是擴充原有的概念，以媒體為概括詞，涵蓋印刷式和非印刷式的資料，媒體專家乃是具備教學、課程、媒體和資料服務的專長，在媒體中心實踐媒體計畫的人員（AASL & DAVI, 1969: ix-xii）。

媒體計畫的意涵可以從兩大範疇來討論，其一是學習資源，其二是教學資源。在學習資源方面，由媒體中心提供的資源、環境和服務，能拓展學生個人、小組或班級更多的學習機會，滿足學生對於課業的需求，以及個人興趣的探索，教育的過程應聚焦在學習者本身，如何激發學生探究的精神，協助澄清概念進而建構觀點，而不是一味的找尋孤立的答案，更不是單純的背誦知識。媒體計畫是學校教育不可或缺的一部份，在媒體專家和各科教師合作之下，整合學習資源促進學生發展自我導向的獨立學習，擺脫過往以教科書為中心、以教師為中心的學習模式，所以媒體中心就是學校教學單位的一環，學生在媒體中心運用各種資源創造資料產出成果，這樣的學習活動，有助於提昇成就感。

在教學資源方面，透過媒體專家的專業知識，特別是在教學資源、學習歷程、兒童與青少年發展、課程設計方面，媒體專家提供各科教師方便快捷的取用教學媒體、製作客製化的教材、研發創新的教學法、分析教學的成果，以及共同討論各領域的教育趨勢等，都是媒體中心支援教學的專業實踐。媒體計畫是否有效能，其關鍵因素在於校長的支持、教師們和媒體專家的合作關係，例如：媒體專家邀請各科教師參與媒體計畫的設計、實施和評估，教師們提供媒體專家有關於課程內容和學生作業，以利媒體專家能協助學生充份應用媒體資源，這些活動皆是建立合作關係的具體做法（AASL & DAVI, 1969: 1-4）。

媒體計畫作為教與學的資源提供者，具體的服務範疇有七項（AASL & DAVI, 1969: 5）：

- 提供諮詢服務增進師生使用媒體資料和設備的能力。



- 運用紙本和視聽媒體改善學習。
- 傳播教育發展新趨勢。
- 製作新資料以滿足師生的特定需求。
- 為班級課程和個人的探究提供資料。
- 為學生、教師和媒體人員規劃有效能的工作環境。
- 為師生提供資料傳輸的設備。

媒體服務以增進教與學為核心，關注在媒體資料的提供、引導和應用，並根據需求產出新資料，為師生創建有效能的環境，可謂是實踐媒體計畫的具體目標。

(二) 媒體計畫的人力編制

媒體計畫的人力資源可分為專業人員、後勤人員兩大類型，前者包括媒體主任、媒體專家；後者是媒體技術人員、媒體助理，各人員的職稱、職責、員額、資格與專業知能，詳如表 2。

表 2 媒體計畫的人力資源表

職稱	專業人員		後勤人員	
	媒體主任	媒體專家	媒體技術人員	媒體助理
職責	媒體中心的管理	教學資源的諮詢	圖表的製作	行政庶務
	媒體計畫的規劃	課程計畫的合作	資訊的處理	流通服務
	行政單位的協調	資源利用的教學	攝影的產出	
	公共關係的營造	閱讀探究的指導	設備的操作	
員額	當工作人員超過 2 位以上者，應有 1 位媒體主任	每 250 位學生須有 1 位專業的媒體專家	2,000 名學生以下的學校，每 1 個媒體專家至少須搭配 1 位媒體技術人員、媒體助理	
資格	合格教師、圖書館學和視聽教學的背景		隸屬於媒體主任或媒體專家的管理	
專業知能	學校圖書館、視聽教學、學習理論、通訊傳播、課程發展		視聽資料的製作、視聽設備的操作	

資料來源：*Standards for school media programs* (p. 8-16), by AASL & DAVI, 1969, Chicago: ALA.

在專業人員方面，媒體主任的職責是管理媒體中心的營運，規劃全校的媒體計畫，在校內各行政單位間協調資源和服務，對外營造良好的公共關係，當媒體中心的工作人員超過兩位以上者，即應有一位媒體主任，以促進媒體中心的發展。

媒體專家的任務則是教學資源的諮詢、課程計畫的合作、資源利用的教學以及閱讀探究的指導，每 250 位學生即須有一位專業全職的媒體專家，以利媒體計畫的實施。媒體主任和媒體專家由合格教師，並具備圖書館學和視聽教學背景的老師擔任，其專業知能包括學校圖書館、視聽教學、學習理論、通訊傳播與課程發展。

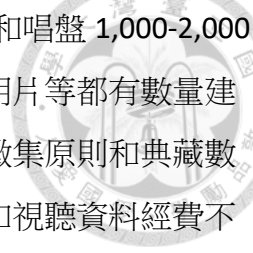
在後勤人員方面，媒體技術人員的工作內容有圖表教材的製作、資訊資源的處理、攝影作品的產出，以及視聽設備的操作；媒體助理則是處理日常的行政庶務和流通服務，其員額是 2,000 名學生以下的學校，每一個媒體專家至少須搭配一位媒體技術人員、一位媒體助理，在媒體主任或媒體專家的帶領之下，協助推動媒體計畫（AASL, 1969: 7-16）。

(三) 媒體資源的選擇、組織、規模、經費和設備

媒體中心應有一份書面的資源選擇政策，服膺圖書館權利宣言（ALA, 1967）、學校圖書館權利宣言（AASL, 1955），以及學生閱讀權利（National Council of Teachers of English, 1962）的精神。媒體資源的選擇除了符合各科目的教學內容之外，也能兼顧個人的學習需求，反應的教育和傳播的發展趨勢，選擇的過程是經過專業人員的謹慎評估，為不同年段、不同成熟度的學生選擇適合的媒體資源，提供充足的份數以利教學的實施。為增加媒體資源的取用便利，圖書館除了於上學期間開放之外，也應於上學前、上學後、週末、假日，在安全的前提之下對外開放，並且充份運用電視系統提供學習的頻道，為學生增加豐富便利的學習機會。

媒體資源應經過分類、編目的組織，製作館藏目錄，提供師生查閱，可運用外部單位協助資源組織，建議以「集中處理」（centralized processing）模式最符合經濟效益，以州或郡為單位，在同一層級的學校行政系統之下，集中建置媒體資源的書目資料，提供書目卡片供各校使用，並可善加利用電腦系統執行訂單、點收、查核、編目等工作（AASL, 1969: 20-26）。

對於媒體中心的基本館藏數量建議，該標準依據資料類型，分別就圖書、期刊、報紙、小冊子、幻燈片、錄音帶、地球儀、透明片、圖片等，提供具體的量化數據。以圖書為例，各校圖書館至少應有 6,000-10,000 種圖書，若以冊數計則至少 10,000 冊，或是每生 20 冊。雜誌是六年制小學至少應有 40-50 種；八年制中小學至少應有 50-75 種；國中至少應有 100-125 種；高中圖書館則至少應有 125-175



種。報紙是小學 3-6 種、中學 6-10 種。幻燈片 500-1,000 種、卡帶和唱盤 1,000-2,000 種。其他資料類型，包括小冊子、圖片、地球儀、微縮片、透明片等都有數量建議。此外，也針對教師的專業書籍、圖書、教學資料等，提出徵集原則和典藏數量的指引。為了維護媒體中心資料的新穎性，每位學生的圖書和視聽資料經費不應低於當年度學生總費用的 6%，若是紙本和視聽資料分立管理的學校，則個別都不應低於 3%（AASL, 1969: 30-37）。

(四) 媒體計畫的支援體系

支援體系是為了促進學校層級（building level）媒體計畫的效能，通常是依行政區劃分三種層級，依序是：系統媒體中心（system media center）、地區媒體中心（regional center）和州級媒體中心（state center），提供視導、諮詢、協調等服務。但是有些特定的專案則由國家級或跨州的服務中心來發展，例如提供電子化檢索設備，建置書目評估和選擇系統等。

系統媒體中心的設置原則應兼顧教育效能和經濟效益，以增進各校媒體中心的發展為宗旨，具有獨立的館藏、設備和預算，設置媒體督導（media supervisor），職級位階和專業能力都高於學校層級的媒體專家。媒體督導身為資源諮詢專家以及課程專家，提供各校媒體計畫的諮詢與評估、協助各校制定資料選擇政策、提供集中式的資料組織服務、規劃圖書和視聽資料的館際合作、指導視聽媒材的製作、輔導新學校圖書館的成立、協調各校和地區媒體計畫等服務。

地區媒體中心則是支援數個系統媒體中心，提供顧問諮詢、特殊館藏的服務，以及籌劃各種活動方案，有些區域中心的服務範圍擴及徵集資料的建議、集中採購的規劃、館藏資料的評鑑、教育廣播和電視節目的製作，兼具了電腦教學中心、遠距資料中心、在職進修中心的功能，媒體專家在區域中心扮演重要角色。州級媒體中心則隸屬於全州教育體系，編制有督導或專員（coordinator）、媒體專家、課程專家等，協調地區媒體中心、系統媒體中心的分層職責，一方面擴大教育機會，一方面避免工作重疊以符合經濟效益，並且協調全州的圖書館、博物館、電視機構等公共教育單位，擘策全州中小學圖書館服務、視聽服務的發展方向，促進教育目標的達成（AASL, 1969: 51-59）



三、媒體計畫：學區和學校

為持續促進學校的媒體服務，並考量教育、科技和社會的快速變遷，國家型的標準須持續更新，1975年由美國學校圖書館員學會（American Association of School Librarians, AASL）和教育傳播與科技學會（Association for Educational Communications and Technology, AECT）共同制定《媒體計畫：學區和學校》（Media programs: District and school），取代1969年的《學校媒體計畫標準》。《媒體計畫》的內容合計八章節，可概分為四大面向，首先是第一至二章定義媒體計畫的基本功能；其次是第三章討論各層級媒體的組織和關係；第四章是媒體計畫的人力編制；最後則是第五至八章則是媒體中心經營的建議，以下依序為文探討。

（一）媒體計畫的基本功能

媒體計畫乃是統整教育科技、傳播理論、圖書館和資訊科學的知識應用在教學現場。其理念是增進學習者的尋找、產出、評估和應用資訊之能力，關注學生個人發展和社會參與，培養自我評估的探究精神，以達成學校的教育功能，其開宗明義是：

媒體計畫是增進學習者的尋找、產出、評估和應用資訊之能力，以協助他們有效的實現自我和參與社會。透過媒體的使用，學生在學習過程中能獲得並強化閱讀、觀察、傾聽和溝通的能力。學生透過與他人互動的歷程之中，精熟知識和技能，發展探究精神，實踐更豐富自我激勵、自我紀律和自我評估的能力（AASL & AECT, 1975: 4）。

媒體計畫提供多元的資訊資源以豐富學生的學習歷程，媒體人員致力於內容和情境（content and context）、目的和歷程（purpose and procedute）、自我和社會（self and society）之間建立橋樑。多元的資訊資源乃涵蓋了口語的、符號的、圖像的以及環境的資源。媒體人員統整各種資源的內容，應用於不同科目的教學和學習的情境，媒體人員協助學生和教師，善加運用多樣化媒體以豐富學習的歷程，達成學習的目標。媒體計畫關心使用者的行為和彼此之間的互動，協助學生在自我探索和融入社會之間取得平衡（AASL & AECT, 1975: 4-5）。

媒體計畫的基本功能有四：設計（design）、諮詢（consultation）、資訊（information）和行政（administration）四項功能，詳如表3。

表 3 媒體計畫的四種功能

功能	設計	諮詢	資訊	行政
具體的功能項目	<ul style="list-style-type: none"> • 建構媒體計畫的目標 • 確認媒體服務的政策和優先順序 • 發展評估準則 • 擬定預算 • 啟動課程發展 • 設計多媒體的呈現方式 • 規劃教師的在職培訓 • 判斷教學媒體資料的效益和順序 	<ul style="list-style-type: none"> • 參與課程的發展和實施 • 建議各學科應用媒體資料融入課程 • 以資料專家的角色提供教學媒體的諮詢服務 • 培養學生傾聽、瀏覽、閱讀的習慣 • 促進尋找、摘要、統整、評估資訊的能力 • 發展研究、獨立學習、批判思考能力 	<ul style="list-style-type: none"> • 確認讀者的需求 • 協助讀者評估和選擇資料 • 引進社區與其他組織的外部資源 • 蒐集和組織資訊資源 • 提供書目指導服務 • 引導讀者具備使用各種媒體的能力 • 協助資料呈現方式的轉換 	<ul style="list-style-type: none"> • 監督媒體人員 • 發展媒體中心的館藏 • 擬定新設備的應用 • 建置資訊系統 • 維護媒體資料和設備 • 建立公共關係

資料來源：*Media programs: District and school* (p. 7-9), by AASL & AECT, 1975, Chicago: ALA.

媒體計畫的設計、諮詢、資訊、行政四項功能乃是從媒體專家的基本角色任務延伸而來。換言之，媒體專家在學校須肩負設計者、諮詢者、資訊專家、行政者的角色。這四種角色或功能，不僅貫穿了媒體中心的運作，更是評鑑媒體服務的規準，在推動媒體計畫之時，四項功能之間會相互交織重疊，並不能完全的切割成個別項目，但是實施特定計畫之時，四角色之間會有不同力道的展現（AASL & AECT, 1975:6-9）。

(二) 媒體計畫的層級和關係

因應傳播科技（communication technology）的不斷進步，各式各樣的媒體資料進入校園，改變了傳統上以校內教師為中心的授課模式，學習者有更多機會參與不同環境之下的學習，例如透過電視，學生可以選擇學校之外的影音教學節目，

拓展學習的範圍。有鑑於此，媒體計畫應善加應用傳播科技、媒體資源於教學現場，能有效落實杜威無縫課程（seamless curriculum）的理想：

因為傳播科技提供了人們對於接收、使用、記錄和轉換資訊的多種可能性，學校充分利用教學媒體，可以促使教學計畫的模式和關係有另一種選擇，並確保落實約翰杜威提出的「無縫課程」之理想（AASL, AECT, 1975: 10）。

媒體計畫與課程設計是相互交織密不可分的，有效的教學實踐須與各種層級的媒體計畫建立互動關係。媒體計畫的層級乃是根據行政權責和規模，可分為四種層級，分別是：學校媒體計畫（school media program）、學區媒體計畫（district media program）、地區媒體計畫（regional media program）、州級媒體計畫（state media program），以下為文說明四層級的組織架構和彼此關係（AASL & AECT, 1975: 10-20）。

1. 學校媒體計畫

以學區之內各個學校為單位，提供該校師生媒體服務，參與教學設計和課程發展，引導學生應用媒體資源，培養閱讀能力，增進視覺和聽覺的素養，發展解決問題、創意呈現的技能，實踐學區媒體計畫的目標，並且必須向學區媒體計畫報告發展的情況。

2. 學區媒體計畫

隸屬於學區的教育行政體系之下，制定整個學區的媒體服務之政策、目標、預算和評鑑項目，督導和協調各校媒體計畫的發展，應用教學科技發展課程，維護媒體和設備，向學校和社區宣導媒體服務，接受地區媒體計畫的協調。

3. 地區媒體計畫

整合學區與學區之間的媒體計畫，提供學區媒體計畫的諮詢和資訊服務，建置特殊形式或主題的館藏，制作教育廣播或電視節目，促進教學資源的取用，可作為州和學區之間的中介單位，擔負協調溝通之責。

4. 州級媒體計畫

研擬全州媒體計畫，提供立法建議，協調各地區媒體計畫的服務項目，確保必要的媒體資源能順暢供應各地媒體中心，發揮領導力引領全州媒體計畫的發展。

各層級媒體計畫可透過傳播科技，聯合各單位發展合作網絡，合作網絡的型式可以是媒體計畫之間的合作，或是跨組織的夥伴關係，例如媒體中心與教育研究資訊中心（Educational Research Information Center, ERIC）合作，以強化教育新知傳遞的速度與範圍；媒體中心參與國會圖書館的計畫，合作建置機讀編目格式書目等，這些聯合提供資訊取用服務或是資源共享的系統或組織，都屬於合作網絡的型式。

(三) 媒體計畫的人力編制

媒體專業人員就是教育人員，應充份參與創新的教學實踐，專業和充足的人力編制是優質媒體計畫必不可缺的關鍵因素，各校媒體中心、各區媒體中心都應至少聘任一位全職專業的媒體專家，並視學校人數和計畫的範疇來規劃人力員額。《媒體計畫：學區和學校》延續了《學校媒體計畫標準》的觀點，分為專業人員、後勤人員兩大類型，前者包括媒體主任、媒體專家；後者則有媒體技術人員、媒體助理，但是《媒體計畫：學區和學校》強調學區、學校層級，所以分別就學校媒體中心、學區的媒體中心的人力編制，依序探討（AASL & AECT, 1975: 25-35）。

1. 學校媒體中心的人力編制

學校媒體中心主任（head of the school media program）負責管理和行政工作，充份與校長、學區媒體中心合作，推展學校的媒體服務，參與學校的教學計畫決策團隊，務使媒體計畫能與課程發展一致。人力編制模式要依據學校人數和服務的範疇，通常可區分為年級媒體服務、學科媒體服務，前者關注在學生的心智成熟度，後者則是聚焦在內容主題的相關性。每 250 位學生應有一位媒體專家、1 位媒體技術人員、1 位媒體助理。

2. 學區媒體中心的人力編制

學區媒體中心人力員額依據服務的校數而定，學區媒體主任（district media director）的職責是規劃有效能的媒體計畫、統籌學區媒體中心的運作、參與教育局的課程發展、協調各校媒體計畫、媒體資源的分配、評估媒體計畫等。因為學區的校數差異很大，所以很難有標準化的人力編制模式，大致上是根據服務類型來制定職務和員額，從業務分工的觀點而言，學區媒體計畫的服務類型有：計畫



與行政、諮詢服務與人力發展、專業人員的圖書館、媒體選擇與評估中心、資料處理中心、設備服務、媒體製作等，可作為人力編制模式的參考依據。

(四) 媒體中心的經營

為順利推展媒體計畫，該標準分別就經費、採購、製作、取用、行銷、評鑑、館藏、空間規劃提出質量並重的建議，各項重點如下（AASL & AECT, 1975: 38-104）。

在經費預算方面，須以使用者的需求為基礎，確認所需的資源，檢視學習成果，反應在預算的編列，媒體計畫是教學方案的一部份，不是行政服務，所有的資源和設備是為了支援教與學，每生的媒體經費至少應佔每生年度教育經費（per pupil operational cost, PPOC）的 10%，包括了購置媒體資源、及時更新資料、維護資料和設施等支出。在資料徵集方面，以集中採購較符合經濟效益，且須制定徵集政策、處理程序、評估資料原則，符合採購的法規並考量資料的品質，增進媒體資料的最大使用效能。

在資料製作方面，因應學習的需求，當無法從供應商購得適切的教學資料之時，媒體計畫應啟動製作服務，包括了印刷、聽覺、視覺和觸覺等資料形式，可用於個人、小團體或全班的教學。學校媒體計畫的製作服務，關注在圖片、照片、錄影、錄音等教學資料；學區媒體計畫的製作服務，涵蓋的範圍較廣，例如行政區圖片、館藏目錄冊、資源引介單、教育節目單、地理照片、電視和廣播節目、錄影資料、教具組件、實物標本等。在取用系統方面，媒體計畫建置便利的取用系統，提供及時的資料服務，例如館藏目錄檢索、內容索引服務、合作網絡查詢等。學校層級的取用系統，著重於引導師生有效使用，培養使用者的檢索、判斷、比較、統整資料的能力；學區層級的取用系統，則提供採購資訊、編目資料、媒體製作服務或設備申請，並連接地區、州級媒體計畫的相關訊息等，以支援各校媒體計畫的經營。

在行銷與評鑑方面，針對學生、老師、家長、教育單位的不同需求，媒體計畫設計各種行銷策略，例如傳單、海報、書目、手冊、年報、會議等方式，爭取各方的認同和支持，建立友好的公共關係，以促進媒體計畫的發展。評鑑是為了提昇營運的效能，首先應確認評鑑的目標和範圍，交互應用外部評鑑和內部評鑑，



工作人員和使用者都應該有機會參與評鑑，學區媒體計畫的評鑑應屬於整體教育體系的一環，依據不同的媒體服務方案來設計特定的評鑑規準；而學校媒體計畫的評鑑則專注於師生的使用調查、校內媒體服務的成效。

在館藏方面，各校的總館藏量至少應有 20,000 件，或是每位使用者 40 件；圖書以 8,000 至 12,000 冊或是每位使用者 16-24 冊；期刊和報紙是 50-175 種；幻燈片是 500-2,000 件或是每位使用者有 1-4 件；幻燈片播放設備應有 10 組投影機、30 組檢視機；透明片應有 2,000-6,000 件或每位使用者 4-12 件；透明片播放機是 6 組或是每 100 位學生有 1 組；圖片是 800-1,200 件。此外，其他資料類型還包括微縮單片、微縮捲片、影片、卡帶、唱盤、模型、標本、玩具等，均提供詳細的數量和徵集的建議。

在空間規劃方面，學校媒體中心的位置以方便使用者取用的地點為宜，該標準以 1,000 人的學校為基準，規劃流通區、閱覽區、典藏區、小團體室、會議室、教學區、行政區、工作區、設備儲藏室、維修區、媒體製作區、暗房、電腦區、雜誌區、錄音和錄影室等，各區均有功能說明、空間規模、動線關係等。至於超過 1,000 人的學校，並不是等比例的增加空間規模，而是要視使用者的需求，媒體計畫的範圍而定。而學區媒體中心的最佳地點則是學校系統的行政中心，並於課後時間仍能開放使用，方便課程專家、媒體專家取用資料或申請服務，空間規劃可分為行政區、諮詢區、視聽區、專業圖書、媒體評估中心、資料處理區、錄音室、攝影棚等各區的注意事項，均提供詳細的說明。

整體而言，1975 年出版的《媒體計畫：學區和學校》最大特色是詳細區分四種層級的媒體服務，尤其是針對學區層級、學校層級提出詳細的質性和量化並重之建議，最終的目標是希望充份發揮媒體中心的功能，以提昇教育的品質。此外，有關於媒體專家的角色，明確提出設計者、諮詢者、資訊專家、行政者的角色，成為後續廣泛討論的議題。

第四節 美國 1980 至 1990 年代學校圖書館營運標準

本節旨在探討美國 1980-90 年代學校圖書館營運標準的發展，首先是 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》（Information power: Guidelines for school library media programs）；其次是 1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》（Information power: Building partnerships for learning），以下依序為文探討。

一、資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南

由美國學校圖書館員學會（American Association of School Librarians, AASL）與教育傳播與科技學會（Association for Educational Communications and Technology, AECT）於 1988 年編訂出版《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》（Information power: Guidelines for school library media programs），取代 1975 年的《媒體計畫：學區和學校》。《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》的內容共計八章節，第一章闡述學校圖書館的使命、目標與挑戰；第二章提出有效發展學校圖書館媒體計畫的原則；第三章陳述學校圖書館媒體專家的三種角色和職責；第四章探討圖書館經營的領導力、計畫和管理；第五章說明人力編制和資格；第六章討論資源和設備的有效管理；第七章聚焦在空間設計；第八章則說明學校、學區、區域和州級四層級圖書館媒體計畫的關係和領導力。此外，由於該標準在美國學校圖書館營運標準的發展展上，具有兩項代表性特徵，為呈現其特徵，本研究另起小結為文，依序探討如下。

（一）學校圖書館的使命與挑戰

由於社會結構的快速變遷，資訊和科技日益成長，帶來五大挑戰影響到圖書館媒體中心的發展任務，該標準闡述各項挑戰之下的因應措施，依序分別是（AASL, AECT, 1988: 2-13）：

挑戰 1：如何滿足使用者的多變的資訊需求

近 20 年來〔1968-1988〕，越來越多的婦女進入職場，家庭遷徙頻率增加，各個族群意識抬頭，語言和文化越來越多元化，面對社會結構的快速變化，圖書館媒體中心應充份且平衡的提供智識資訊和實體資訊之取用，多元豐富的資訊資源之來源與類型，才能滿足使用者不斷變化的資訊需求。



挑戰 2：如何提供平等和自由的取用資源

隨著各式各樣的紙本、非紙本的資訊資源日益增多，圖書館媒體中心應確保平等和自由的資訊取用，不受社會、文化、經濟、地理或科技的限制，同時又能妥善因應檢查制度、著作權、合理使用以及讀者隱私權的保障。

挑戰 3：如何促進學生的閱讀理解能力

近年〔80年代〕閱讀教育的趨勢是重視理解多於解碼，減少依賴教科書多一些個人化閱讀，閱讀能力應融入各科學習而不是只有語文科。在這樣的教育情境之下，圖書館媒體中心應與老師們合作，共同促進各年齡層學生的發展高階的閱讀理解力，透過「圖書館習慣」(library habit)的養成，讓學生們無論是在知識閱讀或愉悅閱讀的任何領域，都能成為獨立的閱讀者。

挑戰 4：如何因應資訊科技帶來的專業能力考驗

資訊科技的快速進步，全面應用在生活，學習使用科技產品成為必要的技能，圖書館媒體中心應提供資訊科技的專業能力和統籌能力。

挑戰 5：如何有效統整校外資源

沒有任何一所學校圖書館媒體中心能滿足所有的資訊需求，實有必要參與合作網絡，以擴大學生的學習範圍，但是如何克服設備、人力、經費、法律的限制，有效的統整取用校外資源，乃為一大課題。

《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》指出面臨挑戰之下的學校圖書館媒體計畫的核心使命是確保全校師生成為有效能的資訊使用者，其具體的目標有三 (AASL, AECT, 1988: 1-2)：

1. 充份提供各類型資訊資源的智識取用和實體取用

媒體中心透過系統化的學習活動，培養學生對於資訊選取、檢索、分析、判斷和應用的認知能力，並將這種智識上的資訊取用知能，應用到各科的學習。媒體專家謹慎的選擇、徵集、組織各種學習資源，區分不同的學習主題、適讀的階段，並且提供完備的檢索設備等，以建構實體上有效能的資訊取用環境。



2. 培養學生具備閱讀、瀏覽、應用和創造資訊的能力

媒體中心提供多樣化的閱讀指導、資訊取用的課程，促進學生具備各種傳播媒體和新科技的使用能力，引發學習興趣和豐富學習經驗，讓學生不僅是有判斷力的資訊消費者，也是有技能的資訊創作者。

3. 致力拓展合作夥伴關係，奠定學生終身學習的基礎

媒體中心有策略性的和其他教育工作者發展合作夥伴關係，統整校內各單位並引進外部資源，提供完善設施，共同規劃符合學生需求的教學活動，以培養有效能且負責任的資源取用者，奠定學生終身學習的基礎。

(二) 學校圖書館媒體計畫

為了有效的發展學校圖書館媒體計畫，以達成上述的使命和目標，該標準提出六項原則（guidelines），作為學校圖書館經營發展的建言（AASL, AECT, 1988: 24）：

- 原則 1 學校圖書館媒體計畫應在教與學的活動中扮演關鍵性的角色。
- 原則 2 圖書館媒體計畫提供全校師生的資訊資源取用服務，應全然的融入於課程的規劃和實施，媒體專家提供豐富多元的資源，引導學生學習如何定位、分析、評估、詮釋、傳播資訊，以及如何應用新的媒體和科技作為學習的工具，培養思辨能力，促進個人發展並達成學習目標。
- 原則 3 在校長、老師、媒體專家和學生的通力合作之下建立有效能的服務，夥伴關係是成功的圖書館媒體計畫的關鍵因素。
- 原則 4 學校圖書館媒體中心的館藏資源類型，包括傳統的資料和新式教育科技媒體。
- 原則 5 圖書館媒體中心應有充份和適合的空間規模，同時俱備安靜閱讀、小組討論、觀看影片等不同功能的空間，才能順暢的提供全校師生各類型教學和學習資源。
- 原則 6 圖書館媒體中心要營造便利、舒適、美學的氛圍。

為充份理解《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》的五項挑戰、三大目標、核心使命以及六項原則，本研究以圖像呈現整體架構和概念位階如圖 2。

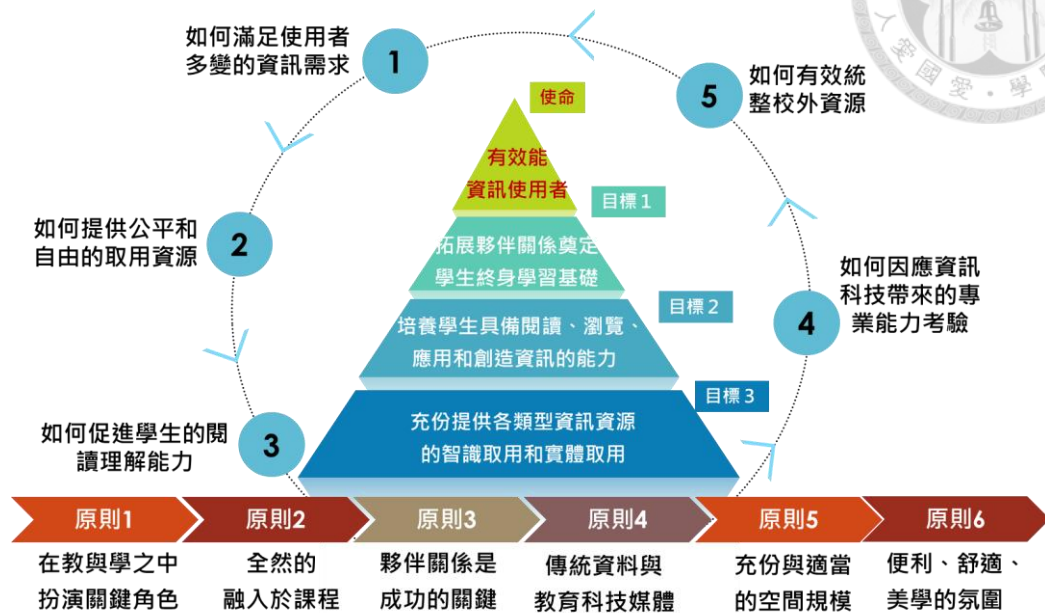


圖 2 學校圖書館的挑戰、目標與使命

資料來源：Information power: Guidelines for school library media programs (p. 1-24), by AASL & AECT, 1988, Chicago: ALA..

該標準第 1-2 章強調雖然各校的課程發展、學生背景、領導風格、教學設計等方面，各自都有不能忽略的獨特性，但是該標準揭示的之挑戰、目標、使命以及原則是各校可以共享的價值觀，更是媒體專家努力的方向。

(三) 學校圖書館媒體專家的角色和職責

《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》認為身為一位學校圖書館媒體專家 (school library media specialist)，須具備資訊專家 (information specialist)、教師 (teacher)、教學諮詢顧問 (instructional consultant) 三種角色，以確保全校師生都能有效的運用資訊，三種角色的內涵如下 (AASL & AECT, 1988: 26-41)：

1. 圖書館媒體專家是一位資訊專家

- 透過系統化的館藏發展，串聯校內、校外的資源，為全校師生提供服務。
- 製定圖書館媒體中心的閱覽政策，為班級和個人提供資訊諮詢服務。
- 提供館際互借、線上資料庫等遠端取用的服務。
- 建置精確又有效率的電子化目錄，促進使用者的電腦檢索能力。



- 協助師生確認、定位、詮釋資訊，以及轉換、傳播智識內容。
- 2. 圖書館媒體專家是一位教師**
- 學校應將資訊課程納入總體課程，資訊課程包括資訊的取得、評估、應用和傳播，以及媒體的製作技能。
 - 和教師們合作規劃指導學生發展資訊技能。
 - 提供教師應用各種教學科技的機會，並指導學生使用新的學習媒體。
 - 熟稔不同的教學模式，為不同年齡層、不同族群的學生示範如何有效的使用新式的媒體和科技。

3. 圖書館媒體專家是一位教學諮詢顧問

- 參與學校、學區、各領域、各年級的課程計畫，特別關注在學生的資訊取用、高層次思考的發展。
- 示範資訊資訊和教學科技的評估、選擇、應用，協助其他教師實施適切的教學活動。
- 與其他教師建立夥伴關係，直接參與課程發展的過程，提供教師們選用教學科技的建議。
- 轉換課程的需求成為圖書館媒體計畫的服務目標。

綜上所述，圖書館媒體專家促進全校師生善用媒體科技發展資訊技能，協助教學資料產出，讓圖書館媒體計畫成為學校整體課程的一部份。三種角色各自有獨特的職責，但又彼此相互關聯，在教學現場的實踐要視學校的特定目標、發展的優先順序，以及資源的分配而定，每所學校的圖書館媒體專家之三種角色會有程度上的差異。

(四) 領導力、計畫和管理

領導力 (leadership) 是圖書館媒體專家有效落實資訊專家、教師、教學諮詢顧問三種專業角色的關鍵因素。領導力是一種以熱忱和自信鼓舞他人的能力，能為團隊建立向前發展的願景，並獲得成員們的認同和支持。為有效發揮領導力，媒體專家須要對圖書館媒體計畫的當今現況、未來發展具備開濶的視野，例如科的進步導致資訊量快速增長，衝擊到學校圖書館的館藏資源、資訊服務和推廣活動，圖書館媒體計畫應如何因應？



身為媒體專家一方面要剖析時局、建立願景和任務、確認目的和策略、規劃服務方案、編列經費預算、安排工作人員以及啟動評估模式；另一方面，在日常工作之中與學生、教師、行政人員、家長和社區團體保持緊密互動，展現活力、積極和樂於溝通，創造正面的人際印象，這些都是領導力的呈現（AASL & AECT, 1988: 42-54）。

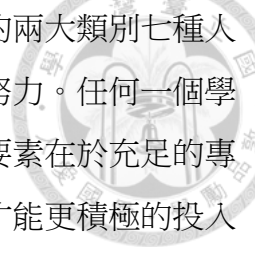
(五) 人力編制和資格

在人力編制方面，分別就專業人員、後勤人員兩大類型提出建議。前者有學校圖書館媒體主任、學校圖書館媒體專家、其他媒體專業人員；後者則是科技人員、科技助理、辦事員、志工。其職稱、職責、員額、資格與專業知能，詳如表 4。

表 4 媒體中心的人力資源表

職稱	專業人員		後勤人員				
	學校圖書館 媒體主任	學校圖書館 媒體專家	其他媒體 專業人員	科技人員	科技助理	辦事員	志工
職責	<ul style="list-style-type: none"> ◆規劃、推動、評估全校的圖書館媒體計畫 ◆督導媒體中心人員 	<ul style="list-style-type: none"> ◆提供資訊資源的取用服務 ◆指導學生發展資訊技能 ◆提供教學諮詢服務 	<ul style="list-style-type: none"> ◆媒體資料的製作 	<ul style="list-style-type: none"> ◆視聽資料的製作 ◆電腦系統的運作 ◆媒體設備的維護和操作 	<ul style="list-style-type: none"> ◆協助媒體專家或科技人員，落實媒體計畫 	<ul style="list-style-type: none"> ◆流通服務、文書處理 ◆排架、盤點和複製資料 	<ul style="list-style-type: none"> ◆協助日常的業務
員額	<ul style="list-style-type: none"> ◆每所學校至少應有一位全職的、合格的、專業的媒體主任或專家。 ◆員額編制應視學校師生的人數、媒體計畫的內容而定。 		<ul style="list-style-type: none"> ◆其他媒體專業人員來提供特定的服務。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆無論學校的規模大小，都應有充足的後勤人員，由專業人力指導工作。 		<ul style="list-style-type: none"> ◆不能取代正式編制員額 	
資格	<ul style="list-style-type: none"> ◆合格教師 ◆碩士學位 ◆媒體專家的認證 		<ul style="list-style-type: none"> ◆其他媒體專業的認證 	<ul style="list-style-type: none"> ◆相關技術科系大學畢業 ◆在職訓練培養技術 	<ul style="list-style-type: none"> ◆高中職學歷 	<ul style="list-style-type: none"> ◆家長、退休和社區人士、學生 	
專業知能	<ul style="list-style-type: none"> ◆圖書資訊學 ◆教育學 ◆資訊傳播理論 ◆教育科技 		<ul style="list-style-type: none"> ◆電腦科學 ◆資訊科技 ◆教學設計 	<ul style="list-style-type: none"> ◆學校圖書館媒體計畫一般性的知識。 ◆媒體的製作和維護能力。 ◆正向的人際態度。 		<ul style="list-style-type: none"> ◆在工作中養成能力。 	

資料來源：Information power: Guidelines for school library media programs (p. 56-57), AASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.



《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》羅列出媒體中心的兩大類別七種人員，各有各的專長和職責，共同為推動學校圖書館媒體計畫而努力。任何一個學校圖書館媒體計畫，無論學校背景或服務層次，其成功的基本要素在於充足的專業人員以及後勤人員，尤其是有了後勤人員的協助，專業人員才能更積極的投入於擴展服務範圍，精緻服務深度，兩大類別七種人員相輔相成，缺一不可（AASL & AECT, 1988: 56-67）。

(六) 資源和設備

由於資訊科技的進步以及教育觀念的變革，學校圖書館媒體中心以廣泛和便捷的方式，提供全校師生取用多元的教與學之資訊資源。在資訊資源的來源方面，不侷限於單一校園內的館藏資料，媒體中心參與合作組織，透過衛星、電纜等設施來接收或傳送電子化訊息，可以快速取得校外資源。校外資源有利於拓展教學面向，豐富學生的學習經驗，但是校外資源不能取代校內的館藏，每所學校仍要建置本地的館藏資料和資訊系統，因為教學現場往往須要的是更加及時的、適切的、獨特的資源服務，所以媒體專家不僅要善加運用校外資源，更要謹慎的選擇和組織自己學校的館藏資料，才能滿足全校師生在班級課程、個人興趣的資訊需求。

在資訊資源的類型方面，媒體中心不僅典藏傳統印刷式的圖書、期刊、報紙、小冊子、報告、圖片、手稿等，更有幻燈片、微縮片、錄影帶、錄音帶、光碟、互動式教材、電腦軟體、多媒體組件等視聽或電子形式的資源。豐富多元的資訊資源須要搭配相對應的空間配置和器材設備，才能發揮功能，所以如何規劃媒體中心的空間和安排各種設備，便成為一個重要的議題（AASL & AECT, 1988: 69-82）。

(七) 空間規劃

有關於學校圖書館媒體中心的空間規劃，該標準分別就空間設計、區域劃分、設施規格三種面向提出原則性的建議，以作為新設立的媒體中心或原有的媒體中心空間改造之參考。首先，空間設計一開始就應有媒體專家的參與，積極主動與校長、其他教師、建築師、施作人員合作，媒體專家提供媒體計畫的宗旨和目標，

現有服務內容和館藏資源的分析，考量現在和未來的需求，特別是教學科技的應用會改變學生的學習行為，這些因素都應納入空間設計的書面計畫書。

其次是區域劃分，可根據「資訊的取用、教學和學習、諮詢服務」三種功能取向來思考各區域的功能，雖然各區域應具備特定功能，但也要留意區域彼此之間的關係，例如使用者從檢索目錄到取用資源的動向，學生從個人學習、小組討論到全班上課的轉換，各類資料設備的使用順序等，以兼具功能性、流暢性和靈活性為佳。除了上述的質性闡述空間規劃原則之外，該標準另外也羅列各區域的規模大小和考量要件於附錄 C，提供更具體詳細的量化建議。

最後是設施規格，媒體中心的所有設施、器材和傢俱，應符合學童的身理發展，以方便取用為原則，重視安全性、舒適性、耐用性、好維護等特徵，配置無障礙空間、滅火器、安全玻璃、逃生路線等基本設施，整體風格營造溫馨愉悅、有吸引力的氛圍，讓學生感到圖書館歡迎讀者的到來（AASL & AECT, 1988: 85-99）。

(八) 學校、學區、區域和州級的領導力

1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》前七章均聚焦在學校層級的媒體計畫，最後的第八章則是討論學校 (building)、學區 (district)、地區 (region)、州級 (state) 媒體計畫的關係，強調後三者媒體計畫的功能乃是支援學校媒體計畫的發展，尤其是隨著資訊量快速增加，以及教育科技的廣泛應用，學校媒體計畫更有賴於不同層級媒體計畫的支持和合作，相輔相成發展館際互借、遠距學習等資源共享的網絡系統，提供均等和快速的取用校內外資源，致力於建構完備的資訊服務體系，才能滿足師生多元的需求。

為協助學校層級的圖書館媒體中心能有效發展合作關係，第八章依序探討學區、地區、州級媒體計畫的範疇，以領導力、諮詢、溝通、合作和行政五層面為架構來行文，本研究統整為表 5。

表 5 各層級圖書館媒體計畫的職責範疇表

	學區層級	地區層級	州級
領導力	參與學區內課程和教學之研發，為圖書館媒體計畫擘劃取向和目標。	統整和推廣新科技的應用、開發新的通訊服務。	發展全州適用的學校圖書館相關的標準和標準，倡議各層級媒體計畫的專業實踐。
諮詢	示範學校層級如何有效整合媒體計畫融入課程。	鼓勵典範型的圖書館媒體計畫之交流，拓展公共關係。	提供從業人員的專業知能，以及新科技、新服務發展趨勢的諮詢服務。
溝通	為教師、行政人員說明媒體計畫、科技、教學策略和研究等的發展趨勢。	對外宣傳學校圖書館媒體計畫的成效；對內周知教育相關的法令。	宣導州級和聯邦政府的學校圖書館媒體計畫的政策，產出相關的輔導手冊。
合作	整合各校資源，協同合作發展 k-12 的圖書館媒體計畫。	協調各種合作組織的目標、資源，憑證的取得以及州級單位的聯絡。	鼓勵學校圖書館、公共圖書館、學術圖書館以及其他類型圖書館的合作。
行政	協助評估各校圖書館媒體計畫的經費、人力、館藏資源、服務方式等。	建置資料庫、合作館藏發展等資源共享的網絡系統，協商版權和共同採購的價格。	闡釋政府的法規，評鑑各學區和各地區的圖書館媒體計畫，督導長期發展計畫，提出經費預算的建議。

資料來源：Information power: Guidelines for school library media programs (p. 103-112), by AASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

各層級的學校圖書館媒體計畫雖然各自具備不同的服務範疇，但是共同目標都是為了支援學校層級圖書館媒體計畫的發展，不只是分層負責，更要有協同合作的機制，而且無論是何種層級的媒體計畫都要有專業人員，才能發揮最大效能。



(九) 小結

《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》在美國學校圖書館營運標準的發展史上具有兩項代表性的特徵，其一是立場取向從以往的「量化取向」轉變成「質性取向」，不以館藏、設備、人員上的數量上來衡量一個圖書館的優質與否，而是從服務的內涵來探討什麼才是所謂好的媒體計畫，該標準主張質性的標準更能協助各校的圖書館媒體中心追求卓越，其理念是：

本標準基本上是以質性呈現，目的是協助學校圖書館媒體中心追求卓越。量化描述的應用價值有限，因為圖書館媒體計畫的量化特徵會隨著需求和活動而有所不同，所以量化數據決不能作為評價個別方案的唯一標準（AASL & AECT, 1988: 115）。

雖然該標準強調質性取向，但是附錄 A-C 有近 30 頁的內容是針對圖書館的人員、館藏、設備和預算提供相當仔細的量化數據建議，表面看來，似乎與其理念相互矛盾，但深究背景，可發現 88 年《資訊力量》乃參考《公私立學校圖書館媒體中心 1985-86 年統計報告書》，運用各項統計數據，調整為各級不同規模學校圖書館高品質服務的量化建議，如同該標準所言：

本標準也包括高品質、最先進的圖書館服務方案之量化描述，提供圖書館媒體專家可以運用這些資料來和自己學校的資源和活動進行比較，特別是透過不同規模、不同層次的數據，有助於讀者選擇最佳的統計資料（AASL & AECT, 1988: 115）。

所謂的「不同規模、不同層次的數據」指的是小學、國中、高中三種學級加上學生人數在 500 位以下、500 位以上、500-1,000 位之間、1,000 位以上，兩大構面的條件，排列組合成為 7 種建議方案，每一種方案內涵 3 種百分位數的層次，而且該標準強調這些量化數據是追求卓越、高品質的服務，不是最低的標準，本研究以國中圖書館 500 位學生以上的建議為例，節錄如表 6。

表 6 國中學生數在 500 位上的高品質學校圖書館媒體中心之標準

人員	百分位數		
	75	90	95
全職專業合格人員	1.0	2.0	2.0
全職其他專業人員	.0	.0	1.0
.....			
館藏			
館藏總冊數	13,996	16,375	18,540
每生擁書種類	16	19	23
.....			
錄影帶	41	87	160
軟體資源	68	119	159
設備			
電腦數量	4	13	26
空間規模	5,946	7,583	8,771
座位席次	102	140	170
預算			
.....			
每生的學習資源經費	\$23.05	\$30.68	\$37.26

資料來源：Information power: Guidelines for school library media programs (p. 120), by AASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

比較表 6 和《公私立學校圖書館媒體中心 1985-86 年統計報告書》的資料，各項目的建議數據仍然高出平均值甚多，例如在館藏方面，調查報告是公立學校每生擁有 17 冊圖書、28 件錄影帶、33 件軟體資源，標準以「高品質與學生數」調配之下，即使是最基本的 75 百分位數，每生都應有 16 種圖書、41 件錄影帶、68 件軟體資源，可見該標準的量化建議乃以追求卓越為目標，而非最低的門檻。

《資訊力量》的第二項特徵是聚焦在「學校層級」作為討論的核心，不再依照 1975 年的《媒體計畫：學區和學校》的架構，逐項分析學校、學區、區域、州級媒體計畫的內容，而是以校園內的媒體中心為基點，據以展開功能、人事、館藏、設備等事項的討論，但並不是全然捨棄層級的概念，故仍於最後一章說明四種層級媒體計畫之間的關係。該標準申明學校圖書館媒體計畫的基本概念是依據學校課程的獨特性來決定媒體計畫的內容，鼓勵由校長、教師、媒體專家建立合作夥伴團隊，共同設計和推廣圖書館媒體服務，以符合學校層面的教學需求(AASL & AECT, 1988: x)。

綜合上述，80年代的全國性調查報告奠定學校圖書館發展的基礎，而《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》則是具體規劃未來發展的方向，Woolfs (2009) 認為自從《資訊力量》出版以來，十年之間美國的教育系統和圖書館計畫都產生了許多變革，尤其是學生有能力運用各種資訊資源以解決問題，超越了課堂上所學，圖書館提供學生取用不斷增長的資訊，學校圖書館對於社會的貢獻是增進學生取用和使用資訊的能力，成為未來能獨立學習的終身學習者。



二、資訊力量：為學習而建立夥伴關係

AASL 與 AECT 於十年之後，1998 年再度出版學校圖書館的營運標準，名為《資訊力量：為學習建立夥伴關係》（Information power: Building partnerships for learning），仍延續上個版本的質性取向，並且未提供人員、館藏、設備和預算等面向的量化建議，可說是更為全面的質性觀點。該標準的內容分為兩大部份共七章節，第壹部份是「為學生的學習建置之資訊素養標準」，包括第一章的學校圖書館媒體計畫的願景、圖書館媒體專家的角色，第二章資訊素養的標準；第貳部份是「為學習建立夥伴關係」則共有五個章節，分別是第三章的合作、領導力與科技，第四章學習和教學，第五章資訊取用和傳播，第六章行政管理，第七章學習型社區的连接，以下依序為文探討。

（一）願景

98 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》提出的圖書館媒體計畫之願景是以學生為中心、實踐資訊素養教育融入各科的學習。此願景乃延續 88 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》的概念：

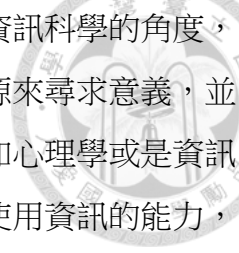
學校圖書館媒體中心的使命是確保全校師生成為有效能的資訊使用

者，媒體中心應持續貫徹原有的三大目標，分別是：

- (1) 充份提供各類型資訊資源的智識取用和實體取用；
- (2) 培養學生具備閱讀、瀏覽、應用和創造資訊的能力；
- (3) 致力拓展合作夥伴關係，奠定學生終身學習的基礎(AASL, & AECT, 1988: 1; 1998: 6)。

雖然 88 年的使命和目標仍適用於 98 年，但是隨著資訊的快速增加，不斷革新的電子科技改變了人們尋找和取得資訊的方式，學生的學習環境充滿各種大量不同形式的資訊資源，從簡潔的繪本到複雜的多媒體組件，從經典文學到個人網站，當今的資訊爆炸和多元，學生更須具備發現和使用資訊的能力，也就是「資訊素養」(information literacy)以適應未來社會的發展(AASL & AECT, 1998: 6-7)。

為了迎接 21 世紀資訊社會的到來，學校圖書館媒體計畫的基本哲學觀應有新的思維。從學習理論而言，為培養學生成為積極主動的資訊使用者，當代學生具備資訊的專業知識是一件非常重要的學習。根據認知心理學的觀點來分析，學生



在資訊和經驗之間互動，主動建構知識的過程就是學習。而就資訊科學的角度，資訊檢索歷程可以反映學習歷程，學生根據他們使用的資訊資源來尋求意義，並進而產出成果作品，以形塑和傳播知識。無論是學習理論、認知心理學或是資訊科學，都關注在資訊素養融入學習，發展學生的取用、評估和使用資訊的能力，以學生為中心，落實在各科的學習情境，成為一種「真正的學習」(authentic learning)，致力培育具備資訊素養的公民(AASL & AECT, 1998: 2-3)。

為因應資訊社會的來臨和實踐真正的學習，學校圖書館媒體計畫有必要在 88 年的使命和目標之上，架構圖書館媒體計畫的願景，須從學生學習的角度出發，協助學生發展有效能的學習策略，能選擇、檢索、分析、評估、統整、創造、傳播各種形式的資訊，成為具備資訊素養的公民。學校圖書館媒體中心是一個有效能、科技豐富、充滿資訊資源的學習環境，媒體專家關注在學習歷程遠甚於資訊傳播，媒體計畫推動資訊取用的技能融入於各科的教學策略和學習活動，以協助學生達成各領域的學習目標(AASL & AECT, 1998: 6-7)。簡言之，圖書館媒體計畫的願景是以學生為中心、實踐資訊素養教育融入各科的學習。

為實現學校圖書媒體計畫的願景，媒體專家須具備教師、教學夥伴、資訊專家、行政管理者四種角色的專業知能，才能有效達成媒體計畫的目標，以下依序為文說明四種角色的內涵(AASL & AECT, 1998: 4-5)：

1. 教師 (teacher)

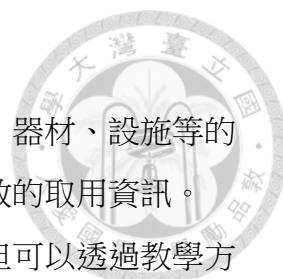
圖書館媒體專家是教師，瞭解當今教與學的發展趨勢，嫻熟資訊取用的知能，能分析學生的資訊需求，協助學生使用多元的資訊來源，進行學習、思考、創造和應用新知識，以培養學生的資訊素養。

2. 教學夥伴 (instructional partner)

圖書館媒體專家身為教學夥伴，能與其他教師合作，在學生的資訊需求、課程內容、學習產出以及廣大的學習資源之間，搭建學習的橋樑。

3. 資訊專家 (information specialist)

圖書館媒體專家肩負資訊專家的職責，提供全校師生有關於資訊取用、資訊評估的覺察和知識，對於電子資源的特性、品質、運用和資訊倫理等，都能保持高度關注。



4. 行政管理者 (program administrator)

圖書館媒體專家是行政管理者，負責圖書館的人事、經費、器材、設施等的管理維護，並規劃圖書館的各項活動或計畫，以確保學生能有效的取用資訊。

學校圖書館媒體專家的四種角色，看似個別獨立的專業，但可以透過教學方案的實施，統整融合個別的職責。以資訊素養教育為例，媒體專家發揮教師專長，以課程發展為導向，確認資訊素養和各學科情境相關的教學目標，不只致力於符合學生的學習需求，更以教學夥伴的身份與老師們建立良好的關係，讓老師們知道圖書館可以為他們做什麼，並且運用資訊專家的專業，提供校內、校外的各種教學資源，和其他教師協同教學，合作設計、實施、評量資訊素養教育。此外，同時善用行政管理者的職責，統籌整個教學方案的資源和歷程，據以實踐教師、教學夥伴、資訊專家和行政管理者四種角色的任務。據此，為了順利推動資訊素養教學方案，訂定以學生學習為導向的資訊素養標準成為關鍵議題。

(二) 資訊素養標準

《資訊力量：為學習建立夥伴關係》定義資訊素養是能發現和使用資訊，是終身學習的重要關鍵，而奠定學生終身學習的基礎正是學校圖書館媒體計畫的最大目的。為實踐資訊素養教育，引導學校圖書館媒體中心的發展，有必要制定資訊素養標準，以利媒體專家在「學習和教學、資訊取用以及行政管理」三方面發揮專業 (AASL & AECT, 1998: ix, 1)。

資訊素養標準的內容包括三大構面、九項標準、29 個指標、3 層次熟練程度、行動方案和學科標準示例，三大構面是整體標準定位的面向，九項標準是學生能具備的能力，而 29 個指標則用以詮釋各項標準的意涵，此三者是建構資訊素養標準的主要框架，其內涵詳如表 7。

表 7 資訊素養標準之架構表

構面	標準	指標
資 訊 素 養	1. 學生能有效率、有效能的取得資訊	(1) 確認資訊需求 (2) 確認正確和完整的資訊以作為決策的依據 (3) 依據資訊需求形成提問 (4) 確認潛藏的不同資訊資源 (5) 發展和運用有效的資訊定位的策略
	2. 學生具備思辨能力以評估資訊	(1) 界定正確的、相關的、完整的資訊 (2) 區分事實、觀點和個人意見 (3) 分辨不正確和誤導性的資訊 (4) 選擇適切的資訊資源
	3. 學生能正確且有創意的使用資訊	(1) 組織資訊以符合實際上的應用 (2) 整合新資訊融入於個人已有的知識 (3) 應用資訊發展思辨和解決問題的能力 (4) 以合宜的形式來產出、傳播資訊和想法
獨 立 學 習	4. 學生能搜尋個人興趣相關的資訊	(1) 尋求自我相關的資訊，如職業、健康和休閒 (2) 設計、發展和評估個人興趣相關的資訊產出和解決方案
	5. 學生能欣賞文學作品以及其他創意的資訊表達形式	(1) 成為有閱讀能力和自我激勵的讀者 (2) 從各種不同類型的創作獲得意義 (3) 發展多元型式的創意產出
社 會 責 任	6. 學生對於資訊的搜尋和知識的產出能努力追求卓越	(1) 能評估個人資訊尋求過程和結果的品質 (2) 能透過修正、改進和更新認知的過程中獲取更好的資訊策略
	7. 學生能確知資訊對於民主社會的重要性	(1) 能從多元的資訊來源、情境、學科和文化之中搜尋資訊 (2) 尊重每個人都可以平等取用資訊的原則
	8. 學生能履行資訊倫理規範來使用資訊和科技	(1) 尊重智識自由 (2) 尊重智慧財產權 (3) 以負責任的態度來使用資訊科技
	9. 學生能有效地參與團體合作以搜尋和產出資訊	(1) 能和其他人分享知識和資訊 (2) 尊重別人的想法、文化背景和感謝貢獻 (3) 運用人際關係或科技協助和他人合作，能確認資訊問題和尋找解決策略 (4) 在合作過程之中，能設計、發展和評估資訊產出和解決方案

資料來源：*Information power: Building partnerships for learning* (p. 8-43), by AASL & AECT, 1998, Chicago: ALA.

資訊素養標準的第一構面是「資訊素養」，涵蓋了標準 1 學生能有效率、有效能的取得資訊、標準 2 學生具備思辨能力以評估資訊、標準 3 學生能正確且有創意的使用資訊，此三項標準由 13 個指標組合而成。第二構面是「獨立學習」，

包括了標準 4 學生能搜尋個人興趣相關的資訊、標準 5 學生能欣賞文學作品以及其他創意的資訊表達形式、標準 6 學生對於資訊的搜尋和知識的產出能努力追求卓越，標準之下有 7 個指標。第三構面「社會責任」的內涵是標準 7 學生能確知資訊對於民主社會的重要性、標準 8 學生能履行資訊倫理規範來使用資訊和科技、標準 9 學生能有效地參與團體合作以搜尋和產出資訊，可再細分為 9 個指標。

綜合上述，該標準的構面一資訊素養是學校圖書館媒體計畫最相關的服務，後兩者的獨立學習、社會責任，皆是學生學習應具備的普遍能力，雖然並非與學校圖書館媒體計畫直接相關，但能突顯媒體中心在培育學生的獨立學習、社會責任方面，亦能發揮相當鮮明的貢獻。據此，資訊素養標準描繪的是一個具備資訊素養學生相對應的能力，可作為課程發展、教學設計、學習評量的依據（AASL & AECT, 1998: ix-xi）。

實踐資訊素養標準的場域是 k-12 的教學現場，為貼近實務需要，除了三大構面、九項標準、29 個指標之外，另提供熟練程度、行動方案以及學科標準示例，提供各年段、各領域教師快速便捷的應用。熟練程度乃於每項指標之下指出學生學習層次，分為「基礎、精熟、示範」三層次，例如標準 1、指標(1)和熟練程度的結構如下：

標準 1 學生能有效率、有效能的取得資訊

指標(1) 確認資訊需求

熟練程度 基礎：能說明須要資訊來解決問題的例子

精熟：能決定是否要尋找其他的資訊來解決問題

示範：能評估資訊需求的範圍（AASL & AECT, 1998: 9-10）

熟練程度乃於每項指標之下指出學生學習層次，分為「基礎、精熟、示範」三層次，提供教師檢視學生能力層次的工具，但其最主要的功能並不是評量個別學生的發展程度，而是作為小學、國中、高中不同學習階段的教學設計之參考。

行動方案則是具體的教學方案，在每項標準之下，教學對象分為「幼兒園至 2 年級、3-5 年級、6-8 年級、9-12 年級」四群組，依序闡明資訊素養標準呼應學生在特定領域的學習情境。學科標準示例則提供資訊素養標準連接學科學習標準的範例，為資訊素養教育融入各領域課程奠定基礎，以作為媒體專家和學科教師合

作的標準，協助學生同時學習領域知識和資訊素養，本研究選取標準 1 的行動方案、學科標準示例，說明如下：

標準 1 學生能有效率、有效能的取得資訊

行動方案 6-8 年級的英文課閱讀希臘羅馬神話故事，學習以古代神仙作為現代事物的象徵，例如水星神（Mercury）是否適合轉換成快遞公司的商標？學生必須閱讀多種資料，擷取水星神的形象和意義，用以呈現水星神的速度感。

學科標準示例 英文科標準 1 6-8 年級指標 學生能閱讀各種資源，例如圖書、報紙、雜誌、字典、標準、地圖等，以蒐集特定議題的資料(McREL, p. 332)。

(AASL & AECT, 1998: 9-10; 12-13)

註：McREL 的全名是 **Mid-continent Research for Education and Learning**。

整體而言，該標準提出的資訊素養標準是以三大構面、九項標準、29 個指標為骨幹，以熟練程度、行動方案和學科標準示例來充實應用，目的是為了協助學生學習資訊素養的基礎概念和技能，培養終身學習的能力，以適應未來資訊社會的發展，進而對學習型社區有正面的貢獻。

(三) 合作、領導力和科技

自第三章開始即進入了該標準的第貳部份「為學習建立夥伴關係」，第貳部份共有五個章節，各章節的內容著重在詮釋「資訊力量大藍圖」(Information power: the bigger picture) 的概念，所以有必要於第三章先介紹大藍圖的意涵，詳如圖 3 (AASL & AECT, 1998: 47-55)。

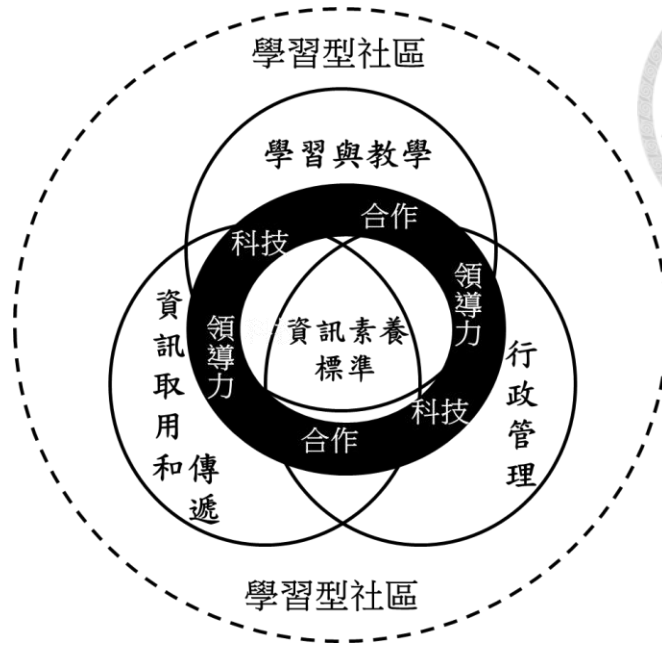


圖 3 資訊力量大藍圖

資料來源：*Information power: Building partnerships for learning* (p. 48),
by AASL & AECT, 1998, Chicago: ALA.

資訊力量大藍圖的核心是以學習為基礎的資訊素養標準（Information Literacy Standards for Student Learning），核心外的黑底項圈是合作（collaboration）、領導力（leadership）、科技（technology）三種知能，文字重複兩次，指的是學校圖書館媒體專家應持續的這三種知能來推動資訊素養標準，落實在學習和教學（learning and teaching）、資訊取用和傳遞（Information access and delivery）以及行政管理（program administration）三個面向，此三面向是以三個相互交集的圓圈來代表其內涵，而三者的交集中心即為資訊素養標準。大藍圖的最外圍是以虛線呈現的圓圈，代表圖書館媒體專家為了培育學生的資訊素養，須致力連接學習型社群（learning community）的各項資源，以擴大學生的學習範圍，提供更加豐富的學習經驗。

第三章的重點是詮釋資訊力量大藍圖的合作、領導力和科技三種知能。合作是學校圖書館媒體專家最基本的能力，合作的第一步是與校內的教師、行政人員之間建立良好關係，透過課程計畫、教學設計、館藏發展、經營管理等，呈現資訊素養與各科學習目標的具體連接，持續穩定提供教師各項教學支援，形塑校園

中的合作文化，以創建活躍和緊密的學習社群，強化學校整體的教育成效以及鞏固圖書館的支持體系。

然而，合作關係的建立和鞏固並不容易，圖書館媒體專家須適時發揮第二種知能--領導力，運用領導策略，透過正式和非正式的管道，宣揚培育學生獨立學習的重要性。具體而言，在課程和教學方面，示範資訊素養融入各年級、各科的學習，闡述資訊素養對學生學習的好處；在專業發展方面，引進外部資源為教師們增加研習的機會，鼓勵教師間合作，共同精進教學知能，進而建立教學團隊；在教育變革方面，宣揚資訊本位的學習（information-based learning），培育學生獨立學習的能力，以適應 21 世紀的生活。

第三種知能是科技，教學科技關心的是學生學習的「過程」而不是「產品」，圖書館媒體專家使用科技是為了強化或改善學習，而不只是操作設備而已，所以學校圖書館媒專家應是科技專家（technologist），而不是技術員（technician），致力於運用技術和科技來推動學習，而不是一味追求新穎的技術。圖書館媒專家應積極加入學校的教學科技計畫，參與科技的引進、實施和評估，並且示範資訊科技融入教學的課程設計，以強化合作關係，發揮領導能力。

綜言之，合作、領導力和科技是圖書館媒體專家三種關鍵知能，媒體專家實踐此三種知能在圖書館媒體中心的所有活動，建構以學生為中心的學校圖書館媒體服務，培育學生的資訊素養和終身學習的能力，這即是資訊力量的基石。

(四) 學習和教學

在學習和教學方面，該標準提出 10 項原則（AASL & AECT, 1998: 58-73）：

- 原則 1 圖書館媒體計畫是學習和教學必不可少的元素，應完整結合課程，提高學生的學習成就。
- 原則 2 資訊素養標準應融入學校課程的內容和目標。
- 原則 3 圖書館媒體計畫形塑和推廣合作計畫和課程發展。
- 原則 4 圖書館媒體計畫推廣有創意的、有效能的協同合作教學法。
- 原則 5 透過圖書館媒體計畫取用全方位資訊資源和服務是學習的基礎。
- 原則 6 圖書館媒體計畫鼓勵和增進學生在閱讀、瀏覽和傾聽方面的理解和樂趣。



- 原則 7 圖書館媒體計畫支援所有學生的學習，以及學習型社群的其他成員，理解他們各自獨特的學習能力、學習風格和學習需求。
- 原則 8 圖書館媒體計畫培養個人的、團體的探究能力。
- 原則 9 圖書館媒體計畫整合科技融入於學習和教學。
- 原則 10 圖書館媒體計畫連接到更廣闊的學習型社區。

綜合而言，學校圖書館媒體計畫是學習和教學的一部份，應完整的融入課程，圖書館媒體專家與各學科、各年級老師們合作，示範資訊素養貫徹到教學和學習的歷程，促進學生在「學科知識」和「資訊素養」都能有所成長。圖書館媒體專家能理解和支援學生們多元化的學習樣貌，運用教學科技融入學習，激發個人的、團體的探究精神，引領學生投入學科探究、解決問題、建構知識到產出新意義，以圖書館作為一個連接到更寬廣學習型社區的基地，追求的價值不僅限於校內的學習，更能探討真實世界的公共議題。

(五) 資訊取用和傳播

長久以來，資訊服務一直都是圖書館媒體計畫最基本的功能，尤其是邁向資訊社會之際，學校成員更需要可靠的、及時的資訊，以達到學習目標。據此，該標準在資訊取用和傳播方面，揭示 7 項原則（AASL & AECT, 1998: 83-95）：

- 原則 1 圖書館媒體計畫提供學習型資訊和觀點的智識取用。
- 原則 2 圖書館媒體計畫提供學習型資訊和觀點的實體取用。
- 原則 3 圖書館媒體計畫營造有利於學習的氛圍。
- 原則 4 圖書館媒體計畫提供靈活的、均等的取用資訊資源之機會。
- 原則 5 圖書館媒體計畫的館藏發展應符合學校課程需求和個人興趣。
- 原則 6 圖書館媒體計畫以智識自由（intellectual freedom）為基礎。
- 原則 7 圖書館媒體計畫的資訊服務之政策、程序和實踐都須符合法律規範與專業倫理。

為發揮資訊取用和傳播的功能，圖書館媒體中心落實上述原則的具體實踐方式有：彙整各科教師的意見，納入館藏發展政策，為學校社群的所有成員提供適切的學習資源，維護和更新相關媒體設施，引進科技融入教學活動，兼俱課程需

求和個人發展。圖書館媒體專家應保證師生智識自由的權力，但也要充份示範和引導取用和傳播資訊之時，應符合資訊倫理以及相關法律的規範。



(六) 行政管理

在行政管理方面，該標準提出 10 項原則（AASL & AECT, 1998: 100-114）：

- 原則 1 圖書館媒體計畫的使命、目標應能呼應學校整體的願景，成為學校向前發展的力量。
- 原則 2 每所學校至少應有一位全職的、合格的圖書館媒體專家，以及數位助理。
- 原則 3 圖書館媒體中心的人員編制應視學校的教學計畫、服務、設備、規模、人數而定，唯有充足的專業和行政人力，才能實踐有效能的圖書館媒體計畫。
- 原則 4 有效能的圖書館媒體計畫須要持續性的行政支援。
- 原則 5 建立全面性、合作性的長期發展策略是圖書館媒體計畫不可或缺的元素。
- 原則 6 持續的評鑑有助於保持圖書館媒體計畫的活力。
- 原則 7 充足的經費是圖書館媒體計畫的基礎。
- 原則 8 讓從業人員持續進修專業知識和技能，並能為師生和學習型社區的成員提供即時的資訊素養教育，是圖書館媒體計畫的基本元素。
- 原則 9 須明確的宣導圖書館媒體計畫的使命、目標、功能和效能。
- 原則 10 有效的管理人力資源、經費預算與實體資源以鞏固圖書館媒體計畫的基石。

完備的行政管理有利於圖書館媒體計畫符合當代的學習需求，提升學生的學習成就，促進真正的學習（authentic learning）。為使圖書館媒體中心成為全校學習文化的樞紐，以及學習型社群的一員，圖書館媒體專家有責任與專業要引領圖書館媒體計畫的發展，參與學校的行政管理團隊，與其他的教師和行政同仁合作，維護和督導圖書館媒體中心的日常運作，並規劃創新的、即時的、全面的發展策略，充份發揮行政上的領導力。



(七) 學習型社群

學習型社群的成員在包括了學生、教師、家長、社區人士，學區、州級、國家級的教育主管單位，社會教育機構、專業學會和國際組織等。圖書館媒體中心對社區開放服務，推薦選書工具、鼓勵閱讀、提倡資訊素養等，都是創建學習型社群的好方法，並能協助家庭培育孩子的學習能力，營造社區整體的學習風氣，而服務社區也能讓圖書館媒體中心獲得更多支持的力量。除了社區之外，圖書館媒體專家也應對學區、州級、國家級的教育主管單位宣傳圖書館媒體計畫對學生的重要性，對促進學習的貢獻，以利爭取到預算編列、資源分配或是法律保障，並期許能提高決策人員對圖書館媒體計畫的重視程度。

圖書館媒體專家致力於整合公共圖書館、博物館、美術館或其他社會教育機構的學習資源，增加教師專業發展、學生主題學習的機會，結合學習型社群的專業組織，讓校園的學習可以延伸到社會上真實的情境。學習型社群的專業組織包括大學、學會、協會等，例如學校圖書館媒體中心和大學合作，特別是行動研究的實施，將學術成果的理論原則、分析方法、評估模式等應用在學校圖書館媒體計畫，可提升專業能見度，相關成果更可回饋到學生的學習；而 AASL, AECT 等專業學會，能引薦國際資源，開發潛在的學習機會，有助於學生增進國際視野，發展探索精神。此外，專業組織的會員制，也可視為圖書館媒體專家發揮領導力的機會，以導師 (mentor) 的身份和新進會員分享經驗，促進專業領域的發展。

學校面對社會不斷的進展變化，不能再依循過去工業社會的教學活動，而是要為學生適應未來資訊社會做準備，培養學生成為「學習者」，因為在資訊社會之中，大量且快速的新知識會不斷的湧現，學生在離開學校後，仍必須不停的學習，才能順利在資訊社會發展，而所謂的「學習者」，就是一位具備探究、蒐尋、評估資訊的個體，能應用資訊解決問題、適應新情境或是做出決策，並能監控資訊是如何滿足他們的需求。圖書館媒體專家推動真正的學習，乃以學生為中心，不受限在教科書、教室、學校的範圍，在學習上扮演「橋樑」角色，連接學生和學習型社群的資源，從學校教育、獨立探索到終身學習，持續拓展學習範疇、豐富學習經驗，並且回應到資訊素養標準 (AASL & AECT, 1998: 123-131)。

統整第三章到第七章詮釋的「資訊力量大藍圖」，可以發現是以資訊素養標準為中心，學校圖書館媒體專家充份運用合作、領導力和科技的策略，強化圖書館媒體中心在學習和教學、資訊取用和傳播、行政管理三方面的成效，引進學習型社群的各種資源，創建和厚實圖書館媒體計畫。

整體而言，1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》倡導圖書館媒體中心所有的活動和服務都是為了促進學生的學習，推動資訊素養融入各科的學習，制定學習標準以利資訊素養教育的實施，定位圖書館媒體專家的角色是教師、教學夥伴、資訊專家和行政管理者，透過合作、領導和科技來建立夥伴關係，連接學習型社群的資源，引導學生實踐資訊素養，以奠定終身學習的基礎。

第五節 美國 2000 至 2018 年學校圖書館營運標準

本節旨在探討美國 2000 年至 2018 年學校圖書館營運標準，共分為四小節，分別是 2007 年的《21 世紀學習者標準》（Standards for the 21st-century learner）、2009 年的《21 世紀學習者標準的行動方案》（Standards for the 21st-century learner in action）、2009 年的《學習者增能：學校圖書館計畫指南》（Empowering learners: Guidelines for school library programs）、2018 年的《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》（National school library standards for learners, school librarians, and school libraries），以下依序為文闡述。

一、21 世紀學習者標準

AASL 出版的《21 世紀學習者標準》提出九則信念（beliefs）、四項標準（standards）、四種學習範疇（strands）以及數個指標（indicators），是貫穿一系列出版品的核心理念，前三者可歸屬在前導概念，而指標則較偏重於教學現場的實際應用。據此，本研究先以信念、標準、學習範疇，逐一為文如後，至於指標的內容，考量原設計的位階和應用，則於《21 世紀學習者標準的行動方案》（AASL, 2009a）說明。

（一）九則信念

《21 世紀學習者標準》的每則信念都聚焦在學生的學習（AASL, 2007）：

1. 閱讀是通往世界的一扇窗

閱讀是學習、成長和愉悅的基礎能力。培養學生能使用各種形式的文本，例如圖像、影片和印刷品等，並具備理解這些文本內容的能力，是成功達成學校學習和適應未來生活的關鍵指標。從終身學習的觀點而言，閱讀不僅是解碼、理解，更是詮釋和發展新的見解。

2. 探究過程提供學習的架構

探究式學習有四種基本元素，分別是技能（skill）、行動意向（disposition in action）、責任感（responsibility）、自我評估（self-assessment），學生靈活運用這四種基本元素有助於在複雜資訊環境中成為獨立的學習者。



3. 合理使用資訊需要教導

面對快速增長的全球化資訊世界，學生應學習多元觀點，有道德的蒐集和使用資訊，以負責任和安全的態度使用社群媒體工具。

4. 科技能力是未來就業的關鍵需求

增進學生的資訊能力，讓他們能夠使用科技作為現在和未來學習的重要工具。

5. 平等取用資源是教育的關鍵元素

確保每個孩子都能在安全、有利於學習的環境中，均等的使用圖書、資訊和科技等資源。

6. 資訊素養的定義更加複雜

隨著資訊科技的不斷進步，資訊素養的定義從使用資訊到多元素養，包括了數位、視覺、文本和科技等素養，是 21 世紀重要的能力。

7. 思考的技能有助於學生以自己的方式學習

面對持續擴張的資訊規格以及大量可得的資訊，如何適切有效的選擇、評估和使用資訊，是每一位學習者都要面對的課題。

8. 在社會互動情境下學習

以面對面方式，或是透過科技的協助，培養學生發展能和別人一起學習、分享知識的能力。

9. 學校圖館是培養學習能力的重要場域

圖書館提供一個溫暖的、平等的、安全的、激勵的學習環境，館員和老師合作，提供資源和教學策略，以促進學生發展 21 世紀必備的學習能力。

九則信念乃以學生的學習為中心，以閱讀和探究為精神，強調閱讀和探究蘊藏在學校圖書館所有的服務項目之中。如果學生能以充分好奇心和深思熟慮來閱讀和探究，將更有能力把自己的學習推向更深度的層次和更廣闊的視野。

(二) 四項學習標準與四種學習範疇

《21 世紀學習者標準》的架構是在九則信念之下，條列四項學習標準與四種學習範疇，四項學習標準分別是：(AASL, 2007)：

- 標準 1. 學生能具備探究、思辨以及獲取知識的能力。



- 標準 2. 學生能根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和和創造新知識。
- 標準 3. 學生能分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會。
- 標準 4. 學生能追求個人及美學的成長。

上述每一項的學習標準之下包涵四種學習範疇，依序是技能、行動意向、責任感、自我評估策略。為便利教學現場的應用，AASL (2007)以精簡方式羅列四項標準之下的四種學習範疇，以及各範疇之下的意涵、指標示例和關鍵提問，有助於教育人員的迅速瞭解和實踐，本研究以標準 1 的結構內容為例，詳如表 8。

表 8 《21 世紀學習者標準》標準 1 的結構內容

標準 1. 學生能具備探究學習、思辨力以及獲取知識的能力			
學習範疇	意涵	指標示例	關鍵提問
技能	培養多元素養的技能用以理解、學習、思考、精熟學科知識。	1.1.1 探究學習搜尋學科知識，與真實生活產生連結。	學生是否能熟練的探索一個主題？
行動意向	引領思考方向和智識行徑的信念和態度，能透過外顯行動而被感知。	1.2.1 主動和積極的提問與追查答案，能超越表面的事實。	學生在取用和分享知識的時候，是否能發展高層次的思維，以及積極運用思辨力呢？
責任感	獨立學習者從事研究、考察與解決問題之時能符合規範、有道德感的共通行為。	1.3.1 尊重版權、智慧財產權。	學生是否能覺察 21 世紀學習者需有自我責任感？這種責任感乃超乎技能和行動意向之外。
自我評估策略	反思個人的學習，可用來評估技能、行動意向、責任感的效能。	1.4.1 監控個人資訊尋求過程的效能，並能適時調整。	學生是否能辨認自己的長項和弱點，並透過不斷的學習，成為更堅定和更獨立的學習者呢？

資料來源：Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Retrieved from <http://www.ala.org/aasl/standards/learning>

《21 世紀學習者標準》的九則信念、四項標準、四種學習範疇建構出學校圖書館促進學生學習的方向，成為後續出版《21 世紀學習者標準的行動方案》以及《學習者增能：學校圖書館計畫的標準》的指導方針。



二、21 世紀學習者標準的行動方案

為促進《21 世紀學習者標準》標準的應用，AASL 為於 2008 年實施「學習生活：21 世紀學習者標準的應用與學習者增能」(Learning 4 Life: A national plan for implementation of standards for the 21st-century learner and empowering learners: Guidelines for school library programs) 應用計畫。在該計畫之後的 2009 年出版《21 世紀學習者標準的行動方案》，詳細說明和圖解《21 世紀學習者標準》的結構，各項概念的內含位階以及應用，共計十章節。由於該行動方案較偏重教學設計的細節，而本研究聚焦於探討從學習標準、教學方案到營運標準一系列出版品的內容脈絡，故僅以基本架構、行動方案實例為文探討。

(一) 21 世紀學習者標準的基本架構

首先詮釋的是 21 世紀學習者標準的基本架構，包括九則信念、四項標準、四種學習範疇以及數個指標的位階關係，詳如圖 4。

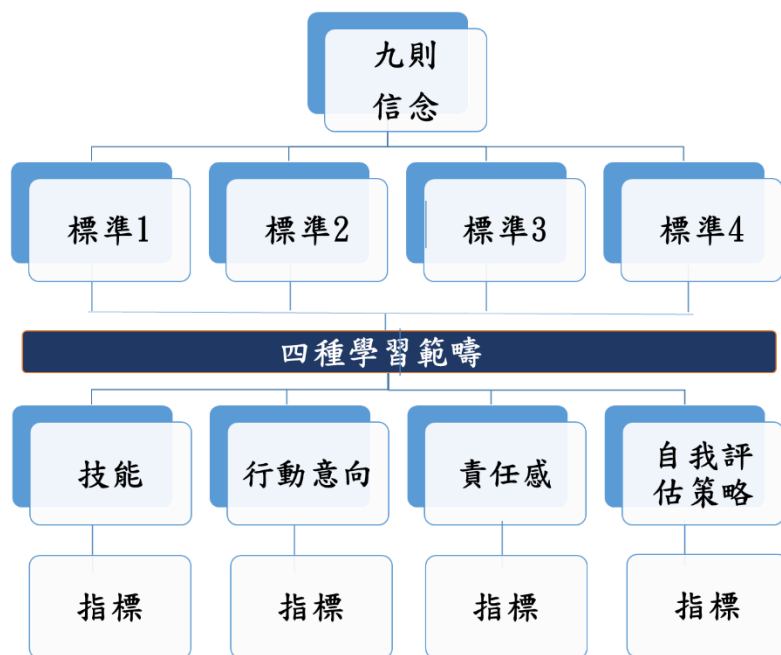


圖 4 21 世紀學習者標準的架構

資料來源：Standards for the 21st-century learner in action (p. 7), by AASL, 2009, Chicago: ALA.

為達到有效教學的目的，四種學習範疇如何轉換成教學行動方案呢？可以在各指標之下細分為基準（benchmarks）、行為示例（sample behaviors）、發展階段（stages of development）、學生自我提問示例（student self-questioning examples）等，作為各級學校教學實踐的具體依據，行動方案的架構詳如圖 5。

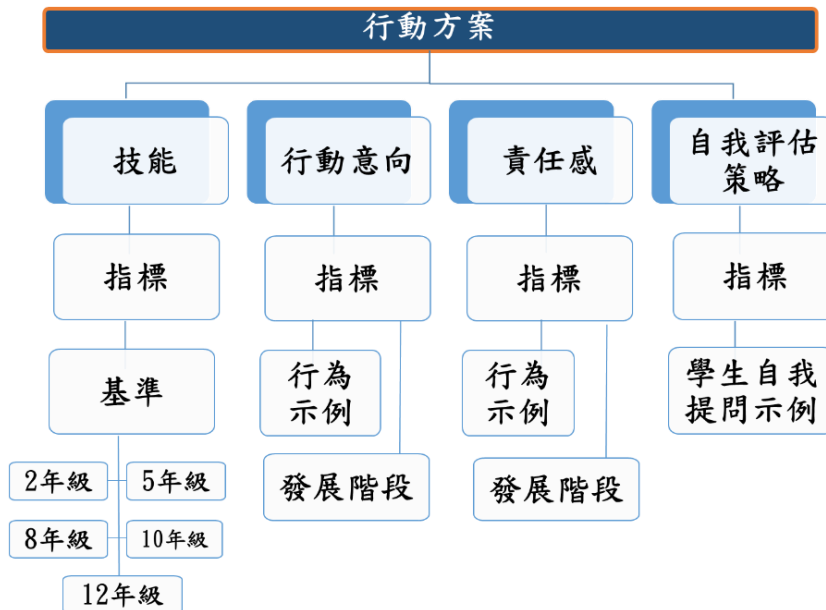


圖 5 21 世紀學習者標準行動方案的架構

資料來源：Standards for the 21st-century learner in action (p. 10), by AASL, 2009, Chicago: ALA.

行動方案的四項學習範疇都有具體的標準，在技能範疇方面，共有 29 條指標，各指標之下，再以年段別區分不同的基準；在行動意向和責任感方面，各有 18、19 條指標，因為這兩項學習範疇會於各年段皆有機會重覆應用，不適合依年段別區分，所以在各指標之下，採用行為示例和發展階段來具體檢視；在自我評估策略方面，合計 17 條指標，著重學習者的自我監控學習歷程，可以透過自我提問來實踐。



(二) 21 世紀學習者標準的行動方案實例

為綜合呈現《21 世紀學習者標準》與《21 世紀學習者標準的行動方案》兩者的概念層次，以七年級標準 1 的學習為實例（AASL, 2009a: 21, 43, 50, 93-94），詳如表 9。

表 9 21 世紀學習者標準與行動方案各概念層次表

名稱	內容
標準 1	學生具備探究學習、思辨以及獲取知識的能力。
範疇 1.1	技能：多元素養的技能用以理解、學習、思考和精熟各學科知識。
指標 1.1.4	能發現、評估和選擇適當的資訊資源以回答問題。
七年級基準	<ul style="list-style-type: none"> 瞭解圖書館組織資訊的結構。 使用多元的資訊資源，包括印刷、數位和人際以定位資訊。 識別文字、圖表的內容，以決定是否採用。
範疇 1.2	行動意向：引領思考方向和智識行徑的信念和態度。
指標 1.2.4	對於所有資訊的正確和有效性，能持續保持警覺。
行為示例	<ul style="list-style-type: none"> 區分事實和觀點。 釐清偏見。 查證彼此衝突的資訊。
發展階段	階段 1. 傾向於接受所有資訊都有各自的價值。 階段 2. 老師和館員較多的引導，檢視資訊完整性和相關性。 階段 3. 老師和館員較少的引導，整合觀點來檢視資訊。
範疇 1.3	責任感：符合規範、有道德的共通行為。
指標 1.3.3	蒐集和使用資訊的時候能遵守道德和法律的規範。
行為示例	<ul style="list-style-type: none"> 能遵守紙本、視覺、音樂各種資訊類型的著作權。 正確的呈現資訊。
發展階段	階段 1. 使用資訊能恪守法律規定，擷錄部份內容並歸功於創作者。 階段 2. 能識別和遵守不同資料類型的著作權，查證資料正確性。 階段 3. 不偏執特定的觀點，能區分引用和原創之差異。
範疇 1.4	自我評估策略：反思個人的學習。
自我提問	<ul style="list-style-type: none"> 我須要具備什麼背景知識，才能有助於學習新主題？ 我如何評估已找到的資訊？ 我對於新主題的知識有什麼理解呢？

資料來源：Standards for the 21st-century learner in action (p. 21, 43, 50, 93-94), by AASL, 2009, Chicago: ALA.

AASL 的《21 世紀學習者標準》與《21 世紀學習者標準的行動方案》偏向資訊素養教育的標準和課程實施，至於學校圖書館本身的經營標準，則闡述在《學習者增能：學校圖書館計畫指南》。



三、學習者增能：學校圖書館計畫指南

《學習者增能：學校圖書館計畫指南》共有四章，分別是為學習而發展的願景、為學習而教、創建學習的環境、以領導力來增進學習，本研究除了依序描述四章內容之外，為深化標準發展脈絡的理解，另提供小結如後。

(一) 為學習而發展的願景

第一章討論六項主題，分別是學校圖書館計畫的使命、21 世紀的技能、21 世紀的學習環境、21 世紀學習者、21 世紀學習者標準、館員的角色變化。首先，開宗明義的指出學校圖書館的使命是：

確保學生和老師都能有效能的使用資訊和運用觀點，學校圖書館館員致力培養學生成為有思辨能力的思考者、熱愛閱讀的讀者、嫻熟探究技能的研究者、合理運用資訊的使用者（AASL, 2009b: 8）。

為了確保師生成為有效能的資訊使用者，學校圖書館館員的實踐方法是（AASL, 2009b: 8）：

- 與教育者、學生們合作設計課程活動，提供更豐富的學習經驗，滿足個人的需求。
- 指導學生、協助老師運用各種資訊資源、科技工具等，以評估、使用資訊，進而產出資訊和觀點。
- 提供師生接觸各種形式的閱讀素材，包括新穎的、高品質的、多種類的文本，以發展和強化對於閱讀的熱愛。
- 提供師生相關資源和利用指導，以回應使用者的資訊需求，並實際參與在教育上、科技上的變革。
- 發揮統籌的領導力，讓圖書館的各項計畫都能呼應在地的、州級的、國家的教育目標。

上述五項具體實踐方法，是為了促進學生具備 21 世紀的技能，成為有能力的學習者，以勝任未來的工作和生活，技能的學習有五大主題，依序是(AASL, 2009b: 9)：

- 核心學科：語文、閱讀、藝術、數學、經濟、科學、地理、歷史等
- 21 世紀議題：全球化、財政、經濟、創業素養、公民素養、健康素養。
- 學習和創新：創造力、思辨能力、問題解決能力、溝通與合作的能力。
- 資訊、媒體和科技：資訊素養、媒體素養、資訊傳播科技 (ICT) 素養。
- 生活和職業：靈活和適應、自我導向、人際與跨文化技能、領導力與負責任。

後四項的主題應融入於核心學科的教學之中，並適時透過學習標準來評估成效。由於數位科技的發達帶來無限的機會，網路學習快速成長，21 世紀的學習環境是參與式文化 (participatory culture)。根據 Lenhart 等人的調查，高達 93% 的美國青少年使用網路，其中 64% 的青少年會參與數位內容的創作 (轉引自 AASL, 2009b: 11)，這些線上學習者、內容創作者通常非常期待透過網路分享訊息，而如何掌握合理使用資訊的分際，尊重智慧財產權，便成為了 21 世紀學習者的必備知能，同時也是學校圖書館的教育任務，館員應與教師合作，共同引導學生具備 21 世紀的技能，並努力弭平數位落差，確保所有的學習者都能熟稔各種不同的資訊資源。

為了提供學習的依據，該標準詮釋《21 世紀學習者標準》四項學習標準的內涵 (AASL, 2009b: 13-14)：

標準 1. 學生能具備探究、思辨以及獲取知識的能力

學習者以探究為基礎搜尋各科主題知識，運用思辨力來評估資訊、使用資訊，進而多元呈現資訊，在探究的過程之中熟稔科技工具的應用，以及發展合作學習的方法，以增進學習的深度。

標準 2. 學生能根據資訊以推斷結論、做出決定，並在新情境中應用和創造新知識

學習者持續探究式學習，並能組織和創造新資訊，進而能運用書寫、媒體、視覺、科技等多元素養，創造能展現自己新知識的作品。



標準 3. 學生能分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會
學習者能依照道德規範的要求來使用科技和資訊，讓自己的學習與社區議題有所連接，以負責任的態度和他人合作、分享知識。

標準 4. 學生能追求個人及美學的成長

學習者藉由閱讀、觀賞、聆聽來建立愉悅感，透過搜尋資訊來達成個人學習，從中能和自己的興趣和先備知識產生連接，運用社群媒體和資訊科技以聚集和分享資訊，以一種有創意和藝術性的方式呈現個人的學習。在學習的過程當中，不僅滿足內在的需求和興趣，更能追求人生及美學的成長，這些乃是學習的高峰境界。

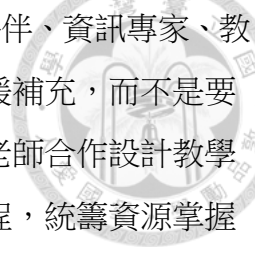
在館員角色變化方面，AASL 根據線上問卷和電話訪談從業人員，分析自 1998 年《資訊力量》以來的四種角色，在當今（2009 年）和未來的優先順序，以及是否有其他的角色。調查發現館員有五種角色，依序是領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者（AASL: 2009b: 16），詳如表 10。

表 10 學校圖書館館員的角色排序表

排序	2009 年	未來
1	教師	領導者
2	資訊專家	教學夥伴
3	教學夥伴	資訊專家
4	行政管理者	教師
5	無	行政管理者

資料來源：*Empowering learners: Guidelines for school library programs* (p. 16), by AASL, 2009, Chicago: ALA.

館員角色的變化是因應教育情境的變革，實務工作者感受到首先應發揮領導力，致力於整合教學資源的應用，以教學夥伴身份充份參與各學科社群，達成跨領域的溝通，善用資訊科技，參加全球化的學習社群，精進教師專業發展，統籌圖書館的行政管理。



綜言之，AASL 提出學校圖書館員的角色是領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者。這五種角色的內涵雖各有專精，但會相互支援補充，而不是要求單獨完成個別的角色，例如館員引導學生學習，可以與學科老師合作設計教學活動，提供和組織符合教學所需的資訊資源，分工合作實施課程，統籌資源掌握進度，協調意見實施評估，以順利完成教學方案，在協同合作過程之中的各項努力，即是統整五種角色的實際體現（AASL: 2009b: 16-18）。

(二) 為學習而教

學校圖書館是學校課程不可或缺的一部份，館員和老師協同合作實施教學，以建構主義為框架，激勵學生主動學習，為了讓「真正的學習」落實在校園，促進學生「學會」學習，館員可依據下列的原則來製定圖書館計畫（AASL: 2009b: 19-28）：

1. 合作夥伴

館員和教師們合作，共同設計、實施和評估探究型的課程，合作夥伴可擴及學習社群的成員，包括家長、博物館、學術和公共圖書館、私人單位或是營利組織等。館員統整運用相關資源，以豐富學生的學習經驗，並根據學生的回饋來修正或強化合作計畫，以培養學生成為獨立的、終身的學習者，能產出想法和資訊。此外，也要和行政人員合作，爭取支持圖書館發展合作夥伴的相關計畫

2. 閱讀推廣

閱讀不只是學習的基礎技能，更是個人成長和愉悅的來源。圖書館提供多樣化的閱讀素材，在正式和非正式的教學機會都可以適時融入閱讀策略，吸引學生投入傾聽、閱讀和寫作，善加運用朗讀、聊書、書展、作家有約等方式鼓勵學生閱讀小說、非小說，鼓勵父母親或其他的家庭成員一起來閱讀。

3. 多元素養

館員與教師合作設計多元素養融入課程單元，包括資訊素養、數位素養、媒體素養、視覺素養、文本素養、科技素養等。共同引導學生分辨多重形式的資源資源，注重取用資訊的法律規範，尊重智慧財產權，善盡社會責任。



4. 探究取向

規劃任務導向的學習融入資訊檢索，啟動先備知識，應用科技協助學生蒐集資訊，依據學生的閱讀能力和興趣主題來設計不同的學習策略，以形塑探究取向的學習氛圍。

5. 學習評量

運用評分量表、檢核單、學習檔案、學習日誌或圖像組織等方式來定期評量學生的學習表現，作為改善教學的依據，並確保圖書館的發展符合目標。

(三) 創建學習的環境

為了實踐學校圖書館是學習中心的理念，分別從圖書館的規劃、人力、空間、預算、政策、取用、行銷和館員專業發展八個面向來逐一探討（AASL: 2009b: 29-44）。

1. 規劃與評估

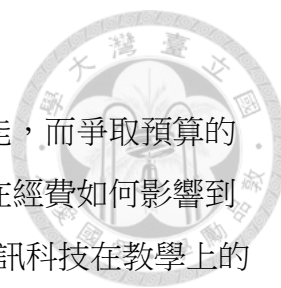
學校圖書館應具備長期、短期的發展計畫，可從學校的總體目標、教育環境的變化以及學生學習的產出，據以擬定因應的策略，採取行動計畫。透過觀察、訪談、日誌、統計等方法獲得質性和量化資料，以「實證本位服務」（evidence-based practice）來評估圖書館的效能。

2. 人力的編制

每所學校可以依據教學計畫、師生人數、圖書館規模、設備與服務來衡量人力編制，但無論如何，每所學校至少應有一位全職的、合格的、專業的館員。學校圖書館的人力編制以及工作內容，應以「學生的學習」為核心，並應定期評估和回饋，以確保每一位工作人員都能支援教與學。

3. 學習的空間

取用圖書館的資訊資源是學生學習的基礎，圖書館可以從實體取用和虛擬取用兩方面來思考。首先在實體取用方面，提供彈性化的開放時間，製定最優化的取用時機；其次是虛擬取用方面，經營圖書館網站，提供目錄檢索、線上參考、學習工具、引用格式、寫作標準、資源示意等，7天24小時的數位服務。圖書館作為一種學習的空間，以學習的動向來安排各種設備和資源，營造舒適、友善、美學的氛圍，以利資源本位、合作式的學習。



4. 預算的編列

有穩定的經費才能讓學校圖書館有效發揮支援教與學的功能，而爭取預算的最好方法是呈現學校圖書館行動計畫的成效。評估成效應聚焦在經費如何影響到學生的學習，包括 21 世紀學習者標準融入學校課程的成果，資訊科技在教學上的應用，設備和資源的品質等。

5. 圖書館政策

採購政策、流通政策、取用程序、隱私權政策、合理使用等相關議題都應遵守法律和道德的規範。智識自由 (intellectual freedom) 是圖書館專業的核心價值，圖書館所有的政策都應維護智識自由，學習者有權力接觸多元觀點、多樣類型的資訊資源，相關政策或程序都應符合美國圖書館道德守則 (Code of Ethics of the American Library Association)、圖書館權利宣言 (Library Bill of Rights)。

6. 資源的取用

提供館藏資源的取用是學校圖書館支援教與學最直接的服務，館員應與教師合作選擇館藏，兼顧紙本與數位館藏發展，評估適切的資訊資源，引進州政府提供的線上資料庫、數位資源、線上目錄等，關心每位學生的數位資料可得性，確保都能享有均等的學習經驗。

7. 行銷圖書館

由於學校圖書館的價值經常被低估，館員應努力行銷圖書館。行銷的對象包括校內社群成員，校外的利益相關者，行銷的重點與其說明圖書館的服務項目，不如強調圖書館對學生學習的影響力，可採用「實證本位的倡議模式」(evidence-based advocacy)，善用形成性評量、總結性評量來呈現圖書館與學生學習成就之間的關連。

8. 專業的發展

圖書館從業人員的專業發展管道相當多元，無論是正式課程、非正式交流、即時實作、面對面工作坊、視訊會議、線上學習社群、定期閱讀專業文獻等，都可以精進專業知能。此外，新興科技的學習是館員專業發展的重要一環，因為當今的科技應用廣泛，科技不僅和多元素養緊密相關，更是 21 世紀工作和生活必備能力，而身為資訊專家的館員更應適時掌握科技新知，並推廣普及到學校社群。

整體而言，學校圖書館創建學習環境的八種面向，皆以支援教與學為依歸，採用實證本位的取向，兼顧紙本與數位資源的取用，善用資訊科技增進服務效能，館員持續精進專業知能，發揮圖書館對學生成就的正向影響力。



(四) 以領導力來增進學習

根據 AASL (2009b)的調查，領導者是館員當代的新角色，也是從業人員排序的首選。據此，第四章分別從全球化社會的領導力、校園社群的合作關係以及領導力特質三方面，詮釋館員如何發揮領導力來增進學生的學習。

1. 全球化社會的領導力

21 世紀的經濟、資訊快速增長，世界各地人們互動頻繁，帶來許多機會和挑戰。面對全球化的浪潮，學生應具備什麼能力才能適應未來的工作和生活呢？雖然已邁向 21 世紀，但是美國仍然有許多學校以 20 世紀的工業思維來教育學生，只關注個人的學習，背誦片斷的知識。這樣的教育是不足的，因為新世代更須要的能力是主動參與社會，不能只是等待被告知，學生更需要的是發展高層次的思考，具備思辨能力，以團隊合作來解決問題、創造新知。館員應展現在全球化社會之下的領導力，透過協調合作，推動教與學的新模式，培養學生以「多元素養」作為高層次思考的基礎，包括資訊素養、科技素養和媒體素養，以促進 21 世紀學習者能力。

2. 校園社群的合作關係

教師和行政人員經常不認為圖書館能促進學生的學習，所以館員應在同儕之中發揮領導力，讓大家意識到圖書館的教育功能。然而，館員發揮領導力須先具備的基礎知能有：理解各學科的教與學、知悉教學策略的趨勢、掌握教育與科技的發展、通曉新資訊媒體的應用，並積極參與課程發展會議、科技委員會、學校政策委員會以及專業發展會議等。館員在學校社群成之中建立合作關係，共同創建學校發展的願景。

3. 領導力的特質

各種專業領域的領導者，通常都對該領域懷抱熱情，開放心智尋找創析思維，並能激勵成員邁向共同的目標。學校圖書館事業也是一樣的，館員領導力的特質在於勇於創新，喜歡互動，能指出長期發展的願景，具備良好的溝通技巧，善於

傾聽和支持其他成員的工作，讓團隊每一份子都感受到自己的重要性，進而凝聚使命感為共同的目標一起努力。

面對快速變遷的資訊化、全球化的社會，館員應發揮領導力，創建學習社群，拓展合作關係。館員尤其須要規劃長期發展的策略，描繪團隊發展的願景，並且落實在有效能的圖書館計畫，對學生的學習成就產生正面的影響力，培養學生未來能主動參與全球化社會的發展。

(五) 小結

2009 年 AASL 出版的《學習者增能：學校圖書館計畫的標準》，在美國學校圖書館營運標準的發展史上有兩項特徵，首先是以建構主義為取向，以探究學習為本的一整套標準。當時擔任 AASL 主席的 Ann M. Martin 指出《學習者增能》、《21 世紀學習者標準》和《21 世紀學習者標準的行動方案》組合而成一整套的圖書館標準，建構主義的學習理論深深植基其中 (Martin, 2009: 5)。AASL 的觀點是：

在圖書館內的學習樣貌相當多元化，從正式的探究學習課程到偶發的隨機指導，從小團體的討論到個人的探索，皆是以建構主義的學習理論作為基礎，引導學生主動積極投入探究的過程 (AASL, 2009b: 19-20)。

建構主義的學習理論視學生的學習是一種建構歷程，從已知的知識中建構自己對世界的想法。學生在充滿資訊資源、多元觀點的環境刺激下建構知識，而探究學習就是一種建構主義的具體實踐，因為在探究過程中，學生是主動的學習者，學習如何發現和使用多元的資訊資源，以及如何增進對於特定議題的理解。在探究學習情境之中，學生展現的能力不是簡單地回答問題或是得一個正確的答案，而是從事實資料的提取到深度理解議題，發展高層次的思考以建構觀點 (Kuhlthau, Maniotes, & Caspari, 2007)。

《學習者增能》第二項特徵是延續標準的基本精神，以促進學生的學習為核心價值，特別指出因應時代的變化，資訊科技為學校圖書館帶來的許多的挑戰和機會，館員應成為新興科技的早期採用者，深化資訊專家的角色，善用科技媒體以有效增進圖書館的經營、支援教師教學和引導學生的學習。雖然科技的應用非常重要，但也不能忽略基本理念，如同該標準指出《學習者增能》傳承各年代營

運標準的理念與目標，致力於推動閱讀、取用資源以及促進學習，延續著自 1920 年以來美國學校圖書館營運標準的基本精神，根據 AASL 的闡述是：

即使科技改變了人們取得和利用資訊的方式，但是貫穿學校圖書館專業的歷史，圖書館的基本目標並沒有改變，館員致力於讓所有的學生愛上閱讀，確保每一個學生都能均等的使用資訊，發展學習能力（AASL, 2009b: 7）。

整體而言，《21 世紀學習者標準》、《21 世紀學習者標準的行動方案》和《學習者增能》是美國千禧年後首波的圖書館營運標準。三者的內容相互交織對應，從學習標準的確立、學習標準的教學應用到圖書館的實踐，雖然有各自獨特的焦點，但都是為了培育學生成為 21 世紀學習者，是探討美國營運標準發展不能或缺的一環。

四、為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準

AASL 於 2018 年出版了《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》，是目前美國學校圖書館營運標準的最新版本，也是歷年來內容最厚實的標準，共計四部 15 章節。第一部是簡介和概覽，第二部是整體的架構，第三部評量和評鑑，第四部則是學習的情境，依序說明如下。

(一) 簡介和概覽

第一部是標準的概論，包括四章節，依序是遇見新的標準、學習者標準簡介、館員標準簡介、學校圖書館標準簡介。本研究擷取特色，以發展的歷程、六項信念、館員的角色三方面為文探討。

1. 發展的歷程

AASL 為更新學校圖書館營運標準，自 2015 年成立編輯委員會開始規劃新版內容，並與 KRC Research 合作，運用線上問卷、焦點團體來蒐集 AASL 會員、學校圖書館相關人員的看法，據以撰寫標準的初稿。在耗時兩年之後，2017 年 12 月於網站公布最新版標準，2018 年 1 月正式出版，題名為《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》(National school library standards for learners, school librarians, and school libraries)。編輯委員會指出題名中採用「標準」(standard) 而不是「指引」(guideline)，是因為採納受訪者的意見，他們認為「指引」一詞會削弱學校圖書館在學校社群的重要性，對於其他的教育者、行政者和家長而言，以「標準」一詞為題名，更能突顯本文件的重要性，就如同課程標準、教學標準一般。但是本文件並不同於課程標準，而是規劃更有效能的學校圖書館計畫之依據：

本標準並不打算成為一種課程，而是用以指引你與學習者、教育者和其
他相關者能順利互動，以及協助你能深入的、有效能的實踐專業(AASL,
2018: 3)。

在題名的選用原則方面，除了申明採用「標準」一詞的理由之外，也特別加上了「全國」(national)，用以強調該標準的是由來自於全國以及世界各地學校圖書館相關人士組成的專業學會 AASL 制定發行，適用於全國各級學校圖書館，其代表性超越了學區級、州級的學校圖書館標準。

此外，相較過往的標準，新版標準明確的採用四個詞彙，分別是學習者（learner）、學校圖書館館員（school librarian）、學校圖書館（school library）、教育者（educator）。學習者比學生一詞更有深意，是一位能自我導向、持續學習，不侷限於學校課堂的人；學校圖書館館員是圖書館的經營者，讓標準以此為正式名稱，不再以媒體主任、媒體專家或其他名稱行文；學校圖書館則是較為簡潔用語，且能顯示出圖書館在學習環境的中心性和無所不在，所以也未採用媒體中心、教學資源中心、學習資源中心等；而教育者一詞則是用以涵蓋體制內或體制外所有關心教育的人士（AASL, 2018: 10）。

2. 六則信念

《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》（以下簡稱《全國學校圖書館標準》）檢視了 2007 年《21 世紀學習者標準》九則信念，修訂為六則信念，依序是（AASL, 2018: 11-14）：

(1) 學校圖書館是學習社群中獨特的、必要的一部份

學校圖書館是介於教室和家庭的第三處學習空間，提供有組織的、多樣化的資訊資源，以及教育科技的應用，讓學習者可以連接教室的學習到真實的世界。

(2) 專業館員引領有效能的學校圖書館

館員應展現高度的毅力、克服困難，對於課程決策、專業學習都能有所貢獻，能實施資訊素養和數位素養的教學，並且有效經營圖書館，在社群夥伴之間建立合作關係，以擴展圖書館的資源和服務。

(3) 學習者必須為大學、職業和未來生活做準備

學校圖書館具備多樣化的學習資源和科技工具，引導學習者定位和評估資訊，提供均等的數位學習機會，建構閱讀文化，以促進學習者在學術、專業、情意等方面，都能有所成長。

(4) 閱讀是個人成長和學科學習的核心能力

館員引導學習者積極參與閱讀方案，運用故事或敘事方式來吸引學習者喜愛閱讀。圖書館提供提供數位或紙本的閱讀素材，以及新穎的資訊科技，並拓展範圍到開放取用的資訊資源，滿足課業和個人興趣的需求，以促進使用者成為終身的學習者和閱讀者。



(5)智識自由是每位學習者的權力

館員有責任維護學習者的智識自由，引導他們發展慎思明辨的能力，以選擇合適的資訊，而不是任由他人來管控資訊的取用。

(6) 資訊科技須適當的整合並且確保均等取用的機會

資訊科技已經融入在人們每天的學習和生活之中，但並非每位學習者都能享有資訊科技的便利。學校圖書館應整合科技提供服務，弭平數位落差和經濟弱勢，增進每一位學子的學習。

這六項信念是貫穿該標準的基本立場，也是當代學校圖書館事業的核心價值。

3. 館員的角色

《全國學校圖書館標準》延續《學習者增能》的觀點，認同館員的五種角色，分別是領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者，而且是直接引用《學習者增能》的內容（AASL, 2009b: 17-18）。其不同之處在於角色的意涵之內鑲入了四種能力範疇（functional domain），依序是思考（think）、創造（create）、分享（share）、成長（growth），館員的角色與學習者之間的關係如圖 6。

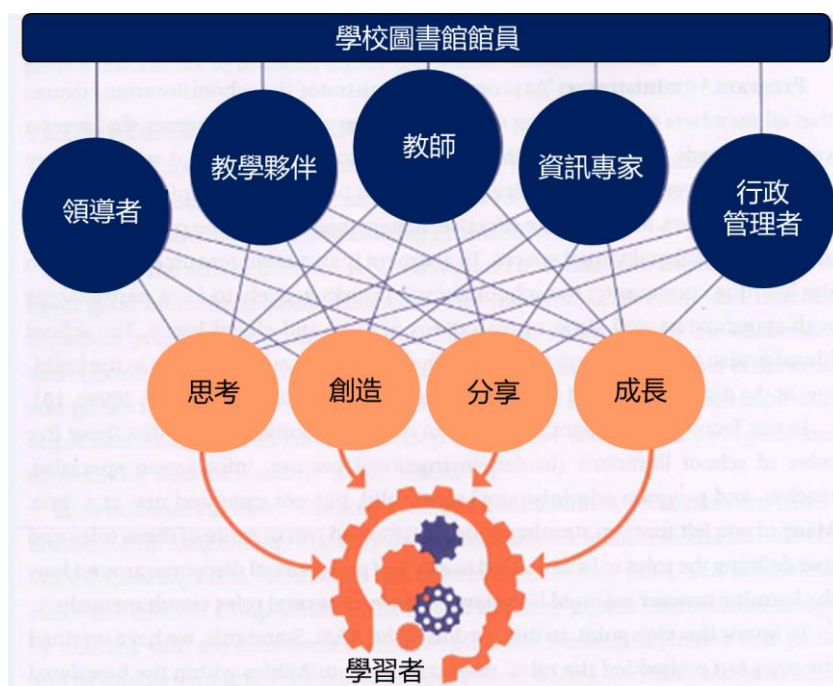


圖 6 館員的角色與學習者之間的關係圖

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 16), by AASL, 2018, Chicago: ALA.



這四種能力可以對應到學習範疇（learning domain）的分類：

1. 思考是具備探究、思辨以及獲取知識的能力，屬於認知領域（cognitive domain）。
2. 創造是根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和和創造新知識，歸在技能領域（psychomotor domain）。
3. 分享是分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式成為民主社會的一員，歸屬情意領域（affective domain）。
4. 成長則是追求個人及美學的成長，乃是發展性的領域（developmental domain）。

思考、創造、分享和成長不僅呼應學習範疇，更是一種連續體（continuum）。館員引導學習者取用資源、善用學習工具的歷程，都是培育學習者持續發展這些能力。然而，《全國學校圖書館標準》為何要在館員的五種角色嵌入四種能力呢？該標準指出要強調的是這五種角色本身並不能直接影響到學習者，而只有當角色的任務充份融入在四種能力範疇，才能真正對學習者發揮影響力，所以館員身為領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者，這五種任務須相互交織應用，以增進學習者的思考、創造、分享和成長，才能展現學校圖書館的服務皆是以學習者為核心，館員確實能發揮專業促進學習（AASL, 2018: 14-16）。

4. 使用方式

《全國學校圖書館標準》不是課程標準，但可以作為課程發展的引導和框架，特別是選用合適內容以建構獨具特色的校本課程，使用方式約可分為兩大類型（AASL, 2018: 19）：

- (1) 個人化的標準：學習者和館員選擇最適當的學習任務或專業活動，以發展特定的能力。
- (2) 逐步發展的標準：學習者和館員可以先從「思考」範疇來累積能力，待熟練之後，再逐步朝向創造、分享和成長。



(二) 整體的架構

整體的架構涵蓋六章節，分別是探究（*inquire*）、包容（*include*）、合作（*collaborate*）、度用（*curate*）、發現（*explore*）、實踐（*engage*），是該標準的核心概念。本研究考量概念脈絡，首先描述基本框架，其次是探討學習者、館員與學校圖書館的複合式標準。

1. 基本框架

《全國學校圖書館標準》具備了共享基石、主要意涵、範疇、能力、規準共五種層次組合而成基本框架，各元素內涵如下（AASL, 2018: 17-19）：

- (1) 共享基石（*shared foundation*）包括了探究、包容、合作、度用、發現、實踐。這六項是學習者、館員和圖書館三者共享的基礎概念，乃統整自近年來學校圖書館的各項研究和受訪者的意見。
- (2) 主要意涵（*key commitment*）是共享基石的擴展性定義和重要因素。
- (3) 範疇（*domains*）指的是思考、創造、分享、成長四種功能範疇或稱為學習範疇，可以對應到認知、技能、情意和發展。
- (4) 能力（*competencies*）是學習者、館員將共享基石的主要意涵化為行動，展現在四種功能範疇之內，能力在知識、技能和行動意向（*disposition*）持續成長。
- (5) 規準（*alignments*）是圖書館落實共享基石之主要意涵的具體服務項目。

《全國學校圖書館標準》的六項共享基石、六款主要意涵、四種學習範疇的層次關係如圖 7，而能力和規準則於下個單元呈現。

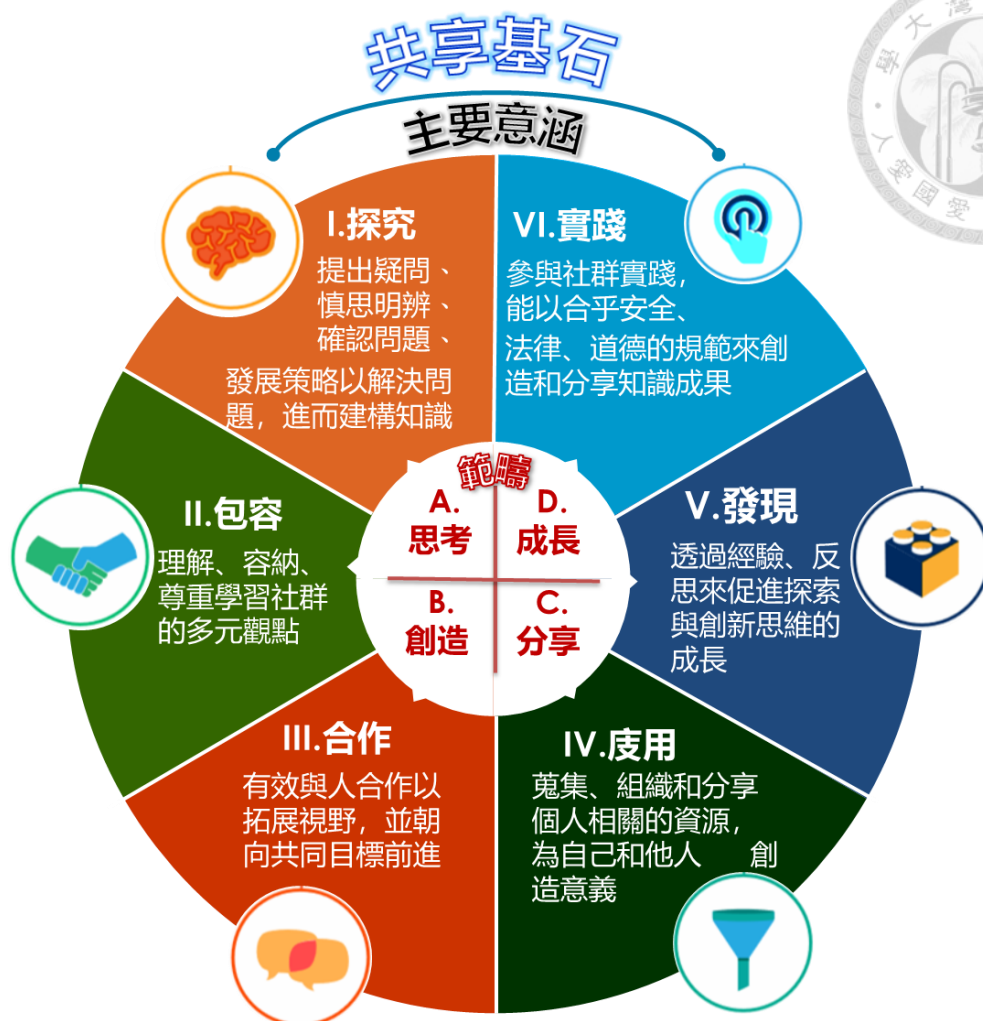


圖 7 《全國學校圖書館標準》的基本架構

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries: Learner pamphlet, Retrieved from <http://standards.aasl.org/wp-content/uploads/2017/11/AASL-Standards-Framework-for-Learners-pamphlet.pdf>

除了複合式的基本框架之外，值得關注的是《全國學校圖書館標準》對於學習後的表現，從成果（outcome）轉向能力（competency）。成果和能力這兩者都常用以描述學習後的輸出，其中的差異在於「成果是特定的學習表現」，往往可以透過量化或質性的測驗來評估；能力則是「學習者從學習經驗中得到的知識、技能和行動意向」，可以應用在職場、教育和其他的生活情境，一種能力可能包涵了許多可測量的成果。AASL(2018: 19)認為以能力來描述學習者的活動，才能實

踐該標準提倡的「能力導向教育」(competency-based education, CBE)，是以學習者為中心，賞識不同面向的才能，運用適當的教學法、評量技術、報告系統來支持學習者每個階段的能力成長。



2. 學習者、館員與學校圖書館的複合式標準

《全國學校圖書館標準》以共享基石、主要意涵、範疇、能力、規準五種層次為基本架構，展開了學習者、館員與學校圖書館的複合式標準，以下分別依序探討 (AASL, 2018: 67-119)。

在探究方面，學習者展現的好奇心 (curiosity) 和主動性，就是一種學習動機，可促進探究本位的學習，鼓勵提出疑問，啟動背景知識，透過思辨力和解決問題的歷程來建構新知識，學習社群內的成員應相互合作，共同聚焦在學習的主題，提出有建設性的回饋。館員協助學習者發展探究的知能，促進知識產出，奠定終身學習的基礎。圖書館則提供充足的資源取用環境，營造鼓勵探究的氛圍。綜合而言，學習者、館員、學校圖書館以探究為基石，應用在思考、創造、分享、成長四範疇的具體實踐內容，詳如表 11。

表 11 學習者、館員與圖書館在探究方面的標準

共享基石 I		主要意涵		
探究	提出疑問、慎思明辨、確認問題、發展策略以解決問題，進而建構知識。			
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準	
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者展現好奇心和主動性： <ol style="list-style-type: none"> 對個人興趣或課程主題提出疑問。 回想先備知識作為尋找新意義的情境。 	<ul style="list-style-type: none"> 引導學生尋求資訊能展現好奇心和主動： <ol style="list-style-type: none"> 鼓勵學習者對於個人興趣或課程主題能形成問題。 激發學習者背景知識運用在新情境，以建構新意義。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館促進好奇心和主動性： <ol style="list-style-type: none"> 規劃探究歷程融入年級和學科的學習之內。 與其他教育者合作運用系統性的教學和資訊蒐尋歷程，改善探究歷程融入課程。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 學習者專注投入探究新知識，包括了： <ol style="list-style-type: none"> 以實證本位來探討問題。 有計畫的補足知識落差。 產出學習成果。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員提倡新知識的產出： <ol style="list-style-type: none"> 確保學習者能探索問題的可能答案。 有計畫的補足知識落差。 促進學習成果產出。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館促進新知識產出： <ol style="list-style-type: none"> 提供學校社群所有學習者取用資訊資源和科技的經驗。 運用彈性的開放時間，提供學習者和教育者最及時適切的服務。 	
C 分享	<ul style="list-style-type: none"> 學習者以調整、討論和交換的循環圈，與他人分享學習成果，包括了： <ol style="list-style-type: none"> 欣賞他人呈現的內容，保持互動。 提供建設性的回饋。 根據回饋來改善學習。 在真實的情境之中分享學習成果。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員協助學習者持續專注在探究的歷程： <ol style="list-style-type: none"> 引導學習者評估探究本位的學習歷程。 提供學習者分享學習成果和省思學習歷程的機會。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提供學習者持續專注在探究的歷程： <ol style="list-style-type: none"> 發展與維護教學與學習的環境，營造親切、安全、靈活，有利於學習的氛圍。 以無障礙、通用性的空間設計來促進實體與心智的平等合理取用。 參與學習成果的評量，並根據資料出處來改善教學設計和資源服務。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 學習者持續參與探究本位的歷程： <ol style="list-style-type: none"> 繼續追求知識。 專注投入後續的探究。 在真實世界之中應用新的理解。 運用反思來引導知情決策。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員實施與示範探究本位的歷程： <ol style="list-style-type: none"> 透過研究的歷程來引導學習者和教職員。 建構的學習任務乃聚焦在學習者個人有興趣的主題。 促進學習者追求和創造新知，知識與真實世界有所關連，培養終身學習的能力。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館確保學習者能有探究本位的學習歷程： <ol style="list-style-type: none"> 建構和提供有利於所有學習者發展思辨能力、探究意向的學習環境。 強化學校圖書館的角色，提供的資訊和科技資源能讓學習和機構效能達到最大化。 	
D 成長				

說明：編號 I. A. 1. 為共享基石第 I 項探究的 A 範疇思考第 1 條能力。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 68-69), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

在包容方面，強調的是能理解、涵納、尊重多元觀點，尤其是面對當今全球化社會更須要具備同理心的學習者，了解不同社會文化背景的差異，對於資訊資源和學習物件，能以思辨力來指認事實（fact）、觀點（point of view）、個人看法（opinion）、偏見（bias）之不同，力求平衡觀點，積極主動參與全球化的學習社群，能關注他人觀點也能體現自我成長。在包容基石之下的學習者能力、館員能力和學校圖書館規準，分別呈現在四範疇，詳如表 12。

表 12 學習者、館員與學校圖書館在包容方面的標準

共享基石 II 包容		主要意涵 理解、容納、尊重學習社群的多元觀點。		
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準	
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者參與學習社群能對平衡的觀點有所貢獻： 1.能在一群學習者之中描述對於觀點的覺察。 2.辨識資訊資源和學習物件的既有觀點和意見之差異。 3.處於全球化學習社群，能闡述多元文化的關連和定位。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員引導學習者參與學習社群之時，對平衡觀點有所貢獻： 1.鼓勵學習者能在社群之中描述對於觀點的覺察。 2.引領學習者辨識資訊資源和學習物件的既有觀點和意見之差異。 3.運用差異化教學來支持學習者，當他們處於全球化學習社群，能闡述多元文化的關連和定位。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提供資源和學習機會來支持平衡的觀點： 1.提供挑戰的、真實的學習機會來滿足學習者廣泛的需求。 2.提供多樣化的學習機會來支持學習者個別的差異。 3.提供全面性的各種資源。 	
	B 創造	<ul style="list-style-type: none"> 學習者修正對於全球化學習社群的覺察： 1.與多元觀點的學習者保持互動。 2.在學習活動中能評估多種觀點。 3.在學習活動中能呈現多元觀點。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員創造學習機會，讓學習者能修正對於全球化學習社群的覺察： 1.提供學習者有機會能與多元觀點的人相互溝通。 2.設計須要學習者評估多種觀點的學習活動。 3.提供學習機會以協助學習者闡述多樣化的觀點。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館為所有的學習者呈現本身在全球化學習社群的位置： 1.建置和維護各種類型的館藏資源，以符合學習者及其社區關於發展的、文化的、社會的、語言的多樣需求。 2.有效組織資源，以確保所有學習者都可以平等合理取用資源和服務。 3.強化多元觀點的學習機會。

C 分享

-
- **學習者展現對於多種觀點的同理和包容：**
 - 1.投入資訊豐富的對話和積極主動的辯論。
 - 2.能討論特定主題的多元觀點。
 - **館員促進學習者展現對於多種觀點的同理和包容：**
 - 1.創造機會讓學習者能投入資訊豐富的對話和積極主動的辯論。
 - 2.引導學習者能討論特定主題的多元觀點。
 - **圖書館增進學習者體驗多元觀點的機會：**
 - 1.實施解決方案來排除實體的、社會的、文化的、語言的、智識的障礙，以確保學習者能平等合理取用資源和服務。
 - 2.推廣各種高品質、高趣味的作品，以呼應學習者及其社區關於發展的、文化的、社會的、語言的多樣需求。
 - 3.打造樂於分享多元觀點的學習環境。

D 成長

-
- **學習者參與全球化的學習社群，能展現知識建構的同理心和平等權：**
 - 1.尋找與不同的學習者互動。
 - 2.在學習活動中能關注他人的見解。
 - 3.在全球化的學習社群之中能省思自我處境。
 - **館員引導學習者參與全球化的學習社群，能展現知識建構的同理心和平等權：**
 - 1.營造學習氛圍，讓學習者感到增能和互動都是由學習者發動的。
 - 2.提供學習者關注他人見解的機會。
 - 3.展示學習者的省思成果。
 - **圖書館在全球化的學習社群之中，建立同理心和平等權：**
 - 1.建立多樣化和充足的館藏規模，並且提供可靠的硬體和軟體設施，以確保資訊取用服務能滿足所有的學習需求。
 - 2.使得平等取用學習機會、學術的和社會的支援，以及其他有助於學習者成功的資源。
 - 3.經常明確的向行政者、教職員、學習者、家長和社區宣導學校圖書館對於學習的影響力。

資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p. 76-77), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

在合作方面，可分別從學習者、館員、圖書館三層次來討論，對學習者而言是透過合作學習發展新見解，善用溝通媒體積極且正向的參與學習社群，主動參與他人的學習情境，視學習是一種社會責任。對館員而言，開創夥伴關係促進學習社群的成立，促進學習者能與人合作來解決問題，激勵所有的成員對團體的學習有所貢獻。對圖書館而言，創造和維護一個有利於合作探究學習的環境，提倡資訊應是共享的資源。三者合作的基石之下，依序開展於四範疇的具體標準，詳如表 13。

表 13 學習者、館員與圖書館在合作方面的標準

共享基石 III 合作		主要意涵 有效與人合作以拓展視野，並朝向共同目標前進。	
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者確認合作的機會： 1. 展現擴大和深化學習的渴望。 2. 參與學習團隊發展新的見解。 3. 透過成員的互動，在充份的資訊之下解決問題。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員促進合作的學習機會： 1. 挑戰學習者和別人一起學習，以擴大和深化理解。 2. 鷹架式引導小組學習的角色，以促進新理解的發展。 3. 規劃學習小組，促進團隊決策和解決問題的能力。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館促進合作和分享學習的機會： 1. 與其他教育者合作，鷹架引領學習和規劃學習團隊，以擴大和深化理解。 2. 提供探究本位的學習機會，強化學校社群所有成員的資訊、媒體、圖像、科技素養。
B 創造	<ul style="list-style-type: none"> 學習者參與個人的、社會的、智識的網絡： 1. 使用各式各樣的溝通工具和資源。 2. 與其他學習者建立聯繫，以增進先備知識並創造新知。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員示範人際、社會、智識網絡之重要性： 1. 引導學習者善用各種溝通媒體和資源。 2. 培育學習型的網絡，讓學習者增進先備知識並創造新知。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館的政策應確保館員能積極參與教學方案的發展、評鑑和改善計畫： 1. 與學校社群合作，以確保圖書館的資源、服務和標準能與學校的任務保持一致性。 2. 定期的參與學區、校際、學科、年級的課程發展和評鑑。 3. 邀請學校社群成員參與圖書館政策和程序的訂定。
C 分享	<ul style="list-style-type: none"> 學習者能卓有成效與人合作來解決問題： 1. 徵求與回應他人的回饋意見。 2. 在探究過程中考量多元觀點。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員促進學習者卓有成效與人合作來解決問題： 1. 呈現如何徵求和回應他人的意見。 2. 引導探究的歷程，倡 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提供館員與學習社群有連繫和合作的機會： 1. 促進多元的社交和智識的學習者網絡。 2. 規劃和引領專業發展的機會，強化圖書館的資源、

	議和示範如何尊重多元觀點。	服務和計畫對於學習者的學術成就、教育者的效能之影響力。	3.向學習者、教職員和社區宣導圖書館的資源和服務，提倡和示範資訊使用技能的重要性；參與學校、學區的專業活動。
D 成長	<ul style="list-style-type: none"> 學習者積極參與他人的學習情境： <ol style="list-style-type: none"> 主動加入團體討論。 視學習是一種社會責任。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員培養學習者主動積極參與學習： <ol style="list-style-type: none"> 激勵學習者能主動加入團體討論。 營造的學習環境能讓學習者了解學習是一種社會責任。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館支持學習者參與學習： <ol style="list-style-type: none"> 創造和維護學習環境，支援和激勵學校社群的所有成員進行討論。 提倡和強化資訊應是共享的資源。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 84-85), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

在度用方面，度用是為了特定的目的，可能是課程單元、個人學習或是興趣主題，透過選擇、描述和組織資源，營造學習的情境脈絡，分享社群成員，建構知識網絡並從中獲取意義。度用分別落實在學習者、館員、圖書館的思考、創造、分享、成長四範疇之標準，詳如表 14。

表 14 學習者、館員與圖書館在度用方面的標準

共享基石 IV		主要意涵	
度用		蒐集、組織和分享個人相關的資源，為自己和他人創造意義。	
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者根據資訊需求採取行動： <ol style="list-style-type: none"> 依據需求來蒐集資訊。 確認可能的資訊來源。 謹慎選用資訊來源。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員考驗學習者對資訊需求所採取的行動： <ol style="list-style-type: none"> 示範個人如何回應資訊需求，以蒐集和組織資訊。 提供學習者發現可能資訊來源的機會。 引導學習者謹慎選用資訊來源。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提供問題導向的學習經驗和環境： <ol style="list-style-type: none"> 運用資訊和科技來促進探究能力，鷹架式引導熟練必要的學習技能。 制定動態的館藏發展計畫，以確保資源具備新穎性和足夠的知識深度。
B 創造	<ul style="list-style-type: none"> 學習者蒐尋適當的資訊以符合任務的需要： <ol style="list-style-type: none"> 尋求多種資訊來源。 蒐集的資訊能呈現多 	<ul style="list-style-type: none"> 館員促進學習者蒐尋適當的資訊以符合任務的需要： <ol style="list-style-type: none"> 分享多種資訊來源。 鼓勵使用多元觀點的 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提倡資訊的使用應選擇適當的資源和工具： <ol style="list-style-type: none"> 呈現和紀錄資源和工具的利用情形。 為學校社群所有成員提供



<p>元觀點。</p> <p>3.系統性評估資訊的合法性和正確性。</p> <p>4.依優先順序、主題或其他系統性計畫來組織資訊。</p>	<p>資訊</p> <p>3.培養能質疑和評估資訊的合法性和正確性。</p> <p>4.提供組織資訊的工具和策略，其依據是優先順序、主題或其他系統性計畫。</p>	<p>發展資訊和科技能力的機會，在各學科推動資訊相關的問題解決策略。</p> <p>3.運用動態的館藏政策，包括了館藏資源的選擇與維護原則。</p> <p>4.實施經過行政核可的政策，明確規範處理資料的程序。</p> <p>5.設計和提供充足適當的空間以推展圖書館的資源服務。</p>
<p>C 分享</p> <ul style="list-style-type: none"> • 學習者在他們的學習社群之內和之外都能交換資訊資源： 1.取用和評估協作建置的資訊網站。 2.合乎道德規範的取用、再製他人的作品，對協作資訊網站有所貢獻。 3.透過合作來比較和對照協作資訊網站的資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> • 館員引導學習者在學習社群內外都能交換資訊資源： 1.促進學習者取用和評估協作建置的資訊網站。 2.引導學習者能合理取用、再製他人的作品，對協作資訊網站有所貢獻。 3.促進學習者與人合作，比較和對照協作資訊網站的資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> • 圖書館促進學習社群相互交換資訊： 1.提供合作的環境，共同選擇和發展能支援學校課程和學習目標的資源。 2.運用系統以管理和追蹤館藏資料，採取標準化取向的描述和定位資料。 3.制定資源的徵集、描述、流通、分享和取用之政策，在學期時間或假日時間都能提供服務。 4.維護資訊取用的暢通，並確保使用者的隱私。
<p>D 成長</p> <ul style="list-style-type: none"> • 學習者為各種不同的對象選擇和組織相關的資訊： 1.持續評估和省思度用資源的品質、適用性和正確性。 2.在概念性知識網絡中整合和描繪對資源的理解。 3.開放傳播度用的過程，以利他人使用、詮釋和驗證。 	<ul style="list-style-type: none"> • 館員為學習者示範如何針對不同的對象選擇和組織相關的資訊： 1.參與學習者持續評估和省思度用資源的品質、適用性和正確性。 2.設計任務來引導學習者在概念性的知識網絡，整合和描繪對資源的理解。 3.為學習者創造機會協助開放傳播度用的過程，以利他人使用、詮釋和驗證。 	<ul style="list-style-type: none"> • 圖書館參與學習社群協助發現資源： 1.描述、組織和推廣館藏資源，讓資源發揮最大化的效用，促進多元學習的應用。 2.維護館藏的廣泛性和新穎性，增進館藏資源符合學校的教育方案。 3.當學習者和教職員在最需要資源的時候，圖書館能提供及時的服務。 4.運用當地和外部資源來持續拓展館藏資源、使用對象、形式種類和應用的範疇。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 94-95), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

在發現方面，關注的是透過大量且深刻的閱讀，反思和質疑各種資訊資源的原有假定，以探究本位來促進個人的成長；館員能及時提供實體和數位資源的取用服務，實施討論策略，挑戰學習者的觀點，探討可能的誤解，以發展探究的能力；而圖書館則致力於營造樂於分享資源、發現新知的學習情境，引進新興的技能、知識和標準，並提供實作的機會，透過學習來獲得心智上的成長，最終能回應到圖書館的願景、目標和影響力。據此，發現乃為共享的基石，依序應用在學習者、館員和圖書館的思考、創造、分享、成長四種範疇之標準，詳如表 15。

表 15 學習者、館員與圖書館在發現方面的標準

共享基石 V 發現		主要意涵 透過經驗、反思來促進探索與創新思維的成長	
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者發展和滿足個人的好奇： 1.廣泛且深入的閱讀各種形式的素材，根據多元目的從事寫作和創造。 2.反思和質疑原有的假定，以及可能的誤解。 3.為了個人成長而投入探究本位的學習歷程。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員培育學習者個人的好奇心： 1.鼓勵學習者大量和深刻的閱讀各種形式的素材，並能根據多元目的從事寫作和創造。 2.激勵學習者反思和質疑原有的假定，以及可能的誤解。 3.協助學習者發展探究能力，增進個人成長。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館支持學習者個人的好奇心： 1.提供探究歷程所需的資源和策略。 2.提供學習者展現個人好奇的機會，透過充足多元的資源和科技來支持他們的創作。
B 創造	<ul style="list-style-type: none"> 學習者建構新知識： 1.透過規劃、實施和反思的循環圈以解決問題。 2.堅持自我導向的思考和創作。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員激勵學習者建構新知識： 1.指導學習者如何應用規劃、實施和反思的循環圈以解決問題。 2.提供思考和創作的機會。 3.示範如何持續自我導向的思考和創作。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館促進新知識的建構： 1.應用科技成為學習的工具或資源。 2.提供實體與虛擬兼具的空間，實施多元的學習活動。 3.創建和維護有利於個人獨立、團隊合作的問題導向學習環境。
C 分享	<ul style="list-style-type: none"> 學習者參與學習社群： 1.描述個人興趣或課程主題相關的好奇事項。 2.共同建構創新的調查方法。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員鼓勵學習者參與學習社群： 1.提供如何描述個人興趣或課程主題相關的好奇事項之策略。 2.協助學習者能與他人共同建構創新的調查 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館為讓學習者參與更大的學習社群，應做好準備工作： 1.示範和推廣個人或專業的學習網絡。 2.鼓勵家人或社區的其他成員參加學校圖書館的活



	3.面對問題或挑戰，能合作發現創新的解決策略。	方法。 3.設計結構化的活動，引導學習者面對問題或挑戰之時能合作發現創新的解決策略。	動。 3.建立相關人士的穩固關係，以支持圖書館的發展。
D 成長	<ul style="list-style-type: none"> 學習者透過經驗和反思以獲得發展： <ol style="list-style-type: none"> 1.重複的回應學習上的挑戰。 2.確認能力獲得發展、改善和擴展。 3.開放心智採納回饋，以正向想法促進成長。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員協助學習者透過經驗和反思以獲得發展： <ol style="list-style-type: none"> 1.提供鷹架式重複的「挑戰-回應」的學習歷程。 2.協助學習者確認能力獲得發展、改善和擴展。 3.形塑廣納建設性回饋的正向氛圍。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館協助學習者成長： <ol style="list-style-type: none"> 1.引導學習者和其他教育者藉由終身學習來獲得心智上的成長。 2.預見學習者的需求，打造實證本位最佳實踐的學習環境。 3.引進教學、學習、科技和創新等專業領域新興的技能、知識和標準。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 103-109), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

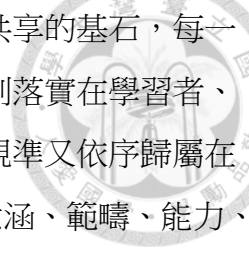
在實踐方面，有感於資訊科技的發達與便利，使得取用、複製、改編、創造資料都變得更加容易，無論是學習者的資訊行為、館員的專業實踐或是圖書館政策，都應致力於以合乎安全、法律規章、倫理道德來創造和分享知識成果，並應了解數位公民的責任，如智識自由、智財權、隱私權、合理使用、保密、創用 CC 等。三者以實踐為共享基石的四範疇的標準，詳如表 16。

表 16 學習者、館員與圖書館在實踐方面的標準

共享基石 VI 實踐		主要意涵	
		參與社群實踐和相互關聯世界之時，能以合乎安全、法律、道德的規範來創造和分享知識成果。	
範疇	學習者的能力	館員的能力	學校圖書館的規準
A 思考	<ul style="list-style-type: none"> 學習者蒐集和使用資訊能遵守道德和法律的規範： <ol style="list-style-type: none"> 1.以負責的態度應用資訊、科技和媒體於學習。 2.了解使用資訊、科技和媒體的道德規範。 3.評估資訊的正確性、合法性，以及社會和 	<ul style="list-style-type: none"> 館員提倡蒐集和使用資訊的倫理道德和法律規範： <ol style="list-style-type: none"> 1.引導學習者以負責的態度應用資訊、科技和媒體於學習。 2.展現合理使用資訊、科技和媒體的理解。 3.指導學習者如何與為何要評估資訊的正確 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提供一種學習情境，有利於社群成員覺察到資訊的安全使用、倫理道德和法律規範： <ol style="list-style-type: none"> 1.指導學校社群了解合理使用資訊和智慧財產權等議題。 2.設計教學活動和服務項目，引導學校社群所有成員能以一種有效率又合乎

	文化的情境，並且考量符合需求的適切性。	性、合法性，以及社會和文化的情境，並且考量符合需求的適切性。	道德規範的方式來合理取用資訊。 3.把法律的、道德的、社會責任的概念融入於探究和資訊蒐尋的歷程。
B 創造	<ul style="list-style-type: none"> 學習者創造知識應使用合法的資訊來獲得結論，以及做出合理的決策： <ol style="list-style-type: none"> 合理使用和重製他人作品。 致謝作者的貢獻，尊重智財權。 作品應提供適當的個人資訊，以供別人合理使用。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員引導學習者創造知識應使用合法的資訊來獲得結論，以及做出合理的決策： <ol style="list-style-type: none"> 展示多元策略以合理使用和重製他人作品。 須要完整的引導學習者如何致謝作者的貢獻，尊重智財權。 推廣作品應提供適當的個人資訊，以供別人合理使用。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館支持合乎倫理道德的資訊尋求和資訊使用的歷程： <ol style="list-style-type: none"> 提供的環境是有利於學校社群所有成員都可以共同投入制定或認可資源使用政策，以促進資訊、科技和媒體的合理使用。 推廣合理使用是一種責任，包括資訊、觀點、媒體和科技的使用，都應依循由館員和學校成員共同發展的版權、智財權等相關政策。
C 分享	<ul style="list-style-type: none"> 學習者以負責任的態度，合乎倫理道德和法律規範，與全球化的社群分享新資訊： <ol style="list-style-type: none"> 依循改編、重製、混搭的政策來分享資訊。 採取合適的方法傳播新知到特定目標群。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員推動負責任的態度，合乎倫理道德和法律規範，與全球化的社群分享新資訊： <ol style="list-style-type: none"> 指導學習者依循改編、重製、混搭的政策來分享資訊。 引導合適的方法傳播新知到特定目標群。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館鼓勵參與多元學習社群以創建和分享資訊： <ol style="list-style-type: none"> 提供線上和實體的空間，以分享、傳播資訊和觀點。 規劃情境讓館員為學習者、教育者、行政者示範兼具定位、評估、合理使用資訊的多元策略。
D 成長	<ul style="list-style-type: none"> 學習者善用資訊來拓展個人的學習： <ol style="list-style-type: none"> 能將資訊和科技個人化。 省思知識產出過程中的倫理議題。 鼓舞他人也能實踐合乎安全、責任、倫理、法律的資訊行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 館員支持學習者善用資訊來拓展個人的學習： <ol style="list-style-type: none"> 建構能讓學習者創意使用資訊和科技的學習環境。 提供合乎倫理價值的創作經驗，以及反思學習的歷程。 支持和示範合乎安全、責任、倫理、法律的資訊行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 圖書館提倡個人應對資訊的使用負起責任： <ol style="list-style-type: none"> 圖書館提供的資訊資源、服務項目、發展政策和處理程序，都應符合當今的標準、倫理守則、教育原則和資訊專業之規範。 規劃有利於創新與合理使用資訊和科技的學習環境。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 112-113), by AASL, 2018, Chicago: ALA.



綜合上述，探究、包容、合作、度用、發現、實踐是六項共享的基石，每一項共享基石都具備詮釋定義的主要意涵，合計六款主要意涵分別落實在學習者、館員、圖書館三者並轉換成為具體的能力或規準，這些能力或規準又依序歸屬在思考、創造、分享和成長四範疇。簡言之，由共享基石、主要意涵、範疇、能力、規準組成基本框架，據以開展學習者、館員、圖書館的標準，適用於全國各級學校圖書館，充份呼應其全名《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》。

(三) 評量和評鑑

第三部的評量和評鑑，包涵四章節，依序是 AASL 標準的評鑑、學習者的成長、館員的成長、圖書館的發展，為增加結構化的理解，研究者統整該部內容，分別就學習者評量、館員評鑑和圖書館評鑑，依次為文探討。

1. 學習者評量

《全國學校圖書館標準》改變了以往 AASL 以往成果導向（outcome-based learning）的學習標準成為能力導向（competency-based learning），強調能力是一組可觀察、可測量的行為，能力並不是「有或沒有」的二分法，而是兼具「逐漸成長」和「個人化」兩種特徵。逐漸成長指的是學習者熟練某項能力，需要經過好幾個階段，學習階段大致可分為初學（beginner）、發展（developing）、進步（advancing）、勝任（competent）四個階段，對於每個階段特定能力的表現稱為能力的里程碑（milestone）。館員須確認某項能力在不同階段里程碑的內容和時程，但更不能忽略的是每位學習者的能力發展會有個人化獨特的進度，須同時考量逐漸成長和個人化，才能有利於學習者評量的推展（AASL, 2018:123-125）。

評量是為了改善學習，促進能力朝向精通（mastery），規劃能力取向的評量，可以參照能力評量週期（competency assessment cycle）的項目，詳如圖 8。

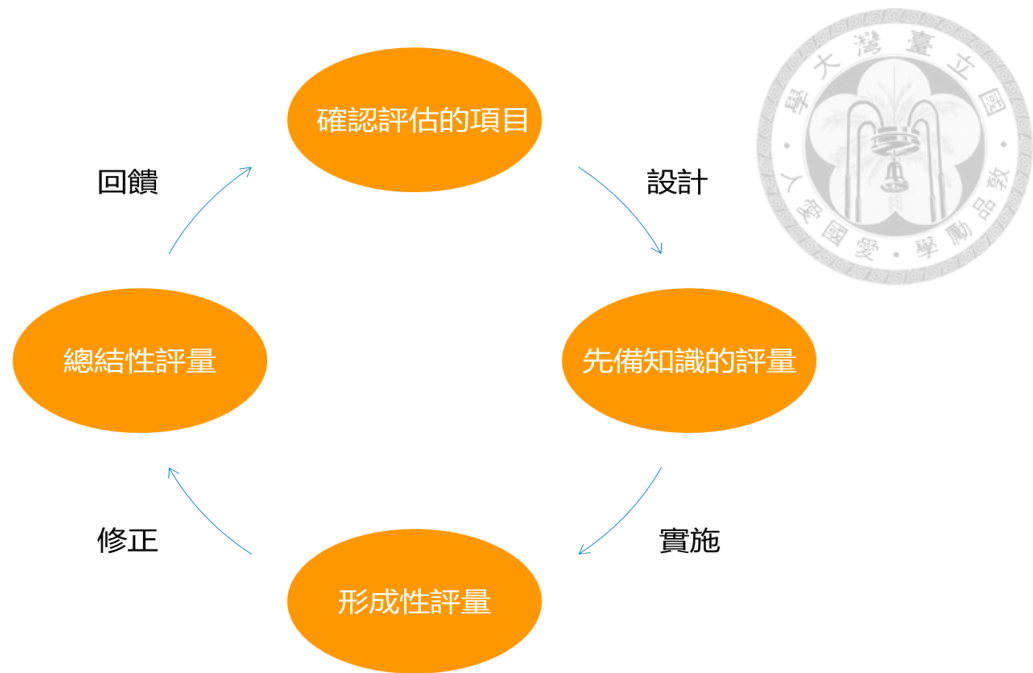


圖 8 能力評量週期

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 126), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

能力評量週期的步驟是採用前一次評量的結果，作為設計先備知識評量（assess prior learning）的依據，接著實施形成性評量（formative assessment），然後適度修正成為總結性評量（summative assessment），最後回應到評量的成果，作為下一回評量週期的參考。能力評量週期適用於學習者和館員，特別要注意的是實施評量應充份告知參與者，評量結果也應廣為周知，以作為增進能力的根據，才能真正發揮評量的功用。

對於能力取向的評量有了基本概念之後，接著討論的是《全國學校圖書館標準》如何融入能力評量呢？該標準提出了七項具體步驟（AASL, 2018: 140 -141）：

步驟(1)：選取一個標準

以第二項共享基石「包容」的「思考」範疇第二點為例：學習者參與學習社群能對平衡的觀點有所貢獻，能辨識資訊資源和學習物件的既有觀點和意見之差異（II.A.2.）。



步驟(2)：判斷學習者的行為表現

學習者的行為表現應視年齡而定，高中生可偏重在如何辨識多種資源資源的目的、觀點、看法和偏見；相對的，小學生則聚焦在指認「事實」和「觀點」的不同，在此，以高年級小學生為例。

步驟(3)：設定教學的時程

引導小學生區分事實和觀點的差異，不是一堂課可以完成的，而且應視情境的複雜程度提供充足的練習時間。

步驟(4)：提供一個評量的任務

評量的任務可以是形成性評量或總結性評量，以此例而言，讓學生閱讀一篇文章後，以不同顏色的筆，圈選出事實和觀點，可作為一種形成性評量。

步驟(5)：確認評量的指標

評量的指標可以是學生圈選出事實和觀點的數量。

步驟(6)：選擇評分等級

可依據圈選的數量制定分數或級別，此例以簡潔的評分等級即可判別學生的能力。

步驟(7)：評量的檢核

此評量的檢核可由老師、館員或同儕來實施，各有優缺點。尤其是同學之間互評，其優勢是能提供多一次的嫻熟機會，但也可能產生紛爭，無論如何，要讓學習者明白，誰是評量的最終仲裁者。

根據上述實例，可以發現《全國學校圖書館標準》提供的六項共享基石對應於四種範疇內的能力或規準，即是一種評量的機制，實施評量可視學習內容來選取特定基石與範疇，並且適時融合能力評量週期和七步驟，以達到改善學習的目的。

2. 館員評鑑

館員評鑑的原理類似於學習者的評量，但是更強調的是專業能力評鑑，仍然可運用六項共享基石、四種學習範疇作為評鑑的向度，再依照專業能力和評鑑時程來實施形成性評鑑或總結性評鑑。以共享基石 I 探究與範疇 A 思考為例，提供四種等級的行為表現，分別是基礎、發展、熟稔和範例，詳如表 17。

表 17 應用共享基石和學習範疇的館員評鑑

館員	基礎	發展	熟稔	範例
I 探究：提出疑問、慎思明辨、確認問題、發展策略以解決問題，進而建構知識。 A.思考 館員引導學生尋求資訊時能展現好奇和主動： 1.鼓勵學習者對於個人興趣或課程主題能形成問題。 2.激發學習者背景知識運用在新情境，以建構新意義。	提供學習者可研究的主題。	鼓勵學習者針對研究目的特定主題發展問題。	協助學習者在發展問題之時，發現個人有興趣的主題。	示範和引導對於有興趣的主題如何形成問題，並促進學習者自我提問和探究。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 154), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

無論是採用何種共享基石來評鑑館員的專業能力，要特別體認的是要每一項都須以證據來支持評鑑，而且並不是每一種能力都容易觀察，而規劃評鑑內容與級別，應納入館員的意見。由於學校圖書館館員是教育人員，最重要任務是協助教師教學，引導學生學習，AASL 的標準提供了館員獨特的專業內容，但是基於教學的專業，館員評鑑的一些項目和教師評鑑是相通的，對於學校的決策人員而言，理解兩者的異同，有助於感受館員在學生學習上的貢獻。據此，該標準為了呈現館員評鑑和教師評鑑的關係，選用了美國境內常用的兩種教師評鑑，分別是丹尼爾森的教師評鑑模式（Charlotte Danielson Framework）、馬扎諾的教師評鑑模式（Marzano Focused Teacher Evaluation Model, Carbaugh, 2017）來建立比對關係的對照表（crosswalk），強化館員評鑑就是一種教學專業的評鑑，而不是孤立於教學和學習之外的一般評鑑。對照表的功用是提供學校決策人員和館員共同檢視兩種評鑑向度的相同和差異，以建構符合各校特定需求的館員評鑑標準。

為了發展各校的館員評鑑標準，可採行四個具體步驟來建立對照表，分別是（AASL, 2018: 162）

- (1) 熟悉文件：仔細閱讀 AASL 標準和當地教師評鑑標準，找出兩者的落差。
- (2) 檢視和比較：逐項比對兩者的每一項標準，條列對照關係，若有同儕



協助注解，則更貼切理想和實務。

(3) 形成格式：選擇一種符合館員和評鑑者需求的最佳格式。

(4) 完成標準：對照表應提供實例，讓決策人員清楚瞭解 AASL 標準、當地教師評鑑標準以及本校的館員評鑑標準，例如「AASL 共享基石 I 探究的 B 範疇創造」來對照「馬扎諾的教師評鑑模式」，可發展出客製化的評鑑標準，詳如表 18。

表 18 AASL 館員評鑑標準與馬扎諾教師評鑑的對照表

AASL 的館員評鑑標準	馬扎諾的教師評鑑模式	符合各校需求客製化的館員評鑑標準
<ul style="list-style-type: none"> ■ 共享基石 I 探究 B.創造 館員提倡新知識的產出： 1.確保學習者能探索問題的可能答案。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 標準本位的計畫 <ul style="list-style-type: none"> • 調整資源來符合標準。 ■ 標準本位的教學 <ul style="list-style-type: none"> • 預先審視新內容。 • 協助學生經歷新內容。 • 運用提問來促進學生闡述學習的內容。 • 複習內容。 • 協助學生分辨相同和差異。 • 引導學生檢核推論。 • 幫助學生修正知識。 • 增進學生從事認知複雜的任務。 ■ 學習的情境 <ul style="list-style-type: none"> • 運用投入(engagement)的策略 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 館員和教育者透過多媒體來提供新知，包括影片、歌曲等與學習內容相關的資源。 ■ 館員和教育者共同努力： <ul style="list-style-type: none"> • 協同合作為學習者提供一系列的提示來引發他們的疑問。 • 在一個合作學習的環境之中，指導學習者記錄問題。 • 引導學生發現和正視相似的問題，進而考量是否需要修正自己的提問。 • 引導學習者經歷修正問題的過程。 • 提供學習者分享問題的機會。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 163), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

館員評鑑標準，無論是單純採用 AASL 的標準（表 17），或是透過比較對照來建立的客製化標準（表 18），應用的取向較側重在他人來評鑑館員的表現，但是基於優質圖書館乃來自於有效能館員的經營，所以除了借重他人評鑑之外，不能忽略的是館員自我評鑑，也可以說是館員的專業成長計畫，該標準重視館員的自我精進，為專業成長計畫提供了具體的實踐步驟：

(1)自我反思：館員可透過 AASL 的標準來省思自己的專業實踐，選擇最須要成長的範疇。

(2)確認面向：在成長範疇內排列優先順序，確認最迫切的 1-2 種面向。

(3)建立目標：可運用 S.M.A.R.T.模式來建立專業成長的目標，分別是：

明確：根據 AASL 標準來確認特定目標（Specific goal），例如館員引導學習者發展第五項「發現」共享基石的 A 範疇「思考」的能力 1.能廣泛且深入的閱讀各種形式的素材，根據多元目的從事寫作和創造。

- 可量化：選擇可測量目標（Measurable goal），該目標具備量化或質性的尺規，例如以閱讀調查、教育者回饋、學習成果、流通資料等，測量多元閱讀的發展。
- 可實現：設定可以達成的目標（Achievable goal）是基於特定能力的考量，例如在本學年結束前，應有更多學習者能發現多元文體和形式，並能順利完成閱讀與寫作。
- 務實性：確認務實的目標（Realistic goal）乃符合當今學校圖書館的需求，例如為了協助學習者從事多元的創作，館員須採購更多電子書、視聽資料等學習資源，並提供充足的設備和應用程式。
- 時效性：及時目標（Timely goal）則是在一段時間內可完成，例如一學期或一學年，應對照學校的作息。

透過 AASL 標準融入 S.M.A.R.T.程序來建立一連串環環相扣的目標，具備務實可行的特徵，有助於館員制定專業成長計畫，詳如圖 9。



圖 9 AASL 標準融入 S.M.A.R.T.館員專業成長項目

資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.165), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

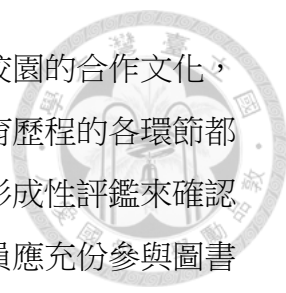
(4)掌握進度：館員有時要停下來檢視自己是否持續往專業成長的方向前進，可透過學習者的表現，或是相關教育者的回饋，來檢視成長的幅度。

(5)評量成長：期末時回顧自己在知識、行動、態度方面的改變，比較期初和期末的差異，是否達成了當時設定的成長目標。

綜合而言，館員評鑑共有三種模式可選擇，分別是單獨取用 AASL 六大共享基石四範疇的標準、AASL 對照教師評鑑的客製化標準、自我評鑑取向的專業成長計畫，學校可依據學習者的需求、校務發展、教育趨勢來全盤考量選用任何一種模式或是混合使用，館員評鑑不僅能增進館員的專業實踐，更是建設優質圖書館的基礎。

3. 圖書館評鑑

學校圖書館評鑑是為了符合使用者的需求，融入學校的課程，規劃經營策略以促進圖書館的效能，並落實教育目標以達成學校的使命。實施圖書館評鑑可從



兩層面來討論，首先是學校圖書館館員方面，館員致力於建構校園的合作文化，館員和校長、其他教育者、學習者共同合作，確保圖書館在教育歷程的各環節都能有貢獻，館員是具備圖書資訊專業的教育人員，運用持續的形成性評鑑來確認圖書館的效能，進而回應到學校的長期和短期目標。基此，館員應充份參與圖書館評鑑的歷程，並成為評鑑決策團隊的一員。


其次是學區層級，學區的學校圖書館督導或主管（district-level school library supervisor or director）與教育行政人員合作，協助各校圖書館發展有效能的經營計畫，以達成學區和學校的教育目標。一般而言，圖書館督導的權責範圍大致上包括了人力招募、經費協調、法規建議、專業發展、公共關係、推廣學校圖書館的價值以及監督與評鑑學校圖書館的效能等。為具體實施圖書館評鑑，可依據學校層級、學區層級的職責範疇，並結合六大共享基石，依序發展成為圖書館評鑑檢核表（school library evaluation checklist），詳如表 19 至 24。

表 19 學校圖書館評鑑的探究方面檢核表

探究	
	<input type="checkbox"/> 館員與教師合作設計與實施探究本位的學習，培養多元素養與思辨能力。
學校層級	<input type="checkbox"/> 館員與教師合作運用系統性的教學和資訊蒐尋歷程，改善探究歷程並融入課程。
	<input type="checkbox"/> 館員是教學、課程、教科書、科技、專業成長、新方案的成員，積極參與課程的發展和實施。
	<input type="checkbox"/> 圖書館的政策確保所有學習者和教育者，在校時間內都能取用圖書館資源和連繫到專業人員。
學區層級	<input type="checkbox"/> 圖書館督導設計和視導教育科技課程的應用。（可以是與學區或學校的教學領導者或館員合作）。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導協調規劃和發展從幼兒園到高中的圖書館科技整合計畫，以服務各校的學習者和其他的成員。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導協調規劃和發展從幼兒園到高中的學校圖書館，以服務各校的學習者和其他的成員。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導研發有效能的計畫和程序，以促進學區內各學校圖書館建構經營哲學、目的和目標。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p.174), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

表 20 學校圖書館評鑑的包容方面檢核表



	包容
	<input type="checkbox"/> 根據智識自由的原則選擇資源，提供學習者取用多元觀點的資訊。
學校層級	<input type="checkbox"/> 館員打造與維護教學與學習的環境，營造親切、安全、靈活，有利於學習習的氛圍。
	<input type="checkbox"/> 圖書館確保無障礙、通用性的空間設計來促進實體的平等合理取用。圖書館的設備和資源，無論是在校時間或假期都能提供服務。
	<input type="checkbox"/> 無論學校的規模或層級，每所學校至少都應有一位全職合格的館員。
	<input type="checkbox"/> 館員的評鑑工具應要參考當地教育專業人員既有的標準來制定，以突顯他們獨特的責任和貢獻。
	<input type="checkbox"/> 館員、校長、圖書館督導應均等承擔帶領與管理學校圖書館的責任，共同發展目標、確認發展的優先順序以及協調資源以完成使命。
	<input type="checkbox"/> 館員、校長、圖書館督導共同協調討論圖書館經費的編列。
學區層級	<input type="checkbox"/> 圖書館督導關注州級和國家級有關於學校圖書館和科技整合方案的法律。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導指導和公布該學區符合區域、州級和國家級認證的圖書館與科技的標準。

資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.175), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

表 21 學校圖書館評鑑的合作方面檢核表

合作	
	<input type="checkbox"/> 館員應參與合作教學計畫，透過團體或個人的教學實施，評估學生學習的過程，以及評鑑學習活動。
學校層級	<input type="checkbox"/> 學校圖書館提供歡迎合作、創新和創意解決問題的環境。
	<input type="checkbox"/> 圖書館歡迎和鼓勵成員們對於圖書館政策和程序表達意見並達成共識。
	<input type="checkbox"/> 館員是學校決策團隊的一員，參與學校的改善計畫和認證活動。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導協助館員發展圖書館目的和目標。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導規劃學區層級的圖書館計畫之時，應納入學區圖書館行政者、圖書館和科技整合的工作人員、學校行政者、班級教師、學習者、社區成員等人的意見。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導為學區和學校的行政者引進有關於圖書館、媒體、科技、教學方面的新興策略和研究。
學區層級	<input type="checkbox"/> 圖書館督導協助校長、館員和其他人員應用學區內圖書館相關的政策。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導在學區科技委員會應有領導的角色，有責任持續的檢視和更新學校或州政府核准的科技計畫。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導和校長合作招募、視導和評估館員與科技整合的人員。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導發展學區經費計畫，與校長和館員合作，協調每所學校的款項分配等事宜。


資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.176), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

表 22 學校圖書館評鑑的效用方面檢核表

效用	
學校 層級	<input type="checkbox"/> 擬制館藏發展政策應考量資料徵集的原則、處理程序以及其他的挑戰等。
	<input type="checkbox"/> 館員發展與維護多元的館藏資源，不僅須符合學校的課程、學習者、教學方式、教學策略的需求，也要因應學區政策。
	<input type="checkbox"/> 館藏與設備的使用程序都應注重使用者取用紀錄的穩私。
	<input type="checkbox"/> 流通政策和程序須確保取用的便利，不受到費用、借閱限制等阻礙。
	<input type="checkbox"/> 維護網站提供多元化數位資源的取用服務，數位資源的建置乃根據學區與學校的館藏發展政策。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導確保技術服務的標準化，包括流通、分類、編目、程序、命名等。
學區 層級	<input type="checkbox"/> 圖書館督導引導館員運用學區的統一採購、經濟規模效益等方式，以選擇期刊資料和設備等。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導調查與協商學區內教學產品和服務的認證。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導視察各校圖館的館藏、服務、設備的有用性、相關性和新穎性。

資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.177), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

表 23 學校圖書館評鑑的發現方面檢核表



發現	
學校層級	<input type="checkbox"/> 館員營造積極主動參與學習的環境，有利於資源本位教學的實踐，以及協同合作的氛圍。
	<input type="checkbox"/> 館員應用多樣化的教學策略以因應不同使用者團體的需求，並鼓勵個人的創意和革新。
	<input type="checkbox"/> 館員評估、推廣和運用現有與新興的科技以支援教學和學習。
	<input type="checkbox"/> 圖書館匯整校外資源，連接學校和全球化社群，提供 24 小時的圖書館資訊與科技整合服務。
學區層級	<input type="checkbox"/> 圖書館督導輔導各級學校發展典範型的圖書館，協助圖書館達到地區、州級和國家級標準的規範。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導規劃在職訓練課程，培養館員在課程設計方面的領導力、能力和創新，以及精進圖書館服務和計畫。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導發展有關於如何呈現、宣傳圖書館的服務和計畫。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導協助館員評估新的資源、服務和設備。

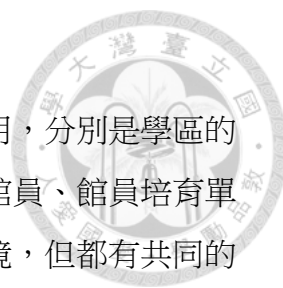
資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.178), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

表 24 學校圖書館評鑑的實踐方面檢核表

實踐	
學校層級	<input type="checkbox"/> 館員推廣資訊的合理使用，瞭解數位資源和網路的版權、平等使用、智慧財產權、隱私權等議題，發展合乎倫理道德的線上行為，並能運用這些知能來協助使用者。
	<input type="checkbox"/> 圖書館與館員都能呈現和維護智識自由。
	<input type="checkbox"/> 圖書館人員參加繼續教育以確保圖書館的課程和活動都能反映資訊、科技和教育的最新發展。
	<input type="checkbox"/> 館員提供其他教育人員接觸新科技、新媒體、新資訊政策的機會。
學區層級	<input type="checkbox"/> 館員與學習社群分享當今的學區政策，包括資料的選擇、流通、版權、隱私權，以及負責任的使用科技和社交媒體等政策。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導經常的、及時的與相關人士溝通，可運用學校和圖書館的網站、電子郵件、社交媒體、有線電視等。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導詮釋資訊倫理宣言，推廣學區相關政策，包括版權、智慧財產權、隱私權以及負責任的網路行為等。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導引領評估新興、現有科技與圖書館計畫的影響力，鼓勵運用最有效能的科技和策略來支援教學與學習。
	<input type="checkbox"/> 圖書館督導向學區和學校行政者闡述館員對於促進機構成功的影響力。

資料來源：*National school library standards for learners, school librarians, and school libraries* (p.179), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

學校圖書館評鑑檢核表的設計原理是以探究、包容、合作、皮用、發現、實踐六大基石為向度，參酌各基石之下的圖書館規準，劃分為學校、學區兩種層次逐項陳述。整體而言，涵蓋的層面包括協同合作、課程設計、館藏發展、政策制定、科技整合、服務規劃、環境營造、資源管理、預算編列、專業成長等。此外，值得注意的是「檢核表」與「圖書館規準」兩者關係密切，但卻不是逐一對照關係，前者是具體的評鑑項目，後者則是原則性的引導，例如檢核表的學校層次評鑑在探究方面的第 1 項：「館員與教師合作設計與實施探究本位的學習，培養學生多元素養與思辨能力」，此乃圖書館規準 IA1：「規劃探究歷程融入年級和學科的學習之內」的具體表現，兩者雖然略有出入，但概念相通，符合該標準基本架構的脈絡。



(四) 學習的情境

學習的情境是從六位實務工作者的角度來詮釋該標準的應用，分別是學區的圖書館督導、小學圖書館館員、國中圖書館館員、高中圖書館館員、館員培育單位的教學者、助理館員共六位，他們雖然各自有獨特的職場情境，但都有共同的目標，都想應用新標準來增進日常工作的效能。

第一種情境是學區圖書館督導 Margot，她是該標準的焦點團體受訪者，也是線上論壇的與會者，為協助學區內館員們能掌握最新的專業新知，增進學校圖書館事業的發展，Margot 以「新標準的學習」為主題，舉辦 1 天的研討會。該會議讓來自於不同學校的館員討論六大共享基石與四大範疇的內容，會後則開放學員認領 1-2 組的基石和範疇，各自回到教學現場實作並記錄行動程序。對於學區圖書館督導而言，透過研討會推廣新標準之後，最迫切的挑戰是如何評估日後的成效？如何提供各校館員們實作的鷹架？

第二種是從館員和助理館員的情境切入，面對最新的圖書館標準，館員要思考的議題眾多，例如：如何將新標準融入現有的圖書館服務和教學活動呢？如何結合新標準評鑑向度與校內現行評鑑機制呢？如何運用新標準建立或穩固合作團隊呢？以什麼時間點、什麼場合為學校社群說明新標準的內容，才能有效促進圖書館經營，並建立圖書館專業，但又不會造成同儕壓力呢？這些課題來自於小學、國中和高中圖書館館員的真實回饋，可作為實踐新標準的參考。

第三種情境是館員培育單位的教學者 Athena，她著手將新標準內容融入原有的教學大綱，運用各種可得資源，引導學員充份理解該標準，鼓勵協同實作，期許能更有效的培養圖書館從業人員的核心能力，進一步評估新標準的實用性。

整體而言，2018 年《全國學校圖書館標準》四部 15 章節是以標準為導向，運用六大基石四大範疇的基本框架，提出涵蓋學習者、館員、圖書館的複合式標準，並且規劃實際可操作的步驟和情境，致力於促進學校圖書館營運的效能。

第六節 臺灣學校圖書館營運標準



為探討臺灣學校圖書館的營運標準，採用年代別區分為 1960 至 1970 年代、1980 至 1990 年代、2000 至 2010 年代三階段，依序分析各時代的營運標準。

一、1960 至 1970 年代的學校圖書館營運標準

臺灣學校圖書館營運標準可溯及 1960 年代的《中學圖書館標準》、《中學設備標準》與《國民學校設備標準》（蘇國榮，1989；劉貞孜，1994a）以下依序討論。

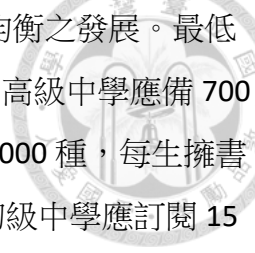
(一) 中學圖書館標準

1961 年由中國圖書館學會研擬、1965 年制定《中學圖書館標準》，該標準的內容包括中學圖書館的基本原則、圖書資料、館舍設備、人員經費、經營重點五方面（中國圖書館學會，1965）。在基本原則方面有四：

1. 中學圖書館之設立應配合中學教育之目的，對圖書料之蒐集組織及運用，須有助於學生身心之發展，健全國民之培養，基本學識之研習，及其專業技能之訓練。
2. 中學圖書館應具備三項基本條件：(1)適當之人員(2)豐富之圖書資料(3)合用之館舍與設備。
3. 中學圖書館為學校組織系中之一單位，圖書館負責人應直接對校長負責；惟規模較小之圖書館得隸屬教務主任。
4. 中學圖書館應設圖書館委員會為決策機構，協助審議制度興革，推行館務，籌劃經費等事宜。圖書館委員會應由教長指派教務主任、各科教學委員會召集人、圖書館負責人及教員學生代表組成之。

這四項基本原則分別指出圖書館的教育功能、組成要素、組織體係、圖書館委員會，可成為圖書館的經營理念。

在圖書資料方面，包括圖書資料的種類、選擇、數量、整理與維護。圖書資料的種類應涵蓋一般圖書、參考工具書、雜誌報紙、小冊子、圖片、影片、幻燈片、唱片、地球儀等。選擇原則是配合課程之需要，挑選適合學生閱讀程度、閱讀興趣，以及有益學生正當休閒生活的圖書資料。鼓勵教職員和學生參與館藏資



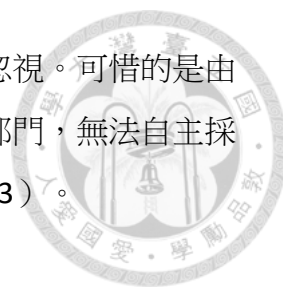
料的選擇，並依據適當的圖書選目來規劃館藏，各科門類務求均衡之發展。最低的圖書冊數是學生人數在 1,000 位以下的初級中學應備 500 種，高級中學應備 700 種，1,000 位學生之上的初級中學應備 700 種，高級中學應備 1,000 種，每生擁書量最低限度為每生 5 冊。雜誌則是學生人數在 1,000 位以下的初級中學應訂閱 15 種，高級中學訂閱 20 種，1,000 位學生之上的初級中學訂閱 20 種，高級中學訂閱 30 種。圖書資料應分類編目，編製卡片目錄，隨時查核以保持準確完整。

在館舍設備方面，中學圖書館宜設於學校中心區域，房舍高敞、光線充足環境安靜。館舍空間可設置普通閱覽室、書庫、辦公室、參考室、期刊閱覽室等。閱覽座位以在校人數的十分之一為準，最低限度應有最大班級人數加上 20 席之容量，每閱覽席佔地 2 平方公尺為宜。

在人員經費方面，中學圖書館應聘請大專畢業曾受圖書館學訓練之人員，或對圖書館經營素有經驗之教師主持館務，並視事實需要聘用幹事若干人。圖書館藏書在 5,000 冊以下，或學生人數在 1,000 以下時，應聘幹事 2 人；5,000 冊以上 10,000 冊以下，或學生人數在 1,000 以上 2,000 以下時，應增聘 1 人，餘按此類推。學校應每年於經常費中編列固定圖書館預算，預算項目包括圖書設備費、人事費、業務費、旅運費、維護費等，圖書館每年總預算不得少於全校經常費的 5%。

在經營重點方面，圖書館至少應於學生在校時間內開放，採取開架式管理，以利師生閱覽，圖書館應與各科教師合作，配合授課需要。圖書館提供的服務項目有：參考諮詢服務、利用圖書館資源、認識書籍之結構、圖書之分類與排列、圖書目錄及使用法、參考工具書的查檢、讀書方法（如何做筆記、編製參考書目）、公共圖書館及其他圖書館資源之應用等。為激發學生閱讀興趣，發展閱讀能力，圖書館應與教師合作辦理讀書會，並與當地公共圖書館合作，交換利用館藏資料，謀有效之服務。中學圖書館在不影響到本校師生閱覽權益之下，得開放一般民眾閱覽或查閱資料。

由中國圖書館學會制定的《中學圖書館標準》，涵蓋了圖書館的經營原則、館藏資料、館舍設備、人員編制、經費編列、服務規劃、圖書館利用教育、合作關係等質量並重的觀點，整體內容已有一定程度的完備性，可說是臺灣首部的學校圖書館標準，不僅開創學校圖書館經營的思維，更為當時學校圖書館的建置提



供具體明確之建議，影響到後續的相關標準，其時代貢獻不容忽視。可惜的是由於該標準非由政府機關公告，且中學圖書館也不是獨立的行政部門，無法自主採用實施，所以應用範圍相當有限（陳明來，2001；陳佳吟，2013）。

(二) 中學設備標準、國民學校設備標準

教育部於 1964 年開始陸續公布了學校圖書館營運標準，但並不是獨立的規章，而是隸屬於各級學校的設備標準之內，例如 1964 年的《中學設備標準》、1965 年《國民學校設備標準》兩者之下均具有「圖書設備標準」，規範學校圖館高中、國中、國小圖書館的館舍設備、經費預算、基本館藏、人員編制、服務規劃、社區關係等事項，可謂是我國最早期官方版的學校圖書館營運標準，以下分別逐項為文探討（轉引自劉貞孜，1994a：19-23）。

在館舍設備方面，無論學校的規模大小，都應設置圖書館或圖書室，館舍位置須設立於學校中心區域，並具備充足、環境寧靜等條件，在未設置圖書館之前，最低限度須以教室一角成立「班級文庫」。圖書館座位席次以班級數為規範要件，例如小學 25-36 班以上應有 70 席，37-48 班應有 90 席等分段式標準。館內各種設備：閱覽桌椅、書架、目錄櫃、出納台、雜誌架、報架、書車、公布欄等，均有建議的材質、尺寸、圖例以及安置原則。在經費預算方面，須編列固定經費，但未述及細目標準。

在基本館藏方面，資料類型包涵圖書、視聽資料，應確立館藏選擇原則，以有助學生身心發展，增長生活必備知能的資料為主，並尊重各科教師的意見，圖書館藏量設立低標、高標的冊數，總館藏冊數依班級數計算，各級學校備有不同的計算公式，以小學圖書館總館藏冊數為例，計算公式如下：

$$3,000 \text{ 冊 (基本冊數)} + 3 \text{ 冊} \times (\text{人數①}) + 2 \text{ 冊} \times (\text{人數②}) + 1 \text{ 冊} \times (\text{人數③}) = \text{總館量冊數}$$

說明：人數①是 601-1,200 位之學生數；人數②是 1,201-1,800 位之學數；

人數③是 1,801-2,400 位之學生數。

此外，另提供各類圖書的數量比例；雜誌的基本數為 5 種，依班級數累加；視聽料則視實際需要購置；剪輯、小冊子則應納入館藏資料。為有效管理應用館藏資料，學校圖書館應辦理淘汰、編製館藏目錄、善加維護圖書資料。

在人員編制方面，學校圖書館應有「圖書館委員會」，負責圖書館選擇、經費籌措、館務推展與監督，委員會人員由校長指派。國民學校的圖書館經營者是「教師兼圖書館員」，由校長指派至少一位教師兼圖書館員管理圖書館，規模較大的學校，酌增若干人協助處理館務。

在服務規劃方面，學校圖書館的服務對象包括校內師生、社區民眾，服務的角色是配合教學需要，作為學生課外求知活動中心。圖書館的開放時間，凡學生在校時間就應開放，並採取開架式陳列館藏資料，便於閱覽；另須安排各班級入館時間，以保障利用機會均等。圖書館應指導學生具備如何利用圖書及圖書館，並和教師合作引導學生閱讀。

在社區關係方面，學校圖書館應提供社區民眾有關圖書購置、閱讀指導等方面的諮詢服務。各校可彈性訂定學校圖書館開放社區民眾借書及閱覽時間，經常辦理社會活動，如演講會、討論會、展覽、電影及唱片欣賞等，以配合社會需要。

綜合上述，我國 1960 年代的學校圖書館營運標準雖是草創時期，但大致上已具備圖書館營運的基本架構，涵蓋了基本原則、館舍設備、經費預算、基本館藏、人員編制、服務規劃、社區關係等事項，且提供了「質與量並重」的建議或規範，可作為各級學校建置圖書館的具體指引。但由於圖書館營運標準乃隸屬於各級學校的設備標準之下，整體思維是以「設備管理」為取向，對於圖書館的願景、使命、支援教學、引導學習等核心功能，雖有論及但著墨較少。



二、1980 至 1990 年代學校圖書館標準

繼 60 年代的營運標準之後，一直到了 1980 年代教育部陸續更新各級學校的設備標準，分別是 1981 年修訂公布的《國民小學設備標準》、1987 年的《國民中學設備標準》、1995 年的《高級中學圖書館設備標準》。

(一) 國民小學設備標準

1981 年修訂《國民小學設備標準》的「圖書設備標準」共有四部份，依序是原則、設備、說明、附則，以下就其主內容為文探討。

1. 原則

該標準揭櫫六項小學圖書館經營的原則，分別是：

- (1)國民小學不論規模大小、班級多寡，均應設置圖書室或圖書館。
- (2)圖書資料之選擇、整理及利用，應以配合教學活動，有助學生之身心發展，增長其生活之必需知識與技能為原則。
- (3)各校應由校長指派人員組織圖書館指導委員會，辦理圖書之選擇，經費之籌措及館務之推廣與督促事宜。
- (4)各校應用校長指派「圖書教師」一人處理館務，班級數多之學校，酌增圖書教師若干人，協同處理館務。
- (5)各校圖館應有固定之經費，並以專款專用為原則，定期購置圖書資料，並應以兒童讀物為優先購置。
- (6)力行圖書館之動態化經營，培養學童養成經常利用圖書館的興趣與習慣，使其遇有問題能充分利用圖書館資料尋求解答。並以圖書館的各項資料作為教學參考資料，使圖書館成為終生受益的學習中心。

2. 設備與說明

設備分為圖書資料、館舍、器具、人員編制與組織、服務規劃，依序提出質性的經營原則以及量化的數據建議。

- (1)圖書資料：每一學童以 10 冊以上為標準，規模較小的六班以下學校，每生以 20 冊為標準，各校基本圖書應有 6,000 冊，每年的增加量是至少每五人應增添新書 1 冊。雜誌至少 5 種以上、報紙至少 2 以上。有關班級數與館藏量比例、各類圖書比例均以表格對照數據。圖書資料的選擇必須配合教學需要，學



生身心之發展，以及正當習慣與興趣之養成，並尊重各科教師之意見，參考適適之圖書選目，各科門類務求均衡發展，以質量並重為原則。所有入館之圖書資料均應分類編目，力求全國統一，提供目錄查檢服務。

(2)館舍：圖書館宜設於學校教學區、光線充足、環境安靜。依學校規模大小、班級多寡來設置圖書室或圖書館，例如 6 班以下 300 人以下的學校，以一間半教室作為圖書室；7~12 班、301~600 人的學校，以二間教室作為圖書室；13~24 班、601~1,200 人的學校，以二間教室作為圖書室或獨立設館；25 班以上、1,201 人以上的學校，獨立設館。未獨立設圖書館之圖書室，至少應書庫區、閱覽區；獨立空間的圖書館應設置閱覽室、書庫、工作室、視聽教室、集會室。圖書館內部盡量減少固定的隔間，採超級市場建築之精神來設計內部結構，以節省管理之人力，並便調整，閱覽室面積，以每席佔 2 平方公尺為宜，書庫以 1.42 立方公尺容書 100 冊為標準，書庫之標準高度為 2.25 公尺，獨立設館內部之視聽教室，設計時應考量兼作活動室使用，同時可容納 50 人。閱覽室及其他各室之光度以 30 呎燭為準。圖書館之建築應注意採光、通風、防潮、防火、隔音、安全等條件，館內布置，應以活潑、愉快為原則，不應過於嚴肅、呆板。

(3)器具：書架、閱覽桌椅、目錄櫃、出納檯、雜誌架、報架、報夾、運書車、揭示板、活動黑板、資料櫃、字典檯、裝訂工具、修補工具、工作桌椅、辦公桌椅、輿圖架、布告牌、展示櫥、排片盤、小冊子盒、出納盒、鋼質書檔、取書短梯共計 27 項，依據班級數分為五種級距建議不同的數量，且針對書架、閱覽桌椅、目錄櫃提供材質、尺寸、造形和圖示的建議。舉例而言，書架數量 6 班以下應有 20 座、7~12 班應有 23 座、13~24 班應有 29 座、25-36 班應有 35 座、37~48 班應有 41 座，每架容量以 300 冊計；書架材質以鋼製者最經久耐用，如木製者應用木質堅韌不易蟲蛀者為上；書架分單面及雙面兩種，書架尺寸在閱覽室者，以高 150-180 公分，寬 90 公分，深度 20 公分（大本書及圖畫圖寬 90 公分，深度 20-30 公分）；每架可分隔 5-6 層，每層間隔以 25 公分為宜，可上下調節格板，格板厚度應為 2-2.5 公分，腳架高度為 10 公分。另外，閱覽桌椅分為長方形、圓形和梯形三種造形和規格。

(4)人員編制與組織：圖書教師的編制依學校班級數而定，12 班以下指派一位、13～36 班二位、37～48 班三位，圖書教師應經受圖書館專業訓練。圖書館指導委員會由校長、各處部主任、圖書教師為當然委員，各年級、各科老師各一位為委員。義工由學童擔任小小圖書館員，擔任部分工作。

(5)服務規劃：小學圖書館服務對象為本校師生及社區民眾，採取開架式管理，節省人力並便利閱覽。圖書館開放時間不得少於學校辦公時間，除了配合上下課時間外，並斟酌在中午或放學後時間開放，以利使用。各校應排定各年級各班借書及閱讀時間，使每一位學生均有機會利用圖書館，至於社區民眾借書時間，則視各校情形另訂之。圖書館應教導學生利用圖書及圖書館之常識，並與老師合作培養學生閱讀興趣、發展閱讀能力。小學圖書館應與當地公共圖書館及其他學校密切合作，充份利用社會資料，編印圖書手冊。

3. 附則

圖書館應定期統計借閱量、入館人次、年度館藏增加量；應有年度工作計畫、年度工作報告、評鑑與考核等。

整體而言，1981 年修訂的《國民小學設備標準》在體例和章節內容方面，皆與前一版本 1965 年《國民學校設備標準》大部分相同，而相異之處包括了原則更強調小學圖書館的教育功能，圖書館經營者以圖書教師稱之，學校規模分為五種級距，館舍和設備的規定更加詳細、新增附則。其中最大的改變有二，其一是新增「人員編制與組織」，明確規定圖書教師、圖書館指導委員會、義工的設置。其二是「附則」，指出圖書館應定期提報統計、計畫、報告、評鑑等事項（劉貞孜，1994a：24-25）。



(二) 國民中學設備標準

1987 年的《國民中學設備標準》的「圖書設備標準」，在體例和內容上的眾多項目，皆與之前的兩部標準相似。首先是 1965 年的《中學圖書館標準》，在營運原則、服務規劃極為類似；其次是與 1981 年修訂《國民小學設備標準》的「圖書設備標準」大致相同，尤其是在設備與說明項目，許多的傢具尺寸、材質相同。該標準共有三部份，依序是原則、設備、說明，本研究考量三者相似度極高，僅分析其特色或同異之處，且為突顯學校圖書館的教育功能，統整為原則、設備與說明、服務規劃三項，分別為文分析如後。

1. 原則

該標準揭櫫六項國中圖書館經營的原則，分別是：

- (1)國民中學之設立，應配合國民中學教育之目的，其圖書料之蒐集、組織及運用，必須有助於學生身心之發展，健全國民群體生活之培養，基本學識之研習，及普通生活技能之訓練。
- (2)國民中學不論其規模大小、班級多寡，均應設置圖書館（室）。
- (3)國民中學圖書館應依照學校編制指定專人負責，其經費之運用亦必須依照本標準規定認真實施，俾能逐漸發展其業務。
- (4)國民中學圖書館應設圖書館委員會，協助釐定規章，推行館務，選擇圖書，籌畫經費等事宜。委員會應由校長指派教務主任、各科教學研究會召集人、圖書館負責人及教師代表組成之。
- (5)圖書資料須注意保管整理，但仍應以便利學生閱讀為前提，借閱手續宜力求簡易，管理人員尤應相機輔導，俾可增加學生閱讀之興趣。
- (6)為鼓勵學生有效利用圖書資料，圖書館應辦理圖書館讀者之教育，並將此工作列為業務之一。

此六項經營原則，依序闡述國中圖書館的教育功能、設置必要性、人員經費、圖書館委員會、館藏應用、讀者教育，可視為營運的信念。六項原則的第 1、第 4 項乃與 1965 年制定的《中學圖書館標準》第 1、第 4 項相同；第 2、第 5 項與 1981 年修訂《國民小學設備標準》的第 1、第 2 項類似。整體而言，該部標準沿用之前的標準並加以充實，提出六項基本信念，但由於依舊是「設備標準」為導向，所

以整體信念仍圍繞在設備管理、組織運作的脈絡，對於學生的學習，討論極為稀少。



2. 設備與說明

該標準的「設備與說明」的體例和內容，多數皆與 1981 年修訂《國民小學設備標準》相似，分為圖書雜誌、館舍、家具用品三大項，各項設備的種類、選擇、材質、計算方式都與小學相似，但數量較小學多，例如在圖書雜誌方面，圖書的基本館藏提高到 9,000 冊（或 8,000 種），每增加一班應依每人 8 冊計算，教職員專用圖書數量以每人 5 種以上為標準；期刊、報紙分別增加到 15-20 種、4-8 種。

在館舍方面，館舍的位置、物理條件、空間配置皆與小學標準大致相同，較特別是閱覽座位的計算，以在校人數的 1/10 為基準，若能達到 1/6 則更為理想。在家具用品方面，書架、閱覽桌椅、目錄櫃、出納檯、雜誌架、報架、報夾、運書車等 20 餘項的材質、容量、尺寸、分層、隔板等規格，皆與小學設備標準相差無幾。

3. 服務規劃

服務規劃原屬於設備與說明的「使用」，但本研究為彰顯圖書館的協助教學和引導學習的職責，特獨立一項以利探討。根據該標準共計 7 種服務項目：

- (1)訂定閱覽使用規則，明列開放時間、借書數量與期限、遺失賠償辦法。
- (2)圖書館至少應於學生在校時間內開放，各科參考書及雜誌應開架陳閱。
- (3)圖書館之工作應與各科教師合作，以配合教學需要。
- (4)圖書館應藉新生訓練時間，教導學生利用圖書及圖書館之常識，內容有：圖書館設立目的、規則、使用的公德心、書籍之結構、分類與排架、目錄卡片的使用、參考書的查檢、讀書的方法、公共圖書館與其他圖資源之介紹。
- (5)設置班級文庫，由圖書館選擇圖書，定期更換，置於各班教室。
- (6)為激發學生閱讀興趣，應時常辦理圖書展覽、新書介紹、演講、讀書指導。
- (7)應與當地公共圖書館或他校圖書館合作，交換利用館藏資料，以謀有效之服務。

整體而言，1987 年的《國民中學設備標準》基本上是參酌 1965 年的《中學圖書館標準》，據以規劃各項服務，也都重視閱覽服務、圖書館利用教育、資源統

整、閱讀推動、閱讀指導、合作關係。兩部標準提倡的服務項目，雖然距今已有 30 或 50 年，但其概念至今仍相當受用。然而，《國民中學設備標準》並沒有如同《國民小學設備標準》，針對圖書館的人員編制提出具體的規範，小學圖書館以圖書教師為負責人，其應具備圖書館專業知能，並且各校應根據班級數設置 1~3 位圖書教師。人員編制是圖書館營運成敗的關鍵因素，該標準未能納入討論，實為不足。

(三) 高級中學圖書館設備標準

1995 年的《高級中學圖書館設備標準》乃源自於 1985 年的《高級中學設備標準》，內容共分為原則、設備、經營管理三大部份，依序擷取重點闡述如下。

1. 原則

- (1)本標準依據高級中學規程第 25 條訂定。
- (2)高級中學圖書館之設立，應針對高級中學之教育目標，藉圖書資料之採購、組織、保存與運用，以支援教學活動，培養學生自學技能，輔導學生身心之發展，滿足青年休閒之需要。
- (3)高級中學圖書館之經營，須與教學活動緊密結合，館藏之發展，尤應以符合課程及教學之需要為優先考慮。
- (4)高級中學圖書館組織員額編制及人員遴用應依高級中學法及相關規定遴選專業人員擔任。
- (5)高級中學圖書館應設圖書館委員會，協助定規定，規劃館務，籌措經費等事宜。圖書館委員會應由校長聘請圖書館主任、各有關處室主任及各科教學研究會召集人組成之，校長為會議主席。
- (6)高級中學圖書館應按館藏及業務發展計畫單獨編列年度預算。

綜觀此六原則，分別從法源依據、教育功能、支援教學、人員編制、圖書館委員會、經費預算來建構高中圖書館的基本原則，尤其是強調支援教學、培養學生自學技能，學圖書館之經營，須與教學活動緊密結合，彰顯學校圖書館應充份融入全校課程之中。

2. 設備

設備分為圖書資料、館舍設計、器材設備三大項目，依序說明如下：



(1)圖書資料

基本館藏為 12,000 冊（件）、期刊 100 種，學生人數在 1,000 人以上者，每增加 1 人，基本館藏應增加 10 冊（件），每超過 50-100 人應增加期刊 1 種。每年資料進館量不得低於基本館藏量 3%至 5%。館藏資料應定期清查和辦理淘汰，淘汰耗損率，以不超過館藏量 3%為原則。

(2)館舍設計

針對地點、空間配置、設計原理、動線安排、電路配線、照明設備、樓層載重量、圖書館面積、溫濕度和防水防震等安全事項，多數是以質性的原則性指導為主，少數輔以量化數據的規範。值得注意的是在「電路配線」方面，應考量資訊科技應用之需，如為電腦設備、視聽設備、電腦網路等預留管線。

(3)器材設備

首先提出大原則，各項設備應滿足圖書館業務處理、讀者服務、館藏資料之展示，並符合人體工學和無障礙之設計；其次是圖書館自動化系統的標準規格是應具備採錄、編目、流通、線上目錄查詢、期刊管理五種模組，書目資料符合編目規則、機讀編目格式、ISO2709 等標準，圖書館系統應納入各校、各區或全國網路系統。

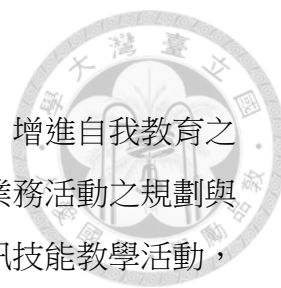
綜合上述，《高級中學圖書館設備標準》已不再逐一說明各種館藏資料、器材設備的詳細材質、數量和規格，而是以原則性的指導建議為主；此外，首度出現圖書館自動化系統的描述，反應出 1990 年代資訊科技普遍應用於圖書館管理的現象。

3.經營管理

經營管理分別探討工作目標、經營理念、館藏發展、資料整理、讀者服務、人員、經費共計七項，分述如下。

(1)工作目標

主張圖書館應配合學校教育發展，支援教學、研究及學習活動。充實館藏資料，拓廣學生求知途徑。



(2)經營理念

圖書館為支援教學活動之重要單位，是養成終生學習習慣、增進自我教育之場所。圖書館之經營為學校教學與行政單位共同之責任，各項業務活動之規劃與設計應考慮教學與輔導活動之需要。圖書館應實施圖書館與資訊技能教學活動，並與各科教學密切結合。

(3)館藏發展

訂定館藏發展計畫，明訂資料蒐集之範圍、深度、媒體類型、館際合作原則、複本採購原則、選書政策、資料淘汰原則，並定期審核修訂。運用採購、交換、贈送、租用等途徑充實館藏。建立良好館際合作關係，以合作採購、館際互借等方式，共享資源。透過網路系統，檢索電子資料庫，擴展資源範圍。定期評鑑館藏，並調查師生滿意度，保持館藏之適用性。

(4)資料整理

依據標準規範分類編目圖書和視聽資料，編製卡片或線上目錄，宜配合教學需要編製學科書目或索引，配合教學及學生興趣，製作剪輯資料。

(5)讀者服務

提供個人或班級之借閱服務，輔導學生閱讀，增進讀書技巧，指導學生查詢資料，提昇學習能力。加強教師服務，提供教學參考資料，充實教學內容，協助課程發展。提供參考諮詢服務、實施圖書館利用教育，介紹環境、指導目錄、資料庫、參考工具書的使用方法，配合時事節慶，舉辦閱讀推廣活動。圖書資料採取開架式管理，便利讀者利用，每週開放時間不得少於 50 小時，宜因應師生需求調整開放時間。辦理館際互借，擴大獲取圖書資料之來源，滿足師生之需求。

(6)人員

圖書館主任應具有圖書館學及教育學專業知識，並熟悉新資訊科技之應用。圖書館主任應訂定工作計畫、規劃督導全館業務、溝通協調、推展館際交流合作，籌組選書委員會，共同研商館藏資料之選擇與採購。圖書館應任用專職專業館員，擔任採訪、分編、典藏、參考、利用教育等工作。館員應定期參與專業講習或訓練，提昇專業能力。



(7)經費

圖書館應編列年度預算，專款專用，不得挪作他用。館藏資料購置費不得低於學生所繳雜費總額 5%。

1995 年的《高級中學圖書館設備標準》是以質性為取向，幾乎已不再述及圖書館的書架、閱覽桌椅、目錄櫃、出納檯、雜誌架、報架、報夾等常見的設備的數量、容量、尺寸等量化規格，而是以質性描述大原則，符合讀者需求、人體工學和無障礙空間。該標準雖然仍名為「設備標準」，但仔細分析會發現，關注的焦點已從「設備規格」到「服務教學」，尤其是在經營管理方面提出的工作目標、經營理念、館藏發展、資料整理、讀者服務，每一項的努力都是為了提供資源、支援教學、引導學習，反應出學校圖書館的本質。

整體而言，1980-90 年代臺灣的學校圖書館標準，已逐漸從量化取向邁向質性取向，從關注設備規模到促進教與學。80 年代的《國民小學設備標準》、《國民中學設備標準》以量化為主，質性為輔，大多關注在設備管理、組織運作的議題，雖然也有討論服務規劃，但未深入討論如何促進教與學。到了 90 年代的《高級中學圖書館設備標準》則幾乎都是質性描述規範，無論是原則或經營管理都強調充實教學資源，協助課程發展，提昇學生的學習能力，以期養成學生終身學習的習慣。然而，由於各部標準都沒有描述當時所處的社會文化背景，特別是與圖書館發展息息相關的議題，例如教育思想與政策的變革、教學資源的變化、學生學習樣態的轉變等詮釋，幾乎都付之闕如，導致較不易理解設備標準轉變的原因，也不容易判讀學校圖書館是否有與整體教育環境緊密結合。

三、2000 至 2010 年代學校圖書館營運標準

我國於 2001 年公布「圖書館法」，該法的第五條明訂「圖書館之設立、組織、專業人員資格條件、經費、館藏發展、館舍設備、營運管理、服務推廣及其他應遵行事項之標準，由中央主管機關定之」，成為各類型圖書館營運標準的法源依據。在學校圖書館方面，於 2002 年分別訂定《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》，以及 2003 年公布《高級中學圖書館設立及營運基準》，後又於 2016 年訂定《圖書館設立及營運標準》，為探討整體演變脈絡，以下依序為文分析。

(一) 國民小學、國民中學、高級中學圖書館設立及營運基準

《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》、《高級中學圖書館設立及營運基準》三部營運基準內容，共分為八大部份，依序是總則、設立、組織人員、館舍設備、營運管理、推廣與利用教育、附則，分別探討如後。

1. 總則

總則說明整部基準的法源依據、基準之目的、該類型圖書館的定義，此三部基準皆根據圖書館法第五條規定訂定之，用以規範各級學校圖書館設立及營運之基本要求，促其健全發展。各級學校圖書館皆以全校師生為主要服務對象，提供教學與學習的媒體資源，並實施圖書館利用教育之單位。

2. 設立

各級學校圖書館乃是依據圖書館法第四條：「政府機關（構）、學校應視實際需要普設圖書館，或鼓勵個人、法人、團體設立之」，以及相關法令規定而設立。



3. 組織人員

組織人員規範圖書館工作人員的職稱、員額、專業資格、圖書館委員會，三部基準的內容如表 25。

表 25 組織人員分析表

基準	國民小學圖書館設立及營運基準，2002	國民中學圖書館設立及營運基準，2002	高級中學圖書館設立及營運基準，2003
職稱	圖書館主任、組長、幹事	圖書館主任、組長、職員	圖書館主任、組長、職員
員額	25 班以上者圖書館主任 1 人、組長與幹事若干人	13 班以上者，置組長及職員至少各 1 人 25 班以上圖書館主任 1 人	主任 1 人、組長與職員若干人
專業資格	圖書資訊專業、每年 6 小時以上在職專業訓練		專業知能：國家考試圖書館類科及格、20 學分圖資學門、公開論著、3 年專業工作經驗、教師資格加圖書館科證明
圖書館委員會	校長遴聘適當之教師、專家學者及家長代表組織之，就圖書館業務之興革提供諮詢	校長遴聘適當之教師及熱心教育之家長組織，就業務興革提供意見	由校長、相關單位主管、各學科教學研究委員會召集人組成，研討圖書館有關事項
合作組織	圖書資源中心，以支援及協調各館圖書資源、館際合作、業務輔導工作□	未規範	參加圖書館專業團體、合作組織、輔導體系、資訊網路系統等

資料來源：國民小學圖書館設立及營運基準，2002；國民中學圖書館設立及營運基準，2002；高級中學圖書館設立及營運基準，2003

小學與國中圖書館的員額依據班級數而定，小學 25 班以下者應設組長或幹事，25 班以上者才有圖書館主任 1 人、組長與幹事若干人。國中 13 班以下者，置組長或職員至少 1 人；13 班以上者，置組長及職員至少各 1 人；25 班以上得設圖書館主任 1 人。高中圖書館則無論班級數，皆有圖書館主任編制。



4. 館藏發展

館藏發展包括館藏發展目標、資料類型、館藏特色、採訪計畫、經費運用、館藏維護等。三部基準的館藏發展內容如表 26。

表 26 館藏發展分析表

基準	國民小學圖書館設立及營運基準，2002	國民中學圖書館設立及營運基準，2002	高級中學圖書館設立及營運基準，2003
資料類型	圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子資源及各種教學媒體等	一般圖書、參考工具書、期刊報紙、政府出版品、論文、輿圖、小冊子、學校出版品、剪報資料、視資料及電子資源等	圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子資源及各種教學媒體等
徵集方式	購置、租用、贈送、交換		
基本館藏	圖書資料 6,000 種或每生 40 種以上 期刊 15 種以上 報紙 3 種以上	9,000 種(件)為原則 班級數逾六班者，每增 1 班加 200 冊(件) 期刊至少 30 種 報紙至少 5 種 年增加量不低於總館藏量 3%	圖書、視聽資料及電子資源等至少 1,200 冊(件) 學生數 1,000 以上者，每逾 1 人，應加 10 冊(件) 期刊及報紙合計 100 種 學生數 1,000 以上者，每逾 50 人，應加 1 種 年增加量不低於總館藏量 3%
經費運用	館藏購置費至少應占教學設備費 10%以上□	每年館藏購置費至少應占教學設備費 15%以上	
館藏維護	定期清點、淘汰	定期清點、淘汰，年度報廢量不逾館藏量 3%	

資料來源：國民小學圖書館設立及營運基準，2002；國民中學圖書館設立及營運基準，2002；高級中學圖書館設立及營運基準，2003

各級學校圖書館的館藏發展在資料類型、徵集方式大致相同；在基本館藏方面，從小學、國中到高中，呈現 6,000、9,000、12,000 三種級距；館藏購置費則是教學設備費 10%或 15%以上，館藏維護方式相同，年度報廢量則是依據圖書館法第 14 條規定「不逾館藏量 3%」，小學的營運基準雖未載明，但做法相同。



5. 館舍設備

館舍設備涵蓋設計原則、空間規模、空間配置、器具設備四方面，詳如表 27。

表 27 館舍設備分析表

基準	國民小學圖書館設立及營運基準，2002	國民中學圖書館設立及營運基準，2002	高級中學圖書館設立及營運基準，2003
設計原則	適中地點、獨立建館、分層設區或專用教室設置；實用、安全、美觀、易於維護	合適地點、獨立設館、分層設區或專用教室設置；符合人體與環境工學，實用、美觀、安全，並考慮特殊讀者之需要	適中地點、防火、防水、防震等安全設計、無障礙空間
空間規模	24班以下設可容1班學生數之空間，25班以上視需求設置合理空間□	24班以下2間教室大小；25-36班3間教室大小；37-48班4間教室大小；49班以上按照比例增加	每30人一席閱覽座位，應提供網路備；每席2.3平方公尺，資訊檢索席2.8平方公尺；行政每人10平方公尺；開架書庫每平方公尺123冊圖書、裝訂期刊107冊；閉架書庫每平方公尺248冊圖書、裝訂期刊124冊；現期期刊每平方公尺10種；現期報紙每平方公尺8種、過期報紙11種
空間配置	閱覽、參考、資訊檢索、期刊、視聽、書庫、教具、教學及工作等區	工作行政區、閱覽典藏區、參考資訊服務區	依業務及服務之需求，規劃各類空間及動線，並預留未來發展空間及管線
器具設備	依國民中小學設備基準設置	書架、閱覽桌椅、出納台、雜誌架、電化、資訊及視聽器材共10種設備	圖書館之資訊系統的模組、檢索等技術規範

資料來源：國民小學圖書館設立及營運基準，2002；國民中學圖書館設立及營運基準，2002；高級中學圖書館設立及營運基準，2003

三部標準在館舍設備方面，設計原則大致相同，空間規模的計算方式各異，空間配置各功能區的表述方式不同，但都以圖書館營運的實際需求而定。器具設備在小學為原則性提示，國中則規範10種設備的用途和規格，最為詳細，高中則偏重於圖書館系統和相關技術規範。



6. 營運管理

營運管理包括了經營原則、服務類型、開放時間、合作關係，各項內容詳如表 28。

表 28 營運管理分析表

基準	國民小學圖書館設立及營運基準，2002	國民中學圖書館設立及營運基準，2002	高級中學圖書館設立及營運基準，2003
經營原則	配合學校教育發展、支援教學、充實學生學習活動為目的，以提供各類型媒體資源，成為學習與教學資源中心	配合校務發展，支援教學、研究及學習活動，其營運規劃與設計，應考慮教學與輔導學生等需要	應對其服務對象提供獲取公平、自由、適時及便利之圖書資訊權益
服務類型	閱讀、流通、參考諮詢及資訊檢索等服務	閱讀、外借、查詢、資訊檢索等服務	技術服務、讀者服務、資訊服務、行政服務
開放時間	每週開放總時數以 40 小時為原則		
合作關係	結合社教機構、社區資源，充實圖書館服務	未規範	

資料來源：國民小學圖書館設立及營運基準，2002；國民中學圖書館設立及營運基準，2002；高級中學圖書館設立及營運基準，2003

在營運管理方面，國小、國中圖書館的經營原則皆強調配合校務發展，支援教學、研究及學習活動，而高中圖館則援用圖書館法第七條規定「應對其服務對象提供獲取公平、自由、適時及便利之圖書資訊權益」，關注使用者的權益。在服務類型方面，雖然用語不相同，但都以提供有效能的服務為目標。在開放時間方面，三者皆以每週開放總時數 40 小時為原則。在合作關係方面，則是於小學圖書館特別關切。



7. 推廣與利用教育

推廣與利用教育的範疇共計四項，分別是圖書館利用教育之目的、教學內容、實施方式、推廣活動，詳如表 29。

表 29 推廣與利用教育的分析表

基準	國民小學圖書館設立及營運基準，2002	國民中學圖書館設立及營運基準，2002	高級中學圖書館設立及營運基準，2003
利用教育目的	結合親師生共同推行活潑多元之圖書館利用教育，教導讀者利用各種資源，培養資訊应用能力，擴大學習領域	結合學校及社區資源，共同推行活潑多元之圖書館利用教育，擴大學習領域，充實資訊素養	協助師生充實資訊素養、利用圖書資訊、擴大學習領域、奠定終身學習能力
利用教育教學內容	認識圖書館、使用工具書、運用網路資源、電子資料庫及培養閱讀能力等，以奠定終身學習之基礎	認識圖書館、工具書與網路資源之使用指導及閱讀指導等	未規範
利用教育實施方式	未規範	公開講授、書面宣導、辦理活動及配合教學等	開設圖書館利用教育相關課程；支援其他學科及單元教學，實施協同教學；輔導成立有關圖書館利用教育之社團。
推廣活動	讀書會、班級書庫、故事時間、新書介紹、閱讀護照、駐校作家、藝文展覽、專題座談與講座等	讀書會、班級書庫	演講、研習、展覽、競賽等活動

資料來源：國民小學圖書館設立及營運基準，2002；國民中學圖書館設立及營運基準，2002；高級中學圖書館設立及營運基準，2003

在推廣與利用教育方面，圖書館利用教育之目的大致相同，都是為了教導讀者利用各種資源、培養資訊应用能力、充實資訊素養、擴大學習領域、奠定終身學習能力。圖書館利用教育的教學內容，以小學的闡述最詳細，涵蓋認識圖書館、使用工具書、運用網路資源、電子資料庫及培養閱讀能力等；國中次之，高中則未規範。圖書館利用教育的實施方式則以高中最詳細，例如開設相關課程、支援教學單元、協同合作教學、成立社團；國中次之；國小則未規範。推廣活動則是以讀書會、班級書庫、演講居多。

8. 附則

三部基準都指出本基準得作為圖書館輔導及評鑑之依據。此外，直轄市、縣(市)政府得視需要依本基準另訂補充規定。



整體而言，2002-2003 年公布的《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》、《高級中學圖書館設立及營運基準》三部營運基準，皆是質性取向為主，量化數據為輔，其作用是規範各級學校圖書館的營運作業，並且為輔導及評鑑圖書館績效之依據，以促進學校圖書館事業之發展。然而，為因應時代變化與社會脈動，三部標準分別於 2016、2017 年廢止，自 2002、2003 年實施以來，共實施了 14 年，是我國首度依據圖書館法訂定的各級學校圖書館設立及營運基準，其時代性的里程碑和貢獻度，不容忽視。



(二) 圖書館設立及營運標準

2016年8月11日公布的《圖書館設立及營運標準》取代了2002至2003年制的《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》、《高級中學圖書館設立及營運基準》，成為我國首部統整五大類型圖書館的營運標準，並法源仍是依據「圖書館法」的第五條規定訂定之。該部營運標準共計14條條文、3種附表，為探討其內容，以下分別從設立與組織基準、專業人員、館藏發展、館舍設備、營運管理五種面向，依序為文。

1. 設立與組織基準

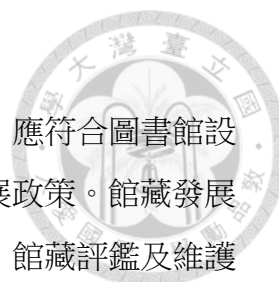
該部標準「中小學圖書館」指稱學校圖書館，涵蓋了高級中等學校圖書館、國民中學圖書館、國民小學圖書館。中小學圖書館的設立與組織基準以附表一呈現。在設立方面，分別是依據「高級中等教育法第二十一條」、「國民教育法第八條之一」的規定而設立。在人力員額方面，則是依據「高級中等學校組織設置及員額編制標準」、「國民小學與國民中學班級編制及教職員額編制準則」之規定，定其內部單位及掌理事項。

2. 專業人員

在專業人員方面，中小學圖書館的專業人員至少應置1人，其比率占工作人員的1/3，專業資格的認定有五項，依序是：

- (1)國內外大學圖書資訊系、所或相關系、所畢業；或有圖書館專門學科論著經公開出版者。
- (2)具公務人員圖書資訊管理職系任用資格
- (3)依教育人員任用條例進用之具國內外圖書資訊、人文社會相關科系、所及學位學程碩士以上畢業資格者。
- (4)曾修習政府機關（構）、大專校院、圖書館及圖書館相關法人團體辦理之圖書資訊學課程20學分或320小時以上者。
- (5)具三年以上圖書館專業工作經驗者。

國民中學圖書館及國民小學圖書館如無前項資格人員，得由曾修習圖書資訊或閱讀推動相關專業課程者擔任專業人員。前二項專業人員，每年應接受20小時以上之專業訓練。



3. 館藏發展

在館藏發展方面，中小學圖書館的圖書資訊之選擇及採訪，應符合圖書館設置目的，並配合社區環境特性、校務發展之需要，訂定館藏發展政策。館藏發展政策應包括各類型圖書資訊之蒐藏範圍、徵集工具、採訪分級、館藏評鑑及維護等項目。該標準並提供中小學圖書館的圖書、視聽資料及數位媒體等基本館藏量，詳如表 30。

表 30 中小學圖書館基本館藏量與經費比例表

類型	國民小學圖書館	國民中學圖書館	高級中學圖書館
基本館藏	至少 6,000 種(件) 或每名學生 40 種以上；逾 13 班者，每增 1 班增加圖書 200 種(件)，並有期刊至少 15 種，報紙 3 種	至少 9,000 種(件) 或每名學生 60 種以上；逾 13 班者，每增 1 班增加圖書 400 種(件)，並有期刊至少 30 種，報紙 3 種	至少 15,000 種(件)；學生數 1,000 以上者，每逾 1 人，應加 10 冊(件)。期刊及報紙合計 100 種，學生數 1,000 以上者，每逾 50 人，應加 1 種。年增加量不低於總館藏量 2%
經費比例	購置圖書資訊之經費占教學設備費 10%		普通高中 15% 其他類型高中 7%

資料來源：圖書館設立及營運標準，附表二，2016

2016 年的《圖書館設立及營運標準》大體上與前版本的《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》、《高級中學圖書館設立及營運基準》相似，只是數量略有不同，但值得注意的是該標準指出「各級學校圖書館之館藏量，應於本標準發布日起 5 年內（即）符合規定」，也就是說各圖書館應於 2021 年之前達成該標準，這是我國首度規定學校圖書館應限期達到基本館藏量。

4. 館舍設備

該標準主張中小學圖書館宜建於校園適當之地點；其建築及設備應配合業務需要、善用資訊科技、應用通用設計原則，並考量未來長期之發展。館內空間之分配，應滿足典藏、服務及行政工作等需求。各項建築設備，應參考公共圖書館建築設備之國家標準，並考量特殊讀者之需求。有關於基本館舍面積的計算方式，詳如表 31。



表 31 基本館舍面積計算表

類型	國民中小學圖書館	高級中學圖書館
基本 館舍 面積	12 班以下至少 2 間教室大小；	每 30 人一席閱覽座位，應提供網路備；
	13-24 班至少 3 間教室大小；	每席 2.3 平方公尺，資訊檢索席 2.8 平方公尺；
	25-36 班至少 4 間教室大小；	行政每人 10 平方公尺；
	37-60 班至少 5 間教室大小；	開架書庫每平方公尺置 123 冊圖書、裝訂期刊
	61 班以上按照比例增加	107 冊；閉架書庫每平方公尺置 248 冊圖書、裝訂期刊 124 冊；現期期刊每平方公尺置 10 種；現期報紙每平方公尺置 8 種、過期報紙 11 種

資料來源：圖書館設立及營運標準，附表三，2016

此版本在館舍設備方面的規範也和前版本大多相同，尤其是高級中學圖書館的基本館舍面積，2003 年、2016 年的版本全部一致；國中小圖書館則是微調數量。

5. 營運管理

在營運管理方面，圖書館應就營運管理事項研訂中程發展及年度工作計畫，並每年至少辦理一次績效考評及滿意度調查。圖書館應注重公共關係、社會服務、閱讀推廣等工作，並結合社會資源，協助館務發展。

綜上所述，2016 年的《圖書館設立及營運標準》統整了五大類型圖書館的營運標準，總條文只有 14 條，質性取向簡潔扼要。此外，對於基本館藏量、館舍設備等量化的規範，則以附表方式呈現。然而，各類型圖書館的任務功能並不相同，很難用同一種營運標準統籌之，以學校圖書館而言，整部營運標準關注的是「設備資源管理」為導向，幾乎沒有述及學校圖書館的教育功能，也沒有討論支援教學、引導學習等核心使命，若以此作為輔導和評鑑學校圖書館的依據，恐怕成效有限。

整體而言，自 1961 年至 2016 年，我國計有 10 部學校圖書館營運標準，各部標準的沿革，詳如表 32。

表 32 臺灣學校圖書館營運標準一覽表

序	年	標準或基準
1	1961	中學圖書館標準
2	1964	中學設備標準之圖書設備標準
3	1965	國民學校設備標準之圖書設備標準
4	1981	國民小學設備標準之圖書設備標準
5	1987	國民中學設備標準之圖書設備標準
6	1995	高級中學圖書館設備標準
7	2002	國民小學圖書館設立及營運基準
8	2002	國民中學圖書館設立及營運基準
9	2003	高級中學圖書館設立及營運基準
10	2016	圖書館設立及營運標準

資料來源：本研究綜合整理

1961 年問世的《中學圖書館標準》開啟了國內學校圖書館營運標準的序幕，也是唯一由中國圖書館學會（現名：中華民國圖書館學會）研擬出版的營運標準，爾後 1964~1987 年皆是附屬於各級學校設備標準之下的「圖書設備標準」，到了 1995 年《高級中學圖書館設備標準》，才又出現專以規範中學圖書館的標準。時至 2002 年後，教育部依據「圖書館法」陸續公告各級學校圖書館的「設立及營運基準」，沿用到 2016 年公布的《圖書館設立及營運標準》取代了前者，成為我國現行的圖書館營運標準。



第參章 研究方法

本研究以社會文化觀為取向，採用歷史比較研究的四程序，先由下而上確立 PEST 分析法、SMILE 標示分法以及 SCOPE 模式，再透過這三種方法與模式由上而下實施比較分析，獲得研究結論與建議，以下依序分別為文論述。

第一節 社會歷史取向

一、社會歷史取向的意涵

社會歷史取向 (sociohistorical approach) 或稱社會文化取向 (sociocultural approach) 由俄國著名的心理學家維高斯基 (Lev Semenovich Vygotsky, 1896-1934) 創立，他與瑞士心理學家皮亞傑 (Jean Piaget, 1896-1980) 是同一時代的兩位認知心理學巨擘，影響後世深遠。維高斯基 1917 年畢業於莫斯科大學 (University of Moscow) 法律系和沙尼亞夫斯大學 (University of Shaniavsky) 歷史哲學系，畢業後即擔任文學教師，後來因為對心理學感到興趣，進而攻讀心理學，並於 1925 年完成了藝術心理學為主題的博士論文，先後任職於莫斯科實驗心理學研究所以及莫斯科心理研究所，1943 年因肺病逝世，享年只有 38 歲 (Smidt, 2009)。維高斯基短暫的一生，產出百份以上的書籍和文章，由於他的博學多聞與豐富教學實務經驗，使得他跨足心理學帶來許多創新的研究，在當時引起許多的討論。

維高斯基最主要的代表作是《社會中的心智：高階心理的發展》(Mind in society: The development of higher psychological process) 以及《思維和語言》(Thought and language)，前者闡述高階心理功能的社會歷史起源、發展過程及主要觀點；後者則集結了維高斯基對於思維和語言的辨證，強調語言和文化在認知發展上的重要角色，這兩部代表作，奠定了社會歷史論的基石。由於維高斯基的思想有違史達林的獨裁體制，在當時遭受壓迫禁止發行，直到 1960-1970 年間才開始廣泛地翻譯流傳至西方世界，引起學術界許多的迴響與重視 (Blanck, 1990: 52)。

維高斯基早期研究關注在兒童的認知發展，他認為社會文化是影響認知發展的重要因素，人類的學習是以特定的社會情境為前提，兒童在周圍成人的心智環境中成長 (Vygotsky, 1978: 88)，維高斯基對於兒童認知發展的觀點，與當時蔚為主流的皮亞傑認知發展理論 (Piaget's cognitive development theory) 不同，皮亞傑乃

立基於生物學觀點的有機體典範 (organismic paradigm)，偏向個人認知建構論；而維高斯基則是關注社會文化情境是影響認知發展的關鍵因素，屬於情境典範 (contextualist paradigm)，著重社會建構論 (Tudge & Winterhoff, 1999: 311)。


維高斯基後來與他的同事盧力亞 (Luria)、里昂涅夫 (Leontiev) 等人，從社會歷史的取向建構許多認知發展的觀點和理論，例如：鷹架學習理論 (scaffolding learning theory)、近側發展區 (zone of proximal development, ZPD)、文化工具 (cultural tools)、概念發展 (development of concepts) 以及活動理論 (activity theory) 等，並從個體的認知發展擴充到社群、組織的發展，廣泛引起各領域的討論，在教育學、社會學、圖書資訊學都有相當豐富的應用。

社會歷史取向指出個體發展過程是具備社會、文化和歷史本質的動態變化，維高斯基認為個體發展並不是由數量累積一個個階段直線向上成長，而是一系列質性的、辨證的轉變，高等心理功能分階段形成，每個階段有特定的心理活動來區分，是一連串複雜的分裂和融合過程 (Blanck, 1990: 47)。

社會文化理論關注的對象從個體的認知發展擴展到群體的行動，一個社群或領域的發展也是受到所處的社會、文化和歷史的影響。社會歷史取向在探討群體行動的層面，會關注在「文化工具」(cultural tool) 如何仲介一群享有共同目標的「社群」(community)，致力於分析文化工具外顯和內隱的「規則」(rule)，這些常規或法則又是如何引導社群成員的各項行動和互動，使得社群可以朝向目標前進。目標是社群有興趣或想要探索的事物或理念，用以指引社群發展的方向，但是目標可能在發展的過程中有所轉變，所以目標不是一成不變。社群發展具備階段性的動態變化，每個階段可以有特定活動特徵來界定，社群發展即是一趟變革的歷程 (Smidt, 2009; Engestrom, 1999；唐昇志、陳龍川、潘子欣，2003)。

以維高斯基為主的社會歷史取向內涵非常豐富，是一種「通則的理論框架」(general theoretical framework)，可以整合不同學派的核心觀點 (Blanck, 1990: 52)。本研究旨在探討美國學校圖書館營運標準的發展，社會歷史取向對於本研究的指導作用是確立三項研究假定：

1. 視美國學校圖書館界為一組社群，社群的發展會受到社會、文化和歷史的影響。

- 
2. 營運標準是由社群成員制定、出版和使用的文化工具，具備外顯和內隱的規則，文化工具的意涵會導引社群發展的目標，但目標並不是固定的現象，會隨著社群發展而演變或遷移。
 3. 社群發展的每個歷史階段特徵，可以由一組特定活動來區分，但不是由數量累積一個個階段直線向上成長，而是一連串複雜的交織作用的過程。

綜上所述，本研究於第肆章探討分析不同時期的美國學校圖書館營運標準，會從當時的社會、文化和歷史脈絡中建構時代背景，視營運標準為文化工具，在歷史的洪流中，這些文化工具是有目標的傳遞學校圖書館的知識、信念和價值觀，所以不僅要理解外顯的意義，更要探究內隱的規則。研究者歸納美國學校圖書館營運標準各個階段的發展特徵，不宜以數量切割或是持有直線成長的思維，而是關注在探究各種現象交織作用的過程。

二、PEST 分析法

本研究運用社會文化取向作為看待事物發展的濾鏡，是一種指導原則，引導研究實施的思維，但是社會文化觀並沒有針對學校圖書館營運標準的時代背景提供具體的分析方法，研究者面臨的挑戰是如何建構一套分析當時社會文化與營運標準之間有相關的現象和事件，而且各種現象和事件都不是偶然、片斷的巧合，而是相互交錯的連續體，這些現象和事件是否能有上位概念來統籌，以呈現結構化的脈絡呢？

一開始本研究曾以常見的環境掃描的工作 SWOT、PEST 作為社會文化分析工具，試圖用來呈現當時的時代背景，但卻一直未能順利。因為 SWOT 主要用以分析企業或組織內外部的優勢（strength）、劣勢（weakness）、機會（opportunity）、威脅（threat）各方面條件，以協助企業規劃出最佳的行銷策略，雖則學校圖書館也可視為一種組織，也會具備發展上的優勢、劣勢、機會和威脅，但是本研究關心的是制定營運標準時當時的社會文化脈絡，而非學校圖書館內部的優勢和劣勢，或是圖書館與其他單位的競合關係，所以 SWOT 並不適用於本研究。

放棄 SWOT 分析後，研究者改以另一種常見的環境分析模型 PEST，分別就各時代學校圖書館面臨的政治（politics）、經濟（economy）、社會（society）與科

技 (technology) 四種因素逐一分析，果然比 SWOT 適宜。然而，學校圖書館位於教育現場，深深受到教育思想、教育政策、教學方法、教育科技的影響，但是「教育」如此重要的因素，卻只能置於「政治」或「社會」之下嗎？另一方面，營運標準是指引學校圖書館發展的「專業依據」，同時也反應出當時學校圖書館學的理念和實務的概況，所以「專業」也是營運標準的關鍵因素，又該置於 PEST 何處呢？

面對研究受阻，研究者回到研究資料本身，來來回回再度沈浸於每一部營運標準的內容，逐漸發現各部標準共同特徵之一，就是通常於標準的前言或首章，先說明出版的緣由、面臨的挑戰或是大環境的掃瞄；另一方面，各部標準的附錄，往往是該時代相關的宣言、計畫、方案等，分析統整這些一手資料的內容，應有助於提煉當時的社會文化具體面向，例如：

學校圖書館不是一個單獨的實體，而是整體教育方案的一個部分。任何的標準的制定若不是依循這種理念，必然不可避免的要失敗(ALA, 1945: 4)。

隨著時代的變遷，視聽媒體大量興起，改變了教學的方法和學習的型態，學校圖書館面對教育的變革，需要有一套符合社會脈動的新標準，於是出版了《學校圖書館標準》，以協助圖書館因應新時代教育趨勢，發展有效的圖書館計畫 (AASL, 1960: vii)

為持續促進學校的媒體服務，並考量教育、科技和社會的快速變遷，國家型的標準須持續更新 (AASL, & AECT, 1975: vii)

面對資訊科技的快速進步，全面應用在生活，學習使用科技產品成為必要的技能，圖書館媒體中心受到資訊科技的影響，衝擊到專業能力的展現 (AASL, & AECT, 1988: 10)。

根據營運標準的發展史，學校圖書館事業通常會與社會結構、社會情境以及教育變革密切相關，這些變化也持續評價、修正和重塑 AASL 的學習者、館員和學校圖書館的營運標準 (AASL, 2018: 7)。



根據各部標準的內容，大致上可擷取社會人口結構、媒體技術、資訊科技、網路資源、教育思想、教育政策、教學法、學習觀等概念。

除了從一手資料淬取概念之外，也可以參考學者專家的觀點，作為次級資料來豐富原有概念，或是增加新觀點。舉例而言，Clyde (1981)認為影響學校圖書館發展的因素包括了教育變革、科技資訊、政府立法、專業學會的作為；Peterson (2001)則分析 19 世紀的政治、經濟、社會和教育四方面，皆形成了有利於學校圖書館發展的環境。Knuth (1995)比較英美兩國 19-20 世紀的發展，具體的指出圖書館標準、人員的資格、政府的支持、立場取向、圖書館專業化是五項影響發展的因素。Roscello (2004)則聚焦在教育思想對學校圖書館的影響，20 世初的進步主義教育觀，提倡學校應拓展學生多元的學習經驗，更需要圖書館提供各種閱讀材料來支持學生的學習；21 世紀的建構主義，鼓勵學生在探究過程中成為主動學習者，學習如何發現和使用不同的資訊資源，增進特定議題的理解以建構知識，而學校圖書館正是一處充滿資訊資源、多元觀點的環境，能刺激學生發展高層次的思考，在進步主義、建構主義的教育觀點之下，引發各界重新思考和重視學校圖書館的功能。

研究實施至此，研究者在社會歷史觀的引導下，視各部標準是引導社群發展的一組文化工具，致力尋找外顯和內隱的規則，而且特別關注於各部標準的時代背景，無論是營運標準本身內容（ALA, 1945; AASL, 1960; AASL & AECT, 1975; AASL & AECT, 1988; AASL, 2018），或是學者觀點（Clyde, 1981; Knuth, 1995; Peterson, 2001; Roscello, 2004），都直指社會發展趨勢會影響到營運標準的內涵。然而，各學者、各部標準提出的影響因素眾多，大致上分布於政治、法案、經濟、社會人口結構、媒體技術、資訊科技、網路資源、教育思想、教育政策、教學法、學習觀、專業學會、資訊組織、館際合作、夥伴關係等。面對一連串複雜交織的因素，對研究者的再度考驗是如何提煉出一組上位概念，能同時具備覆蓋度、結構性和簡潔性，以描述和解釋不同時期的各種因素呢？

研究者歷經 SWOT、PEST 的挫折和啟發，尤其是原有 PEST 會忽略教育和專業，後來領悟到 PEST 是否可以轉化呢？以學校圖書館營運標準的發展而言，“E”的內涵以教育（education）會比經濟（economy）來得更貼切，原有的經濟

因素納入政治層面討論，尤其適合描述歷年來的法案為學校圖書館帶來的經費挹注。而“S”社會（society）則可轉化成為專業（specialty），一方面用以彰顯專業實踐的時代背景，另一方面原有的社會因素，則以「結果論」的思路來歸類，例如社會人口結構改變造成教育需求的消長，置入教育面向分析；由社會民間單位發起的學校圖書館專案發展計畫，則入專業面向。

經過內容轉化的 PEST，依序是政治（politics）、教育（education）、專業（specialty）、科技（technology）四面向，藉以描述和解釋各時期營運標準的社會文化背景，四面向結構是環環相扣的交織因素，詳如圖 10。



圖 10 PEST 分析法

PEST 模式的四面向內涵，分別是：

1. 政治：政治、經濟、軍事、法案、社會結構與社會氛圍等。
2. 教育：教育需求、教育思潮、教育變革、學習理論、課程標準等。
3. 專業：圖書資訊學的研究與實踐、學校圖書館學會的成立和努力、專業人員的資格認定等。
4. 科技：媒體技術、傳播通訊、資訊科技、圖書館自動化系統、網路資源、數位學習等。

PEST 模式的政治、教育、專業、科技四面向，希冀於有利於系統化的呈現當時的歷史文化，促進理解各營運標準發展的時代背景，本研究以特定活動來描述四面向，但要強調的是各項事件或現象不是各自獨立的直線向上成長，而是一連串相互重疊交錯的過程。

第二節 歷史比較研究



本節闡述歷史比較研究的意涵和程序，以作為研究實施的依據。

一、歷史比較研究的意涵

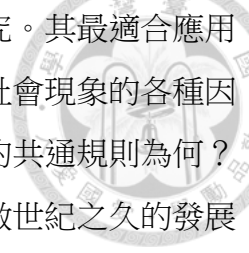
社會科學領域研究的議題，往往是與歷史有關，而人類對於觀察到的現象會進行比較分析是一種常見的思考模式，1970年代的社會學家 Swanson 曾說過：

沒有比較思考是無法想像的，而且所有的科學思想和科學研究若是缺乏比較思考，也是無法相信的（Swanson, 1971: 145）。

Swanson 指出了比較思考是所有科學研究的基本成份，Ragin (2014)則進一步闡述比較分析就是對事物本身、事物之間進行描述和比較，以解釋現象，找出共同的規律或是造成差異的因素，通常是以案例為導向（case-oriented）、以分析為途徑（analytic approach），而歷史比較法除了有比較研究的屬性之外，更具備長時間觀察的特質。

歷史比較研究（historical-comparative research）或稱比較與歷史研究（comparative and historical research），亦或謂之歷史比較法（historical-comparative method），是屬於非介入的研究法。其觀察和分析的對象是「歷史紀錄」，研究者選擇不同的時間或地點的歷史資料，試圖在資料的脈絡之中建立通則模式（Babbie, 2013: 295）。歷史比較法是以時間為軸線展開的觀察，可比較同一社會或數個社會在不同時期的差異，研究者必須運用過去的資料梳理發展的變遷，著重的是特定現象因時間而改變的情形（郭辰嘉，2010）。

歷史比較研究興起於 19 世紀，是一種結合歷史學、社會學、政治學以及經濟學等的概念與理論，注重研究議題在歷史過程中的演變。隨著社會科學在 20 世紀初期開始專門化和分化，歷史比較研究也日漸式微。一直到了 1960 年代，由於歷史比較研究在理論方面的突破性進展，使得學界正視歷史比較研究為一種研究技術。而到了 1970 年代，社會學領域則出版一些有關於如何進行歷史比較研究的新模型。1980 年代則有蒸蒸日上之勢，特別是跨國研究有明顯且重大的復甦。1990 年代及 21 世紀初期，在主要的社會學期刊之中，歷史比較研究的文章佔所有文章約 40%，對社會科學研究的貢獻不少（Neuman, 2011: 465-466）。



歷史比較法具備兩大項優點，分別是鉅觀層次和長時間研究。其最適合應用於特定議題的整體文化或社會發展進行比較，通常是探討造成社會現象的各種因素之組合；或是比較文化系統、社會體系之間，形成特定現象的共通規則為何？獨特之處又為何？由於是長時間的比較，可能是檢視數十年、數世紀之久的發展趨勢，所以有利於建立跨時間的推論及分析，著力在概念化和理論的建構。此外，歷史比較研究能補足其他社會科學研究法的限制，例如實驗法只能運用在特定的控制條件之下，但現實的狀況是沒有研究者可以對整個社會進行實驗；調查法通常侷限於當今的時間；而田野研究則適合聚焦在小規模的環境。準此，歷史比較法特別能滿足「大哉問」(big question)的研究議題 (Neuman, 2011: 465-466)。

然而，歷史比較研究同時也有兩大考驗，其一是研究者的觀點，其二是讀者的背景知識。首先，由於歷史比較法是以歷史資料為分析比較的對象，研究者不斷的在資料與概念之間來來回回對話，以觀察事件的異同之處和變遷的軌跡，而研究者對於研究議題的蘊底，社會文化脈絡的敏感度，看待事物的哲學觀，這些個人的經驗背景，都會是直接影響到分析或詮釋的面向，如同 Babbie (2013)與 Neuman (2011)所言，承認研究者的觀點是研究過程必備的一部份，乃是歷史比較研究的本質之一。其次，若讀者對於該研究議題的歷史背景不熟悉，較會認為歷史比較法的論文相當艱澀，不易理解 (Neuman, 2011: 470)。據此，採用歷史比較法的研究者，如何覺察自我觀點在資料和概念之間的出入狀態，如何為讀者引介歷史文化情境，都是須要思考和克服的挑戰。

雖然歷史比較研究經常是比較不同文化、不同國家、不同系統之間的異同，但也可以聚焦於單一社會現象不同時期的比較，可以是量化取向，也可以是質性的、詮釋的或是批判觀點 (郭辰嘉，2010；Neuman, 2011: 468)。本研究探討美國學校圖書館百年來營運標準的發展，屬於歷史比較研究的單一社會不同時期的比較，以質性比較為取向。



二、歷史比較研究的程序

歷史比較研究雖然沒有固定的分析模式，但強調研究者須透過系統性的比較方法，以及長時間過程分析，以探究事物發展的脈絡或變化。基此，本研究綜合運用 Bereday (Bereday, 1964, 轉引自王梅玲 2005, 2012) 的描述、解釋、併排、比較四步驟；以及 Neuman (2011) 的時間軸、組合證據、概念化、過程追蹤、脈絡與比較的論點，統整成為時序描述、組合解釋、概念併排、脈絡與比較四階段，分別說明如下。


(一) 時序描述

歷史比較法的核心特質是長時間的過程分析，時間的推移是研究過程中不可或缺的一部份，通常會依據時間軸展開探究。在時間軸之下，為了描述所探討的事物或研究目標，須進行廣泛的資料蒐集，資料也就是研究的證據。證據的類型可分為初級資料 (primary sources)、次級資料 (secondary sources) 兩大類型，研究者須在資料之間找出關係或相互印證，俾使對研究對象建立較全面的理解。

以本研究而言，依照 12 部學校圖書館營運標準出版的時序，首先劃分成 1900 至 1950 年代、1960 至 1970 年代、1980 至 1990 年代、2000 至 2018 年，合計四個時代，依據時序描述各部營運標準的內容，詳如本研究的第貳章。

為了深入理解美國學校圖書館營運標準，研究須廣泛蒐集初級資料、次級資料。初級資料為 1920 至 2018 年 12 部國家級的學校圖書館營運標準，但若只有微觀研讀營運標準本身，只能瞭解該文化工具的外顯意義，難以洞悉內隱的規則，所以必須兼顧次級資料，包括了探討圖書館營運標準的相關論文、法案、宣言、計畫或教育調查報告等。期許透過初級、次級資料之間的來來回回對照驗證，能對營運標準的外顯意義、內隱規則建立較為鉅觀的理解。

舉例而言，美國學校圖書館員學會 (American Association of School Librarians, AASL) 於 2018 年出版的《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》(National school library standards for learners, school librarians, and school libraries)，該標準最大特色是提出了學習者、館員和圖書館都可以共享的六大基石 (shared foundation)，有別於過去營運標準對於此三者的個別探討取向。若單獨閱讀六大基石的一手資料，只能看到外顯的概念，但不容易理解為何有如此大轉變。



研究者為建立更為鉅觀的理解，則配合閱讀 Loertscher (2018)針對新標準發表的評論，提出的三大優勢和 15 項省思，作為次級資料以強化領會整體概念的架構；再則選用 2017 年的「為未來準備的館員」(Future Ready Librarian) 方案、2016 年的「為未來準備的學習」(Future Ready Learning) 等計畫，從中可發現此兩項資料與該標準的概念相通，尤其是在合作 (collaborate)、度用 (curate) 的內涵極為相近，有助於瞭解時代背景。基此，本研究於時序描述階段，靈活運用初級資料、次級資料，希望有助於梳理事物之間承轉的脈絡。

(二) 組合解釋

解釋是針對研究議題之產生的原因、代表的意義和影響因素等，進一步的解釋和說明。歷史比較研究普遍使用「組合解釋」法，主張研究的議題是數個因素在某些特定條件下一起發揮作用，而形成某種現象，並不是簡單線性的因果順序。應用組合解釋法須掌握事物的歷史發展，考察各種可能的因素，才能深究其中的意義，而研究者所採用的解釋觀點以及對問題背景的認識程度，均會與解釋的客觀性有所關連。

以實例而言，從 1960 年《學校圖書館標準》(Standards for school library programs) 到 1969 年《學校媒體計畫標準》(Standards for school media programs)。若單從題名、章節段落來觀察，似乎是由媒體計畫取代了圖書館計畫，由媒體專家取代了館員，但仔細研讀之後，發現這些詞彙之間並不是取代關係，也不是修正原有意涵而是為了在該部標準的情境之內，達到便捷、統一、清晰的行文，所以後部標準採用媒體計畫為概括詞，以統整當時大量興起的視聽媒體服務 (AASL & DAVI, 1969)。此外，前者是 AASL 單一學會出版，後者則是由 AASL 與 DAVI 兩大專業組織合作研訂，在內容上也呈現出圖書館和視聽教育兩種知識領域之間的交織和融合。

有鑑於此，為了清楚闡述學校圖書館計畫與學校媒體計畫兩者之間的關係，研究者組織和統整證據，於本研究的第貳章第三節，特別關注和闡述學校圖書館、圖書館媒體中心、教學媒體中心、視聽中心、學習資源中心等概念，並且從制定單位、資料類型、人力編制等因素來解釋概念之間的關係。準此，本研究並不是各營運標準的譯本，研究者依照時序描述每部標準的內容之時，會根據概念的延

展性和複雜度，斟酌調整行文順序，適時解釋現象的意義，以達到更深層的理解。

(三) 概念併排

歷史比較法主張研究者須從資料之中提取概念，以併排或其他方式進行比較。併排的原則是依據事物共同的上位概念，觀察分析事物之間的相同、差異之處，以及演變的歷程，經常以圖表呈現。透過概念併排，有助於建立研究假設，進而導出研究結論。

本研究的概念併排階段呈現於第肆章營運標準的比較，並不是僅就各時期營運標準的內容圖表化或數量化，而是致力於釐清概念意涵，以及概念之間的關係，發現相同和差異的觀點，以作為第伍章研究結論的依據。舉例而言，1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》(Information power: Guidelines for school library media programs)、1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》(Information power: Building partnerships for learning)，兩部標準相距 10 年出版，兩者皆以《資訊力量》為題名，也都是質性取向，而且還有共享的使命和目標。

然而，兩者雖然有許多相同的屬性，但後者在使命和目標之上，另提出學校圖書館的願景，強調以學生為中心，將資訊素養教育融入於各科的學習之中。該標準提出的三大構面 9 項資訊素養標準，不僅是營運標準史上的創舉，也開啟了日後以學習標準為取向的序幕。這些相同和差異之處，運用表格化的併排呈現，有助於快速提取異同，而且研究者須特別留意各項概念的時代意涵和遷移的軌跡，以期順利引導研究結論。

(四) 脈絡與比較

經過概念併排的程序，已浮現一些初步的比較結果，但是歷史比較研究不能忽略的是時空背景之下的社會文化情境脈絡，所以須來回檢視歷史資料之間的關聯性，在情境脈絡和事物概念之間，進行比較研判，以證實、修正或推翻假設，研究者須以客觀的態度、詳實的判斷及正確的分析能力，來推斷結論。

本研究在脈絡與比較階段，最大的挑戰是如何建構比較的向度，才能有效呈現各部標準的時代意義、共同事實以及個別特徵呢？自 1920 至 2018 年的學校圖書館營運標準，從數十頁到數百頁，從量化規準到質性詮釋，無論是社會背景、教育理念、專業發展、科技應用等，看似都具備了外顯規則的相同，但又像隱涵



著時代演變的差異，該如何兼顧歷史脈絡和概念比較呢？、

為了順利實施比較，研究者在建構比較向度之前，由於跨越近百年的標準若無一組時期劃分的方法，將難以系統性進行比較。基此，研究者致力於時期標示法、比較向度模式的建立，此兩者將於下一節次探討。

整體而言，本研究透過時序描述、組合解釋、概念併排、脈絡與比較四步驟，探究美國學校圖書館營運標準的百年變遷。

第三節 時期標示法與比較向度模式

本節探討 SMILE 時期標示法、SCOPE 概念化的歷程以及 SCOPE 模式的意涵。

一、SMILE 時期標示法

由於研究資料跨越百年歷史，本研究為了達到結構化的分析比較，須先確立時期標示的方法，以利後續的研究實施。首先根據 AASL(2018:4-7)的觀點，美國學校圖書館營運標準依其特徵可分為四個時期，依序是 1920-1959 年的基礎工作（foundational work）、1961-1987 年的標準和社會變革（standards and societal change,）、1988-2006 年的資訊力量期（information power era）、2007-2017 年的學習者增能期（empowering learners）。

本研究以 AASL(2018: 4-7)的觀點為基礎，回溯分析各部標準的內容，參酌其他學者的看法（Jeffus, 2002; Rubin, 2016），以及考量社會文化取向，擴大年代期間，以「SMILE 標示法」劃分為四時期，分別是 1900-50 年代的奠基期，以學校圖書館為中心（school library-centered）；1960-70 年代的媒體計畫期，以媒體服務為導向（media-oriented）；1980-90 年代的資訊力量期，以促進資訊應用（information-enhanced）為目標；2000-2018 年的學習者增能期，關切學習者增能（learner-empowered），依序為文闡述如下。

(一) 1900-50 年代以學校圖書館為中心的奠基期

1920 年的《塞爾滇標準》是美國第一部國家級的學校圖書館標準，針對五種類型的中學圖書館提出具體的經營指引，Newlon(1920)認為該標準的重要性是第一次教育當局和學校人員將圖書館視為學校的心臟，重視學校圖書的教育功能。該標準提倡圖書館應成為學校整體組織的一部份：



圖書館必須是中學不可或缺的一部份，設置於學校大樓之內，而且不宜向一般公眾開放 (Certain, 1920)。

學校圖書館是校園內的教育單位，致力於引導學生閱讀和學習，而且無論是多麼小型的學校，都應設置圖書館，集中管理全校的教學資料，每所學校都應有一位館員或圖書教師，兼負教學和圖書館管理的職責。

由於《塞爾滇標準》只針對中學圖書館提供經營指引，為兼顧小學的發展，故於 1925 年出版《小學圖書館標準》，兩者的整體理念和內容架構相似，但更明確指出推動閱讀、實施圖書館利用教育、建立合作關係是小學圖書館的目標：

1. 小學圖書館致力於培養兒童喜愛閱讀，提供教科書之外的學習，指導有效利用參考書籍和圖書館工具。

2. 小學圖書館為建立學校和公共圖書館的關係，以充實學生愉悅閱讀和滿足實際的需求 (NEA, & ALA, 1925: 4-5)。

該標準主張各小學都應設立圖書館，具備專有空間、專職館員來集中管理全校的圖書資料，以閱讀、圖書館利用教育、合作關係為主要職責，這些觀點在當時都是創新之舉。

時至 1945 年由 ALA 推出《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》是美國第一份完整的全國性學校圖書館營運標準，除了重申學校圖書館是學校不可或缺的教育單位，進一步主張圖書館提供的服務應納入學校整體教學計畫，並且強調圖書館存在的必要條件：

圖書館是學校教育的基本成份，圖書館的使命與學校願景是一致的，學校圖書館提供的服務應納入學校整體教學計畫.....圖書館有三項必備的要件：館員、館藏和設施，沒有這三項要件，則學校圖書館無法運作 (ALA, 1945: 9)。

為了發揮每所學校圖書館的功能，應先體認到完成圖書館的使命，就是達到學校的願景，因為兩者的理念是一致的，而學校應充份支持館員編制、館藏規模、設施類型，才能讓圖書館有效運作，實踐教育理念。

簡言之，1900-50 年代由於當時學校圖書館仍不普遍，所以營運標準偏重於倡議圖書館的功能，以學校圖書館為中心 (school library-centered)，揭發學校圖書

館的教育價值、人力編制、館藏資料、空間設施、行政位階、閱讀推動、圖書館利用教育、合作關係等。



(二) 1960-70 年代以媒體服務為導向的媒體計畫期

Loertscher (2018)認為 1960 年代學校圖書館最大的變革是視聽媒體，無論是領域研究或實務工作者都重新思考習以為常的事項，這種關注視聽媒體帶來的教育變革，充份顯現在 1960 年出版的《學校圖書館標準》。該標準指出為了因應視聽媒體的大量興起，改變了教學方法和學習型態，學校圖書館除了提供傳統紙質圖書的閱讀指導之外，更要引導學生使用視聽媒體，以發展傾聽與瀏覽的能力：

學校圖書館計畫應分擔學校的教育責任，指導學生無論在校或在家都能使用卡帶、收錄音機、影片、幻燈片、電視等資料和設備，引領學生整合視聽資料和紙本資料，讓每一種媒體都發揮獨特的價值 (AASL, 1960: 17)。

《學校圖書館標準》主張視聽媒體應屬於學校圖書館的服務範圍，館員應引導學生評估和選擇最適切的媒體資料，以及熟稔媒體設備的操作，增進學習能力。

為了即時反應社會變遷、教育發展和科技創新，1969 年出版的《學校媒體計畫標準》更加聚焦在視聽媒體服務，建議各校應統整各種資料服務為媒體計畫，提供印刷式和非印刷式的資料，設立媒體中心作為學習與教學的資源提供者，具體服務是：

提供諮詢服務來增進〔師生〕使用媒體資料和設備的能力；運用紙本和視聽媒體以改善學習……製作新資料滿足師生的特定需求 (AASL & DAVI, 1969: 5)。

《學校媒體計畫標準》闡述的媒體中心的價值，不只是關注在媒體資料的引導和應用，並能根據需求產出新資料，為師生創建有效能的學習環境。

到了 1975 年《媒體計畫：學區和學校》則認為善加運用資訊科技可擴大媒體服務的範疇，提出學校、學區、地區和州級四種層次的媒體計畫，各層級媒體中心各有特定的服務項目，但是共同目標都是為了支援更優質的課程設計：

課程設計與媒體應用有著千絲萬縷相互交織的關係，以學習者而言，媒體可以協助他們確認問題所在，提供解決問題的資訊和方法.....有效的課程設計須要和每一種層次的媒體計畫互動--學校、學區、地區、州級--甚至更深遠的關係，而科技讓這一切都變成可行(AASL & AECT, 1975: 4)。

層級制的媒體計畫之間存有隸屬與合作的關係，透過傳播科技的應用建立媒體資料的製作服務、取用系統等，讓各級計畫能緊密合作，符合經濟效益提供不同層次的媒體服務，以支援各校的課程設計，落實在學生的學習。

綜言之，1960-70 年代的營運標準提倡圖書館媒體計畫，著重以媒體服務為導向 (media-oriented)，可謂是「媒體計畫期」，首先是確立視聽資料應屬於學校圖書館的服務範圍，其次是強化學校媒體計畫的功能和作為，最後提出媒體計畫層級模式和關係，以協助有效的課程設計為目標。

(三) 1980-90 年代以促進資訊應用為目標的資訊力量期

1980 年代由於電腦技術的日益進步，資訊科技應用在教學現場越來越普遍，而且相關的教育科技、資訊行為的研究和實踐也日趨成熟，促使了圖書館營運標準將關注的焦點拓展到多媒體，尤其是數位媒體如何增進學生的學習，這種著重資訊利用的趨勢充份顯現於 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》，其開宗明義即指出資訊應用的重要性：

學校圖書館媒體計畫的使命是確保全校師生成為有效能的資訊使用者
(AASL, AECT, 1988: 1)。

對於數位媒體和資訊應用的關注一直持續到 1990 年代，而且隨著網際網路的興起，使用者取用全球資訊變得更加快速便利，直接影響到學生的學習樣貌，為因應資訊社會的變革，1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》更加關注學生的資訊應用能力，開啟了以「資訊素養標準」為主軸的營運標準。資訊素標準由三大構面九項標準為框架，其首要目標是強化學生使用資訊的能力：

學生能有效率、有效能的取得資訊，具備思辨力以評估資訊，能正確且有創意的使用資訊 (AASL & AECT, 1998: 8)。

從資訊的取得、評估到使用，學校圖書館媒體計畫重視學習歷程遠甚於資訊傳播，致力於應用資訊素養標準培育學生有效發現和使用資訊的能力，並能將該能力遷移到各科的學習，以協助學生在各領域的學習都能有所成就。

整體而言，80-90 年代兩部《資訊力量》的營運標準以促進資訊應用（information-enhanced）為目標，特別是自 98 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》之後，營運標準的焦點更加關注於學生的資訊素養與多元素養，自此不再強調圖書館的圖書冊數、資料類型、設備經費等事項的規模（AASL, 2018: ）。為彰顯該時期的特色並呼應題名的意涵，本研究採用「資訊力量期」來標示 80-90 年代營運標準的發展。

(四) 2000 年後以學習者增能為理念的學習者增能期

自 2007 年至 2009 年的一系列營運標準包括了《21 世紀學習者標準》、《21 世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》，以及 2018 年的《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》都關切學習者增能（learner-empowered），即使是隨著時代變遷，兩大系列的標準分別提出不同的「學習者標準」，但都是為了增進學習者的能力。

《21 世紀學習者標準》的四項學習者標準，期許學習者能具備以下的能力：

具備探究、思辨以及獲取知識的能力；

根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和創造新知識；

能分享知識，並以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會；

追求個人及美學的成長（AASL, 2007）。

為促進學習者達到上述四項標準，館員應透過閱讀推廣，厚實學生的學習能力，依據學生的能力設計不層次的任務，提供豐富多元的學習環境，形塑探究取向的學習氛圍，發揮領導力協調合作，推動教與學的新模式，協同實施多元素養融入各科課程單元，協助學生發展高層次的思考，成為 21 世紀的學習者（AASL, 2009b）。

此外，《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》進一步詮釋學習者是一位能自我導向、持續學習，不受限於學校課堂的人，能善加運用探

究、包容、合作、皮用、發現、實踐六項知能，以增進思考、創造、分享和成長四種學習範疇，學習者標準六項知能的主要意涵，詳如表 33。



表 33 學習者標準的六項知能

知能	主要意涵
探究	提出疑問、慎思明辨、確認問題、發展策略以解決問題，進而建構知識。
包容	理解、容納、尊重學習社群的多元觀點。
合作	有效與人合作以拓展視野，並朝向共同目標前進。
皮用	蒐集、組織和分享個人相關的資源，為自己和他人創造意義。
發現	透過經驗和反思來促進探索和創新思維的成長。
實踐	參與社群與相互關聯世界之時，能以合乎安全、法律、道德的規範，創造和分享知識成果。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 34-39), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

六項學習者知能延續前一部標準的探究學習、思辨能力以建構知識，理解與包容多元觀點，透過合作和皮用來發現新思維，並於實踐的歷程能以負責任的態度，合乎道德規範參與社群和分享成果，達到個人的成長。

綜合而言，2000 年後的營運標準均是以探究學習為導向，運用合作分享和負責的態度來建構新知識，共同的目標就是增進學習力，尤其是《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》是歷年來最有深度的說明和示範探究學習，不僅讓館員明白探究的概念，更透過詳細的示例協助館員判斷學習者是否已熟稔探究歷程的步驟，適時提供相關資源以激發學習者的創新思維，進而提昇學習力促進成長（Loertscher, 2018）。基此，本研究採用「學習者增能期」來標示 2000-2018 年四部標準的時代，以體現學習者增能的特徵。

為有效呈現各時期的，本研究以時間橫軸的呈現方式，則可突顯時代意識，也有助於各標準的概覽，詳如圖 11。



圖 11 美國學校圖書館營運標準 SMILE 分期圖

資料來源：本研究綜合整理

各時期營運標準的題名與特徵詳如表 34。

表 34 四時期與特徵一覽表

時期	出版年	標準	特徵
奠 基 期	1920	不同規模的中學圖書館組織和設備標準簡稱：塞爾滇標準	以學校圖書館為中心 (school library-centered)
	1925	小學圖書館標準	• 圖書館是學校的心臟
	1945	學校圖書館的現在與未來：功能和標準	• 教學資源由圖書館集中管理 • 圖書館應發揮教育功能 • 圖書館是學校課程一部份
媒 體 計 畫 期	1960	學校圖書館計畫標準	以媒體服務為導向 (media-oriented)
	1969	學校媒體計畫標準	• 視聽媒體納入圖書館服務
	1975	媒體計畫：學區與學校	• 以學校媒體計畫為主軸 • 建構四層級的媒體中心 • 以支援學校課程設計為目的
資 訊 力 量 期	1988	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南	以促進資訊應用為目標 (information-enhanced)
	1998	資訊力量：為學習建立夥伴關係	• 關注資訊為學習的影響，建構資訊素養標準
學 習 者 增 能 期	2007	21 世紀學習者標準	
	2009	21 世紀學習者標準的行動方案	關切學習者增能 (learner-empowered)
	2009	學習者增能：學校圖書館計畫指南	創建學習者、館員、圖書館共享的複合式標準
	2018	為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準	

資料來源：本研究綜合整理





二、SCOPE 概念化的歷程

將研究對象加以概念化是歷史比較研究的重要特徵，根據 Neuman (2011: 475-476)的觀點，概念化一開始之時，可能是一組鬆散的模型或初步概念，包含了隱性的假定或組織的類別。研究者運用這些初步概念來觀察研究對象、搜尋證據，以「封包」(package)觀察結果。以本研究而言，針對美國學校圖書館營運標準的內容，提取概念化的歷程，共有五個階段，依序為文如下。

(一) 資訊力量期浮現的 11 種概念

研究者首度研讀美國營運標準緣自於 2009 年，當時甫接觸圖書教師計畫，由於國內圖書教師的實施剛起步，對於其角色、任務、職責等事項，須有更多理論原則的支持。當時由全國圖書教師輔導團出版的「圖書教師電子報」第一期，即闡述了圖書教師的角色及任務，分別是教師 (teacher)、教學夥伴 (instructional partner)、資訊專家 (information specialist)、行政管理者 (program administrator) (陳昭珍、趙子萱，2010)。這四種角色的概念源自於《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，成為當時圖書教師培訓課程的重點項目，也啟發了研究者探索原始文獻的動機。

當時為深入理解這四種角色意涵，研究者埋首探析《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，卻是一趟充滿困惑和挫折的歷程。首先面臨的疑惑是圖書館經營者的職稱，原文以「圖書館媒體專家」(library media specialist)，而不是國內常見的圖書館館員或是圖書教師，後來深究才理解，圖書館媒體專家乃是突顯媒體管理與製作的專業，並不是要取代任何職稱，所以無論職稱為何，四種角色都是身為一位學校圖書館經營者的職責範疇，而且雖然表面看起來是四種分立的角色，但其實各角色的任務並非各自獨立，而是相互交織的內涵，都是為了發揮學校圖書館的功能，達到有效支援教學、增進學生學習的目標。

然而，研究者當年只能理解圖書教師的角色，對於該部標準其他的內容，卻陷入了混亂的認知衝突，曾有一度不願意再探索該部標準。一直到了 2016 年為了開啟本研究，重新省思當年認知衝突是因為原先期待「圖書館營運標準」應是一種如何經營有效能圖書館的指引，所以首重的應是圖書館館藏資料類型、空間規劃、設備標準、資訊組織等「技術服務」事項；然後以技術服務為基礎，才是圖

書館服務方案、使用者引導、參考諮詢等「讀者服務」項目，以成就一所圖書館的日常營運。但是，翻開此部標準的第壹部份即是「為學生的學習建置之資訊素養標準」，羅列三大構面、九項標準、29 個指標、3 層次熟練程度、行動方案和學科標準示例，這些逐項逐條的標準和指標，看起來就是課程標準或教學設計，完全顛覆研究者對於營運標準的想像。

此外，《資訊力量：為學習建立夥伴關係》的第貳部份是「為學習建立夥伴關係」，以資訊素養標準為核心，運用合作、領導力、科技三種知能，落實在學習和教學、資訊取用和傳遞、行政管理三大面向，無論是核心、知能和面向，都可向外延伸至學習型社群，學習型社群包括了校內親師生、校外各種教育單位。第貳部份的內容，從標題看起來，都是理念的闡述，仍有沒有解決研究者對於營運標準的疑惑。

為了釐清《資訊力量：為學習建立夥伴關係》的內容，研究者根據該部標準的前言，回溯研讀前一部 1988 年的標準，名為《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》，其結構是從學校圖書館的使命和挑戰開始論述；其次再針對學校圖書館媒體計畫的人員、管理、館藏、設備、空間規劃逐一詮釋；最後是討論分層制的合作關係。這種主要以機構管理為導向的框架，不僅穩固了研究者對於營運標準的預定樣貌，也觀察到營運標準從機構管理邁向資訊素養標準的變化軌跡。

有了 1988 年機構管理的背景知識後，再度回到 1998 年的資訊素養標準，研究者在兩部之間來來回回分析分較，發現雖然後者的架構看似改弦易轍，與前者大為不同，但其實兩部標準共同之處，遠勝過差異。兩者之間最明顯的共同之處有三，首先是兩部標準的題名都是以「資訊力量」為名，突顯當時相當關切學生的資訊運用能力；其次是在圖書館的使命方面，都秉持著「確保全校師生成為有效能的資訊使用者」，再度回應題名強調的資訊運用；第三則是一致的目標，兩者均指出學校圖書館的目標有三，依序是：

1. 充份的提供各類型資訊資源的智識取用和實體取用；
2. 培養學生具備閱讀、瀏覽、應用和創造資訊的能力；
3. 致力拓展合作夥伴關係，奠定學生終身學習的基礎（AASL, & AECT 1988: 1; 1998: 6）。

目標一的焦點是提供多元資訊資源的取用，目標二是致力於培養學生的閱讀、資訊應用和產出的能力，目標三的重點則是建構合作關係，以利於學生的學習。整部標準從題名、使命到目標，可以觀察到是一種從抽象到具體的立場宣告。

此外，1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》與 1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，對於學校圖書館作為一個教育單位的日常運作管理，也有許多共通的脈絡，例如都重視館員的角色和職責、人力編制和資格；都重視資訊資源的取用服務、行政管理事項、合作關係等。原以為《資訊力量：為學習建立夥伴關係》第貳部份只是理念的闡述，但是基於前一部標準的背景經驗，可以發項各項原則性的陳述，乃是以全然質性取向作為陳述風格，提供的內容即是圖書館日常營運的指引，且更強調的是所有機構營運的原則，都是為了促進教學和學習的成效。

綜合而言，研究者在梳理資訊力量期兩部標準的內容和脈絡之時，浮現了取向和理念、人力資源、資訊素養、閱讀能力、教與學、行政管理、館藏資源、領導力、資訊科技、空間規劃、合作關係共計 11 種概念，並且以兩部標準作為前導研究的對象，實施 11 種概念的併排比較。前導研究顯示 11 種概念雖然初步可行，但概念太紛雜，而且無法顯示概念之間的「關係」，有可能是平行關係或階層關係呢？概念之間有沒有可能找到結構化的脈絡呢？基此，研究者下一階段的目標朝向「概念整合」、「概念關係」的建構。

(二) 學習者增能期彰顯社會文化、多元素養觀點

歷經前導研究之後，研究者向前檢視千禧年後的四部標準，首先面臨的第一項挑戰是研究資料的取捨。AASL 於 2007 年出版《21 世紀學習者標準》、2009 年《21 世紀學習者標準的行動方案》，兩部皆是闡述學習者標準的理念和應用，並未觸及學校圖書館的經營。2009 年的另一部標準《學習者增能：學校圖書館計畫指南》才討論到學校圖書館的願景、人力資源、教學與學習、閱讀推廣、多元素養、行政管理、空間規劃、合作關係等概念，並進一步詮釋《21 世紀學習者標準》四項標準的意涵，具備了一部營運標準的清晰和完備之架構。另一方面，國內的相關研究（陳佳吟，2012），即只有選用《學習者增能：學校圖書館計畫指南》來實施跨國的比較，並未納入前兩部文獻。據此，本研究是否只選用第三部



標準呢？選用和不選用的立論充份嗎？研究者在十字路口踟躕徘徊，對於研究資料的取舍猶豫不決，因為研究資料的範疇，直接影響到概念的提取。

研究者再度研讀《21世紀學習者標準的行動方案》，逐漸發現此部標準和學校圖書館的營運，其實有著不可分離的關係，如同該標準所揭示：

這些標準都聚焦在學習者，但是每一項標準和指標的有效落實，背後都隱藏著完善的學校圖書館計畫，包括合格專業的館員、充份新穎的資訊資源、多元動態的引導，以及閱讀與學習的校園文化(AASLa, 2009: 5)。

此外，2018年的《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》，明確的指出：

《21世紀學習者標準》、《21世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》這三種文件組成一份營運標準，可以讓館員超越資訊素養邁向多元素養，充份展現21世紀學生的參與式文化(AASL, 2018: 7)。

根據上述的觀點再度證實了學習標準和營運指南都是組成學校圖書館營運標準的要素，而且是源自於1989年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》就已然呈現學習標準導向的風格，延續到2007-2009, 2018年的新版本標準。

除了上述一手資料的支持之外，研究者省思研究的初衷是以社會文化論為取向，探究文化工具外顯和內隱的規則，尤其重視時代背景的脈絡。基此，即使三部標準的內容屬性不同，而且部份內容重疊，但都具備了引導當時學校圖書館發展的功能，而且自資訊力量期以來，學習標準已成為了營運標準的重點項目，所以以前兩部聚焦在學習標準的理念和應用，正是反應出營運標準的時代脈絡。

考量一手資料的證據以及本研究取向，研究者將《21世紀學習者標準》、《21世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》視為彼此環環相扣的一整套標準，運用比較研究法探析異同，在描述和解釋階段，依序逐一闡述其內涵，但於併排和比較階段則視為一體，合稱《21世紀學習者標準與增能》，以利與同期的《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》進行對照分析。



歷經研究資料的取捨之後，不僅解開了研究範疇的迷團，更進而提醒研究者，無論提取了多少可供併排和比較的概念，都不能遺落了社會歷史背景，才能更深刻理解當時的思維邏輯，洞察文化工具內隱的規則。基此，社會文化應納入營運標準分析模式之中，成為其他概念的背景情境。

確立了社會文化的情境概念之後，研究者再度研讀學習者增能期的四部標準，皆以學習標準為主軸開展的營運標準，最大的特徵是更加關注在學習者的閱讀素養、資訊素養、視覺素養、科技素養等多元素養的發展。例如《21 世紀學習者標準與增能》的九項信念即有三項相關的詮釋：

閱讀是通往世界的一扇窗：閱讀是學習、成長和愉悅的基礎能力。

科技能力是未來就業的關鍵需求：增進學生的資訊能力，讓他們能夠使用科技作為現在和未來學習的重要工具。

資訊素養的定義更加複雜：隨著資訊科技的不斷進步，資訊素養的定義從使用資訊到多元素養，包括了數位、視覺、文本和科技等素養，是 21 世紀重要的能力（AASL, 2007）。

由於《21 世紀學習者標準與增能》的信念是建構整套標準的基石，更能突顯出閱讀素養、科技素養、資訊素養、多元素養是核心概念。

回顧資訊力量期浮現的取向和理念、人力資源、資訊素養、閱讀能力、教與學、行政管理、館藏資源、領導力、資訊科技、空間規劃、合作關係 11 種概念，並檢視學習者增能期彰顯的社會文化、閱讀、科技、資訊和多元素養，研究者嘗試以社會文化為大環境，以取向和理念、行政管理、教與學、合作關係為四向度來統整其他細項概念。取向與理念是該標準的立場宣告、信念詮釋；行政管理包括人力資源、領導力、館藏資源、空間規劃、資訊科技；教與學則是涵蓋閱讀素養、科技素養、資訊素養、多元素養等；合作關係則有兩種層次，分別是校園內的師生合作、校外的學習型社群之合作。

研究至此，逐漸建構了「比較向度模式」，社會文化好比是一個舞台，舞台上四個家族，各家族是由共通特質的成員們組成，成員發揮自己特色並和其他角色互動，共同演出屬於特定世代的學校圖書館事業。但是四向度之間是否也有關係呢？各向度內涵的概念已達飽和了嗎？



(三) 媒體計畫期強調視聽媒體、層級合作關係

1960 年的《學校圖書館標準》再度強調學校圖書館的教育功能，所有的紙本
和視聽媒體都是為了支援教與學：

無論是從稚嫩的幼兒園到心智成熟的高中，學校圖書館提供豐富的紙本
和視聽資料乃是基本的必要，這些資源是發展有效率的教與學之基本工
具（AASL, 1960: 3）。

由於「比較向度模式」的社會文化環境和四向度是來自於資訊力量期和學習
者增能期的分析，為了檢驗概念飽合度和向度之間的關係，研究者以媒體計畫期
的三部營運標準作為分析對象，發現該模式雖能涵蓋大多數概念，但是卻無法突
顯媒體計畫期的兩大特色，一是視聽媒體的管理和應用；二是層級制的合作關係，
例如 1960 年的《學校圖書館標準》指出：

現代學校注重的是發掘和使用品質優良的動態圖片、錄音帶、幻燈片或
其他新型式的資料，這些新媒體資料帶給學校圖書館新挑戰和新思維...
本標準主張學校圖書館應提供視聽資料服務，而館員就是視聽資料服務
的提供者（AASL, 1960: 11）。

《學校圖書館標準》確立了視聽媒體服務是學校圖書館計畫的一部份，而館
員應具備管理和製作視聽資料的專業能力，但由於 60-70 年代仍然有許多學校將圖
書館和視聽資料分別成立兩個獨立單位，所以 69 年的《學校媒體計畫標準》重申
視聽資料可歸屬於圖書館館藏，圖書館計畫應擴展成為學校媒體計畫，而媒體專
家的職責即是建構多媒體的學習環境和設計相關的教學活動：

學生不僅須要學習閱讀，也要學會觀察、傾聽和社會互動，發展探究、
自我導向、自律和自我評估的精神，須要有知識和技能為基礎，最後能
表達和溝通想法，這就是媒體計畫的意涵。媒體傳遞著資訊、影響訊息、
掌控學習內容以及建構學習環境，學生看到的媒體內容，會影響到他們
對於世界的看法，所以媒體專家應積極建構多媒體的學習環境和設計相
關的教學活動（AASL, & DAVI, 1969: 1）。



媒體計畫提供的多元資料服務，有助於開拓學生的學習範圍，該標準進一步主張應整合了學校圖書館和視聽中心成為媒體中心，引導師生運用多媒體資源，提供更貼切的服務：

媒體中心的資源和服務是教育歷程的一部份，提供教師和學生運用多媒體或跨媒體的取向來選擇資源，讓師生有機會從眾多的媒體資源之中取用最符合需求的媒體（AASL, & DAVI, 1969: 2）。

根據上述兩部標準均強調視聽媒體資料，視為圖書館服務重要的一環，基於「比較向度模式」不能忽略媒體資料，且考量媒體資料可歸類於館藏的資訊資源的一種，所以納入「行政管理」向度的「館藏資料」之下。如此歸類，表面看起來似乎很合理，但是深思之下仍無法彰顯其獨特性，因為視聽媒體是美國營運標準於 1960 至 1970 年代的重要特徵，共有三部標準都以大篇幅來討論此議題，如此顯著的特徵，在「比較向度模式」之中卻只隸屬於「行政管理」向度的「館藏資料」的「視聽媒體」，屈居於第三層子概念，無法達到有效的彰顯特色，研究者不禁深思是否有更好的歸類方式呢？

此外，根據媒體計畫期的第三部標準 1975 年《媒體計畫：學區和學校》認為隨著傳播科技的不斷進步，學校善加運用教學媒體，能促進課程實施的效能，而課程設計和媒體計畫是相互交織的關係，尤其是透過科技的協助，讓學校的課程能享有不同層級媒體計畫的服務：

有效的課程須要和各種層級的媒體計畫互動，分別是學校媒體計畫、學區媒體計畫、地區媒體計畫、州級媒體計畫，或是其他更深遠的關係，科技讓各層級媒體計畫和學校課程之間的互動有了更多的可能（AASL, & AECT, 1975: 10）。

《媒體計畫：學區和學校》主張四層級的媒體計畫，透過傳播科技的應用，每一層級媒體計畫都有不同的職責，但都是為了協助學校發展更有效能的教學活動，尤其是地區媒體計畫，除了整合學區與學區之間的媒體計畫，也具備了製作教育廣播、電視節目或其他教學媒體的功能，提供諮詢和取用服務。

根據《媒體計畫：學區和學校》的觀點，帶給研究者兩項啟發。首先是科技的應用讓視聽媒體服務擴大層級和功能，不能只侷限在館藏資料的一種類型，為

了呼應當時的變革，所以將視聽媒體改置於「行政管理」向度的「資訊科技」構面，並為了體現 60-70 年代「媒體」的重要特徵，將「資訊科技」構面改為「媒體科技」，內涵視聽資料、媒體製作、教育媒體、傳播科技、教育科技、取用系統等概念。

第二項啟發是「合作計畫」，考量當時四層級媒體計畫之間的隸屬和相互支援的關係，在合作關係的向度之下，原只有區分到校內合作、校外合作，但應還要考量到「合作計畫」，因為具備合作計畫才能聯接和穩固校內和校外的合作關係，所以討論學校圖書館營運標準的合作關係向度，應包涵校內合作、校外合作以及合作計畫三種構面。

(四) 奠基期闡述學校圖書館的教育功能

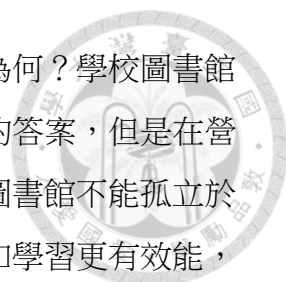
比較向度模式歷經了前三個概念化階段，已具備了大環境、向度、構面和概念的結構，但是仍有奠基期三部標準正待檢視，所以研究者以前三階段為基礎，持續探索《塞爾滇標準》、《小學圖書館標準》、《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》，冀望能確立概念飽合度以及向度之間的關係。

1920 的《塞爾滇標準》開宗明義即闡述圖書館是學校的心臟，圖書館應成為學校整體的一部份，致力於引導學生閱讀和學習，發揮教育上的重要功能。1925 年的《小學圖書館標準》呼籲重視學校圖書館，主張全校的教學資料應由圖書館集中管理，指出小學圖書館的任務在於推動閱讀、提供圖書館利用教育、與公共圖書館發展合作關係，以體現進步主義教育觀的以兒童為中心、多元學習的觀點。

上述兩部標準是美國最早的國家型學校圖書館營運標準，由於當時的學校圖書館並不普及，所以特別注重圖書館教育功能的闡述與圖書資料的建議。兩者皆以量化為取向，提供館藏、設備、人力、空間方面的各項數據建議，作為各校規劃圖書館的具體指引。

1945 年的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》仍然秉持量化取向，並且重申圖書館是學校教育的基本成份，列舉六項學校圖書館營運的基本原則、九項目標，圖書館所有的原則和目標都和學校的教育目標一致：

檢視學校圖書館過去和當今的發展，應該讓教育工作者和館員體悟到一件事，那就是應從教育的目標來重新定義圖書館的功能(ALA, 1945: 8)。



各級學校為什麼須要設立圖書館？學校圖書館存在的價值為何？學校圖書館的最核心功能是什麼？這些在現今似乎都已經有「想當然爾」的答案，但是在營運標準的草創時期，前人的觀點是要從「教育」來思考。學校圖書館不能孤立於學校整體教育之外，學校圖書館各項營運原則，皆為了讓教學和學習更有效能，以實現教育的目標。換言之，學校圖書館所有的努力，都是為了協助老師的教學，為了促進學生的學習。

奠基期帶給研究者最大的啟發在於尋根溯源，確立學校圖書館的功能是以「教與學」為核心，而為了闡述營運標準的立場，從奠基期開始，即以理念和原則的宣告為始，以合作關係為末。據此，研究者將本階段的取向、學習論、理念、原則等概念列入在「基本立場」向度之下；各向度關係，以基本立場為首，行政管理為次，合作關係為第三，最終都要回歸到教與學的方向度，但也切莫忘記各向度都是在社會文化的背景情境之中。

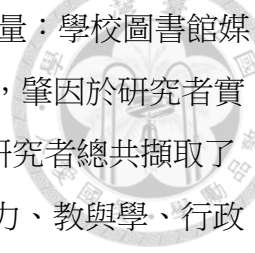
(五) 概念歸類與命名

本研究的比較向度模式經歷了四階段由下而上概念化的過程，各階段擷取的概念是依序累積而成，本研究稱為「概念連續體」，詳如表 35。

表 35 四階段的概念連續體分析表

階段	研究資料	概念連續體	向度
一	資訊力量期 兩部標準	取向和理念、人力資源、資訊素養、閱讀能力、教與學、行政管理、館藏資源、領導力、資訊科技、空間規劃、合作關係。	未建立
二	學習者增能期 四部標準	社會文化、信念和原則、資訊素養標準、閱讀素養、視覺素養、科技素養、網路素養、多元素養、學習者、六大共享基石、四大學習範疇。	取向和理念 行政管理 教與學 合作關係
三	媒體計畫期 三部標準	目標與範疇、學校媒體計畫、學區媒體計畫、區域媒體計畫、州級媒體計畫、層級制的媒體計畫、視聽媒體、媒體製作、傳播科技、課程設計、媒體專家、層級制合作計畫。	基本立場 行政管理 合作關係 教與學
四	奠基期 三部標準	原則與目標、集中管理、教育單位、教與學、圖書館利用教育、閱讀指導、公共圖書館合作關係。	社會文化的時代背景 PEST 分析法

資料來源：本研究整理



第一階段選用的研究資料是資訊力量期 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》、1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，肇因於研究者實務推廣工作所需，聚焦在概念的擷取。分析比較此兩部標準，研究者總共擷取了 11 種概念，依序是取向和理念、人力資源、資訊素養、閱讀能力、教與學、行政管理、館藏資源、領導力、資訊科技、空間規劃、合作關係，但尚未實施概念的統整和關係的確立。

第二階段採取的研資料分別是學習者增能期的四部標準，依序是 2007 年《21 世紀學習者標準》、2009 年《21 世紀學習者標準的行動方案》、2009 年《學習者增能：學校圖書館計畫指南》、2018 年《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》。第二階段的分析共得到三項顯著成果，分別是：(1)驗證社會文化為時代背景；(2)突顯多元素養；(3)歸類各概念成為四向度，建立比較模式的雛型。

第三階段針對媒體計畫期 1960 年的《學校圖書館標準》、1969 年的《學校媒體計畫標準》、1975 年的《媒體計畫：學區和學校》，此時期擷取的概念以視聽媒體、傳播科技、層級媒體計畫、合作計畫最為鮮明，反覆斟酌以「媒體科技」來涵蓋此時期的視聽媒體、媒體製作、傳播科技三者。此外，層級制的媒體計畫，單位之間的隸屬與合作關係，應是有計畫性的落實在學校課程設計，彰顯出「合作計畫」概念可納入合作關係的向度之內。

第四階段則回溯到奠基期 1920 年的《塞爾滇標準》、1925 年的《小學圖書館標準》、1945 年的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》三部標準，教育功能、量化取向、集中管理是此階段最明顯的概念，

以社會文化 (sociocultural background)、基本主張 (claim)、經營管理 (operation)、合作關係 (partnership)、促進教與學 (empowering instruction and learning) 作為比較的向度，簡稱 SCOPE 模式。其中的教與學是核心向度，置於中心位置，因為無論是基本主張、經營管理或是合作關係，都是為了活化教學和學習，以培養學生成為終身學習者，所以促進教與學是學校圖書館的核心價值。此外，學校圖書館營運標準與當時社會、科技、教育和專業發展息息相關，SCOPE

各向度乃是座落在該時期的社會文化背景之內，且各向度的關係是環環相扣相輔相成，SCOPE 模式的各概念關係如圖 12。

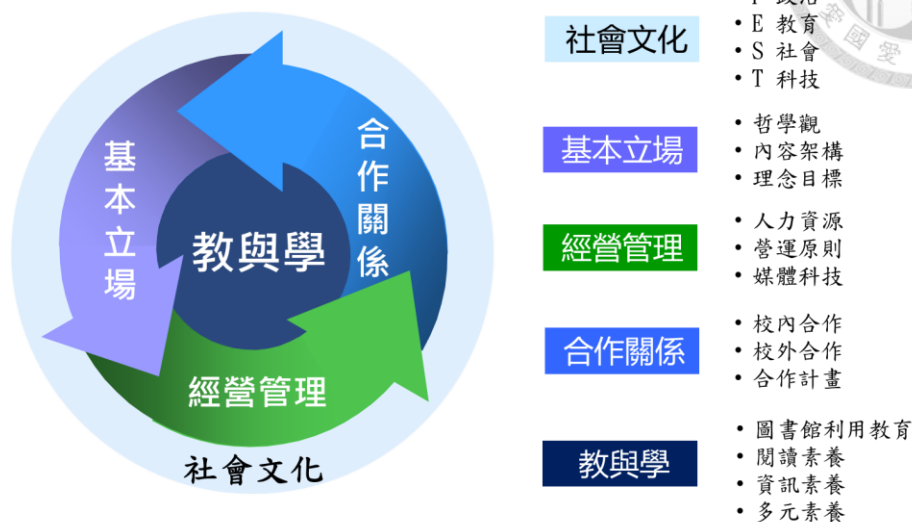


圖 12 SCOPE 模式的各概念關係圖

三、SCOPE 模式的意涵

SCOPE 模式是源自於各部標準與相關文獻，以下分別闡述各向度的內涵。

(一) 社會文化

本研究以社會歷史觀為取向，運用歷史比較研究來探討美國學校圖書館營運標準的發展，視各時期的營運標準為文化工具，具備引導社群發展的功能。為考察文化工具外顯和內隱的規則，以 PEST 分析法來闡述各時期營運標準的社會文化背景，四面向內涵分別是：

1. 政治：立法、經濟、軍事、社會結構等。
2. 教育：教育思潮、教育變革、學習理論、課程標準等。
3. 專業：圖書資訊學的研究或實踐、學校圖書館學會的成立和努力、專業人員的認定等。
4. 科技：媒體技術、資訊科技、網路資源的進展等。

研究者透過 PEST 四面向闡述時代背景，結構化呈現該社會文化的情境因素，探討情境因素與營運標準之間的關聯性。藉由 PEST 分析法的歷程，有助於培養研究者對於文化脈絡的敏感度，並且在歷史證據之間，建立社會文化情境的連結脈絡，以符合歷史比較研究的思考邏輯（Neuman, 2011: 470）。



(二) 基本立場

基本立場是該標準對於當時時代社會文化的觀點立論之宣告，包括了哲學觀、內容架構、理念與目標，依序為文說明。

1. 哲學觀

哲學觀是看待事物的態度、方法和觀念，以營運標準而言，哲學觀是貫穿整部標準的思維邏輯，可分為三方面來討論。首先是取向（*approach, orientation*），包括量化、質量並重、質性三種，直接影響到整部標準的思維模式、邏輯架構和行文表徵。

其次是學習論，由於學校圖書館位教學現場，所以特別偏重學習理論，有些標準會以專文來闡述其所秉持的學習理論，例如建構主義、以學生發展為中心、資源本位學習、資訊本位學習、問題導向學習、探究本位學習、成果導向、能力導向等，學習論的觀點往往會影響到圖書館的理念與目標、營運原則、教與學的呈現。

第三種哲學觀則是詮釋對象，多數的標準是以學校層級的圖書館為適用對象，提供各校圖書館營運的建議、評鑑的依據或是發展的指引，但於 1960-70 年代的媒體計畫期，詮釋的焦點逐漸從學校層級轉向學區層級，專文闡述四種層級媒體計畫的職責分工，如此明顯的變化，實有必要探討分析。

據此，取向、學習論、詮釋對象三者構成了營運標準的哲學觀，而比較分析哲學觀，則有助於理解營運標準製定之時的社會情境、教育思想以及關注焦點。

2. 內容架構

內容架構是整部標準的編排體例、行文結構、議題順序。內容架構不僅是外觀的目次綱要，更是反應該部標準的邏輯架構，對於各項議題的優先順序，議題之下概念的種類。探討內容架構是一種由上而下「鳥瞰全景地圖」的方式，有利於建立該部標準的全貌。

3. 理念與目標

在理念方面，由於多數的標準會於首章節闡明信念（*belief*）、願景（*vision*）、使命（*mission*）、宗旨（*aim*）、目的（*goal*）、目標（*objective*）等，為當時的學校

圖書館發展擘劃方向，相對於營運原則而言，理念是一種涵蓋範疇較廣、用語較為抽象的指導性建言。

綜上所述，分析比較各標準的立場取向、內容架構、理念與目標，不僅有助於掌握該部標準的思維模式、邏輯架構和行文表徵，更能以宏觀角度來綜覽分析整部標準的內容梗概，並進而梳理當時學校圖書館界的社會情境、關注焦點以及發展趨勢。

(三) 經營管理

經營管理的向度包括了人力資源、營運原則、媒體科技三面向。

1. 人力資源


首先探討人力編制，因為專業和充足的人力資源是學校圖書館營運成敗的關鍵因素，所以各年代標準都相當關注人力的員額、資格和職責等議題，而且通常呈現於標準的前部，以另立章節或另起專文的方式來討論，可見人力資源的重要性。基此，本研究在經營管理方面，首先分析人力編制的議題，包括職稱、比率、員額、資格、角色和貢獻，期許從中觀察比較學校圖書館人力資源的變化脈絡。

2. 營運原則

營運原則包括館藏規模、資料類型、經費預算、空間設計、資訊組織、取用服務、行銷與評鑑、領導力的發揮等，以促進機構經營的效能。由於營運原則與上述基本立場中的取向、理念與目標，都是屬於倡議觀念或指導發展，而且同一時期會有一些概念重複出現，例如集中管理、探究學習、合作關係等，有時不免令人混淆。然而，營運原則與立場取向、理念與目標並不相同，營運原則是針對圖書館日常經營事項的具體建議，而立場取向是營運標準的哲學觀，理念與目標則是引領圖書館整體發展的方向；三者的內涵雖然不同，但卻是息息相關，營運原則是立場取向的寫照，營運原則也是理念與目標的實踐。據此，營運原則、立場取向、理念與目標各自有獨特的概念位階和應用層面，彼此之間的關係是環環相扣的延展，為探討分析營運標準的發展，三者都應納入比較的向度。

3. 媒體科技

第三種面向是媒體科技，由於資訊載體和科學技術的不斷進步，圖書館的資料類型、管理方式、空間設計、取用服務、課程發展等，無一不受到資訊科技的



影響，實有必要列為觀察比較的面向。由於本研究對象是自 1920 到 2018 年出版的營運標準，考量各時代用語的差異，選用媒體科技為概念範疇，包括了非書資料、視聽媒體、圖書館系統、資料庫、網路資源和教育科技等，冀望透過各年代媒體科技的分析比較，梳理圖書館應用科技的變遷現象，作為日後發展的參考。

(四) 合作關係

由於學校圖書館的資源有限，為了促進經營效能，致力於發展各種合作關係，尤其是自 19 世紀以來與公共圖書館的合作關係，淵遠流長（Fitzgibbons, 2000）。各部標準也都將合作關係視為有效促進學校圖書館營運的關鍵議題，無論在館藏發展、人力資源、學習機會或是課程設計方面，透過合作夥伴關係，能為有限的學校圖書館資源注入無限的可能。

各部標準通常是在理念目標或是經營管理的篇章，以專章或專文來闡述合作的必要性，大致上可分為校內夥伴關係、校外的夥伴關係合作計畫，為了穩固夥伴關係，需制定適切的層級合作計畫或跨單位合作計畫。瞭解各時代的合作夥伴關係，有助於檢視學校圖書館的發展，從來都不能孤立於社會和教育系統，透過合作夥伴的共同努力，圖書館為師生引進多樣化的學習資源，多元化的學習機會，也讓圖書館本身充份融入社會和教育的脈動之中，為學生的學習貢獻更多力量。

(五) 教與學

支援教學、引導學習一直都是學校圖書館的核心任務，無論是溯及 1920 年的《塞爾滇標準》，或是最近 2018 年的《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》，對於教學和學習，都有相當篇幅的討論。據此，本研究以「教與學」為比較的向度，探討的議題包括了圖書館利用教育、資料利用教育、引導服務、參考服務、閱讀指導、閱讀素養、視覺素養、聽覺素養、媒體素養、資訊素養以及多元素養等，每個年代使用的術語辭彙，關注的教學模式和學習目標雖然存有差異，但都是以培養終身學習者為終極目標。

考察分析各年代營運標準在教與學方面的相同和差異之處，有助於理解教與學的演變，特別是各時代關注的焦點，通常是與當時的社會變化與教育趨勢息息相關，而藉由過往脈絡的啟發，有助於掌握當今的現況，進而洞悉未來的發展。

SCOPE 模式的各向度構面，及其內部概念群，詳如表 36。

表 36 SCOPE 模式的內涵

向度	構面	概念
社會文化	社會	政治、經濟、軍事、法案、社會結構等
	科技	媒體技術、資訊科技、網路資源的進展等
	教育	教育思潮、教育變革、學習理論、課程標準等
	專業	圖書資訊學的研究或實踐、學校圖書館學會的成立和努力、專業人員的認定等
基本立場	哲學觀	取向、學習論、詮釋對象
	內容架構	條列敘述、章節行文、議題順序
	理念與目標	信念、願景、使命、宗旨、目的、目標
經營管理	人力資源	職稱、比率、員額、資格、角色、任務
	營運原則	館藏規模、資料類型、經費預算、空間設計、資訊組織、取用服務、行銷與評鑑、領導力的發揮
	媒體科技	非書資料、視聽媒體、圖書館系統、資料庫、網路資源和教育科技
合作關係	校內關係	教師、學生、家長
	校外關係	公共圖書館、美術館、博物館等教育單位
	合作計畫	層級合作計畫、跨單位合作計畫
教與學	圖書館利用	圖書館利用教育、資料利用教育、引導服務、參考服務
	閱讀素養	閱讀指導、閱讀素養
	資訊素養	視覺素養、聽覺素養、媒體素養、(閱讀素養)
	多元素養	圖書館素養、閱讀素養、文本素養、科技素養、資訊素養、網路素養、數位素養

資料來源：本研究綜合整理

綜合而言，本研究運用 SCOPE 模式以分析比較各期營運標準的變遷，SCOPE 涵蓋了基本立場、經營管理、合作關係、教與學四向度，期許能完備和深入討論各議題，但要申明的是各向度絕不是各自獨立運作的範疇，分開探討是為了結構化的論述，各向度議題在社會文化的大環境之下乃是環環相扣相輔相成，都是為提昇學校圖書館的經營效能、增進學生的學習。

第肆章 美國學校圖書館營運標準的比較

本章依據 SCOPE 模式實施奠基期、媒體計畫期、資訊力量期、學習者增能期的各部標準之比較探討，總共四節，分別為文如後。



第一節 圖書館奠基期的分析比較

美國學校圖書館的發展一直到了 1920 年，第一部國家級的營運標準才問世，但只討論中學圖書館，緊接著於 1925 年出版了首部小學圖書館營運標準，又隔了 20 年後，再度出版涵蓋小學到中學的完整營運標準，自此之後大約每隔 10 年出版一部標準，此期間可說是美國學校圖書館營運標準的奠基期。為比較分析奠基期的三部標準，分別是《不同規模的中學圖書館組織和設備標準》簡稱《塞爾滇標準》、《小學圖書館標準》、《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》，本研究根據 SCOPE 模式，依序從社會文化背景、基本主張、經營管理、合作關係、教與學五向度的分析如下。

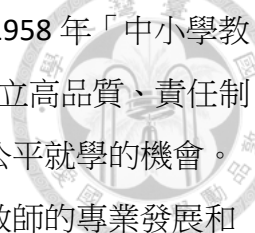
一、1900 至 1950 年代的社會文化背景

本研究運用 PEST 分析法來闡述社會文化情境，依序從政治、教育、專業、科技四方面來探討 1900 至 1950 年代的時空背景。

(一) 政治方面

1900 至 1950 年間影響全球的重大事件莫過於世界大戰，從 1914-18 年的第一次世界大戰，到 1930 和 1940 年代爆發的全球性大規模的軍事衝突，造成世界各國的政治、經濟、社會文化各層面都是動盪不安的局面，尤其是第二次世界大戰導致的經濟大蕭條（Great Depression），不僅嚴重的打擊了美國學校圖書館事業的發展，甚至整個教育界的建設幾乎都停擺（Rubin, 2016: 55）。雖然引導學校圖書館發展的標準早在 1920 已出版，但是整體學校圖書館事業的進展非常緩慢，即使到了 1945 年，美國仍然有許多學校沒有「真實」的圖書館（ALA, 1945: 7）。

1945 年第二次世界大戰結束後，美國政府推動各項戰後復甦計畫，其中有三項法案對於學校圖書館的發展影響深遠，首先是 1956 年的「圖書館服務法」（Library Services Act），明訂聯邦政府應編列固定經費，以促進學校圖書館和公共圖書館建立合作關係，在該法案的支持之下，有效的帶動兩者之間合作服務，其中以館



藏資料的借閱以及參考諮詢服務最為普遍。第二項重要法案是 1958 年「中小學教育法」(Elementary and Secondary Education Act, ESEA)，以建立高品質、責任制的中小學教育為目標，強調聯邦政府的責任是保障每一位孩子公平就學的機會。為縮小學習成就落差，政府應提撥經費，購置教學資源，支持教師的專業發展和學生的學習，該法案成為學校圖書館徵集多元化館藏資料的最主要的法源依據 (Fitzgibbons, 2000)。

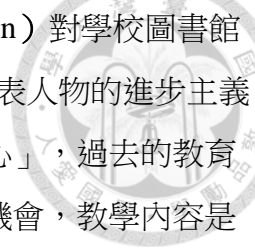
第三項重大的法案是 1958 年的「國防教育法」(National Defense Education Act, NDEA)，Rubin (2016) 指出該法案的歷史背景是蘇聯於 1957 年發射史普尼克 (Sputnik) 人造衛星成功，美國對於蘇聯領先的太空技術備感威脅，也引發政府格外關注外語、科學和數學的教育。為培育科技人才，政府開始增加小學、中學的教育預算，特別關心課程實施和師資培訓，同時倡議豐富的教學資料能促進各級學校的有效教學，所以該法案的第三篇規定政府應提撥固定比例的經費以補助學校購置教學資料，包括圖書、期刊、視聽資料以及相關設備，

Woolls (2009) 認為 1950 年代的各法案以 NDEA 投入的經費最為可觀，在政府預算的奧援之下，大量的資料和設備，尤其是視聽資料進入校園，不僅快速的充實學校圖書館的館藏，也提高了專業人員的就業市場和面向，造就了不少的博士生鑽研學校圖書館學。當時已有研究指出當一所學校具備圖書館、館員和學習資源，則有助於提昇學生的學習成就，館員的角色是促進學習的催化劑。

綜上述，1900 至 1950 年代，由於戰爭的蔓延、經濟的衰退，導致美國學校圖書館的發展一度停滯，但在戰後受到國家法案的支持，挹注經費拓展教學資源，為學校圖書館的發展帶來了新的契機。

(二) 教育方面

20 世紀初，由於美國的移民人口持續增加，政府立法禁止僱用童工，並且大力倡導民主社會的信念，就是要提供全體公民均等接受教育的機會，所以形成了整體社會對於教育的需求升高，以 1930 至 1936 年為例，7 年間全國各地的中小學的入學人口增加了 160 多萬人。當時大眾普遍體認教育的重要性，所以在整體注重教育的社會氛圍之下，激發出更多人省思或詮釋教育的本質 (Cecil & Heaps, 1940)



源自於 1910 年代進步主義的教育觀點 (progressive education) 對學校圖書館的影響深遠，以美國教育家杜威 (John Dewey, 1859-1952) 為代表人物的進步主義教育觀，認為教育應以「兒童為中心」，而不是以「學科為中心」，過去的教育思想往往認為所有兒童都一樣，學校提供一樣「公平教育」的機會，教學內容是大家都一樣的教科書，堆砌一大堆各科目的事實性資料，卻忽略了教育的本質更應該關注的是「每位兒童的發展」，更仔細區別學生的個別差異，提供適合的教學資料、適切的教學方法，讓每位兒童都有「公平」的機會發展自己擅長的能力 (Cecil & Heaps, 1940)。

到了 1920 年代逐漸形成進步主義教育運動，倡議「學生的成長和發展」優先於「學科學習」，教育是讓兒童透過多元的主題學習，拓展多樣化的學習經驗，學校應教導學生學會如何自我探究。由於進步主義教育運動提倡的教學法，需要更大量、更多元的圖書、期刊、報紙、小冊子、地圖、圖片、調查報告等不同類型的資料類型，特別是經由學校圖書館提供有組織、可檢索、易取得的資料來支持學生的學習以及教師的教學。舉例而言，1925 年的《小學圖書館標準》主張為了拓展兒童的學習經驗，須設置學校圖書館集中管理教學與學習資料，以利師生使用 (NEA, & ALA, 1925)；此外，Fargo (1930)、Cecil & Heaps (1940:17-18) 都認為如果沒有學校圖書館的服務，進步主義的教育理念很難落實，所以圖書館的重要性逐漸受到關注。

另一方面，美國在 1930 至 1940 年代強調教育的目的是為了培養民主社會的公民，當時的教育政策委員會 (Educational Policies Commission) 指出學校教育應培養學生的自我實現、人際關係、經濟效率、公民責任等能力 (Clyde, 1981) (ALA, 1945)。為了呼應上述目標，ALA 於 1945 年出版的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》倡議學校圖書館應作為校方總體課程的一部份，圖書館提供知識性、休閒性的資源，服務項目應適時結合多元的學習活動，以強化課程設計、培養閱讀習慣、促進研究能力，讓學生有機會運用圖書資源來探索自我、體現人與人之間的關係，實踐公民責任 (ALA, 1945)。

隨著教育需求和教育觀念的變革，從關注教科書為主的學科學習到強調多樣化的學習經驗，學校圖書館不只是應具備豐富的館藏資源，更應提供多元的服務，以培養民主社會的公民為目標。



(三) 專業方面

1900 年以前的美國學校圖書館僅是一個圖書集合地，政府分配學校圖書館的經費相當有限，館藏資料通常只是支援英語科的閱讀，而且學校總體計畫通常不會包括圖書館，也沒有圖書利用教育的課程，或是閱讀推廣的計畫，更沒有營運標準的規範，即使校內建置圖書館，卻很難看到能專精於兒童、青少年的閱讀，並能有效支援課堂教學的專業館員（ALA: 1945: 4-5）。

到了 1900 年終於出現了第一位專業學校圖書館員 Mary Kingsbury，她負責管理紐約布魯克林（Brooklyn, New York）的伊拉茲馬斯高中圖書館（Erasmus High School Library），致力於推動學校圖書館的各項服務。時至 1910 年，教育單位著手開設學校圖書館相關課程，以培訓專業的學校圖書館員（Woolls, 2009）。然而，根據 Clyde（1981）的統整指出當時的專業館員仍然極不普遍，例如 1931 年的伊利諾州只有 7% 的學校編制全職的專業館員，高達 70% 的學校圖書館是由一般教師兼任；所有現任的館員之中，只有 25% 有接受專業培訓課程，而且培訓時數參差不齊，從數個月到 5 小時不等。整體而言，美國學校圖書館的專業人才，在 1930 年代雖然已受到一定程度的關注，但仍然相當不足。

受到進步主義教育觀的影響，兒童的學習和學校圖書館的功能日益受到關注，1914 年美國圖書館學會（American Library Association, ALA）設立了兒童服務部（Children's Services Division），以推動兒童閱讀、協助學生學習以及和促進學校圖書館發展為目標，成為日後美國學校圖書館員學會（American Association of School Librarians, AASL）的前身（Jeffus, 2002）。到了 1951 年，兒童服務部正式改制為美國學校圖書館員學會，成為 ALA 的獨立單位之一，會員涵蓋美國、加拿大以及其他地區的學校圖書館，高達 7,000 餘所，其宗旨是為學校圖書館的經營者增能，翻轉校園的教與學，提昇學校圖書館的專業化（AASL, 2017）。



(四) 科技方面

1900 年代後的無線電以及視聽資料的製作技術日益成熟，成為教學設備之一，學校圖書館除了典藏傳統的圖書、雜誌、報紙之外，也提供圖片、地圖、地球儀、幻燈片（filmstrip）、廣播節目（radio programs）、錄音（recordings）、轉錄（transcriptions）等視聽資料服務，當時也統稱這些教學媒體為非書資料。隨著各種不同類型資料的增加，館員面臨更多專業上的挑戰，例如所有館藏資料的分類編目、品質的維護、相關設施的操作，以及如何推廣視聽資料能適時融入於學生的學習（ALA,1945: 4）。

根據上述 1900 至 1950 年代政治、教育、專業、科技方面的探討，本研究透過 PEST 分析後，精簡呈現如圖 13。



圖 13 1900-50 學校圖書館營運標準的時代背景

綜合而言，1900 至 1950 年代美國社會歷史背景是受到世界大戰的衝擊，整體學校圖書館事業的進展非常緩慢，所幸戰後在三個法案的支持之下，逐漸邁向復甦。其中以 1958 年國防教育法投入龐大經費、協助師資培訓、引進非書資料，影響力最為深遠。教育上則是隨著人口的增加，帶動了教育需求，當時的進步主義的教育觀點關注每位兒童的發展，主張學校應豐富學生多樣化的學習經驗，而多樣化學習經驗有賴於大量的教學資源，因此突顯了圖書館重要性。專業發展方面，1900 年出現首位專業館員，為學校圖書館專業化的指標，但是一直到了 1930 年代，各校專業館員的編制仍不普遍；另一方面，原附屬在 ALA 的兒童服務委員會，於 1951 年正式轉型為獨立運作的 AASL，成為引領美國學校圖書館事業發展的專業組織，也是後續標準的增修改版之重要推手。在科技方面，無線電技術和非書資



料的成長，為學校圖書館開啟了多元的教學資源和學習機會，但是如何有效的組織和維護多種資料和設備，也成為館員的一大挑戰。

二、基本主張

基本主張包括哲學觀、內容架構、理念與目標，各面向的內容詳如表 37。

表 37 奠基期的基本主張比較表

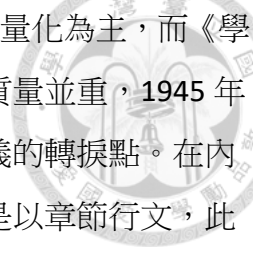
標準	塞爾滇標準 NEA, 1920	小學圖書館標準 NEA & ALA, 1925	學校圖書館的現在與未來 ALA, 1945
哲學觀	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 量化為主 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 量化為主 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性與量化並重
內容架構	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 出版緣由與理念 ◆ 圖書館的營運 ◆ 圖書館利用教育 ◆ 合作關係 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ A 小學圖書館的目標和範疇 ◆ B 館藏和人員 ◆ C 建築和設備 ◆ D 行政事務 ◆ E 圖書館利用教育 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 教育體系的圖書館 ◆ 為教師和學生服務 ◆ 人力標準 ◆ 圖書和其他資料 ◆ 空間規劃 ◆ 行政督導及其延伸 ◆ 結論
理念	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 圖書館是學校的心臟 ◆ 圖書館應成為學校整體組織的一部份 ◆ 館員引導學生閱讀和學習 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 學校應提供學生多元的學習經驗 ◆ 多元學習經驗來自於豐富教學活動和教學資料 ◆ 設置圖書館集中管理教學資料 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 圖書館應納入學校整體教學計畫 ◆ 培養閱讀習慣和使用圖書館的能力 ◆ 館員、館藏和設施是圖書館必備的三要件 ◆ 圖書館需教育主管、校長、教師的支持 ◆ 公共圖書館的合作關係 ◆ 符合法律與命令的規範
目標	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每所學校都應設置圖書館 ◆ 圖書館集中管理全校的教學資料 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 培養兒童喜愛閱讀 ◆ 提供圖書館利用教育 ◆ 與公共圖書館發展合作關係 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 參與學校計畫 ◆ 選擇最適當館藏 ◆ 引導閱讀 ◆ 豐富學習經驗 ◆ 善用圖書館的資料 ◆ 認識社區圖書館 ◆ 和教師一起合作 ◆ 建立教師間合作關係 ◆ 發展社區性、地區性整體的圖書館計畫

資料來源：

Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes., by NEA, 1920, Chicago: ALA.

Elementary school library standards., by NEA & ALA, 1925, Chicago: ALA.

School libraries for today and tomorrow: Functions and standards, by ALA, 1945, Chicago: ALA.



在哲學觀方面，《塞爾滇標準》與《小學圖書館標準》都以量化為主，而《學校圖書館的現在與未來》則是質量並重取向，從量化取向轉向質量並重，1945 年的版本在美國學校圖書館營運標準的發展史上，可視為極具意義的轉捩點。在內容架構方面，前兩者主要是以條列式陳述議題，到了第三者則是以章節行文，此種章節體例成為了後續標準的基本架構。

在理念與目標方面，引導學習、推動閱讀、與公共圖書館合作，乃是三部標準的共通價值觀，但是仍有些許差異。前兩部標準聚焦在倡導學校圖書館的重要性，強調每所中學、小學都應設置圖書館，提出「集中管理模式」，在當時引起熱烈討論，因為衝擊到當時主張分散資料典藏於各教室的觀點，前兩者都認為全校的圖書資料應由圖書館集中管理，提供有組織、易取得的圖書服務是拓展學生學習經驗的基礎建設。第三部標準的理念和目標雖然沒有特別強調集中管理，但事實上已經將集中管理融入於各項經營原則。此外，第三部標準著重闡述館員和教師合作的重要性，由圖書館提供適切教學資料，充份參與學校計畫，能更加強化圖書館成為學校教育的一環，有效的促進學習。

三、經營管理

經營管理的向度可分為人力資源、營運原則、媒體科技三方面來探討，各面向的內容詳如表 38。

表 38 奠基期的經營管理比較表

標準	塞爾滇標準 NEA, 1920	小學圖書館標準 NEA & ALA, 1925	學校圖書館的現在與未來 ALA, 1945
人力資源	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 200 人以上的學校 1 位館員 ◆ 少於 200 人學校應有圖書教師 ◆ 圖書館學和教學實踐的專業 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 館員管理圖書館 ◆ 圖書館和教學經驗 ◆ 行政工作、技術工作 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 500 人之內 1 位館員；每增加 500 人增加 1 位館員 ◆ 每 1,000 人 1 位行政助理 ◆ 圖書館學和教育學 ◆ 人格特質 ◆ 館員和圖書教師
營運原則	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 集中管理資料 ◆ 紙本書和視覺資料 ◆ 每生每年 50 美分購書 ◆ 每生空間 25 平方英尺 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 集中管理資料 ◆ 平衡的館藏 ◆ 館舍至少容納 40-50 人 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 館藏量：5,000-7,000 件 ◆ 每生每年 1.5 元購書費 ◆ 館舍容納總人數的 10-20% ◆ 每生空間 25 平方英尺
媒體科技	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 視覺資料：動畫電影、幻燈片 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 視覺資料 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 視聽資料

資料來源：

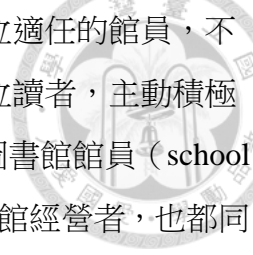
Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes., by NEA, 1920, Chicago: ALA.

Elementary school library standards., by NEA & ALA, 1925, Chicago: ALA.

School libraries for today and tomorrow: Functions and standards, by ALA, 1945, Chicago: ALA.

三部標準都主張學校圖書館應由專業館員來經營，也都認為館員應同時具備圖書館學和教育學的專業，但是在員額編制、工作內容和名稱方面，則有不同之處。《塞爾滇標準》指出 200 位學生以上的學校應編制一位館員，《小學圖書館標準》則沒有明確數量的建議，但對於工作內容有進一步的區分行政工作與技術工作之差異，而《學校圖書館的現在與未來》指出無論圖書館規模大小，都應有一位專業館員和行政助理，每 500 位學生一位館員，每 1,000 位則應有一位行政助理，雖然建議的人數基準不一致，但本質上是量化導向的呈現，以及強調充足的人力編制是順利推展圖書館服務的重要因素。

此外，值得特別考察的是《學校圖書館的現在與未來》在人力資源方面，提



出兩項有別於前兩者的論述，其一是關注館員的人格特質，一位適任的館員，不僅要具備圖書館學和教育學的雙專長，更要能友善親切歡迎每位讀者，主動積極開展合作關係，以利落實圖書館的教育功能；其二是區分學校圖書館館員（school librarian）和圖書教師（teacher librarian）的異同，兩者都是圖書館經營者，也都同樣具備教育學、圖書館學的專業知能，但是後者指的是由班級教師兼任館員，同時兼負班級教學和館員的角色，培訓的時數和範圍都較館員少，此兩項論述首次見於營運標準之中。

在營運原則方面，三部標都秉持集中管理的理念，提供紙本圖書和視覺資料，兼顧知識閱讀和愉悅閱讀，以建立平衡的館藏。對於館藏量、購書經費、空間規模、傢俱設備等，也都逐項提出數據建議，是量化取向的鮮明呈現。在媒體科技方面，前兩部以視覺資料行文，第三部則是視聽資料。

四、合作關係

在合作關係方面，三部標準都關注學校圖書館如何在校內、校外建立合作夥伴，也都申明合作關係是學校圖書館營運必不可少的議題。《塞爾滇標準》認為館員應與校內各科教師合作發展館藏，滿足教學的需求；透過館際互借系統，充份善用校外的公共圖書館資料，提供班級、教師或個別學生的閱讀服務，乃是屬於教與學的一環。而《小學圖書館標準》則將合作關係區分三層次，依序是校內合作關係、學校圖書館督導、公共圖書館，圖書館是校內教學資源的協調單位，與各科教師合作選擇與應用資料，有助於課程的活化；為拓展行政和專業資源，館員與學區督導建立溝通機制，以利學校圖書館的發展；而圖書借閱、閱讀推廣活動、業務諮詢、利用教育等，則都是學校圖書館和公共圖書館可以合作的項目。

到了 1945 年的《學校圖書館的現在與未來》則延續 1925 年的《小學圖書館標準》三層次合作觀，但是各層次內涵均有所擴展，校內合作夥伴從教師延伸到學生、行政人員的合作；圖書館督導的層級從學區拓展到中央、州級的督導機構；而公共圖書館的合作，則擴大到社區圖書館、社區資源等，主張統整各方資源創造學習機會，有助於實現公平教育的理念。簡言之，三部標準都重視學校圖書館的合作關係，而且持續深化和開展合作的範疇和對象，逐漸將合作議題視為圖書館績效的表徵。三部標準在合作關係的內容概要，詳如表 39。

表 39 奠基期的合作關係比較表

標準	塞爾滇標準 NEA, 1920	小學圖書館標準 NEA & ALA, 1925	學校圖書館的現在與未來 ALA, 1945
合作關係	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 與各科教師合作發展館藏 ■ 公共圖書館合作關係 ◆ 班級、教師或個別學生的服務 ◆ 圖書服務 ◆ 館際互借系統 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 與各科教師合作選擇與應用資料 ■ 學校圖書館督導 ◆ 行政和專業資源 ■ 公共圖書館 ◆ 圖書借閱、閱讀推廣活動、業務諮詢、利用教育 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 建立教師、學生、行政人員的合作關係 ■ 學校圖書館督導 ◆ 學區、州級、中央層級 ■ 公共圖書館 ◆ 社區圖書館與各方資源的統整 ◆ 實現公平教育的理念

資料來源：

Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes., by NEA, 1920, Chicago: ALA.

Elementary school library standards., by NEA & ALA, 1925, Chicago: ALA.

School libraries for today and tomorrow: Functions and standards, by ALA, 1945, Chicago: ALA.

綜合上述，自 1920-1945 年的三部標準，奠定了美國學校圖書館營運標準的發展基石，雖然距今久遠，但是許多概念仍然相當受用，例如每所學校都應設置圖書館，集中管理全校圖書資料，由專業館員負責提供有組織、易取得的資源，每位學生的擁書冊數、購書經費、圖書館空間都應受到保障，圖書館支援各科教學，推動多元主題和多樣類型的閱讀，實施圖書館利用教育，以及建立校內、校外合作關係等議題，都成為後續標準關注的議題。

然而，根據 Woolls (2009) 的看法，一直到了 1945 年的《學校圖書館的現在與未來》呼籲教育界應積極投入學校圖書館的建設，強調圖書館對於學生學習、教師教學的重要性，全書各章節的內容，都皆較之前的標準更具體完備。但自公布以來卻沒有引起太多的注意，因為戰後的教育當局面臨的挑戰是提供教室和教師，以接納大量進入學校的學生，在嚴峻教育環境的考驗之下，更有待學校圖書館界的繼續努力。



五、教與學

在教與學方面，三部標準都主張圖書館利用教育是學校的一種課程，涵蓋了閱讀指導，圖書館推動的閱讀類型應包括課程相關的知識性閱讀，以及滿足個人興趣的休閒性閱讀。各部標準的教與學內涵，詳如表 40。

表 40 奠基期的教與學比較表

標準	塞爾滇標準 NEA, 1920	小學圖書館標準 NEA & ALA, 1925	學校圖書館的現在與未來 ALA, 1945
教 與 學	■ 圖書館利用教育	■ 圖書館利用教育	■ 閱讀方案
	◆ 12 堂獨立課程	◆ 自然而然的情境，融入班級或學科單元	◆ 館員和教師合作
	◆ 12 堂融入學科	◆ 各種主題的閱讀	◆ 閱讀指導
	◆ 知識閱讀和愉悅閱讀	◆ 自主閱讀：知識閱讀、愉悅閱讀、啟發閱讀	■ 引導服務
	◆ 閱讀活動促進樂趣	◆ 公共圖書館的使用方法	◆ 職業探索、個人發展
	◆ 閱讀紀錄移送高中	◆ 小學圖書館利用教育綱要	◆ 生涯規劃
	◆ 各科的主題資料閱讀指導、資料搜集、資料整理	◆ 圖書館時間	■ 參考服務
◆ 公共圖書館的使用方法		◆ 開設圖書館利用課程	
		◆ 各種主題的閱讀	
		◆ 引導學習	

資料來源：

Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes., by NEA, 1920, Chicago: ALA.

Elementary school library standards., by NEA & ALA, 1925, Chicago: ALA.

School libraries for today and tomorrow: Functions and standards, by ALA, 1945, Chicago: ALA.

三部標準在共同的觀點之外，也都有各自的特徵，《塞爾滇標準》認為中學的圖書館利用教育授課方式，可分單獨授課、融入科目兩大類型，各自有 12 堂課；《小學圖書館標準》強調利用教育應融入班級或學科教學，未列出獨立課程，且首次於標準之中提出了課程綱要；《學校圖書館的現在與未來》的教與學則包括閱讀方案、引導服務、參考服務三大類型，特別關注在學生的職業探索、個人發展和生涯規劃，可能與當時 1945 年第二次世界大戰後，百廢待興經濟日漸復甦，社會上極需要各行各業投入建設有關。

第二節 媒體計畫期的比較



1960-70 媒體計畫期共有三部標準，分別是《學校圖書館標準》、《學校媒體計畫標準》、《媒體計畫：學區和學校》，本研究依序從社會文化背景、基本主張、經營管理、合作關係、教與學五向度，為文探討如下。

一、1960 至 1970 年代的社會文化背景

為瞭解 1960 至 1970 時代背景，本研究採用 PEST 分析法，分別就政治、教育、專業、科技四方面，依序為文探討。

(一) 政治方面

1965 年美國國會再度修正通過「中小學教育法」(Elementary and Secondary Education Act, ESEA)，其中第二篇是「學校圖書館的資源、教科書和其他的教學材料」(School Library Resources, Textbooks, and other Instructional Materials)，由聯邦政府編列 1 億美元補助各地公私立中小學圖書館購買各類型資料，以利師生使用。此乃國家級的大型計畫，由中央層級的教育辦公室 (Office of Education) 依據各州學生人數比例規劃經費，根據其年度報告，在小學方面，1965 年每生的年度圖書經費是 2.7 元，獲得 ESEA 補助之後，1966 年增加到 5 元，成長的幅度是 85%；中學則是由 3.72 元提高到 6.42 元，成長了 73%，在視聽資料方面，每生的年度經費增加到了 5 元，均達到了 AASL 於 1960 年出版的《學校圖書館標準》的建議：每生的圖書經費 4-6 元、視聽資料設備費 2-6 元 (Office of Education, 1967: 42-43)。

學校圖書館的專業發展向來受到政治的影響甚深，Rubin (2016: 127)指出從 1958 年的國防法案到 1965 年的中小學教育法，均提供額外經費補助圖書館購置圖書、期刊、視聽資料以及相關設備等，促使學校圖書館大幅度增加館藏，特別是視聽資料的快速成長。在 1958 年之前，學校圖書館典藏紙本資料，而視聽資料通常是置放於學校的另一處，由「視聽專家」(audiovisual specialist) 保管，但在上述兩項法案之後，學校圖書館逐漸接手視聽資料，館員就必須同時嫻熟紙本和視聽資料的典藏、流通以及使用方式。



(二) 教育方面

為促進學校圖書館的發展，美國政府的教育部門分別於 1958-59、1960-1961、1962-63 年實施三次全國性的學校圖書館調查，調查對象幾乎遍及了全國各學區，是理解當時發展脈絡的重要史料，本研究依據四份統

計報告書，分析學校圖書館的普及率、館藏規模、年度經費以及館員編制，依序說明如下 (Mahar & Holladay, 1961; Mahar, 1964a; Mahar, 1964b; Darling, 1964)：

在普及率方面，全美學校圖書的普及率以 1958-59、1960-1961、1962-63 三個區間來計算，分別是佔全部學校的 50.4%、46.3%、58.9%，五年內成長了近 9%，其中以小學成長最多（10.3%），但其實也只是半數的小學設有圖書館。整體而言，美國到了 1963 年，每 10 所學校仍然有 4 所沒有圖書館；以學生的人口數而言，各年段區間的圖書館數量，分別佔全國學生的 68.4%、70%、74%，換言之，全國只有 7 成 4 的學生能享有學校圖書館的服務。

在館藏規模方面，每生的擁書冊數分別是 5.3 冊、5.7 冊、6.2 冊，五年內成長了 0.9 冊，以《學校圖書館標準》建議的每生 10 冊而言，仍有待努力；另一個值得關注的現象是 1963 年已有 56.4% 的圖書館典藏視聽資料，可以想見對於新興媒體的管理和應用，是當時迫切的議題。此外，每位學生的年度購書經費分別是 1.6 元、1.47 元、2.28 元，累積成長 0.68 元，其中又中學最多，但是從《學校圖書館標準》建議的 4-6 美元來檢視，仍處於不理想的狀態。

在館員編制方面，分別是 42.4%、33.3%、68.1% 的學校設置館員，雖然五年來大幅提升了百分比，但其實只有六成八的學校有館員，而且平均每一位館員要服務的學生數分別是 1,740 人、1,023 人、773 人，距離《學校圖書館標準》建議的每校至少一位館員，每 300 名或 400 名學生應編制一位館員的理想，仍然非常遙遠。

綜上所述，1960 年代的美國學校圖書館持續成長，無論是圖書館普及率、館藏規模、年度經費以及館員編制，均有具體的成長，但是多數的學校仍未能符合《學校圖書館標準》建議的目標。



(三) 專業方面

有感於學校圖書館發展未盡理想，1962 年納普基金（Knapp Foundation）挹注美金 113 萬贊助 AASL 籌備為期 5 年的計畫，名為「納普學校圖書館計畫」（Knapp School Libraries Project）。同時透過「更多作為」（And Something More）短片，向各界揭示學校圖書館的教育價值，並致力於促進全校教職員生都能有效運用圖書館資源，以及引導參與計畫的成員們，都能發展各自的圖書館服務方案。由於該計畫相當成功，納普基金再度捐助 116 萬，設立「學校圖書館人力資源計畫」（School Library Manpower Project），探討圖書館館員的任務職責、工作項目、館員的養成教育、人力招募和聘用等議題。由納普基金支持的兩項專業發展計畫，成為 1960 年代的美國學校圖書館發展的助力（Woolls, 2009）。

此外，Woolls (2009)認為新興媒體形式考驗著館員的專業能力，如何將視聽資料有效的融入於教學？如何規劃師生合作方案，才能順利推展多樣化媒體服務？上述挑戰也帶動了專業領域的改變，館員不僅要具備圖書館學、學習理論、課程發展的知識，更要同時兼顧視聽教學、通訊傳播的專長，跨領域的專業發展，促使了學校圖書館轉型為學校媒體中心（school media center），館員成為媒體專家（media specialist），這些現象是 1970 年代美國學校圖書館發展的重要變革。

(四) 科技方面

對學校圖書館而言，1960-70 年代最鮮明的科技代表，是「視聽媒體與通訊傳播」的進步，當時的視聽媒體大致上包括了：括了圖片、照片、幻燈片、透明片（transparency）、影片（film）、錄音卡帶（tape recording）、唱盤（disc recording）、微縮片（microfiche）、微縮捲片（microform）、模型、標本等。大量的視聽資料進入校園後，為滿足教學的需要，資料重製、格式轉換、節目製作等服務因運而生，例如有些學校開始錄製教育廣播、教育電視節目，結合日益成熟的通訊傳播技術，建置電視系統提供學習頻道，拓展了視聽學習的樣貌。由於視聽媒體、通訊傳播廣泛應用於教學現場，學校圖書館界開始省思，圖書館不只是培養學生紙本的閱讀習慣和閱讀理解，更須促進視聽媒體的傾聽、瀏覽、選擇和評估的能力。而與其相對的聽覺素養（aural literacy）、視覺素養（visual literacy）議題，也備受矚目（AASL & AECT, 1975: 15）。

另一方面，1970 年代圖書館界有許多合作組織，但是學校圖書館幾乎沒有參與，有感於此，由美國圖書館與資訊科學全國委員會 (U.S. National Commission on Libraries and Information Science, NCLIS) 組成任務小組著手調查合作現況，於 1978 出版「學校圖書館媒體計畫在合作網絡之角色」(The Role of the School Library Media Program in Networking)，呼籲應把學校圖書館納入全州性的圖書資訊合作網絡之中，為順利建置合作網絡平台，學校圖書館的取用系統、機讀編目格式等資訊科技的應用，也成為當時各界熱烈討論的議題 (Fitzgibbons, 2000)。

為綜合上述的政治、教育、專業、科技的時代背景，本研究以圖 14 呈現 1960-70 年代的整體樣貌。



圖 14 1960-70 學校圖書館營運標準的時代背景

整體而言，1960-70 年代的時代背景是透過法案的制定，促進學校圖書館的館藏資料大幅度成長；教育界普查學校圖書館的現況，發現普及率、館藏、經費和人員編制均有所提昇，但並未達到原有標準的建議值，其中又以館員編制員額最不理想；專業領域方面，由民間基金會支持專業學會推動學校圖書館事業，並且因應視聽資料的興起，以媒體中心和媒體專家來涵蓋圖書館與館員的概念，其專業知能，逐漸朝向跨領域方向邁進；科技方面是持續進步的視聽媒體、通訊傳播科技，帶動了資源取用平台、合作網絡的建置



二、基本主張

基本主張包括了三部標準的哲學觀、內容架構、理念與目標三方面，各面向的內容詳如表 41。

表 41 媒體計畫期的基本立場比較表

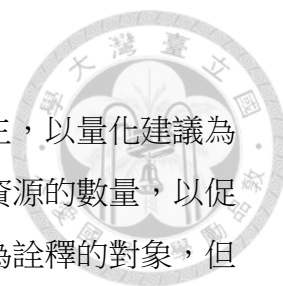
標準	學校圖書館標準 AASL, 1960	學校媒體計畫標準 AASL & DAVI, 1969	媒體計畫：學區和學校 AASL & AECT, 1975
哲學觀	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性與量化並重 ◆ 學校層級 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性與量化並重 ◆ 學校層級 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性與量化並重 ◆ 學區、學校層級
內容架構	<ul style="list-style-type: none"> ■ 三大部 13 章節 ◆ 學校圖書館作為一種教育的力量 ◆ 規劃和應用圖書館計畫 ◆ 教與學的資源 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 六章節四大面向 ◆ 媒體計畫的意涵 ◆ 媒體計畫的人力編制 ◆ 媒體資源的選擇、組織、規模、經費和設備 ◆ 媒體計畫的支援體系 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 八章節四大面向 ◆ 媒體計畫的基本功能 ◆ 各層級媒體計畫的組織和關係 ◆ 媒體計畫的人力編制 ◆ 媒體中心的經營
理念	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 學校圖書館是一種教育的力量 ◆ 圖書館對每位公民都具有重要性 ◆ 每一位學子都應享有圖書館服務 ◆ 圖書館和全校師生的合作是成功關鍵 ◆ 圖書館計畫應擴及視聽媒體的服務 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 媒體中心：學校圖書館與視聽中心的結合。 ◆ 媒體中心是學習與教學資源中心。 ◆ 整合學習資源促進學生發展自我導向的獨立學習 ◆ 媒體計畫的效能關鍵是校長的支持、教師們和媒體專家的合作。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 增進學習者的尋找、產出、評估和應用資訊之能力。 ◆ 關注學生個人發展和社會參與。 ◆ 強化閱讀、觀察、傾聽和溝通的能力。 ◆ 培養自我評估的探究精神。
目標	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 參與學校計畫 ◆ 選擇最適當館藏 ◆ 引導閱讀 ◆ 豐富學習經驗 ◆ 善用圖書館的資料 ◆ 認識社區圖書館 ◆ 和教師一起合作 ◆ 建立教師間合作關係 ◆ 發展社區性、地區性整體的圖書館計畫 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 提供教與學的諮詢服務 ◆ 教導資料的使用方法 ◆ 傳播教育新趨勢 ◆ 產出新資料 ◆ 為課程和個人提供資料 ◆ 規劃有效能環境。 ◆ 提供資料傳輸 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 設計 ◆ 課程發展、媒體設計 ■ 諮詢 ◆ 教學設計、資料融入 ■ 資訊 ◆ 選擇與指導媒體的應用 ■ 行政 ◆ 發展館藏、建置系統、發展公共關係

資料來源：

Standards for school library programs, by AASL, 1960, Chicago: ALA.

Standards for school media programs, by AASL & DAVI, 1969, Chicago: ALA.

Media programs: District and school, by AASL & AECT, 1975, Chicago: ALA.



(一) 哲學觀

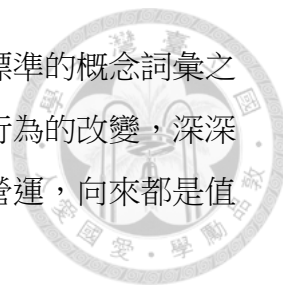
三部標準都是以質量並重為路徑，每項主題以質性闡述為主，以量化建議為輔，強調量化數據是最小的標準，各校可依教學需求增加各種資源的數量，以促進學生的學習為目標。前兩者是以學校層級的圖書館媒體計畫為詮釋的對象，但第三者則關注學校、學區、地區、州級四種層級媒體計畫的內涵以及彼此之間的關係，尤其是特別詮釋學區、學校媒體計畫的各項資源和服務。以社會文化情境而言，從 60 年代開始興起的視聽媒體，到了 70 年代，教學現場的應用更加廣泛，而視聽資料的使用、製作、維護等，往往須要更加複雜的技術、充足的時間、新穎的設備、高額的經費，這些都不是學校層級媒體計畫足以單獨承擔，所以更須學區、地區、州級計畫的支援和協調。1975 年出版的《媒體計畫：學區和學校》在美國學校圖書館發展史上的鮮明特徵是以學區、學校層級為主要詮釋對象的媒體計畫，反應出當時的社會、科技、教育和專業的變遷。

(二) 內容架構

三部標準延續了 1945 年的《學校圖書館的現在與未來》的體例，皆以章節來行文，完全跳脫了 1920 年代的條文式體例。此外，三部標準的整體內容，首先是闡述圖書館計畫或媒體計畫的理念、意涵和功能，其次是探討人力的角色和編制，最後則是資源的種類和數量建議。據此，章節體例是學校圖書館營運標準的基本格式；而從理念意涵的闡述、人力角色的探討到資源分布的建議，則是營運標準的基本內容框架。

然而，即使三部標準的體例架構都相當一致，卻存在一個最大差異，那就是機構名稱。1960 的由 AASL 出版的《學校圖書館標準》指出圖書館應包括媒體服務，而且因為圖書館一詞有豐富意涵，即使不改變名稱也能涵蓋資料中心、教學資源中心的意涵，館員就是資料專家和教學資源顧問。但是到了 1969 年的《學校媒體計畫標準》、1970 年的《媒體計畫：學區和學校》，兩者都是由美國學校圖書館員學會以及教育傳播與科技學會共同出版，則轉向以媒體計畫、媒體專家為詞彙，雖然前者在第一章即強調媒體中心並不是取代圖書館，而是擴充原有的概念，以媒體為概括詞，涵蓋印刷式和非印刷式資料，媒體專家則是實踐媒體計畫的人員。基此，可以想見 1960 至 1970 年代對於圖書館和媒體中心的定位和名稱應

有相當熱烈的討論，而出版單位的專業術語也充份展現於營運標準的概念詞彙之中，不禁令人省思，由於科技進步導致的資訊載體變化和學習行為的改變，深深影響到學校圖書館的意涵。一直到今日，資訊科技和圖書館的營運，向來都是值得深入探討的議題。



(三) 理念和目標

三部標準的共同點是關注視聽媒體的應用、強調合作關係、支援教與學的實施。首先是視聽媒體的應用，《學校圖書館標準》指出圖書館計畫應擴及視聽媒體的服務，而《學校媒體計畫標準》與《媒體計畫：學區和學校》則更明確主張媒體中心不僅提供視聽資料的諮詢和取用，更要製作產出視聽資料，以滿足使用者的獨特需求，三部標準重視視聽媒體的應用，相當吻合當時的教學資源的發展趨勢。其次是合作關係，前兩部標準都視合作關係為理念與目標，是成功的關鍵因素；第三部則是以各層級媒體計畫為脈絡，雖未將合作關係明確列入理念和目標，但是合作關係充份交織應用於各層級媒體計畫，才能共同促進媒體服務的進展。最後是支援教與學的實施，無論是提供教學諮詢、準備學習資源、引導學生探究、增進閱讀、觀察、傾聽和溝通的能力，三部標準的共同觀點都是關注學生個人發展。

雖然三部標準的觀點相近，但仍有時代脈絡焦點的差異，《學校圖書館標準》開宗明義即指出學校圖書館是一種教育的力量，對每位公民的發展都具有重要性，呼籲教育界和社會大眾正視圖書館的貢獻；《學校媒體計畫標準》則是聚焦在紙本和視聽資料的結合，所以特別重視整合多元的學習資源，以促進學生發展自我導向的獨立學習；而《媒體計畫：學區和學校》則是增進學習者的尋找、產出、評估和應用資訊之能力，已有資訊素養的部份意涵，相當呼應當時專業發展的時代背景。

三、經營管理

經營管理的向度可分為人力資源、營運原則、媒體科技三方面來探討，各面向的內容詳如表 42。

表 42 媒體計畫期的經營管理比較表

標準	學校圖書館標準 AASL, 1960	學校媒體計畫標準 AASL & DAVI, 1969	媒體計畫：學區和學校 AASL & AECT, 1975
人力資源	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每所學校至少應有 1 位全職館員；1/2 辦事員 ◆ 每 300 或 400 人應有 1 位館員 ◆ 每 600 人應有 1 位辦事員 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每 250 人應有 1 位媒體專家 ◆ 專業人員、後勤人員 ◆ 工作人員超過 2 位以上，應有 1 位媒體主任 ◆ 2,000 人以下的學校應有 1 位技術人員、1 位助理 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每 250 人應有 1 位媒體專家 ◆ 專業人員、後勤人員 ◆ 學區媒體主任、媒體專家、技術人員、辦事員等
	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 教師 ◆ 教學資料專家 ◆ 行政者 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 教師 ◆ 媒體專家 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 設計者 ◆ 諮詢者 ◆ 資訊專家 ◆ 行政者
營運原則	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 選書原則、評估要點 ◆ 發展平衡的館藏 ◆ 每生 10 冊圖書、每生購書經費 4-6 美元 ◆ 彈性作息，提高取用 ◆ 依標準著錄格式編目分類 ◆ 使用者行為是空間設計的依據 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 資源選擇政策 ◆ 彈性作息提高取用 ◆ 集中處理模式 ◆ 各校 6,000-10,000 種圖書、每生 20 冊圖書、其他媒體資料等 ◆ 每生資料經費不低於當年度學生費用 6% 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 媒體資料徵集政策 ◆ 增加開放時間 ◆ 集中採購與處理模式 ◆ 各校 20,000 件媒體資料、每生 40 件 ◆ 每生媒體經費不低於 PPOC* 的 10% ◆ 行銷媒體服務 ◆ 評鑑媒體計畫
媒體科技	<ul style="list-style-type: none"> ■ 視聽資料的類型 ◆ 影片、膠捲、唱盤、卡帶、照片、幻燈片等 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 媒體的類型、操作、製作和設備 ◆ 影片、唱盤、卡帶、照片、幻燈片、透明片、地球儀等 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 媒體的類型 ◆ 影片、唱盤、卡帶、照片、幻燈片、微縮片、模型、標本、玩具等 ■ 學校層級 ◆ 校內教學資料製作 ◆ 校內取用系統 ■ 學區層級 ◆ 校際公用資料製作 ◆ 校際公共取用系統

註*：PPOC 是每生年度的教育經費 (per pupil operational cost)

資料來源：

Standards for school library programs, by AASL, 1960, Chicago: ALA.

Standards for school media programs, by AASL & DAVI, 1969, Chicago: ALA.

Media programs: District and school, by AASL & AECT, 1975, Chicago: ALA.

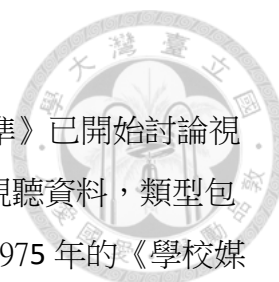


(一) 人力資源

三部標準都強調館員或媒體專家的重要性，唯有具備專業、全職、充足的人力，才能發揮學校圖書館或媒體中心的功能，所以每所學校都應編制專業人員，但是在數量上略有差異，《學校圖書館標準》視學校規模，每 300 或 400 人應有一名館員、每 600 人應有一位辦事員，若該校圖書館也負責視聽資料的管理，則應增加人力在 25%到 50%之間；《學校媒體計畫標準》以及《媒體計畫：學區和學校》的媒體中心乃結合圖書館與視聽中心，所以微調降師生比為每 250 位學生應有 1 位媒體專家，人力資源的類型也均分為專業人員、後勤人員兩大類型，但是後者是以學校、學區層級為取向，所以對於學區媒體計畫的媒體主任、媒體專家、技術人員、辦事員有較多的討論。有關館員或媒體專家的角色方面，三者都以教師、資料（媒體）專家為基礎，其中以第三部標準《媒體計畫：學區和學校》的詮釋最為具像，媒體專家肩負了設計者、諮詢者、資訊專家、行政管理者的角色，這四種角色，貫穿了媒體中心的各項功能，同時也是評鑑媒體服務的規準。

(二) 營運原則

三部標準都是質量並重的取向，所以在營運原則方面皆提供質性的詮釋和量化的建議，三者也都強調量化數據並不是最大化，而是平均質或是最低門檻，學校應視師生需求、圖書館服務範圍來建立充足多樣的館藏資源，而且隨著時代的進展，基本館藏量從每生平均 10 冊、20 冊到 40 件逐漸成長，提供更加豐富的資源來滿足日益多元的學習需求。除了提供充份的媒體資料之外，三者也都關心取用的方便性，建議圖書館或媒體中心應有彈性作息，在上學前、上學後都能開放，以提高使用率。此外，由於《學校媒體計畫標準》、《媒體計畫：學區和學校》涉及學校、學區、地區、州級媒體計畫的議題，所以兩者特別探討「集中處理」模式的優點，包括集中採購、集中編目、集中加工、集中維護等程序，主張集中處理模式較能符合資源共享的經濟效益，而且各層級媒體計畫應分層負責，共同致力於推展媒體服務。



(三) 媒體科技

受到媒體技術不斷進步的影響，1960 年的《學校圖書館標準》已開始討論視聽資料在教學上的應用和管理，主張學校圖書館的館藏應擴及視聽資料，類型包括了影片、膠捲、唱盤、卡帶、照片、幻燈片等。到了 1969、1975 年的《學校媒體計畫標準》、《媒體計畫：學區和學校》直接以媒體中心來指稱提供學習資源的單位，不僅是媒體資料類型更加多樣化，而且規格和設備也更加複雜。尤其是第三部標準分別以學校、學區兩種層級逐項探討「製作服務」和「取用系統」，製作服務涵蓋了由學校媒體中心提供的圖片、照片、錄影、錄音等教學資料製作服務；以及由學區媒體中心規劃的館藏目錄冊、資源引介單、地理照片、電視和廣播節目、錄影資料、實物標本等服務。另一方面，建置便利的取用系統，是為了促進資料服務的效能，由學校負責的校內取用系統，著重於培養使用者的檢索判斷、比較統整的能力；而學區統籌的校際公共取用系統，則聚焦在採購資訊、編目資料、媒體製作或設備申請，並聯合各區媒體計畫，以支援各校媒體中心的經營。

四、合作關係

三部標準從圖書館計畫轉向媒體計畫，從學校層級遷移各層級分工，所以在合作關係方面的比較，分別從校內、校外合作關係依序探討，詳如表 43。

表 43 合作關係比較表

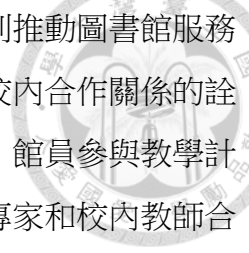
標準	學校圖書館標準 AASL, 1960	學校媒體計畫標準 AASL & DAVI, 1969	媒體計畫：學區和學校 AASL & AECT, 1975
詮釋對象	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學校圖書館 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學校媒體中心 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學區媒體中心 ■ 學校媒體中心
合作關係	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 委員會、校長、教師、學生、家長 ■ 校外合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 學區資料中心 ◆ 地區資料中心 ◆ 社區圖書館 ◆ 教育決策單位 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 校長、教師、學生 ■ 校外合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 系統媒體中心 ◆ 地區媒體中心 ◆ 州級媒體中心 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 校長、教師、學生 ■ 校外合作關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 學區媒體中心 ◆ 地區媒體中心 ◆ 州級媒體中心 ◆ 跨組織的夥伴關係

資料來源：

Standards for school library programs, by AASL, 1960, Chicago: ALA.

Standards for school media programs, by AASL & DAVI, 1969, Chicago: ALA.

Media programs: District and school, by AASL & AECT, 1975, Chicago: ALA.



在校內合作方面，三部標準都重視親師生的合作，乃是順利推動圖書館服務的關鍵因素，雖然三者機構和人員的名稱存有差異，但對於校內合作關係的詮釋，整體內涵相似。圖書館或媒體中心應爭取校長的行政支持，館員參與教學計畫決策，以利圖書館計畫能符合學校的教育目標。館員或媒體專家和校內教師合作，指導學生閱讀、實施利用教育、提供升學或就業資料、協同教學設計、參與圖書館計畫等，都是促進圖書館發展的重要基礎。館員運用班級教學或個人諮詢，與學生建立緊密的師生關係，不僅指導全班媒體資料的使用方法，同時也關心每位孩子的個人發展，提供多元的學習機會，促進閱讀、觀察、傾聽、瀏覽和溝通的能力，讓圖書館成為學生學習歷程不可或缺的場域，是圖書館作為教育力量的具體實踐。此外，與家長的合作關係，以《學校圖書館標準》的討論較多，偏重在閱讀的推動，從小學到中學建立親師合作管道，培養學生閱讀習慣，積累閱讀能力。

在校外合作方面，三部標準都關注校外合作夥伴的建立，是拓展學生學習範圍，增進圖書館計畫或媒體計畫效能的重要資源，但是詮釋的焦點對象和結構層次顯然不同。《學校圖書館標準》是以學校圖書館為詮釋的對象，首先探討學校圖書館和社區圖書館、教育決策單位的合作方式，其次是論述圖書館與學區資料中心、地區資料中心的合作關係，關注的是資源的引進和行政的支持。《學校媒體計畫標準》是以校內的媒體中心為基點，結合圖書和視聽服務，聚焦在校際之間系統媒體中心的合作，以及有隸屬關係的地區媒體中心、州級媒體中心之資源協調和績效報告。至於《媒體計畫：學區和學校》與前兩者最大的不同是轉變了詮釋的對象，首先分析學區媒體中心的對外合作關係，然後才是討論學校媒體中心的合作發展，特別強調學校、學區、地區、州級媒體中心，各自分層負責的服務範疇，以及彼此之間的合作和隸屬關係，提倡合作網絡的建置，不能僅是各層級媒體中心的合作，還應擴大到跨組織的夥伴關係，例如 ERIC 的教育新知傳遞服務、國會圖書館的合作編目等。

綜上所述，1960 至 1970 的各項標準、法案、計畫，為當時各級學校圖書館的經營提供了示範作用，促進了學校圖書館事業的發展，形成一股國家型的運動，然而 1970 年代的末期，聯邦政府和州政府的教育經費不再充裕，使得學校圖書館



的地位和館藏規模都處於危機之中，只有少數學校能符合 1969 年、1975 年的標準 (Woolls, 2009)。1975 年 NCLIS 更指出全美的學校圖書館在許多方面仍然是匱乏不足，學生的學習只依賴學校圖書館的服務顯然是不足夠的，此呼籲開啟了 80 年代各類型圖書館之間合作服務的序幕 (Fitzgibbons, 2000)。

五、教與學

為分析比較三部標準在教與學方面的相同和差異，本研究分別就閱讀指導、教學支援、學習引導三個主題為文探析，各項內容詳如表 44。

表 44 媒體計畫期的教與學比較表

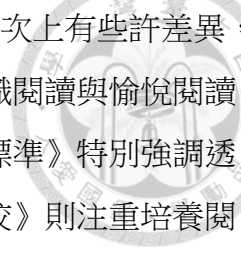
標準	學校圖書館標準 AASL, 1960	學校媒體計畫標準 AASL & DAVI, 1969	媒體計畫：學區和學校 AASL & AECT, 1975
教 與 學	<ul style="list-style-type: none"> ■ 指導閱讀 ◆ 滿足知識閱讀、愉悅閱讀 ◆ 培養閱讀習慣、促進自主閱讀 ■ 傾聽與瀏覽的引導 ◆ 指導選擇、使用、評估視聽媒體；培養媒體形式、藝術與文化的鑑賞力 ■ 參考諮詢服務 ◆ 定位、分析、評估和詮釋資訊，以拓展知識 ■ 資料利用教育 ◆ 校內和公共圖書館的利用指導 ■ 個人發展和人際互動 ◆ 提供升學或就業資料服務；承擔責任、尊重他人 ■ 學生助理的培訓 ◆ 增加歸屬感、成就感、領導力 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 指導閱讀 ◆ 引導閱讀，激發探究精神 ■ 支援教學 ◆ 提供教學媒體 ◆ 製作客製化教材 ◆ 研發創新教學法 ◆ 分析教學成果 ◆ 討論教育趨勢 ■ 引導學習 ◆ 整合學習資源 ◆ 滿足課業需求和個人興趣 ◆ 培養自我導向的獨立學習者 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 指導閱讀 ◆ 培養閱讀習慣、增進閱讀能力 ■ 支援教學 ◆ 參與課程的發展和實施 ◆ 建議各學科應用媒體資料融入課程 ◆ 教學媒體的諮詢服務 ■ 引導學習 ◆ 應用媒體資源 ◆ 增進視覺和聽覺的素養 ◆ 促進尋找、摘要、統整、評估資訊的能力 ◆ 發展研究、獨立學習、批判思考的能力 ◆ 解決問題、創意呈現

資料來源：

Standards for school library programs, by AASL, 1960, Chicago: ALA.

Standards for school media programs, by AASL & DAVI, 1969, Chicago: ALA.

Media programs: District and school, by AASL & AECT, 1975, Chicago: ALA.



三部標準都相當重視閱讀，視閱讀指導為首要任務，但在層次上有些許差異，《學校圖書館標準》偏重探討班級和個人的閱讀指導，區分知識閱讀與愉悅閱讀的需求、致力於閱讀習慣和自主閱讀的培養；《學校媒體計畫標準》特別強調透過閱讀指導來激發學生的探究精神；而《媒體計畫：學區和學校》則注重培養閱讀習慣、增進閱讀能力。除了閱讀指導之外，《學校圖書館標準》指出應為兒童和青少年提供傾聽與瀏覽的引導、參考諮詢服務、資料利用教育、個人發展和人際互動、學生助理的培訓，大致上都圍繞在圖書館的讀者服務；後兩者標準則因應媒體中心的營運，無論是支援教學或引導學習，都可以發現媒體資源的諮詢、製作、統整和應用，交織融和於媒體計畫，最終目的是為了培養自我導向的獨立學習者，尤其是《媒體計畫：學區和學校》明確指出媒體中心應提昇學生的視覺與聽覺素養，促進尋找、摘要、統整、評估資訊的能力，以發展解決問題、批判思考和創意呈現，都已蘊涵了媒體素養、資訊素養的精神。

第三節 資訊力量期的比較



1980 至 1990 年代的兩部標準《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》、《資訊力量：為學習建立夥伴關係》皆由 AASL 與 AECT 合作制定，不難發現許多面向的共享元素，但是隨著時代情境的變化，各面向也俱備獨有的特徵。本研究為分析比較兩者的異同，依序分為社會文化背景、基本主張、經營管理、合作關係、教與學五向度為文如後。

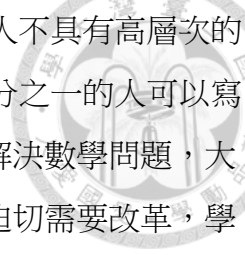
一、1980 至 1990 年代的社會文化背景

為理解美國 1980 至 1990 年代學校圖書館營運標準發展的時代情境，本研究以社會歷史論為路徑，分別從政治、教育、專業、科技四方面，簡稱 PEST 分析法來討論兩部標準的歷史文化背景。

(一) 政治方面

1980 年代初期美國經濟急遽衰退，直接影響到學校圖書館的發展，許多學校降低了圖書館的購書和人事支出。根據 Williams 等人的調查，1980 年代每所學校的圖書館媒體中心平均預算與 1970 年代相比較，公、私立學校分別下降了 16%、14% (Williams, et. al., 1987)；另一方面，因為微電腦科技的進步，大量的教學媒體問世，有些學校把原先圖書館的經費，改撥至購買新科技產品，導致了整體學校圖書館事業都面臨經費緊縮、資訊資源普遍不足的困境。面對經費不足的困境之下，各界呼籲仍要重視學生的學習，因此提出的解決策略之一是由公共圖書館提供較充裕的資訊環境以協助學生完成作業，尤其是強化館際合作、學習型社群 (learning community)、學習型社會 (learning society) 等理念和實踐，並持續推行 90 年代，而當時的合作服務的首要目標就是要節省經費的支出 (Woolls, 2009)。

1980 年代的美國社會，除了要克服經濟衰退的考驗之外，還有日漸升高的功能性文盲 (functional illiteracy) 之威脅。1983 年雷根政府的全國教育卓越委員會 (National Commission on Excellence in Education) 出版《國家在危機中：必要的教育改革》(A nation at risk: The imperative for education reform)，該報告書指出美國曾經引以為傲的教育品質正面臨著一股平庸化潮流，例如全國 17 歲的青少年大約有 13% 是功能性文盲，即使已具備基本的讀寫能力，但是卻無法有效應用於



日常生活，而少數族裔青年的功能性文盲高達 40%。許多年輕人不具有高層次的智識能力，近 40%的青少年無法從書面資料推論觀點，只有五分之一的人可以寫一篇有說服力的短文，只有三分之一的人能運用幾個必要步驟解決數學問題，大學生的畢業平均成績逐年下滑。這些社會現象顯示美國的教育迫切需要改革，學習是人們在資訊時代獲致成功不可避免的投資，家庭、學校、圖書館、美術館、博物館、科學中心等單位，應合作共同推動均等與優質的教育，共同打造學習型社會（National Commission on Excellence in Education, 1983）。

為回應《國家在危機中》的呼籲以及突顯圖書館的重要性，ALA 於 1984 發表「現實：學習型社會中的教育改革」（Realities: Educational reform in a learning society）提出了以下的觀點：1.學習應在學校教育之前；2.好的學校需要好的圖書館；3.學習型的社會需要圖書館的服務，圖書館是一種支援大眾終身學習的機構；4.政府支持圖書館的發展即是對社區公民的教育投資。這些主張強化了學校圖書館不僅能在教育改革中增進學生的能力，更能在學習型社會上扮演資源提供者，支持社區公民的學習。

到了 1990 年代之後，美國整體的經濟逐漸好轉邁向繁榮，伴隨著電腦科技與網際網路的創新和進步，更加多元和複雜的資訊資源進入校園，相對的資訊素養議題也受到各界的廣泛關注，而如何提供有效的資訊服務，培養學生應用資訊的能力，是當時學校圖書館面臨的挑戰（AASL, 1998）。

（二）教育方面

為瞭解 1980 年代美國學校圖書館發展的教育情境，可以從國家型的調查報告來探討。1987 年由教育研究與改進署的教育統計中心（Center for Education Statistics, Office of Educational Research and Improvement, OERI/ED）委託 Jeffrey W. Williams 等人執行全國學校教育調查。當年出版了《公私立學校圖書館媒體中心 1985-86 年統計報告書：1958-1985 的歷史數據比較》（Contractor report statistics of public and private school library media centers, 1985-86: With historical comparisons from 1958-1985），調查對象涵蓋小學、國中和高中總共 4,500 所公立學校和 1,700 所私立學校，調查項目分為五大項，分別是圖書館設置比率、人力、經費、館藏與服

務，是當時最完整的學校圖書館調查。五大項目調查結果的概況如下（Williams, et. al., 1987）：

- 設置比率：1980 年代公立學校設置圖書館達 93%，相較於 70 年代的 85%、60 年代 50%，明顯大幅度成長；在私立學校方面，75% 的學校設置圖書館，相較 60 年代的 44%，同樣也是明顯成長。
- 人力：1980 年代具備合格圖書館媒體專家的公立學校比率是 79%、平均是 0.7 位，私立學校只是 40%、平均是 0.3 位；而公立學校全職工作人員的平均值是 1.31 位，1970 年代是 1.36 位。
- 經費：不計算工作人員的薪資以及不考量通貨膨脹的修正之下，80 年代每所學校圖書館媒體中心平均預算與 1970 年代相比較，公、私立學校分別下降了 16%、14%。公立學校每位學生的平均購買圖書館館藏資源經費是美金 17.58 元，私立則是 21.56 元。
- 館藏：公立學校的館藏量從 1960 年代的 2,972 冊成長到 8,466 冊，但是超過一半的公立學校館藏量仍低於 1975 年出版的《媒體計畫：學區和學校》建議的 8,000 冊。平均每生的學習資源數量，公立學校是 17 冊圖書、28 件錄影帶、33 件軟體資源；私立學校是 20 冊圖書、18 件錄影帶、22 件軟體資源。
- 服務：公立學校每生每週平均借閱 1.3 件、私立學校 0.9 件；公私立學校每生每週平均到圖書館 1.2 次。公立學校圖書館提供電腦有 45%、私立則是 28%。公立學校圖書館座位平均 55 席，空間規模平均是 2,325 平方英尺；私立學校則是 34 席座位，1,492 平方英尺。

1980 年代美國學校圖書館在設置比率、館藏數量、資料類型三方面皆有所成長，公立學校通常都比私立學校表現佳，但是仍有一半以上的公立學校總館藏數量仍未達到營運標準的期許，而在經費與人力方面的表現都不如 1970 年代，顯現當時的社會經濟衰退直接影響到學校圖書館的預算編列。該統計報告書的各種數據，日後也成為修訂營運標準的重要參考資料（AASL, 1988: 113-114）。



(三) 專業方面

1980 至 1990 年代的學校圖書館界的專業發展，可分別從圖書館力量、資訊素養教育的意涵及其相關模式來闡述。

1. 圖書館力量

由於政府的教育經費不再充裕，形成了學校圖書館發展的危機。為激發學校圖書館的活力，華雷氏讀者文摘基金(DeWitt Wallace-Reader's Digest Fund)於 1988 至 1995 年挹注了 4 千萬美金創建「圖書館力量」(library power)計畫，約有 700 所學校參與，影響到 40 萬名學生，是自 1962 年的納普學校圖書館計畫以來最大宗的非政府投資，期許能透過振興學校圖書館媒體計畫，達到改善教與學的目的(AASL, 1998: 137)。

圖書館力量運用的策略有：建立合作網絡有效提供符合學生學習所需的資源、協助媒體中心實施彈性的開放時間以增加師生的使用率、增置媒體中心的各項設備、補助全職的圖書館媒體專家、推廣協同合作的教學方案、促進所有參與者的專業成長。透過上述策略的落實，圖書館力量的成效包括了改善媒體中心的館藏品質，95%的學生一週到訪媒體中心有 1.5 次，充實媒體中心的電腦、光碟、有線電視、網路等設備，94%的參與學校至少有一位合格專業的學校圖書館媒體專家，有一半的教師和媒體專家合作設計課程，90%的教師認為協同合作模式應持續實施。許多學生指出當他們運用媒體中心的資源和服務的時候，就是一趟充滿學習的旅程(AASL, 1998: 138-142)。

根據實施的成果，該計畫提出一個有效的學校圖書館媒體計畫應具備的九項元素，稱之為圖書館力量模式(library power: a model for effective school library media centers)。九項元素分別是：1.共同的願景；2.變革的原動力和環境；3.合作的學校文化；4.領導力的發揮和行政支持；5.專業知能的發展；6.新角色的承擔；7.資源的引進；8.時間的安排；9.責任制(accountability)的評估方式(AASL, 1998: 142-146)。

圖書館力量是美國 1980-90 年代學校圖書館事業發展的指標之一，由民間單位發起的大規模教育計畫，聚焦在如何增進學校圖書館媒體中心的功能，運用質性和量化的研究取向，改善了媒體中心的館藏資料、使用率、科技設備、專業人力，

以及拓展合作方案等，其提出的圖書館力量模式，成為 AASL (1998) 修訂營運標準的重要參考依據。



2. 資訊素養教育的定義

資訊素養教育 (information literacy instruction, ILI) 在 1980 年代出現了相當多的討論，為美國學校圖書館的發展奠定了厚實基礎。自 1974 年 Zurkowski 提出資訊素養一詞以來，陸陸續續有許多文獻探討資訊素養的意涵和應用。到了 1985 年美國圖書館學會 (American Library Association, ALA) 主席 Patricia Breivik 有感於教育界大力推動資訊素養之際，圖書館卻未受到重視，於是重新定義了圖書館利用教育的概念和目標成為資訊素養教育。Breivik (1985) 提出資訊素養是一組經過整合後的知識、技能和態度，知識是關於資源和工具的認知；技能包括研究的策略、評估的方法；而態度則是對於資訊資源的接收抱持著一種持續的、注重細節的、謹慎小心檢視的態度。Breivik 擴展了資訊素養教育的意涵，相當符合 Bloom (1956) 廣為人知的教育目標之認知、技能和情意三大面向，有利於日後的教學應用。

在 Zurkowski、Breivik 奠定資訊素養的基礎概念之後，1989 年美國圖書館學會的資訊素養委員會出版總結報告書 (Presidential Committee on Information Literacy Final Report)。該報告書提出具備資訊素養的人是能辨識資訊需求，能有效尋獲、評估、使用資訊，以及能從中創造有用知識之能力，建議從初等教育、中等教育到到高等教育都應將資訊素養納入學校課程，無論是教材內容或教學方法都鼓勵「資源本位的學習」(resource-based learning)。教師為培養學生的資訊素養之促進者，而不是資訊的展示者，教師應嫻熟多元的資訊資源，引導學生查找資訊、使用資訊以及組織知識，學會如何學習以解決問題或做出決策，有助於學生成為獨立學習者、自我導向學習者以及終身學習者 (ALA, 1989)。

3. 資訊素養教育的相關模式

到了 1990 年代，數位科技和網路應用更加普遍，產出大量的數位資源，興起網路學習的熱潮，帶動了資訊素養教育更加受到重視，相關的研究和實踐持續出版。在學校圖書館方面，大六法 (Big6™ Library Skills，以下簡稱 Big 6)、資訊搜尋過程模式 (Information Search Process，以下簡稱 ISP) 以及 McClure 概念模式，


旨在探討資訊行為的範疇或歷程，透過步驟式、階段式以及圖像式的框架，有利於教學現場的應用。

Big 6 列出資訊素養的六大技能，分別是定義問題（task definition）、資訊蒐尋策略（information seeking strategies）、定位和取用（location and access）、使用資訊（use of information）、統整（synthesis）、評估（evaluation）（Eisenberg & Berkowitz, 1990）。Big 6 具備簡單明瞭、步驟清晰的架構，是教學現場運用最普遍的資訊素養實踐模式之一，但是要特別留意的是六大步驟是一種來來回回的發展，而不是單向的線性過程，教學者在每一項步驟要發揮統整、引導的專業，應視探究的主題、學習的情境而彈性運用。

ISP 則關注在使用者於資訊實踐過程中建構意義，是在特定時空下的一連串過程，可分為六個階段：開始（Initiation）、選擇（Selection）、探索（Exploration）、形成（Formulation）、收集（Collection）、呈現（Presentation）。ISP 每個階段的活動包括認知上的思維、身體上的行動、情意上的感覺，尤其是最開始的階段充滿了不確定性和焦慮感（Kuhlthau, 1991）。ISP 帶給教學現場的啟發是資訊行為不是單一的事件，而是兼具了思維、行動和情感之全部經驗，實施資訊素養教育不能只在意學生的技能表現，同時要關注和同理學生的身心狀態，並能依據每一個階段的特徵，施予適當的引導，協助學生建構認知、情意和技能的發展。

而 McClure (1994)則提出資訊素養是一種觀念，也是一種解決問題的能力。資訊素養涵蓋了圖書館素養、電腦素養、媒體素養、網路素養，該定義符合時代發展的情境，對於資訊素養教育的範疇十分明確，為教學現場的實踐提供了跨領域協調合作的取徑，同時也擴展了資訊素養教育應是一種綜合能力的展現。

資訊素養教育歷經 1980 年代的基礎概念，1990 年代的資訊素養實踐模式研究，當時許多的學校圖書館與公共圖書館、學術圖書館、專門圖書館合作，有計畫性地聯合發展更正式、更完備的資訊素養教育的課程。基此，Grassian & Kaplowitz (2009)認為 1980 至 1990 年代可謂之「現代資訊素養運動」（Modern information literacy movement），是學校圖書館專業發展的重要特徵，對於資訊素養教育的取向和概念，也深刻的融入於營運標準之理念。



此外，隨著資訊資源的快速成長以及資訊素養觀念的普及，相對應的政策宣言或政策解釋也應運而生。ALA 於 1986 年公布，1990 年再度修正的「圖書館權利宣言之學校圖書館媒體計畫的資源與服務取用釋義」(Access to Resources and Services in the School Library Media Program: An Interpretation of the Library Bill of Right)。該宣言申明學校圖書館應致力於營造學生自由探究的氛圍，維護使用者的智識自由，確保每位學生都享有均等取用資訊資源的機會，以培養思辨和解決問題的能力，期許圖書館成為學習的實驗室，特別是克服電子化資訊取得、資訊費用、館際互借等限制，秉持開放取用 (open access) 的態度，提供學生更寬廣的資訊資源，拓展學習的範疇 (AASL, 1998: 153-154)。

(四) 科技方面

美國於 1980 年代初期在經濟方面雖然遇到挫折，但是在資訊科技方面卻是日益精進。圖書館自動化系統開始起步，原有的學術圖書館、公共圖書館的合作組織，因應社會上合作共享的氛圍和自動化系統的效能，廣邀學校圖書館參與合作計畫，例如賓州教育系的 Doris Epler 教授發起了高中圖書館和其他的夥伴圖書館合作轉換卡片目錄成為機讀格式，後來擴及國中、小學的館藏目錄，學校圖書館開始納入全州性的合作編目組織。合作編目的模式後來陸續擴及其他州，學校圖書館的卡片目錄逐漸轉換成線上公用目錄，1980 至 1990 年代可說是學校圖書館自動化系統的快速成長期 (Miller, 1991; Woolls, 2009)，而如何有效應用科技來強化管理和服務，也就成為當時圖書館營運的焦點議題之一。

90 年代科技應用於學校圖書館越來越普遍，例如 ICONnet，由 AASL 於 1995-1998 年成立的國家型學校圖書館媒體計畫，內容涵蓋五大部份，分別是 (AASL, 1998: 148-150)：

- 線上課程 (online courses)：提供 13 種主題課程的線上學習。
- 課程聯結 (curriculum connections)：建立評估工具以評鑑網路資源融入學校教學的適用性。
- 小額捐款 (mini grants)：設置募款的平台，款項用於獎勵合作方案。
- 兒童網 (KidsConnect)：提供線上兒童參考服務，由 215 位學校圖書館媒體專家志工透過 e-mail 回答問題，3 年內共回答了近 1 萬則的提問。

- 家人網 (FamiliesConnect)：協助父母親、祖父母等家人瞭解有關於孩子們學習的網路資源，以及如何應用這些資源幫助孩子學習。

ICONnet 的目標是將課程設計、網路資源、參考服務、社會募款、親職教育串連起來成為線上學習網，充份應用資訊科技來增進學生的學習，而媒體專家透過平台可以發揮專業，整合資源提供服務，進而運用 ICONnet 來拓展公共關係。

1980 年代的資訊科技促進了合作編目、線上公用目錄的廣泛建置，也帶動了圖書館自動化系統日益成熟；1990 年代的線上學習網站，則拓展了學校圖書館媒體中心的服務範疇。基此，合作組織、網路資源、教學設計、線上學習等事項也成為營運標準關注的議題。

為綜合上述的政治、教育、專業、科技的時代背景，本研究以圖 15 呈現 1980 至 1990 年代的整體社會文化概況。

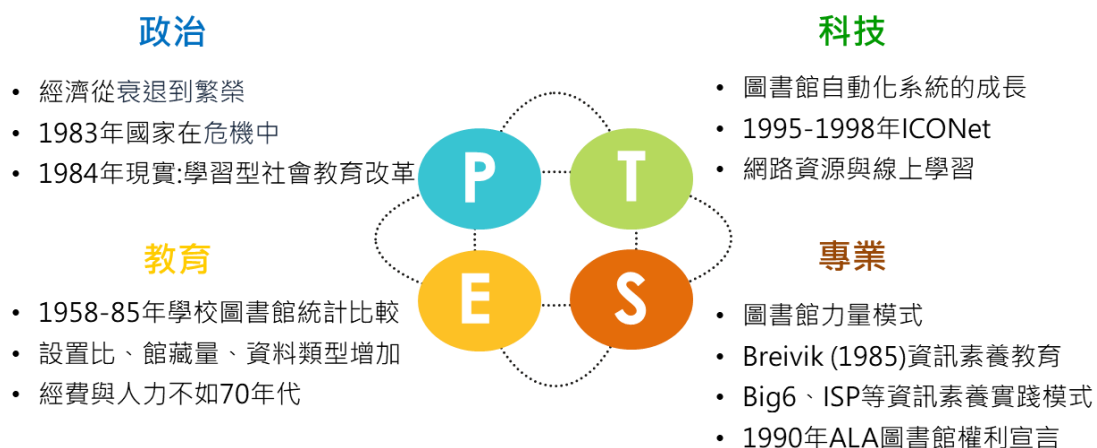


圖 15 1980-90 學校圖書館營運標準的時代背景

綜合而言，從 80 年代到 90 年代，社會上的經濟逐漸從衰退到繁榮，政府關注到教育的危機，致力於打造學習型社會；教育上展開跨年統計比較，呈現出學校圖書館的設置比、館藏量和資料類型均有成長，但是經費和人力卻下降；專業的發展促使圖書館利用教育轉型成資訊素養教育，相關的實踐模式因運而生；科技的進步讓圖書館自動化系統更加成熟，也帶動網路資源與線上學習的實務應用。這些社會文化的背景，也都牽動著學校圖書館營運標準的制定方向。



二、基本主張

基本主張包括了兩部標準的哲學觀、內容架構、理念與目標三方面，詳如表

45。

表 45 資訊力量期的基本主張比較表

標準	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南 AASL & AECT, 1988	資訊力量：為學習建立夥伴關係 AASL & AECT, 1998
哲學觀	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性取向 ◆ 學校層級 ◆ 資源本位 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 全然質性 ◆ 學校層級、以學生為中心 ◆ 資訊本位
內容架構	<ul style="list-style-type: none"> ■ 八章節 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 使命與挑戰 ◆ 學校圖書館媒體計畫 ◆ 學校圖書館媒體專家的角色和職責 ◆ 領導力、計畫和管理 ◆ 人力編制和資格 ◆ 資源和設備 ◆ 空間設計 ◆ 學區、區域和州級的領導力 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 兩大部七章節 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 第一部：為學生學習建置之資訊素養標準 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 願景 ◆ 資訊素養標準 ◆ 第二部：為學習建立夥伴關係 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 合作、領導力與科技 ◆ 學習和教學 ◆ 資訊取用和傳播 ◆ 行政管理 ◆ 學習型社群
理念與目標	<p>願景 無</p> <p>使命</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 確保全校師生成為有效能的資訊使用者 <p>目標</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 充份的提供各類型資訊資源的智識取用和實體取用。 ◆ 培養學生具備閱讀、瀏覽、應用和創造資訊的能力。 ◆ 致力拓展合作夥伴關係，奠定學生終身學習的基礎。 	<ul style="list-style-type: none"> • 以學生為中心、實踐資訊素養教育融入各科的學習。

資料來源：

Information power: Guidelines for school library media programs. by ASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

Information power: Building partnerships for learning. by AASL, & AECT, 1998, Chicago: ALA.

(一) 哲學觀

兩部標準都是質性取向，1988 年的《資訊力量》是美國學校圖書館營運標準第一次以質性呈現，主張量化數據的應用價值有限，透過質性的描述更能協助圖書館建構優質的服務，但為了提供圖書館媒體專家評估資源或服務，該標準於附錄提供不同學制、不同規模的學校圖書館營運數據，例如館藏量、空間設備、經費計算等，以利各校參考比對。而 1998 年的《資訊力量》則是更全然的質性取向，沒有提供量化的參考數據，附錄則呈現該年代的各種相關計畫或宣言的內容，不

僅作為當時學校圖書館的參考，更提供了後世研究的資料，一窺 1990 年代的情境。綜合而言，美國學校圖書館營運標準的哲學觀在 80 年代開啟了質性描述的取向，最大目的是希望協助各級學校圖書館邁向卓越。



(二) 內容架構

兩部標準都是以章節行文，前者共有八章節，分別就圖書館的使命、管理、人力、資源、設備逐項討論；後者在章節之上又另立兩部份，第一部份是為學生學習建置之資訊素養標準，包括圖書館願景與學習標準；第二部份是為學習建立夥伴關係，探討合作、領導力、資訊取用、資源統整等行政管理事項，比較兩部標準內容安排的差異，前者較偏重機構管理，後者則是以學習來貫穿整部標準。

(三) 理念與目標

兩部標準皆以「確保全校師生成為有效能的資訊使用者」，作為學校圖書館媒體中心的使命，也都以「充份資訊資源的取用、培養閱讀與創造資訊能力、拓展夥伴關係以奠定終身學習的基礎」為三大目標，但後者在使命與目標之上另提出圖書館的願景是「以學生為中心、實踐資訊素養教育融入各科的學習」，聚焦學生的學習、資訊素養教育。

無論是 1988 年的《資訊力量》或是 1998 年的《資訊力量》，在美國學校圖書館營運標準的發展史上，都具有鮮明的歷史地位，前者是第一部以質性為取向，以學校層級的主要描述對象；後者則是第一部提供學習標準的營運標準，並且更強化了質性、學校層級的立場。

三、經營管理

有關於經營管理的向度，本研究分別從人力資源、營運原則、媒體科技三方面來探討，詳如表 46。

表 46 資訊力量期的經營管理比較表

標準	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南 AASL & AECT, 1988	資訊力量：為學習建立夥伴關係 AASL & AECT, 1998
人員 額 角 色 資 源	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每所學校至少應有一位全職的、合格的、專業的圖書館媒體主任或專家。 ◆ 人員分為專業與後勤共 7 種編制。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 每所學校至少應有一位全職的、合格的圖書館媒體專家，以及數位助理。 ◆ 人力編制應視學校規模、服務範疇而定。
管 運 原 則	<ul style="list-style-type: none"> ■ 六項原則 ◆ 教與學的活動中扮演關鍵性的角色 ◆ 資訊資源取用服務融入課程 ◆ 通力合作建立有效能的服務 ◆ 館藏資源包括傳統資料和新式媒體 ◆ 充份和適合的空間規模 ◆ 營造便利、舒適、美學的氛围 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資訊力量大藍圖 ◆ 資訊素養標準為中心 ◆ 合作、領導力和科技為策略 ◆ 強化在學習和教學、資訊取用和傳播、行政管理的成效 ◆ 引進學習型社群的資源
媒 體 科 技	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資源和設備 ◆ 印刷式：圖書、期刊、報紙等 ◆ 新媒體：幻燈片、微縮片、錄影帶、錄音帶、光碟、互動式教材、電腦軟體、多媒體組件等。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資訊專家 ◆ 關注電子資源的特性、品質、運用和資訊倫理等 ■ 學習與教學的原則 9 ◆ 整合科技融入於學習和教學。

資料來源：

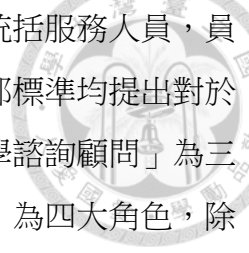
Information power: Guidelines for school library media programs. by ASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

Information power: Building partnerships for learning. by AASL & AECT, 1998, Chicago: ALA.

(一) 人力資源

首先在人力編制方面，兩者均強調充份的人力資源，是有效的圖書館服務之關鍵因素，每所學校至少應有一位全職的、合格的、專業的圖書館媒體專家，前者仔細區分 7 種工作人員，從媒體主任、媒體專家、科技人員到志工，均有相對





應的職稱、職責、員額和資格；而後者則以媒體專家、助理來統括服務人員，員額編制應視學校規模、服務範疇而定。此外，值得注意的者兩部標準均提出對於學校圖書館經營者的角色說明，前者以「資訊專家、教師、教學諮詢顧問」為三大角色；後者則是「教師、教學夥伴、資訊專家、行政管理者」為四大角色，除了延續了前一部標準的觀點，更增加了行政管理者一職，角色的順序也有所變更，此觀點開啟了日後許多研究的探討，一直到千禧年後，該議題仍然是營運標準的要項之一。

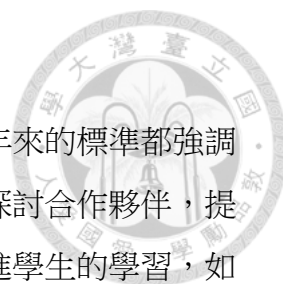
(二) 營運原則

其次在營運原則方面，兩者也都規劃了圖書館作為一個教育服務單位，應秉持的精神和努力的方向，1988年提的六項原則，以文字來描述，大多圍繞在館藏資源、資訊服務、合作關係、空間氛圍等；1998年則不只是文字描述，更藉由「資訊力量大藍圖」來示意有效的營運原則，乃是以資訊素養標準為中心，運用合作、領導力和科技的策略，來強化圖書館在學習和教學、資訊取用和傳播、行政管理的成效，並且引進學習型社群的資源，為學生的終身學習奠定穩健的基石。比較兩者在營運原則方面的差異，可以發現前者較偏向以機構管理為導向，後者乃側重在資訊素養教育和學生的學習，相當呼應基本框架的定調。

(三) 媒體科技

最後在媒體科技方面，每個時代科學技術研發出的資訊載體，都牽動著學校圖書館的經營，兩部標準有關於媒體科技的討論，都佔了相當多的篇幅，88年的標準呼籲圖書館除了提供傳統印刷式資料的服務之外，更要充份熟稔新興科技媒體的管理，例如微縮片、錄影帶、光碟等、並致力於促進全校師生的應用能力；98年的標準則將媒體科技的知能，電子資源的評估和資訊倫理等議題，結合在資訊專家的角色、學習與教學的原則之中，以突顯媒體科技應充份融入學習活動之中。

綜合而言，兩部標準對於人力編制的員額、人員的角色定位、營運原則的宣示、媒體科技的管理應用，都有共通的焦點和共享的主張，但在不同時代的脈動之下，關注的事項和相對應的命題，則呈現各自獨有的樣貌。



四、合作關係

由於學校圖書館的資源和人力，通常都較不充份，所以歷年來的標準都強調合作關係的重要性。兩部《資訊力量》也都另立一章節來深入探討合作夥伴，提倡啟動多元的合作夥伴關係，統整各方的資源，終極目標是促進學生的學習，如表 47。

表 47 資訊力量期的合作關係比較表

標準	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南 AASL & AECT, 1988	資訊力量：為學習建立夥伴關係 AASL & AECT, 1998
合作關係	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學區、區域和州級的領導力 ◆ 學校、學區、地區、州級四種層級的媒體計畫的關係。 ◆ 學校媒體計畫更有賴於不同層級的支持和合作。 ◆ 從領導力、諮詢、溝通、合作和行政來剖析合作方式。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學習型社群 ◆ 學生、教師、家長、社區人士，學區、州級、國家級的教育主管單位，社會教育機構、專業學會和國際組織等。 ◆ 圖書館媒體中心應統整學習型社群資源，以促進學習。

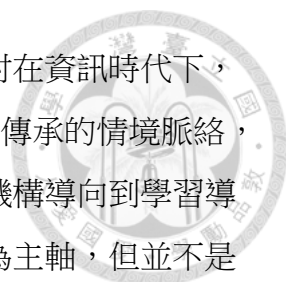
資料來源：

Information power: Guidelines for school library media programs. by ASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

Information power: Building partnerships for learning. by AASL & AECT, 1998, Chicago: ALA.

1988 年的《資訊力量》仍延續 1975 年的《媒體計畫：學區和學校》的層級概念，主張學校層級的圖書館媒體計畫應充分與學區、地區、州級的媒體計畫建立合作關係，分別從領導力、諮詢、溝通、合作和行政來剖析合作方式。到了 1998 年的《資訊力量》，則以「學習型社群」作為學校圖書館夥伴關係的命題，其成員涵蓋了學生、教師、家長、社區人士，學區、州級、國家級的教育主管單位，社會教育機構、專業學會和國際資源組織等，媒體專家努力的建構社群成員間的合作關係，統整資源拓展學生的學習，形成了「資訊力量大藍圖」的最外圈，是學校圖書館媒體計畫的一部份。98 年的標準雖然也述及學區、地區、州級的教育主管單位為學習性社群的成員，但已沒有討論學校、學區、地區、州級四層級的媒體計畫之間的關係。據此，學校圖書館的合作關係，從特定的四層級媒體計畫支援體系，逐漸融入於整體的教育組織結構之中。

綜合上述，美國 1980 至 1990 年代出版的學校圖書館營運標準，分別是 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》、1998 年的《資訊力量：為學習建



立夥伴關係》，兩者皆以資訊力量為題名，都是質性取向，探討在資訊時代下，如何促進學校圖書館的效能，可謂是資訊力量期。兩部標準具備傳承的情境脈絡，同時也有與時俱進的新觀點，其中特別值得注意的轉變是「從機構導向到學習導向」，前者的內容架構是以機構運作為邏輯，後者則是以學習為主軸，但並不是說前者就不關心學習，而是在內容比例的份量方面，後者更著重培養學生的資訊素養，從學習的角度來開展整部標準的架構。若針對學習取徑來比較分析，兩部標準都致力於提供豐富多元的資訊資源來引導學生的學習，但是用語上略有差異，1988 年以資源本位的學習 (resources-based learning) 為主，到了 1998 年則是以資訊本位的學習 (information-based learning) 來行文，呼應了該時代關注的焦點。

五、教與學

如何有效支援教師的教學、引導學生的學習，一直都是學校圖書館服務的首要目標，而每個時代的營運標準，因應當時的社會情境和教育趨勢，會有不同的主張觀點與陳述方式。本研究為比較 1988 年與 1998 年《資訊力量》，有關於教與學的異同，分別就閱讀素養、資訊素養兩方面為文探析，詳如表 48。

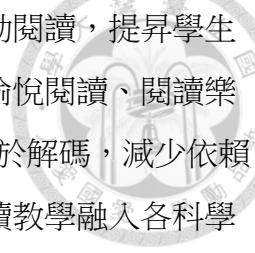
表 48 資訊力量期的教與學比較表

標準	資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南 AASL & AECT, 1988	資訊力量：為學習建立夥伴關係 AASL & AECT, 1998
教與學	<ul style="list-style-type: none"> ■ 閱讀素養 ◆ 重視理解多於解碼 ◆ 減少依賴教科書多一些個人化閱讀 ◆ 與老師們合作將閱讀融入各科學習 ◆ 發展高階的閱讀理解力 ◆ 養成圖書館習慣 ◆ 資訊閱讀或愉悅閱讀的獨立閱讀者 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 閱讀素養 ◆ 學生能欣賞文學作品以及其他創意的資訊表達形式 ◆ 成為有閱讀能力和自我激勵的讀者 ◆ 從各種不同類型的創作獲得意義 ◆ 發展多元型式的創意產出 ◆ 鼓勵和增進學生在閱讀、瀏覽和傾聽方面的理解和樂趣
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資訊素養 ◆ 引導定位、分析、評估、詮釋、傳播資訊 ◆ 應用媒體和科技作為學習的工具 ◆ 培養思辨能力，促進個人發展並達成學習目標 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資訊素養 ◆ 資訊素養標準是經營圖書館媒體中心的核心 ◆ 三大構面：資訊素養、獨立學習、社會責任 ◆ 九項標準、29 個指標、3 層次熟練程度、行動方案和學科標準示例

資料來源：

Information power: Guidelines for school library media programs. by ASL & AECT, 1988, Chicago: ALA.

Information power: Building partnerships for learning. by AASL & AECT, 1998, Chicago: ALA.



在閱讀素養方面，兩部標準都建議學校圖書館應致力於推動閱讀，提昇學生的閱讀理解力，關注的閱讀類型，不只是資訊閱讀，也都強調愉悅閱讀、閱讀樂趣的重要性。前者闡述 1980 年代閱讀教育的趨勢是重視理解多於解碼，減少依賴教科書多一些個人化閱讀，鼓勵圖書館應與老師們合作設計閱讀教學融入各科學習，提倡「圖書館習慣」，以發展學生的高階閱讀力，讓學生無論是在知識閱讀或愉悅閱讀的範疇，都能成為獨立的閱讀者。後者則於資訊素養標準 5 提出學生能欣賞文學作品以及其他創意的資訊表達形式，成為有閱讀能力和自我激勵的讀者，並能從各種不同類型的創作獲得意義，發展多元型式的創意產出；此外，又於學習與教學的原則 6 指出圖書館媒體專家應鼓勵和增進學生在閱讀、瀏覽和傾聽方面的理解和樂趣。

在資訊素養方面，提供便利的資訊資源取用服務，是圖書館的核心價值，兩部《資訊力量》都主張引導讀者成為有效能的資訊使用者，皆強調要培養學生搜尋和應用資訊的能力，發展思辨能力，促進學習和成長。前者較偏重在資訊取用的技能（information access skill），包括定位、分析、評估、詮釋、傳播資訊的能力，並能善加應用媒體和科技作為學習的工具，以培養思辨能力，促進個人發展和達成學習目標，雖然也有一些實踐的細節說明，但以原則性的倡議居多。後者則提出具體的資訊素養教育的架構，在資訊素養、獨立學習、社會責任三大構面之下包括九項資訊素養標準，內涵 29 個指標、3 層次熟練程度、行動方案和學科標準示例，是歷年來首次於營運標準建構資訊素養教育的課程發展框架，而且從個人的資訊技能擴展到社會學習。

綜上所述，1988 與 1998 年的《資訊力量》兩部標準在閱讀素養方面，共同關懷多元閱讀、閱讀理解、閱讀樂趣，但是隨著資訊社會的發展，閱讀素材型式的日益複雜，前者倡導圖書館習慣、閱讀融入各科，是學校閱讀教學的基石；後者則更強調學生能在不同的資訊表達形式之中擷取意義，並進而有創造的產出。在資訊素養方面，「引導讀者成為有效能的資訊使用者」，是兩部標準的共同目標，前者以資訊取用的技能來涵蓋定位、分析、評估、詮釋、傳播資訊的能力，較多著墨於原則性指導；後者則是明確的資訊素養標準、評量指標和行動方案，可以直接應用於資訊素養教育的課程設計，教學實踐力大於前者。

第四節 學習者增能期的比較



千禧年後的四部標準分別是《21 世紀學習者標準》、《21 世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》、《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》。此四部標準均由 AASL 出版，前三者於 2007、2009 陸續問世，從學習標準、行動方案到圖書館計畫，成為一整套相輔相成的系列出版品；後者則是本研究期間內最新穎的 2018 年版本，涵蓋學習者、館員和圖書館標準。為考量相對應的比較向度，本研究將前三者視為一整組標準，以利與 2018 標準比較異同。為了兼顧行文上的流暢性與精準度，前三者合併簡稱《21 世紀學習者標準與增能》用以概括三部作品，但若該論述出自於特定的作品，則使用原有題名。此外，《為學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》則簡稱為《全國學校圖書館標準》行文。以下依序分為社會文化背景、基本主張、經營管理、合作關係、教與學五向度，為文比較異同。

一、2000 至 2018 年的社會文化背景

為瞭解美國 2000 至 2018 年學校圖書館營運標準發展的時代情境，本研究以社會歷史論為架構，分別從政治、教育、專業、科技四方面，簡稱 PEST 分析法來討論兩部標準的歷史文化背景。

(一) 在政治方面

千禧年後的美國社會，對於學生的學業表現仍然感到憂心忡忡，延續 1990 年代的標準本位改革（standards-based reform），2001 年布希（George Walker Bush）總統重新授權「中小學教育法」（Elementary and Secondary Education Act, ESEA）成為「不讓任何一個孩子落後法」（No Child Left Behind, NCLB）。該法案目標是縮短學習成就的落差，提供所有孩子公平、均等、明確的學習機會，共同享有高品質的教育。為達到目標，該法案提出四大政策，分別是（Office of Superintendent of Public Instruction, OPSI, 2011）：

1. 績效責任（accountability）：強化學生學業表現的績效，確保每一位學生，特別是弱勢的孩子都可以有機會增進學業成就。



2. 彈性 (flexibility)：減少科層體制，增加州與學區應用聯邦教育經費的彈性。
3. 以研究為基礎的教育 (research-based education)：運用科學研究來驗證教育方案和教學實踐。
4. 家長教育選擇權 (parent options)：授予家長選擇學校的彈性，鼓勵家長參與孩子的學習。

不讓任何一個孩子落後法案規定各州每年都必須為 3 至 8 年級的學生檢測閱讀和數學能力，預計 12 年後，也就是 2014 年，所有學生都要達到或超過國家閱讀和數學標準，基此，如何增進學生的基本素養成為當務之急，也成為學校圖書館發展的契機。

為強化基本素養，美國教育部於 2001 至 2010 年開始實施「學校圖書館改善素養計畫」(Improving Literacy through School Libraries, ILTSL)，由聯邦政府提撥一億六千萬美元補助學校圖書館發展服務。該計畫項目包括了購置新穎的圖書和媒體資源；運用新科技融入課程，培養學生資訊檢索、批判思考等資訊素養；加強網路建設和資料分享平台；支持圖書館媒體專家專業成長；鼓勵圖書館專家、教師與行政人員之間的合作；提供學生在放學前後、假日和暑假仍然可以使用圖書館 (U.S. Department of Education, 2014)。

根據 Rosenfeld 和 Loertscher (2006)分析 2003 至 2004 年之間，400 所接受學校圖書館改善素養計畫補助款的學校，發現在經費運用方面，68%購買新書、11%增加硬體、11%是人事費；在成效方面，學生使用圖書館的頻率增加，館員能有更多的資源和時間引導學生專題研究，規劃更多的圖書館方案融入課程，學生整體的學習成效優於沒有補助款的學校。簡言之，學生能即時、充足的取用資源，有助於促進學習成效。

由於「不讓任何一個孩子落後法案」的一些規定對於學校現場和教育工作者而言，變得越來越不可行，所以須有更符合當前需求的新政策來引領全國學校教育的發展。2015 年由歐巴馬 (Barack Hussein Obama) 總統簽署「讓每位學生成功法案」(Every Student Succeeds Act, ESSA)取代了「不讓任何一個孩子落後法案」。該法案延續了前法案的公平教育機會與平均教育資源的精神，致力於促進每一位

學生都具備升學或就業的能力，該法案具備的特點是（U.S. Department of Education, 2017）：



1. 確保弱勢和高需求的學生都能享有公平教育的機會。
2. 所有學生都要接受高學業標準的教育，以利未來大學和職業上獲得成功。
3. 各州每年都要舉行學生能力測驗，評估學生的能力是否達到或超越課程標準。
4. 協助和支持當地的創新教育，運用績效責任制鼓勵各州政府按照各地情境制定適合的教育發展目標。

為確保學生能力的進展，各州必須持續進行閱讀與數學的年度檢測，整體性的測驗結果也必須公開讓社會檢視。各州申請補助款項之時，須提交績效責任計畫書（*accountability plan*），說明如何提昇學生語文能力、學習表現和畢業率。該法案預計投入 16 億美金用於自然與數學方案、大學先修課程（*advanced placement*）、校園輔導、就業資源網、兒童保育、特許學校（*charter schools*）、教育科技、語文與閱讀教學、數位學習、數位素養、學校圖書館等，共計約 280 項補助計畫。

為因應「讓每位學生成功法案」的政策，AASL 於 2016 年針對「有效能學校圖書館計畫」（*Effective School Library Program, ESLP*）提出立場宣言。該宣言申明每位孩子都應享有館員和圖書館的服務，而有效能的學校圖書館是由專業認證的合格館員（*certified school librarian*）經營，其擁有碩士學位或同等學歷，具備圖書資訊學、教育學和科技專業的背景。每所學校都應編制至少一位合格館員，館員在教學上是合作夥伴，館員和教師協同合作設計課程，翻轉學生的學習。學校圖書館圖書館可作為教室、學習共享空間（*learning commons*）、自造者空間（*makerspaces*）、實驗室（*labs*）以及虛擬學習空間（*virtual learning spaces*），提供個人化的學習環境，均等取用資源的機會，以確保每位學生都能獲得優質的教育，協助學生在資訊豐富的社會中獲得成功（AASL, 2016）。

Johns 和 Kachel (2017)認為「讓每位學生成功法案」提供了學校圖書館許多發展的機會，視館員是專業的教學支援人力，可參與相關計畫，鼓勵專業發展，並納入學校需求評估。館員應善用 AASL (2016)的立場宣言和相關資源，充份展現學

校圖書館能增進學生學習，例如閱讀能力的提昇、寫作技能的增進、數位學習的支援、個人化學習的引導等，以爭取經費補助，發展有效能的圖書館計畫。

(二) 在教育方面

為持續增進學生能力，美國教育部延續標準化取向的課程變革。2010 年教育部公布從幼兒園到中學的「各州共同核心課程標準」(Common Core States Standards, CCSS)，強調培養學生獨立解決問題、統整觀點以及分析能力的重要性，尤其關切學生的讀寫素養、數學素養，申明各種學科的教師，均有責任共同提升學生的讀寫能力，為學生日後的升學或就業做準備。雖然聯邦政府僅透過鼓勵機制，並未規範各地都要以 CCSS 為課程標準，但迄今已有 41 州採用，影響幾乎遍及全美 (Common Core State Standards Initiative, 2018)。在 CCSS 的教育政策之下，學校圖書館提供必要的、即時的工具和資源，讓教師和學生充份融入領域課程的教學與學習，以促進教學效能和個人成長，有助於達到 CCSS 的課程標準 (New York Comprehensive Center, 2011)。

有鑑於 CCSS 在閱讀方面，尤其注重複雜文學、知識文本的理解力，學校圖書館面對國家型的課程標準和圖書資訊界的學習標準，應如何因應呢？基此，Moreillon (2013) 為協助館員順利運用兩大標準系統，結合了 CCSS、21 世紀學習者標準、探究過程、閱讀策略、教學應用，統整成為一份架構表，詳如表 49。

表 49 整合標準、探究和閱讀教學的架構表

CCSS*	21 世紀學習者標準	探究過程	閱讀策略	教學應用
1.運用細讀閱讀法、邏輯推理以理解文本內容。	1.1.2**使用先備知識、背景知識，作為新學習的情境。	建構主義取向--建構學習者的背景知識。	活化背景知識	運用腦力激盪法、K-W-L 表、心智圖、網站、討論法、日誌等。
1.持續邏輯推理(文字聯接背景知識)。	4.1.5 連接自己的興趣、先備知識和經驗。	動機--探索對個人有意義以及相關的事物。	活化背景知識	以學生興趣清單來選擇探究的主題。
10.獨立、流暢的閱讀和理解複雜文學和知識文本。	4.1.2 廣泛及流暢的閱讀，連接自我、世界以及先前閱讀經驗。	協調--聯結校外的興趣和校內課程來促發學校的學習經驗。	建構背景知識	在大範圍主題之下選用多元類型文本，以建構背景知識並聚焦在學生的興趣。

說明：

*選自 College and Career Readiness Anchor Standards for English Language Arts in K-5 and 6-12.檢自 http://www.corestandards.org/assets/CCSSI_ELA%20Standards.pdf

**1.1.2 指的是 21 世紀學習者標準的標準 1 範疇 1 指標 2，餘者類推。

資料來源：A matrix for school librarians: Aligning standards, inquiry, reading, and instruction. by J. Moreillon, 2013, *School Library Monthly*, 29(4), p. 30.

觀察 Moreillon (2013)的架構表，呈現了教育界和圖書資訊界皆致力於以標準來引領更有效的學習，也確保館員的專業知能與學校的學習資源，都能夠完全整合融入課程。當館員和教師協同規劃課程之時，能以共通的辭彙來澄清認知差距，確立學習目標，協調跨領域的教學活動，以豐富學生的學習經驗。

(三) 在專業方面

由於美國的教育自 1990 年代到 2000 年之後，越來越注重以標準化測驗作為評估學生學習成就的主要指標，而許多的標準化測驗都需要學生應用基本能力，例如閱讀流暢性、寫作能力、資訊素養、思辨能力等。這些基本能力正是學校圖書館可以發揮效能之處，為分析圖書館的效益，學界陸續展開了以「州」為單位的各種影響力研究。美國最早期的影響力是由 Keith Curry Lance 於 1990 年代實施的「學校圖書館計畫」和「學生語文測驗分數」之間的關係，千禧年後更加蓬勃發展，許多單位紛紛實施學校圖書館影響力研究。這些研究大致上皆指出學校圖

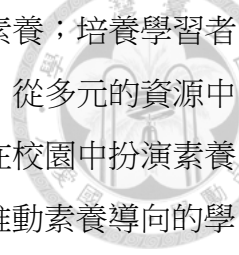
書館對於學生的學習成就能發揮正面的影響力，學校圖書館能指導學生具備 21 世紀的學習知能，可降低學習成就的落差 (Kachel, 2011)。

舉例而言，Rodney, Lance 和 Hamilton-Pennell (2003)調查密西根州的學校，首先發現有專業館員有助於提昇中學生 (8%)、小學生 (35%) 的閱讀能力，其他提昇閱讀力的因素包括了：圖書館開放時間、學生使用圖書館的次數、取用服務、館藏量、電腦網路的建設、工作人員的數量、圖書館空間、館員和老師合作情形、經費預算等，都會影響到學生的學習成就。Francis, Lance 和 Lietzau (2010) 探討科羅拉多州小學五年級學生在全州性的評量方案的表現，研究發現學校至少有一位全職的館員、預算較多、館藏較豐富、使用圖書館次數較多者的學生，其測驗分數也相對較高。

歷年來的學校圖書館影響力研究涉及的層面相當廣泛，諸如提昇學生的讀寫能力、促進資訊素養、增進科技能力、增加學習動機、提高學習成就、提高畢業率、增強教師的教學效能、支援教師專業發展、協助學校課程發展等，影響力研究已然成為 21 世紀美國學校圖書館領域鮮明的特徵之一 (New York Comprehensive Center, 2011)。然而，這一系列的影響力研究之間，其樣本大小、地區差異、效能指標或是影響因素之差異等細節，仍有待進一步深入分析。

影響力研究與營運標準之間的關連，可以從「實證本位的倡議模式」(evidence-based advocacy) 來思考。最鮮明的例子是 2009 年的《學習者增能：學校圖書館計畫指南》，在行銷圖書館方面，明確指出行銷的重點與其說明圖書館的服務項目，不如強調圖書館對學生學習的影響力，可採用實證本位的倡議模式來呈現圖書館與學生學習成就之間的關連。

影響力研究的面向廣泛，其中閱讀能力向來是探討的重點之一，研究證實學校圖書館有助於提升學生的讀寫表現，尤其是一所具備專業館員的學校，學生的讀寫成績往往比沒有館員的學校來得高，也就是說，館員於學生的讀寫能力，具備相當正面的影響力。基此，為彰顯學校圖書館在閱讀教學的獨特貢獻，以及呼應 CCSS 注重閱讀理解力，AASL (2010) 提出「學校圖書館館員在閱讀教育的立場宣言」(Position Statement on the School Librarian's Role in Reading)。該宣言再次強調閱讀是 21 世紀學習者的基本技能，館員引導學習者成為一位有策略的讀



者，能理解、分析和評估紙本或數位形式的文本，以增進閱讀素養；培養學習者成為一位有效能的資訊使用者，能判斷資訊的權威性和正確性，從多元的資源中分析、評估、統整成為新知識，以發展資訊素養。學校圖書館在校園中扮演素養學習中心（literacy learning hub），館員發揮領導力以組織、推動素養導向的學習方案，促進學習者成為終身學習者。簡言之，影響力研究、閱讀理解、資訊素養、素養學習等議題，成為千禧年後學校圖書館界關切的焦點。

(四) 在科技方面

進入 21 世紀後，由於網路日益普及以及科技應用廣泛，越來越多的教育工作者以資訊科技融入課程，形成了一股教育科技的浪潮，許多研究結合了教育科技和學習標準，實證學校圖書館的成效，例如 Sci-Dentity 方案就是應用雲端協作平台，提供學生閱讀和寫作，並結合學習者標準實施成效評估的研究。

Sci-Dentity 是由華盛頓特區四所公立中學圖書館與馬里蘭大學（University of Maryland）自 2012 年即開始的合作計畫，透過科普閱讀方案提升學生的科學知識，進而培養新媒體素養以及團隊合作的文化（Sci-Dentity, 2016）。該計畫的具體做法是先由學校圖書館提供學生閱讀科普小說、觀看科普電影、玩科普遊戲等，引發學習動機；其次是引導學生討論科學的現象、事實或想像，運用數位學習工具，深化對科學知識的理解，在不同的媒體之間來來回回，建構知識並發想創作；最後則是引導學生創作科普故事，並上傳至 Sci-Dentity 協作平台，分享社群成員，透過閱讀、理解、創作和分享的機制，增進閱讀和寫作的的能力。Subramaniam, Ahn, Waugh 與 Druin (2012)認為學校圖書館是一個安全的、多元的學習環境，很適合實施 Sci-Dentity 計畫，能有效連接科普資源與學生學習，促進學生綜合運用資訊科技的能力，培育學生發展跨媒體素養，可達到 AASL (2007)揭櫫的 21 世紀學習者標準 (Standards for the 21st Century Learner) 的四項標準，學生具備探究能力，根據資訊以推斷結論，分享知識並能追求個人及美學的成長。

運用教育科技促進學生的學習，除了多元的實證研究之外，更有國家力量的全面性推動。2015 年通過的「讓每位學生成功法案」第四篇 A：支持有效的科技應用（activities to support the effective use of technology）明文規定地方教育主管單位應培訓教育人員充份運用數位學習的工具、裝置、內容和資源來增進個性

化學習 (personalize learning)；創建科技能量和資訊基礎建設，產出有品質的數位內容；運用創新策略發展數位學習內容，結合數位學習的軟體或平台，建構課程模式，以提昇學生的學業成就(Office of the Law Revision Counsel, OLRC, 2018)。

為落實法案的數位學習理念，美國教育科技辦公室 (Office of Educational Technology) 於 2016 年公布了「國家教育科技計畫」(National Education Technology Plan, NETP)，名為是「為未來準備的學習：重新想像科技在教育中的角色」(Future ready learning: Reimagining the role of technology in education)。該計畫提出科技是翻轉學習的有利工具，各學區應培訓教師具備教育科技的應用能力，協助教師開發數位教材，提供學生均等取用數位學習資源，以互動式科技融入評量，強化師生關係，讓所有學生都能享有數位學習的機會 (Office of Educational Technology, 2016)。

2017 年為因應科技和學習的快速變化，小規模更新原計畫書，新版本更聚焦在公平均等、積極使用和協作領導的願景，分別從學習、教學、評鑑、領導力、基礎建設五方面，闡述教育科技的應用理念和成功案例，對各州政府、學區教育局提出具體的建議，再度強調善用科技以增進教學效能與活化學習，為學生打造隨時隨地、全方位的數位學習環境 (Office of Educational Technology, 2017)。國家教育科技計畫是引領美國教育發展的正式官方政策文件，不僅對各級學校的校長、教師、行政人員具有影響力，更是館員規劃圖書館服務的重要依據(Debraski, 2016)。

2017 年公告的國家教育科技計畫肯定館員在數位學習的貢獻，已有實證充份顯示由館員統整校內外的數位資源，並且和教師協同合作教學，能更豐富學生的數位經驗。學校圖書館就是一處學習實驗室，可以是歷史科的文獻大廳，也可以是工程科的自造者空間 (makerspace)，或是原有的電腦檢索區改造成更靈活彈性的學習共享空間，重新思考和定位館員在數位學習的角色，館員可以是科技資源的評估者、管理者 (curator)，充份發揮資訊專家、教學夥伴的效益 (Office of Educational Technology, 2017:23-24; 51)

為協助學校圖書館因應政府一系列教育科技、數位學習政策，由卓越教育聯盟 (Alliance for Excellent Education) 和 AASL、Follett 集團合作，於 2017 提出「為

未來準備的館員」(future ready librarian, FRL)。該計畫是以學習者為中心，以素養為導向，協助館員善用圖書館空間和時間，形塑合作探究的氛圍。館員致力於皮用數位資源和工具、參與教學設計、增進學生創建數位成果，以及促進個人化的專業成長。學校圖書館提供穩固的資訊基礎建設，確保師生能均等取用數位資源，館員有策略性的評估經費和資源，以建置有利於教與學的數位環境。此外，館員也應深耕社群的夥伴關係，開拓學習資源，並保護師生使用資料的隱私權。為了達成上述目標，館員須發揮協作的領導力，而且超越圖書館的範圍。該計畫的目標是引導學生在未來上大學、就業和數位公民生活(digital citizenship)都能獲得成功，並能有效促進學校成為「為未來準備的學校」(future ready schools, FRS) (Alliance for Excellent Education, 2017)。「為未來準備的館員」的整體框架詳如圖 16。



圖 16 為未來準備的館員之框架

資料來源：Future ready librarians framework, Retrieved from http://1gu04j2l2i9n1b0wor2zmgua.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2017/01/Library_flyer_download.pdf

該框架可以統整呈現多方概念，更可以提供實務的應用，為學校圖書館爭取發展的機會。印第安草原學區 (Indian Prairie School District) 的 32 位學校圖書

館館員們，有感於許多人會誤以為數位時代已不再需要學校圖書館的服務，所以他們以「為未來準備的館員」大框架作為溝通的機制，向教師、行政人員、技術人員、家長、學生詮釋「為未來準備的館員」的內涵。無論是在學習空間、課程發展、數位資源，或是資訊設施、經濟效益、合作夥伴，學校圖書館都已具備了多年的實踐經驗，能為學生創造和聯接更豐富多元的個性化數位學習經驗。此計畫獲得各方的肯定，學校委員會公開表示認同館員的專業知能，支持學校圖書館的發展，因為館員對於教師成長、學生學習、教學方法都具有極為關鍵的影響力（Office of Educational Technology, 2017: 53）。

為綜合上述的政治、教育、專業、科技的時代背景，本研究以圖 17 呈現 2000 至 2018 年的整體概況。



圖 17 2000-18 年學校圖書館營運標準的時代背景

整體而言，2000 至 2018 年學校圖書館營運標準的時代背景，在政治方面，兩大法案帶動了學校圖書館創新計畫，都是致力於提昇學生的學習成就；在教育方面，持續重視標準化，公布「各州共同核心課程標準」，影響力日益擴大，學界整合了課程標準、資訊素養標準、探究學習和閱讀策略，提供實務界應用；在專業方面，影響力研究、閱讀理解、資訊素養、素養學習皆是關注的焦點；在科技方面，社群協作、數位學習受到重視，學校圖書館以「為未來準備的館員」作為推動的策略。

二、基本主張

基本主張包括了兩部標準的哲學觀、內容架構、理念與目標三方面，詳如表

50。

表 50 學習者增能期的基本立場比較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
哲學觀	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性取向 ◆ 建構主義的教育觀 ◆ 探究本位的學習 ◆ 成果導向 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 質性取向 ◆ 建構主義的教育觀 ◆ 探究本位的學習 ◆ 能力導向
內容架構	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學習者標準 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 九則信念、四項標準、四種學習範疇 ■ 行動方案 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 信念、標準、學習範疇、指標、基準、行為示例、發展階段、自我提問的教學設計 ■ 學習者增能 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 為學習而發展的願景、為學習而教、創建學習的環境、以領導力來增進學習。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 第一部簡介和概覽 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 遇見新的標準、學習者標準簡介、館員標準簡介、學校圖書館標準簡介 ■ 第二部整體的架構 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 探究、包容、合作、策劃、發現、實踐 ■ 第三部評量和評鑑 <ul style="list-style-type: none"> ◆ AASL 標準的評鑑、學習者的成長、館員的成長、圖書館的發展 ■ 第四部學習的情境 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 學區的圖書館督導、中小學館員、培育單位的教學者、助理館員的實踐
理念與目標	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 閱讀是通往世界的一扇窗 ◆ 探究過程提供學習的架構 ◆ 合理使用資訊需要教導 ◆ 科技能力是未來就業的關鍵需求 ◆ 平等取用資源是教育的關鍵元素 ◆ 資訊素養的定義更加複雜 ◆ 思考的技能有助於學生以自己的方式學習 ◆ 在社會互動情境下學習 ◆ 學校圖書館是培養學習能力的重要場域 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 學校圖書館是學習社群中獨特的、必要的一部份 ◆ 專業館員引領有效能的學校圖書館 ◆ 學習者必須為大學、職業和未來生活做準備 ◆ 閱讀是個人成長和學科學習的核心能力 ◆ 智識自由是每位學習者的權力 ◆ 資訊科技須適當的整合並且確保均等取用的機會
使命	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 確保學生和老師都能有效能的使用資訊和運用觀點。 	

資料來源：

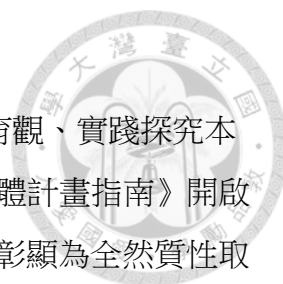
Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.





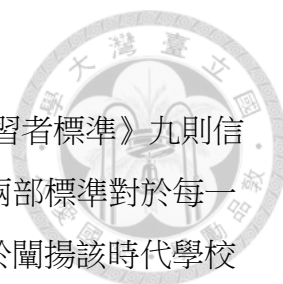
(一) 哲學觀

兩部標準相同之處是皆以質性為取向、提倡建構主義的教育觀、實踐探究本位的學習。質性取向是自 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》開啟的風格，於 1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》更加彰顯為全然質性取向，到了千禧年後的標準皆是為質性取向。建構主義的教育觀雖然於《21 世紀學習者標準與增能》有較多的闡述，但事實上兩者都是以學習者為中心，致力於培養主動建構知識的學習者，皆屬於建構主義的教育觀點。此外，兩者也都非常強調探究本位的學習，而探究學習的過程就是建構主義的具體實踐，學習者在探究歷程之中，運用多樣化資訊資源，增進特定議題的背景知識，從提取事實資料到深度理解，發展高層次思考力以建構觀點。

兩部標準在哲學觀的差異，則是前者以成果為導向，後者以能力為導向。成果導向是檢核特定的學習表現，而能力導向則是著重於培養可應用於在職場、教育和其他的生活情境的知識、技能和行動意向，一種能力可能包涵了許多可測量的成果。《全國學校圖書館標準》主張「能力導向的教育」，圖書館應以學習者為中心，賞識學習者不同專長的才能，支持學習者每個階段的能力成長。

(二) 內容架構

兩部標準的內容架構，表面看起來迥然不同，但細究之下會發現相同仍大於相異之處。《21 世紀學習者標準與增能》是由《21 世紀學習者標準》、《21 世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》三種出版品組成一整套標準，針對學習標準。從學習標準、行動方案到營運指南，構成了學校圖書館整體的功能，三項都是現代學校圖書館必備的條件，且就此三項功能，各自發行單項出版品。《全國學校圖書館標準》則是先提供學習者、館員和圖書館複合式標準，再以實踐情境、評量和評鑑來指引學校圖書館規劃有效能的發展計畫。兩部標準皆首重學習標準，前者以「21 世紀學習者標準」為名，後者則是以「六大共享基石」為綱；其次是闡述學習標準應如何實踐，分別為「行動方案」和「實踐情境」；最後也都提供了圖書館營運的指南和評鑑方法。基此，雖然在出版品的外顯結構不同，但內隱的意涵卻是相通。



(三) 理念與目標

《全國學校圖書館標準》的六則信念乃是延續《21世紀學習者標準》九則信念，皆關注於閱讀、探究、科技、素養和學校圖書館的價值。兩部標準對於每一則信念都詳加闡述，不僅是貫穿該標準的基本觀點，更是致力於闡揚該時代學校圖書館的核心價值。兩部標準的所有信念都是為了促進學習，而後者更強調科技的應用，六則信念之中有五則皆與資訊科技相關，反應出網路世代的數位學習相當普遍，資訊科技的應用也日益廣泛。

然而，《21世紀學習者標準》在信念之外，提出學校圖書館的使命是「確保學生和老師都能有效能的使用資訊和運用觀點」，該使命與資訊力量期的標準相當接近。反觀《全國學校圖書館標準》雖然沒有明列該使命，但根據六則信念的意涵，仍具備同樣的精神。

綜言之，學習者增能期的兩部標準，在基本主張方面，部份內涵延續了資訊力量期的論述，並因應數位時代的來臨，更加著重於資訊科技的應用。兩部標準的基本主張大致相同，最大不同之處是哲學觀的學習論，從成果導向遷移到能力導向，內容架構從單面向的學習者標準轉變成複合式的學習者、館員、圖書館標準。



三、經營管理

有關於經營管理的向度，本研究分別從人力資源、營運原則、媒體科技三方面來探討。

(一) 人力資源

比較兩部標準的人力員額、館員角色以及能力範疇，詳如表 51。

表 51 學習者增能期的人力資源比較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
員額	◆ 每所學校至少應有一位全職的、合格的、專業的館員。	◆ 無論學校的規模或層級，每所學校至少都應有一位全職合格的館員。
角色	◆ 領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者。	◆ 領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者。 ◆ 館員的角色融入了思考、創造、分享、成長四種能力範疇。
促進學習者四種能力範疇	<ul style="list-style-type: none"> ■ 四項學習標準 ◆ 標準 1. 學生能具備探究、思辨以及獲取知識的能力。 ◆ 標準 2. 學生能根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和和創造新知識。 ◆ 標準 3. 學生能分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會。 ◆ 標準 4. 學生能追求個人及美學的成長。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 四種能力範疇 ◆ 思考：具備探究、思辨以及獲取知識的能力，屬於認知領域。 ◆ 創造：根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和和創造新知識，歸在技能領域。 ◆ 分享：分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式成為民主社會的一員，是情意領域。 ◆ 成長：追求個人及美學的成長，乃是發展性的領域。

資料來源：

Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.

兩部標準都承襲 1988、1998 年《資訊力量》的見解，無論學校的規模或層級，每所學校都應至少有一位全職合格專業的館員。對於館員的角色，兩部標準也都持相同的觀點，館員是一位領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理者，《學習者增能》是以 1998 年《資訊力量》為基礎，於 2009 年調查從業人員的想法，據以提出「領導者」的角色，並且排序在首位，致力於統籌整合校內外教學資源



的應用，才能更順利完成其他角色的任務，雖然五種角色的內涵各有專精，但並不是各自獨立完成，而是相互支援補充，透過教育實務方案的協作，體現五種角色的意涵。

《全國學校圖書館標準》也認同五種角色，但是更強調這些角色的相互交織應用，落實在促進學習者的思考、創造、分享、成長四種能力範疇，因為只有五種角色本身並不能直接影響到學習者，而只有當角色的任務充份融入在四種能力範疇，才能真正的影響到學習者，進而展現學校圖書館的服務都是以學習者為核心，館員確實能發揮專業促進學習。此外，特別要留意比較的是《全國學校圖書館標準》提出館員運用五種角色以引領學習者發展思考、創造、分享、成長四種能力範疇，仔細比對內容，可以發現四範疇即是《21 世紀學習者標準與增能》的四項學習標準。

《全國學校圖書館標準》採用了《21 世紀學習者標準與增能》的四項學習標準命名為思考、創造、分享和成長，並且對應到教育界經常使用的認知、技能、情意和發展性四種領域，不僅是圖書館標準的承傳，更是強化館員角色和學生學習者之間的關連。

(二) 營運原則

《學習者增能》指出學校圖書館為了確保師生成為有效能的資訊使用者，可依據五項營運原則來達成使命，依序是協作教學設計、引導資訊資源的應用、提供多元閱讀素材、發展利用指導課程、發揮領導力落實教育目標。而《全國學校圖書館標準》則秉持該標準一貫的整體架構，以探究、包容、合作、應用、發現、實踐的六大共享基石，結合四範疇來討論圖書館的營運原則，兩者內容詳如表 52。

表 52 學習者增能期的營運原則比較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
營運原則	<ul style="list-style-type: none"> • 協作教學設計：與教育者、學生們合作設計課程活動，提供更豐富的學習經驗，滿足個人的需求。 • 引導資訊資源的應用：指導學生、協助老師運用各種資訊資源、科技工具等，以評估、使用資訊，進而產出資訊和觀點。 • 提供多元閱讀素材：包括新穎的、高品質的、多種類的文本，以發展和強化對於閱讀的熱愛。 • 發展利用指導課程：提供師生相關資源和利用指導，以回應使用者的資訊需求，並實際參與在教育上、科技上的變革。 • 發揮領導力落實教育目標：讓圖書館的各項計畫都能呼應在地的、州級的、國家的教育目標。 	<p>■ 圖書館標準的六大共享基石</p> <ul style="list-style-type: none"> • 探究：促進好奇心和主動性、促進新知識、提供探究的歷程。 • 包容：提供資源和學習機會來支持平衡的觀點、提供體驗多元觀點的機會、建構同理心和平等權。 • 合作：促進合作和分享學習的機會、館員積極參與教學方案的發展和評鑑。 • 皮用：提供問題導向的學習經驗和環境、提倡資訊的使用應選擇適當的資源和工具、促進資源的交換和發現。 • 發現：促進新知識的建構、協助學習者成長。 • 實踐：支持合乎倫理道德的資訊尋求和資訊使用的歷程。

資料來源：

Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.

根據學校圖書館標準對於營運原則的敘述，可以窺見當時圖書館發展的方向，觀察《學習者增能》的五個面向與《全國學校圖書館標準》，兩者都關注在「學習」，都期許學校圖書館能有效促進學校社群所有成員的學習成就。然而，後者更顯著的特徵是「融通性」，圖書館經營原則的六大共享基石落實在四範疇，能與該標準內涵的學習者標準、館員標準採取相融共通的概念，不僅有利於複合式標準的建構，也能讓教學現場取得一致性的實踐。



(三) 媒體科技

因應數位時代的來臨，資訊科技已融入於圖書館的經營和學生的學習，兩部標準均重視媒體科技的應用，都有相當比重的論述，詳如表 53。

表 53 學習者增能期的媒體科技比較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
媒體科技	<ul style="list-style-type: none"> ■ 信念 4 • 科技能力是未來就業的關鍵需求。 ■ 營運原則 2 • 指導學生、協助老師運用各種資訊資源、科技工具等，以評估、使用資訊，進而產出資訊和觀點。 ■ 創建學習的環境 • 學習的空間：網站取用、目錄檢索、線上參考、學習工具、引用格式、寫作標準、資源示意等 7 天 24 小時的數位服務。 • 資源的取用：兼顧紙本與數位館藏發展，引進線上資料庫、數位資源、線上目錄等。 • 專業的發展：視訊會議、線上學習社群等數位科技協助學習，掌握和推廣科技新知。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 信念 6 • 資訊科技須適當的整合並且確保均等取用的機會。 ■ 學習者標準 ➢ 皮用 IVC • 學習者在他們的學習社群之內和之外都能交換資訊資源： <ol style="list-style-type: none"> 1.取用和評估協作建置的資訊網站。 2.合乎道德規範的取用、再製他人的作品，對協作資訊網站有所貢獻。 3.透過合作來比較和對照協作資訊網站的資訊。 ➢ 實踐 VI • 參與社群實踐和網路世界之時，能致力於合乎安全、法律、道德的規範，以創造和分享知識成果。

資料來源：

Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.

《21 世紀學習者標準與增能》與《全國學校圖書館標準》兩者都將媒體科技的應用置於信念的位階，可見重視程度，前者關注在學生未來的就業，提出了「科技能力是未來就業的關鍵需求」，後者則是聚焦在整合與取用，強調「資訊科技須適當的整合並且確保均等取用的機會」。

當資訊科技成為信念之後，又該如何實踐呢？2009 年的《21 世紀學習者標準與增能》於營運原則即申明館員應引導師生有效運用資訊資源、科技工具，以評估、使用資訊，進而產出資訊和觀點；緊接著又於創建學習環境的章節之中，具體的提出了網站資源、目錄檢索、線上參考、學習工具、引用格式、寫作標準、

資源示意、線上資料庫、視訊會議、線上學習社群等資訊服務的內容，可作為學校圖書館規劃數位服務方案的參考。

2018 年的《全國學校圖書館標準》的實踐路徑則是融入於六大基石，探究、包容、合作、皮用、發現、實踐幾乎都有資訊科技的融合，其中又以皮用與實踐兩大基石最為顯著。在皮用的分享方面，學習者能取用和評估協作建置的資訊網站，以合乎道德規範的取用或再製他人的作品，對協作資訊網站有所貢獻，並且透過合作來比較和對照協作資訊網站的資訊，藉由資訊科技的應用，讓學習者在他們的學習社群之內和之外都能交換資訊資源。另一方面，實踐的主要意涵是參與社群實踐和網路世界之時，能致力於合乎安全、法律、道德的規範，以創造和分享知識成果，強調的是資訊科技的運用不能忽視倫理道德的規範，網路世代的學習者不能只注重科技能力，更要培養尊重他人的態度。綜言之，兩部標準都非常重視媒體科技，從信念到實作，都是關注在數位時代中資訊科技如何有效融入學生的學習。



四、合作關係

《21 世紀學習者標準與增能》探討圖書館合作關係是在「為學習而教、以領導力來增進學習」兩單元；而《全國學校圖書館標準》則以圖書館評鑑的合作面向為代表，兩者內容詳如表 54。

表 54 學習者增能期的合作關係較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
合作關係	<ul style="list-style-type: none"> ■ 為學習而教 ◆ 合作夥伴：教師、行政人員、家長、博物館、學術和公共圖書館、私人單位或是營利組織等學習社群的成員。 ◆ 合作計畫：運用相關資源，以豐富學生的學習經驗，並根據學生的回饋來修正或強化合作計畫。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 合作的基石 ◆ 有效與人合作以拓展視野，並朝向共同目標前進。 ◆ 與其他教育者合作，增加學習機會。 ◆ 定期的參與學區、校際、學科、年級的課程發展和評鑑。 ◆ 促進多元的社交和智識的學習者網絡。
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 以領導力來增進學習 ◆ 學校社群的合作關係：館員應發揮協調統籌的領導力，建立同儕間合作關係，共同創建學校發展的願景。 ◆ 學習社群的合作關係：館員向外拓增合作夥伴，描繪團隊發展的願景，落實在有效能的圖書館計畫，對學生的學習成就產生正面的影響力。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 學校層級的合作 ◆ 館員參與合作教學計畫。 ◆ 合作、創新和創意的圖書館環境。 ◆ 學校成員們對於圖書館政策達成共識。 ◆ 館員參與學校決策。 ■ 學區層級的合作 ◆ 學區圖書館督導與各校館員、校長、其他教育者合作： <ul style="list-style-type: none"> ◆ 目標確立 ◆ 專業發展 ◆ 政策實踐 ◆ 科技應用 ◆ 人力招募 ◆ 經費協調

資料來源：

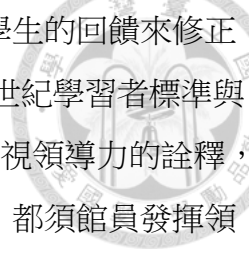
Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.

《21 世紀學習者標準與增能》在合作關係方面，首先闡明是合作夥伴的範圍，館員不只是和教師們協同合作，共同設計、實施和評估探究型的課程，也要和學習社群的其他成員們合作，包括家長、公立機構和營利組織等社會資源，以豐富學生的學習；其次是合作計畫是發展夥伴關係的依據，不能單從機構利益、成員



分工來思考，而是以豐富學生的學習經驗為最大的考量，透過學生的回饋來修正或強化合作計畫；第三是從領導力來探討合作關係，由於《21世紀學習者標準與增能》是首部明確指出館員的第一個角色是領導者，所以相當重視領導力的詮釋，無論是合作夥伴的確立，合作計畫的創建或是學生學習的評估，都須館員發揮領導力來協調統籌，要特別強調的是領導力是能凝聚團隊共識，描繪團隊發展的願景，落實在有效能的圖書館計畫，最終目的則是為了對學生的學習產生正面的影響力。

《全國學校圖書館標準》探討「合作」的面向則更開闊，可概分為兩大類型，其一是共享基石的合作，名為「合作在學習者、館員和圖書館的標準」；其二是「圖書館評鑑的合作面向」。第一類型是以學習為出發點，關注在有效與人合作以拓展視野，並朝向共同目標前進，圖書館應與其他教育者合作，增加合作和分享學習的機會，定期的參與學區、校際、學科、年級的課程發展和評鑑，促進多元的社交和智識的學習者網絡。

第二類型是圖書館評鑑的合作面向，以兩種層次來探討夥伴關係，第一種層次是「學校層級的合作」，著重的是校內的合作關係，例如館員應是學校決策團隊的一員，參與學校的改善計畫認證活動；館員參與合作教學計畫，透過協同的教學實施，評估學生的學習；館員歡迎和鼓勵學校成員們對於圖書館政策和程序表達意見，並且凝聚大家的共識；館員營造歡迎合作、創新和創意解決問題的環境。第二種層次是學區層級的合作關係，學區督導應與各校館員、校長、其他教育者合作，協助各館確立發展的目標、廣納各方意見、引進研究和新知、檢視科技計、招募人員和協調經費款項等。

綜合上述，兩部標準都重視合作關係的建立，大致上也都分為校內、校外的合作，但是《21世紀學習者標準與增能》較關注領導力的發揮，而《全國學校圖書館標準》特別闡述了學區層級的合作關係，此乃延續了自圖書館奠基期開始的學區督導系統合作脈絡，呈現出營運標準的時代傳承、相互交織，但又各具特色的樣貌。

五、教與學

閱讀一直都是圖書館教與學的核心項目，即使到了數位時代，閱讀仍是兩部標準堅持的信念。《21 世紀學習者標準與增能》的第一則信念即是「閱讀是通往世界的一扇窗」，閱讀是學習、成長和愉悅的基礎能力，館員培養學生具備閱讀各種形式文本的能力，是成功達成學校學習和適應未來生活的關鍵指標，閱讀不僅是解碼、理解，更是詮釋和發展新的見解。而《全國學校圖書館標準》的信念 4 亦指出「閱讀是個人成長和學科學習的核心能力」，館員設計有吸引力的閱讀方案，結合資訊科技取用開放資源，滿足使用者課業和個人興趣的需求，促進成為終身的學習者和閱讀者。

兩部標準都闡明閱讀是學習的基本能力，前者關注閱讀多元文本，強調閱讀不能只停留解碼、理解，更要詮釋和發展新的見解；而後者則突顯資訊科技和開放資源的應用，以閱讀促進終身的學習。兩部標準除了重申閱讀是學習的基礎之外，在教與學方面，也把原有的資訊素養擴展到多元素養的學習。

2007 至 2009 年的《21 世紀學習者標準與增能》對於「多元素養」的意涵和實踐多有著墨，首先是信念 6 即指出「資訊素養的定義更加複雜」，隨著資訊科技的不斷進步，資訊素養的定義從使用資訊到多元素養，包括了數位、視覺、文本和科技等素養，是 21 世紀重要的能力；其次是標準 1 的技能範疇、標準 2 的意涵也都注重培養學生多元素養的技能用以理解、學習、思考、組織和創造新資訊，並能展現自己新知識的作品。第三則是在「為學習而教」單元中，特別強調館員與教師合作設計多元素養融入課程單元，包括資訊素養、數位素養、媒體素養、視覺素養、文本素養、科技素養等，引導學生分辨多重形式的資源資源，注重取用資訊的法律規範，尊重智慧財產權，善盡社會責任。到了 2018 年的《全國學校圖書館標準》並沒有再度詮釋多元素養的意涵和功用，而是運用學習者標準的六大共享基石，落實在四種範疇，其中最鮮明的例子是館員與教師合作設計與實施探究本位的學習，培養多元素養與思辨能力。兩部標準的教與學比較分析，詳如表 55。

表 55 學習者增能期的教興學比較表

標準	21 世紀學習者標準與增能 AASL, 2007-2009	全國學校圖書館標準 AASL, 2018
教興學	<ul style="list-style-type: none"> ■ 多元素養的 21 世紀學習者標準 ◆ 標準 1：學生能具備探究、思辨以及獲取知識的能力。 ◆ 標準 2：學生能根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和創造新知識。 ◆ 標準 3：學生能分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會。 ◆ 標準 4：學生能追求個人及美學的成長。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 多元素養的學習者標準 ◆ 探究：提出疑問、慎思明辨、確認問題、發展策略以解決問題，進而建構知識。 ◆ 包容：理解、涵納、尊重學習社群的多元觀點。 ◆ 合作：有效與人合作以拓展視野，並共同朝向目標前進。 ◆ 皮用：蒐集、組織和分享個人相關的資源，為自己和他人創造意義。 ◆ 發現：透過經驗和反思來促進探索和創新思維的成長。 ◆ 實踐：參與社群實踐和網路世界之時，能致力於合乎安全、法律、道德的規範，以創造和分享知識成果。
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 多元素養的行動方案 ◆ 技能範疇：29 指標、年段基準。 ◆ 行動意向範疇：18 指標、行為示例、發展階段。 ◆ 責任感範疇：19 指標、行為示例、發展階段。 ◆ 自我評估策略：17 指標、自我提問。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 多元素養落實在四範疇 ◆ 思考：具備探究、思辨以及獲取知識的能力。 ◆ 創造：根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和創造新知識。 ◆ 分享：分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會。 ◆ 成長：追求個人及美學的成長。

資料來源：

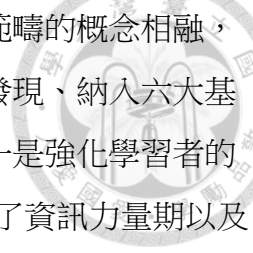
Standards for the 21st-century learner, by AASL, 2007, Chicago: ALA.

Standards for the 21st-century learner in action, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

Empowering learners: Guidelines for school library media programs, by AASL, 2009, Chicago: ALA.

National school library standards for learners, school librarians, and school libraries, by AASL, 2018, Chicago: ALA.

《21 世紀學習者標準與增能》為了培養學生的多元素養建構了層次明確的框架，依序是四標準、四範疇、數個指標、基準、行為示例、自我提問，並提供行動方案以利教學現場的課程實施；《全國學校圖書館標準》則同樣致力於引導學習者發展多元素養，同樣的建構層次明確的框架，分別是六大共享基石及其主要意涵，落實在四範疇之下的數個能力表述。兩者的相似之處，除了層次分明的結構之外，《全國學校圖書館標準》的四範疇內容，乃來自於《21 世紀學習者標準與增能》的四標準（如表 41），但另命名為思考、創造、分享和成長，是多元素養的具體實踐，也顯示出兩部標準的銜接。



雖然兩者都具備了多元素養教育的框架，而且四標準與四範疇的概念相融，但不同的是後者在四範疇之上，以探究、包容、合作、度用、發現、納入六大基石來統整學習者、館員的標準，而且有兩項申明值得關注。其一是強化學習者的概念，學習者一詞早在 1960 年代的媒體計畫期已開始使用，到了資訊力量期以及《21 世紀學習者標準與增能》則更加普遍，通常是和學生一詞相互通用，但在《全國學校圖書館標準》特別指出學習者比學生一詞更為寬廣，學習者是一位自我導向、持續學習且不侷限於學校課堂的人，更能貼切的呼應圖書館培育終身學習者的使命，所以該標準的題名、內容都以學習者來行文；其二是《全國學校圖書館標準》如同課程標準、教學標準一樣的重要和實用，但並不是等同於課程標準，而是提供教育者選用最適當的學習任務或專業活動，據以發展獨具特色的校本課程，並引導圖書館達到更有效能的專業實踐，這兩項申明是《全國學校圖書館標準》獨具的特徵，也是教育者應用該標準時不可忽略的原則。

第五章 結論與建議

本研究在社會歷史取向的引領下，運用歷史比較法探討美國營運標準的發展變遷以及彼此之間的異同，據以提出結論與建議。本章共有兩節，第一節的結論有五項，乃是從時代背景和比較向度分析而來；第二節則是分別針對國內的營運標準、經營管理以及進一步研究提出建議。

第一節 結論

本節分別就社會文化、基本主張、經營管理、合作關係、教與學，依序提出研究結論。


一、PEST 有助於結構化分析營運標準的社會文化情境

本研究運用 PEST 分析法，分別從政治、教育、專業和科技四方面，依序探討各時期營運標準的時代背景。

(一) 政治方面

國家政策影響教育深遠，各時期的法案或政府報告書，牽動著學校圖書館的發展，也呈現於營運標準之中。奠基期的圖書館服務法、中小學教育法、國防教育法，均重視學校圖書館的經營。尤其是 1958 年的國防教育法投入的經費最可觀，引進大量的視聽資料並積極培育人才，奠定了學校圖書館開展媒體服務的基礎。此時期的營運標準著重資源統整，尤其是 1945 年出版的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》，尤為強調由學校圖書館集中管理各種紙本和視聽資料。到了媒體計畫期，1965 年國會再度更新中小學教育法，聯邦政府編列 1 億美元補助款，促使學校圖書館的館藏資料大幅度成長，而視聽媒體的類型、規格、技術和設備，都更加複雜多變。基此，當時的三部營運標準均關注視聽媒體的管理和應用，特別是 1975 年《媒體計畫：學區和學校》，對於學校圖書館媒體中心的層級、人員編制、經營原則、館藏數量以及空間規劃，皆有明確的建議。

時至資訊力量期，1983 年由全國教育卓越委員會出版的《國家在危機中》報告書，申明圖書館是學習型社區不必或缺的一員，政府應鼓勵家庭、學校、圖書館、美術館、博物館，共同推動均等與優質的教育。此時期兩部《資訊力量》營運標準都呼應學習型社區的理念，側重在建立夥伴關係，豐富學生的學習經驗，



以發展資訊素養的基本知能，奠定終身學習的基礎。到了學習者增能期，2001 年的不讓任何一個孩子落後法案、2015 年的讓每位學生成功法案，都是以增進學生的學習表現為目標，同時也催生了學校圖書館改善素養計畫、有效能學校圖書館計畫，兩項計畫中的基本概念，陸續融入於營運標準之中。例如學校圖書館應培養學生合作探究的能力、提供均等取用的資訊資源、強化多元素養的發展等，正是《21 世紀學習者標準與增能》、《全國學校圖書館標準》的信念。

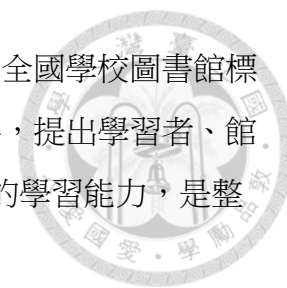
(二) 教育方面

教育需求、教育思想、課程標準三項因素與營運標準的取向息息相關。世界大戰後美國的人口持續成長，帶動教育需求增加，當時的進步主義教育觀提倡多元的學習經驗，有賴豐富的教學資料。此外，政府法案的經費挹注，所以從奠基期到媒體計畫期，美國學校圖書館事業持續成長，例如圖書館普及率、館藏規模、年度經費以及館員編制，逐年均有增加。考量當時學校對於圖書館基本建設的需求，奠基期與媒體計畫期的六部營運標準，都相當著重於館藏發展、空間規模、設備種類、經費計算等具體量化的建議，並且隨著時代演變，在數量、類型、規格等事項，提供不同的目標數據。然而，根據 Mahar 等人的調查 (Mahar & Holladay, 1961; Mahar, 1964a; Mahar, 1964b; Darling, 1964)，1960 年代的美國學校圖書館雖持續茁壯，但許多學校仍未達到《學校圖書館標準》建議的目標。

時至資訊力量期，學校圖書館的設置比、館藏量、資料類型等，均持續增加，但是整體的經費和人力卻不如媒體計畫的後期。此時期為因應資訊時代的來臨，改變了學習的樣貌，營運標準的重點從量化取向的經營管理，轉移到質性描述的學習標準。尤以 1998 年《資訊力量：為學習建立夥伴關係》最為鮮明，其主張資訊素養標準是學校圖書館的核心，涵蓋了三大構面、九項標準、29 個指標、3 層次熟練程度、行動方案和學科標準示例，開啟了日後營運標準以學習標準為主軸的序幕。

千禧年後的教育界，延續前期的以學生為中心、建構主義教學法的觀點，並持續強調標準化取向的課程變革。學校圖書館界在這樣的教育氛圍之下，以資訊素養標準為基礎，於 2007 年至 2009 出版的《21 世紀學習者標準與增能》，提出九則信念、四項學習標準與四種學習範疇。2018 年再度更新營運標準，全名為《為

學習者、館員和圖書館創建的國家級學校圖書館標準》(簡稱《全國學校圖書館標準》),以六項共享基石、六款主要意涵、四種學習範疇為框架,提出學習者、館員和圖書館的複合式標準,以彰顯學校圖書館能有效增進學生的學習能力,是整體學校教育不可或缺的一環。



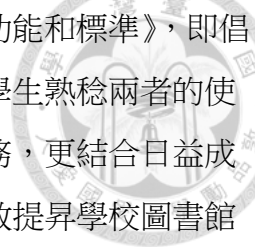
(三) 專業方面

專業學會、跨領域融入、學術研究、合作計畫,這些專業因素與營運標準的變遷有關。奠基期最明顯的專業發展是 1951 年 AASL 成立,從此肩負起近一甲子九部營運標準的修訂。媒體計畫期由於視聽資料大量進入校園,學校圖書館轉型為媒體中心,1969 年的《學校媒體計畫標準》即指出學校圖書館專業已擴展到視聽教學、學習理論、通訊傳播、課程發展。資訊力量期和學習者增能期的學校圖書館專業,無論是實務應用或是學術研究,都更加深化於資訊素養教育、閱讀能力、教育科技、數位學習等主題。這些跨領域的融入不僅是《資訊力量:學校圖書館媒體計畫指南》、《資訊力量:為學習建立夥伴關係》、《21 世紀學習者標準的行動方案》、《全國學校圖書館標準》共同關注的焦點,也充份展現在營運標準對於館員角色的期許,以身為一位領導者、教學夥伴、資訊專家、教師、行政管理為職責。

學校圖書館的資源向來都是較為單薄,各時期的營運標準也都一再強調建立夥伴合作關係的必要性。回顧各期的時代背景,也都有合作計畫的案例,例如媒體計畫期的納普學校圖書館計畫,於 1960 年代贊助 AASL 近 230 萬,協助研發有效能的圖書館服務方案,並且培育專業人才。資訊力量期的圖書館力量專案,華雷氏讀者文摘基金於 1980 至 1990 年代,挹注 4 千萬改善學校圖書館的營運,提昇了館藏資料、師生使用率、科技設備、專業人力、協同教學等。該計畫根據實施成果提出的圖書館力量模式,成為《資訊力量:為學習建立夥伴關係》的重要參考資料之一(AASL, 1998: 142-146)。

(四) 科技方面

隨著科技的不斷進步,各種新興的媒體資源,提供了更多樣化的學習方式,教學資源的變化衝擊到圖書館的經營管理,同樣也顯現於各時期的學校圖書館營運標準。奠基期視聽資料以及相對應的科技設備開始進入校園,學校圖書館面臨



如何有效管理和推廣。1945 年的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》，即倡議學校圖書館應同時提供紙本和視聽資料，透過參考服務引導學生熟稔兩者的使用方法。時至媒體計畫期，學校圖書館除了原有的視聽資料服務，更結合日益成熟的通訊傳播技術，建置廣播或電視系統的學習頻道。為了有效提昇學校圖書館的教學媒體服務，1969 年《學校媒體計畫標準》、1975 年《媒體計畫：學區和學校》兩部標準，闡述各種視聽資料的類型、規格和設備，提出學校、學區、地區、州級四層級的媒體計畫，運用傳播科技，聯合各單位發展合作網絡，提供跨校的媒體資料製作與公共取用系統服務。

到了資訊力量期，科技帶來更多樣化的新媒體，例如光碟、互動式教材、電腦軟體、多媒體組件、資料庫等。此外，機讀編目格式、合作編目計畫、自動化系統、線上學習、網路資源也都快速成長，學校圖書館更加普遍應用科技以強化管理或服務。此時期的兩部營運標準分別是《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》、《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，為因應資訊科技帶來的專業能力考驗，兩者都強調學校圖書館核心使命是確保全校師生成為有效能的資訊使用者，館員應具備圖書資訊學、教育學、資訊傳播理論、教育科技的專業知能，成為學校圖書館媒體專家。

時至 21 世紀的學習者增能期，由於網路普及、科技的應用更加廣泛，越來越多的教育工作者應用資訊科技融入課程，形成了一股教育科技的浪潮。無論是讓每位學生成功法案、國家教育科技計畫，或是 Sci-Identity 計畫、為未來準備的館員等，都鼓勵建置數位學習內容，支持學校圖書館能為學生創造更豐富多元的個性化數位學習經驗。此時的營運標準《21 世紀學習者標準與增能》、《全國學校圖書館標準》，在資訊科技方面均著重闡述線上資料庫、線上目錄、協作平台、線上課程、數位學習工具等資訊資源的應用，以及如何引導學習者在參與網路世界之時，能符合安全、法律、道德的規範，以創造和分享知識成果。

綜上所述，各時期的國家政策、教育變化、專業知能、媒體科技的時代背景，不僅影響到學校圖書館事業的發展，同時也顯現在各時期的營運標準。透過 PEST 分析法，有助於結構化闡述不同時期營運標準的社會文化情境，觀察各項因素相互交織的脈絡，洞察各時期營運標準的發展演變，成為本研究的基本底蘊。



二、基本主張從量化到質性、從管理導向到學習導向

基本立場的範疇包括了哲學觀、內容架構和理念與目標，本研究依序為文探討各面向的發展變遷。

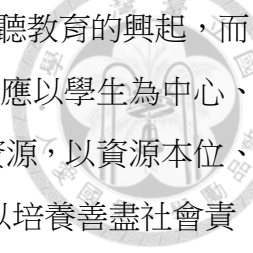
(一) 哲學觀

在哲學觀方面，立場取向從量化、質量並重轉向質性取向；學習論從進步主義教育觀遷移到建構主義教學論，從成果導向轉變到能力導向，提倡資源本位的探究學習；詮釋對象從學校層級一度轉向學區層級，再度回到學校層級，強調以學生為中心，更加關注在學生的學習與成長。

哲學觀的變化有兩項轉折處，其一是 1945 年的《學校圖書館的現在與未來：功能和標準》，從量化轉向質量並重，影響到 1960 至 1970 年代的三部標準也都是質量並重取向；其二是 1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》從質量並重遷移到質性，自此到 2018 年都是質性取向。換言之，美國學校圖書館營運標準的圖書館奠基期與媒體計畫期是量化、質量並重取向，到了資訊力量期、學習者增能期則是質性取向。

從量化走向質性，不僅是體例架構、行文論述等外顯表徵的改變，更重要的是思維模式、焦點順序等內隱價值的變化。圖書館奠基期與媒體計畫期以條文陳述、章節行文、數據建議為主，特別是館藏類型、經費計算、空間規模等機構管理事項的討論偏多，反應出當時對於圖書館基本建設、視聽媒體設備的迫切需求；資訊力量期和學習者增能期則是以部次、章節為體例，偏重於闡述學習樣態、教學設計、個人和群體的成長等議題，並致力於建構資訊力量的大藍圖、資訊素養標準、學習標準和評鑑規準，映照出資訊社會的脈動。圖書館營運標準哲學觀的遷移，從量化到質性，關注的焦點從「機構管理」到「學習者成長」，也可謂是從「物」到「人」的變革，更是時代變遷的寫照。

在學習論方面，學校圖書館隸屬於教育體系，營運標準對於學習的觀點，通常是呼應當下的時代發展和教育思潮，並在社會文化的大環境之下，以學校圖書館本身的條件，刻劃出圖書館獨特的貢獻。以 1900 至 1950 年代的圖書館奠基期為例，當時的進步主義教育觀提倡學校應豐富學生的學習經驗，三部標準均認為應由學校圖書館集中管理全校教學資料，提供有組織、多樣化資料來滿足多元的學



習需求；1960 至 1970 年代媒體計畫期，則是因應視聽媒體、視聽教育的興起，而關注聽覺素養視覺素養的培養；資訊力量期和學習者增能期，因應以學生為中心、建構主義教學法的觀點，倡議學校圖書館提供豐富多元的資訊資源，以資源本位、探究學習來促進學生的學習，從成果導向逐漸邁向能力導向，以培養善盡社會責任的終身學習者。

在詮釋對象方面，最鮮明的變化是 1960 至 1970 年代媒體計畫期從學校層級轉向學區層級，提出了四層級媒體計畫的分工職責，尤其聚焦在學區媒體計畫的作為，這種哲學觀充份反應時代的變化，當時興盛的視聽教育所需的資料和設備日趨複雜，需要不同領域的專業人員、更多的器材和預算來製作教學資料，由學區媒體計畫統籌協調各校視聽媒體服務，較能符合經濟效益。到了 1980 至 1990 年代的資訊力量期，整體大環境朝向資訊社會發展，各部標準又回到了學校層級的討論，而且在千禧年後的學習者增能期，在網路普及科技便利的環境之下，學習資源隨手可得，各部標準更加關注各校的學習情境，以及每位學習者的成長，所以詮釋的焦點，仍然以學校層級為主。此外，要特別留意的是，雖然根據發展歷程可以推論以學校層級為詮釋對象，但是學區、州級、全國性的學校圖書館計畫，一直也都是各部標準涵蓋的範疇，只是焦點的轉移、比例的增減，形成了詮釋對象的差異，越能掌握「層級制」的概念，就越能理解各時期營運標準的內涵。

(二) 內容架構

在內容架構方面，1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》是一部劃時代的里程碑，因為率先提出資訊素養標準，而且置於整部標準的首要部次，有別於圖書館奠基期、媒體計畫期、資訊力量前期各部標準的架構模式。在《資訊力量：為學習建立夥伴關係》之前的營運標準，通常是於最前章闡明理念和目標，其次是規劃人員、館藏、設備等經營管理事項，最後才是圖書館利用教育、合作關係或支援體系，但是該部標準改弦易轍，於第一部次即建構資訊素養標準，第二部次仍是以資訊素養為核心，開展了圖書館計畫的支援教學、資訊取用、行政方案等事項，成為美國學校圖書館營運標準發展史上首次的學習標準。

在 1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》之後的《21 世紀學習者標準》、《21 世紀學習者標準的行動方案》、《學習者增能：學校圖書館計畫指南》、《全

國學校圖書館標準》，也都是以學習標準為導向，而圖書館的服務方案是為了實踐學習標準。綜合上述，美國學校圖書館的營運標準在內容架構方面，乃是從經營管理導向轉移到學習標準導向。

內容架構的變遷除了從管理導向轉移到學習導向之外，還有一項值得探討的特徵是學習者增能期的「擴大參與度」，有別於之前各部標準大多是由專家學者討論而制定的歷程。自 2009 年的《學習者增能：學校圖書館計畫指南》在館員角色方面，即採納從業人員的回饋意見，並將回饋意見得到的領導者概念，置於原有四種角色之前；2018 年《全國學校圖書館標準》的編輯委員會，則於標準制定之前耗時兩年廣納各界看法，並於該標準的第一部和最後一部皆探討從業人員的需求和應用，不僅擴大使用者的參與度，更透過真實人物的職場故事，刻劃出鮮明的專業學習情境，增添營運標準的溫度。

(三) 理念與目標

綜觀各部標準的理念與目標，可以統整許多相通的觀點，即使是處於不同的時空背景，面對不同的時代挑戰，但一直以來傳承了共有的價值觀，其中最顯著的申明是 2009 年《學習者增能：學校圖書館計畫指南》的闡述：

即使科技改變了人們取得和利用資訊的方式，但是貫穿學校圖書館專業的歷史，圖書館的基本目標並沒有改變，館員致力於讓所有的學生愛上閱讀，確保每一個學生都能均等的使用資訊，發展學習能力（AASL, 2009b: 7）。

具體而言，無論是圖書館奠基期、媒體計畫期、資訊力量期或是學習者增能期，共通的理念眾多，例如：

- 圖書館是學校整體教育的一環
- 圖書館和全校師生合作是成功的關鍵
- 圖書館整合學習資源促進學生發展自我導向的獨立學習
- 圖書館培養自我評估的探究精神
- 圖書館確保全校師生成為有效能的資訊使用者
- 圖書館培養學生具備閱讀、瀏覽、應用和創造資訊的能力
- 圖書館致力拓展合作夥伴關係，奠定學生終身學習的基礎



- 閱讀是個人成長和學科學習的核心能力
- 閱讀是通往世界的一扇窗
- 科技能力是未來就業的關鍵需求，合理使用資訊需要教導
- 平等取用資源是教育的關鍵元素
- 圖書館促進資訊科技適當的整合，並且確保使用者享有均等取用的機會
- 學校圖書館是培養學習能力的重要場域

根據《學習者增能：學校圖書館計畫指南》的觀點以及上述實例，可發現學校圖書館的本質是「提供資源、推動閱讀、支援教學、引導學習」，雖然隨著時代進展，各期間關注的焦點會有所變化，例如圖書館奠基期大力提倡圖書館是學校整體教育的一環；媒體計畫期特別關心視聽媒體的應用；資訊力量期專注在培養有效能的資訊使用者；學習者增能期則致力於資訊科技的整合，並確保使用者享有均等取用的機會，各部標準的重心雖然會轉移，但是對於資源的提供、閱讀的推動、學習的引導，已成為美國學校圖書館營運標準的普世價值。

三、經營管理強調館員重要性，關注教與學以及媒體科技融入學習

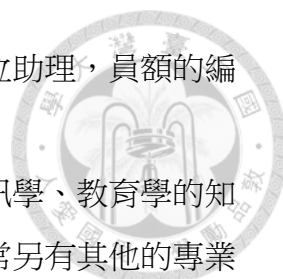
歷年來營運標準對於圖書館的經營管理都有相當份量的討論，為統整其發展的變遷，分別就人力資源、營運原則、媒體科技三方面為文探討。

(一) 人力資源

各時期的營運標準對於人力編制議題，幾乎都是置於整部標準的前部，討論的篇幅都佔有相當份量，重視程度可見一斑，而且也都強調專業館員是優質圖書館服務的關鍵因素，其中最鮮明的呼籲是 1960 年出版的《學校圖書館標準》：

圖書館如果沒有專業的館員，即使有多麼豐富的館藏、充足的經費、開闊的空間，都無法發揮作用，因為只有館員才能把各種的資源融入教學活動，有效的連繫館藏和學習（AAS, 1960: 47）。

館員的專業能力是能將館藏資料融入於學生的學習，能辨識班級或個人的不同需求，在適當時機提供適切的資源，為了達成任務，須要充足的員額，各時期營運標準對於人力編制的建議，雖有數據上的差異，但是整體而言，都是主張每



所學校都至少應有一位全職的、合格的、專業的館員，以及數位助理，員額的編制是應視學校規模、服務範疇而定。

在專業領域方面，各時期的標準都認同館員須具備圖書資訊學、教育學的知識，但是因應教育的變革，除了圖書資訊學、教育學之外，通常另有其他的專業需求，例如在媒體計畫期間，因為視聽資料廣泛應用於教學現場，所以館員須另具備視聽教學、通訊傳播、學習理論和課程發展的知能，成為學校圖書館媒體專家；又如資訊力量期、學習者增能期，為因應數位時代學習型態的改變，教育科技和網路資源的應用日益普遍，所以館員的資訊資源融入學習歷程的能力，一直都備受關注。

在館員角色方面，媒體計畫期、資訊力量期、學習者增能期的對於角色的闡述都相當具像，各時期館員角色定位的變化如表 56。

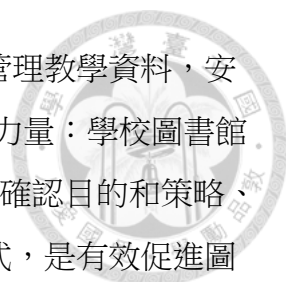
表 56 館員的角色變化

	媒體計畫期	資訊力量期	學習者增能期
館員角色	<ul style="list-style-type: none"> • 設計者 • 諮詢者 • 資訊專家 • 行政管理者 	<ul style="list-style-type: none"> • 教師 • 教學夥伴 • 資訊專家 • 行政管理者 	<ul style="list-style-type: none"> • 領導者 • 教學夥伴 • 資訊專家 • 教師 • 行政管理者

資料來源：本研究綜合整理

自媒體計畫期開始，館員就肩負了資訊專家、行政管理者的角色，當時的設計者、諮詢者逐漸轉型為教學諮詢顧問，爾後則是稱為教學夥伴，而教師角色早於奠期基、媒體計畫期就已有論述，只是當時並未明確列為館員角色之一，到了資訊力量期，開始著力於教師、教學夥伴、資訊專家、行政管理者四種角色任務的詮釋，透過四種角色各自獨特又能相互融合的專長，增進圖書館媒體計畫的效能。學習者增能期則是認同上述角色定位之外，更強調領導者的角色，並排序於首位，因為領導力是規劃資訊服務的願景和目標、統整全校的學習資源、協調各科的教學應用、評估教學和學習的成效、展現熱忱和自信鼓舞他人、激勵團隊成員達成目標，這些領導力的實踐都有助於體現其他角色的職責。

有關於館員的領導力，表面看起來似乎是千禧年後的學者增能期才受到重視，其實並不然，早在媒體計畫期、資訊力量期就已有論述，1960 年的《學校圖



《圖書館標準》即指出館員身為教學資料專家，須發揮領導力統籌管理教學資料，安排運用時機，評鑑成效（AASL, 1960: 47-62）；1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》認為館員領導力的體現是剖析時局、建立願景、確認目的和策略、規劃服務方案、編列經費預算、安排工作人員以及啟動評估模式，是有效促進圖書館媒體計畫的關鍵因素（AASL, 1988）；1998 年的、《資訊力量：為學習建立夥伴關係》建構了資訊力量大藍圖，強調館員的領導力是引進資源，建立校內外的合作關係，倡導資源本位的學習，培育學生獨立學習的能力（AASL, 1998）；2009 年的《學習者增能：學校圖書館計畫指南》、2018 年的《全國學校圖書館標準》正式將領導者列入最上位的角色。基此，從 20 世紀到 21 世紀，館員領導力一直都是各營運標準關注的議題，尤其是面對當今快速變化的教育情境，更須館員發揮領導力，規劃學校圖書館的發展。

(二) 營運原則

營運原則是針對圖書館常態業務的具體指引，統整各時期的營運原則詳如表

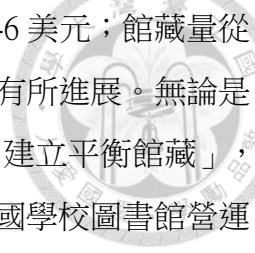
57。

表 57 各時期的營運原則分析表

	圖書館奠基期	媒體計畫期	資訊力量期	學習者增能期
營運原則	◆ 集中管理資料	◆ 徵集政策	◆ 教與學的關鍵	● 協作教學設計
	◆ 平衡的館藏	◆ 集中採購處理	◆ 資源融入課程	● 引導資源應用
	◆ 每生每年 0.5-1.5 元購書	◆ 平衡的館藏	◆ 合作有效服務	● 提供多元閱讀
	◆ 館藏量：5,000-7,000 件	◆ 每生購書經費 4-6 美元	◆ 傳統、新式資料	● 發展資訊利用課程
	◆ 館舍容納總人數的 10-20%	◆ 館藏量 6,000-20,000 件	◆ 充份適合空間	● 發揮領導力落實教育目標
◆ 每生空間 25 平方英尺	◆ 每生 10-40 件	■ 資訊力量大藍圖	■ 六大共享基石	
	◆ 每生資料費不低於年度教育費 10%	◆ 資訊素養標準	● 探究、包容	
	◆ 行銷與評鑑	◆ 合作、領導、科技	● 合作、皮用	
		◆ 教與學、資訊取用、行政管理	● 發現、實踐	
		◆ 學習型社群		

資料來源：本研究綜合整理

圖書館奠基期、媒體計畫期的營運原則，皆偏重在圖書館基本建設，特別是館藏、經費和空間，都提出了具體的名目和數據建議，是量化取向、質量並重取向的佐證之一，而且各數據呈現成長趨勢，例如每生每年購書經費在 1900-1950 年



圖書館奠基期是 0.5-1.5 元，到了 1960-70 年媒體計畫期，則是 4-6 美元；館藏量從 5,000 件提昇到 20,000 件，反應出學校圖書館隨著時代的脈動而有所進展。無論是圖書館奠基期或是媒體計畫期，同樣都秉持著「集中管理資料、建立平衡館藏」，不僅是呼應各部標準的理念與目標，更顯示出 1900-1970 年代美國學校圖書館營運標準的共同價值觀。

到了資訊力量期、學習者增能期，哲學觀從量化轉向質性取向，充份展現在營運原則的描述，幾乎沒有確切數據的建議，都是原則性質性建議，在內容方面，仍然關注圖書館基本建設，例如館藏類型、空間設計等，但更加重視的是資源融入教學、資訊素養標準、發揮領導力、應用教育科技、協作教學設計、引導多元閱讀、發展資訊利用課程等面向，營運原則關注的焦點逐漸從圖書館基本建設遷移到教與學的各项議題。

此外，值得特別觀察的是 1998 年出版的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》、2018 年的《全國學校圖書館標準》，雖然相隔了 20 年，但都運用了結構性的圖像表徵來闡述營運原則，前者提出的是「資訊力量大藍圖」，後者則是「六大共享基石模組」，兩者與其他部標準相較之下，無論是基本營運的面向，或是擴充意涵的應用，都相對完備豐富，不僅是營運原則的指引，更可以成為課程發展、活動策劃、成效評鑑的工具。



(三) 媒體科技

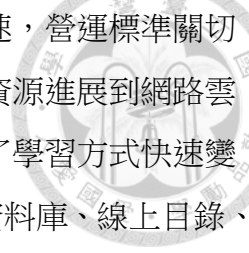
媒體科技的進展和圖書館的館藏與服務息息相關，各時期的學校圖書館營運標準對於媒體科技的闡述，大致上是圍繞在資料類型、取用服務、教學應用以及引導學習等議題，如表 58。

表 58 各時期的媒體科技分析表

	奠基期	媒體計畫期	資訊力量期	學習者增能期
媒體科技	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 非書資料 ◆ 視覺資料 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 視聽媒體的類型 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 影片、唱盤、卡帶、照片、幻燈片、微縮片、模型、標本、玩具等類型的規格和設備 ■ 層級分工 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 校內教學資料製作、取用系統 ◆ 校際公用視聽資料或節目製作 ◆ 校際公共取用系統 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 資訊資源 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 印刷式：圖書、期刊、報紙等 ◆ 新媒體：幻燈片、微縮片、錄影帶、錄音帶、光碟、互動式教材、電腦軟體、多媒體組件等 ◆ 電子資源：資料庫、影音檔、取用系統 ■ 教學應用 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 提供各類型資訊資源 ◆ 整合科技融入於學習和教學 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 網路資源 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 線上資料庫、線上目錄、協作平台、線上課程、數位學習工具等 ■ 數位服務 <ul style="list-style-type: none"> ◆ 引導學生、協助老師運用各種資訊資源、科技工具 ◆ 使用與評估資訊，進而產出資訊和觀點 ◆ 參與網路世界，符合安全、法律、道德，以創造和分享知識成果。

資料來源：本研究綜合整理

隨著時間的流轉，營運標準對於媒體科技的闡述日益增加，關注的層面也越來越寬廣。圖書館奠基期、媒體計畫期都關心視聽資料的管理和應用，尤其是媒體計畫期的 1969 年《學校媒體計畫標準》、1970 年《媒體計畫：學區和學校》兩部標準，詳細羅列各種視聽資料的種型、規格和設備，並且主張「層級分工」的體系。層級分工體系指的是學校層級、學區層級、地區層級、州層級，各層級提供不同規模的媒體取用服務、視聽資料或教育節目製作服務、設備維護、技術支援、專業諮詢等，當時提出層級分工體系的一大原因，乃是透過不同單位層級來統整日益複雜的媒體資料和設備，以符合經濟效益。此外，媒體計畫期的學校圖書館受到媒體科技等因素的影響，逐漸轉型為媒體中心、學習資源中心，提供更加多樣化的學習機會。



到了資訊力量期、學習者增能期，媒體科技的進展更加快速，營運標準關切的焦點，從單項視聽資料拓增到多媒體組件，從單機版的電子資源進展到網路雲端平台等，而且伴隨著網際網路、資訊技術的日益普及，帶動了學習方式快速變遷，尤其是千禧年後的學習者增能期，營運標準更加關注線上資料庫、線上目錄、協作平台、線上課程、數位學習工具等服務，強調由學區督導統籌各校圖書館的科技應用，圖書館應引導學習者善用各種資訊資源和科技工具，合乎道德規範取用或再製他人的作品，並進一步創造和分享知識成果。

綜合上述，早於 1980 年代，營運標準已開始關注資訊內容的創建，學生不僅是有判斷力的資訊消費者，也是有技能的資訊創作者，到了 21 世紀，更加倡議學習者負責校內外的學習社群，協作建構內容之時，應合理使用各方的資訊資源，學校圖書館的角色，從媒體中心、學習資源中心逐漸擴展轉型，成為一處能引導內容產出的學習實驗室。



四、合作關係在校內持續深化，在校外從公共圖書館到網路社群

各部營運標準都提倡學校圖書館應發展合作關係，以豐富學習資源，增加學習機會，本研究綜整各時期的比較分析如表 59。

表 59 各時期的合作關係分析表

	奠基期	媒體計畫期	資訊力量期	學習者增能期
合作關係	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 與教師、學生、行政人員合作 ◆ 選擇與應用資料 ■ 公共圖書館 ◆ 班級訪問 ◆ 圖書借閱 ◆ 閱讀活動 ◆ 業務諮詢 ◆ 利用教育 ◆ 公平教育 ■ 學校圖書館督導 ◆ 學區、州級、中央層級 ◆ 行政和專業資源 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 委員會、校長、教師、學生、家長 ◆ 合作推展學校圖書館媒體計畫 ■ 校外合作關係 ◆ 學區媒體中心 ◆ 地區媒體中心 ◆ 州級媒體中心 ◆ 跨組織的夥伴關係 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 校內的學習型社群 ◆ 學生、教師、家長 ■ 校外合作關係 ◆ 學校、學區、地區和州級的分層合作 ◆ 學習型社群 ◆ 學區、州級、國家級的教育單位 ◆ 社會教育機構、專業學會、國際組織 ◆ 領導力、諮詢、溝通、合作和行政的合作 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 校內合作關係 ◆ 教師、行政人員、家長 ◆ 參與學校決策 ◆ 參與教學計畫 ◆ 圖書館的創新和創意環境 ◆ 學校成員認同圖書館的政策 ◆ 領導力創建願景 ■ 合作是共享基石 ◆ 拓展視野，朝向目標前進 ◆ 與教育者合作，增加學習機會 ◆ 參與課程發展和評鑑 ◆ 促進多元學習網絡 ■ 學區圖書館督導 ◆ 目標與專業 ◆ 政策與科技 ◆ 人力與經費

資料來源：本研究綜合整理

根據表 50 的分析，本研究分別從校內合作關係、校外合作關係，依序為文探討學校圖書館合作關係的變遷。

(一) 校內合作關係

所有營運標準都重視校內的合作關係，但是各時期的重點和強度，則存有差異。圖書館奠基期主張館員與教師、學生、行政人員合作選擇與應用圖書資料；媒體計畫期則擴展到學校委員會、校長、教師、學生、家長的合作關係，共同發展符合教學需求、個人興趣或是學校政策的視聽媒體資料，致力於推展學校圖書館媒體計畫。資訊力量期則指出學校圖書館的發展，乃是座落在「學習型社群」



的情境之中，校內的學習型社群成員包括了學生、教師和家長，館員和學生共同討論學習內容，與教師協同課程實施，和家長一起關懷孩子的成長，形成緊密的學習型社群。

時至學習者增能期，對於校內合作關係的闡述更加具體，主張館員應加入學校決策團隊，參與教學計畫，協調各科目學習資源的應用，評估學習成果，凝聚學校成員對於圖書館的認同感，提供創新和創意的圖書館環境，形塑一種鼓勵合作、樂於分享的氛圍。為了促進合作關係，館員須運用領導力來規劃圖書館發展的願景，為社群成員建立目標，激勵成員朝向共同目標努力，以強化合作關係，這些事項皆是領導力的實踐，更是體現該時期館員是領導者的主張。

(二) 校外合作關係

從圖書館奠基期到學習者增能期，近百年以來，美國學校圖書館營運標準都強調校外合作關係的重要性。1900 至 1950 年代的圖書館奠基期明確的羅列學校圖書館和公共圖書館合作的項目，包括班級訪問、圖書借閱、閱讀活動、業務諮詢和圖書館利用教育，不僅能豐富學生的學習經驗，更有助於實現民主社會公平教育的理想。除了闡明公共圖書館的合作之外，也關注到各層級學校圖書館督導系統的合作網絡，能為學校爭取到行政和專業資源。到了 1960 至 1970 年代的媒體計畫期，由於視聽媒體資料和設備的昂貴和複雜，更須要建立各層級媒體計畫督導系統的合作關係，以學區媒體中心為詮釋對象，向外和學校、地區、州級媒體中心通力合作，拓展教學媒體資源，增進學生的學習機會。

時至 1980 至 1990 年代的資訊力量期，對於校外合作關係則以「學習型社群」為討論的重點，涵蓋了各層級的教育單位、社會教育機構、專業學會、國際組織等，建議館員應運用領導力、專業諮詢、溝通平台、行政支援等方式來創建合作關係。到了 2000 年後的學習者增能期，合作成為了六大共享基石之一，鼓勵館員應運用合作機制以拓展服務，與其他教育者合作，增加學生學習機會，定期參與校際課程發展和評鑑，促進多元學習網絡的建立。此外，也特別闡述學區圖書館督導的合作事項，涵蓋了目標與專業、政策與科技、人力與經費等議題，延續了各時期學校圖書館督導系統的合作脈絡。

五、教與學的焦點從圖書館利用、閱讀素養、資訊素養到多元素養

支援教學、引導學習是學校圖書館的核心價值，歷年來美國學校圖書館營運標準對教與學的討論甚多，各年代的教學方向和學習目標，往往隨著社會發展而牽動關注的焦點和術語的辭彙。本研究統整圖書館奠基期、媒體計畫期、資訊力量期、學習者增能期在教與學方面的議題，如表 60。

表 60 各時期的教與學分析表

奠基期	媒體計畫期	資訊力量期	學習者增能期
<ul style="list-style-type: none"> ■ 圖書館利用教育 ◆ 獨立課程 ◆ 融入學科 ■ 閱讀方案 ◆ 閱讀指導 ◆ 自主閱讀 ■ 引導服務 ◆ 職業探索 ◆ 個人發展 ■ 參考服務 ◆ 圖書館課程 ◆ 引導學習 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 閱讀指導 ◆ 自主閱讀、閱讀習慣與能力 ■ 傾聽與瀏覽 ◆ 選擇與使用視聽媒體 ■ 參考諮詢服務 ◆ 定位、分析、評估、詮釋資訊 ■ 個人發展和人際互動 ◆ 升學、就業資料 ■ 支援教學 ◆ 提供教學媒體 ◆ 參與課程的發展和實施 ◆ 媒體資料融入課程 ◆ 教學媒體的諮詢服務 ■ 引導學習 ◆ 課業需求、個人興趣 ◆ 視覺、聽覺素養 ◆ 尋找、摘要、統整、評估資訊 ◆ 獨立學習、批判思考 ◆ 解決問題、創意呈現 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 閱讀素養 ◆ 理解多於解碼 ◆ 融入各科學習 ◆ 高階閱讀力 ◆ 資訊、愉悅閱讀 ◆ 閱讀、瀏覽和傾聽 ◆ 從不同類型的創作獲得意義 ◆ 多元創意產出 ■ 資訊素養 ◆ 定位、分析、評估、詮釋、傳播資訊 ◆ 媒體和科技是學習的工具 ◆ 思辨力、個人發展 ■ 資訊素養標準 • 三大構面：資訊素養、獨立學習、社會責任 • 九項標準 • 29 個指標 • 3 層次熟練程度 • 行動方案和學科標準示例 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 多元素養的 21 世紀學習者標準 ◆ 標準 1：探究、思辨、獲取知識。 ◆ 標準 2：根據資訊推斷結論、決策，新情境應用和創造新知識。 ◆ 標準 3：分享知識，符合道德、參與社會。 ◆ 標準 4：追求個人及美學成長。 ◆ 多元素養的學習者標準 ◆ 探究：質疑、思辨、發展策略解決問題，建構知識。 ◆ 包容：理解涵納尊重多元觀點。 ◆ 合作：與人合作朝向共同目標。 ◆ 度用：蒐集組織分享資源，創造意義。 ◆ 發現：經驗和反思促進探索和創新思維。 ◆ 實踐：參與社群，合乎安全、法律、道德以創造和分享知識。

教與學

資料來源：本研究綜合整理

由於各時期營運標準對於教與學的論述相當豐富多元，研究者分別從閱讀素養、資訊素養、多元素養三方面為文探討發展歷程的變遷。



(一) 閱讀素養

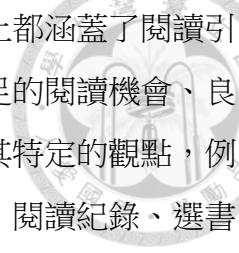
各時期營的營運標準都重視閱讀素養，對於閱讀的理念、閱讀的類型以及閱讀的指導，也都提出了各自獨特又相互傳承的觀點。

在閱讀理念方面，各時期都提倡閱讀是學習的基礎，推動閱讀是圖書館的本質，圖書館奠基期即指出學校圖書館最基本任務是培養全校學生閱讀習慣，以達到學習目標；媒體計畫期認為圖書館應發揮教育的力量，為每位孩子開拓閱讀的興趣；資訊力量期則以培養學生的閱讀能力為圖書館的核心目標；即使到了數位時代的學習者增能期，閱讀仍受到營運標準的高度重視，揭櫫「閱讀是通往世界的一扇窗」，閱讀是學習、成長和愉悅的基礎能力，2018年的《全國學校圖書館標準》更是強調：

閱讀是個人成長和學科學習的核心能力：館員引導學習者積極參與閱讀方案，運用故事或敘事方式來吸引學習者喜愛閱讀，提供數位或紙本的閱讀素材，以及新穎的資訊科技，並拓展範圍到開放取用的資訊資源，滿足課業和個人興趣的需求，以促進他們成為終身的學習者和閱讀者（AASL, 2018: 13）。

面對當今的網路世代，館員推動閱讀，仍可以秉持看似傳統的說故事或敘事風格，結合資訊科技、數位資源，啟發閱讀的熱情，滿足課業和個人興趣，促進終身的學習，推動閱讀是學校圖書館在百年的時光流轉中，堅持不變的信念。

在閱讀類型方面，從圖書館奠基期以來，歷經媒體計畫期、資訊力量期都將閱讀類型分為知識閱讀、愉悅閱讀兩大類型，知識閱讀是與課程學習、學科知識相關的閱讀，愉悅閱讀則是滿足個人探索，啟發個人興趣的休閒性閱讀，前者以資訊性讀本為主要閱讀素材，後者則著重在趣味性的閱讀資料，圖書館應兼顧知識和愉悅閱讀，提供資訊性讀本以支援教學，滿足課程需求，也不能忽略提供休閒性的閱讀資料，支持讀者的個人發展，啟發獨立學習，致力於建立平衡的館藏，以培養讀者自主閱讀的能力。



在閱讀指導方面，各時期營運標準提出的閱讀方案，大致上都涵蓋了閱讀引導的策略，普遍上共同的策略包括了提供豐富的閱讀素材、充足的閱讀機會、良好的閱讀氛圍、有效的閱讀展示等。除此之外，各時期也都有其特定的觀點，例如圖書館奠基期的文本結構、風格解析、閱讀討論、佳作欣賞、閱讀紀錄、選書條件等；媒體計畫期的書展、書談、朗讀、說故事等方式結合多元閱讀資料，促進自主閱讀的習慣和能力；資訊力量期重視理解多於解碼，閱讀融入各科學習而不是只有語文科，發展高階的閱讀理解力；學習者增能期則指出圖書館善加運用朗讀、書談、書展、作家有約等方式鼓勵學生閱讀小說、非小說，吸引學生投入傾聽、閱讀和寫作，並且結合資訊科技取用開放資源，培養終身的學習者和閱讀者。

(二) 資訊素養

資訊素養一詞雖然是在資訊力量期才廣泛使用，但是其概念乃源自於圖書館利用教育（Grassian & Kaplowitz, 2009），早在 1900 至 1950 年代的奠基期對於圖書館利用教育已有論述，提倡運用獨立課程或融入學科的方式，實施圖書館利用教育，並提供小學課程綱要作為教學設計的參考，以提昇圖書資料的運用能力，增進學生的學習；到了 1960 至 1970 年代的媒體計畫期，營運標準關注在培養學生選擇與使用視聽媒體的能力，以培養視覺素養、聽覺素養，並且要引導學生定位、分析、評估、詮釋資訊，以促進獨立學習、批判思考、解決問題與創意呈現，檢視這些觀點，可以察覺到資訊素養的相關概念在媒體計畫期已逐漸顯現。

到了資訊力量期，資訊素養受到全面性的重視，兩部標準共同使命是引導讀者成為有效能的資訊使用者，1988 年的《資訊力量：學校圖書館媒體計畫指南》營運標準對資訊素養的定義是能定位、分析、評估、詮釋和傳播資訊，善加應用媒體和科技作為學習的工具，以培養思辨能力，促進個人發展。1989 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》則提出的資訊素養標準，包括三大構面、九項標準、29 個指標、熟練程度、行動方案和學科標準示例等，建構一整套的學習標準，可作為課程發展、學習評估的依據，也是營運標準首度涵蓋學習標準的里程碑。

根據美國學校圖書館營運標準來探討資訊素養的演變，從圖書館奠基期的實施圖書館利用教育，提昇圖書資料的運用能力；媒體計畫期的引導學生評估與詮



釋資訊，促進獨立學習和批判思考；資訊力量期的建構資訊素養標準，培養讀者成為有效能的資訊使用者，反應出社會歷史脈絡下的概念變遷。但是面對資訊時代的快速變化，資訊素養的定義日益複雜，在邁向 21 世紀之際，營運標準對於資訊素養的意涵，開始蘊釀另一波的變革。

(三) 多元素養

資訊力量期之後的學習者增能期擴展了資訊素養的範疇，2007-09 年出版《21 世紀學習者標準與增能》即指出隨著資訊科技的不斷進步，資訊素養的意涵已從使用資訊到多元素養，館員應與教師合作設計多元素養融入課程單元，包括資訊素養、數位素養、媒體素養、視覺素養、文本素養、科技素養等，引導學生分辨多重形式的資源資源，注重取用資訊的法律規範，尊重智慧財產權，善盡社會責任，多元素養是 21 世紀重要的能力

為了促進多元素養的發展，2018 年的《全國學校圖書館標準》則整合前一部標準，提出了六大共享基石、四種能力範疇，是更加具體的實施方針，六大共享基石分別是：

- 探究：質疑、思辨、發展策略解決問題，建構知識。
- 包容：理解、容納、尊重多元觀點。
- 合作：與人合作朝向共同目標。
- 度用：蒐集、組織、分享資源，創造意義。
- 發現：透過經驗和反思以促進探索和創新思維。
- 實踐：參與社群，合乎安全、法律、道德以創造和分享知識。

四種能力範疇是延續《21 世紀學習者標準與增能》的四項標準而來，依序是：

- 思考：具備探究、思辨以及獲取知識的能力。
- 創造：根據資訊以推斷結論、做出決策，並在新情境中應用和和創造新知識。
- 分享：分享知識，以符合道德規範、卓有成效的方式參與民主社會。
- 成長：追求個人及美學的成長。

六大共享基石，每一個面向都可以各自發展四種能力範疇，同時也能體現認知、技能、情意和發展的四大教育目標。由六大共享基石、四種能力範疇組成學



習標準，提供教育者依據自己的情境，選用適合的基石範疇模組，作為教學設計或課程發展之依據，以探究（I）基石、分享（C）範疇為例，分別落實在學習者、館員和圖書館的標準如表 61。

表 61 發展多元素養的學習標準

共享基石 I 探究		主要意涵 提出疑問、慎思明辨、確認問題、發展策略以解決問題，進而建構知識。	
範疇	學習者的能力	館員的知能	學校圖書館的規準
C 分享	<ul style="list-style-type: none"> • 學習者以調整、討論和交換的循環圈，與他人分享學習成果，包括了： 1. 欣賞他人呈現的內容，保持互動。 2. 提供建設性的回饋。 3. 根據回饋來改善學習。 4. 在真實的情境之中分享學習成果。 	<ul style="list-style-type: none"> • 館員協助學習者持續專注在探究的歷程： 1. 引導學習者評估探究本位的學習歷程。 2. 提供學習者分享學習成果和省思學習歷程的機會。 	<ul style="list-style-type: none"> • 圖書館提供學習者持續專注在探究的歷程： 1. 發展與維護教學與學習的環境，營造親切、安全、靈活，有利於學習的氛圍。 2. 以無障礙、通用性的空間設計來促進實體與心智的平等合理取用。 3. 參與學習成果的評量，並根據資料出處來改善教學設計和資源服務。

資料來源：National school library standards for learners, school librarians, and school libraries (p. 68-69), by AASL, 2018, Chicago: ALA.

根據表 49 的例子，可以引導學習者設定學習目標、館員實踐專業知能、圖書館規劃服務項目，透過探究本位的學習歷程，養成分享的態度和能力，促進多元素養的發展。然而，培育學習者的多元素養，單憑圖書館一方的作為是不足夠的，因為學習者須要在「真實的情境之中分享學習成果」，以教學場域而言，在各科學習之中營造真實情境，最能符合課程需求，達成教育目標，所以學校圖書館應致力於發展合作關係，無論是校內教師同儕之間的合作，或是校外學習資源的引進，都是實踐多元素養不可或缺的一環。

第二節 建議



本節根據美國學校圖書館營運標準的發展變遷，對我國學校圖書館的營運標準和經營管理提出建議。雖然美國學校圖書館的規模、營運標準的時空背景、制定公布的單位等事項，均與我國差異甚大，但是透過其悠久的發展歷史、成熟的經營機制、豐富多元的概念，仍能為國內提供思考的脈絡以及規劃未來的策略，可作為學校圖書館事業發展的參考。基此，本節依序針對圖書館營運標準、圖書館經營管理兩大方面，提出建議如後。

一、對我國學校圖書館營運標準的建議

本研究根據美國學校圖書館營運標準的發展變遷，對我國學校圖書館營運標準的制定和相關事項，提出四項建議，分別是營運標準的制定應擴大參與度、營運標準的官方網站應提供相關資源、營運標準的更新策略應更有彈性以維持適用性、營運標準的涵蓋度與層次性應務實調合，依序為文如後。

(一) 營運標準的制定應擴大參與度

美國從奠基期、媒體計畫期到資訊力量期，歷年來的營運標準大都是由學者專家組成編輯委員會撰稿而成，在制定過程中雖然會引用相當豐富的調查報告、教育法案或相關研究資料，通常也會透過研討會、專家會議或其他形式，以廣納各界意見，但是細究整體內容，並未明確呈現使用者的意見。一直到了學習者增能期，形勢大為改觀。2009 年的《學習者增能：學校圖書館計畫指南》在館員角色方面，即明確指出根據線上問卷和電話訪談從業人員，歸納出五種角色和順序；2018 年的《全國學校圖書館標準》則透過線上問卷、焦點團體來蒐集 AASL 會員、學校圖書館相關人員的看法，據以撰寫標準的初稿，並於第 15 章描述使用者的情境和應用，是首部將使用者觀點以專章方式呈現的標準，為讀者開啟了實證應用的各種可能性。

根據美國的經驗省思我國學校圖書館設立及營運標準，本研究期間蒐集的文獻資料，並未見到各界參與的相關報告。雖然營運標準的可得性很高，可於國家圖書館、中華民國圖書館學會、全國法規資料庫都可以取得全文、總說明、各條文說明，但是仍無法得知當時各界參與的情形，各條文的機制或共識又為何？是

否能符合圖書館實際運作呢？基此，建議營運標準的制定應擴大參與度，可以運用焦點團體、問卷調查或是社群媒體，廣泛蒐集各方意見，但也應有審核的機制，期許標準的內容更貼近使用者的需求。



(二) 營運標準的官方網站應提供相關資源

學校圖書館位於教學現場，是整體學校教育的一環，館員則是具備圖書資訊學和教育學的專業人士，而作為引領圖書館發展的營運標準，至少會涉及圖書資訊、教育領域的相關知能。檢視美國學校圖書館營運標準的發展，發現從資訊力量期到學習者增能期，皆以學習標準為取向，且都強調資訊素養教育融入課程的必要性，若營運標準官網能提供學校課程相關資料的連結，例如各領域當前的課程標準或能力指標等，相信更有利於營運標準的應用。

此外，美國各時期的營運標準也都有實證研究問世，例如 Sci-Identity 計畫、Moreillon (2013)的整合架構研究等，但都是散落於各期刊或網站，不利於標準能量的聚集。以此檢視國內的營運標準的相關資源，除了正文資料之外，各種應用或研究的資料也同樣散落各處，不利於即時便利的應用。據此，建議營運標準的官方網站，應統整相關資源，提供資源的連結，讓各界使用者可以快速取用，增加營運標準的便利性、實用性，並積累相關實例或研究，以彰顯營運標準的效益。

(三) 營運標準的更新策略應更有彈性以維持適用性

根據美國學校圖書館營運標準的發展歷程，可以發現為了因應社會的變遷、教育思潮的更迭、專業的持續發展、科技的不斷進步，大致上是每隔 10 年推出新版本以取代前一版的內容。每次改版的營運標準，往往會說明當時的教育環境和學習樣貌，也會闡述該標準的時代意義和理念目標。從引領學校圖書館事業發展的角度而言，營運標準必須持續的更新，維持與時俱進的適用性，以符合社群的需求，但是標準的更新頻率、方式，是否有更靈活彈性的策略呢？

反觀國內的學校圖書館營運標準，自 1961 年濫觴以來，大約間隔 15 年公布新版本，且每部新標準並未說明過往的發展史，也沒有闡明更新的原因，往往令人感到見樹不見林之慨，其更新策略值得深究。一部圖書館營運標準的修訂，往往是耗費心力曠日費時的任務，但面對當今瞬息萬變的時代，有必要考量更加多元的更新策略，例如因應時局變化，出版營運標準的補篇以維持新穎性；建置營運

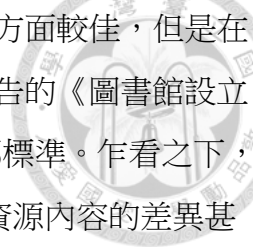
標準的網路平台，公告修訂的內容，並提供互動功能，蒐集各界意見，透過釋疑或補充說明，增加適用性，讓營運標準成為引領學校圖書館事業發展的活水源流。

(四) 營運標準的涵蓋度與層次性應務實調合

美國自 1920 年開始出版第一部學校圖書館營運標準，只針對中學圖書館，但於 1945 年之後，所有的營運標準都涵蓋了小學、國中、高中，可應用於各級學校。依據圖書館類型的特質而言，從小學到中學的學校圖書館，都具備了提供教學資源、支援各科教學、培養閱讀能力，以及促進學習力的共通性。此外，以學生的學習而言，各級學校的課程內容是相互銜接、螺旋式的架構，學生的能力養成更是一種日積月累、循序漸進的過程，而學校圖書館是學校整體教育的一部份，同樣關注教學的內容和學生的成長。基此，無論是從圖書館類型的特質、課程教學的架構，或是學生成長的歷程，小學、國中到高中，可運用共同一部營運標準作為發展的依據，但是在學習標準方面，則可以區分不同程度的學習表現。

舉例而言，1998 年的《資訊力量：為學習建立夥伴關係》，提出了三大構面、九項標準、29 個指標的資訊素養標準，適用於 k 至 12 的教育環境，但也配合學生的成熟度，建議以「基礎、精熟、示範」三層次來檢視學生的能力。又如 2009 年的《21 世紀學習者標準的行動方案》，在四種學習範疇之下，運用「年級基準」區分不同層次的「技能」；透過「發展階段」循序培養「行動意向和責任感」，都是同一部標準之下，區分不同層次的學習能力。簡言之，美國學校圖書館營運標準的發展，提供了涵蓋度和層次性兼具的經驗。

觀察國內的學校圖書館營運標準的發展，自 1961 年由中國圖書館學會研擬的《中學圖書館標準》以來，歷經了 1960 至 1970 年代的《中學設備標準》、《國民學校設備標準》；1980 至 1990 年代的《國民小學設備標準》、《國民中學設備標準》、《高級中學圖書館設備標準》；2000 至 2010 年代的《國民小學圖書館設立及營運基準》、《國民中學圖書館設立及營運基準》、《高級中學圖書館設立及營運基準》，以及 2016 年公告的《圖書館設立及營運標準》。綜觀各時代的標準內容，大致上都是分為總則、設立、組織人員、館藏發展、館舍設備、營運管理、推廣和利用教育、附則等面向，但是各面向的建議數量，或是利用教育的知能則略有差異。



整體而言，國內的營運標準於 2016 年前的版本，在層次性方面較佳，但是在涵蓋度方面，卻未能兼顧。另外，值得特別討論的是 2016 年公告的《圖書館設立及營運標準》，將五大類型圖書館的營運標準，都包裹在同一部標準。乍看之下，充份達到涵蓋度，但是各類型圖書館的設立目的、服務對象、資源內容的差異甚巨，實不宜以一部標準就涵蓋所有項目。以學校圖書館而言，整部營運標準特別關注的是「設備資源管理」，幾乎沒有述及學校圖書館的教育功能，也沒有討論支援教學、引導學習等核心使命，若以此作為輔導和評鑑學校圖書館的依據，恐怕成效有限。

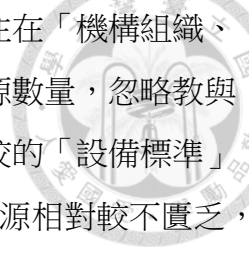
綜合上述，建議國內的學校圖書館營運標準應思考如何兼具涵蓋度與層次性，尤其是目前的《圖書館設立及營運標準》應務實調合涵蓋度與層次性，以貼近使用者的實際需求。

二、對我國學校圖書館經營管理的建議

本研究根據美國學校圖書館營運標準的發展變遷，對我國學校圖書館的經營管理，提出六項建議，依序是學校圖書館的營運以學習為導向、人才的培育兼顧知識和態度、資訊科技的應用朝向層級分工、強化合作關係的層次和互惠策略、結合各學習領域共同促進多元素養、重視評鑑以促進學習者、館員和圖書館的成長，以下分別為文說明。

(一) 學校圖書館的營運以學習為導向

根據研究發現學校圖書館的本質是「提供資源、推動閱讀、支援教學、引導學習」，這四項特質都是為了促進學生的成長。從美國百年來營運標準的發展經驗而言，奠基期、媒體計畫期偏重館藏、設備和經費等量化規格機構管理的建議，資訊力量期和學習者增能期則是以學習標準為核心，向外延伸機構的營運和評鑑，整體的關注焦點是從機構管理轉向學習者成長。另一方面，從社會歷史的脈絡來觀察，學校圖書館的定位，從 19 世紀的一個放書的地方、一個閱覽的場所；20 世紀的教學資料中心、學習資源中心、圖書館媒體中心；到了 21 世紀是學習共享空間、自造者空間、學習的實驗室，這些更迭變化，正也是學校圖書館從機構導向遷移到學習導向的寫照之一。



檢視國內的學校圖書館營運標準的發展，幾乎都是全部關注在「機構組織、資源管理」，很少討論圖書館如何協助學生學習。這種關注資源數量，忽略教與學的現象，或許是因為國內的圖書館營運標準早期是由各級學校的「設備標準」而來有關聯。然而，面對當前的資訊爆炸、雲端學習的變革，資源相對較不匱乏，學校圖書館的角色從「資源的提供者」轉型到「學習的引導者」，所以學校圖書館宜深思如何從學習行為來省思資源的適切性。

據此，建議國內學校圖書館的營運思維以學習為導向，而不是資源導向。任何政策的制定、資訊的組織、資源的引進、服務的規劃都是為了促進學校社群所有成員的學習，尤其是學生的學習，以提昇學生的能力和關注每個孩子的成長，作為圖書館營運的核心價值。

(二) 人才的培育兼顧知識和態度

各時期營運標準都指出專業館員是優質學校圖書館的關鍵因素，因為只有館員才能把各種館藏融入教學活動，有效的連繫資源和學習，而且也都主張每所學校都至少應有一位全職的、合格的、專業的館員，以及數位助理。人力員額的編制是應視學校規模、服務範疇而定，館員在學校的地位和待遇應比照教師的規格。基此，為了促進學校圖書館事業的發展，人才的培育是刻不容緩的議題。

學校圖書館從業人員應具備什麼樣的知能，才能成為專業館員呢？根據研究發現各部標準都建議館員應同時兼具圖書資訊學和教育學的雙學科背景，而因應時代的變遷，視聽媒體、通訊傳播、教育科技、數位資源也都是專業知能之一。除了專業領域的知識之外，專業館員還須具備領導的能力。自 1960 年代的媒體計畫期，就已經開始討論館員的領導力，特別是 1980 年代的資訊力量期、2000 年後的學習者增能期都更加強調館員的領導力。館員在學校的角色不僅是一位教師、教學夥伴、資訊專家、行政管理者，更是一位領導者。無論是學習資源的統整、協同教學的實施、評估學習的規劃、專業社群的建立等，都須發揮領導力，尤其是面對當今數位時代的快速變化，更須要有開闊的視野，前瞻性規劃能力，才能凝聚成員共識，為學生的學習共同努力。

國內的營運標準也都關心專業人員的資格和員額，雖然在實務界不一定能實現標準的建議，但無論如何，重視學校圖書館的專業人員，是國內外一致的共識。

然而，可惜的是國內的營運標準很少述及專業人員的領導力，也未明確建議專業人員應有的作為，或是角色任務的期許，成為較為薄弱的一環。

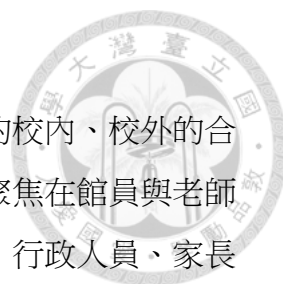
綜合上述，建議學校圖書館館員的培育兼顧知識和態度。在知識方面，以圖書資訊學、教育學為基礎，輔以資訊科技的應用、數位資源的管理、智慧財產權的辨識等能力；在態度方面，注重領導力的養成，例如增加團隊學習、專案規劃、問題解決、情境模擬等學習機會，讓館員在養成教育的過程之中，能感受和應用領導力。

(三) 資訊科技的應用朝向層級分工

無論是早年的奠基期、媒體計畫期的營運標準，為因應非書資料、視聽媒體的興起，而擴展學校圖書館的功能成為圖書館媒體中心，增加教學媒體、教育廣播或電視節目的製作服務；到了資訊力量期、學習者增能期，廣泛討論資料庫、電子資源、數位學習、協作網站、取用系統等，以及館員如何統整應用以活化教學豐富學習，可見資訊科技一直都深深影響到學校圖書館的發展。

然而，資訊科技的設備和技術，對於經費和人力都相當有限的學校圖書館而言，往往是較難以單獨負荷，所以歷年來的美國營運標準也都關注到學校圖書館的督導系統，透過學區、州級、國家層級的支援體系，共同促進學校圖書館的發展，尤其是在圖書館管理和取用系統、線上資料庫、雲端學習平台、數位學習工具、學習資料的典藏庫等，建議由學區或中央的督導層級統籌建置，而學校圖書館則負責推廣應用，並且將教師的意見、學生的回饋、應用的成效等，傳送回建置單位，作為系統研發、平台設計的參考，讓資訊科技的效能符合教學現場的需求，真正落實在學生日常的學習活動。

根據美國的發展經驗，思考國內學校圖書館的發展，無論是行政管理或教學設計，資訊科技的應用都日益普遍，而且資訊科技的產品與技術，飛快的速度一日數里，也非任何一所學校能獨立追趕。若能仿照美國體系，建立層級分工制，至少可分為中央層級、地方政府、各級學校三層次的分層負責，期許能收到實質的效益。



(四) 強化合作關係的層次和互惠策略

美國各時期的營運標準都有專章或專文來闡述學校圖書館的校內、校外的合作夥伴關係，其重視程度，可見一斑。在校內方面，從奠基期聚焦在館員與老師的合作選擇館藏資料，到媒體計畫期擴大為館員和教師、學生、行政人員、家長的合作，共同推展媒體計畫。資訊力量期強調透過協同合作模式，形塑學習型社群，到了近代的學習者增能期，則是關注館員在校內的廣泛參與度，加入決策團隊，協調資源應用，評估學習成果，凝聚成員共識，實踐領導力建立合作關係。在校外方面，合作關係也從公共圖書館、學校圖書館督導系統拓展到社區機構、教育單位、專業學會，甚至透過網路，為師生建立全球各地學習社群的合作關係。

根據各營運標準對於合作關係的論述，確立了發展合作關係的對象和方式。然而，無論是校內同儕或校外單位，維持穩固和長期的合作關係並不容易，除了明確對象和適切方式之外，更有賴於用心的經營和創造雙贏的效益。依據各標準的意涵，建議國內學校圖書館宜發展合作關係，除了思考上述的對象和方式之外，可以靈活運用「層次」和「互惠」的策略。

為了說明層次和互惠的合作策略，以閱讀方案為例，在層次方面，首先確立方案的整體目標，進而考量各年段學生的心智成熟度，據以提供相同主題，但不同層次的閱讀素材，並設計層次分明的閱讀引導活動。在發想階段，充分和各年段、各領域教師合作，徵詢校內教師們的意見，完成初步規劃之後，邀請學生體驗，傾聽不同年級學生的想法，以使用者的回饋修正方案之後，才正式實施閱讀方案，以貼近不同年段師生的需求，進而締造校內合作關係的契機。

在互惠方面，閱讀方案的推動，以圖書館為基地，並融入教室學習、親子共讀，在教師和家長之間創建可以著力之處，讓他們感受到學生的成長，提昇合作的意願。此外，由於學校圖書館的資源通常相當有限，所以閱讀素材和情境設施，可善加運用公共圖書館、教育單位、社會機構的資源，以豐富學生的學習經驗，拓展學習視野。此外，方案實施後，彙整親師生的回饋，在合理使用的範圍內，透過媒體報導、網路平台或其他管道，宣傳閱讀方案的成效，不僅可以成為學校的教育品牌，合作單位的行銷口碑，也能提昇校內師生的成就感，創造互惠雙贏的局面。

據此，學校圖書館透過閱讀方案的實施歷程，無論是合作的對象和合作的方式，都可實踐層次和互惠的策略。



(五) 結合各學習領域共同促進多元素養

教與學一直都是各時期營運標準關注的議題，無論是館藏、設備和空間，都是為了促進教與學，即使各時期的重點不同，但共同關切的是學生的成長。根據研究分析，奠基期聚焦在閱讀指導、圖書館利用教育；媒體計畫期關切視聽教學、瀏覽和傾聽。資訊力量期則以資訊素養標準為核心，包含資訊素養、獨立學習、社會責任三大構面的能力指標；學習者增能期更確認了多元素養，包括了閱讀素養、媒體素養、視覺素養、資訊素養、科技素養、數位素養等，涵蓋了歷年來學校圖書館關切的學習內容，並拓展到更開闊的面向。為了促進多元素養，建構六大基石四大學習範疇的框架，作為課程發展、教學設計的依據。

綜上所述，為因應時代的變化，建議國內學校圖書館致力於發展學生的多元素養，可參考美國經驗，以探究、包容、合作、皮用、發現、實踐六大基石，搭配思考、創造、分享、成長四大學習範疇，選用最適合校內情境的模組，實施以多元素養為導向的教學活動。

然而，無論國內外，教學現場的最大困難，往往是教學時間有限，學習內容眾多，所以圖書館推動多元素養導向的教學活動，通常不太可能有額外的單獨課程。此外，多元素養的閱讀能力、媒體識讀、圖像解讀、資訊取用、科技應用、數位學習等，也須要透過各科的學習情境，讓學生有機會重複練習，才能積累多元的能力。

考量現實和學習的因素，建議國內學校圖書館結合各學習領域，以協同合作模式來實施多元素養的教學活動。這種融入學科的觀念，早於 1925 年的《小學圖書館標準》就已提出，該標準主張圖書館的課程不應形式化，而是融入於班級學習或學科單元，在自然而然的情境之下實施，重視學生的實際需求，落實在日常的學習活動。根據前人的經驗，省思國內當前 12 年國教的教育趨勢是以素養為導向，重視跨領域的學習，學校圖書館宜結合各學習領域，共同促進學生的多元素養，成為學校整體教育不可或缺的一環。

(六) 重視評鑑以促進學習者、館員和圖書館的成長

學校圖書館營運標準的功能是指引和評鑑圖書館的發展，各時期的營運標準也都成為當時的評鑑工具之一。奠基期和媒體計畫期的各部標準，應用於圖書館的評鑑的項目有：館藏數量、設備種類、空間規模、人力員額、經費預算、圖書館利用教育的實施等；資訊力量期和學習者增能期則轉向以學習標準為核心，前者名為「資訊素養標準」，後者是「21世紀學習者標準」以及「學習者標準」，強化了學習成效的評量，但也沒有忽略圖書館經營管理的評鑑。例如資訊力量期的「資訊力量大藍圖」，學習者增能期的「創建學習的環境」、「圖書館評鑑檢核表」，都屬於圖書館評鑑的範疇。

根據美國學校圖書館營運標準的發展脈絡，從機構導向遷移到以學習為核心，圖書館的建設、館員的專業，都是為了促進學習，如同2018年的《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》是一部兼顧學習者、館員和圖書館的標準，以六大共享基石、四種學習範疇架構出一整套複合式的標準，並且提出具體的評鑑步驟、級別和規準，是當今結構較為完備的學校圖書館評鑑標準。

反觀我國目前適用的《圖書館設立及營運標準》，若以此實施評鑑，只能檢核專業人員、館藏發展、館舍設備、營運管理四種面向，對於「教與學」的評鑑相當不足。基此，秉持著營運標準的評鑑功用能促進學校圖書館的效能，又適逢美國最新營運標準甫出版，建議國內各級學校圖書館可運用《圖書館設立及營運標準》，作為行政管理層面的評鑑依據，並依據校內情境，選用《為學習者、館員和圖書館創建的全國學校圖書館標準》的學習標準，實施教學層面的評鑑，期許能兼顧行政管理和課程教學的評鑑，為學生打造更優質的學習環境，促進學習者、館員和圖書館的共同成長。



三、對進一步研究的建議

本研究以社會歷史論為取向，運用比較研究法，分析比較自 1920 年至 2018 年出版的美國學校圖書館營運標準。研究結果分別對國內營運標準、學校圖書館經營提出建言，期許作為學校圖書館學的基礎研究，對我國的學校圖書館的研究和實務有所貢獻。

根據研究實施的歷程和結果，本研究建議進一步研究的方向有四，分別是研究範圍的拓展、PEST 分析法的延伸探究、SMILE 標示法的原則應用、SCOPE 模式的實證研究，依序說明如後。

(一) 研究範圍的拓展

由於時程和資料的限制，本研究屬於單一地區歷時性的研究，只聚焦在美國的國家級學校圖書館營運標準，也只針對營運標準本身的內容，並未討論其應用或限制。基此，建議未來進一步的研究，可以探討其他國家營運標準的歷史發展，或是不同國家營運標準的比較分析，亦或是探究單一營運標準的理論和實證，這些都可以開拓學校圖書館研究的視野。

(二) PEST 分析法的延伸探究

本研究以社會歷史論為取向，注重各時期營運標準的社會文化情境之分析，並提出政治、教育、專業、科技四面向的 PEST 分析法，但其概念是來自於學校圖書館事業的發展脈絡，並未探討其他類型圖書館的時代背景。基此，建議日後研究可嘗試以 PEST 分析法來探究其他類型圖書館的社會文化情境。

(三) SMILE 標示法的原則應用

SMILE 標示法是根據 1920 至 2018 年 12 部美國學校圖書館營標標準的概念特徵，提煉核心焦點而成，以利本研究後續的分期實施歷史比較研究。SMILE 的核心焦點依序是學校圖書館為中心 (school library-centered)、媒體服務為導向 (media-oriented)、促進資訊應用 (information-enhanced) 為目標、關切學習者增能 (learner-empowered)。四項特徵乃源自於美國學校圖書館營運標準，並不一定適合於其他國家或其他類型圖書館的營運標準。然而，SMILE 標示法對於後續研究的貢獻並不是完全移植概念，而是取其標示法的原則，如何在歷史比較研究

過程之中，提取研究資料共同關注的議題，據以劃分群組，進而賦予意義化的命名，有助於理解和分析龐雜的研究資料。

(四) SCOPE 模式的實證研究

為實施歷史比較研究，本研究建構 SCOPE 模式作為比較分析的向度，依序是社會文化 (sociocultural background)、基本主張 (claim)、經營管理 (operation)、合作關係 (partnership)、促進教與學 (empowering instruction and learning)。SCOPE 模式來自於營運標準本身的內容，而營運標準的功用是指引圖書館如何有效經營，所以通常會涵括圖書館日常運作的事項。基此，SCOPE 模式雖源自於文獻，但不止於文獻，建議後續可運用該模式於相關的實證研究，例如學校圖書館的閱讀活動、教學方案、服務計畫，都可以嘗試應用 SCOPE 模式作為研究或評估的依據之一。





參考文獻

中文參考文獻



- 王梅玲 (2005)。英美與亞太地區圖書資訊學教育。臺北市：文華。
- 王梅玲 (2012)。比較研究。在教育大辭書。檢自
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1679273/>
- 中央法規標準法。2004年5月19日總統公布。華總一義字第 09300094181 號。檢自
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0030133>
- 中國圖書館學會 (1965)。中學圖書館標準。在中華民國圖書館年鑑 (頁 434-438)。臺北市：國立中央圖書館。檢自
<https://nclfile.ncl.edu.tw/files/201803/3962be96-d6b9-48f4-b987-4acdbc343317.pdf>
- 林美和 (1981)。小學圖書館的管理與利用。臺北市：臺北市教育局。
- 林怡伶 (2005)。數位時代小學圖書館利用教育之研究：以臺北市立天母國小為例。未出版碩士論文，新北市：淡江大學。
- 周祝瑛 (2008)。《比較教育研究：方法與途徑》之評介。當代教育研究。16(1): 155-165。檢自
http://contemporary.cere.ntnu.edu.tw/sites/default/files/public/16%281%29_5.pdf
- 香港教育統籌局 (2005)。香港資訊素養架構：資訊年代學生學會學習能力的培養。香港：教育統籌局。檢自
http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/edu-system/primary-secondary/applicable-to-primary-secondary/it-in-edu/il_chi.pdf
- 香港教育局 (2018)。學校圖書館服務：新世紀學校圖書館服務的發展。檢自
<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/resource-support/sch-lib-services/development/index.html>
- 唐昇志、陳龍川、潘子欣 (2003)。以活動理論為架構分析網路主題式學習活動。在國際電腦輔助教學研討會。檢自
http://210.240.187.63/teaching/2003summer/onlinetest/ICCAI2003/pdf/C9_4.pdf

高級中學圖書館設備標準。1995年9月25日教育部公布。臺(84)中字第046953號修訂。在第三次中華民國書館年鑑(1999,頁645-648)。檢自

<https://nclfile.ncl.edu.tw/files/201803/77ba59ed-234c-4896-aefb-cc9a4980ffb4.pdf>

高級中學圖書館設立及營運基準。2003年1月24日教育部公布。教中(三)字第0910523970號修訂。檢自

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000010>

郭辰嘉(2010)。比較研究法。在管倖生等人編,設計研究法,三版(頁302-303)。臺北縣:全華。

教育部(2011)。透過圖書館閱讀推動教師,打造閱讀績優學校。檢自:

http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news_sn=4270&pages=7&site_content_sn=4414

陳明來(2001)。從法規比較中美學校圖書館服務標準。圖書與資訊學刊,36,86-100。檢自:<http://140.119.115.26/bitstream/140.119/71247/1/86100.pdf>

陳佳吟(2012)。美國、澳洲、中國與臺灣高中圖書館營運指南之比較研究。碩士論文。臺北市:政治大學圖書資訊與檔案學研究所。

陳昭珍(2017)。中小學圖書館。在中華民國一〇五年圖書館年鑑。檢自:

<http://nclfile.ncl.edu.tw/files/201709/4980f891-1ed0-4f3c-839c-08b617e9e36f.pdf>

陳昭珍、趙子萱(2010)。圖書教師的角色及任務。圖書教師電子報,1。檢自:

<http://teacherlibrarian.lib.ntnu.edu.tw/index.php?id=13>

陳素真(2006)。臺中縣立小學圖書館現況調查研究。未出版之碩士論文,國立臺東大學兒童文學研究所,臺東市。

陳冠穎(2007)。我國高中圖書館支援教學策略探析。臺灣圖書館管理季刊,3(4),41-57。

國民小學設備標準。1981年1月31日教育部公布。臺(70)國字第3287號修訂。在第二次中華民國書館年鑑(1988,頁462-468)。檢自

<https://nclfile.ncl.edu.tw/files/201803/3b4c48de-31a4-42ca-ae7a-02c3ed6acdef.pdf>

國民小學圖書館設立及營運基準。2002年10月30日教育部公布。臺(91)國字第91136532號。檢自<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000105>

國民中學設備標準。1987年10月16日教育部公布。臺(76)國字第49312號修訂。

在第三次中華民國書館年鑑(1999,頁648-652)。檢自

<https://nclfile.ncl.edu.tw/files/201803/77ba59ed-234c-4896-aefb-cc9a4980ffb4.pdf>

國民中學圖書館設立及營運基準。2002年10月30日教育部公布。臺(91)國字第91136532號修訂。檢自

<https://nclfile.ncl.edu.tw/files/201611/563328af-4ba8-4059-a680-43cdf4ef988f.pdf>

曾品方(2011)。小學一年級圖書資訊利用教育教學設計之研究。圖書與資訊學刊, 64, 83-100。

曾淑賢(2005)。兒童圖書館經營管理與讀者服務。臺北市:文華。

曾雪娥(1996)。中小學圖書館利用教育的課程與教學策略。教師天地, 85, 21-25。

曾雪娥(2001)。國小圖書資訊利用教學綱要。在曾雪娥主編, 芝麻開門 智慧飛揚: 中小學圖書館利用教育手冊(頁37-38)。臺北市:臺北市教育局。

圖書館法。2001年1月17日總統發布。華總一義字第9000009320號。檢自

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0010008>

圖書館設立及營運標準。2016年8月11日教育部公布。臺教社(四)字第1050100147B號。檢自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContentIf.aspx?PCODE=H0080093>

潘盈達(2006)。小學圖書館(室)在九年一貫課程中角色之探討。未出版之碩士論文, 天主教輔仁大學, 臺北縣。

蔡玲、曹麗珍(1995)。臺北市國民小學圖書館利用現況調查。網址:

http://w2.laes.tp.edu.tw/rebecca/old_index/圖館/rb圖經營/rb0253.html。

鄭雪玫(1987)。資訊時代的兒童圖書館。臺北市:學生書局。

劉貞孜(1994a)。中美小學圖書館標準之比較研究。臺北市:五南。

劉貞孜(1994b)。小學圖書館學。臺北市:五南。

蘇國榮(1989)。國民中小學圖書館之經營。臺北市:臺灣學生。

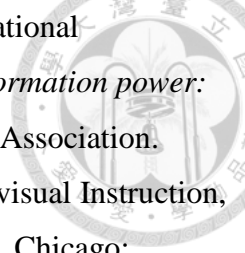
蘇國榮(1996)。國民小學圖書館利用教育與輔導。臺北市:臺灣學生。




西文參考文獻



- Alliance for Excellent Education (2017). *Future ready librarians framework* Retrieved from http://1gu04j2l2i9n1b0wor2zmgua.wengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2017/01/Library_flyer_download.pdf
- American Association of School librarians, AASL (1960). *Standards for school library programs*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School librarians, AASL (2007). *Standards for the 21st-century learner*. Retrieved from <http://www.ala.org/aasl/standards/learning>
- American Association of School Librarians, AASL (2009a). *Standards for the 21st-century learner in action*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School Librarians, AASL (2009b). *Empowering learners: Guidelines for school library media programs*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School Librarians, AASL (2010). *Position Statement on the School Librarian's Role in Reading*. Retrieved from <http://www.ala.org/aasl/advocacy/resources/statements/reading-role>
- American Association of School Librarians, AASL (2016). *Effective School Library Program, ESLP*. Retrieved from <http://essa.aasl.org/aasl-position-statements/>
- American Association of School Librarians, AASL (2018). *National school library standards for learners, school librarians, and school libraries*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School Librarians, & Association for Educational Communications and Technology, AASL, & AECT (1975). *Media programs: District and school*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School Librarians, & Association for Educational Communications and Technology, AASL, & AECT (1988). *Information power: Guidelines for school library media programs*. Chicago: American Library Association.

- 
- American Association of School Librarians, & Association for Educational Communications and Technology, AASL, & AECT (1998). *Information power: Building partnerships for learning*. Chicago: American Library Association.
- American Association of School Librarians, & Department of Audiovisual Instruction, AASL, & DAVI (1969). *Standards for School Media Programs*. Chicago: American Library Association.
- American Library Association, ALA. (1945). *School libraries for today and tomorrow: Functions and standards*. Chicago: American Library Association.
- Australian Library and Information Association, ALIA (2001). *Learning for the future: Developing information services in Australian schools*. (2nd ed.) Australian Library and Information Association, Canberra.
- Australian Library and Information Association, ALIA (2014). *AITSL Standards for teacher librarian practice*. Australian Library and Information Association, Canberra. Retrieved from <https://www.alia.org.au/sites/default/files/AITSL%20Standards%20for%20teacher%20librarian%20practice%202014.pdf>
- Babbie, E. R. (2013). *The practice of social research*. Belmont, CA: Wadsworth Cengage Learning, 2013.
- Bereday, G. Z. F. (1964). *Comparative method in education*. Holt, Rinehart & Winston of Canada Ltd.
- Blanck, C. (1992). Vygotsky. In L. C. Moll (Ed.). *Vygotsky and education: instructional implications and applications of sociohistorical psychology* (1st ed., pp. 38-58). Cambridge ; New York : Cambridge University Press.
- Breivik, P. S. (1985). Putting libraries back in the information society. *American Libraries*, 16(10), 723.
- Bertram, C. (2014). *Knapp School Libraries Project*. In American Library Association Archives at the University of Illinois Archives. Retrieved from <http://archives.library.illinois.edu/ala/knapp-school-libraries-project/>
- Cheng, P. (1991). Hong Kong. In J. E. Lowrie, & M. Nagakura (Eds.), *School libraries: International developments* (2nd ed., pp. 161-175). Metuchen, N.J: Scarecrow Press.

- 
- Cecil, H. L., & Heaps, W. A. (1940). *School library service in the United States: An interpretative survey*. New York: H. W. Wilson Company.
- Certain, C. C. (1920). Foreword In *Standard library organization and equipment for secondary school of different sizes*. (NEA, Ed., p.6). Chicago: American Library Association.
- Certain, C. C. (1925). Foreword In *Elementary school library standards*.(NEA, Ed., p.V). Chicago: American Library Association.
- Clyde, L. A. (1981). *The magic casements: A survey of school library history from the eighth to the twentieth century*. Unpublished doctoral dissertation, James Cook University, Queensland, Australia. Retrieved from <http://researchonline.jcu.edu.au/2051/>
- Clyde, L. A. (1999). The schole lybrarie: Images from our past. *School Libraries Worldwide*, 5(1), 1-16.
- Common Core States Standards Initiative, CCSSI (2018). *In the states*. Retrieved from <http://www.corestandards.org/in-the-states>
- Cubbage, Charlotte A. (2001). English school libraries. In David H. Stam. (Ed.), *International dictionary of library histories* (pp. 58-60). Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers.
- Darling, R. L. (1964). *Public school library statistics, 1962-63*. Washington : U.S. Office of Education, Division of Library Services. "OE-15020-63." 20 pages ; 27 cm Retrieved from <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015035118069;view=1up;seq=3>
- Debraski, S. (2016). What's the value of the national educational technology plan for library staff? *Young Adult Library Services*, Fall, 34-36.
- Douglas, J., & Wilkinson, S. (2011) School libraries: A plan for improvement. Report of the School Library Commission. Retrieved from: http://www.literacytrust.org.uk/assets/0000/5718/School_Libraries_A_Plan_for_Improvement.pdf
- Eisenberg, M. B., & Berkowitz, R. E. (1990). *Information problem-solving: The Big Six skills approach to library & information skills instruction*. Norwood NJ: Ablex.

- 
- Engestrom, Y. (1999). Activity theory and individual and social transformation. In Y. Engestrom, R. Miettinen, and R. L. Punamaki (Eds), *Perspectives on activity theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fargo, L. F. (1930). *The program for elementary library service*. Chicago: American Library Association.
- Fitzgibbons, S. A. (2000). *School and public library relationships: Essential ingredients in implementing educational reforms and improving student learning*. School Library Media Research, 3. Retrieved from http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/aaslpubsandjournals/slr/vol3/SLMR_SchoolPublicLibRelationships_V3.pdf
- Francis, B. H., Lance, C. K., & Lietzau, Z. (2010). School librarians continue to help students achieve standards: The third Colorado study. Library Research Service. Retrieved from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED514556.pdf>
- Gillard, D. (2011). *Education in England: A brief history*. Retrieval from www.educationengland.org.uk/history
- Grassian, E. S., & Kaplowitz, J. R.(2009). *Information literacy instruction: Theory and practice*. (2nd ed.) New York: Neal-Schuman.
- Hallein, J. (1991). Australia. In J. E. Lowrie, & M. Nagakura (Eds.), *School libraries: International developments* (2nd ed., pp. 302-312). Metuchen, N.J: Scarecrow Press.
- International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA (2002). *IFLA/UNESCO school library guidelines*. Retrieved from <https://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/professional-report/77.pdf>
- International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA (2015). *IFLA school library guidelines*. (2nd ed.) Retrieved from <https://www.ifla.org/files/assets/school-libraries-resource-centers/publications/ifla-school-library-guidelines.pdf>
- Jeffus, B. (2002). “What's past is prologue”: A timely look at school libraries. *CSLA Journal*, 26(1), 11-14.
- Johns, S. K., & Kachel, D. E. (2017). ESSA an opportunity for school library funding. *Teacher Librarian*, 44(4), 8-22.

Kachel, D. (2011). *School library research summarized: A graduate class project*.

Retrieved from

<http://keithcurrylance.com/wp-content/uploads/2013/07/MU-LibAdvoBklt2013.pdf>

f

Knuth, R. A. (1995). Factors in the development of school libraries in Great Britain and the United States: A comparative study. *International Information & Library Review*, 27, 265-282.

Kuhlthau, C. C. (1991). Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *JASIST*, 42(5), 631-371.

Leach, Arthur F. (1909). St. Paul's School. *Journal of Education*, 40 (new series, (31)1 July, 503-509. (Citing an archival source, Mun. St. Paul's, LibA.f. xxviii. See also Leach, 1911, pp. 80-81.)

Library Association, LA (1970). *School library resource centres: Recommended standards for policy and provision*. London: Library Association.

Limberg, L. (1991). Sweden. In J. E. Lowrie & M. Nagakura (Eds.), *School libraries: International developments* (2nd ed., pp. 81-95). Metuchen, N.J: Scarecrow Press.

Lindholm-Romantschuk, Ylva. (1991). Finland. In J. E. Lowrie & M. Nagakura (Eds.), *School libraries: International developments* (2nd ed., pp. 12-23). Metuchen, N.J: Scarecrow Press.

Loertscher, David V. (2018). National school library standards for learners, school librarians, and school libraries. *Teacher librarian*, 45(3), 36-48.

Lowrie, Jean E. (1994). School library and media centers. In Wayne A. Wiegand & Donald G. Davis, Jr (Eds.), *Encyclopedia of library history* (pp. 564-570). New York: Garland Publishing.

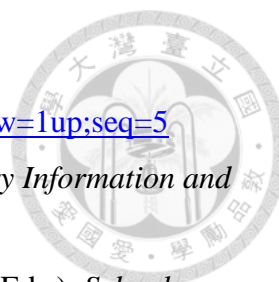
Mahar, M. H., & Holladay, D. C.(1961). *Public school library statistics, 1958-59*.

Washington: U.S. Department of Health, Education, and Welfare Office. Retrieved from <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015051344524;view=1up;seq=3>

Mahar, M. H. (1964a). *Statistics of public school libraries, 1960/61: Part I Basic tables*.

Washington: U.S. Department of Health, Education, and Welfare. Retrieved from <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015036778192;view=1up;seq=3>

Mahar, M. H. (1964b). *Statistics of public school libraries, 1960/61: Part II analysis and interpretation*. Washington: U.S. Department of Health, Education, and



- Welfare. OE-15056 Retrieved from
<https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015036778085;view=1up;seq=5>
- McClure, C. R. (1994). Network literacy: A role for libraries? *Library Information and Technology Association*, 13(2), 115-125.
- Miller, M. L. (1991). United States. In J. E. Lowrie & M. Nagakura (Eds.), *School libraries: International developments* (2nd ed., pp. 355-372). Metuchen, N.J: Scarecrow Press.
- Moreillon, J. (2013). *A matrix for school librarians: Aligning standards, inquiry, reading, and instruction*. *School Library Monthly*, 29(4), 29-32.
- National Commission on Excellence in Education (1983). *A nation at risk: The imperative for education reform*. Retrieved from:
<https://www2.ed.gov/pubs/NatAtRisk/risk.html>
- National Education Association, NEA (1920). *Standard library organization and equipment for secondary schools of different sizes*. Chicago: American Library Association.
- National Education Association, & American Library Association, NEA, & ALA. (1925). *Elementary school library standards*. Chicago: American Library Association.
- New York Comprehensive Center (2011). Informational brief: Impact of school libraries on student achievement. Retrieved from
http://www.nysl.nysed.gov/libdev/nyla/nycc_school_library_brief.pdf
- Newlon, J. (1920). The need of high-school library standardization In *Standard library organization and equipment for secondary school of different sizes*. (NEA, Ed., p.7). Chicago: American Library Association.
- Neuman, W. L. (2011). *Social research methods: Qualitative and quantitative approaches*. 7th ed. London: Pearson.
- Office of Education (1967). School library resources, textbooks, and other instructional materials: Title II, ESEA. *First Annual Report*, 1966. Office of Education (DHEW), Washington, DC.
- Office of Superintendent of Public Instruction, OPSI (2011) . *No Child Left Behind, NCLB*. Retrieved from <http://www.k12.wa.us/esea/NCLB.aspx>

Office of Educational Technology (2016). *Future ready learning: Reimagining the role of technology in education*. Retrieved from

<https://tech.ed.gov/files/2015/12/NETP16.pdf>

Office of Educational Technology (2017). *Reimagining the role of technology in education: 2017 national education technology plan update*. Retrieved from

<https://tech.ed.gov/files/2017/01/NETP17.pdf>

Office of the Law Revision Counsel, OLRC. (2018). *Every student succeeds act, ESSA, Title IV Activities to support the effective use of technology*. Retrieved from

<http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title20-section7119&num=0&edition=prelim>

Peterson, L. (2001). School libraries and media centers. In David H. Stam. (Ed.), *International dictionary of library histories* (pp. 159-162). Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers.

Ray, S. G. (1982). *Library service to schools*. 3rd ed. London: Library Association.

Ragin, C. C. (1987). *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. Berkeley, California: University of California Press.

Ragin, C. C. (2014). *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies: with a new introduction*. Berkeley, California: University of California Press.

Reid, D. W. (1998). *The school library and shifting paradigms*. (Master), Memorial University of Newfoundland, Canada.

Rodney, M. J., Lance, K. C., & Hamilton-Pennell, C. (2003). *The Impact of Michigan school librarians on academic achievement: Kids who have libraries succeed*. *Library of Michigan*. Retrieved from

http://www.michigan.gov/documents/hal_lm_schllibstudy03_76626_7.pdf

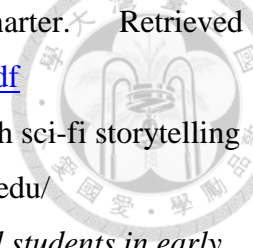
Roscello, F. (2004). Standards-- Our earliest history. *Knowledge Quest*, 32(4), 3.

Rosenfeld, E & Loertscher, D. (2006). Improving literacy through school libraries: Evaluation report. *Teacher Librarian*, 33(4), 4-5.

Rubin, R. E. (2016). *Foundations of library and information science* (4th ed.). Chicago: ALA Neal-Schuman.

School Library Association, SLA. (2015a). SLA standards for secondary school libraries. Retrieved from <https://www.sla.org.uk/standards.php>



- 
- School Library Association, SLA. (2015b). Primary school library charter. Retrieved from <file:///C:/Users/00133/Downloads/primary-charter-2015.pdf>
- Sci-Dentity (2016). Sci-Dentity: Developing STEM identities through sci-fi storytelling and online peer networks. Retrieved from <http://scidentity.umd.edu/>
- Smidt,S.(2009). *Introducing Vygotsky: A guide for practitioners and students in early years education*. London: Routledge.
- Swanson, G. (1971). Frameworks for comparative research: Structural anthropology and the theory of action. In Ivan Vallier (Ed.). *Comparative methods in sociology: Essays on trends and applications* (pp. 141-202). Berkeley: University of California Press.
- Subramaniam, M., Ahn, J., Waugh, A., & Druin, A. (2012). Sci-fi, storytelling, and new media literacy. *Knowledge Quest*, 41(1), 22-27.
- Todd, R. J., & Kuhlthau, C. C. (2005a). Student learning through Ohio school libraries, Part 1: How effective school libraries help students. *School libraries Worldwide*, 11(1), 63-88.
- Todd, R. J., & Kuhlthau, C. C. (2005b). Student learning through Ohio school libraries, Part 2: Faculty perceptions of effective school libraries. *School Libraries Worldwide*, 11(1), 89-110.
- Tudge, J. R. H., & Winterhoff, P.A. (1999). Vygotsky, Piaget, and Bandura: Perspectives on the relations between the social world and cognitive development. In P. Lloyd, and C. Fernyhough (ed.) *Lev Vygotsky: Critical assessments*. London; New York: Routledge. (p.311)
- U.S. Department of Education (2014). *Improving Literacy through School Libraries, ILTSL*. Retrieved from <https://www2.ed.gov/programs/lsl/index.html>
- U.S. Department of Education (2017). *Every Student Succeeds Act, ESSA*. Retrieved from <https://www.ed.gov/esea>
- Vygotsky , L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological process*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Watson, Foster. (1916). *The old grammar schools*. London: Oxford University Press.
- Woolfs, B. (2009). School libraries. In *Encyclopedia of Library and Information Sciences* (3rd. ed.). New York: Taylor and Francis.

Williams, J. W. et. al. (1987). *Contractor report statistics of public and private school library media centers, 1985-86: With historical comparisons from 1958-1985*. Washington, D.C.: Center for Education Statistics, Office of Educational Research and Improvement, OERI/ED. Retrieved from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED284545.pdf>

