

國立臺灣大學文學院圖書資訊學系

碩士論文

Department of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis

臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

A Study of the Function and Role of the Instructional Resource

Center of Elementary Schools in Taipei



Chi-Fan Lin

指導教授：朱則剛 博士

Advisor: Clarence Tsa-Kang Chu, Ph.D.

中華民國 99 年 7 月

July, 2010

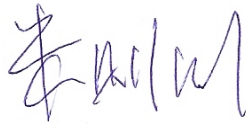
國立臺灣大學碩士學位論文  
口試委員會審定書

臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

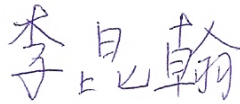
A Study of the Function and Role of Instructional  
Resource Center of Elementary Schools in Taipei

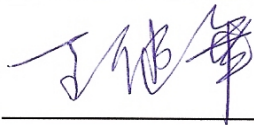
本論文係林起帆君（學號 P96126002）在國立臺灣大學  
圖書資訊學研究所完成之碩士學位論文，於民國九十九年六  
月廿四日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

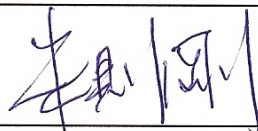


（指導教授簽名）





系主任、所長



（簽名）

## 謝 辭

人生就像一首源遠流長的弦歌，工作、學業、婚姻都是途中的驛站，拾起背包，我們都將繼續走向下一個城市，認識不同的人、新的邂逅，開啟嶄新的旅程。

佇立在深夜的系館前，微黃暗淡的路燈，回首透著亮白的建築物，臺大圖書系的這三年，有如走馬燈劇場幕幕呈現。活大到總圖前的一小段磚石路，是我們奔走往來的必經之道，在這方寸之地，每天與老師同學相遇寒暄，平凡的幸福，內心卻也滿足充實。一切終成為片刻回憶，幻化為永恆生命記憶之一角。

謹感謝恩師朱則剛博士，從課堂的諄諄教誨開始，長達一年的光陰，令學生在教室裡如沐春風，感受學界巨擘的豐美知識的浸潤，以及溫文儒雅之風範。撰寫論文的期間，無數次與老師的討論，老師總是體諒在職生的難處，不停給予學生鼓勵打氣，並充分允許學生自由發揮，老師的關懷，給予學生持續奮鬥的勇氣。

兩位口試委員王健華博士、李昆翰博士，在百忙之際，總是騰出寶貴時間，親切地指導學生的論文；電子郵件的往返、電話上的洽詢與交談，兩位老師總是不厭其煩地提出意見，令學生得以圓滿完成理論，兩位恩師令學生真誠滿心感謝。

系上敬愛的師長：黃慕萱教授、林珊如教授、潘美月教授、謝寶煖教授、陳書梅教授、藍文欽教授、莊芳榮教授，老師們的教學熱忱與嚴謹的學術態度，令學生銘感於心。宜玲、佩民、盈達、喻淳四位助教，總是親切而專業地給予學生許多協助。東湖國小翁繩玉校長、龍安國小曹麗珍校長、金華國小黃明霞主任、萬興國小曾品方館長，珮漪、博雅學姐的提攜與指導，以及協助問卷發放與施測的臺北市國小老師同仁們，因為您們的協助，讓這份論文得以問世，謝謝大家。

謝謝父母親、妹妹的關心，以及石牌國小訓導處的各位夥伴，在心靈困頓煎熬時，讓我有勇氣走下去。最後感謝妻子娟兒為我所做的一切，在工作上、學業上、生活上，給我強而有力的支持。沒有您的鼓舞與慰藉，一個人走在這孤寂的道路上，將更為崎嶇坎坷；謝謝您的付出貢獻，您才是這本論文完成的最大功臣。

第一次在校園中徹夜不眠，只為不留遺憾，親眼端詳升起的朝陽。總圖前綠茵萋萋，晨露未晞，彩雲橫空，微風徐徐，抹過一片寬廣的淡藍色。謝謝莊嚴而慈祥的母校，在啟程出發之前，以美景為佐、清風為酒，迎著陽光，與我餞別。

謹以本論文，獻給在國小校園中無私奉獻的每位老師

林起帆 謹識

2010年7月

## 中文摘要

教學資源中心是為傳統國小圖書館之進化角色，在資訊豐富與網路技術進步的今日，在校園中除了扮演傳統圖書館的功用外，更應擔負進階之任務與功能，以主動服務讀者、支援教師教學為宗旨，扮演學校知識管理之核心地位。

本研究旨在以臺北市國小教師之角度，針對教學資源中心功能與角色進行分析與探討。研究目的包括：（一）瞭解現職教師期望之國小教學資源中心須具備之重要功能，以符合教學場域之實用；（二）就圖書館實務專家之立場，分析教學資源中心之扮演作用，檢視其發展性與未來適用性；（三）發展完備之教學資源中心定位角色，作為臺北市各國小參考推廣使用。

在研究設計上，本研究採取量化分析與質性訪談研究法。首先針對臺北市現職國小教師進行問卷調查，分析顯示：理想的國小教學資源中心應具備複合式之空間與設備，理想之行政位階應提升為校內二級單位，隸屬於教務處，合理之員額編制應以「媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人（含專屬系統管理師）」為理想，更有九成五之受訪者同意國小圖書館應轉型為教學資源中心。關於教師對國小教學資源中心功能與角色之期望，經過歸類後共包括：媒體製作與教學、增進資訊素養、推廣終身學習、支援教師教學、協助課程發展、營造閱讀風氣、促進知識管理、鼓勵學童學習、扮演傳統圖書館功能角色等九大項功能。

質性訪談對象為臺北市國小教學資源中心領域專家學者與圖書館管理者，針對量化調查結果進行深度訪談，以修正功能與角色之方向，融入更多符應現實之可行性。分析結果得知：國小教學資源中心應自覺不同於傳統圖書館，具備支援教師教學、推動校園閱讀功能、引導學童學習的三項自我認知；圖書志工雖不屬於編制內人員，但是依然可成為有效的協助人力；「人的意願」才是教學資源中心經營成敗的關鍵，除了圖書館管理者，更包括了學校領導者的意向；國小教學資源中心在臺北市若欲全面性發展，其關鍵點在於能否順利增加人員編制，以增進服務品質。

研究結果發現：（一）教學資源中心：是為國小圖書館轉型之理想目標；（二）

空間與設備的安排，以複合式為精神，發揮眾多功能；（三）理想的行政位階：應提升為二級單位，隸屬於教務處；（四）合理的組織編制：媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人（含專屬系統管理師）；（五）國小教學資源中心的自我認知：應自覺不同於傳統圖書館的角色，包括主動支援教師教學、推展校園閱讀風氣、引發學童學習動機，建立自學之習慣與態度等三項；（六）館內資訊教師：肩負推展資訊教育與媒體素養教學之任務，包括推動資訊教育，打造教學資源中心為校內資訊中心；扮演媒體專家角色，肩負師生媒體素養的推廣等兩項；（七）加強培訓專業館員，以增強教學資源中心業務功能；（八）參與課程發展，為教學資源中心之遠程目標；（九）推廣終身學習，促進知識管理；（十）小型學校之教學資源中心發展模式：強調自我屬性，凸顯主題建構；（十一）國小教學資源中心的經營成敗關鍵：校長與管理者的動機意願；（十二）國小教學資源中心在臺北市全面推廣的關鍵：館內人力的充足與否；（十三）臺北市是全國的縮影，國小教學資源中心積極向外推廣經驗。

最後針對國小教學資源中心之實際發展方向，提出四點建議：（一）國小教學資源中心須有充足人員編制，功能角色得以推動；（二）彈性提升教學資源中心行政位階，賦與其更多權限與任務；（三）教師須增進圖書利用教育相關知能，為學童建立帶得走的工具能力；（四）館員須不斷自我充實，以熱忱與專業能力面對校園讀者。

關鍵字：教學資源中心、國小圖書館、教師、課程發展、知識管理。

## 英文摘要

The Instructional Resources Center evolves from the traditional primary school libraries. With abundant information and improving internet technology, it nowadays not only works as traditional libraries but also takes responsibility for further missions and functions. It aims to deliver active service for readers and supports for teaching as the core in knowledge management.

This research, from the perspectives of the primary school teachers in Taipei City, is carried out to analyze and discuss the function and the role of the Instructional Resources Center. The purposes of this research are (1) Understanding of the expected important functions of IRC by current teachers making sure it is fit for teaching use; (2) Analyzing the role of IRC from the perspective of library experts to view its development and future suitability; (3) Combining current teachers and the perspective of library experts to develop a complete IRC role as reference to carry out for each primary school in Taipei.

In terms of the design of the research, quantification analysis and qualitative interview research methods are adopted. Firstly, it carried out a survey on current primary school teachers in Taipei City and the analysis shows that an ideal IRC of the primary school should be equipped with hybrid space and equipments, its administration ranking should ideally be raised to second level of campus subordinate to Office of Academic Affair, and should be reasonably staffed by three people, one of whom is qualified as Media specialist and teacher, and the others are full-time administrators (inclusive of a system administrator). 95 percent of the interviewees agree on the transformation of primary school libraries to IRCs. The expectations by the teachers of the function and the role of IRC include media production and teaching, increase in cultivation in information, promotion of life-learning, support for teaching, assistance to curriculum development, establishing reading habits, improvement in knowledge management, encouraging kids learning, and keeping the function of traditional libraries, which are nine major functions.

The qualitative interviewees are experts of primary school IRC and librarians in

Taipei. The in-depth interviews were carried out based on the result of quantitative survey in order to modify the function and the role of IRC added with more feasibility fitted in with the reality. The analysis of the results is that primary school IRC should be self-aware its difference from the traditional library, which it provides support for teaching, promotion of reading within campus, and guides for kids' learning. Library volunteers are part of organized staff but can still be effective assistance. "People's volition" is the key to determining whether or not the operation of IRC is successful. In addition to librarians', this also includes the volition of school leaders. In terms of a comprehensive development of IRC in Taipei City, the key to it is whether or not the increase in number of staff is successful to improve service quality.

The research has discovered that (1)The IRC is an ideal transformation of primary school libraries; (2)The arrangement of hybrid space and equipments can work multi-functionally; (3)The ideal administration ranking should be at the second level subordinate to Office of Academic Affair; (4)The reasonable staff for it should include a person who is qualified as media specialist and teacher, and two people who are full-time administrators (inclusive of one system administrator); (5)The IRC should recognize its role different from that of the traditional libraries, including active support for teaching, promotion of reading habits, and motivating school children to learn to establish their self-learning attitudes and habits; (6)The information teachers of IRC should be responsible to promote information education and to carry out media cultivation mission, including promoting information education to establish the IRC as the campus information center, and promoting media cultivation to teachers and students in the position as the media specialist; (7)Enhanced training for professional librarians is needed to reinforce the IRC's occupational function; (8)Participation in curriculum development is the long-term goal of the IRC; (9)Promotion of lifetime learning improves knowledge management; (10)The development mode of the IRCs of small-sized schools should emphasize its attribute to present the main structure; (11)The key to determining whether or not the operation of primary school IRCs is successful depends on the volition of the principals and administrators; (12)The key of comprehensive promotion of primary school IRC in Taipei City depends on whether or not there is sufficient personnel; (13)Taipei City is the epitome of the whole country as the reference of experience for promoting primary school IRC to others.

Finally, four points are raised as follows as suggestion for the practical development of primary school IRCs. (1)Sufficient staff members should be arranged for the IRC to function and play its role; (2)Flexible increase in the administration ranking of IRC gives it more authority and missions; (3)Teachers should utilize books to improve their education knowledge in order to establish portable tool ability for school children; (4)Librarians should keep on improving their ability in face of campus readers enthusiastically and professionally.

Key words: Instructional Resources Center, primary school libraries, teachers, curriculum development, and knowledge management.





# 目次

口試委員會審定書.....	i
謝辭.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	v
目次.....	viii
圖目次.....	xi
表目次.....	xii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	3
第三節 研究範圍與限制.....	5
第四節 名詞解釋.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 國內外學校圖書館媒體中心之經營理念.....	10
第二節 學校圖書館(室)之功能.....	23
第三節 我國國小圖書館相關政策、現況與展望.....	30
第四節 國內教學資源中心之近期相關研究.....	42
第五節 教學資源中心之任務與角色.....	50
第三章 研究方法與實施.....	63
第一節 研究設計.....	63
第二節 研究對象.....	64
第三節 研究工具.....	69
第四節 研究步驟.....	72

第五節	資料處理.....	74
第四章	問卷調查結果與分析.....	77
第一節	研究對象資訊分析.....	77
第二節	教師對於國小教學資源中心之理想角色定位.....	83
第三節	教師對國小教學資源中心功能與角色之期望.....	94
第五章	質性訪談分析與詮釋.....	113
第一節	質性訪談對象資料分析.....	113
第二節	臺北市國小教學資源中心之理想角色定位.....	114
第三節	臺北市國小教學資源中心與讀者之關係.....	123
第四節	臺北市國小教學資源中心發展與展望.....	127
第五節	綜合討論.....	130
第六章	結論與建議.....	135
第一節	結論.....	135
第二節	建議.....	144
第三節	進一步研究之議題.....	146
	參考文獻.....	147
	附錄.....	157
附錄一	臺北市國小圖書館相關業務管理權責單位.....	157
附錄二	國小教學資源中心功能與角色調查問卷.....	158
附錄三	量化問卷調查說明.....	163
附錄四	質性訪談大綱.....	164
附錄五	訪談資料謄錄紀錄（一）.....	166
附錄六	訪談資料謄錄紀錄（二）.....	170

附錄七	訪談資料謄錄紀錄（三） .....	180
附錄八	訪談資料謄錄紀錄（四） .....	186
附錄九	訪談資料謄錄紀錄（五） .....	194
附錄十	行政院新聞局第 31 次優良課外讀物推介標準.....	201
附錄十一	教師參考用書類目 .....	204



## 圖目次

圖 2-1	資訊承載壓力下的學校圖書館之轉變	11
圖 2-2	數位匯流趨勢下的教學資源中心與非書資料	40
圖 2-3	Taylor 的教學諮詢服務：「TIE」模式	58
圖 3-1	研究步驟	72
圖 3-2	研究進程	73
圖 4-1	「年資」與「職務」分組比對圖	80
圖 4-2	填答者在 97 學年度之主要任教科目	81
圖 4-3	理想中的國小教學資源中心應具備之空間與設備	84
圖 4-4	「行政位階」與「合理組織編制」分組比對圖	88
圖 4-5	是否同意國小圖書館轉型教學資源中心分組比對圖	90



## 表目次

表 2-1	學校圖書館媒體服務層次	15
表 2-2	學校班級數與理想圖書館空間面積對照	26
表 2-3	非書資料類型	37
表 2-4	非書資料參考來源	38
表 2-5	圖書館轉型教學資源中心相關研究	42
表 2-6	教學資源中心設置與可行性研究	44
表 2-7	教學資源中心規劃與評估研究	45
表 2-8	教學資源中心媒體專家相關研究	46
表 2-9	教學資源中心與課程教學之關係研究	48
表 2-10	教學資源中心理想功能	51
表 2-11	臺北市國小教學資源中心理想功能	53
表 2-12	學校圖書館員與教師互動層級	55
表 2-13	圖書館導入知識管理形式	61
表 3-1	學校班數規模與問卷發放數對照	65
表 3-2	學校班數規模與問卷發放數量分配	66
表 3-3	本研究進程與日期對照	73
表 4-1	填答者教職服務總年資	78
表 4-2	填答者擔任之職務	78
表 4-3	「其他」填答者身分	79
表 4-4	填答者在 97 學年度之主要任教科目	81
表 4-5	「其他」任教科目	82
表 4-6	理想國小教學資源中心之空間與設備	83
表 4-7	「其他」建議的空間與設備	84

表 4-8	理想中的國小教學資源中心之行政位階	85
表 4-9	「其他」理想之行政位階	85
表 4-10	理想中的國小教學資源中心之合理組織編制	86
表 4-11	「其他」理想中的合理組織編制	86
表 4-12	「行政位階」與「合理組織編制」交叉分析	87
表 4-13	「行政位階」與「合理組織編制」檢定	87
表 4-14	是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心	89
表 4-15	「其他」意見	89
表 4-16	「服務年資」與「是否同意應轉型」交叉分析	91
表 4-17	「服務年資」與「是否同意應轉型」檢定	91
表 4-18	「擔任職務」與「是否同意轉型」交叉分析	92
表 4-19	「擔任職務」與「是否同意轉型」檢定	92
表 4-20	「教師對國小教學資源中心功能角色期望」分類	94
表 4-21	百分比統計(一)	95
表 4-22	百分比統計(二)	98
表 4-23	百分比統計(三)	101
表 4-24	百分比統計(四)	102
表 4-25	百分比統計(五)	103
表 4-26	百分比統計(六)	105
表 4-27	百分比統計(七)	106
表 4-28	百分比統計(八)	107
表 4-29	百分比統計(九)	108
表 4-30	意見趨向百分比統計	110
表 4-31	負向填答分析	111
表 5-1	質性訪談對象基本資料	113

表 5-2 理想功能向度與實務作法策略..... 132



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

「圖書館」是一個蒐集資料並加以有系統的整理，以供讀者利用的場所（吳明德、薛理桂，1995）。在臺灣，由於受到整個世界資訊快速成長變革的影響，教師學生家長們也因這一變革產生無比的壓力，我國教育部推行九年一貫課程綱要，在七大領域中培育十大基本能力（教育部，2003），從此圖書館利用與資訊教育倍感重要，圖書館地位在國民小學的份量自然而然的加重了。

新世紀聚焦於e化的環境，學校圖書館以服務學生、教師的需求為目的，建置資訊的學習環境，將圖書館裡豐碩的館藏資源與設備，以最快速、便捷的方式服務讀者（周倩如，2005）。在美國，小學圖書館被定位為「教學資源中心」，或稱「學校圖書館媒體中心」，其成長可溯及1969年之「學校媒體計畫標準」的出版，該報告中定義了所謂「媒體」（Media）、「媒體專家」（Media Specialist）、「媒體中心」（Media Center）、「媒體計畫」（Media Program）等新名詞，賦予其嶄新的生命（Standards for School Media Programs, 1969）。而教學資源中心的主要目標，則在於「提供卓越教學所需的各項教學資源服務」（朱則剛，1990）。

美國 Massachusetts 州政府將「教學資源中心」定位為「學校的館藏核心地，將資源經過技巧性地選擇、組織、管理等，以作為取得教學與學習所需資源之中心」（Massachusetts School Library Media Association, 1997）。在現今的我國社會中，當資訊科技融入校園，教學模式產生變革，成為學校中教學革新的焦點，也影響小學圖書館必須轉型為教學資源中心，網路教育與學校教育互補，教材檔案共建共享，教學資源中心負責整合各項教學資源，建立多元的教學支援體系（徐月梅，2002）。整體而論，不論是傳統的國小圖書館，或是升級而成的教學資源中心，均必須以同時支援教師教學、學生學習為目的。學校圖書館轉型成為教學資源中心之意義，在於善用資訊傳播，豐富教學資源，活化教學管道，使學校圖書館於傳統圖書館功能基礎之上，具備更健全的發展條件，以拓展延伸學校圖書



館對師生的服務，深入發揮支援教學的終極目標。因此，民國 91 年「臺北市資訊教育白皮書第二期計畫」，更明確指示「學校圖書館轉型為教學資源中心」，有利於課程、教材、教學各方面的進步（臺北市政府教育局，2002）。

在強調知識管理的時代裡，校園內的圖書館，隱然已成為學校內的知識核心；國小圖書館轉型為教學資源中心，擔負更多責任與挑戰、發展多元化之功能與角色，已為時代所趨，實為必然潮流。其帶來之正面效益，可從四面向觀之：

- 一、簡化行政服務：以固有圖書館功能，結合教具室、資訊中心、教學媒體中心等複合角色，提供單一服務窗口概念。
- 二、支援教師教學：協助教師發展課程，參與教學活動，以豐富館藏提供正式課程參考資訊。
- 三、推展閱讀風氣：推動校園內閱讀計畫，落實師生閱讀習慣，提供一個愉悅、自由、輕鬆閱讀的優良場所。
- 四、讀者諮詢服務：面對師生之資訊需求，提供相關館藏、網路資訊、報章雜誌，並協助其查找資訊，給予明確的指引或線索。

「教學資源中心」是為現今國小圖書館欲努力發展的目標與方向，其具備功能與扮演角色，取決於讀者之需求；學校圖書館之存在，除了以豐富的館藏提供師生閱讀的需要，更必須協助正式課程的推展，以支援「校園閱讀風氣」的新面貌，展現自我存在之價值。以臺北市行政區範疇內而言，公私立小學共計有 153 所（臺北市政府教育局，2009），學校所處社經環境差異甚大，各校之辦學精神、發展規模、可用資源均有不同，因此各學校圖書館之發展任務亦呈現相異之處。雖然對於教學資源中心之發展與架構，政府單位並未提出細部架構之規範，但依然可以教師期望之角色功能為優先，作為規劃之精神目標，並參酌相關領域專家學者、臺北市國小圖書館實務管理者，彙整其意見作為修訂之方向。冀望將發展成熟之教學資源中心概念，推展於臺北市各國小、甚至全國，提供各校參考之價值。

## 第二節 研究目的與問題

教學資源中心在我國國民小學的環境中，與其它議題相較之下，仍屬較少探討的場域。社會各界已普遍認定閱讀教育之重要性，政府機關亦漸次投入大量經費，以各種形式增進學童之閱讀能力，圖書館學校實為發展閱讀的重心，更期待其功能之發展與進步，成為一全方位之教學資源中心。因此對於國小教學資源中心之功能定位探討，為本論文之主要研究目的：

- 一、瞭解現職教師期望之國小教學資源中心須具備之重要功能，以符合教學場域之實用。
- 二、就圖書館實務專家之立場，分析教學資源中心之扮演作用，檢視其發展性與未來適用性。
- 三、結合現職教師與圖書館專家之意見，發展完備之教學資源中心定位角色，作為臺北市各國小參考推廣使用。

為達到上述研究目的，本研究將就量化問卷調查、及專家質性訪談兩部分，綜合現職國小教師與圖書館專家學者之意見，提出之具體研究問題，分述如下：

### 一、關於臺北市國小教學資源中心之理想角色定位：

- (一) 傳統國小圖書館，在教師期望中，是否應轉型為教學資源中心？
- (二) 國小教學資源中心之理想空間與設備安排應為何？
- (三) 國小教學資源中心之理想行政位階與合理組織編制應為何？兩者之間是否呈現顯著關係？其所象徵之意義為何？

### 二、關於臺北市國小教師對於教學資源中心功能角色之期望：

- (一) 國小教學資源中心與傳統圖書館之不同，其定位應為何？
- (二) 資訊教師與國小教學資源中心之關係應為何？

- (三) 如何在人力與編制不足之困境中，有效增進館員之專業能力？
- (四) 國小教學資源中心之遠程發展目標為何？
- (五) 如何導入資訊時代知識思潮，成為國小教學資源中心發展概念？

三、關於臺北市國小教學資源中心之發展與展望：

- (一) 規模班數不同之學校，其教學資源中心之建構策略將有何歧異？
- (二) 國小教學資源中心之整體經營成敗關鍵為何？
- (三) 國小教學資源中心在臺北市全面推廣關鍵為何？
- (四) 若欲推展相關概念於全國，臺北市國小教學資源中心之扮演角色應為何？



### 第三節 研究範圍與限制

本研究之範圍與限制，共計有以下五點：

#### 一、研究範圍以臺北市行政區範疇內之國民小學為限：

本研究所採取教師問卷樣本，為臺北市行政區範疇內國民小學之現職教師；教學資源中心領域專家學者，為臺北市國小教學資源輔導團現職成員；國小圖書館經營管理者，亦鎖定於臺北市之國小圖書館，可於營運部分提供珍貴經驗。

#### 二、參考文獻以中英文為主：

關於教學資源中心、學校媒體中心之重要理論，以國外（美國）為多，在我國臺灣地區雖已逐漸受到重視，但實作部分仍少，針對國小教學資源中心架構之探討更屬鳳毛麟角。故本研究參考以中英文文獻為主，結合國內相關學校圖書館、行政法規、教學資源中心原理、知識管理理論，進行文獻探討，以期在蒼茫書海中理出可用之原則與架構。

#### 三、本研究可視為國小現職教師之立場發聲：

本研究以問卷形式訪問現職臺北市國小教師，欲得出其對於教學資源中心功能與角色之期望。考慮研究之完整性，本應顧及學校圖書館所有讀者：教師與學童。但因考量圖書館以教學目的為重，故重點以教師意見為主，意即為研究結論為國小現職教師之發聲（科任、級任、兼任行政教師），學童意見部分則融入一般教師觀察角度中。

#### 四、理想之國小教學資源中心之功能與角色，非為一體適用之原則，只供各校發展參考之用：

各國小限於環境與教育資源上的不均等，對於圖書館之經營態度有所差異，此乃現實使然，但推動閱讀之理念仍屬共同重視。理想之國小

教學資源中心之功能與角色，若得以發展完熟，只可供各校參考，而非隨處適用，畢竟良善之原則與架構，須配合時間的推移一再修改，而本研究冀望提供一清晰之發展方向，供後續持續進行探討、並為各校充作教學資源中心之核心元素。

五、問卷之「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」問題與分項，受限於經費與時間，各項之問題數均有再增加之空間：

量化問卷之第三部份「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」共計 29 題，依其內容與精神分類為九大項，以作為釐清功能與角色之目的；但限於時間、經費與人力，問題總數有限，經分類後各項所轄之問題數均有再增加之空間，可能影響結果之明顯趨勢。本研究立意於提供一發展之架構與模型，故仍以方向正確為宗旨，細部功能暫待後續其他研究再作研議。



## 第四節 名詞解釋

為有助於本研究之後各章節討論，本節乃將關鍵名詞之意義加以界定之。

### 一、 國小圖書館（室）（Library of the Elementary School）：

根據《國民小學圖書館設立及營運基準》，國小圖書館是為「以國民小學師生為主要服務對象，提供教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之單位」（教育部，2002）。

《圖書館事業發展白皮書》詳述了中小學圖書館的主要發展目標，包括：配合教學需求，成為學習資源中心；建立並健全中小學圖書館的法定組織地位，發揮其應有功能；實施圖書館教育，以奠定學生自學之基礎，培養其利用圖書資源的能力；配合終身學習政策，服務社區民眾；運用資訊網路結合館外資源，支援教學活動等目標功能（中國圖書館學會，2000）。

### 二、 教學資源中心（Instructional Resources Center）：

教學資源中心意指「提供各類資源及設備以支援教學，提供教材編撰、設計、製作的服務，更以教學發展為其工作目標，這些服務項目的共同目標是協助教師提升教學效果，其服務多元化異於傳統的資料中心及媒體中心，轉變為一種主動積極參與教學的角色（朱則剛，1990）。」

教學資源中心為國小圖書館之轉型，教學資源中心的應有內涵，應結合圖書館、教具室、視聽教室、電腦教室。教學資源中心既是教學的資源中心，也是學校資訊中心、學習中心、服務中心、閱讀中心及娛樂中心，同時具有學習、研究、休閒等功能（李昆翰主編，2003）。



## 第二章 文獻探討

本研究之文獻探討共分五節，以下進行概要說明：

第一節為國內外學校圖書館媒體中心之經營理念，以經典相關文獻為主，說明學校圖書館媒體中心之功能，並探討媒體專家與媒體服務之理念、資訊服務與資訊素養教育之重要性，最後回到我國教育現場，探討教育部資訊融入教學之政策，用以圖書館媒體中心與資訊教育在在在不同時空背景下的發展與任務。

第二節探討學校圖書館（室）之功能，在校園中扮演之角色與地位，與課程與教學之結合，以及滿足學童與教師之閱讀需求。

第三節列舉論述我國國小圖書館現況與展望，包括國家相關法令須再修訂研議，以進一步符應現況；普遍缺乏館藏發展政策；經費編制不穩定，影響發展空間；非書資料與數位匯流之合流發展，應為國小圖書館之未來方向。

第四節整理國內教學資源中心之相關研究，目的在於擷取過去研究之重要論述，以之為基礎發展新問題與論點。

第五節分析教學資源中心之任務與角色，從圖書館到教學資源中心之改變；深度支援教師教學，積極參與課程發展；以及自我定位為校園知識管理的核心，諸多種種，教學資源中心在當下扮演的角色應為何？在相關研究文獻資料中，理出教學資源中心具備可行性之發展原則，亦作為問卷工具之參考架構。



## 第一節 國內外學校圖書館媒體中心之經營理念

本節針對國內外學校圖書館媒體中心之相關理論，進行深度探討，首先論述國外文獻所期許之學校圖書館目標，接續介紹圖書館媒體中心應具備之兩大功能：媒體教育與資訊素養教育，以期導引出我國國小教學資源中心應具備之功能與角色。

### 一、學校圖書館媒體中心

關於「學校圖書館」，國人常以「中小學圖書館」稱之，在美國則多採用「學校圖書館媒體中心」(School Library Media Center)一詞，近年來我國相關文獻於探討學校圖書館轉型時，多以「學校圖書館媒體中心」、「教學資源中心」(Instructional Resources Center)或「學習資源中心」(Learning Resource Center)為訴求(黃瑞秋, 2000)。不論是傳統形式的國小圖書館，或是升級而成的教學資源中心，其讀者均為全校師生，負有推動校園內閱讀風氣的責任，並且負責各類館藏之儲存與圖書利用教育，自我定位為校園內之知識管理核心。

綜合1988年、1998年 AASL & AECT 前後出版之《Information power : Guidelines for school library media programs》及《Information Power : Building Partnerships for Learning》兩書，其核心價值一脈相承，認為在科技蒸蒸日上的時代裡，可預期「資訊」成為教學過程的要角，並且重要性愈來愈高。數位資訊將取代傳統紙本館藏，成為學校圖書館之重要資產，在資訊科技的愈發重要之下，學校圖書館媒體中心將成為富有資訊來源、複合科技、分散管理、可改變的經營計畫、資訊教學團隊進駐、忙碌的資訊中心 (Loertscher, 2005)，加深了與校園環境、讀者成員之間的互動程度，代表資訊的對外連結窗口，亦感知來自外界的龐大的資訊承載壓力，取代了傳統圖書館之刻板印象：

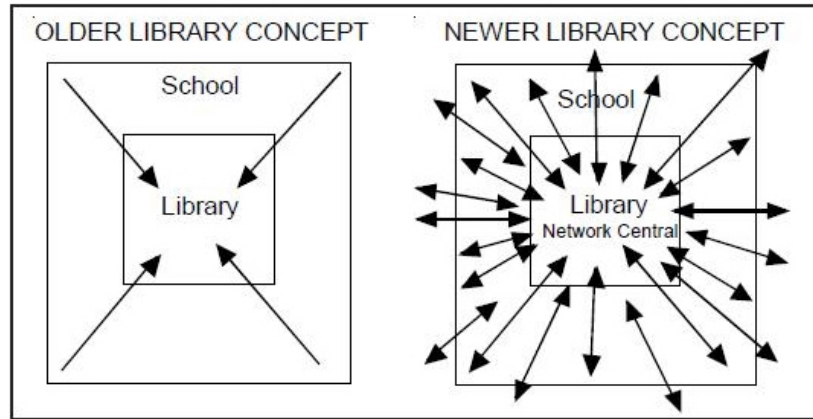


圖2-1 資訊承載壓力下的學校圖書館之轉變

Note. Older Library Concept & Newer Library Concept. From "Digital & Elastic Collections in School Libraries: A Challenge for School Library Media Centres" and "History," by Loertscher D.V., 2002, 2005, *School Libraries in Canada*, 21 (4), p.3 & *The whole school library handbook*, Chicago: American Library Association, p.1. Copyright 2002 by the 2002 EBSCO Publishing & American Library Association.

若以教學與學習為出發點，圖書館媒體中心在校園裡最重要的功能，應包括五大面向（AASL & AECT, 1988, 1998）：

（一）提供課程諮詢的服務：

媒體專家主動參與學校課程的發展，與老師共同設計合宜的教學活動、學習作業和評量方法，滿足學生的學習需求，並整合教學資源於教學活動中，以達到提昇教學效果的目的。

（二）提供教材媒體資源的服務：

媒體專家向校內或校外多方徵集、選擇和購置多元化的資源，以符合師生個別的需要。

（三）提供教學的服務：

媒體專家教導師生有關現代資訊科技的新知，推廣檢索、利用和創造資源的知能，使師生具備資訊素養。

（四）提供設計與製作的服務：

媒體專家協助師生設計、修改和製作所需要的教學資源。

(五) 營造終身學習社群：

結合學校與社區，營造終身學習社會之理念，教學資源中心應提供服務給學校師生及社區人士，使每一個人成為終身學習者。

在美國重要資訊教育宣言過渡之際，以1998年之《Information Power: Building Partnerships for Learning》(資訊力量：為學習活動建立夥伴關係)之而論，實為改變學校圖書館媒體中心單向推展服務的現況，促進教師及學生，樂意接受媒體專家主動參與教學的動力。藉由圖書館媒體計畫以合作、科技與資訊素養標準為發展主軸，集合班級教師、圖書館媒體專家、校長、和學生，形成良好的合作夥伴關係，共同朝協助學生提升學業成就之目標邁進(AASL & AECT, 1998)。受到該標準成功地紮根於校園的影響，不僅顯著地提升學校圖書館媒體專家在學校教學的地位，更進一步讓學生熟知批判性之思考模式，經由媒體和科技相關技能的教導，提供學習經驗，鼓勵學生和其他教職員成為對資訊技能具有辨識能力的使用者或創造者，以達成終身學習之目的(周倩如, 2005)。

資訊科技正如預期中快速成長，逐漸成為生活裡不可或缺的角色，圖書館媒體中心也必須邁向自動化，並進一步提升與電腦網路科技的連結性，並且整合各項網路資源，化為教學現場之助力。1997年2月4日，美國總統柯林頓對國會議員發表演說，提出《教育的三大目標與十項原則》(Three Goals and Ten Principles for Education)，作為當前美國教育改革的新藍圖與行動主張，認為美國的教育必須朝向十點計畫(10-Point Plan)推展(孫志麟, 1998)。其中重點之一為「積極推動終身教育」與「培養學生的科技素養」，借重學校教室、圖書館的資源，結合網路資訊設備，推展「社區學院」的概念(U. S. Department of Education, 1997)。受到政策的影響，AASL & AECT即於新版《Information power: Building partnerships for Learning》中，擴充「學習社群」(Learning Community)之概念，提倡學生、教師、社區民眾、地區、城市、國家、國際，均應以學習而相互結合，

將終身學習之理念予以進化，以迎頭趕上日新月異的資訊時代（AASL & AECT, 1998）。

在廿一世紀中，資訊概念與教育現場的密切結合，已成為必然的趨勢。我國九年一貫課程中「六大議題」首先即為資訊教育，揭示其核心精神：「資訊教育旨在培養學生資訊擷取、應用與分析的能力，更要養成學生創造思考、問題解決、溝通合作，與終身學習的能力，以發展健全的國民。依據九年一貫新課程之精神，各學習領域應使用電腦為輔助學習之工具，以擴展各領域的學習並提升學生研究的能力（教育部，2003）。」在傳統的印象裡，教師大部分時間站立於講臺中央，以教師為中心的教學模式早已根深蒂固，但是在資訊量超載的大環境裡，知識的取向可由個人意識決定，學生可能因為過於自由學習的過程而導致迷失，教師因而扮演起「身旁的指引者」（Guide on the side）之新角色（王建華，2003），盡力指導正確的學習方向，檢視學生學習之成效。

但是，在網際網路普及化的現代，資訊泛濫卻已成為可預見的問題，上網尋求資訊以解決問題，是為一般人均具備之能力；但是如何有效尋找、揀選、淘汰、整合資訊，逐漸成為一門必修的課題。以學童與青少年而言，學校圖書館媒體中心即扮演了「資訊守門人」的責任，一方面應該整合資訊，將可用之學習資源彙集整理，利用方便可親近之介面，便利學生操作與查找；另一方面，應建立健康、歡樂、安全之正面形象，萃取有益網路資源，摒除不良、危害學童身心之部分，扮演資訊引導者一職（Loertscher, 2002）。紙本圖書館藏之價值雖未減損，但傳統資訊之功能，正被數位資訊來源替換取代，逐漸失去原有的地位；新時代之學校圖書館媒體中心，則以資訊之功能從新出發，塑造學校中教學與學習之重要地位。

## 二、 媒體專家與媒體素養教育

視聽媒體是為圖書館媒體中心之重要服務功能，具有強大之教育功能，是為不爭的事實，在學童的學習上扮演非常重要的角色，其豐富的聲光效

果對於孩童有很大的吸引力，可提升學習興趣，多媒體的表現方式，對於學童在抽象內容之理解上也有相當之助益，以具像化之方式呈現抽象的學習內容，甚或示範我們的心智歷程（Mental Process）（朱則剛，2008）。

關於學校圖書館媒體服務之層次，依服務之深度與品質，可分為十一類級，分述如下（童敏惠，1997；苗雅君，2004）：



表2-1 學校圖書館媒體服務層次

類級	名稱	內容說明
第一級	不參與	圖書館媒體中心完全不參與任何的教學和學習活動。
第二級	自助式的媒體倉庫	讀者可自行使用設備與媒體資料，圖書館媒體專家則負責資料和器材的採購、蒐集、整理、流通及維護，此為圖書館媒體中心的基本服務。
第三級	個別之參考諮詢服務	媒體專家扮演如同魔術師的角色，具備深刻了解館藏並能利用各種資源如館際合作、網路資料庫查詢等以幫助教師及學生找尋資料的能力，其不但能適時提供及傳遞資料給讀者，同時亦能協助讀者學習找尋所需資料的技能。
第四級	順其自然地互動和蒐集資料	媒體中心平日即已主動蒐集各項資料，當教學與學習與所蒐集之資料相關時，媒體專家便能自然而然地提供其所需之資料。此種不刻意安排的需求與互動結果，將會點燃學生終身學習興趣，甚至引導其對未來職業的選擇。
第五級	粗略地規劃	媒體中心非正式、簡略地參與教學和學習規劃，媒體專家與教師或學生通常在圖書館大廳、教師休息室或餐廳等非正式的場所裡進行教學和學習資源之需求的討論和規劃。此時教師已能認同媒體專家的專業性身分。
第六級	計劃性蒐集	媒體專家與教師相互溝通並討論課程主題，同時蒐集並彙整鄰近其他單位的資源以供師生運用，以滿足其在教學和學習上的需求。
第七級	向外推展	主動並積極地向學生、教師、職員及校方主管人員推銷多媒體教學哲學。媒體中心及人員主動舉辦教學服務研討會，以介紹視聽資料及鼓勵使用各類視聽資料、向教師展示視聽器材及視聽資料的多項用途、推廣媒體可以引發學習興趣的功能等，致力於使媒體中心成為一個熱心推展、證明及推薦媒體功效的場所。
第八級	有計劃地扮演支援角色	媒體專家與教師進行正式的討論，共同規劃以資源為本的教學活動，媒體中心人員依據討論與規劃結果來安排、選擇、製作及購買教學所需的各項資料，以供師生使用。
第九級	初級之教學設計	媒體專家參與教學單元之發展、執行和評鑑，媒體中心的參與被視為是具有增強及輔助教學的單位。

類級	名稱	內容說明
第十級	進階之教學設計	媒體專家參與以資源為本的教學活動，且該教學活動內容乃是完全依據媒體中心所蒐藏的資源和活動而來的。此時教師與媒體專家一同設計並實施教學單元，媒體專家如同教師一般，而媒體中心的活動成為教學單元的核心而非處於輔助地位。
第十一級	課程發展	媒體專家與其他教育學者共同進行全校的課程規劃，貢獻其在教材、資源、媒體科技、展現館藏，以及教學與學習策略等方面的知識和技能。

註：引自苗雅君（2004）。臺北市國民小學教學資源中心教學媒體專家培育訓練課程之研究。未出版碩士論文，私立淡江大學，臺北縣。

媒體服務之核心，在於充分精熟訓練之人員，根據美國的「學校圖書館媒體中心人員編制標準」，將圖書館媒體中心之主要工作人員分為三級，其中最高級之「專業人員」部分包括了（AASL & AECT, 1998）：

- （一） 圖書館媒體計畫主任（Head of the school library media program）；
- （二） 圖書館教學媒體專家（School library media specialists）；
- （三） 其他媒體專業人員（Other media professionals）。

學校圖書館媒體中心，擔負各類型館藏整合的典藏與流通工作，除了傳統訓練有素的圖書館員以外，更需由媒體專家針對非書資料部分加以管理、指導與應用。林菁（2000）研究指出，美國規定不論學校的大小，學校之教學資源中心一定要有一位符合任用資格的全職媒體專家，秉承校長指示負責提供全校課程諮詢、教材資料、教學設計與製作的服務。「非書資料」意指不以書本型態出現的眾多視聽資料，以及雖具書本型態，但在圖書館而言，不以一般的圖書處理方式提供服務的資料（朱則剛，1996）。「美國學校圖書館媒體計畫標準」規定學校圖書館媒體專家，必須吸收新教育觀念以應實際需要，接受媒體、教育及行為科學方面的專業訓練（AASL, 1961）。美國除了重視專家的養成，更重視資格檢定，專家的專業能力是為資格認定的重點，媒體專家的必備專業能力是為（AASL, 1976）：

(一) 使媒體計畫與教學系統結合的能力：

意指運用學習理論，協助個人或團體達到尋找資訊目標的能力。

(二) 媒體計畫之行政能力：

意指執行媒體計畫，以實現教育目標的能力。

(三) 媒體之選擇能力：

運用媒體評選原則，支援教學計劃的能力，例如：訂定評估、評選、採購圖書媒體設備的標準。

(四) 媒體之應用能力：

指協助師生，充分利用並參與圖書館媒體利用推廣課程，以加強師生之教學活動，瞭解媒體的重要性，培養有效利用能力。

(五) 媒體之製作能力：

指籌劃、設計和製作各種補充資料的能力。

(六) 研究與評鑑能力：

運用既有之研究結果及評鑑資料，用以改進媒體計畫，並且從事和圖書館媒體中心計畫有關的研究工作。

(七) 領導與敬業能力：

統籌、構思、推展、指導整體媒體計畫的能力。

媒體素養教育則與媒體專家之任務角色，具有不可分割之關係。在我國，應結合九年一貫領域與資訊議題，鼓勵學校利用媒體進行教學，統籌相關可用資源，透過社教網路及家庭教育網路，全面推動媒體素養的教育，同時著重師資培育和支援體系的建立，使教育與媒體形成夥伴關係。媒體素養教育的使命在於（教育部，2002）：

(一) 形塑健康媒體的社區和文化環境。



- (二) 培養使用媒體、思辨媒體、近用媒體的行動轉化與實踐。
- (三) 瞭解媒體資訊對民主社會健全發展的影響和重要性。
- (四) 建構民主社會的公民傳播權。
- (五) 培育學生與公民獨立學習和批判思考與問題解決能力。

高中職以下各級學校，媒體素養教育將藉由主題統整的教學，以及九年一貫的七大學習領域和六大議題進行融合，並在課程、教法、評量等教材教法上，以實踐知識與行動中認識為設計基準，活化教學成效，國中小推動媒體素養教育融入九年一貫與跨領域的統整課程、教學。規劃國中小學的媒體素養教育課程，媒體素養教育納入九年一貫重大議題，融入各科教學與彈性課程時間（教育部，2002）。在師資方面，辦理國中小與高中（職）教師在職進修，提升教師的媒體教育專業素養。增進教師利用新教學媒體的觀念與能力，基本上有兩個途徑：其一是在師資培育過程中，加強完整的媒體教學訓練課程；其二是加強現有師資的在職訓練（王健華，1998）。

從教材方面著手，應以教育部為中心，發展與編撰九年一貫媒體素養教育融入各學習領域和各大議題的教材、教學手冊、教具、學習手冊與評量；並鼓勵民間與學術團體，出版媒體素養教材。另外，鼓勵各地中心學校成立媒體教育資源中心，支援其他學校發展媒體素養教育；開設媒體素養教育相關課程，進行示範教學、教材流通與經驗分享。在校園內，教學媒體應用系統應進行整合，規劃統整性之媒體環境建置。可分為四個方面進行（劉素珍、王健華，2005）：

(一) 建置網路化校園環境：

學校裡網路環境便利，可使教學資源成果亦於分享與創新。

(二) 建置支援教學資源平臺的伺服器：

以公開資料庫形式，令教學資源隨時易於參考與取得，並連結圖書館藏檢索系統，便於查找所須教學資訊。

(三) 設置資訊推車：

整合所有資訊教學設備，減輕教師使用上與保管上之負擔，進而提升資訊融入教學之意願。

媒體教育課程，更應配合兩性平等教育、人權教育、資訊教育、健康與體育、鄉土教學等，將媒體素養教育一併納入相關宣導計畫。進一步配合教育部「全國兒童閱讀計畫」，融入親子的媒體素養教育內涵與活動。

綜觀上述可得知：媒體專家是為學校圖書館媒體中心的運作關鍵，需具備媒體能力、課程發展能力、教學能力、溝通協調能力等，並進一步將媒體教學計畫提升為研究層級，以「產出」能力為高級目標，並著手進行學校之媒體素養教育課程規劃。媒體專家之角色，長久以來亦為國外所重視，國內雖較晚起步，但此一概念也正呼應了學校圖書館功能進化之趨勢潮流，在探討教學資源中心功能與角色之前，亦必須加以深入探討。

### 三、 資訊服務與資訊素養教育

1998年頒訂的《Information power: Building partnerships for Learning》，將學校圖書館媒體中心定位為以教學為取向，時至今日，影響美國地方各級學校深遠，其中之《Learning and Teaching Principles of School Library Media Programs》，列舉十項計畫準則，作為一般資訊教學服務之原則參考（AASL & AECT, 1998；周倩如，2005）：

- (一) 圖書館媒體計畫的精神，必須融入學校正式課程。
- (二) 資訊素養須融入學校課程的內容和目標。
- (三) 圖書館媒體計畫須跨學科合作，並協助課程發展。
- (四) 圖書館媒體計畫應為生動的、有效的與合作的教學策略。
- (五) 圖書館媒體計畫應發展各種資訊資源和服務。

- (六) 圖書館媒體計畫須鼓勵學生，為了興趣進行閱讀與瀏覽。
- (七) 圖書館媒體計畫應支持有不同學習能力、學習形態、以及學習需求的所有學生，甚至包括學習社群之其他成員。
- (八) 圖書館媒體計畫應培養個人之合作學習與研究能力。
- (九) 圖書館媒體計畫須整合科技應用，用於教師教學和學生學習之上。
- (十) 圖書館媒體計畫應有助於大型學習社群的推展。

資訊教育是為九年一貫課程中的發展重點，唯有建立學童的資訊素養，才是我國社會在資訊建設一環中，維持領先優勢的根本之道。1989年美國圖書館協會（ALA；American Library Association）對於資訊素養之定義為：「資訊素養是在資訊時代中一種生存的技能，一位具有資訊素養的人，不會被生活中各樣的資訊所淹沒，無論他選擇的資訊來自於電腦、書籍、政府機關、影片、或是其它的來源，他都知道如何去發現、評量、以及有效地使用它們，以解決一個特殊的問題，或是做決定（ALA, 1989；林菁，1999）。」到了資訊爆炸的年代，除了接受與儲存資訊，個人對於資訊的分析與批判思考之能力，將更加重要，這種「反省」的過程與能力，是為資訊素養的更高層次需求（Mendrinós, 1994）。

因此，「資訊素養」可視為一個人確認、評估、尋獲和使用各種資訊的能力。其又可區分成「內在」與「外顯」能力：內在的思考在於能夠釐清問題的所在、分析所需要的資訊、正確解讀資訊，並能加以分析、整合與組織有用的資訊。至於外顯的能力包括知道資訊的來源所在、知道如何獲取資訊、能用合適的方式將組織與內化後的資訊呈現出來（Shelly, 1996；邱志銘，2006）。

放眼國外，ALA早已將資訊課程列為學校圖書館媒體中心之服務內容，並建議媒體專家、教師、行政人員一起合作發展課程，進行計畫、教學、評鑑等業務，以整合於學校整體課程計畫中（林菁，1999）。在我國，圖書館在資訊時代中扮演之角色，除了資訊的蒐集、組織、整理、保存之外，最重要的應是「扮演一個提供資訊服務，並教導讀者如何正確、且有

效率地使用資訊的單位」(陳雪華, 1996)。資訊素養可看作是為將來進入社會之預備能力, 圖書館員、媒體專家、教師必須攜手合作, 將資訊利用課程視為正式課程之重要部分, 以「學習領導者」地位自居, 引導學童逐漸深入資訊利用的世界, 並且學會揀選有用之圖書資源 (Loertscher, 2006)。

學童資訊素養之修煉, 如果檢視國小校園之整體教學環境, 則可發現: 以圖書館為資訊教育之起點, 即擁有資訊素養最穩當之踏腳石。無論社會如何變遷、科技如何發展, 圖書館仍然是最有系統、最有組織的知識資源中心。學童之資訊素養, 亦可與學習能力劃上等號, 小學教育階段是為人生學習發展之重要階段, 學習能力若能提升, 不僅可強化學習效能, 也是奠定自我學習與養成良好生活習慣的開始, 更是豐富與活化終身學習概念之基礎 (李昆翰, 1999)。

學校圖書館媒體中心之角色, 早已跨越了傳統圖書館思維之藩籬, 立足於資訊的出發點, 以培養學童早期的資訊素養為主要任務, 其理念能否置入學校正式課程, 則是任務成敗之關鍵點。須利用數位化管理模式, 整合各項學習資源, 提供學生自我學習的機會, 以培養學習者獨立學習與解決問題的能力 (徐月梅, 2002)。實可參考常見的「BIG SIX」之教學理論, 定位為學校圖書館媒體中心之資訊素養培育方式。「BIG SIX」技能包括六大階段 (Eisenberg & Berkowitz, 1990; 賴苑玲, 2001) :

- (一) 定義問題的階段: 包括定義問題所在與確定所需要的資訊。例如: 我應該怎麼做? 我需要什麼樣的資訊?
- (二) 資訊尋求的策略: 包括確定資源的範圍與列出優先順序。例如: 可能用到的資源是什麼? 最適合的參考資源是哪一種?
- (三) 找到與取得資訊: 包括找到資訊資源與取得。例如: 哪裡可以找到我最需要的資源? 我該用關鍵詞來查詢, 或是用主題來查詢呢?
- (四) 利用資訊: 包括閱讀資訊與摘要資訊。例如: 哪些資訊是適切的? 如何有效的呈現我的資料?

(五) 整合資訊：包括組織與呈現。例如：如何從複雜的資源中組織資訊？  
我的結論是什麼？

(六) 評估資訊：包括評鑑作品與評鑑過程。例如：我完成的作業，是否具有組織條理？下一次做作業時，我會如何改進？

總結而論，資訊是為求取答案的工具，學校圖書館媒體中心則應具備良好的資訊環境與設備，並且積極參與教學課程發展，建立一套自學的資源與環境，做為解決問題取向的學習場域，與正式課程相輔相成，有效協助教師教學。媒體教學是為教育現場之未來趨勢，在國小校園中，亦逐漸受到重視，媒體素養教育亦為圖書館之進一步發展之任務。國小教學資源中心之最終願景，應為培育學生資訊利用能力、以及資訊素養（李昆翰，2001），亦協助教師利用媒體教學的素養，在未來的世界中具備活用資訊的力量。



## 第二節 學校圖書館（室）之功能

國小圖書館是培養學童閱讀能力的場所，也是奠定未來終身學習的基石。兒童讀書的地點除了家中之外，圖書館是為安全而便利之閱讀場所，因而國小圖書館的建立與書香社會的關係非常密切。相較於大學圖書館利用教育課程的普遍推動、圖書資訊課程的推陳出新，國內中小學圖書館的經營則一直是圖書館發展事業中最弱的一環（曾雪娥，1997；張金玲、林紀慧，2000）。教學資源中心須立足於傳統國小圖書館之基本功能，並強化各項服務，發揮多元一體化之功用，因此必先進行學校圖書館之功能分析，以釐清圖書館於國小校園中之角色定位。

### 一、與課程與教學之結合

閱讀活動，應與學生學習過程緊密相關，成為學校生活的重要一環。國小各科目、各領域之課程，帶給學生之影響與潛移默化，不限於課本上的有形知識；學生學習之深度與廣度，端賴個人課內相關閱讀之習慣是否建立。因此，圖書館之使用，理應配合學校時程作息與課程安排，藏書資料才能充分地發揮對學生的影響力（陳靚逢，2004）。自每學期初，校方忙於新生入學、學籍建立、課表排定之行政庶務，班級教師奔命於建立班級秩序、規劃學生之義務權力關係，自無暇著力於推廣課外閱讀。此時期可謂為圖書利用教育之潛伏期。學期中段，班級常規已逐漸穩定，師生之相互信賴感亦逐次建立，學校之大型活動亦進入穩定狀態，全力支持教師在課程教學上的進度與定期評量。此時學校圖書館開始湧入大批讀者，學童之借閱行為持續攀高。此時可針對學童喜好與意見，參酌出版商新書通報、教育機關推介書單，進行圖書採訪業務。在課程方面，隨著正式課程之運作，圖書館必須配合課程之延伸閱讀清單，視能力購置相關圖書，供課堂教學使用。此時期可謂為館藏發展之興盛期。及迄學期末尾，正式課程進入總結性評量，校方亦為了寒暑假、畢業典禮等例行性大事進行籌劃，師生又將進入忙碌的高峰期。圖書館之借閱率隨之下降，直至假期開始。此時館藏發展之業務可告暫歇，以全

面性之館藏整理與盤點，以迎接嶄新學期的到來。

我國教育部曾於民國82年公佈「新課程標準」（教育部，1993），其中國語科將「圖書館的利用」章節，明列於「國民小學國語課程標準」之「教材綱要」中。自然科教學活動的策略，亦明白揭示「多利用輔助教學設備，如鄉土參考資料、教學媒體等」（劉貞孜，2005）。各科課程標準草案亦對教學設備，如參考圖書、視聽媒體特別強調。同時輔導活動課程標準於活動綱要「學習輔導」活動，亦明列「輔導兒童善用圖書館（室）及社會資源」「協助兒童選讀優良課外讀物」等項目。以迄九年一貫課程正式綱要頒行，國小圖書館與正式課程更有進一步之結合，如國語文領域之一至三年級即有明列：「能喜愛閱讀課外讀物，主動擴展閱讀視野」「能瞭解並使用圖書室（館）的設施和圖書，激發閱讀興趣」、「認識並學會使用字典、百科全書等工具書，以輔助閱讀」（教育部，2003）。九年一貫課程綱要是為教學現場的參考指標，與基層教師最接近，亦為教育改革精神綱領之呈現。學校之正式課程安排，若能依照指標進行規劃與評量，則圖書館利用教育則能真正落實。惜於教學現場與教育理論之切合程度，往往受限於眾多因素，包括教師個人興趣與專業能力、學校決策者的推行決心、理論的適用妥切性、學生的接受程度等，理論立意雖佳，是否能真正貫徹，仍是另一個需要集思廣益的議題。國小圖書館仍需以九年一貫課程綱要為指導原則，以館藏與教學設備，輔佐正式課程之不足，挹注語文與閱讀教學之區塊。

閱讀能力是為學童之必備素養，國小圖書館必須利用本身館藏資源，以「主題閱讀」之形式推展校園內書香風氣。可行方式包括（徐月梅，2003）：

1. 專題研究：語文深究、自然科學、藝術與人文、社會等科目之主題學習。
2. 主題書的閱讀：關懷、生命教育、時事議題等的閱讀活動，在國小的教學活動中逐漸受到重視。

國小圖書館應立足於校園之中，敞開閱讀的大門，提供重要資訊與問題，以激發學童閱讀的興趣，令其主動去探求知識，養成良好的終身閱讀習慣。

教學資源中心，作為新一代的學校圖書館，更應與正式課程密切結合，必須成為教學的有力後盾。教學資源中心的功能，包括有：提供課程諮詢服務、提供教材資料的服務、提供教學服務、協助師生設計與製作教學媒體、以及提供社區的服務（林菁，1998）。在美國，早於1920年代即公開規定了學校圖書館的設備、藏書量、圖書館員資格、媒體的管理原則，並公認學校圖書館應支援學校課程需要，提供各類型媒體資料，此舉可謂日後轉型為學校媒體中心的濫觴（AASL & AECT, 1988）。

圖書館主動支援正式課程的概念，已在國內逐漸推廣，學校圖書館擁有豐富藏書資料，理應主動出擊，與教師合作，達成課程的多角性與全面性。作為一個現代化的學校圖書館，最重要的功能應為提供課程諮詢的服務，媒體專家主動參與學校課程的發展，與老師一起設計合宜的教學活動、學習作業和評量方法，並整合教學資源於教學活動中，以達到提升教學效果的目的（陳冠穎、楊美華，2007）。在數位學習方面，現代圖書館的角色更是吃重，今日e世代的圖書館，除了傳統的館藏之外，也兼備數位化的資源與服務，可以支援數位化教材的蒐集、組織與儲存，促進教材與相關資訊的傳遞能更經濟與且迅速，並提供使用者隨時隨地的學習機會（王美玉，2005）。

由以上討論可知，圖書館是為國小校園的一部分，國小圖書館應結合正式課程，成為教學活動之一環，主動出擊，參與學校課程發展，充分援助教師在教學活動上的深度與廣度，才能將圖書館的意義澈底發揮。

## 二、滿足學童與教師之閱讀需求

兒童是國小校園裡的主角，教師、行政人員、學校設備、圖書等的存在，都是為了服務兒童，學校應該配合兒童學習與成長，在教學與課程各方面妥善安排，使教育的目的廣為發揮。國小圖書館的大部分讀者亦是兒童，因此兒童用書也理應占有館藏的重要部分。館藏是為圖書館之核心，國小圖書館須重視兒童的閱讀需求，處處考慮是否能貼近兒童的身心發展與興趣需要。



國小圖書館是為學校整體建築的一部分，必須以讀者使用方便為規劃之考量。根據教育部之標準指出，圖書館「宜設於學校中心區域，房舍高敞，光線充足，環境安靜」，更在其他法規中指出，國小圖書館應「由圖書館委員會或學者專家依學校需求及社區特色規劃，力求實用、安全、美觀、易於維護」（國民小學圖書館設立及營運基準，2002）。圖書館之主要空間面積以下列為原則，並視學校情況予以增減（國民中小學設備基準，2002）：

表2-2 學校班級數與理想圖書館空間面積對照

學校班數規模	理想之圖書館空間面積
24班以下	2間普通教室大小
25至36班	3間普通教室大小
37至48班	4間普通教室大小
49班以上	依前述比例增加空間

註：引自教育部（2002）。國民中小學設備基準（頁4）。臺北市：教育部。

國小圖書館之室內規劃，應包含工作區、書庫、閱覽區、參考研究區、資訊檢索區等。圖書館除採集中式設置外，亦可採分散式，或將圖書資料分類分散於不同教學空間，形成各個圖書角，或採班級圖書室方式處理。兒童之活動力充足，圖書館須顧及外表之整體美觀，以營造書卷殿堂之閱讀氛圍，以及具備寬敞空間，維持班級閱覽活動之秩序，俾益於圖書利用教育之推行。

學童的年齡與學習階段，會影響圖書館之使用。我國國民小學學生為七到十二歲之兒童，是需要大量閱讀練習的階段，就館藏建構部分而言，理應包含：學童最喜愛的情節生動、容易領悟的童話故事、偉人傳記、寓言故事等之語文類館藏。在書籍外觀上，插圖圖案的精美程度，以及是否加上注音，文字內容是否淺顯易懂，都對學生的選書行為產生很深的影響（陳靚逢，2004）。在選擇童書的過程裡，為了避免各方爭議與意見分歧，可經過討論後，將選書政策書面化，列出資料的選擇標準。可以考慮將童書區分為圖畫

書、小說、童話、知識性讀物、視聽資料等項目，力求書目政策的詳細與完整。而由於童書的內容與寫作方式不同於一般以成人為對象之作品，因此成人與兒童資料的選擇標準應該分別訂定（孫筱娟，1999）。

兒童讀物種類繁多，品質良莠不齊，要如何選取適宜的讀物，作為國小圖書館館藏的重要部分？以廣泛定義的優良讀物為立場，須參酌當代社會觀念之推移，但仍堅持閱讀好書之基本理念。我國行政院新聞局每年固定推介中小學生優良課外讀物，經專家學者評選後統一公告，亦可作為每年學校圖書館館藏更新的參酌依據。例如民國98年之第31次圖書推介而言，請詳見本研究之《附錄十》，評審成員包括臺大圖書資訊學系教授黃慕萱、臺北市興雅國中校長林美霞、鄉土語言童書創作者王金選等，皆為社會各界具備公信力的兒童圖書專家群，可作為參考原則以進行評選（項文苓主編，2009）。

兒童的興趣也是國小圖書館發展方向的重要因素。根據民國95年，針對我國臺中市小學六年級的學童之調查研究指出（賴苑玲，2006），國小學童最喜歡閱讀的書籍類型為散文，其次為漫畫，喜歡閱讀的原因為「增廣見聞」與「無聊」。最喜歡的閱讀書籍前三名，分別為《哈利波特》、《三國志》、《火影忍者》；最喜歡的雜誌前三名，分別為《兒童天地》、《小牛頓》、《J-Star》；最喜歡的視聽資料主題，前三名分別為電腦、科學、傳記。其中漫畫部分，長期以來為兒童所青睞，許多成人亦愛不釋手，是為書籍市場上永不退燒的當紅商品，順應此一潮流，我國公共圖書館亦有開闢漫畫專館者，供讀者利用閱讀、學者進行學術研究之用，本主題不在本文討論範圍，故稍待後論。但是漫畫之影響力日增，國小圖書館亦可適當發展，以符應學童興趣，增進其進入圖書館閱讀的動機與次數（鄭靜欣，2001）。

肢體殘障的學童，在融合教育政策的安置下（吳清山、林天祐，2006），多安排與正常兒童一同作息、上課，學校內多建設無障礙空間以配合使用，身障兒童的受教權益亦為文明國家社會所密切關注。在圖書資料的選擇上，不能要求身障兒童去適應小學圖書館的現況，相反地必須配合殘障兒童的需要，選擇他們感興趣、適合他們學習的資料供其使用。其目的是為將身障兒童也導入人文價值的資訊裡，選擇資料也應配合Piaget的兒童身心發展及認知

階段（劉貞孜，2005）。根據民國94年，我國某視障專業服務公共圖書館之調查研究指出，視障學童表示，基本上他們會主動找課外讀物閱讀的機會不多，即使有的話「小說」也是受訪者的第一選擇。其中以偵探、恐怖、歷史類最多，像是《哈利波特》，可以鼓動讀者的想像力。另外還有自然、電腦等也是常見的選擇。此外還有勵志類書籍，書中的人物同樣是身體上有缺陷，卻能勇敢走出一片天空，很受同伴們的喜愛。相聲類電子書，其內容不經過視力也可以完全吸收，十分有趣；以圖案為主的漫畫，則僅限於弱視讀者可看（陳怡珮，2005）。

總的而論，兒童的需求為國小圖書館發展之重要考量，不論是正常兒童，或是亟需關懷照顧的身障兒童，都依其身心發展與興趣，有他們心儀的讀物。我們因此得知：國小圖書館應配合兒童身心與認知發展，並能考慮兒童興趣喜好。深刻而雋永的文本是為圖書館的靈魂，也是吸引兒童們持續進館閱讀的動力。

相對於學童，在國小校園裡，教師雖然人數比例不多，但教師卻決定了學校之教學品質，教師的專業能力與付出精神程度，也反應在學生的學習成效上。作為具備專業教育素養的一群，國小圖書館必須審慎面對這群高知識水準的讀者，多面向提供各式各樣的圖書服務。國小圖書館亦必須傾聽教師的心聲與需求，以決定發展合適的資料。

現代的國小圖書館，服務對象為全校師生，其資源與設備都須經過有效的規劃，才能發揮其完備之功用。複合性的功能為國小圖書館之必然宿命，其中與教師之教學發生相關者有（張樹三，1993）：

- （一） 支援教學的教學中心和學習中心。
- （二） 幫助老師進修的研究中心。
- （三） 提倡正當休閒的娛樂中心。

教師參考用書是為教師在教學上的利器，協助教師針對課程內容予以擴充與深化，增加學生的學習效果，完成整體性的學習目的。國小圖書館必列

教師參考用書為重點（蘇國榮，1989），除了讓教師使用外，也可供學生主動使用參考，請詳見本研究之《附錄十一》。

總結而論，國小圖書館除了協助學校發展課程之外，亦應推廣校園內的閱讀風氣；教師是課程與教學的執行者，國小圖書館亦必須滿足教師的閱讀需求，以協助教師增進專業職能，並且符應其進修與休閒的目的，應包含教師教學知能、進修、休閒等多元領域，以臻完善的境界。



### 第三節 我國國小圖書館相關政策、現況與展望

學校圖書館為教學資源中心之發展前身，國小圖書館旨在配合學校教育目標，支援學校教育計畫之實施；其主要功能在提供教學與學習資源，支援教學活動，並培養學生認識、查詢、評估、及運用圖書資訊的能力。缺乏專業人員、經費不足、管理不當等是目前臺灣許多中小學圖書館面臨的困境（楊美華，2008）。以下逐一論述我國國小圖書資訊教育之問題，先介紹教育部之資訊教育政策，後論述個別現況與困境，最後提出未來發展之可能方向，鋪陳理想中之教學資源中心之功能。

#### 一、我國教育部資訊融入教學之政策：學校應廣泛成立教學資源中心

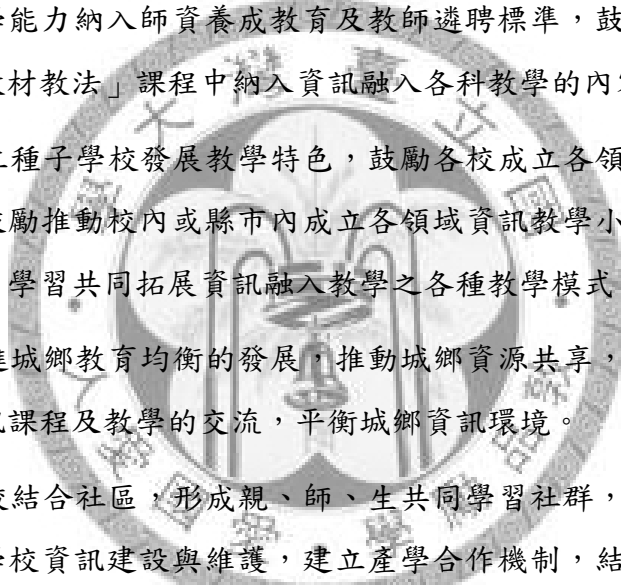
步入二十一世紀之際，臺灣社會已逐漸轉為知識經濟之型態，為了提昇之國家競爭力與科技實力，應培養每位國民均具備主動學習與創新思考的能力。同時為了讓國民擁有健全的社會價值觀與開闊的世界觀，教育部已推動中小學資訊科技融入教學，以培育符合時代需求之國民，理念與做法詳載於《中小學資訊教育總藍圖》中，勾勒出未來資訊教育的願景。

在未來的資訊社會中，我國的教育理想是為以下四項（教育部，2001）：

- （一）培養健全資訊社會之國民。
- （二）培養具備創新思考能力及溝通能力的國民。
- （三）培養愛好學習、具備學習技巧、自我主動學習能力的國民。
- （四）培養具備合作學習、終身學習能力的國民。

為了達成資訊教育目標，教育部推動之策略作法如下（教育部，2001）：

- （一）建設優質的資訊教育環境，持續建設中小學資訊教育基礎環境，包括硬體、軟體、規格的建制，與環境的維護與運轉，逐步規劃建置校園有線與無線共構的資訊網路環境，以達成「班班上網」的目標。

- 
- (二) 協助教師置備可進行教學準備與實施教學的資訊科技設備，便於教師利用電腦製作教學素材，處理課程相關事宜，融合資訊科技於學校課程中，鼓勵各縣市發展具地方文化特色教學資源。
  - (三) 結合「九年一貫課程」，融合資訊科技於學校各領域課程中，發展優質的網路學習素材與教材。
  - (四) 建置共通的資訊流通機制與開放的教育平臺，發展整合素材庫，共享網路教育智慧財。設立各領域學習資源網站，鼓勵學校課程上網，以活化教師教學資源交流與分享。
  - (五) 培訓與支援教師運用資訊科技於其教學活動，鼓勵將資訊融入各科教學能力納入師資養成教育及教師遴聘標準，鼓勵師資養成機構於「教材教法」課程中納入資訊融入各科教學的內容。
  - (六) 設立種子學校發展教學特色，鼓勵各校成立各領域資訊教學小組。亦鼓勵推動校內或縣市內成立各領域資訊教學小組，形成學習型組織，學習共同拓展資訊融入教學之各種教學模式。
  - (七) 促進城鄉教育均衡的發展，推動城鄉資源共享，強化城市與鄉村間資訊課程及教學的交流，平衡城鄉資訊環境。
  - (八) 學校結合社區，形成親、師、生共同學習社群，鼓勵產業認養中小學學校資訊建設與維護，建立產學合作機制，結合學區內學生家長力量，並透過社區學校，提供再教育的機會，達成終身學習。
  - (九) 透過資訊科技簡化教育行政管理程序，提昇教育行政人員資訊素養，使教學與行政能相互支援。
  - (十) 針對網路對學生、學習、教師、教室、學校、家庭、社群、社會、國家的影響，持續進行評估與研究，適時反映於資訊教育相關施政。

資訊融入教學與媒體能力，是為我國資訊教育政策推動之主要方向，建立優良之資訊素養，以培育未來能力卓越之國民，面對資訊化的社會，國小校園應盡速成立教學資源中心，以取代傳統圖書館之功能，統整資訊教學資

源，以面對資訊應用之課題與挑戰。

## 二、國小圖書館相關法令須適時修正，以符應現況：

教育部曾於民國70年，公佈《國民小學圖書設備標準》，關於學校圖書館館藏總量上，說明如下：全校在6班以下的學校，需有圖書6000冊、雜誌5種、報紙2種；13~24班的學校，需有圖書約7000冊、雜誌10種、報紙4種；37~48班的學校，需有圖書約11000冊、雜誌10種、報紙5種。在48班以上的學校，應依比例增加其館藏數量。每一學童應有的平均冊數，原則上以10冊為標準，每年圖書增加量，最低限度5人應增添新書1冊（教育部，1981）。本標準是早期各國小圖書館發展的普遍依據，其內容規劃相當完善詳細，亦考慮到班級數、人數與館藏量發展上的線性關係。惜於當時的電腦科技尚未普遍，對於多媒體與電子資源館藏的概念十分缺乏，因此該標準難以適用於資訊爆炸的二十一世紀社會。加以今日「少子化」情形普遍，「小班小校」政策長期推動，學校規模與人數已較以往大不同，各縣市教育主管機關亦傾向發展「小而美」之學校型態。實有必要針對整體經濟環境之改變以及學生人數減少之雙重因素，調整個人與整體學校館藏量之比例關係。

我國《圖書館法》為正式圖書法規之濫觴，頒行實施後相關的子法令應運而生，其中更以民國91年的《國民小學圖書館設立及營運基準》與國小圖書館息息相關（教育部，2002）。針對館藏發展事項，該法說明：「國民小學圖書館館藏基準為圖書資料6000種或每生40種以上，期刊15種以上，報紙3種以上。」針對館藏細項，更提出指導原則：「國民小學圖書館館藏包含圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子資源及各種教學媒體等。」館藏計畫的擬定，更明白宣示其目的為「應配合學生之學習與教師之教學、研究、進修等需求」。本法與民國70年的《國民小學圖書設備標準》相較，已經配合資訊社會的發展，對於館藏建議內容進行變革，並且強調圖書館自動化是為未來管理之趨勢。但是館藏內容即使進步，卻依然未觸及圖書館事業發展的核心問題，即是國小圖書館經費與人事編制缺乏長期遭忽略。在專業人力與購書

經費皆無進步的情況下，再完善的計畫均將落為空談。加以無法彌平城鄉教育資源落差的情況下，對於鄉村偏遠地區國小，在學校生存發展尚已岌岌可危的當下，國小圖書館之理想只能聊備一格，學校經營者乃為心有餘力不足，仍無法克服圖書事業發展的窘境。

### 三、國小圖書館普遍缺乏館藏發展政策：

館藏發展意指：「圖書館有系統、有計畫地依據既定政策建立館藏、並且評鑑館藏，分析本館既有館藏強弱，探討讀者使用館藏情形，以確定能夠利用館內及館外資源來滿足讀者資訊需求的一種過程。」明訂館藏發展政策，其優點在於可作為館內同仁與館外人士的溝通工具，也可使圖書館從此有了採訪與評鑑的依據，確保館藏資源計畫性地成長（吳明德，1991）。館藏發展政策是為圖書館選擇、採訪圖書資料時的依據，理想的館藏政策應該載明於文件，受到圖書館經營階層的珍視與看重，並引以為館藏發展最高原則。我國國小圖書館囿於書款經常欠缺，購書機會不易亦不固定，加上讀者性質的分歧，導致大部分學校均無類似之館藏指導原則，「有錢就快買」，恐難得之經費過眼即逝，急忙消費報帳，是為購書之習慣。況且國小圖書館人員編制不足，缺乏專業館員管理圖書館，以至於館藏淘汰工作幾乎無從實施，書本非等破損不堪才進行汰換，註銷下架過程又可能遭遇非專業人士之意見阻礙。

「捐贈」往往是為國小圖書館獲取書籍之重要來源，來自於家長、社區、校友、熱心企業贊助等，在缺乏館藏發展政策的情形下，書來即收，有書便取，書到即建檔，建檔後上架，館藏分類終於變成凌亂不堪，棄理路脈絡而不顧，徒有龐大數量卻無從整理汰換，無法進行知識的分類與組織。因此，選擇圖書理應顧慮館藏的系統性發展，有系統、有條理地分批購入新書，預留合理的擴充空間，以迎接新種類館藏的到館。

國小圖書館若選擇圖書，首先應該根據圖書館設立之教育宗旨、目標、計劃、以及讀者年齡做為區分。內容上應當質量並重，兼顧各類；類別選取



上，應優先選擇有助於參考諮詢服務之參考工具書；對於囿於時間性之圖書資料，隨時注意其時效，俾能定期更新。課程為決定館藏之因素，書目擬定時應該重視課程相關；顧及學童之閱讀能力與接受程度，不可一味沉迷於書籍的權威性。館藏數量標準，應符合學生人數與使用情形，質量並重為佳（臺北縣政府教育局，1991）。基於學校之教育目的，國小圖書館所蒐集之資料，除了上述之課程需求外，還必須針對教師教學、學生品德修養、休閒活動等有關的資料，擬定一份書面之選書政策，詳述書刊選擇之目的、權責、程序、標準，作為充實館藏之依據，此外更應明訂資料取捨之方法，以免引起不必要爭執（郭碧明，1994）。

圖書館館藏發展政策是形之於文字的明確敘述，說明館藏發展的目的、館藏選擇與淘汰的原則，列舉館藏的範圍與深度，確定選書工作的職責等等。每一類館藏也應該有其徵集資料的說明，以臺北市立公共圖書館為例，其中關於兒童圖書方面之選擇，可用於國小圖書館參考（臺北市立圖書館，2003；曾淑賢，2005）：

（一） 兒童書籍選擇原則：

1. 蒐集國內外優良兒童讀物、得獎童書及專業協會推薦者。
2. 徵集可滿足各年齡層兒童閱讀興趣之讀物，並提供正當休閒讀物。
3. 提供在學學童，課程內容的中外文讀物及參考工具書。
4. 配合兒童成長之需求，蒐集可促進其身心發展之讀物。

（二） 選擇工具：

1. 線上或光碟資料庫（如 OCLC、BIP）之出版訊息。
2. 相關協會或組織網站所推薦優良童書。
3. 書商或代理商送館之實書。
4. 各報章雜誌刊載之出版消息及書評。
5. 出版社之營業目錄。
6. 網路書店及出版社網站新書資訊。
7. 全國新書資訊月刊。

#### 四、經費編制不穩定，影響發展空間：

「經費」往往是所有公部門業務推動的單門，再有完善的計畫，再有幹練而經驗豐富的技術人員，若無合理經費作為購買器材、修補零件、人事敘薪、行政雜支的奧援，一切理想將落入空談，不見成效。「沒錢萬萬不能」的規範亦可應用於所有圖書館裡，館藏必須固定成長，硬體設備也要定期翻修更新，人事編制必須穩定，這所有的原動力，都來自於背後之合理而穩定的經費預算與編制。

國小圖書館之發展，與穩定經費更有絕對關係，教育部相關法令指出：「國民小學圖書館每年館藏購置至少應占教學設備費百分之十以上（國民小學圖書館設立及營運基準，2002）。」但是我國中小學的經費為單位預算，整筆的年度預算編在學校內，再由學校主管依所需要做各項設備經費的分配，因此，學校的圖書館是否能得到合理充裕的經費購置，那就看主管的施政重點（曾雪娥，1997）。推展閱讀活動之成效，往往難以立竿見影，因此學校行政亦常以大型課外活動來展示校方之辦學績效，真正長期投注於圖書館之資源，仍屬少之又少，圖書館館藏政策即使訂定，亦常無經費可購置圖書，或是礙於繁雜之招標、比價、核銷程序，書雖到館，卻已過了學期中較不繁忙、可推行閱讀之時期，轉眼間又耽擱了一段寶貴的時日。

根據實證研究指出，目前國內約有75%的國小圖書館無固定經費，而這類圖書館又集中在12班以下的學校。無固定之圖書館經費，是目前國內各小學圖書館在經營管理上的特徵之一（呂瑞蓮、林紀慧，2005）。國小圖書館的圖書設備經費來自於各國民小學單位預算，編列於前一個會計年度之概算分配中。以縱觀來看，民國86年的我國圖書館事業中，公私立國小圖書館共有2,540所，數量上占全國圖書館的51.39%，但是分配到的預算編列只占全體的2.69%（中國圖書館學會，2000）。由於填答數不詳，無法計算每校平均獲得之經費，然而和其他類型圖書館相較，中小學圖書館經費明顯偏低。其原因來自於縣市政府撥至國民小學的教育經費普遍短少，短少的情形又隨著各縣市的財政狀況而有所不同，都會地區與山偏地區的學校更是差距顯著。如

果在財政狀況不佳的地區，國小圖書館的購書經費始終是為「零預算」，圖書館人員也常被省略，成為「零編制」（蘇國榮，2002）。我國各直轄市、鄉鎮縣市國小校園場域，早已普遍出現行政人員編制不足、業務繁重、大小校規模編制無差別之問題，行政支持力量不足，無法即時提供教學支援，往往令教師深以為苦，更遑論容易受到忽略的圖書館。

在微薄的經費下，如何有效利用寶貴的資源，購置必須的圖書設備呢？以下是實用的建議，可供國小圖書館參考加以應用（蘇國榮，1989）：

- (一) 如果學校已列專款預算，盡可能先購置「參考工具書」，以供師生參考查檢之用。
- (二) 學生活動費之提撥，依據學生活動費支用辦法中，已明列購置「兒童讀物」與「課外讀物」，此項經費宜充分購置書目中之「兒童讀物」或「課外讀物」。
- (三) 家長會費之支援，請家長會撥出固定比例費用，供購置圖書，充實館藏，可用之於教師進修之參考資料，以提升教學內容。
- (四) 爭取獅子會、扶輪社、各種基金會的民間社會資源。這些單位如已洽妥捐贈，最好由學校圖書館列妥所需或適用之書單，交由捐贈單位價購，才不致於捐來之書籍資料不適用，徒生困擾。受贈之後應發謝函，以表謝意。
- (五) 教育及學術機構經常編印極其學術價值之參考資料，如研究報告、研討會實錄、學術會議紀錄、學報、公報、書刊，甚至於小冊子，均為教學參考之良好資料。索贈單位可依據「中華民國出版年鑑」及「中華民國政府出版品目錄」等查得。校方發公函索取，受贈之後應即發謝函以表謝意。
- (六) 社區圖書館、文化中心、教育資料館、科學館及學術機構均可以公函商請借用，以補館藏之不足，若借用不便，則影印或複印亦可。

## 五、非書資料與數位匯流之整合：國小圖書館之未來方向：

非書資料在國小圖書館館藏中而言，應包含下列各類型(曾雪娥，1999)：

表2-3 非書資料類型

類別	內容說明
1.連續性的出版品	報紙、期刊、年報等都是連續出版的，比較具有時效性，能獲得比書本更新的訊息。
2.小冊子	未滿50頁的印刷資料不叫作書，稱為小冊子，主要是為了宣傳介紹某項活動、措施或產品而印製的，對那項活動有簡要而深入的說明。
3.靜畫及微縮資料	包括圖畫、圖片、照片、圖表、地圖、幻燈片、透明片、縮影片、樂譜等，可以單張閱覽的資料，靜畫是語言文字觀念的具體化，可以增進對事物的瞭解。
4.錄音資料	耳朵也是學習的重要器官，聽廣播節目可以獲得最新的消息，錄音教材因為能反覆播放，在語音練習以及音樂欣賞方面十分重要。
5.影音資料	是有聲音又有影像的資料，例如電影、電視節目、錄影帶、光碟，能具體而完整的呈現事件的實際情形，使我們同時運用視覺和聽覺來學習。
6.電腦資料	電腦教學軟體我們稱為CIA，也是一種有聲音又有影像的資料，因為具有人工智慧，所以能與讀者交談互動，也能隨時指出學習上的錯誤，就好像真的有一位老師在旁指導一樣。
7.立體資料	包括實物、實物模型、標本、地球儀以及木偶、傀儡表演材料等，也是重要的資料，可以進行最具體的觀察、操作。

註：引自曾雪娥(1999)。《圖書館的利用—國民小學篇》(頁40-41)。臺北市：國家圖書館。

非書資料的發展橫跨紙本、數位教材、實物教具、電腦軟體，非書資料的採訪與歸類整理，象徵國小圖書館的功能進化，從傳統圖書館逐漸脫離單

調的書籍流通與保管業務，終於跨足教學與課程領域，面對教師提供綜合性服務，化為全方位的教學場域，此亦為教學資源中心之功能，因此非書資料實則攸關了國小圖書館之成長。

關於學校中最普遍使用之視聽資料，國小圖書館之選擇原則究竟為何？重點在於應要配合國小圖書館典藏與使用資料之目的，建立固定之參考資料，作為選擇時之依據。非書資料為新穎的教學素材，教學資源中心必須提供相關教材，定期更新請購新品，以確保其品質之不墜，保持資料的新穎性與時效性。可參考之來源包括（朱則剛，1999）：

表2-4 非書資料參考來源

參考來源	說明
報章、雜誌的報導	由報紙、雜誌的介紹可得知最新的視聽資料出版訊息，或兼具專家評論的消息，唯需注意其評論是否客觀公正而沒有廣告性。
出版商的廣告及營業書目	蒐集各種視聽資料的出版社或專業出版社的目錄，以及他們自行出版的刊物。
向國內製作單位索取	例如國內三家無線電視臺之文化公司、光啟社、公共電視臺製作小組和其他製作單位，皆可去函索取資料。
其他	蒐集各種得獎作品目錄，如國立教育資料館或中國視聽教育學會評選的優良視聽資料製作，文建會舉辦金帶獎的獲選作品或留意行政院新聞局、各省市新聞處公布、或其他民間團體或文化機構推介的名單。

註：引自朱則剛（1999）。*視聽資源的利用*（頁23）。臺北市：國家圖書館。

對於國小而言，採訪與時俱進的圖書資料，是為難為的一環，館員除了必須具備圖書專業素養，更必須蒐集新書資訊，龐雜的工作與簡樸單薄的人力編制往往不成正比。有了政府單位固定推介的新書，的確可以化簡作業上的繁複，亦不再考驗館員的圖書採訪能力。但是綜觀歷年來之推介書目，以

最具公信力之行政院新聞局而言，幾乎著重在紙本上，對於學校最亟需協助的非書資料發展上，仍然毫無進展。數位教學媒材為時代潮流，隨著教學環境e化的普遍，班班都有電腦、每校都配有投影教學設備，早就司空見慣。在資訊掛帥的時代中，若不能與資訊建立關連，則容易遭讀者責難，認為乃不合潮流。政府機關公開推介電子資源仍少，仍需要專業性、專屬學童身心發展之建議清單，因此國小圖書館的發展，仍然依靠自身力量獨自摸索，在許多的不穩定與不確定之下緩慢前進。

在資訊科技與產業不斷升級，進步程度日新月異的環境中，造就了「數位匯流」現象之趨勢。網路技術的躍進，有線與無線數位資訊傳輸之頻寬不斷擴充，終究導致不同網路系統、不同設備與不同資訊之型態，可以共存於網際網路的公開服務之中，促成了模糊的定義與界線（鍾福貴，2008）。除了為使用者帶來更多、更方便的服務以外，也創造出無限商機，提昇了資訊產業之間的競爭度，亦考驗著資訊服務業的科技統整能力。數位匯流之相關概念，隨著寬頻技術與服務的發展，業者經營內容與角色的分野將不再涇渭分明，營運模式更隨之改變（嚴蘭欣，2006）。對於圖書館界的影響，數位化的進步，同樣也帶來了服務品質的進化。可預期在校園中，數位匯流的影響，將表現在兩個面向：

（一） 資源的創造與共享：

透過提升的網路傳輸速度與頻寬，在校園範圍內可建構優質的上網環境，資訊上下傳更加便利。使用者（以教師為主）感受其便利性，進一步促使教學資源分享平臺更廣為接受，教學經驗與數位教材之流通更加普遍化，資源的分享與創造逐漸蔚為風氣，此一自由精神，亦符合 web2.0 時代之普遍概念。

（二） 知識社群的發展與擴充：

知識社群之建構，強調知識資源之保存與分享，在校園中即為教師團體之教學經驗傳承交流、以及數位教材教案之共享與討論。數位匯流之趨勢，提升了網路流量之工作效能，教師在教室、會議場所、

校園一角，即可任意登入知識社群，達到參與線上即時討論之目標。

非書資料之傳統形式，在數位匯流趨勢之激盪下，將從紙本、實物教材、教具、電腦軟體之可見形體，逐漸轉化為數位資源的一部分，經過數位典藏程序後，流通於無形之校園內部網路間，保存於資源共享平臺上。教學資源中心即擔任此一資訊整合中心，提供完整的圖書資源、媒體服務、知識共享平臺、教材教具資料庫，並扮演校園內之資訊核心，統整內外網路系統。以數位匯流概念為中心，即形成圖書館、教學資源中心、資訊中心之三位一體架構，彼此牽連相互影響，同時成長與進化：

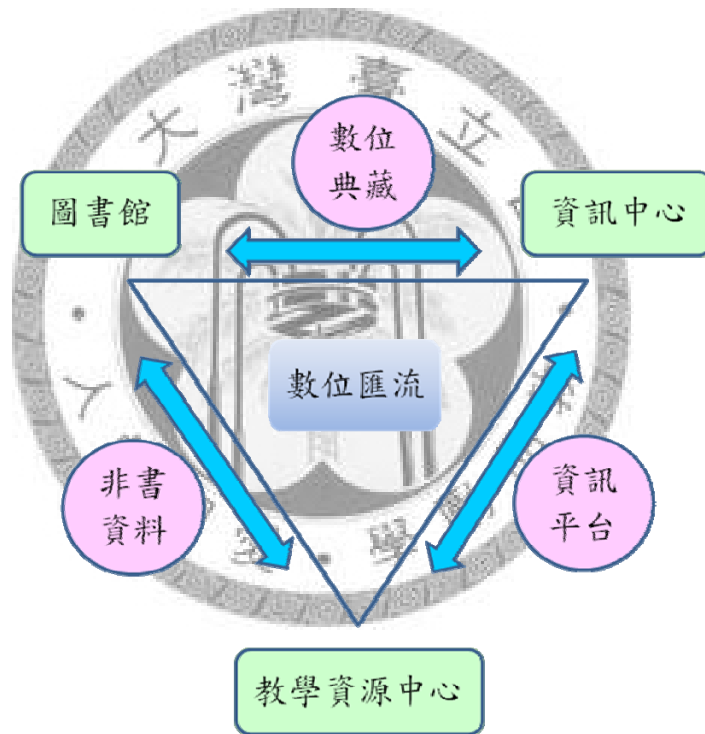


圖2-2 數位匯流趨勢下的教學資源中心與非書資料

(資料來源：本研究)

以整體觀之，非書資料的保存與發展，是為國小圖書館轉型為教學資源中心之重要關鍵。非書資料在電腦網路科技日新月異的現代，也將受到數位匯流的趨勢影響，逐漸轉型為數位類型資訊，憑藉日趨發達的網路頻寬，成為校園網路內之知識資源，可藉由網路平臺的保存功能，供校園內讀者擷

取、利用、發表、共享。教學資源中心即是為整合各項數位資源的關鍵點，  
結合傳統的圖書館、資訊室，成為新一代象徵 web2.0 概念的資訊核心。





#### 第四節 國內教學資源中心之近期相關研究

本節盡列國內有關學校教學資源中心之近期研究，按照年分先後次序排列，加以歸類整理，並註記其關鍵研究摘要，針對各類研究加以統整分析。站在過往研究者之視野，思索其成果，將賦予本研究承先啟後之任務，以導出理想國小教學資源中心之功能與角色。

##### 一、圖書館轉型教學資源中心之相關研究：

表2-5 圖書館轉型教學資源中心相關研究

論文名稱	研究者	年度	研究摘要註記
臺北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究	黃瑞秋	2001	探討臺北市高中圖書館的組織編制與困境，並了解圖書館負責人對轉型為「教學資源中心」的看法。
雲嘉地區國小教學資源中心經營模式之初探	林菁	2001	提出雲嘉地區國小教學資源中心經營模式的十個必要因素，著重於圖書館轉型之困難與解決之道。
九年一貫課程教學資源中心建置之研究—以臺北市國民中學為例	周秀芳	2004	就九年一貫課程的角度以評估臺北市國中圖書館的現況，研究國中教學資源中心建置方式，作為臺北市國中圖書館轉型成九年一貫課程教學資源中心的參考。

(資料來源：本研究)

黃瑞秋(2001)針對私立明道中學之教學資源中心原有架構，與臺北市公立高中圖書館之組織架構進行比較。再以問卷方式調查各高中圖書館，包括名稱、人力資源、組織編制、視聽資料、電腦設備、自動化、網路資源等，研究結論得知：私校之圖書館組織較不健全；普遍高中圖書館之工作人員未受過圖資相關訓練，專業人力不足；高中圖書館之視聽館藏普遍不足；自動

化未普及；若將圖書館轉型為教學資源中心，可能面對之難題為人力、經費、場地、設備、組織地位等因素。林菁（2001）則採取教育場域常採取之「行動研究」形式，針對兩所國小現場進行研究，發現傳統圖書館轉型為教學資源中心，可能遇到之六大困難為：圖書教師之角色模糊、義工人力資源無法善用、圖書資訊利用教育推廣不易、圖書館自動化建置困難、實體館藏資源無法統整、採購經費不足等。周秀芳（2004）則立足於九年一貫課程政策，探討臺北市國中圖書館轉型成教學資源中心之過程，提出建議：教學資源中心應重視學生基本能力之培養、館藏應滿足九年一貫課程之教學需求、應辦理圖書利用教育活動以培養學生十項基本能力；教學資源中心之專家人力配置，則為轉型成功之重要關鍵點。

就國小圖書館轉型為教學資源中心而論，所面臨之挑戰，實與高中圖書館無異，但其難處則更加深刻，國小之人力編制、設備費用遠低於高中職，有限資源多集中於教學、校園設施、館舍、活動，往往未能顧慮圖書館發展。閱讀活動推展是為長期事業，深刻重要卻短期難見成效之一環。因此教學資源中心，在政策層面，實需要上級機關之主導，投入經費資源，有力介入並加以輔導，才能立竿見影，發揮其助益教學之功能；在學校中，則與校長領導有密切相關，主事者之興趣、喜好、專長，緊密控制了學校重點發展之方向，教學資源中心之興起、推展、蓬勃，實則緊緊繫於此。

## 二、教學資源中心設置與可行性研究：

表2-6 教學資源中心設置與可行性研究

論文名稱	研究者	年度	研究摘要註記
中、小學教學資源中心設置可行性之初探—以臺北縣、市四所學校為例	王健華	1999	以北部縣市四校為例，初步探討國中小學成立教學資源中心的內容與需求方向。
臺北市國民小學設置教學資源中心可行性之研究	徐月梅	2002	探討配合資訊科技融入教學活動，臺北市國小圖書館轉型為教學資源中心可行性與推動策略。
國民小學教學資源中心建置之需求研究—以宜蘭縣為例	陳淑真	2005	瞭解宜蘭縣國小圖書館支援教學的現況，以及從行政管理觀點探討教學資源中心應發揮的功能。

(資料來源：本研究)

本系列研究均以實證角度，探究教學資源中心設置之可行性，橫跨國中小學以及高中校園。均先提出理想化教學資源中心之定義與功能，再加以實際驗證、進行分析、得出結論。若專注於國小方面，王健華（1999）以臺北縣市四所國中小學為研究對象，分析指出：教學資源中心應增編媒體專家數人，以推行相關服務；教育機關應補助經費，以將圖書館全面轉型，擴大服務功能與範圍。徐月梅（2002）探討教學資源中心於臺北市國小校園設置之可行性，提出建議：教學資源中心應改列為第一級編制，與教訓總輔處室同級；設置全職的專業行政人員，以穩固業務內容；除了擔負傳統圖書館功能之外，更應著眼教師發展、社區服務、學校組織再造之使命。陳淑真（2005）研究宜蘭縣國民小學，對於教學資源中心之理想與願景，其首要任務應為支援教學現場、提供教學資源、辦理研習活動、建構數位學習平臺等。

綜觀教學資源中心之可行性研究，大抵以支持教師教學、推展閱讀風氣為首要任務，再者教師均期望教學資源中心能擔負學校內資訊教育之要角，建立資源分享平臺，推展學生資訊素養，此一理想與美國1998年之

《Information Power : Building Partnerships for Learning》之目標無異。然而，就現實層面考量，人力編制與經費不足，嚴重困擾國小圖書館之生存發展，更遑論進一步改制為編制較大之教學資源中心。在困難重重之現況，圖書館亦有能行之事，即是增進教師知能，辦理相關研習，以獲取更高程度之支持與認同，此亦為現階段裡，國小圖書館工作人員之挑戰與任務。

### 三、教學資源中心規劃與評估研究：

表2-7 教學資源中心規劃與評估研究

論文名稱	研究者	年度	研究摘要註記
國小教學資源中心空間使用及規劃之用後評估研究—以嘉義市一所學校為例	黃鈺雯	2004	以使用者的觀點，探討嘉義市某國小教學資源中心的管理人員、教師和學生，使用館舍的滿意度與意見，並針對空間規劃提出建議。
國小圖書館空間規劃與使用之評估研究	王丹怡	2007	探究臺北市某國小圖書館空間規劃與使用情形，以使用者之角度進行調查評估，並提出相關建議，以作為未來空間設計參考之用。

(資料來源：本研究)

教學資源中心，是為了校園讀者使用而生，因此館舍空間之使用應切合讀者的需要，並予以深入評估。黃鈺雯（2004）立足於使用者觀點，探討嘉義市某國小教學資源中心之空間規劃與滿意度看法。研究發現，學童的閱讀行為多產生於書櫃旁，如坐在窗臺上閱讀或是坐在書櫃底層，可能會造成危險，因此管理人員應特別注意安全。多數中高年級學童會因為所展示的書籍封面吸引人而閱讀，因此展示區應多展示書籍封面，增加書籍的借閱率與使用率。另外，館內動線指標上的文字宜加上注音符號，方便不同年齡層的兒童閱讀。王丹怡（2007）觀察臺北市健康國小圖書館之館舍空間規劃，研究得知：學校圖書館應自我定位為學童自由探索與學習之場所，家具與設備須

盡力符合學生身材之設計，以增進學童使用意願；造型豐富、顏色鮮艷之佈置空間，可容易令學童產生認同感，並引起其生活經驗之共鳴。舞臺與地板區域，則是學童喜愛之閱讀環境，具有寬敞、悠閒之意象。若是在館中進行兩班以上之協同教學，則要考慮噪音相互干擾，降低學習成效的結果，館內設計亦必須早有準備。

教學資源中心之空間設計規劃，應尋訪專業設計人員，參酌館員、教師之意見，行有餘力並聽取兒童心聲，以作為未來校內之閱讀重心。館內設計除了以吸引讀者入館為要務之外，並要考慮安全因素，不容許絲毫危安事件出現之縫隙。教學資源中心若為舊教室改建，則要考量閱讀活動便利性，採光、隔音、館藏擴充空間是否得宜。館員亦須時常聽取讀者建議，作為日後改建、採購新設備之依據，教學資源中心整體業務亦能持續進步與成長。

#### 四、教學資源中心媒體專家之相關研究：

表2-8 教學資源中心媒體專家相關研究

論文名稱	研究者	年度	研究摘要註記
臺北市國民小學教學資源中心教學媒體專家培育訓練課程之研究	苗雅君	2004	訂定出國小教學資源中心教學媒體專家應有的能力指標內涵，以及培育教學媒體專家的訓練課程。
國民小學媒體專家與教師合作設計資訊素養融入課程之協同行動研究	李佳憶	2005	探討國小媒體專家應如何與教師合作設計資訊素養融入課程，並發現合作設計課程可能遭遇的困境與解決策略。
小學圖書館媒體專家的角色與實踐-以臺北市為例	蘇雅敏	2007	瞭解媒體專家的角色與實踐，並探討與「國民小學圖書館設立及營運基準」的相關規定，以及美國「資訊力量：為學習而建立夥伴關係」所規範角色之間的符應情形。

(資料來源：本研究)

媒體專家是為教學資源中心，媒體素養教育之設計者與推動者。苗雅君（2004）以德懷術探討媒體專家應有的能力內涵，以符合國小教學資源中心之現實需求。研究得知，五大知能為媒體專家所應必備：「教學與參考諮詢能力」、「圖書資訊服務能力」、「媒體科技服務能力」、「行政管理服務能力」、「專業成長能力」，其中更以教學資源的管理與評鑑，在國小校園中更為重要。根據蘇雅敏（2007）之研究，以質性訪談之形式探討臺北市國小圖書館媒體專家的角色，指出：「媒體專家」一詞在小學校園中，可指教師（多為教務處設備組長），或是圖書館幹事，而媒體專家必須總攬圖書館之所有業務，包括經營管理、教學服務、資訊服務等，工作量多範圍大。若與美國資訊力量中所定位之專家角色相較，則缺乏經費與人力上的奧援，少於參加課程發展會議，亦顯少與教師合作規劃課程。李佳憶（2005）採用行動研究，探討國小媒體專家與教師合作設計資訊素養課程，得出結論：媒體專家應主動與教師安排合作計畫，以取得初步共識，再進入班級教授「圖書館利用」課程，最後媒體專家應依據合作主題，提供教學資源中心與公共圖書館中書籍、網路、資料庫等多面向資源，以協助教師教學所需，並使學生能有效獲得資源。

「溝通」是為國小媒體專家與教師合作之成功關鍵，媒體專家必須保持對於圖書資訊領域之整體學養，並且對學童認知身心發展有一定程度之掌握，站在使用者角度設計相關課程，並隨時與教師保持聯繫、討論與修訂，檢視彼此互相合作之切合程度，以求不斷進步。

## 五、教學資源中心與課程教學之關係：

表2-9 教學資源中心與課程教學之關係研究

論文名稱	研究者	年度	研究摘要註記
小學圖書館(室)在九年一貫課程中角色之探討	潘盈達	2006	探討小學圖書館因應配合九年一貫課程現況,以及因應九年一貫課程扮演的角色與功能等研究問題。
小學圖書館資訊素養教育應用 Blog 之研究—以臺中縣南陽國小為例	黃嘉慧	2006	探討小學圖書館應用 Blog 作為資訊素養教學推廣平臺的情況,學生的看法,以及圖書教師對資訊素養教學透過 Blog 實施之意見。
臺北市高中圖書館支援教學之研究	陳冠穎	2007	瞭解臺北市高中圖書館支援教學的內涵,釐清負責人對於支援教學的看法,並分析其瓶頸與成功因素,提出有效支援教學的策略。

(資料來源：本研究)

學校圖書館向來與教學現場有密不可分之關係，以資訊素養教育而言，黃嘉慧（2006）即探討部落格應用於圖書館資訊教育，教師與學童之看法與意見。研究結果指出，部落格教學的確可令學生獲得學習上的新鮮感，教師亦認為介面簡易的部落格可提升教學效能。意即，國小圖書館可借助部落格教學之形式，以推展校園內之圖書資訊素養教育。潘盈達（2006）訪談多位國小圖書館員、教師、業務主管，探討國小圖書館因應九年一貫課程扮演的角色與功能。研究發現，九年一貫課程能力本位之精神，突顯圖書資訊利用知能與圖書資訊利用教育的重要，彰顯國小圖書館教學功能的重要性，而圖書館必須更積極發揮支援教師教學與輔助學生學習的功能，以支援教學、方便有效利用為目標原則，提供有效率的服務。陳冠穎（2007）研究臺北市高中圖書館支援教學之現況，發現：高中多能成立圖書館委員會，並依教師需求進行館藏採訪；使用資訊科技推動業務已成為圖書館常態；但是教師與圖書館之間之互動，仍屬被動層次，圖書館缺乏學科教學諮詢之能力。升學主義之盛行，壓縮了圖書資訊利用教育之發展空間，圖書館亦成為考試題庫諮詢之幫手。

國小教學資源中心之主要任務，即是為支援課程與教學，給予教師相關協助，作為學校課程推展與運行之後盾。教學資源中心若走在教學的前線，即為推行資訊素養教育、在館內進行圖書利用教育，此類課程亦須尋求教師之協助。意即，教學資源中心與教師之關係為合作夥伴，館員必須以己身專業能力，主動爭取與教師合作之機會，將教學與課程發展視為館內業務之重要一環，如此才能令教學資源中心之地位更趨鮮明，受惠者為校內之所有學童。





## 第五節 教學資源中心之任務與角色

### 一、從圖書館到教學資源中心之改變：

《國民小學圖書館設立及營運基準》第十九條指出：「國民小學圖書館營運應配合學校教育發展、支援教學、充實學生學習活動為目的，以提供各類型媒體資源，成為學習與教學資源中心（教育部，2002）。」教學資源中心是為國小圖書館之新面貌，此發展為一必然之趨勢。

我國國小之教學資源中心發展目標，應負起教育革新之帶領作用，以豐沛的資源，帶動學校的整體發展。就其功能面而論，應達到下列四項理想功能（王健華，1999）：



表2-10 教學資源中心理想功能

在學校中扮演之功能	說明
<p>教學發展 (Instructional Development)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-教學設計</li> <li>-需求評估</li> <li>-教學成效評估</li> <li>-既有教學程序之診斷</li> <li>-課程改進之諮詢</li> </ul>
<p>教師發展 (Development of Teachers)</p>	<p>主要目標在於提供教師相關的諮詢服務：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-教學技巧或教學法的改造</li> <li>-熟悉教學媒體設備</li> <li>-新進教師訓練</li> <li>-教學成效評量</li> </ul> <p>其服務方式，應以舉辦各種定期或不定期工作坊（workshops），以及隨時提供諮詢（work-in-clinics）為主。</p>
<p>組織發展 (Organizational Development)</p>	<p>網路教學與遠距互動教學，學校均須提供完整而系統化的行政支援。在行政支援方面，所牽涉到的學校單位可能包括有：教務處、總務處、資訊中心、圖書館等單位。此外，複雜的行政協調還可能包括校外的聯繫，例如跨校遠距教學。如此複雜的運作，必須要有專責機構來負責整合與協調，而教學資源中心就是最適合的單位。</p>
<p>校園服務 (Campus Service)</p>	<p>校園服務主要是提供教學媒體設備，此外，為提升教學品質，尚須：蒐購並須將軟硬體予以分類編目以利流通，對於能洽借之器材與教材，應提供最新之目錄及簡便之借還手續、安排媒體教學教室或會議場地的使用時間，並提供器材及技術的支援。</p>

註：引自王健華（1999）。中、小學教學資源中心設置可行性之初探—以臺北縣、市四所學校為例。載於國立臺灣師範大學主編，*教育改革、師資培育與教學科技：各國經驗國際學術研討會*（頁233-245）。臺北市：國立臺灣師範大學。

「資訊」是為現代教學活動的必備課題，在網路科技的推波助瀾下，配合著日新月異的硬體發展，資訊素養的建立，已經成為學校教育的重點。資訊教育可

以融合所有科目當中，在九年一貫課程綱要裡，即以六大議題之一的形式，強調各領域必須與資訊進行連結（教育部，2003）。放眼國民小學教育現場，各縣市亦早規劃電腦資訊於中高年級之正式課程中。對於圖書館而言，資訊檢索更是必須具備的技能，因此新一代的教學資源中心，必須將建立學童資訊素養視為重點，將有形的館藏（紙本）與無形的資訊（網路資源）整合，引導學童得以全方面的查找知識與問題答案。

以臺北市而言，早已明訂教學資源中心是為國小圖書館之發展方向。《臺北市資訊教育白皮書第二期計畫》規劃於民國91至93年期間，須將學校圖書館轉型為教學資源中心：「為提供教師及學生非常便利的學習場所，本計畫擬將學校圖書館轉型為教學資源中心，提供師生更多元的學習場所。教學資源中心內除原有圖書資源外，尚提供電腦檢索區、多個小型研討區、線上資料庫查詢區、各類光碟播放區、隨選視訊系統……等，電腦檢索區提供每校平均10臺電腦及相關資訊設備，每個研討區則提供1臺電腦及掃描器，視學校場地區隔為數個小型研討區。每校之圖書館配置一位專任的學習指導老師，由學校現有教師員額中調整，因高中職有圖書館員之編制，故初期由高中職先行辦理，國中小則由每一行政區中有意願之學校先行試辦（臺北市政府教育局，2002）。」

資訊教育是為我國現階段教育政策之推動重點，資訊的教與學都是校園中探討的課題。資訊設備必須先行到位，才能有教學與課程之進行。以資訊為出發點，則需要教學資源中心作為統籌核心，控管國小校園內之相關網路資源，進行有效利用。教育部以教育白皮書之形式，探討成立「資訊科技學科教學資源中心」之可能性：「……教學資源中心應蒐集教學資源、設計教材及發展輔助學習工具等，並提供教師資源分享的平臺。教材設計以專題學習活動為主，讓學生習得資訊科技及科學的基礎知識及技能，並能應用於解決問題。輔助學習工具的發展以課程中較複雜或抽象的主題為主，以增進學生對概念的理解，提高學習興趣（教育部中小學資訊教育白皮書，2008）。」

本研究著眼於臺北市之角度：教學資源中心應為新型態之圖書館，從傳統館藏出發，以資訊素養教育為依歸，包含教具室、視聽中心和電腦使用區，蒐集了紙本、非書與數位三方面的媒體，更重要的是負有幫助師生有效地尋找、評鑑、

使用和創造資訊，以達成終身學習的特殊任務，能主動提供教師各項教學支援服務，培養學生自我學習和獨立研究的場所。其新功能應包含（臺北市政府教育局，2002）：

表2-11 臺北市國小教學資源中心理想功能

功能	說明
提供課程諮詢的服務	學習指導老師主動地參與學校課程的發展，與老師一起設計合宜的教學活動、學習作業和評量方法，並整合教學資源於教學活動中，以達到提昇教學效果的目的。
提供教材資料的服務	學習指導老師向校內或校外多方徵集、選擇和購置多元化的資源，以符合師生個別的需要。
提供教學的服務	學習指導老師教導師生有關現代資訊科技的新知，推廣檢索、利用和創造資源的知能，使師生成為資訊的識讀者。
提供設計與製作的服務	學習指導老師協助師生設計、修改和製作所需要的教學資源。

註：引自臺北市政府教育局（2002）。*臺北市資訊教育白皮書第二期計畫*（頁14）。  
臺北市：臺北市政府教育局。

教學資源中心應跳脫傳統圖書館之視野，主動尋求合作對象，以謀對於整體學校課程與教學方面的助益。具備多元化館藏與設備，並且擁有閱讀與活動空間的教學資源中心，更應自我定位為學校之知識管理中心，將國小校園視為不斷自我成長的知識體，校園中的所有成員，均得以分享保存的知識。

## 二、深度支援教師教學，積極參與課程發展：

國小教學資源中心，其基本任務為教學輔助工作，應該要配合多元化社會的需求，利用各種新媒體與新技術，建構輔助教學的功能（林孟真，1996）：

- (一) 支援教學，並整合各科教學。
- (二) 協助教師研究，以充實教學內容。
- (三) 培養學生自我學習的能力，使其擁有自我成長的機會。
- (四) 建置看不見牆壁的學校，規劃多元化媒體的教室。
- (五) 規劃個別差異的學習單元，安排隨機教學的課程方案。
- (六) 奠定終身教育的基礎，實現生涯教育之理念。

學校應視教學資源中心為一個能改進教和學的三合一系統，其中包括資產 (Assets)、活動 (Activities)、成就 (Achievements)，三項系統必須相互依存與制衡，藉由縝密的規劃與支援，才能真正發揮教學資源中心改進教學與學習之功能 (Prostano & Prostano, 1987)。資產意指為人力資源、設備空間、媒體資源、經費等，活動包括了計畫、組織、領導、控制、溝通、關係、激勵等；成就則可泛指指導與諮詢服務 (Guidance and consulting service)、教導與提供服務 (Instruction and in-service)、媒體設計與製作、課程發展與改進等。

深度支援教學是為教學資源中心之首要任務，國外學者指出，圖書館資源中心 (Library Resource Center) 有別於傳統圖書館之處，除了應積極提供計畫性圖書館使用支援外，更重要的是促進教學與學習的發展 (Rufus & Turriff, 1993)。館員與教師的分工作業將愈形重要，相互配合已成為必須趨勢，可以依教師與館員的互動程度，將支援教學層次分為十個發展類別，隨著層級之增加，學校圖書館與教師產生愈多的互動，提供愈深入的教學支援服務 (Loertscher, 1988)：

表2-12 學校圖書館員與教師互動層級

層次	名稱	說明
第一層	未涉入 (No involvement)	學校圖書館館員未參與，且教師未要求提供與教學有關之工作與服務。
第二層	順暢運作資訊基礎建設 (Smoothly operating information infrastructure)	學校圖書館館員負責設備、資料、網路及資訊資源的建置及維護。
第三層	個人參考服務協助 (Individual reference assistance)	學校圖書館館員扮演資訊系統與使用者之間的橋梁，運用資訊資源相關知識，直接為使用者提供資訊，也幫助使用者培養資訊使用之能力。
第四層	自然而然互動 (Spontaneous interaction and gathering)	學校圖書館館員依教師需求提供服務，如教材、專家資源、上網、製作、研究專案、遊戲或其他教學活動。
第五層	初步規劃 (Cursory planning)	學校圖書館館員非正式而簡單的與師生規劃圖書館資源中心的設備或網路，並藉由對資源的了解取得師生信賴。
第六層	有計畫性的徵集 (Planned gathering)	學校圖書館館員在課堂專題前，依師生需求進行數位資源的徵集與使用。
第七層	積極推廣服務 (Evangelistic outreach / advocacy)	學校圖書館館員透過推廣、培養、激勵、獎勵、推薦等方式 (如在職訓練)，協調行政人員、教師及學生，以推廣圖書館媒體計畫之理念。
第八層	四項學校圖書館媒體中心與主要活動的實施 (Implementation of the four major programmatic elements of the LMC program)	學校圖書館館員推動協同教學、閱讀素養、以科技促進學習、資訊素養等四項業務，達到提升學術成就的目標。

層次	名稱	說明
第九層	成熟的圖書館媒體中心計畫 (The Mature LMC program)	滿足每位學生與教師的需求，徹底實施各種活動，並發揮最大功效。
第十層	課程發展 (Curriculum development)	圖書館員與教師共同設計課程，整合其對資源、科技、現有館藏及教學策略等方面的知識，成為課程改革時重要的一員。

Note. Loertscher, D.V. (1988). *Taxonomies of the School Library Media Program*. Englewood, Colo.: Libraries Unlimited.

在國外學校，圖書館館員與教師合作進行教學、發展課程，已是常見教育議題，學校圖書館擔負了協助課程研發的部分工作。雙方之合作模式，亦常深入探討，例如Montiel-Overaia (2006) 進行圖書館員與教師合作之實證研究，就教學場域中方便進行的四種模式：協調、合作、整合教學指導、以及課程整合，進行學生學習成就之分別測試。在愈高度的協同模式中，學生之學習動機將會更高昂，表現成就也隨之較高 (Montiel-Overaia, 2009)。圖書館課程若再與一般課程結合，導入以資訊、圖書等教學資源，將有助於學生之整體學習與吸收，帶來全新之學習體驗。

積極的涉入課程，是為教學資源中心之終極服務目標，媒體專家對於教師施以教學諮詢服務，解決教師在教學不足之處之所需協助。Cleaver & Taylor (1989) 為教學諮詢服務提出「TIE」模式，以「對話」(Talking)、「涉入」(Involving) 及「評估」(Evaluating) 建構圖書館媒體專家與教師合作發展課程的模型：

(一) 對話：

1. 選擇合作的教師：選擇之考量因素可包括：

- (1) 適合融入資訊素養、資源，與提升教學策略之學科。
- (2) 教學聲望高之教師，以確保教師具備精進教學方式的企圖

心，以及對於新教學策略的開放度。聲望高之教師對於其他教師也具有影響力，可透過他們推展服務的口碑。

2. 討論合作的目的：向教師傳達建立合作關係之理由，可讓教師相信此項服務是值得他們花時間參與的。
3. 設定時間與地點：明確的設下教師與館員討論之時間，以提升合作之計畫確實進行的機會，而在討論地點的選擇上，應以教師感到自在的場地（如教師辦公室）為優先考量。
4. 選擇單元：在與教師進行合作討論時，可先為教師介紹TIE模式，以建立合作時的共識。而可合作之教學單元包括：老套而沈悶的單元、教材不足的單元、需更新的延伸單元、新單元等。
5. 決定教師教學單元所用的資源與策略，並辨識合作的部分；館員可以直接、間接的交談方式釐清教師對於所偏好的教學策略、過去所使用的資源、可加入資訊素養課程之部分等看法。
6. 描述下次拜訪前預期達到的目標：向教師複述、確認圖書館於此單元所能提供之支援，並依目標達成時間預約下次討論之時間。

## （二）參與：

1. 辨識單元可用的資訊資源：
  - （1）檢視圖書館媒體中心館藏：列出討論結果的大綱，並排定蒐集符合教師需求資源之時程。
  - （2）使用資訊資源檢核表以蒐集相關的主題資訊。
2. 評估並分析資訊資源：
  - （1）於討論前先依教學單元主題分類與組織資源。
  - （2）分析資源之特性。
3. 在圖書館媒體中心與教師開會：
  - （1）與教師共同檢視資源。
  - （2）發展符合學生特質的資源與策略計畫。



(三) 評鑑：

1. 評鑑資訊資源與教學策略效能：

- (1) 討論觀察與評估的指標，以使教師瞭解評鑑重點在於師生、教材資源與教學策略之互動情形，而不在教師本身。
- (2) 觀察策略與資源於教室與圖書館媒體中心的使用情形。評鑑與觀察之焦點可以是：
  - a. 資訊資源引起學生興趣的程度。
  - b. 資源對於學生成長程度與能力的合適性。
  - c. 資源與教學策略增進學生對於課程內容的效能。
  - d. 資源如何迎合教師所偏好的教學方法。
  - e. 資訊素養課程於課程單元中的整合性。

2. 評鑑合作成效：

- (1) 與教師討論彼此於教室及圖書館媒體中心的觀察結果。
- (2) 擬定未來的合作計畫。

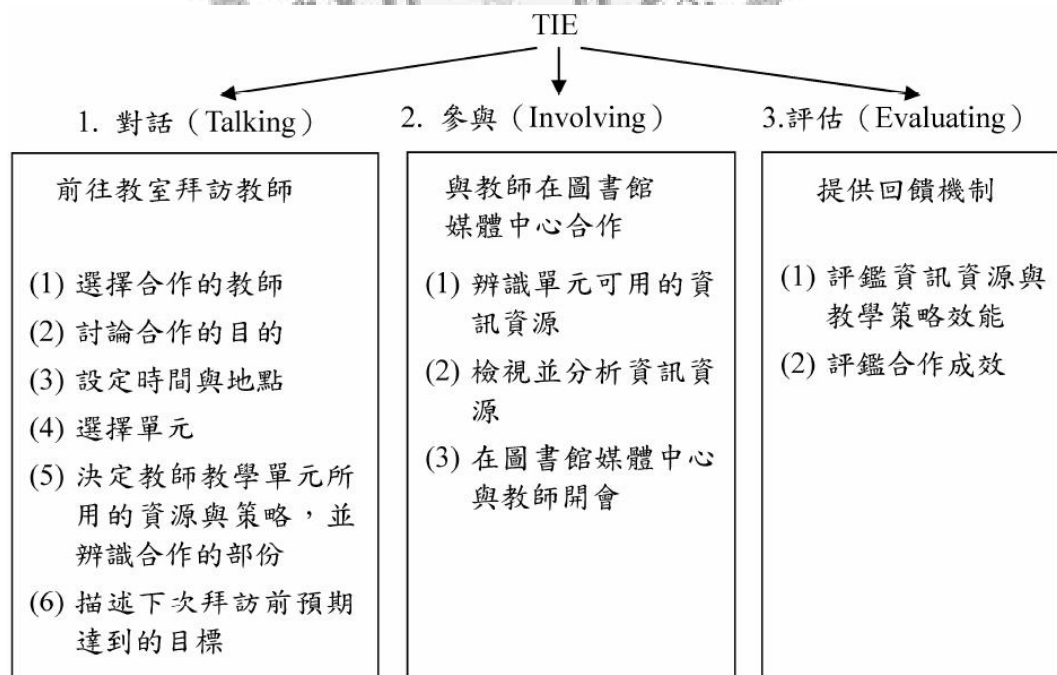


圖2-3 Taylor的教學諮詢服務：「TIE」模式

註：引自陳冠穎、楊美華（2007）。我國高中圖書館支援教學策略探析。臺灣圖書館管理季刊，3（4），43-44。

以教學資源中心館員之角度而論，「涉入」（Involvement）是為課程發展協力過程的重要關鍵，但觀察臺北市國小校園之實際教學場域，館員一職通常無編制，多由工友、技工、甚至愛心志工家長兼任，少數圖書館重點發展學校則由幹事兼任，列為教務處管轄機構，抽出人力經營圖書館一事，造成人力不足的行政編制一大考驗，選擇具備課程與教學素養之人員擔任館員，幾乎為鳳毛麟角之事。況且國小無編列館員進修機制與預算，因此與教師共同設計課程之目標，仍停留在遠程目標，尚須極大之努力。

### 三、校園知識管理的核心：

教學資源中心是為知識交流與儲存之集散地，在學校中即為教師保存分享教案心得的核心，當教學者儲存檔案素材以後，可以隨時進行填補、更新、交換、統整各方面的教學資料，此為速度上的投資，等同於知識教學活絡化的投資（何富財，2004）。

網路科技正以排山倒海之勢，進入人類工作與生活之中，影響產業結構、價值觀、及學習方式。而新式的傳播科技不僅教我們新的知識，也提供我們新的思考工具。由於數位科技具有傳輸速率準確與無限次重複使用之特性，網路連線更可因其科技研發，達成即時性、互動性、自動化、倉儲化，以及文字、圖表、聲光、影像效果，使得學習資源豐富化、多元化、與個別化。若能善用新的科技，建制教學資源中心，做好知識管理工作，提供教與學所需資源，即可提升教學品質，增進教學效能（翁榮桐，2000）。

知識創新的來源即在於優異的創造力，許多知識創新常來自於個人經驗與直覺，無法完全仰賴文字語言的傳遞，因此，誠如張忠謀所言：「知識必須靠閱讀和思考才能獲得」，身處於知識經濟時代的個人，應思考如何利用知識來創新，才能在快速變遷的社會中擁有競爭的優勢（陳書梅，2002）。

鍾瑞國、鄭耀忠（2001）認為，學校是知識的發源地，圖書館是學習組織，應該在知識管理中起帶頭作用，建構知識管理的機制，並就學校圖書館的服務現況，提出學校圖書館知識管理的策略，如知識資源的管理、人力資源管理、資源共享和網路合作、資訊科技的運用與讀者服務等五方面。

在校園中所指稱之「知識管理」概念，是為學校組織運用資訊科技設備與校內中有形與無形的知識資產，並配合學校組織文化、組織結構等特性，對校內的知識進行取得、儲存、轉換、擴散、應用與創新的過程，經由這一連串的過程，促進學校的再造與教學創新，以提高學校的效率，建立學校知識管理文化。關於圖書館導入知識管理之形式，整理如下（謝進明，2005）：



表2-13 圖書館導入知識管理形式

知識管理活動	圖書館知識管理表現方式
<p>(一) 知識獲得 (分析與決策、讀者推薦、館藏採購)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 利用圖書推薦系統，將內外部資訊蒐集與選擇之後，以符合學校圖書館與讀者的薦購意見，使圖書管理者與設備組再經由採購活動，將之納入學校圖書館館藏。</li> <li>2. 校長及校務主任亦可以蒐集內外部資訊如：班級借閱統計、圖書借閱排行榜、讀者借閱記錄及各項流通分類統計表等，來分析與制定各項決策以符合組織所需要的知識。</li> </ol>
<p>(二) 知識轉換 (分類與編目、知識地圖、資料更新維護)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 將知識有系統地編目整理與儲存，學校圖書館為了讓知識能夠方便讀者的查詢與檢索，圖書管理者必須將知識加以編目管理，並協助設備組長製作知識地圖，將知識加值以提昇讀者學習的效率與效能。</li> <li>2. 資訊組長則定期將資料更新與維護，以維持學校圖書館知識資料庫良好的品質。</li> </ol>
<p>(三) 知識擴散 (讀者信箱、圖書查詢檢索、公告訊息、發表書評、討論區)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 協助學校師生應用與分享知識，學校師生皆可利用學校圖書館線上檢索系統查詢資料。</li> <li>2. 建立專題與專欄的各項書評以吸引讀者，讀者可以向知識管理員申請諮詢，並可針對文章發表書評。</li> <li>3. 讀者透過討論區進行學習討論，若有需求可向資訊組長申請新的討論版面。</li> <li>4. 將研究成果投稿以編輯成電子刊物，校長及教務主任可依政策來制定權限等。</li> </ol>
<p>(四) 知識創新 (利用多元的創意活動，以擴展學生生活領域與發揮創意)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 校長或教務主任藉由獎勵教師專業社群，以建立團隊合作機制，藉由校內各科教學研討會、讀書會、行動研究小組，來分享教學經驗，以從事知識的交流與創新。</li> <li>2. 設備組長充實請購學校圖書設備。</li> <li>3. 資訊組長更新電腦設備，提供更多檢索機具。</li> <li>4. 圖書管理者辦理新書介紹、讀書會、閱讀小博士等活動。</li> </ol>

註：引自謝進明(2005)。知識管理應用於國小學校行政模式之研究-以一所桃園縣大型學校為例。未出版之碩士論文，私立元智大學，桃園縣。

透過資訊科技，更能有效推展校園內知識管理之策略與做法。圖書館自動化後，一切資訊可藉由校內網路進行檢索與連結，教學檔案資料庫更得以即時分享教師成員之經驗與成果，達到教學創新之目的。建議可行的作法如下（葉永標，2004）：

- 一、建置資源分享機制：透過校園區域網路建置資源分享的機制，規範使用者的密碼，使學校同仁能即時接收到取得新的資訊，並彼此分享成果。
- 二、建置分享的知識平臺：建置一般使用者可以簡單使用的界面，經由數位化的交流，擴充學校資料庫系統，增進成員知識分享的管道。
- 三、建置虛擬圖書館：能夠支援教師教學及提供各項資訊的蒐集，進而培養學生研究的能力。
- 四、建置網路讀書會：學校除可以成立學生、教師及社區讀書會外，更可以配合教育部鼓勵推廣閱讀，成立網路讀書會，促進校內知識交流。
- 五、建置學校知識庫：鼓勵教師及行政人員將其教學資源，與業務工作內容上傳，增進彼此對於陌生業務領域的了解，使每一位成員隨時將其寶貴的教學與行政經驗公開分享，不僅可以達成知識儲存的目標，更可增進組織知識分享與創新。

將教學資源中心視為國小校園內的知識管理核心，作為知識獲得、保存、轉化、擴散的行動中心，無形的知識經驗將可能有效儲存，促成知識創新的目標。配合圖書館自動化、網路分享之資源設備，全體教師皆能快速擷取所需資訊，以協助教學與課程發展之推行，最終目的為教學資源中心內之任何一筆館藏、或是對外連結，都能便利應用於教學現場，挹注於學童之經驗與知識的成長。

### 第三章 研究方法與實施

本章共分為五節，分別說明本研究之研究設計，其次敘述研究對象、工具以及步驟，最後闡述資料處理之方式。

#### 第一節 研究設計

本研究之目標為針對國小教學資源中心功能與角色，進行相關探究，並發展合理模式架構，希冀能供各校參考與應用。首先以問卷工具，蒐集臺北市現職國小教師（2009），其對於教學資源中心之功能與角色意見期望。問卷形式採結構封閉性，編製完成後先以立意抽樣進行前測，根據受測者意見進行修訂改良；待正式問卷發放，回收後以量化方法進行整理分析，得出初期教學資源中心之期望功能。

根據問卷意見結果，另製成訪談大綱，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館管理者，進行質性訪談，目的為修正功能與角色之方向，融入更多符應現實之可行性，修正後即可得出臺北市國小教學資源中心功能與角色之理想形式。

## 第二節 研究對象

本研究之調查對象，包括有二：

### 一、問卷工具施測，對象為臺北市國小現職教師：

本研究對象，以臺北市立國民小學教師為標的母群體。依據臺北市教育局編纂之《中華民國 98 年臺北市教育統計》，97 學年度全臺北市共有公立國小 153 所，教師人數 11,354 人，因此本研究之標的母群體應有 11,354 人（臺北市政府教育局，2009）。

本研究限於各種現實因素考量，難以實施全面問卷調查，故採用分層比例隨機抽樣。關於樣本規模的決定，根據相關統計理論，可參考之樣本規模計算公式如下（劉永蕙，2008）：

$$Ns = \frac{(Np)(p)(1-p)}{(Np-1)(B/C)^2 + (p)(1-p)}$$

1：研究所需樣本數

$Np$ ：標的母群體

$(p)(1-p)$ ：母群體異質性程度

B：可容忍的抽樣誤差 0.05

C：可接受的信賴區間 95%（所對應的 Z 分數=1.96）

代入各項數值，本研究之  $Ns$  值計算應如下列：

$$Ns = \frac{(11,354)(0.5)(1-0.5)}{(11,354-1)(0.05/1.96)^2 + (0.5)(1-0.5)} \approx 372$$

臺北市行政區範疇內之國民小學，包含公立、私立、以及實驗小學、附屬學校，共計 153 所，再根據學校規模進行區分。學校規模意指學校的「班級數」多寡，本研究採用臺北市政府教育局民國 97 學年度統計數，以各校實際班級數為準。為了研究上之便利，並參考相關研究分類經驗（郭慶發，

2001)，根據本研究實際抽測之需要，重新制訂如下：

表 3-1 學校班數規模與問卷發放數對照

全校班級總數	每校問卷發放數
6 班以下	1 份
7-12 班	
13-24 班	2 份
25-36 班	
37-48 班	3 份
49-60 班	
61-72 班	4 份
73-84 班	
85-96 班	5 份
97 班以上	

(資料來源：本研究)

根據學校規模，預定從各校採分層比例隨機抽樣，抽出各 1 至 5 位現職教師，發放問卷以蒐集其對於教學資源中心之功能與角色期望。以實際發放情形而言，將臺北市所有國民小學進行歸類與統計，並依上述所定之問卷發放數進行施測，歸納整理後如下表：



表 3-2 學校班數規模與問卷發放數量分配 (97 學年度)

全校班級總數	臺北市國民小學學校列表	學校數	每校問卷發放數
6 班以下	指南、溪山、平等、湖田、泉源、大屯、湖山、洲美	8	1 份
7-12 班	公館、大佳、博嘉、雙溪、政大附小(國)	5	
13-24 班	銘傳、濱江、忠義、忠孝、大橋、明倫、武功、興德、辛亥、潭美、陽明山、雨聲、富安、劍潭、文昌、蘭雅、桃源、義方、新民(私)、中山(私)、華興(私)	21	2 份
25-36 班	三民、健康、新生、懷生、螢橋、河堤、南門、蓬萊、太平、大同、延平、雙園、東園、華江、西門、龍山、福星、景美、溪口、興隆、志清、永建、明道、萬興、萬福、舊莊、玉成、成德、修德、西湖、文湖、福林、芝山、逸仙、清江、文林、立農、光仁(私)、靜心(私)、再興(私)、薇閣(私)	41	
37-48 班	松山、民族、永春、信義、永吉、金華、中正、長安、大直、吉林、永安、日新、永樂、大龍、新和、大理、西園、老松、景星、木柵、實踐、萬芳、力行、興華、南港、東新、新湖、大湖、麗湖、士東、雨農、明德、教大附小(國)、復興(私)	34	
49-60 班	三興、福德、長春、五常、市立教大附小、雙蓮、萬大、胡適、碧湖、康寧、麗山、葫蘆、三玉、關渡、文化	15	3 份
61-72 班	民生、民權、興雅、吳興、龍安、幸安、古亭、國語實小、明湖、南湖、士林、百齡	12	
73-84 班	西松、博愛、大安、中山、東門、社子、天母	7	
85-96 班	建安、仁愛、內湖、北投、石牌	5	4 份
97 班以上	敦化、光復、東湖	3	
			5 份

(資料來源：本研究)

本研究所進行之正式問卷施測，時間為 2010 年 3 月 8 日至 3 月 31 日，依照實際聯絡結果，問卷正式發放為 400 份，涵括 151 校；回收共計 118 校 288 份，其中填答不完整之問卷共計 11 份，剩餘有效問卷共計 277 份。就所發出的學校數量而言，回收率達 78%，就所發出的問卷數量而言，回收率達 69.35%。

本研究在問卷回收後進行檢討，認為影響問卷回收率的主要因素有二：

(一) 填答教師工作繁忙，雖已盡力幫忙，仍有闕漏：

國小教師平日工作繁重，雖允應填答者眾多，但是回收上不時出現忘卻、遺漏狀況；各校聯絡人雖盡力協助，但仍有回傳上的失誤，以臺北市教育局連絡箱方式傳送，可能出現錯放、遺失等情形。

(二) 研究時間短促，等待回收不易：

受制於研究時程，發放與回收之間隔時間稍短，因此影響回收率。

二、質性訪談，對象為臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及現任國小圖書館管理者共數位：

臺北市國小教學資源輔導團，前身為臺北市政府教育局於民國 72 年，成立「國小圖書館輔導小組」，輔導員均畢業於臺灣師範大學社會教育系圖書館組，並任職臺北市國民小學教師。後因應教改時代的來臨，民國 86 年成立「國小資訊輔導團」，並積極將圖書館自動化列為重點推展工作。民國 88 年，政府頒行《圖書館法》，並且臺北市《第二期資訊教育白皮書》中，提出將各校圖書館改為「教學資源中心」之目標，該學年度開始，臺北市教育局亦開始推動「深耕閱讀四年計畫」第一期。由此開始之目標，包括：國小圖書館利用教育的深化推展、圖書館自動化的推動與輔導、圖書館轉型為教學資源中心的宣導與規劃、教學資源庫建置之嘗試、全面推動深耕閱讀計

畫。該團成員，顧問與指導教授均為專家學者，主任輔導員一名、輔導員十四名，身分分別為臺北市國小校長、主任、教師、公共兒童圖書館主任、退休教師等。

臺北市國小圖書館，選定之訪談對象，校園週遭擁有良好社經環境，學區家長多關心學童之在校表現，並樂意配合學校活動進行，對學校興革意見協助頗深；圖書館方面，擁有獨立館舍、適當編制人力，每學年度可獲固定校內行政預算提撥用以購書，以及家長會不定期募書活動，館藏來源充足無虞。豐富的館內推廣活動，包括圖書志工團、故事志工團、主題閱讀活動、深耕閱讀、文學護照、文學獎、班級閱讀、學年共讀等。針對問卷施測後所擬定之教師對於教學資源中心之功能與角色期望，製作訪談大綱，訪問其管理者，參酌其實務經驗，以符合實際情形為目標，進一步修訂理想國小教學資源中心之定位與形象。



### 第三節 研究工具

本研究之調查問卷部分，乃根據研究之目的，利用中華民國期刊論文索引系統網路版、Library and Information Science Abstracts (LISA)、線上期刊資料庫檢索中英文相關文獻，及其他蒐集之文獻，並參考《國小教學資源中心調查問卷》(林菁，1999)以及《臺北市國民小學設置教學資源中心之可行性與組織功能調查問卷》(徐月梅，2002)編製修訂而成，最後設計完成《國小教學資源中心功能與角色調查問卷》為正式調查工具。

#### 一、問卷設計與草稿測試：

本調查問卷於設計完成之初，為使日後樣本填答順利，先進行草稿測試，邀請共計 5 位臺北市現職國小教師，以釐清詞義語彙之可用情形。據受試者表示，本問卷重點應著重於國小教學資源中心功能相關問題，關於學校現況、教師性別、現有圖書館之環境與功能，均非調查重點，應酌量刪減以聚焦於研究核心。

#### 二、專家審核以提升效度：

草稿測試完成後先與指導教授進行審慎討論，進行制定與修改，遂進行專家審核工作。審核者為指導教授及論文指導委員共三位，對問卷內容適切度加以審核與評估，提供修正意見與建議，作為前測定稿之主要依據。

#### 三、進行前測：

為了進一步分析探究問卷之可行性，從母群體抽樣 20 位臺北市現職國小教師進行問卷前測，作為再次細部修訂之依據，提升內容效度。

#### 四、正式施測：

以問卷前測結果再次與指導教授進行討論，進行修訂改正，完稿後是為定稿版本之《國小教學資源中心調查問卷》，遂進行正式施測。經過完整而審慎修訂後之問卷設計，將可使問卷詞語暢達、重心更加明確、問題主旨濃縮精鍊，便於臺北市各國小現職教師作答，亦可使題目架構與敘述更加簡單明瞭，促使回收編碼、分析處理工作更有效率與完整。正式施測之問卷架構應為：

##### (一) 填答者基本資料：

包括受試者服務年資、擔任職務、主要任教科目等。

##### (二) 教師對於國小教學資源中心之理想角色定位：

包括理想中的國小教學資源中心應具備哪些空間與設備、定位為何、合理組織編制、是否同意國小圖書館應力求功能進化與角色轉型。

##### (三) 對理想中的國小教學資源中心之功能與角色之期望：

分為數類型，問題包括媒體專家功能、教材、資訊服務、資訊與教學合作、資訊中心定位、課程發展、館員與教師合作設計課程、傳統閱讀功能、館藏發展方針制訂、知識管理功能、成功學習經驗保存等。

#### 五、專家訪談：

後半專家訪談部分，實屬於質性研究的範疇。近代學者多認為質性研究富有「人文主義」之意義，採取研究方法多元化之角度，包括了詮釋學方法、現象學方法、源自 Habermas 批判理論的「符號互動論」與「批判詮釋學」方法，以及其它人文與社會科學所採用的行動研究、田野研究、觀

察參與研究、及個案研究等（朱則剛，1996）。質性研究進行檢覈時，仍須以科學上之客觀性為判定標準，主要包含兩大部分：信度與效度（胡幼慧主編，2005）。信度是指測量程序之可重複性，效度則是獲得正確答案的程度。

在本研究正式施測中，先針對現職臺北市國小教師，瞭解其對於教學資源中心功能與角色之期望，再將量化調查資料另製成訪談大綱，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館經營管理者，進行質性訪談，修正研究方向，融入更多符應現實之可行性。



#### 第四節 研究步驟



圖 3-1 研究步驟

依照上述之研究步驟，加以制定時程與進展，本研究之進程與日期應為：

表 3-3 本研究進程與日期對照

研究進程	開始日期	期間	截止日期
研究動機	2009/1/1	180	2009/6/30
架構設計	2009/4/20	148	2009/9/15
文獻蒐集	2009/5/21	273	2010/2/18
問卷發放	2009/12/1	120	2010/3/31
資料分析	2009/12/15	116	2010/4/10
質的訪談	2010/4/20	21	2010/5/10
綜合整理	2009/12/28	148	2010/5/25
結論產出	2010/4/20	48	2010/6/6

(資料來源：本研究)

以甘特圖表示之，可得下圖以供檢視：

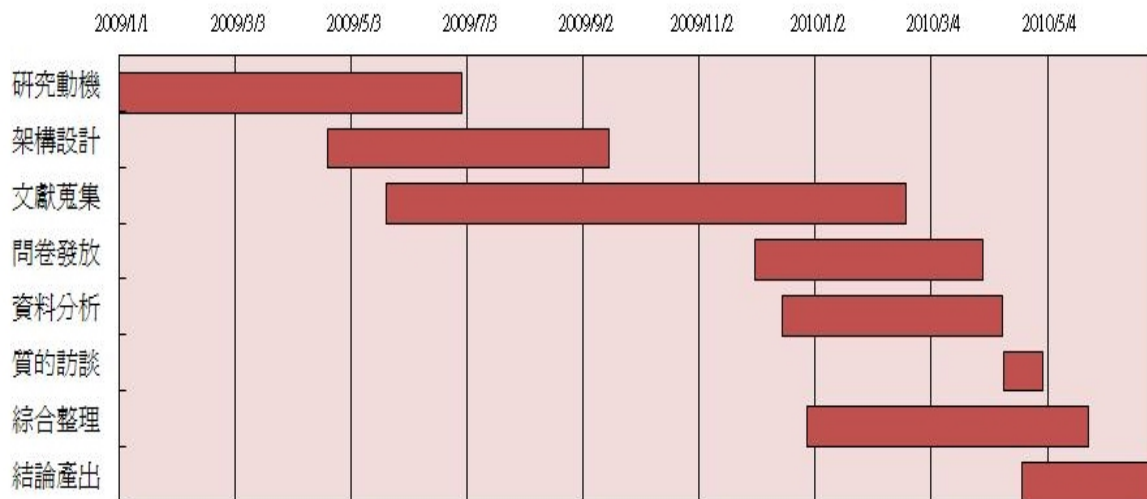


圖 3-2 研究進程



## 第五節 資料處理

本研究自問卷正式完成後，進行樣本連絡資料建檔與整理，以連絡箱交換方式陸續發送問卷，樣本共計 153 所臺北市國民小學。於問卷發放後隨即開始回收，稍後進行問卷催回之工作，以電話詢問尚未回覆之學校問卷填答情形，確認問卷是否在公文交換過程中發生遺失，以進行補寄問卷工作。

### 一、有效問卷之認定標準：

所回收之問卷，如果因為填答者並未將問卷之各項問題一一作答，造成某些議題之資訊無法獲得，是為遺漏值（Missing data）對於研究分析造成之干擾。故須將此種所謂的「無效問卷」加以排除，全部過濾後進行分析，以下是本研究認定之問卷填答標準：

- （一）個人資本資料填答不全，超過題目二分之一以上者，視為無效問卷。
- （二）個人資本資料之外的其他部分，有一個部分以上未填答者，視為無效問卷。
- （三）少部分研究對象並未依問卷之指示填答，在不影響分析之情況下，仍視為有效問卷。
- （四）填答者不符合本研究範圍之定義者，視為無效問卷。

### 二、問卷資料之處理方式：

問卷回收後，經過資料的檢查、確認及補正，遂利用 SPSS 12.0（社會科學統計套裝軟體）、MS-EXCEL 兩軟體進行統計分析工作，其分析過程如下：

#### （一）問卷編碼（coding）：

將問卷中的所有問題，轉化成可辨識的數字符號，將其輸入電腦進行

紀錄。

(二) 資料分析：以描述性統計為主。

1. 填答者基本資料、教師對於國小教學資源中心之理想角色定位：

採取百分比次數分配法，以瞭解個人背景、對於理想中之國小教學資源中心各變項之分佈情形。單選題與複選題部分，依研究問題和資料性質，選擇統計方法進行分析，所運用之統計方式，包括百分比次數分配法、平均數及卡方檢定等。

2. 對國小教學資源中心功能與角色之期望：

利用李式五點量表進行調查，採用統計方法為次數百分比累進計算、試題分析等，進行歸納整理，以瞭解填答者之意向與看法。

問卷資料分析完成後，可得出教師理想之教學資源中心之功能與角色期望。編訂後制定訪談問題，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館管理者，進行質性訪談，目的為修正方向，因應現實之可行作法。修正後即可得出臺北市國小教學資源中心功能與角色之理想形式，是為本研究之結論部分。



## 第四章 問卷調查結果與分析

本章針對「國小教學資源中心功能與角色」進行調查，進行問卷回收與描述統計，共分為三節，逐一進行分析討論。第一節為研究對象資訊分析；第二節為教師對於國小教學資源中心之理想角色定位之調查；第三節為教師對國小教學資源中心功能與角色之期望分析。

### 第一節 研究對象資訊分析

本研究對象為臺北市現職公私立國小教師（2009 年），問卷回收共計 118 所學校 288 份，其中填答不完整之問卷共計 11 份，剩餘有效問卷共計 277 份，回收率達 69.35%，就回收的 277 份有效問卷，以次數分配分析研究對象的背景資料，分析項目包括：在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資、在現職學校中擔任之職務、於 97 學年度之主要任教之科目等，分別說明如下：

#### 一、在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資：

本題為單選題，由表 4-1 可得知，本研究填答者在臺北市公私立國民小學任教服務總年資，以「6-15 年」為多（48.2%），服務「16-25 年」（22.1%）、以及「5 年以下」（21%），分別居次。在研究樣本中的任教服務年資統計，實與臺北市國小全體教師之年齡分配狀況相近，教師年齡為 31-40 歲者（任教年資約 6-15 年），約占全體教師之 40.3%（臺北市政府教育局，2009）。

表 4-1 填答者在臺北市公私立國民小學教職服務總年資 (N=277)

選項	總人數	百分比%
5 年以下	58	21
6-15 年	133	48.2
16-25 年	61	22.1
26 年以上	24	8.7

(資料來源：本研究)

## 二、在現職學校中擔任之職務：

本題為單選題，由表 4-2 可得知，本研究填答者在現職學校中擔任之職務，以「兼任行政職務教師」為多 (52.9%)，此類職務包括國小校長、主任、組長等，課務上同時兼任級任或科任教師。次為「級任教師」(23.9%) 與「科任教師」(14.9%)。此一填答情形實為合理，因各校之問卷連絡人以設備組長為主，故固定填答者應以兼任行政職務教師為多數。

表 4-2 填答者在現職學校中擔任之職務 (N=277)

選項	總人數	百分比%
級任教師	66	23.9
科任教師	41	14.9
兼任行政職務教師	146	52.9
其他	23	8.3

(資料來源：本研究)

如表 4-3，除了上述之填答者身分，「其他」填答身分如下：

表 4-3 「其他」填答者身分

其它填答身分	人數
圖書館幹事／館員	12
研究教師	2
資源班教師	2
師培課後輔導教師	2
行政人員（非教師）	1
支援教師	1
實習教師	1

（資料來源：本研究）

將「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「在現職學校中擔任之職務」兩項均視為名義變項，進行分組比對，可得結果如圖 4-1：



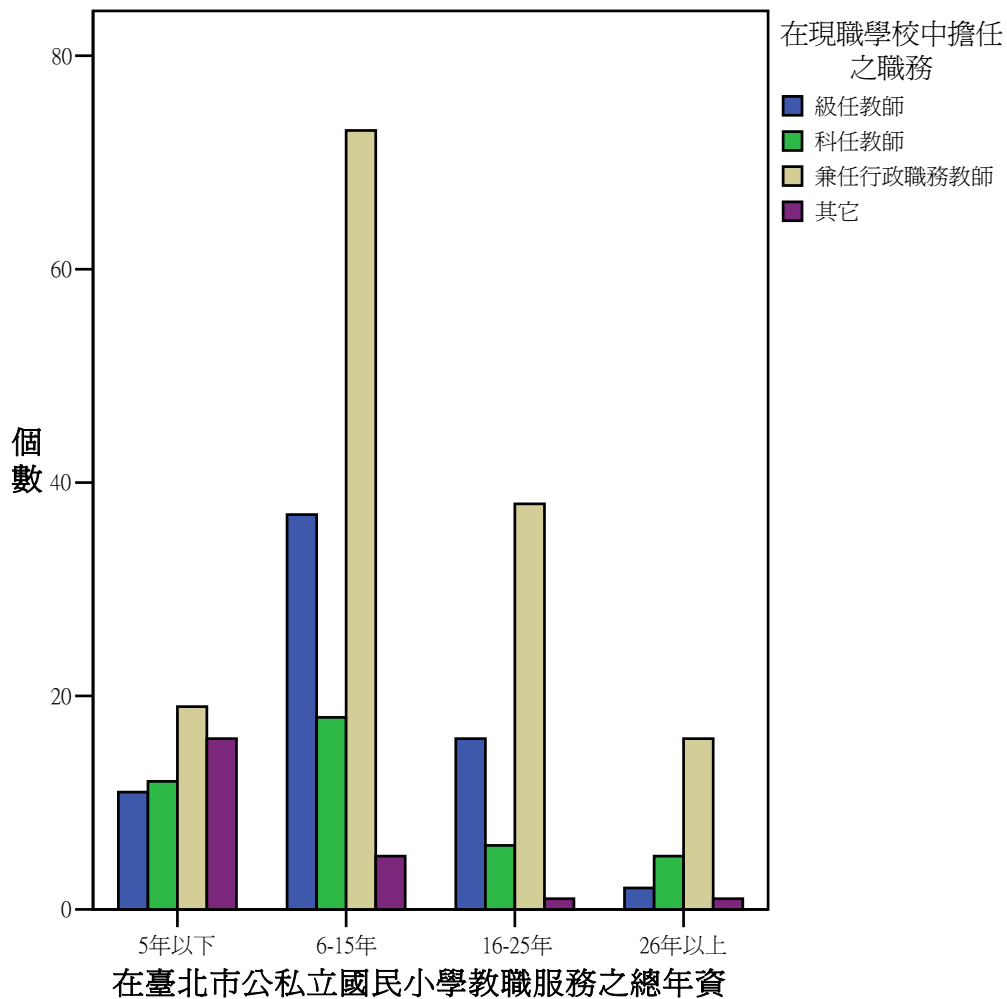


圖 4-1 「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「在現職學校中擔任之職務」分組比對圖

依照比對結果，在本研究填答者中，兼任行政教師者，以 6-15 年年資者為最多。其他身分者則以 5 年以下年資者為最多。故可暫得出基本資料分析結果：本研究填答者，以「在臺北市國小服務 6-15 年之兼任行政教師」為主要族群。

### 三、於 97 學年度之主要任教之科目：

本題為複選題，由表 4-4、圖 4-2 可得知，本研究填答者在 97 學年度 (97.8.1~98.7.31 之間) 之主要任教科目，以「國語」科為多 (31%)，「數學」(29%)、「社會」(25%) 等科目依序次之。依配課實際狀況，

級任教師以「國語」、「數學」、「社會」等主要科目為多，科任、兼任行政教師則以其它科目為主要任教內容。

表 4-4 填答者在 97 學年度之主要任教科目

選項	總人數	百分比%
國語	86	31
數學	80	29
社會	68	25
其他	66	24
自然	59	21
藝術與人文	44	16
資訊(電腦)	23	8
英語	14	5

(資料來源：本研究)

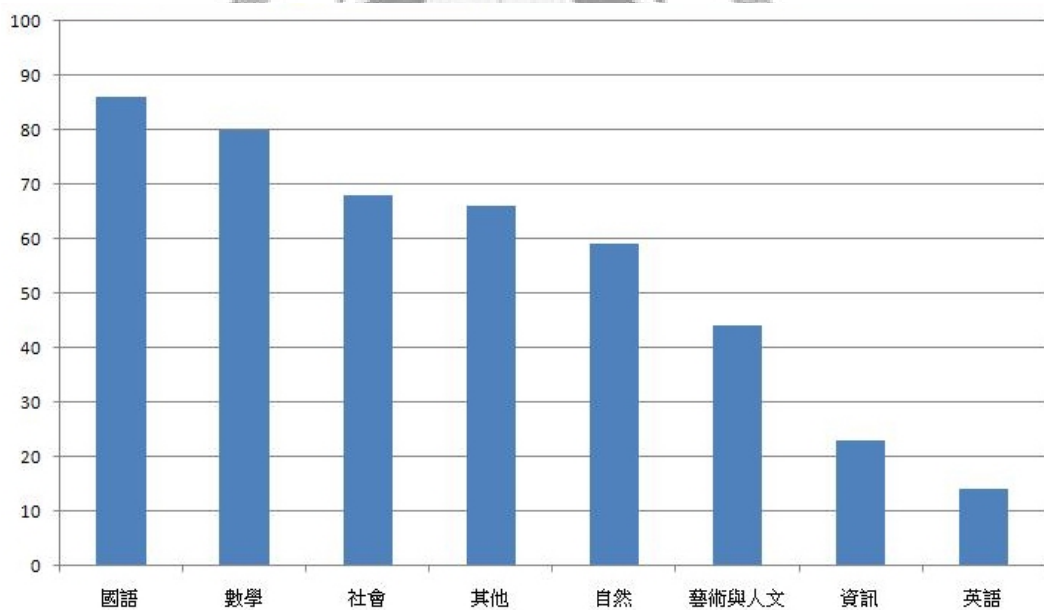


圖 4-2 填答者在 97 學年度之主要任教科目



如表 4-5，除了上述科目，「其他」之任教科目如下：

表 4-5 「其他」任教科目

其它填答身分	人數
健體	27
綜合活動	11
鄉土語言	11
生活	9
圖書館利用教育	2
社交技巧（資源班）	2
閱讀	1
書法	1

（資料來源：本研究）

根據分析，「健體」課程亦為填答者之任教科目大宗。在實際國小校園場域中，健體課程於高年級多為科任教師所授，中年級健體課程則多安排為級任教師授課，或由兼任行政教師所授。依照九年一貫課程綱要，國語、數學、社會、自然、健體等課程，為三至六年級之固定科目，教學資源中心亦必須重視相關教學資源之蒐集與整合，以有效支援教師教學。

## 第二節 教師對於國小教學資源中心之理想角色定位

本節針對「教師對於國小教學資源中心之理想角色定位」進行分析，採取次數分配形式以呈現資料，並與問卷第一部分「研究對象資訊」進行交叉比對。

### 一、理想中的國小教學資源中心應具備之空間與設備：

本題為複選題，由表 4-6、圖 4-3 可得知，本研究填答者認為理想中的國小教學資源中心應具備之空間與設備，應以「圖書館藏陳列區」為最多（91%），「視聽中心」（83%）、「個人與班級閱讀空間」（74%）、「多媒體教材製作室」（72%）等功能依序次之。「電腦網路教室」（68%）為學校資訊教學之主體場域，與教學資源中心結合後，更能扮演校園資訊中心之角色。「教具室」（62%）、「小團體討論室」（59%）多不附屬於傳統學校圖書館，本研究預設為教學資源中心之複合功能。

表 4-6 理想中的國小教學資源中心應具備之空間與設備

選項	總人數	各項所占百分比%
圖書館藏陳列區	250	91
視聽中心	230	83
個人與班級閱讀空間	204	74
多媒體教材製作室	200	72
電腦網路教室	189	68
教具室	170	62
小團體討論室	163	59
其他	14	5

（資料來源：本研究）

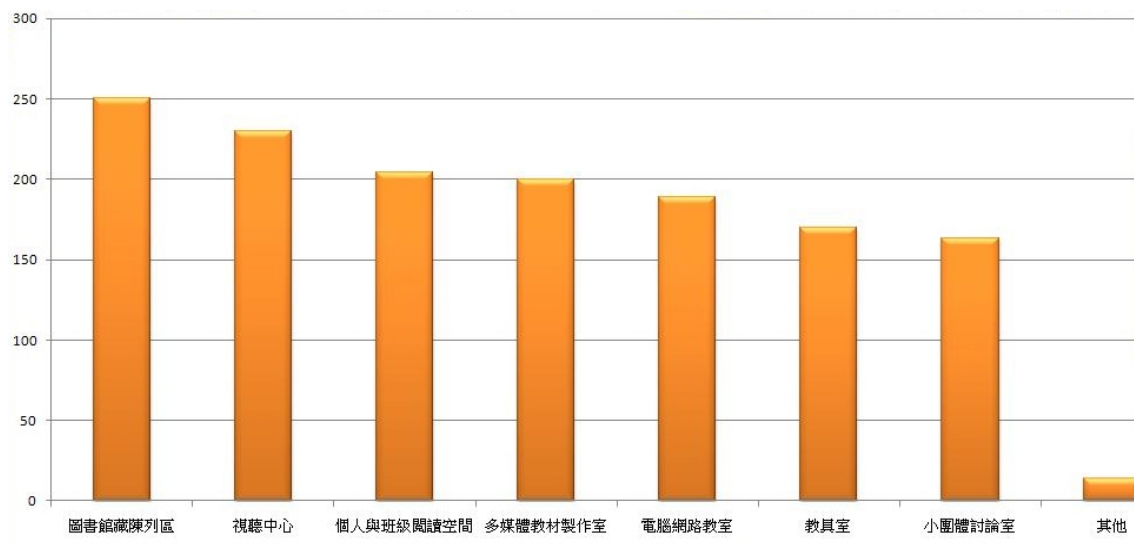


圖 4-3 理想中的國小教學資源中心應具備之空間與設備

如表 4-7，除了上述之空間與設備，「其他」之意見如下：

表 4-7 「其他」建議的空間與設備

其它建議的空間與設備
電子白板
閱覽室／期刊室
推廣活動空間
校史室
小舞臺
多媒體教室
多功能活動空間（可做為說故事或其他閱讀活動之用）
視訊廣播（透過班級螢幕作全校性的教學宣導之類）
教師特藏書區
媒體資源交換及資源回收中心
學生作品展示區

（資料來源：本研究）

## 二、理想中的國小教學資源中心之行政位階：

本題為單選題，由表 4-8 可得知，本研究填答者所認為理想中的國小

教學資源中心之行政位階，以「二級單位，隸屬於教務處」為多（51.6%）。次為「一級單位，與各處室並列」（41.2%）。現行國小圖書館多隸屬於教務處設備組，但時常於運作過程遭遇行政資源不足、溝通位階不對等之難題。若適時提昇行政組織位階，將有利於相關業務推展。

表 4-8 理想中的國小教學資源中心之行政位階 (N=277)

選項	總人數	百分比%
二級單位，隸屬於教務處	143	51.6
一級單位，與各處室並列	114	41.2
三級單位，隸屬於教務處設備組	16	5.8
其他	3	1.1
二級單位，隸屬於總務處	1	0.4

(資料來源：本研究)

如表 4-9，除了上述所提，「其他」之理想行政位階如下：

表 4-9 「其他」理想之行政位階

其它理想組織位階	人數
三級單位，隸屬於教務處資訊組	1
視學校大小資源而定，至少隸屬於教務處	1
無填答	1

(資料來源：本研究)

### 三、理想國小教學資源中心之合理組織編制：

本題為單選題，由表 4-10 可得知，本研究填答者所認為理想中的國小教學資源中心之合理組織編制，以「媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人（含專屬系統管理師）」為多（62.5%）。次為「一般教師專職 1 人、專職行政人員 1 人」（29.2%）。充足的人力是為業務推展的必要條件，教學資源中心之經營成效，亦來自於專業館員的經營與主導。

表 4-10 理想中的國小教學資源中心之合理組織編制 (N=277)

選項	總人數	百分比%
媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人 (含專屬系統管理師)	173	62.5
一般教師專職 1 人、專職行政人員 1 人	81	29.2
專職行政人員 1 人	20	7.2
其他	3	1.1

(資料來源：本研究)

如表 4-11，除了上述所提，「其他」理想之合理組織編制如下：

表 4-11 「其他」理想中的合理組織編制

其它理想組織位階	人數
媒體專家兼教師 1 人，行政人員 1 人 (若含系統師可 2 人)	1
再加圖書專任幹事	1
專職行政人員 2 人：媒體專家、一般行政	1

(資料來源：本研究)

將問卷第二部分「理想中的國小教學資源中心之行政位階」與「理想國小教學資源中心之合理組織編制」兩項均視為名義變項，實施檢定以驗證其顯著關係，可得交叉分析表與檢定結果，分如表 4-12、4-13：

表 4-12 「理想中的國小教學資源中心之行政位階」與「理想中的國小教學資源中心之合理組織編制」交叉分析

		理想國小教學資源中心之合理組織編制				總和	
		媒體專家且具備教師資格1人、專職行政人員2人（含專屬系統管理師）	一般教師專職1人、專職行政人員1人	專職行政人員1人	其他（請說明）		
理想中的國小教學資源中心之行政位階	一級單位，與各處室並列	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	92 80.7%	18 15.8%	3 2.6%	1 .9%	114 100.0%
	二級單位，隸屬於教務處	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	69 48.3%	59 41.3%	13 9.1%	2 1.4%	143 100.0%
	二級單位，隸屬於總務處	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	1 100.0%	0 .0%	0 .0%	0 .0%	1 100.0%
	三級單位，隸屬於教務處設備組	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	10 62.5%	2 12.5%	4 25.0%	0 .0%	16 100.0%
	其他（請說明）	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	1 33.3%	2 66.7%	0 .0%	0 .0%	3 100.0%
	總和	個數 理想中的國小教學資源中心之行政位階內的 %	173 62.5%	81 29.2%	20 7.2%	3 1.1%	277 100.0%

（資料來源：本研究）

表 4-13 「理想中的國小教學資源中心之行政位階」與「理想中的國小教學資源中心之合理組織編制」檢定

	數值	自由度	漸近顯著性（雙尾）
Pearson 卡方	40.413 (a)	12	.000
概似比	40.063	12	.000
線性對線性的關連	12.487	1	.000
有效觀察值的個數	277		

a. 13格（65.0%）的預期個數少於5。最小的預期個數為.01。

（資料來源：本研究）

Pearson 卡方檢定統計量的值=40.413， $P$ 值=.000，在顯著水準  $\alpha=0.01$  時，推翻兩變數為統計獨立之虛無假設，故顯示：「理想中的國小教學資源中心之組織位階」與「理想國小教學資源中心之合理組織編制」兩者呈現顯著差異（ $\chi^2=40.413, df=12, p<.01$ ）。

依照比對結果進行繪圖，可得圖 4-4：

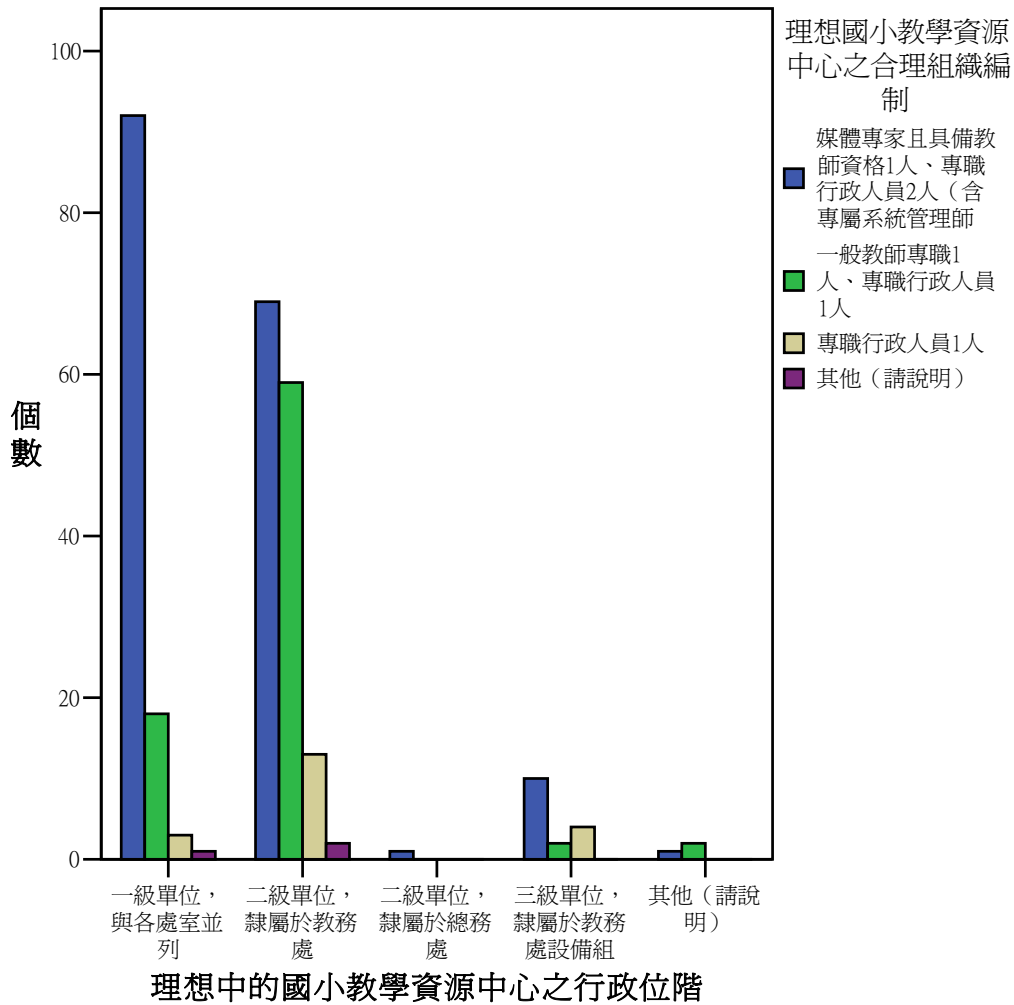


圖 4-4 「理想中的國小教學資源中心之行政位階」與「理想中的國小教學資源中心之合理組織編制」分組比對圖 ( $\chi^2=40.413, df=12, p<.01$ )

依照比對結果，在本研究中，認為國小教學資源中心應隸屬於「一級單位，與各處室並列」之填答者，多數明顯傾向其編制應為「媒體專家且具備教師資格1人、專職行政人員2人(含專屬系統管理師)」。而認為教學資源中心應隸屬於「二級單位，隸屬於教務處」之填答者，則意另支持編制為「一般教師專職1人、專職行政人員1人」。此處似可判讀為：若填答者贊同國小教學資源中心之行政位階，提升為一級單位，則多數亦期待其人員編制充足，以利推展多項業務；而若填答者考慮現實層面之人員編制不足，則傾向考慮稍提升行政位階，人員亦稍作擴充，以避

免發生與其他處室「搶人」之負面效應，顧全學校行政整體業務流暢。

#### 四、是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心：

本題為單選題，由表 4-14 可得知，本研究填答者是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心，以「同意」為多（94.9%）。根據統計結果，在研究樣本中，教師大致認同國小教學資源中心是為圖書館之理想轉型目標（圖 4-5）。

表 4-14 是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心 (N=277)

選項	總人數	百分比%
同意	263	94.9
不同意	11	4.0
其他	3	1.1

(資料來源：本研究)

如表 4-15，除了上述所提，「其他」之意見如下：

表 4-15 「其他」意見

其他意見	人數
視硬體可配合情形	1
應與學生圖書館區隔	1

(資料來源：本研究)



### 是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心

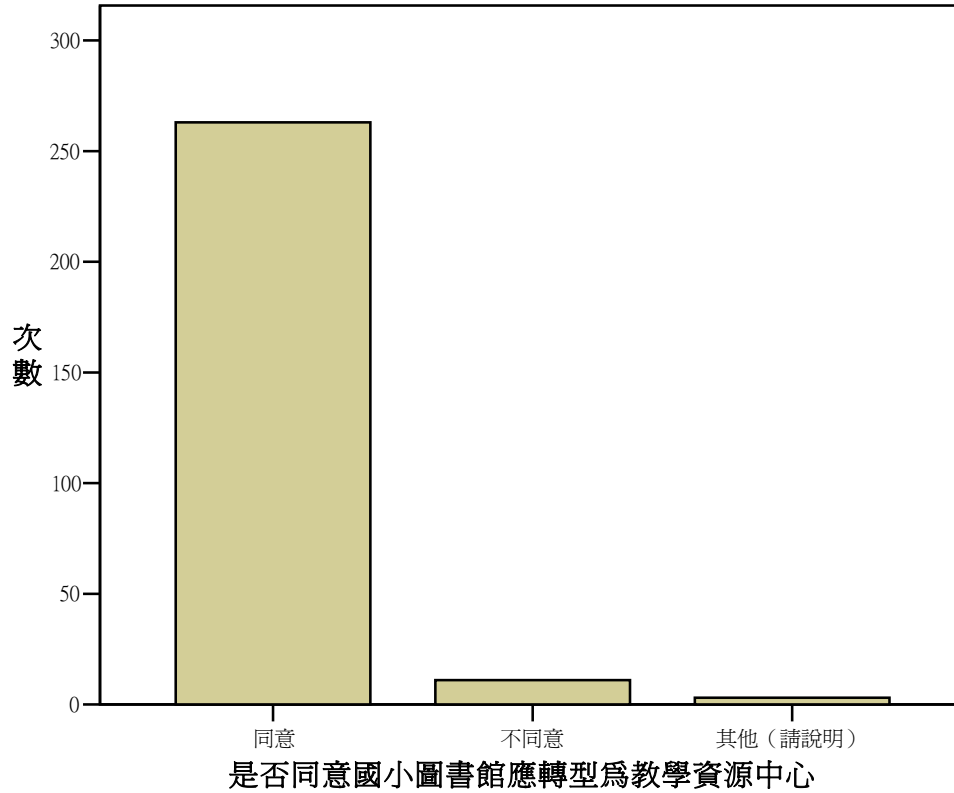


圖 4-5 「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」分組比對圖

將問卷第一部分「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與本題「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」兩項均視為名義變項，實施檢定以驗證其顯著關係，可得交叉分析表與檢定結果，分如表 4-16、4-17：

表 4-16 「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」交叉分析

			是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心			總和
			同意	不同意	其他(請說明)	
在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資	5年以下	個數	54	3	1	58
		在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資內的 %	93.1%	5.2%	1.7%	100.0%
	6-15年	個數	126	6	1	133
		在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資內的 %	94.7%	4.5%	.8%	100.0%
	16-25年	個數	58	2	1	61
		在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資內的 %	95.1%	3.3%	1.6%	100.0%
	25年以上	個數	24	0	0	24
		在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資內的 %	100.0%	0%	0%	100.0%
總和		個數	262	11	3	276
		在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資內的 %	94.9%	4.0%	1.1%	100.0%

(資料來源：本研究)

表 4-17 「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	2.202 (a)	6	.900
概似比	3.363	6	.762
線性對線性的關連	1.045	1	.307
有效觀察值的個數	276		

a. 7格 (58.3%) 的預期個數少於5。最小的預期個數為.26。

(資料來源：本研究)

Pearson 卡方檢定統計量的值=2.202， $P$ 值=.900，在顯著水準  $\alpha=0.01$  時，未達顯著水準，故接受虛無假設，顯示：「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」兩者無顯著差異 ( $\chi^2=2.202, df=6, p>.01$ )。

再將問卷第一部分「在現職學校中擔任之職務」與本題「是否同意國小圖書

館應轉型為教學資源中心」兩項均視為名義變項，實施檢定以驗證其顯著關係，可得交叉分析表與檢定結果，分如表 4-18、4-19：

表 4-18 「在現職學校中擔任之職務」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」交叉分析

			是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心			總和
			同意	不同意	其他(請說明)	
在現職學校中擔任之職務	級任教師	個數	62	2	2	66
		在現職學校中擔任之職務內的%	93.9%	3.0%	3.0%	100.0%
	科任教師	個數	40	1	0	41
		在現職學校中擔任之職務內的%	97.6%	2.4%	.0%	100.0%
	兼任行政職務教師	個數	139	6	1	146
		在現職學校中擔任之職務內的%	95.2%	4.1%	.7%	100.0%
	其它	個數	21	2	0	23
		在現職學校中擔任之職務內的%	91.3%	8.7%	.0%	100.0%
總和		個數	262	11	3	276
		在現職學校中擔任之職務內的%	94.9%	4.0%	1.1%	100.0%

(資料來源：本研究)

表 4-19 「在現職學校中擔任之職務」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	4.959 (a)	6	.549
概似比	4.658	6	.588
線性對線性的關連	.158	1	.691
有效觀察值的個數	276		

a. 7格 (58.3%) 的預期個數少於5。最小的預期個數為.25。

(資料來源：本研究)

Pearson 卡方檢定統計量的值=4.959， $P$  值=.549，在顯著水準  $\alpha=0.01$  時，未達顯著水準，故接受虛無假設，顯示：「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」兩者無顯著差異

( $\chi^2=4.959, df=6, p>.01$ )。

根據資料分析顯示，教師對於「是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心」之填答，與教師個人之「在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資」與「在現職學校中擔任之職務」兩者均無顯著差異。意即本研究中，教師不分年資、任教職務，均多支持國小圖書館應轉型為教學資源中心之理念，圖書館應在校園場域中發揮更大影響力，邁向完全的提供教學資源功能、促進學生閱讀風氣、扮演校園知識核心之重要角色。



### 第三節 教師對國小教學資源中心功能與角色之期望

表 4-20 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」問題分類

主要符應類別	問題
媒體製作與教學	1. 提供媒體製作諮詢與協助 2. 辦理媒體利用教學相關研習活動 3. 發展豐富視聽資料種類館藏 4. 教導並協助教師製作教材 5. 圖書館媒體利用推廣課程 6. 促進媒體設備與教學實務結合
增進資訊素養	7. 扮演學校中完整的資訊中心 8. 協助教師實施資訊教學 9. 提供獲取外界網路資源的通路 10. 教導師生有關現代資訊科技的新知 11. 扮演網路守門人，維護兒童安全 12. 推廣國家相關資訊教育政策 13. 提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務
推廣終身學習	14. 營造學校社區終身學習風氣
支援教師教學	15. 提供教師獲取教學資源諮詢服務 27. 協助教學經驗的交流與創新 29. 協助教師圖書資訊素養之教育訓練
協助課程發展	16. 以九年一貫政策為營運宗旨 17. 協助學校課程發展 19. 館員與教師合作研擬相關課程
營造閱讀風氣	20. 扮演傳統學校圖書館之閱讀功能 22. 滿足學童與教師之閱讀需求
促進知識管理	25. 扮演校園知識管理核心功能 26. 提供校內數位典藏網站內容應用服務
鼓勵學童學習	24. 保存成功的學習經驗，可供教學分享 28. 辦理學童學習成果發表之大型活動
國小圖書館	18. 落實無障礙空間之教育理念 21. 改變傳統圖書館之固有刻板印象 23. 制定有效之館藏發展方針

(資料來源：本研究)

本節針對問卷第三部分「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」進行分析，採取次數分配形式以呈現資料。先依問題概念將其分類，如表 4-20，共計 29 題，採取李氏五點量表形式進行施測。依據表 4-20 九大項概念加以區分，分別計算五類意見之百分比，並再歸類為「正向」、「無意見」、「負向」三類，以進行分析判讀：

### 一、媒體製作與教學：

第 1、2、3、4、5、6 題，共計 6 題，可歸屬於「媒體製作與教學」概念：

表 4-21 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（一）

媒體製作與教學	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1. 提供媒體製作諮詢與協助	0.4	4.3	7.6	61.2	26.4
	4.7			87.6	
2. 辦理媒體利用教學相關研習活動	0.4	1.8	8.4	63.6	25.8
	2.2			89.4	
3. 發展豐富視聽資料種類館藏	0.4	0	2.2	58.4	39.1
	0.4			97.5	
4. 教導並協助教師製作教材	0.4	5.1	12.0	55.4	27.2
	5.5			82.6	
5. 圖書館媒體利用推廣課程	0.4	0	4.7	58.0	36.9
	0.4			94.9	
6. 促進媒體設備與教學實務結合	0.4	0.4	5.5	55.3	38.5
	0.8			93.8	

（資料來源：本研究）

#### 【第 1 題】提供媒體製作諮詢與協助：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 1 人（0.4%），

「不同意」為 12 人 (4.3%)，「無意見」為 21 人 (7.6%)，「同意」為 169 人 (61.2%)，「非常同意」為 73 人 (26.4%)。

重新歸類後，持正向意見者為 242 人，依照統計結果，即為 87.6%之填答者，認為國小教學資源中心應具備「提供媒體製作諮詢與協助」功能，支援教師製作媒體教材，並提供有效諮詢與技術協助。

**【第 2 題】辦理媒體利用教學相關研習活動：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 5 人 (1.8%)，「無意見」為 23 人 (8.4%)，「同意」為 175 人 (63.6%)，「非常同意」為 71 人 (25.8%)。

重新歸類後，持正向意見者為 246 人，依照統計結果，即為 89.4%之填答者，贊同國小教學資源中心應辦理媒體利用相關研習，以促進教師培養媒體素養之教學知能，活化教學技術，以收更高教學成效。

**【第 3 題】發展豐富視聽資料種類館藏：**

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 0 人，「無意見」為 6 人 (2.2%)，「同意」為 160 人 (58.4%)，「非常同意」為 107 人 (39.1%)。

重新歸類後，依照統計結果，持正向意見者為 267 人，即為 97.5%之填答者，認為國小教學資源中心應發展豐富視聽資料，進一步充實館藏，發揮圖書館之資料保存功能，以滿足讀者各方面閱讀需求。

**【第 4 題】教導並協助教師製作教材：**

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 14 人 (5.1%)，「無意見」為 33 人 (12.0%)，「同意」為 153 人 (55.4%)，「非常同意」為 75 人 (27.2%)。

重新歸類後，持正向意見者為 228 人，依照統計結果，即為 82.6%之

填答者，贊同國小教學資源中心應教導並協助教師製作教材，支援教師進行教學，進一步擴充傳統教具室之固有功能，協助教學活動進行。

**【第 5 題】圖書館媒體利用推廣課程：**

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 0 人，「無意見」為 13 人 (4.7%)，「同意」為 159 人 (58.0%)，「非常同意」為 101 人 (36.9%)。

重新歸類後，持正向意見者為 260 人，依照統計結果，即為 94.9%之填答者，認為國小教學資源中心應推廣圖書館媒體利用課程，增進教師教學知能，亦培養學童使用圖書館之正確態度與方法，使其習得帶得走的工具能力，建立資訊檢索基本觀念。

**【第 6 題】促進媒體設備與教學實務結合：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 1 人 (0.4%)，「無意見」為 15 人 (5.5%)，「同意」為 152 人 (55.3%)，「非常同意」為 106 人 (38.5%)。

重新歸類後，持正向意見者為 258 人，依照統計結果，即為 93.8%之填答者，贊同國小教學資源中心應以自身設備與館藏為基礎，促進媒體設備與教學實務結合，推展媒體教學融入各科課程，引發學生學習興趣，以增進學習成效。



## 二、增進資訊素養：

第 7、8、9、10、11、12、13 題，共計 7 題，可歸於「增進資訊素養」概念：

表 4-22 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（二）

增進資訊素養	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
7. 扮演學校中完整的資訊中心	0.7	2.9	6.2	56.5	33.7
	3.6			90.2	
8. 協助教師實施資訊教學	0.7	6.5	11.6	52.2	29.0
	7.2			81.2	
9. 提供獲取外界網路資源的通路	0.7	1.8	12.0	53.8	31.6
	2.5			85.4	
10. 教導師生有關現代資訊科技的新知	0.7	4.7	13.0	53.6	27.9
	5.4			81.5	
11. 扮演網路守門人，維護兒童安全	2.6	9.9	17.9	42.3	27.4
	12.5			69.7	
12. 推廣國家相關資訊教育政策	1.5	10.5	25.1	44.7	18.2
	12.0			62.9	
13. 提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務	1.1	4.7	23.3	48.4	22.5
	5.8			70.9	

（資料來源：本研究）

### 【第 7 題】扮演學校中完整的資訊中心：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 8 人（2.9%），「無意見」為 17 人（6.2%），「同意」為 156 人（56.5%），「非常同意」為 93 人（33.7%）。

重新歸類後，持正向意見者為 249 人，依照統計結果，即為 90.2%之填答者，認為國小教學資源中心應扮演學校的資訊中心，收集網路資源、統一對外發送資訊，成為校園的對外網路窗口，協助資訊教學進行。

**【第 8 題】協助教師實施資訊教學：**

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 2 人 (0.7%)，「不同意」為 18 人 (6.5%)，「無意見」為 32 人 (11.6%)，「同意」為 144 人 (52.2%)，「非常同意」為 80 人 (29.0%)。

重新歸類後，持正向意見者為 224 人，依照統計結果，即為 81.2%之填答者，贊同國小教學資源中心應協助教師實施資訊教學，提供相關的網路資源、設備、教材，以增進學生資訊素養，使其具備基礎之資訊能力。

**【第 9 題】提供獲取外界網路資源的通路：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 2 人 (0.7%)，「不同意」為 5 人 (1.8%)，「無意見」為 33 人 (12.0%)，「同意」為 148 人 (53.8%)，「非常同意」為 87 人 (31.6%)。

重新歸類後，持正向意見者為 235 人，依照統計結果，即為 85.4%之填答者，認為國小教學資源中心應自我定位為網路資源的匯集點，提供師生獲取外界網路資源的通路，整理有效資訊便於師生查找與利用。

**【第 10 題】教導師生有關現代資訊科技的新知：**

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 2 人 (0.7%)，「不同意」為 13 人 (4.7%)，「無意見」為 36 人 (13.0%)，「同意」為 148 人 (53.6%)，「非常同意」為 77 人 (27.9%)。

重新歸類後，持正向意見者為 225 人，依照統計結果，即為 81.5%之填答者，贊同國小教學資源中心應主動收集整理資訊科技訊息，提供師生即時新知，掌握網路時代的最新脈動，協助教師應用於教學方面。

**【第 11 題】扮演網路守門人，維護兒童安全：**

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 7 人 (2.6%)，「不同意」為 27 人 (9.9%)，「無意見」為 49 人 (17.9%)，「同意」

為 116 人 (42.3%)，「非常同意」為 75 人 (27.4%)。

重新歸類後，持正向意見者為 191 人，依照統計結果，即為 69.7% 之填答者，贊同國小教學資源中心應扮演網路守門人的角色，配合臺北市教育局資訊室進行網路安全控管，維護兒童身心健康，並建立防火牆抵禦病毒滲透與網路攻擊，維護資訊設備與系統之安全。

**【第 12 題】推廣國家相關資訊教育政策：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 4 人 (1.5%)，「不同意」為 29 人 (10.5%)，「無意見」為 69 人 (25.1%)，「同意」為 123 人 (44.7%)，「非常同意」為 50 人 (18.2%)。

重新歸類後，持正向意見者為 173 人，即為 62.9% 之填答者，贊同國小教學資源中心應站在宏觀角度，在教務處統籌規劃下，協助推廣國家相關資訊教育政策，扮演相關資訊政策之代言人與發聲者。

**【第 13 題】提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 3 人 (1.1%)，「不同意」為 13 人 (4.7%)，「無意見」為 64 人 (23.3%)，「同意」為 133 人 (48.4%)，「非常同意」為 62 人 (22.5%)。

重新歸類後，持正向意見者為 195 人，依照統計結果，即為 70.9% 之填答者，贊同國小教學資源中心應順應網路潮流，提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務，協助教師進行教學，協助學生進行個人部落格使用與培植正確觀念。

**三、推廣終身學習：**

第 14 題，共計 1 題，可歸於「推廣終身學習」概念：

表 4-23 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計 (三)

推廣終身學習	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
14. 營造學校社區終身學習風氣	0.0	3.6	16.4	52.4	27.6
	3.6			80.0	

(資料來源：本研究)

【第 14 題】營造學校社區終身學習風氣：

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 0 人 (0.0%)，「不同意」為 10 人 (3.6%)，「無意見」為 45 人 (16.4%)，「同意」為 144 人 (52.4%)，「非常同意」為 76 人 (27.6%)。

重新歸類後，持正向意見者為 220 人，即為 80% 之填答者，認同國小教學資源中心應推廣終身學習風氣，將資源對外開放，以達成社區共享的目標，以建立社區知識社群，營造學習風潮。

四、支援教師教學：

第 15、27、29 題，共計 3 題，可歸於「支援教師教學」概念：

表 4-24 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（四）

支援教師教學	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
15. 提供教師獲取教學資源諮詢服務	0.0	0.7	4.3	54.7	40.2
	0.7			94.9	
27. 協助教學經驗的交流與創新	0.7	2.2	8.4	56.0	32.7
	2.9			88.7	
29. 協助教師圖書資訊素養之教育訓練	0.4	2.2	9.1	53.5	34.9
	2.6			88.4	

（資料來源：本研究）

【第 15 題】提供教師獲取教學資源諮詢服務：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 0 人（0.0%），「不同意」為 2 人（0.7%），「無意見」為 12 人（4.3%），「同意」為 151 人（54.7%），「非常同意」為 111 人（40.2%）。

重新歸類後，持正向意見者為 262 人，即為 94.9%之填答者，認同國小教學資源中心應提供教師獲取教學資源，支援教師教學研究活動，協助教學心得分享與保存，並提供相關諮詢服務。

【第 27 題】協助教學經驗的交流與創新：

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 6 人（2.2%），「無意見」為 23 人（8.4%），「同意」為 154 人（56.0%），「非常同意」為 90 人（32.7%）。

重新歸類後，持正向意見者為 244 人，依照統計結果，即為 88.7%之填答者，贊同國小教學資源中心應建設公開平臺系統，協助教學經驗的交流與創新，供教師自由擷取與分享，貢獻教學技術與心得。

【第 29 題】協助教師圖書資訊素養之教育訓練：

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 1 人(0.4%)，「不同意」為 6 人(2.2%)，「無意見」為 25 人(9.1%)，「同意」為 147 人(53.5%)，「非常同意」為 96 人(34.9%)。

重新歸類後，持正向意見者為 243 人，依照統計結果，即為 88.4% 之填答者，贊同國小教學資源中心應協助教師接受圖書資訊素養之教育訓練，結合教育理論與圖書資訊概念，為全面推行圖書館素養教育而準備。

## 五、協助課程發展：

第 16、17、19 題，共計 3 題，可歸於「協助課程發展」概念：

表 4-25 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計(五)

協助課程發展	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
16. 以九年一貫政策為營運宗旨	0.4	2.2	33.5	52.4	11.6
	2.6			64.0	
17. 協助學校課程發展	0.0	1.4	10.5	62.3	25.7
	1.4			88.0	
19. 館員與教師合作研擬相關課程	0.4	0.7	10.9	62.2	25.8
	1.1			88.0	

(資料來源：本研究)

【第 16 題】以九年一貫政策為營運宗旨：

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 1 人(0.4%)，「不同意」為 6 人(2.2%)，「無意見」為 92 人(33.5%)，「同意」為 144 人(52.4%)，「非常同意」為 32 人(11.6%)。

重新歸類後，持正向意見者為 176 人，依照統計結果，即為 64.0% 之填答者，認同國小教學資源中心應以九年一貫教育政策為營運的宗旨，以國家既定教育政策方向為依歸，配合課程綱領運作，扮演協助教學的角色。

**【第 17 題】協助學校課程發展：**

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 0 人 (0.0%)，「不同意」為 4 人 (1.4%)，「無意見」為 29 人 (10.5%)，「同意」為 172 人 (62.3%)，「非常同意」為 71 人 (25.7%)。

重新歸類後，持正向意見者為 243 人，依照統計結果，即為 88.0% 之填答者，認同國小教學資源中心應協助學校課程發展，以自身館藏作為支援教學之利器，館員並發揮專業素養，與教師協同設計課程。

**【第 19 題】館員與教師合作研擬相關課程：**

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 1 人 (0.4%)，「不同意」為 2 人 (0.7%)，「無意見」為 30 人 (10.9%)，「同意」為 171 人 (62.2%)，「非常同意」為 71 人 (25.8%)。

重新歸類後，持正向意見者為 242 人，依照統計結果，即為 88.0% 之填答者，認同國小教學資源中心應提升館員之專業能力，建立圖書館專業工作知能，並瞭解學童身心認知發展，與教師合作研擬相關課程。

**六、營造閱讀風氣：**

第 20、22 題，共計 2 題，可歸於「營造閱讀風氣」概念：

表 4-26 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（六）

營造閱讀風氣	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
20. 扮演傳統學校圖書館之閱讀功能	0.7	3.6	8.0	56.2	31.5
	4.3			87.7	
22. 滿足學童與教師之閱讀需求	0.7	0.4	3.6	48.5	46.7
	1.1			95.2	

（資料來源：本研究）

【第 20 題】扮演傳統學校圖書館之閱讀功能：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 10 人（3.6%），「無意見」為 22 人（8.0%），「同意」為 155 人（56.2%），「非常同意」為 87 人（31.5%）。

重新歸類後，持正向意見者為 242 人，依照統計結果，即為 87.7% 之填答者，贊同國小教學資源中心仍應扮演傳統學校圖書館之功能，促進館藏與知識的流通，鼓吹閱讀之重要性，鼓勵師生入館閱讀。

【第 22 題】滿足學童與教師之閱讀需求：

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 1 人（0.4%），「無意見」為 10 人（3.60%），「同意」為 133 人（48.5%），「非常同意」為 128 人（46.7%）。

重新歸類後，持正向意見者為 261 人，即為 95.2% 之填答者，贊同國小教學資源中心應推廣校園閱讀風氣，建立閱讀殿堂之正面形象，補充各類館藏書籍，滿足學童與教師之閱讀需求。



## 七、促進知識管理：

第 25、26 題，共計 2 題，可歸於「促進知識管理」概念：

表 4-27 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（七）

促進知識管理	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
25. 扮演校園知識管理核心功能	0.7	1.5	7.7	54.7	35.4
	2.2			90.1	
26. 提供校內數位典藏網站內容應用服務	0.7	0.0	6.6	53.3	39.4
	0.7			92.7	

（資料來源：本研究）

### 【第 25 題】扮演校園知識管理核心功能：

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 4 人（1.5%），「無意見」為 21 人（7.7%），「同意」為 150 人（54.7%），「非常同意」為 97 人（35.4%）。

重新歸類後，持正向意見者為 247 人，依照統計結果，即為 90.1% 之填答者，贊同國小教學資源中心應發揮知識管理功能，扮演校園內之知識核心，建構網路平臺系統，保存重要教學知識以供分享利用。

### 【第 26 題】提供校內數位典藏網站內容應用服務：

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 0 人（0.0%），「無意見」為 18 人（6.6%），「同意」為 146 人（53.3%），「非常同意」為 108 人（39.4%）。

重新歸類後，持正向意見者為 254 人，依照統計結果，即為 92.7% 之填答者，贊同國小教學資源中心應提供校內數位典藏網站內容之應用服務，並協助教師建立數位典藏分享與使用之相關知能。

## 八、鼓勵學童學習：

第 24、28 題，共計 2 題，可歸於「鼓勵學童學習」概念：

表 4-28 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（八）

鼓勵學童學習	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
24. 保存成功的學習經驗，可供教學分享	0.7	0.4	3.3	56.9	38.7
	1.1			95.6	
28. 辦理學童成果發表之大型活動	1.5	10.2	17.8	46.2	24.4
	11.7			70.6	

（資料來源：本研究）

### 【第 24 題】保存成功的學習經驗，可供教學分享：

本題之填答數總計為 274 人，其中「非常不同意」為 2 人（0.7%），「不同意」為 1 人（0.4%），「無意見」為 9 人（3.3%），「同意」為 156 人（56.9%），「非常同意」為 106 人（38.7%）。

重新歸類後，持正向意見者為 262 人，依照統計結果，即為 95.6% 之填答者，贊同國小教學資源中心應保存成功的學習經驗，以公開形式供讀者瀏覽參考，並可供教學分享，使更多學童與教師受惠。

### 【第 28 題】辦理學童成果發表之大型活動：

本題之填答數總計為 275 人，其中「非常不同意」為 4 人（1.5%），「不同意」為 28 人（10.2%），「無意見」為 49 人（17.8%），「同意」為 127 人（46.2%），「非常同意」為 67 人（24.4%）。

重新歸類後，持正向意見者為 194 人，依照統計結果，即為 70.6%

之填答者，贊同國小教學資源中心在經費與人力可負擔之情況下，應辦理學童成果發表之大型活動，以多元形式展現學童之學習成果。

## 九、國小圖書館：

第 18、21、23 題，共計 3 題，可歸於「國小圖書館」概念：

表 4-29 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」百分比統計（九）

國小圖書館	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
18. 落實無障礙空間之教育理念	0.0	0.7	14.5	55.8	29.0
	0.7			84.8	
21. 改變傳統圖書館之固有刻板印象	0.0	1.1	6.5	55.8	36.6
	1.1			92.4	
23. 制定有效之館藏發展方針	0.7	0.0	6.5	52.9	39.9
	0.7			92.8	

（資料來源：本研究）

### 【第 18 題】落實無障礙空間之教育理念：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 0 人（0.0%），「不同意」為 2 人（0.7%），「無意見」為 40 人（14.5%），「同意」為 154 人（55.8%），「非常同意」為 80 人（29.0%）。

重新歸類後，持正向意見者為 234 人，依照統計結果，即為 84.8% 之填答者，贊同國小教學資源中心應落實無障礙之教育理念，歡迎所有讀者自由入館，擷取可用知識與館藏。

### 【第 21 題】改變傳統圖書館之固有刻板印象：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 0 人（0.0%），

「不同意」為 3 人 (1.1%)，「無意見」為 18 人 (6.5%)，「同意」為 154 人 (55.8%)，「非常同意」為 101 人 (36.6%)。

重新歸類後，持正向意見者為 255 人，依照統計結果，即為 92.4% 之填答者，贊同國小教學資源中心應自覺為傳統圖書館之進化，改變固有「書庫」之刻板印象，建構全方位之功能，主動支援教學、扮演保存知識之核心。

**【第 23 題】** 制定有效之館藏發展方針：

本題之填答數總計為 276 人，其中「非常不同意」為 2 人 (0.7%)，「不同意」為 0 人 (0.0%)，「無意見」為 18 人 (6.5%)，「同意」為 146 人 (52.9%)，「非常同意」為 110 人 (39.9%)。

重新歸類後，持正向意見者為 256 人，依照統計結果，即為 92.8% 之填答者，贊同國小教學資源中心應制定有效之館藏發展方針，妥善運用經費，引進適切亟需之各類型館藏，以滿足讀者需求。

所有題目單獨分析完成後，針對意見趨向（正、負面）進行百分比統計，檢視全面意見趨勢。正負向統計分數加以排序，結果如表 4-30：

表 4-30 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」意見趨向百分比統計

問題	負向	正向	特殊統計排序	
			升冪 負向	降冪 正向
1. 提供媒體製作諮詢與協助	4.7	87.6		
2. 辦理媒體利用教學相關研習活動	2.2	89.4		
3. 發展豐富視聽資料種類館藏	0.4	97.5		
4. 教導並協助教師製作教材	5.5	82.6		
5. 圖書館媒體利用推廣課程	0.4	94.9		
6. 促進媒體設備與教學實務結合	0.8	93.8		
7. 扮演學校中完整的資訊中心	3.6	90.2		
8. 協助教師實施資訊教學	7.2	81.2		
9. 提供獲取外界網路資源的通路	2.5	85.4		
10. 教導師生有關現代資訊科技的新知	5.4	81.5		
11. 扮演網路守門人，維護兒童安全	12.5	69.7	升負 1	降正 3
12. 推廣國家相關資訊教育政策	12.0	62.9	升負 2	降正 1
13. 提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務	5.8	70.9		
14. 營造學校社區終身學習風氣	3.6	80.0		
15. 提供教師獲取教學資源諮詢服務	0.7	94.9		
27. 協助教學經驗的交流與創新	2.9	88.7		
29. 協助教師圖書資訊素養之教育訓練	2.6	88.4		
16. 以九年一貫政策為營運宗旨	2.6	64.0		降正 2
17. 協助學校課程發展	1.4	88.0		
19. 館員與教師合作研擬相關課程	1.1	88.0		
20. 扮演傳統學校圖書館之閱讀功能	4.3	87.7		
22. 滿足學童與教師之閱讀需求	1.1	95.2		
25. 扮演校園知識管理核心功能	2.2	90.1		
26. 提供校內數位典藏網站內容應用服務	0.7	92.7		
24. 保存成功的學習經驗，可供教學分享	1.1	95.6		
28. 辦理學童學習成果發表之大型活動	11.7	70.6	升負 3	
18. 落實無障礙空間之教育理念	0.7	84.8		
21. 改變傳統圖書館之固有刻板印象	1.1	92.4		
23. 制定有效之館藏發展方針	0.7	92.8		

(資料來源：本研究)

經由統計，除了 11、12、16、28 共計四題之外，均為明顯正向支持之選向，國小教師均予以正面肯定，認定其為教學資源中心應具備之功能。其中最受肯定者為：教學資源中心之功能，應「發展豐富視聽資料種類館藏」（題 3）、「保存成功的學習經驗，可供教學分享」（題 24）、「滿足學童與教師之閱讀需求」（題 22）、「提供教師獲取教學資源諮詢服務」（題 15）等。而 11、12、16、28 共計四題，為填答負向趨勢明顯之題目，進行逐一檢視如表 4-31，並分析詳述於後：

表 4-31 「教師對國小教學資源中心功能與角色之期望」負向填答分析

題號	填答負向趨勢問題	負向總排序	分析向度
12	推廣國家相關資訊教育政策	1	內容
11	扮演網路守門人，維護兒童安全	2	內容
28	辦理學童學習成果發表之大型活動	3	題意
16	以九年一貫政策為營運宗旨	4	題意

（資料來源：本研究）

（一）推廣國家相關資訊教育政策（題 12）：

本題為負答趨勢第 1，填答結果為負向 12.0%、無意見 25.1%、正向 62.9%。雖支持正向答案者仍有六成，但明顯落後於其他題目。「國家相關資訊教育政策」意指資訊教育相關施政方向，多明載於政府機關條文公告中，如：《中小學資訊教育總藍圖》（教育部，2001）、《媒體素養教育政策白皮書》（教育部，2002）、《中小學資訊教育白皮書》（教育部，2008）等。依據現行教育法令，中小學教師享有教學上之專業自主，不容侵害；教育之精神在於傳授良善之價值觀，而非成為國家政策傳聲筒，因此本題可能帶來填答者之負面心向。

（二）扮演網路守門人，維護兒童安全（題 11）：

本題為負答趨勢第 2，填答結果為負向 12.5%、無意見 17.9%、正向 69.7%。雖支持正向答案者將近七成，但負向與無意見者共計為 30.4%。「網路守門人」一詞恐引起不必要之猜想，似與「知識自由」概念抵觸。在學校中，網路系統多由資訊組統一控管，數位資訊必須透過學校網路防火牆發送，匯集於各縣市教育網路伺服器，再統一輸出與匯入。情色、暴力、怪力亂神、粗俗鄙陋之相關資訊與網站，即透過該機制進行過濾，以防學童觸及相關負面資訊，戕害身心健康。資訊控管雖時常與知識自由概念衝突，但限於教育意義與學校任務，仍必須持續施作，以維持純淨網路空間。

(三) 辦理學童學習成果發表之大型活動 (題 28)：

本題為負答趨勢第 3，填答結果為負向 11.7%、無意見 17.8%、正向 70.6%。學習成果發表活動不屬正式課程，但仍可以「潛在課程」概念視之，學童可由發表作品之過程中，得到潛移默化之正面學習成效。多元學習成果展，為日常學習成果之展現，在學習成績評比上，亦跳脫總結式評量計法，故仍屬必要。辦理大型活動可能為教師與行政人員帶來額外工作負擔，因此帶來填答者之負面心向實屬誠然。

(四) 以九年一貫政策為營運宗旨 (題 16)：

本題為負答趨勢第 4，填答結果為負向 2.6%、無意見 33.5%、正向 64.0%。《國民中小學九年一貫課程綱要》(教育部，2003)為我國中小學各校發展課程之主要依據，在各領域科目、年段之學習能力指標的運作下，針對學生學習成效與教師教學成果進行檢核。強制性的遵守概念，將帶來填答者之部分負面心向，造成填答正向者低於其他題目。

## 第五章 質性訪談分析與詮釋

本研究在完成量化問卷的分析後，暫得出初步統計結果，於是針對現職教師所提出之意見與問題，擬定質性訪談大綱，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館管理者，進行質性訪談，目的為修正功能與角色之方向，融入更多符應現實之可行性。經密切連繫後，共計有五位專家學者接受訪談。

本章之第一節，先分析訪談對象的基本資料。後三節則依照訪談大綱之架構，依序進行闡述。第二節為臺北市國小教學資源中心之理想角色定位，第三節為國小教學資源中心與讀者之關係，第四節為臺北市國小教學資源中心發展與展望。

### 第一節 質性訪談對象資料分析

本研究訪談對象來源為二：包括臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館經營管理者。訪談對象基本資料如表 5-1（任職以 97 學年度為主）：

表 5-1 質性訪談對象基本資料

代號	職務	行政區	服務學校班數規模	訪談日期
G1	校長	內湖信義區	大型	99.4.20
G2	校長	大安中正區	中型	99.4.28
G3	退休主任	大安中正區	中型	99.4.30
G4	圖書館幹事	文山南港區	小型	99.5.7
G5	設備組長	士林北投區	大型	99.5.10

（資料來源：本研究）



## 第二節 臺北市國小教學資源中心之理想角色定位

本節根據五位臺北市國小教學資源中心專家與經營者的訪談記錄分析，探討國小教學資源中心的理想角色定位；首先由理想中國小教學資源中心的「自我認知」切入，再談人員編制、行政組織位階、區域資源共享、與資訊單位合流的可行性，最後從學校行政的經營角度上，探討如何兼顧理想與現實之限制，作進一步的討論。

### 一、理想中的國小「教學資源中心」，與傳統圖書館相較之下，自我認知應為何？

在受訪者的意見中，表示：國小教學資源中心應自覺不同於傳統圖書館，具備支援教師教學、推動校園閱讀功能、引導學童學習的三項自我認知。

#### (一) 自覺具備支援教師教學的功能：

三位受訪者一致表示：國小教學資源中心應有效支援教師教學，提供教師在課程與教學上的協助。

「……現在的老師跟學生要的不是只有圖書借閱，他要的是課程內容從圖書館裡頭能夠很快的獲得。」(G2：5-7)

「在小學，支援教學應該是很大的一塊，因為現在老師都很辛苦，要照顧學生很多面向，又沒有助理，所以支援教學應該是館員應該做的。」(G4：10-12)

「……想辦法跨足到支援教學的領域。有系統的整理好資料，最好是依據課程進度來規劃……為老師們提供可用的教材與參考資訊。」(G5：12-14)

## (二) 擔負推動校園閱讀之功能：

國小教學資源中心應推動校園閱讀功能，發揮紙本館藏的價值。閱讀功能雖為傳統圖書館的一部分，但是閱讀教學是為圖書館與正式課程銜接的橋梁。

「書本就是拿在手上，閱讀還有很大的成長空間……所以，我覺得『書』這個實體的東西，對於國小來說是必要的。」（G3：13-15）

「……支援教學、引導學習、推動閱讀是教學資源中心的核心功能。」（G4：30-32）

## (三) 引導學童學習的風氣：

三位受訪者表示：國小教學資源中心應引導學童學習的風氣，學童可以從圖書館獲取許多知識，並進一步開展自我學習的動機。

「圖書館可以做到如何引導孩子學習……可以獲取許多素材、資料，更需要進一步轉變為知識，甚至類化成自我內在的一部分，進而成為智慧與能力。」（G1：3-5）

「……國小最主要的服務對象就是學生，怎麼樣讓學生學會利用圖書館，他們會受用一輩子。」（G3：10-11）

「再來就是引導學習，就是當孩子進來圖書館，我們館員自己就應當是老師的角色。」（G4：20-21）

## 二、在國小行政組織編制中，「教學資源中心」應隸屬於何層級，較能兼顧其功能推展、管理上之可行？

在四位受訪者的意見中，表示：國小教學資源中心之行政層級應予以提升，超越現行之三級單位，層級愈高，對於業務的推動將愈有利。

(一) 提升為二級單位，隸屬於教務處管理：

國小教學資源中心若成為二級單位，直接隸屬於教務處，從傳統之設備組中抽離，提升位階後將可擔負更多任務：

「如果能夠直屬於教務處，不屬於設備組之下，因為事實上設備組也有很多的工作。……教學資源中心層級越高，當然可以掌控的就越大。」(G3：29-31；34-35)

「圖書館應該跟註冊組、教學組、資訊組、研發組等是平行的單位。」(G4：40-42)

「教學資源中心若自許為圖書館的進化，編制定位一定要有所提升……提升為教務處的一級單位應為可行。」(G5：20-21)

(二) 獨立成為一級單位，與各處室平行：

G2 過去曾長期任職於教務處，歷經組長、主任、現職為校長，立足於宏觀視野上，認為國小教學資源中心應獨立成更高層級，與各處室平行：

「……它應該是獨立的，它是一個研究發展處，它隸屬在教務處也不對；它隸屬在總務處也不對……教學資源中心應變成一個研究發展的單位。」(G2：12-15)

三、合理的「教學資源中心」人員編制應為何，較能符應現實與理想之平衡？

此部分受訪者意見分歧，指出可增加的人員，包括圖書教師、圖書館主任、館長等。圖書志工雖不屬於編制內人員，但是依然可成為有效的協助人力。

### (一) 圖書教師員額的增編與爭取：

「圖書教師」（或稱閱讀教師）目前在我國仍屬試辦階段，並未全面推動，但其成效已受到教育界的注目。三位受訪者表示，國小教學資源中心應有專屬的圖書教師，協助推動圖書館與閱讀事務：

「如果圖書教師列入我們的編制內，那將來圖書教師專管圖書館……也要能夠瞭解目前整個國小。」（G3：31-33）

「如果可以有一個專職的圖書教師，是全時的……幹事也不用了。」（G4：44-45）

「……理想的編制，應為館長一人，可由圖書教師兼任……」（G5：34-36）

### (二) 新設圖書館主任（館長），地位等同於高中職圖書館：

兩位受訪者表示，圖書館館長（主任）的設置，象徵圖書館的地位提升，亦有助於與其他單位之溝通協調，亦可爭取更多資源：

「我們曾經在修圖書館法的時候，就已經訂定：中小學圖書館要有一個館長，中學有了；可是，國小沒有……」（G2：38-40）

「如果，我們也能像高中一樣有一個主任的位子的話……這樣運用資源的時候，不管是溝通協調還是規劃活動都會比較妥善一點。」（G3：27-29）

### (三) 圖書志工團隊的訓練與組編：

圖書志工的管理與運作是為館務經營的課題之一，G2 成功地將家長的力量導入教學資源中心，充分利用社區人力資源，辦理每月主題閱讀活動，深受學生與家長好評。G4 則在校長的鼎力支持下，有效領導圖書志工維持館務，積極與教師合作推行圖書利用教育：

「教學資源中心如何運用人才……可以獨立掌控這個館務工作，然後再去引導到一些志工進來……」(G2:33-34)

「我們……有個主題書展是：天文主題……我們的媽媽們，就是志工們跟館員籌畫許多個月後，從上學期就開始籌劃，藉助我們家長的資源進來，因為我們的家長有臺大物理系的教授……」(G2:94-97)

「其實圖書館有很多跟家長接觸的機會，像我有二十個愛心媽媽，有時候我覺得不是沒有愛心媽媽我做不了事情，而是怎麼去帶領愛心媽媽，怎麼跟他們很融合的相處……」(G4:56-58)

G5 則提出經營圖書志工團隊的反省思維：學校若光是期待圖書館人力倚靠志工，而不面對人力不足的根本問題，亦不思索解決之道，則圖書館功能難以發揮，教學資源中心只是徒具夢想：

「這裡我想提出來思考的……志工資源這麼有力，但是為何並非每個學校都能善用呢？……志工雖然願意無償投身在校園中，但是志工的出勤與訓練活動沒有強制性，端看個人是否認真負責；志工在學校的活動期間，也有一定的週期……我們是否應該期待所有的圖書館主事者，都能將這一塊經營得很好呢？我覺得這是一種高標準。」(G5:102-104; 106-108; 110-111)

#### 四、教學資源中心若採取區域資源共享，共同經營，數校合用，是否能打破小校教育資源弱勢之困境？

在受訪者的意見中，大致認同：不論大校或小校，管理者的意願與動機，將是教學資源中心的成敗關鍵。此外，學校之間的距離、管理問題，亦都是必須考量的因素。

##### (一) 人員的意願影響經營成敗：

G1、G2 以學校經營者（校長）的角度，指出「人的意願」才是經營成敗的關鍵，整體校務如此，圖書館業務亦然。G1 之所謂「意願」，

除了泛指圖書館管理者，更包括了學校領導者的意向：

「每個學校大多有圖書館的設置，但限於人力分配，也常出現無人管理的窘境，因此發展教學資源中心的意願更為重要。」(G1:24-26)

「大型學校可以比較能夠朝它的理想前行！但有些小型學校也可以做得很好啊……人的因素比較重要。」(G2:55-57)

## (二) 學校之間的距離與管理的問題：

小型學校共管教學資源中心，可能產生技術上的難題，包括不知要設在誰的學校裡、可能逐漸成為某校的私有單位、以及誰要負責管理等的問題（水電費用、館藏採購、人員薪資津貼等）：

「我覺得不太可能。距離就是一個問題。它距離很遠的話…其他人來借還書、來借閱資料。這個空間的執行人員，要誰來做？」(G2:46-48)

「這樣的一個點的話，要放在哪裡？誰要來管？這個編制的人員在哪裡？如果跨了一個校區，它可能人力也比較沒辦法。就單純的行政的聯繫上來說，可能也沒辦法那麼順暢……」(G3:48-50)

「這個合作的形式，必須考慮學校的所在地位置……彼此交通不便，若是共設一個教學資源中心……要設在誰的校園裡呢？」(G5:43-45)

小型學校若位於平地、郊區間，地點相近，交通方便，曾經有合作的成功經驗，也許可以克服上述的細節難題：

「若在市區中心，許多學校因為少子化的浪潮而減班，慢慢變成小學校，如果學區相鄰、往來互動也頻繁，倒是可以認真考慮資源上的共享。」(G5:46-49)

五、資訊組、系統管理師編制，若與教學資源中心合流，是否能達成完整「校園資訊中心」之理想？或可能造成功用籠統與無法專精之後果？

受訪者大致同意：資訊教師的確為教學資源中心所需要，但是資訊教師之業務必須與圖書館劃分，館員必承擔圖書利用教育部分，資訊教師則應著墨於學生的資訊素養的養成上。

「究竟是要資訊功能放在圖書館之前、還是圖書館包含資訊的角色，在世界各國皆有爭論……應該要善加利用科技……將圖書館裡的寶貴資料加以保存與典藏。」（G1：30-33）

「至於資訊組長呢……應不是作為系統管理的部分…在電腦課的時候教孩子進行資訊檢索。……做一些資訊的擷取或運用的課程……圖書館的業務工作，其實並不是他們的專長。」（G2：75；76-78；82）

「……學校的系統師，可能會偏重於整個系統的維護。……如果讓他們變成教學資源中心裡面的一員，他們可能也沒有這樣的意願，因為他們似乎要忙的事情也太多了。」（G3：54；62-64）

「電腦課資訊老師要教孩子怎樣基本的滑鼠操作，簡易的文書編輯等等……我們（館員）比較偏重教孩子資訊檢索、資料庫的運用還有資訊的品質該怎麼判斷，我還會教他們資訊禮貌與資訊素養。」（G4：93-95）

資訊教師若隸屬於教學資源中心，除管理網路平臺與設備之外，更須肩負校園內「媒體專家」之責任，肩負師生媒體素養的推廣：

「資訊老師……主要是平臺系統的架設與維護，是為教學資源中心的資訊總監……必須扮演另外一個角色，就是校內的『媒體專家』；他必須再經過媒體素養與教學的進一步訓練……協助老師使用媒體、利用媒體進行教學、製作媒體教材等，並給予來館中閱讀的學童使用媒體的訓練。」（G5：59-62）

## 六、國小教學資源中心在學校行政的經營角度上，應如何兼顧理想與現實之限制，善用有限的校園資源，落實發揮其最大的功能？

受訪者分別站在四個角度，談論如何發揮教學資源中心的最大功能：與公共圖書館系統合作、管理者自身的動機與意願、校長的認同與支持、以及教師的信任與肯定。

### (一) 與公共圖書館系統、連鎖書店合作，借助其館藏資源：

「應可與公共圖書館進行策略聯盟，以地緣性為主，如本校當然就近可與市圖分館合作，或是與學校附近之書店進行合作。」(G1：41-42)

### (二) 管理者自身的動機與意願：

「最重要的是人的認知：經營者的認知……也就是我們所謂的館長，其實也很重要。在小學裡頭，必須先進行培訓，培訓完畢之後，要引導、鼓勵、重用他們，使其知道在這一塊領域，他們是不可取代的、非常重要的，讓他們對自己有信心，而且從當中產生了成就感……」(G2：86；90-92)

### (三) 校長的認同與支持，重視圖書館的功能與角色：

「最重要的關鍵，是要得到校長的支持。校長才是整個學校的決策核心，如果校長看重圖書館，那個學校就不錯……我再怎麼專業，也無法爭取到什麼經費改善硬體，但是因為校長支持……所以我們的硬體設備改善了。」(G4：100；107-109)

「國小圖書館如果沒有上級的體諒與支持，很難推動更多的業務，就算改名為教學資源中心，其實只是換湯不換藥，支援教學的功能難以實行。」(G5：73-75)



(四) 提供合於教學的服務，爭取教師的認同與信任：

「我覺得人的心態很重要。不管是行政系統、老師、還是學生，他們都能夠瞭解圖書館是好地方。我們希望每一個老師都可以變成一顆種子，告訴孩子認識圖書館很重要。」(G3：68-70)

「怎樣讓老師認同，除了真誠溝通之外，我覺得要把自己的專業展現出來……編目真的是閱讀活動的根本……我們館員就要先將這些基礎的工作做好……就可以提供更深層的服務，老師就會比較認同。」(G4：116-117；121；127-129)

「……我們還是有可為之處，應該先對讓老師建立對於教學資源中心的基本認識，試著辦理一些關於圖書利用教育的研習，建立老師對於圖書資訊、媒體與閱讀教學方面的知能……」(G5：76-78)



### 第三節 臺北市國小教學資源中心與讀者之關係

本節首先整理：是否教學資源中心須完全站在教師角度，自我定位為教學輔助，而自身之專業性應為何；再論專業館員目前不足，以臺北市實際面觀之，學校是否有能改善空間。最後探討：圖書利用教育並非正式課程一部分，如何引導教師協助推展，養成學童圖書館相關知能。

#### 一、教學資源中心是否須完全站在教師角度，自我定位為教學輔助角色？館員之主動專業性為何？

館員的服務能力與自身的專業素養有關；服務的品質，更與人力資源是否充沛有密切關係。亦有受訪者持批判觀點，檢視館員專業發展向來不受重視的問題：

「因為人手不夠……館員只要借還書就耗盡所有時間了，還要做清查工作…我們不能只站在老師、學生的立場看；館員有沒有給我？而是學校領導者有沒有去支援這一塊……對幹事有足夠的支援和鼓勵，他們的動力才會強啊！」（G2：161-162；178-180）

「我們應該根據館員的業務執行能力，來評量教學資源中心支援老師的力量。……為與其探討館員的定位問題，不如先來一同思考：我們究竟是否真的重視館員的身分與價值呢？……教學資源中心的功能終究不能上軌道，永遠只能在圖書館角色的層次之間徘徊了。」（G5：84-85；95-98）

受訪者認為在資源與時間有限的情況下，應先進行學童學習能力之培養，或是先支援教師教學，有相當歧異的看法：

「……重點還是要放在學生讀者身上，學生能力的培養更加重於支援老師的教學。當無法兼顧的時候，學生的能力的培養應重於老師教學的支援。」（G3：83-85）

「我們應當要從資訊組織著手，將其做得扎實……至少做到支援教學的基本。館員與老師一起協同教學的層次，有一塊較易做到，就是閱讀教學。……一起設計閱讀教學計畫、當老師上課時我進班觀察，做紀錄、給老師回饋，跟老師討論教學策略與文獻上的異同，之後做成報告然後發表，建立館員跟老師合作的模式。」（G4：132-135；138-139）

## 二、館員目前編制上、資格任用上均嫌不足，以實際面觀之，學校是否有能改善與著力之空間？

專業館員的不足是為普遍的現象，臺北市各國小都自行發展變通方法：包括調派人員專任（兼任）、經營圖書志工團隊、或爭取圖書教師經費員額。受訪者之意見分歧，但大致指出：校長的意向，應是影響學校有無專任館員的關鍵點。

「真的要落實的話，就是一個法令，法令規定就得做……校長的觀念是最重要的，讓高層知道圖書館很重要，怎麼樣讓它變成一個完整的資源中心。」（G3：107-110）

「……要有一位圖書教師進來……或者讓某一個老師減課，讓他們有時間可以顧及到圖書館。校長必須要支持，願意放一個人進來，或甚至半個人。」（G4：145-148；151-152）

臺北市教育局舉辦專業知能研習，是為培訓現職館員的快速方法。以有限時間與精簡課程，調訓各校圖書館業務負責人，是為暫時可行的途徑：

「各校因應不同需求，自行調撥人力來管理圖書館……我每年都會向臺北市教師研習中心盡力爭取，辦理國小圖書館館員的調訓研習，參考他校經驗、檢核自我條件背景，尋求可運用的資源。」（G1：63；65-67）

圖書志工團隊，可有效補充短缺人力的圖書館現場，但是志工出勤的不穩定性、無強制性，並非學校所能解決，勢必不能完全依賴義務勞動付出的志工家長，學校理應尋求根本之道：

「圖書教師定位不清，學校也不會強力執行……我們一直都會找志工：社區志工、家長志工、小朋友志工，但是老師志工就很少。」（G2：191-193）

「……將成敗的責任託付在志工群體的身上，讓志工擔負整個館務的關鍵運作呢？我認為這是一種不負責任的想法……人力資源必須常設，以維持館務運作的穩定，這才是正面的思維。」（G5：113-116）

### 三、圖書館利用教育與正式課程少有關連，如何引導教師協助推展，鼓勵學童養成上圖書館之觀念習慣？

圖書利用教育大多尚未納入學校正式課程，其困境不只在課程與堂數的安排、亦在於教師的相關素養訓練普遍不足：

「……可從納入學校本位課程來著手，但是需要由課發會推動。」（G1：72）

「現在語文課相對減少……要讓老師去做圖書館利用教育，除非老師覺得很重要，否則，要老師做的時候，第一，老師根本沒有那個能力；其次，真正懂得圖書館利用教育的老師有多少人？圖書館利用教育的內容範圍有哪些？」（G2：199-202）

將圖書利用教育與正式課程結合，融入各科教學，以潛移默化形式漸次導入課堂，尋求教師的協助推廣，似乎是比較可行的作法：

「……應自我定位為正式課程的一部分，以精簡易懂的形式，附屬於正式課程裡，令教師不感到執行的困難、時間的耗費減損了課程進度的預定。」（G5：126-128）

「……不只是語文性質的課程，應廣泛納入各領域，包括綜合、資訊等，就像一種查找資訊的工具能力。」（G1：73-74）

「……學校行政必預放棄『介入』的心態，取而代之的是該如何『引發』教師對於圖書利用教育的興趣與注目。圖書館員在行有餘力的狀態下，應該

主動尋求與教師合作的機會……」(G5：121-123)

應如何進行課程的結合與設計呢？圖書利用教育實與各科目、各領域相關，可視為一種基礎的工具能力，查找資訊的能力是為訓練的重點：

「……我們也可以跟其他的課程結合在一起，方法是可以靈活運用的。比如說社會科的老師，現在要教圖書館利用教育裡面的閱讀報告，教孩子怎樣去擷取、組織資料，最後呈現報告在大家面前。……如果真的希望孩子好好的運用圖書館，去設計適當的配合的課程去刺激學生，讓孩子有機會表現。」(G3：117-119；129-130)

「我在做圖書館利用教育的時候，都會先去翻翻小朋友現在在上些什麼，然後設計有關的活動，我覺得圖書館利用教育不會跟正式課程脫節太多，可是館員可能就是要多一點用心去把課本找出來看一看。」(G4：170-173)



#### 第四節 臺北市國小教學資源中心發展與展望

本節依序探討：國小教學資源中心在臺北市全面發展之關鍵點應為何；不同班數規模之學校發展教學資源中心，是否具備公平立場與可用資源；若完成理想國小教學資源中心功能與角色位，推廣於全國教育界之可能性。

##### 一、國小教學資源中心在臺北市若欲全面性發展，其關鍵點應為何？

人力不足的問題，是學校圖書館長久以來的難處，教學資源中心亦將面臨相同挑戰，能否順利增加人員編制，是為業務推展的成功關鍵：

「如果教育部真的可以給我們一個圖書教師……我一直覺得『人』才是所有事情的關鍵，至於資源跟錢不是那麼重要，即使偏遠，只要有人，就可以寫計畫去爭取。」（G4：176-178）

「成功的關鍵點還是在『人力』。……希望這些家長都變成圖書館人力的來源……如果學校裡負責的這些幹事、組長能夠有效的把這些家長組織起來，這些人力才能充分利用，而且還讓他們覺得自己很重要……」（G3：137；139；142-144）

「應該在閱讀教育議題是否能持續發熱……若是閱讀教育議題持續受到各界的重視，以國小圖書館作為校園中閱讀核心的做法，就會持續被看重；更多的專家學者、教育領導者將會審視圖書館的地位與重要性，館藏經費與人員編制將有上升的可能。」（G5：133；135-137）

學校領導者（校長）的支持力、圖書館管理者的意願與動機，亦將會促成成功的關鍵；此外，少子化潮流的影響，學校可能有多餘教室與空間可供利用，也提供教學資源中心發展的契機：

「要足夠的支持力……在於：教育單位主管、在於學校的校長、在於承辦人員，就是館長，他們的認知，願不願意去做？然後，在於老師支不支

持……」(G2：222-224)

「在臺北市而言，各校都因少子化的影響，可騰出空教室做為發展的空間。資訊與電腦設備的強化、讀者對於新資訊的接受度大增……將傳統的圖書館加以改建，賦予一些新的功能，這都是教學資源中心發展與推動的關鍵。」(G1：79-81；83)

## 二、不同班數規模之學校，若欲各自發展教學資源中心，以現階段而言，是否具備公平立場與可用資源？

小型學校雖然整體教育資源不如大校，但是依然可按照自身需求，進行縝密規劃，建構一個具備充份自我屬性的教學資源中心：

「雖然館藏少、館員編制不足，但是班級人數也少，學生課業壓力可能較市區輕些……利用有限的圖書資源，進行閱讀教學、或是借助公共教育資料庫的資源……這一切其實都是教學資源中心的教育功能……雖然欠缺實體，但是精神與意義更能在小學校裡實踐。」(G5：151-155)

「利用階段性的策略。……結合學校本位課程，學校要發展什麼，就把資源鎖定在那裡，因為經費很有限、人力很有限，等到一環一環發展下去之後，這個環跟環結合在一起，就變成一的大圓圈。」(G2：231；235-237)

借助網路系統，積極向外尋求可用的教學資源，發展館際互借機制、透過公開的數位典藏資料庫，將虛擬教材呈現於學童面前，亦可達成教學目的：

「資訊時代的發展，打破了實體環境的限制，教學資源中心應積極向外統籌與規劃可用資源，建立一個方便利用的網路平臺，可供師生讀者取用；教材、資訊、書籍都可存放於網路上，資源是共享的，如何規劃、管理才是經營的重點。」(G1：88-91)

「我們會很希望這個教學資源中心慢慢借用別人的資源，可透過網路作為媒介！順暢的網路系統，可培養學生有很好的能力，可以去運用公用資料

庫的資源。」(G3：150-152)

「……小學為什麼不像大學一樣成立一個館際合作聯盟……我覺得那是一個趨勢，現在不是都講求雲端計算，不管東西放在哪裡，只要借得到就好！但一定要有一些公平的機制在裡面。」(G4：188-191)

### 三、臺北市之國小教學資源中心若完成理想功能與角色定位，是否有可能推廣於全國教育界？

部分受訪者認為，臺北市與全國環境有所不同，教學資源中心的推動必須擬定對策，以策略性徐圖之：

「臺北市沒有太大的城鄉差距，所以要用臺北市的方式去推展到全國，我覺得很困難。現在大家努力的方向是：現在我們由點開始散布，可由臺北市的圖書館利用教育的小組去推，到各縣市去……」(G2：246-248)

「有幾個關鍵亟需克服：一、各縣市區域社經條件之落差；二、必先凝聚相當的共識；三、教育的配套機制上也有落差；四、教育政策推展的趨勢與方向不同。……」(G1：96-98)

亦有受訪者抱持樂觀態度，認為臺北市可視為全國之概念先行場所，臺北市之成功，經過修正後，教學資源中心理念亦能順利推展於全國：

「臺北市的經驗推展到全國當然可行。但是，我覺得經營教學資源中心的人、以及有意推廣的人，才是成功關鍵！」(G3：162-163)

「我認為可以的，臺北市只是全國的縮影，在臺北市轄區內，一樣有城鄉差距，一樣有明星學校與山區小學；這不就是我們全國的樣板，教學資源中心的理想，將會受到不同環境的挑戰？」(G5：162-164)

「如果臺北市發展教學資源中心的模式完成了，我覺得是可以類推到全國，只是在類推的過程應該有階段性。比如說：應該是基礎功夫上，像編目、自動化管理要先推出去，再來談合作教學、閱讀推動。」(G4：199-202)



## 第五節 綜合討論

本節針對第四章之問卷調查結果與分析，及第五章之質性訪談分析與詮釋，將教師意見與圖書館專家之看法，進行綜合討論，試以並列相嵌，以期互補不同性質研究結果之長短，得出符合實際可行之國小教學資源中心架構與模型。

### 一、國小教學資源中心之理想角色定位：

#### (一) 集中有限館藏資源，針對主要科目進行教學輔助：

依研究調查，級任教師以「國語」、「數學」、「社會」等主要科目為多，科任教師任教則以「健體」、「社會」等科目為主。根據專家意見，國小教學資源中心應自覺具備支援教師教學之功能；必須鎖定上述主要科目，擴充相關館藏與教學媒材，作為教師教學的輔助後盾。或可結合公共圖書館系統，請求館際互借，以充實校內可流通之圖書資源。網路技術之應用，教師若能善用數位典藏資源、或是開放之教學資料庫，亦可將尋求資源的觸手向外延伸，有效協助課程與教學之運作。

#### (二) 提升教學資源中心行政位階，符應現實業務推展之需要：

九成以上之教師受訪者，認為國小教學資源中心亟需提升行政位階，以達成溝通角度對等、利於爭取更多行政資源之優勢。圖書館專家以宏觀角度考量學校整體行政運作，認為：國小教學資源中心提升行政位階之優點有二：一為減輕原業務組（多為教務處設備組）之負擔，二為國小教學資源中心應逐漸發展出「研究」之概念，成為校內之研究發展單位，利用自身豐富館藏與資訊設備，研發各式教材、教具、教案，成為活化教學的行動核心。

#### (三) 增加館內人員組織編制，善用志工團隊、爭取圖書教師：

國小行政體系受限於法令限制，無法鬆綁，員額固定勢必難以調整調動，若輕率移撥人員，成員之工作量受到影響，動輒引起各處室之間的不滿怨懟，竟造成組織工作氣氛之低迷。圖書館專家建議：有效管理圖書志工團隊，雖為一門深奧的課題，但是相較於正式館員，志工人力較易取得。家長志工在圖書館場域工作，亦可視為另一個發揮能力與專長之舞台，家長的正面動力將可支持圖書館的成長，減少了負面干涉校務運作、教師班級經營，發生衝突的機會與可能性。圖書教師政策迄今仍屬試辦階段，是否能有效推展，端看上級之態度與決心，亦是為學校可盡力爭取之方向目標。

(四) 人的意願，國小教學資源中心真正落實運作之關鍵：

根據問卷調查，受訪者中將近九成五之臺北市國小教師，認同教學資源中心之理念與功能，並肯定國小圖書館轉型為教學資源中心之必要性。然而在現實面仍有諸多挑戰，根據圖書館專家學者指出，除了人員編制的不足外，「人的意願」往往是為教學資源中心能否深耕校園的關鍵。校長的支持、圖書館管理者的動機與相關知識技能，將可發揮有限度的教育資源之最大功能。

## 二、國小教學資源中心之功能與角色：

國小教學資源中心相異於傳統圖書館，為其進化與變革之角色。依照問卷調查結果，結合圖書館專家之修正建議，理想之功能與角色，應至少具備九大向度之功能，並結合可行實務策略作法：

表 5-2 國小教學資源中心理想功能向度與實務作法策略

理想功能向度	優先考慮可行之實務作法策略
媒體製作與教學	館內媒體專家（資訊教師）協助並指導教師製作相關教材，並發展保存豐富視聽資料館藏。
增進資訊素養	國小教學資源中心應配置專屬資訊教師，進行系統與設備之維護，以發揮教學資源中心之資訊角色。
推廣終身學習	從校內圖書館角色，逐漸轉型為社區型共享圖書館，在可行限度內對外開放，共建社區知識氛圍。
支援教師教學	提升現職館員工作知能，教育訓練課程結合圖書資訊與教育理論，培養館員協助教師教學的能力。
協助課程發展	將圖書館利用教育置入校內課程發展委員會討論，加重圖書館藏在正式課程安排中的角色。
營造閱讀風氣	國小教學資源中心應扮演「主動」與「積極」功能，提升學生借閱之質與量，引發學童閱讀動機。
促進知識管理	有形之教學知識為教案紙本彙編，無形為網路平台之數位檔案與交流意見。國小教學資源中心應負起典藏與管理之責任，充分扮演校園之知識核心。
鼓勵學童學習	圖書利用教育是為資訊檢索之基本知能，國小教學資源中心應鼓吹「帶得走」的能力之重要性，建立學童的基礎能力，以強化日後學習動機。
國小圖書館	發展符合讀者之館藏種類，並兼顧紙本、期刊、非書資料、數位媒材等多樣化類型。

（資料來源：本研究）

國小教學資源中心應妥善掌握可運用資源，採取務實態度與作法，自我定位為校務運作的一部份，發揮最大功能價值，輔助教師教學，積極涉入學校課程發展，最終令學童得以受益成長。

### 三、國小教學資源中心之成長與發展：

#### (一) 應調訓現職館員接受教育訓練，符合基礎工作能力要求：

在問卷研究調查中，九成以上填答者支持現有人員編制應予以提升，人力增加將有助益於業務之活化與提升；但是目前學校圖書館無專任館員之編制，在整體人力不足的學校裡，以幹事、技工、工友出任館員一職已為妥協之作法。圖書館員之相關專業訓練，實為付之闕如，在現實層面中如能做到書籍借還流通已算尚可，無法要求館員執行更高層次之任務工作。依照圖書館專家意見，國小教學資源中心之功能成長，取之於館員能力之專業程度；若能積極薦派現職館員參與相關研習，將可快速有效習得初階知能，即可解決眼前業務困難，亦利於個人本職學能之後續成長發展。

#### (二) 圖書利用教育納入正式課程之困境：

課程之分配與執行，牽動單位組織裡最敏感之神經，上從國家課程政策中的政黨協商與角力，下至單一學校裡，學期開始前課發會之處室運作與教師協調，其中牽涉學校領導者意志與權力、政治意識形態之主導權、以及個人利益獨占或分配，內容既深且廣，並對教科書版本選用業務發生直接影響。課程決定與政治運作之關係，因不屬本研究範疇，暫待後論。但在國小校園場域中，課程節數編排卻往往與正式評量的有無劃上等號，故產生「主」「副」科目之印象差異。長久以來，圖書利用教育課程幾乎不被視為正式課程的一支，教師亦無法體認其教育意義與重要性。

根據圖書館專家指出，圖書利用教育理應納入正式課程，但是其決定之關鍵有二：一為教師是否具備充足認識與素養，二為能否得到學校課發會之背書與認同。圖書利用教育實為一種基礎的工具能力，在課堂與教室中之呈現形式，應盡量與其他課程結合，使之相輔相成；亦應搭配主要課程之進行，如圖書館教學配合國語、社會科之教學進

程，使教師不感到額外授課佔用教學時間所帶來之壓力。

(三) 臺北市環境條件不同於全國，教學資源中心之理念務必適時調整：

在研究中，臺北市國小教師受訪者大致認同教學資源中心之必要性，並期許其為傳統學校圖書館之功能進化。根據圖書館專家表示，臺北市區域內仍存在數位落差、資源不均等困境，教學資源中心須以務實態度布局於校園中。然而跨向全國各縣市，教學資源中心之理念，極可能受限於法令、經費、人事編制、教師觀念態度等挑戰，其成效難以預期。是故在臺北市之實施模式，即成為全國試作之基本，將來仍須借重臺北市相關人才專家之經驗技術，進行點狀式擴散推廣，以期持續獲得成效，並依照客觀條件加以修正調整，真正落實生根於不同的校園場域之中。



## 第六章 結論與建議

本研究首先利用問卷調查法，調查臺北市現職教師對於國小教學資源中心功能與角色之看法，接著針對填答者所提出之意見與問題，擬定質性訪談大綱，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館管理者，進行質性訪談，目的為修正功能與角色之方向，融入更多符應現實之可行性。

本章就研究之整體結果，歸納出下列結論，期能有助於釐清與重塑國小「教學資源中心」之功能與角色，並有利於未來推廣於全臺北市、甚至放眼全國之理想。隨後提出進一步研究方向，提供日後更多研究者，深度探討國小「教學資源中心」之任務與目標，進行更多相關實證研究，以達全面性與完整性的理想。

### 第一節 結論

本研究之目的，是為探討臺北市國小「教學資源中心」之功能與角色。首先以問卷調查臺北市現職國小教師對於「教學資源中心」之理想與期望，再以質性訪談，針對臺北市國小教學資源中心領域專家學者、以及國小圖書館管理者，以修正教師提出之功能與角色，使其更符應現實、可行性更強。本節依調查結果與研究發現，進行歸納總結，根據本研究之目的與問題，依序整理具體結論如下：

#### 一、教師對於國小教學資源中心之理想角色定位：

##### (一) 教學資源中心：是為國小圖書館轉型之理想目標

本研究針對臺北市現職教師進行調查，填答者是否同意國小圖書館應轉型為教學資源中心？統計結果以「同意」為多（94.9%），表示教師大致同意現有圖書館功能不足，提升為教學資源中心後可擴大服務對象，擔負之任務也隨之增加，提供教師教學上的支援。

進一步分析後，發現：教師同意國小圖書館轉型與否，與教師之「服務年資」、以及「在學校中擔任職務」兩者均無顯著差異。意即：現職教師均多支持國小圖書館應轉型為教學資源中心之理念，圖書館應在校園場域中發揮更大影響力，邁向完全的提供教學資源功能、促進學生閱讀風氣、扮演校園知識核心之重要角色。

## (二) 空間與設備的安排，以複合式為精神，發揮眾多功能

研究中現職教師表示，可考慮的空間與設備應包括：圖書館藏陳列區、視聽中心、個人與班級閱讀空間、多媒體教材製作室、電腦網路教室、教具室、小團體討論室等。其他亦可考慮列入：包括表演用的小舞臺；多功能活動空間，可做為說故事或其他閱讀活動之用；學生作品展示區等。

## (三) 理想的行政位階：應提升為二級單位，隸屬於教務處

現行國小圖書館多隸屬於教務處設備組，但時常於運作過程遭遇行政資源不足、溝通位階不對等之難題，設備組本身業務量亦大，無法兼顧圖書館業務，多由館員（行政職員）全權管理。教學資源中心擔負更多任務與功能，若適時提昇行政組織位階，超越現行之三級單位，層級愈高，將有利於相關業務推展。

在研究中，亦有四成之填答者，認為教學資源中心應提升為一級單位，與各處室並列。因此可得結論：現職國小教師大致認為圖書館需更受重視，適時提升行政層級，相關業務權責擴大、可用資源也隨之增加，有利於健全經營之目標。

根據分析，教師若贊同國小教學資源中心提升為一級單位，則多數亦期待其人員編制充足（媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人）；而若顧慮現實層面，學校整體人員編制本已不足，則傾向考慮稍提升行政位階，成為二級單位，人員亦稍作擴充（一般教師專職 1 人、專職行政人員 1 人），避免發生與其他處室「搶人」之負

面效應，顧全學校行政整體業務流暢。

(四) 合理的組織編制：媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人  
(含專屬系統管理師)

六成以上的填答者認為，國小教學資源中心之合理組織編制，應為「媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人（含專屬系統管理師）」。資訊教師（系統管理師）的確為教學資源中心所亟需，但是資訊教師之業務必須與圖書館劃分，館員必承擔圖書利用教育部分，資訊教師則應著墨於學生的資訊素養的養成上、並負責館內資訊設備、系統平台操作與維護。

國小圖書館人力資源匱乏，此現象行之有年；思索解決之道，可額外增加的人員，通常以圖書志工為優先考量。志工雖不屬於編制內人員，但是依然可成為有效的協助人力，若有良好之培訓計畫，可支援相關活動。但是，學校若光是期待圖書館人力倚靠志工，而不面對人力不足的根本問題，則圖書館功能難以發揮，轉型為教學資源中心之理想將落入空談。

圖書教師是為可期待的一環，教師若兼備教學專業與圖書利用教育素養，在業務的推動上，則更優於館員。圖書教師主要負責學校圖書館業務，必須是一位受過教育專業訓練的「合格教師」，且受過一定程度的「圖書資訊學專業知能」訓練，才能擔任此職務（呂瑞蓮、林紀慧，2008）。教育部試辦增置國小圖書館閱讀推動教師，98 學年度上學期全國共聘 51 名閱讀推動教師，負責協助學童學習利用圖書館，並整合管理學校圖書資源（陳祥麟，2009）。但是計畫是否能全面落實，則端看上級政策的持續運作。

## 二、教師對國小教學資源中心功能與角色之期望：

(一) 國小教學資源中心的自我認知：應自覺不同於傳統圖書館的角色



根據本研究指出，臺北市現職教師與圖書館專家學者均認為，國小教學資源中心應具備三項自覺，有異於傳統圖書館角色。分述如下：

1. 主動支援教師教學：

在本研究中，教師任教之科目，多以國語、數學、社會、自然、健體等課程為主，其他科目為輔。教學資源中心須針對重要科目發展足夠館藏，提供教師教學資源，協助教師教學研究活動，並提供相關諮詢服務，成為教師教學的有力後盾。亦可從建設網路系統著手，協助教學經驗的交流與創新，供教師自由擷取與分享。協助教師接受圖書資訊素養之教育訓練，為全面推行圖書館素養而準備。

2. 推展校園閱讀風氣：

國小教學資源中心應主動推廣校園閱讀風氣，辦理閱讀推展活動，滿足學童與教師之閱讀需求，而非被動等讀者上門借閱書籍。更應發揮傳統學校圖書館之功能，促進館藏流通的頻繁，改變給人固有「書庫」之刻板印象，加速校園內知識的交流，落實無障礙之教育理念於館中；制定有效之館藏發展方針，妥善運用經費，引進適切亟需之各類型館藏。

3. 引發學童學習動機，建立自學之習慣與態度：

本研究中高達九成五之填答者，贊同國小教學資源中心應保存成功的學習經驗，讓更多學童受惠，產生楷模學習之效應；若承辦學童成果發表之大型活動，以多元形式展現學童之學習成果，採取多元評量方式，更可令學童從中獲得成就感，建立學習中不可或缺的信心。

(二) 館內資訊教師：肩負推展資訊教育與媒體素養教學之任務

資訊教師（系統管理師）必須成為國小教學資源中心固定人員，除了資訊相關業務外，更須擔任校園「媒體專家」角色，肩負師生媒

體素養的推廣。

1. 推動資訊教育，打造教學資源中心為校內資訊中心：

館內資訊教師應協助校內教師實施資訊教學，提供相關的網路資源、設備、教材，以增進學生資訊素養。亦應順應網路潮流，提供 web 2.0 網路環境與教學諮詢服務，協助教師進行教學。

教學資源中心必須扮演學校的資訊中心，收集網路資源、統一對外發送資訊，成為校園的對外網路窗口，自我定位為網路資源的匯集點，提供師生獲取外界網路資源的通路。行有餘力，則須主動收集整理資訊科技訊息，提供師生即時新知，掌握網路時代的最新脈動。

2. 扮演媒體專家角色，肩負師生媒體素養的推廣：

館內資訊教師應充分扮演媒體專家角色，具備提供媒體製作諮詢之能力，教導並協助教師製作教材，成為教師進行媒體教學的諮詢者。此外，應主動辦理媒體利用相關研習，以促進教師培養媒體素養之教學知能。建議館內視聽資料之發展方向，進一步充實館藏，發揮圖書館之資料保存功能，以自身設備與館藏為基礎，促進媒體設備與教學實務結合，推展媒體教學融入各科課程。

(三) 加強培訓專業館員，以增強教學資源中心業務功能：

館員的服務能力，與自身的專業素養有關；教學資源中心的服務品質，更與人力資源是否充沛有密切關係。因此必須將加強館員專業能力視為重要工作，除了管理館內庶務、館藏流通之外，進一步擔負起推展圖書利用教育的工作，更與教師實施協同教學，最高層次則為協助學校課程發展，將圖書館概念融入正式課程。國內尚未重視學校圖書館員之養成培訓，故館員之業務執行程度多只能徘徊於事物性工作，難有突破之情形。目前各校多指派館員，參加臺北市教育局所辦理之相關調訓研習，以習得基本工作知能。

專任館員的不足是為普遍的現象，可行之改善方法，包括：調派行政人員專任（兼任）、經營圖書志工團隊、或爭取圖書教師經費員額。本研究之受訪者不約而同指出，校長的意向，應是影響學校有無專任館員的關鍵點。

#### （四）參與課程發展，為教學資源中心之遠程目標

國小教學資源中心應視協助學校發展課程為高級目標，積極培育館員，發揮其圖資專業素養，協助教師設計課程，或與教師合作研擬相關課程。

圖書利用教育大多尚未納入學校正式課程，其困境不只在課程與堂數的安排與討論，亦在於教師的相關素養訓練普遍不足。圖書利用教育與正式課程結合之形式，以精簡方式融入各科教學，潛移默化漸次導入課堂，尋求教師的協助推廣，似乎是比較可行的作法。圖書利用教育實與各科目、各領域相關，實為一種基礎的工具能力，查找資訊的能力是為核心技能。資訊檢索實為一種「帶得走」的能力，可嘉惠學童一生，教學資源中心應主動參與課程與教學，讓圖書館成為學習的殿堂，進而培育學童主動學習的習慣。

#### （五）推廣終身學習，促進知識管理

在調查研究中，高達八成以上教師填答者，認同國小教學資源中心應推廣終身學習風氣，將資源對外開放，以達成社區共享的目標。學校圖書館擁有寶貴的館藏資源，若不限於師生享用，開放給社區民眾公開使用，則可增加資產的效益比，並能促進自主學習的風氣，達成終身學習的理想。但是對外開放後，隨之而來的可能是各種技術上的問題：包括假日場地開放、人員出勤成本、水電雜支、校園安全控管等問題，必須一併考慮，有良好配套措施後始得以施行。

知識管理的實行，是為團體機關之必然趨勢，國小教學資源中心即象徵了校園內的知識核心，負責保管、上傳、分享教師的教學經驗

與心得，建設無形的網路平臺，作為知識發送與傳播的集散地。此外，教學資源中心應提供校內數位典藏網站內容之應用服務，並且蒐集公用之數位典藏網站資源，協助教師上網使用，建立相關知能，將寶貴的網路資源轉化為教學上的利器。

### 三、臺北市國小教學資源中心之發展與展望：

#### (一) 小型學校之教學資源中心發展模式：強調自我屬性，凸顯主題建構

在研究中受訪者指出：小型學校不管在資源、人力、外在條件上，皆不如大型學校，若發展教學資源中心可能會面臨無以為繼的困境，使用效益低落，造成整體資源的浪費。

經訪談後，圖書館專家認為：小型學校雖然整體教育資源不如大校，但是依然可按照自身需求，進行縝密規劃，建構一個具備充份自我屬性的教學資源中心。借助網路系統，積極向外尋求可用的教學資源，發展館際互借機制、透過公開的數位典藏資料庫，將虛擬教材呈現於學童面前，亦可達成教學目的。以主題式漸次發展館藏，求精而不求量，環環相扣，必能建立起合於學校使用的教學資源中心。

亦有意見指出，小校之教學資源中心可採取區域共設，共同經營，數校合用，以期打破教育資源弱勢之困境。實際上，數校共管教學資源中心，可能產生技術上的難題，包括不知要設在誰的學校裡、可能逐漸成為某校的私有單位、以及誰要負責管理等的問題，技術層面必要再多加考慮。

#### (二) 國小教學資源中心的經營成敗關鍵：校長與管理者的動機意願

不論大校或小校，「人的意願」，將是國小教學資源中心的成敗關鍵。大至整體校務如此，小至圖書館業務亦然。所謂「意願」，除了指圖書館管理者，更包括了學校領導者（校長）的意向。就學校資

源而論，大型學校雖較有操作的自由空間，人力資源亦相對較為充裕，但在臺北市小型學校經營圖書館出色者亦比比皆是，可看做是「人」的因素較重要。國小圖書館如果缺乏上級之理念支持，很難推動更多業務，即使更名為教學資源中心，實質上並未改變，支援教學的任務終究難以落實。

教學資源中心若要追求成長，必須主動向外尋求支援：應可與公共圖書館進行策略聯盟，以地緣性為主，以圖書互借方式充實館藏，滿足讀者最基本的閱讀需求，再逐漸建立支援教學的形式。接著提供合於教學的服務，爭取教師的認同與信任，讓校內讀者都能夠瞭解圖書館的存在價值。要取得教師認同，除了真誠溝通，館員必須展現專業能力，盡力解決教師的問題與需求。應先建立教師對於教學資源中心的基本認識，辦理圖書利用教育研習，增進教師對於圖書資訊、媒體素養與閱讀教學方面的知能。

### (三) 國小教學資源中心在臺北市全面推廣的關鍵：館內人力的充足與否

人力不足的問題，是學校圖書館長久以來的難處，教學資源中心亦將面臨相同挑戰；能否順利增加人員編制，成為館務經營的成敗關鍵。

閱讀教育之議題已逐漸受到各方重視，如能持續發熱，以國小教學資源中心作為校園閱讀重心的概念，將會持續被看重，上級與專家學者亦將重新審視圖書館的重要性，經費與人員編制將有上升的可能。在人力不足的當下，家長志工是為圖書館人力的重要來源，如果圖書館負責人能有效加以領導、組織與利用，使其感受到自身的重要性，亦在付出中得到回饋與成就，志工團隊將能持續運作，成為責任與經驗傳承的典範。

### (四) 臺北市是全國的縮影，國小教學資源中心積極向外推廣經驗

教學資源中心若欲類推於全國，必先以臺北市為試驗場所，可視

為全國的縮影。教學資源中心的理想，將會受到不同環境的挑戰。經營教學資源中心的人、以及有意推廣的人，才是成功關鍵，借助臺北市的成功經驗，以點線面的階段性向外類推。克服城鄉差距、數位落差等現實問題，教學資源中心可以不同形式存在於各校校園中，為師生推廣閱讀服務、支援教學、將圖書利用教育融合於課程中，令學童終身受用。



## 第二節 建議

本研究謹針對研究結論，提出對於國小教育主管機關、學校、教師、館員之建議，作為教學資源中心實際發展與理想落實之參考方向。

### 一、國小教學資源中心須有充足人員編制，功能角色得以推動：

國小教學資源中心所遭遇之難題，等同於傳統圖書館，人員編制不足影響館務運作。在初等教育的場域中，行政人員的不足，已是普遍現象；教學資源中心更需要有固定館員之常駐，編制人員象徵館務的穩定運行。

要改變此一困境，究其根本，必須由上至下，由國小教育主管機關推動，從法規修改著手，使相關法條明定國小教學資源中心須設置固定人員，使其不與各處室人力相衝突；人力穩定後，相關業務亦能陸續開展。

### 二、彈性提升教學資源中心行政位階，賦與其更多權限與任務：

理想中的教學資源中心，應脫離傳統的設備組，獨立而成學校中的二級單位，直屬於教務處，館長並得以領取主管加給，以象徵教學資源中心實有餘力可支援教師教學，成為行政團隊中不可或缺的一份子。

校長之意志，足以影響教學資源中心之經營成果。若得支持，行政位階得以改善，將在溝通協調上更為順遂，爭取資源、承辦活動更加便利，與教學課程之結合將更緊密，成為學校的經營特色之一。

### 三、教師須增進圖書利用教育相關知能，為學童建立帶得走的工具能力：

圖書利用教育可隨時實施於班級中，在閱讀教學更受重視的現今，教師自身必須建立對於圖資教育之基礎認知，將閱讀、資訊檢索、知識組織等概念用於日常教學中，為學童建立帶得走的工具能力。

圖書館教學明載於九年一貫課程綱要中，依其性質，可融入各科教學，教師應主動利用圖書館資源，訓練學童使用圖書館之習慣與方法，並熟悉操作線上公用目錄。閱讀的價值將展現於人的自我省思能力之上，令學童受用無窮。

#### 四、館員須不斷自我充實，以熱忱態度與專業能力面對校園讀者：

國小教學資源中心功能之發揮，取決於館員之能力與動機；館員須不停自我充實，進修充電，學習新知能與技術，並涉獵教育相關理論，扮演有效支援教師之專業行政人員，並留意現今教育議題之典範轉移。

工作熱忱是為業務執行品質的最重要原因，館員應以自身崗位為榮，將教學資源中心化為充滿書香與資訊的學習園地，隨時歡迎教師、學生讀者入館使用，提供有效的諮詢與服務。





### 第三節 進一步研究之議題

本研究係針對臺北市現職國小教師，對於國小教學資源中心之功能與角色，進行初步調查研究，限於人力、時間、經費之因素，僅對臺北市現職國小教師進行立意抽樣調查，質性訪談部份囿於時限，亦僅有五位專家學者參與，因此諸多面向未能兼顧。茲建議未來研究方向如下：

#### 一、國小教學資源中心讀者滿意度之實證研究：

臺北市許多國小陸續建立教學資源中心，可針對規模完備之學校進行調查，進行研究假設，使用相關量表工具，針對讀者使用之滿意度施以分析研究，以量化數據呈現結果。並提出改善之空間與意見，作為後續修正之用。

#### 二、國小教學資源中心與教師合作教學之個案研究：

協同教學是為教學資源中心之重要目標之一，成功與否取決於館員專業能力、以及教師之配合程度。可在臺北市中選取合適對象，進行田野研究，觀察記錄教師與館員之協同合作程度與情形。並適時入班觀察，記錄師生互動與對話，呈現完備之觀察筆記，進行紀錄分析。

#### 三、國小教學資源中心之圖書志工團隊經營研究：

以圖書志工為研究對象，觀察其在教學資源中心場域中扮演之角色，記錄其任務與工作，並輔以質性訪談，追溯其工作動機與歷程。研究成果可供各校在圖書志工經營實務上為酌參，具有真實而詳細之參考價值。

## 參考文獻

### 【西文部分】

- AASL & AECT (1988). *Information Power: Guidelines for School Library Media Programs*. Chicago, IL: American Library Association.
- AASL & AECT (1998). *Information Power: Building Partnerships for Learning-Roles and Responsibilities of the School Library Media specialist*. Chicago, IL: American Library Association.
- ALA (1989). *Final report of the American Library Association Presidential Committee on information literacy*. Chicago :American Library Association.
- AASL (1961). Standards for School Library Programs. *The Library Quarterly*.31 (2). 208-209.
- AASL (1976). *Certification model for professional school media personnel*. Chicago: ALA.
- Cleaver, B.P. & Taylor, W.D. (1989). *The Instructional Consultant Role of the School Library Media Specialist*. Chicago, IL: ALA, 31.
- Craver, K.W. (1994). *School library media centers in the 21<sup>st</sup> century: changes and challenges*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Eisenberg, M.B. & Berkowitz, R.E. (1990). *Information problem-solving: the Big Six Skills approach to library & information skills instruction*. N Norwood, N.J.: Ablex Pub. Corp.
- Kirk, J. & Miller, M. (1988). *Reliability and Validity in Qualitative Research*. London: Sage.
- Loertscher, D.V. (1988). *Taxonomies of the School Library Media Program*. Englewood, Colo.: Libraries Unlimited.
- Loertscher, D.V. (2002). Digital & elastic collections in school library: a challenge for school library media centers. *School Libraries in Canada*, 21 (4), 3-4.

Loertscher, D.V. (2006). What Flavor Is Your School Library? The Teacher-Librarian as Learning Leader. *Teacher Librarian*, 34 (2), 8-12.

Massachusetts School Library Media Association (1997). *Standards for school library media centers in the commonwealth of Massachusetts*. Massachusetts Dept. of Education from the World Wide Web: <http://www.doe.mass.edu/>

Mendrinós, R. (1994). *Building information literacy using high technology: A guide for schools and libraries*. Englewood, CO: Libraries Unlimited.

Montiel-Overall, P. (2005). A Theoretical Understanding of Teacher and Librarian Collaboration (TLC). *School Libraries Worldwide*. 11: 2, 24-48.

Montiel-Overall, P. (2009). Teachers' perceptions of teacher and librarian collaboration: Instrumentation development and validation. *Library & Information Science Research*. 31, 182-191.

Prostano, E.T. & Prostano, J.S. (1987). *The school library media center* (5<sup>th</sup> ed). Littleton, Colo.: Libraries Unlimited.

Woolls, B. & Loertscher, D.V. (2005). *The whole school library handbook*. Chicago: American Library Association.

Rufus, d. & Turriff, A.S. (1993). *Developing the Secondary School Library Resource Centre*. London: Philadelphia.

Shaw, R.J. (1998). School Library Media Center: A Place for Learning. *PNLA Quarterly*. 62, 4.

Shelly, G.B., Cashman, T.J., Waggoner, G.A. & Waggoner, W.C. (1996). *Using Computers: A Gateway to Information*. Danvers, Mass.: Boyd & Fraser Pub.

Spiller, D. (1991). *Book Selection: Principles and Practice* (5<sup>th</sup>ed). London: Library Association Publishing, 3.

U. S. Department of Education (1997). President Clinton's Call to Action for America Education in the 21<sup>st</sup> Century from the World Wide Web: <http://www.ed.gov/>

## 【中文部分】

- 王丹怡 (2007)。國小圖書館空間規劃與使用之評估研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王美玉 (2005)。結合 e 圖書館的數位學習對國小教育之影響兼論其規劃策略。載於國立中央圖書館臺灣分館主編，第六屆海峽兩岸兒童及中小學圖書館學術研討會論文集 (頁 8-9)。臺北縣：國立中央圖書館臺灣分館。
- 王健華 (1998)。成立教學資源中心—資訊科技時代教學再造的必要步驟。載於國立臺灣大學主編，教學科技與終身學習國際研討會 (頁 142)。臺北市：國立臺灣大學。
- 王健華 (1999)。中、小學教學資源中心設置可行性之初探—以臺北縣、市四所學校為例。載於國立臺灣師範大學主編，教育改革、師資培育與教學科技：各國經驗國際學術研討會 (頁 233-245)。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 王健華 (2003)。從數位科技談國內教育科技的發展。教育研究月刊，116，10。
- 中國圖書館學會 (2000)。圖書館事業發展白皮書 (頁 16-17；20-23)。臺北市：中國圖書館學會。
- 朱則剛 (1990)。在師範學院設立教學資源中心的理念與規劃。視聽教育雙月刊，31 (4)，25-29。
- 朱則剛 (1996)。非書資料管理—圖書館多媒體資料的管理與經營 (頁 2)。臺北市：學生書局。
- 朱則剛 (1996)。建構主義知識論對教學與教學研究的意義。視聽教育雙月刊，49，39-45。
- 朱則剛 (1999)。視聽資源的利用 (頁 23)。臺北市：國家圖書館。
- 朱則剛 (2008)。圖書館視聽服務的四個層級教育角色。臺北市立圖書館館訊，25 (4)，1-11。
- 吳明德 (1991)。館藏發展 (頁 3)。臺北市：漢美。

- 吳明德、薛理桂（1995）。圖書選擇與採訪（頁2）。臺北市：國立空中大學。
- 吳清山、林天祐（2006）。教育小辭書（頁188-189）。臺北市：五南。
- 李佳憶（2005）。國民小學媒體專家與教師合作設計資訊素養融入課程之協同行動研究。未出版碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 李昆翰（1999）。小學的資訊素養教育。研習資訊，16（5），12-25。
- 李昆翰（2001）。百變圖書館，啟動教學創新。載於曾雪娥主編，芝麻開門智慧飛揚-中小學圖書館利用教育手冊（頁13）。臺北市：臺北市政府教育局。
- 李昆翰主編（2003）。啟動教學資源中心參考手冊（頁12）。臺北市，國家圖書館。
- 何富財（2004）。談學校知識管理與教學資源中心的建構。學校行政雙月刊，31，149-153。
- 邱志銘（2006）。析論文官資訊素養之訓練需求及其成效評估模式。T&D 飛訊，42，7。
- 呂瑞蓮、林紀慧（2005）。全國國民小學圖書館現況調查研究。中華民國圖書館學會學報，75，293-295。
- 呂瑞蓮、林紀慧（2008）。國民小學圖書資訊教師知能指標及現況之研究。師大學報，53（2），86。
- 林孟真（1996）。圖書館利用。載於黃政傑主編，教學媒體與教學資源（頁101-116）。臺北市：師大書苑。
- 林菁（1998）。一個教學與科技整合的理想—談國小教學資源中心之設立。教學科技與媒體，38，5-6。
- 林菁（1999）。兒童資訊素養之研究。載於國立臺灣師範大學主編，資訊素養與終身學習社會研討會論文集（頁32-53）。臺北市：國立臺灣師範大學。

- 林菁 (2000)。如何經營一個學校教學資源中心—從妥善的人力規劃談起。《*教學科技與媒體*》，50，30-36。
- 林菁 (2001，9月)。雲嘉地區國小教學資源中心經營模式之初探。論文發表於2001海峽兩岸小學教育學術研討會(頁329-358)。嘉義市：國立嘉義大學。
- 周秀芳 (2004)。九年一貫課程教學資源中心建置之研究—以臺北市國民中學為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 周倩如 (2005)。中小學教學支援導航站—學校圖書館媒體中心(頁17；48-49)。臺北市：文華。
- 胡幼慧主編 (2005)。質性研究：理論、方法及本土女性研究實例(頁142-143)。臺北市：巨流。
- 苗雅君 (2004)。臺北市國民小學教學資源中心教學媒體專家培育訓練課程之研究。未出版碩士論文，私立淡江大學，臺北縣。
- 徐月梅 (2002)。臺北市國民小學設置教學資源中心可行性之研究。未出版碩士論文，國立臺北教育大學，臺北市。
- 徐月梅 (2003)。從國小圖書館利用談主題閱讀與教學整合。載於國家圖書館主編，《*圖書館與閱讀運動研討會論文集*》(頁150)。臺北市：國家圖書館。
- 孫志麟 (1998)。美國教育改革的新趨勢：柯林頓的三大目標與十項行動計畫。《*師友*》，370，24-28。
- 孫筱娟 (1999)。臺北地區兒童圖書館(室)選書政策之調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣大學，臺北市。
- 翁榮桐 (2000)。從知識管理論教學資源中心之設立。《*教師天地*》，107，66。
- 張金玲、林紀慧 (2000)。小學圖書館的現況與需求—以桃竹苗地區小學圖書館為例。《*中國圖書館學會會報*》，65，154-180。
- 張樹三 (1993)。《*小學圖書館管理*》(頁4-5)。臺北市：曉園。

- 教育部 (1981)。國民小學圖書設備標準 (頁 2-3)。臺北市：教育部。
- 教育部 (2001)。中小學資訊教育總藍圖。臺北市：教育部。
- 教育部 (2002)。國民小學圖書館設立及營運基準 (頁 1)。臺北市：教育部。
- 教育部 (2002)。國民中小學設備基準 (頁 4)。臺北市：教育部。
- 教育部 (2002)。媒體素養教育政策白皮書。臺北市：教育部。
- 教育部 (2003)。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北市：教育部。
- 教育部 (2008)。中小學資訊教育白皮書 (頁 18)。臺北市：教育部。
- 陳怡珮 (2005)。視覺障礙兒童及青少年的資訊需求。載於國立中央圖書館臺灣分館主編，第六屆海峽兩岸兒童及中小學圖書館學術研討會論文集 (頁 110-111)。臺北縣：國立中央圖書館臺灣分館。
- 陳冠穎 (2007)。臺北市高中圖書館支援教學之研究。未出版之碩士論文，國立政治大學，臺北市。
- 陳冠穎、楊美華 (2007)。我國高中圖書館支援教學策略探析。臺灣圖書館管理季刊，3 (4)，43-44。
- 陳祥麟 (2009，10月3日)。校校有閱讀教師逐年增置。國語日報，2版。
- 陳淑真 (2005)。國民小學教學資源中心建置之需求研究—以宜蘭縣為例。未出版之碩士論文，私立佛光人文社會學院，宜蘭縣。
- 陳書梅 (2002)。知識創新與教育效能之提昇。書苑，51，65-71。
- 陳雪華 (1996)。網路資源與圖書館利用教育。教學科技與媒體，25，3-12。
- 黃瑞秋 (2000)。臺北市高中圖書館轉型為「教學資源中心」之研究。未出版之碩士論文，國立政治大學，臺北市。

- 黃鈺雯(2004)。國小教學資源中心空間使用及規劃之用後評估研究—以嘉義市一所學校為例。未出版碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 黃嘉慧(2006)。小學圖書館資訊素養教育應用 Blog 之研究—以臺中縣南陽國小為例。未出版碩士論文，國立中興大學，臺中市。
- 陳靚逢(2004)。國民小學圖書館館藏使用之研究—以南勢國小為例。未出版碩士論文，私立元智大學，桃園縣。
- 郭碧明(1994)。美國學校圖書館媒體中心館藏規劃之探討(頁 166-167)。高雄市：復文。
- 郭慶發(2001)。國民小學學校規模、組織鬆散結合程度與學校效能關係之研究。未出版碩士論文，國立臺北教育大學，臺北市。
- 項文苓主編(2009)。行政院新聞局第 31 次推介中小學生優良課外讀物(頁 6-8)。臺北市：行政院新聞局。
- 葉永標(2004)。學校圖書館工作在知識管理所扮演角色之研究—以臺北市為例。未出版碩士論文，國立臺北教育大學，臺北市。
- 曾雪娥(1997)。臺灣圖書館事業之現況與遭遇的困難—學校圖書館。中國圖書館學會會報，58，63-72。
- 曾雪娥(1999)。圖書館的利用—國民小學篇(頁 40-41)。臺北市：國家圖書館。
- 曾淑賢(2005)。兒童圖書館經營管理與讀者服務(頁 104)。臺北市：文華。
- 童敏惠(1997)。大學圖書館視聽服務的新嘗試—以臺大圖書館多媒體服務中心為例。大學圖書館，4，80-93。
- 楊美華(2008，6月)。臺灣中小學圖書館發展的現況和展望。論文發表於 2008 年第七屆海峽兩岸兒童圖書館與中小學圖書館學術研討會。臺北市：中華民國圖書館學會。
- 臺北市立圖書館(2003)。臺北市立圖書館館藏發展政策(頁 18)。臺北市：臺北市立圖書館。



臺北市政府教育局 (2002)。《臺北市資訊教育白皮書第二期計畫》(頁 14)。臺北市：臺北市政府教育局。

臺北市政府教育局 (2009)。《中華民國 98 年臺北市教育統計》(頁 148)。臺北市：臺北市政府教育局。

臺北市政府教育局 (2009)。《臺北市政府教育局 98 學年度國民小學組長以上通訊錄》。臺北市：臺北市政府教育局。

臺北縣政府教育局 (1991)。《國民小學圖書館(室)經營實務》(頁 10-11)。臺北縣：臺北縣政府教育局。

劉永蕙 (2008)。《數位典藏融入小學教學之研究—以臺北市立國小教師為例》。未出版之碩士論文，國立臺灣大學，臺北市。

劉貞孜 (2005)。《小學圖書館學管理與應用》(頁 344)。臺北市：五南。

劉素珍、王健華 (2005)。《國民小學網路化教學媒體資源整合系統之建置與應用》。《視聽教育雙月刊》，46 (5)，21-28。

鄭靜欣 (2001)。《漫畫館藏對兒童圖書館經營的影響：以中侖分館為例》。載於中國圖書館學會主編，《第四屆海峽兩岸兒童及中小學圖書館研討會會議實錄》(頁 223-224)。臺北市：中國圖書館學會。

賴苑玲 (2001)。《如何將 BigSix 技能融入國小課程》。《書苑》，48，25-38。

賴苑玲 (2006)。《從推廣閱讀活動檢視國小圖書館館藏發展之研究》。載於中興大學圖書資訊學研究所主編，《數位時代圖書館館藏發展研討會論文集》(頁 133-134)。臺中市：國立中興大學。

潘盈達 (2006)。《小學圖書館(室)在九年一貫課程中角色之探討》。未出版之碩士論文，天主教輔仁大學，臺北縣。

謝進明 (2005)。《知識管理應用於國小學校行政模式之研究—以一所桃園縣大型學校為例》。未出版之碩士論文，私立元智大學，桃園縣。

鍾瑞國、鄭耀忠 (2001)。《知識管理在學校圖書館的應用》。《技術及職業教育》，63，

21-27。

鍾福貴（2008）。電信業者因應數位匯流的競爭策略分析。未出版之碩士論文，國立臺灣大學，臺北市。

蘇國榮（1989）。國民中小學圖書館之經營（頁 77-80；278-279）。臺北市：臺灣學生書局。

蘇國榮（2002）。師範學院圖書館的國小圖書館輔導：為終身學習奠基。載於中國圖書館學會主編，第四屆海峽兩岸兒童及中小學圖書館研討會會議實錄（頁 78-79）。臺北市：中國圖書館學會。

蘇雅敏（2007）。小學圖書館媒體專家的角色與實踐-以臺北市為例。未出版之碩士論文，國立中興大學，臺中市。

嚴蘭欣（2006）。數位匯流趨勢下，媒體營運界線漸趨模糊。載於經濟部通訊產業發展推動小組主編，寬頻通訊產業評析（頁 1-3）。臺北市：經濟部。





## 附錄

### 附錄一 臺北市國民小學 97 學年度圖書館相關業務管理權責單位

業務權責單位 (二級)	上級單位 (一級)	學校數	
設備組		113	
註冊設備組		9	
圖書館幹事		5	
註冊組		3	
資訊設備組		2	
教學組		2	
圖具組		1	
課程發展組		1	
課程研發組		1	
註冊資源組		1	
教務組		1	
資源組		1	
研究設備組		1	
-		教務主任	7
-		教導主任	2
文書組	總務處	1	

## 附錄二 「國小教學資源中心功能與角色」調查問卷

### 「國小教學資源中心功能與角色」調查問卷

指導教授：朱則剛 博士

編製者：研究生 林起帆

各位老師鈞鑒：

這是一份有關「國小教學資源中心功能與角色」的調查問卷，旨在瞭解現職老師對於國小教學資源中心功能之期望。您的寶貴意見，對於本研究有極重要的參考價值，在此向老師致上誠摯的謝意！老師所提供的資料，僅供本研究之用，絕對妥為保密。填答之後，煩請利用回函信封於一週內寄回。謝謝老師的協助！敬祝

教安

臺灣大學圖書資訊系碩士在職專班

研究生 林起帆 敬上

中華民國 99 年 3 月

### 填答說明：

本問卷所稱之「國小教學資源中心」，指學校蒐集統合各種藏書、報刊雜誌、教學相關資源與設備之場所，其雛型為「圖書館（室）」，教學資源中心目前仍為各校圖書館之理想發展目標。請勾選和填寫以下問題，謝謝！本問卷參考《國小教學資源中心調查問卷》（林菁，1999）以及《台北市國民小學設置教學資源中心之可行性與組織功能調查問卷》（徐月梅，2002）編製修訂而成，謹在此特別致謝而聲明之。

【題意說明：國小教學資源中心之「理想」角色，意指符合填答者之自由心象，請依個人對於國小教學資源中心之功能需求作答；對國小教學資源中心功能與角色之「期望」，乃指切合教學需要、學童、教師之方向，所預期可達成之功能推展目標。】

壹、 填答者基本資料（請以任職至 98 年 7 月 31 日為準）：

一、 您在臺北市公私立國民小學教職服務之總年資為：（請單選）

- ①  5 年以下。
- ②  6-15 年。
- ③  16-25 年。
- ④  26 年以上。

二、 您在現職學校中擔任之職務：（請單選）

- ①  級任教師。
- ②  科任教師。
- ③  主要擔任校內行政職務教師（包括校長、主任、組長等），同時兼任級、科任教師。
- ④  其它（請說明）\_\_\_\_\_。

三、 您於 97 學年度之主要任教之科目為：（可複選，請勾選任教 4 節以上之科目）

- ①  國語。
- ②  數學。
- ③  自然。
- ④  社會。
- ⑤  資訊（電腦）。
- ⑥  藝術與人文。
- ⑦  英語。
- ⑧  其他（請說明）\_\_\_\_\_。

## 貳、教師對於國小教學資源中心之理想角色定位：

一、您認為理想中的國小教學資源中心應具備哪些空間與設備？（可複選）

- ①  圖書館藏陳列區。
- ②  視聽中心。
- ③  電腦網路教室。
- ④  多媒體教材製作室。
- ⑤  教具室。
- ⑥  小團體討論室。
- ⑦  個人與班級閱讀空間。
- ⑧  其他（請說明）\_\_\_\_\_。

二、您認為理想中的國小教學資源中心，其行政位階應為何？（請單選）

- ①  一級單位，與各處室並列。
- ②  二級單位，隸屬於教務處。
- ③  二級單位，隸屬於總務處。
- ④  三級單位，隸屬於教務處設備組。
- ⑤  其他（請說明）\_\_\_\_\_。

三、您認為理想中的國小教學資源中心，其合理組織編制應為何？（請單選）

- ①  媒體專家且具備教師資格 1 人、專職行政人員 2 人（含專屬系統管理師）。
- ②  一般教師專職 1 人、專職行政人員 1 人。
- ③  專職行政人員 1 人。
- ④  其他（請說明）\_\_\_\_\_。

四、為了有效支援教學與課程，在國小校園中扮演更重要的任務，傳統的圖書館（室）應力求功能進化與角色轉型（教學資源中心），您是否同意此一改變？（請單選）

- ①  同意。
- ②  不同意。
- ③  其他（請說明）\_\_\_\_\_。

參、教師對國小教學資源中心功能與角色之期望：

下面有一些敘述句，是為對理想中的國小教學資源中心之功能與角色之期望，請依您的實際經驗或看法，在適當的  內打 。

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1. 提供媒體製作諮詢與協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 辦理媒體利用教學相關研習活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 發展豐富視聽資料種類館藏。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 教導並協助教師製作教材。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 圖書館媒體利用推廣課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 促進媒體設備與教學實務結合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 扮演學校中完整的資訊中心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 協助教師實施資訊教學。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 提供獲取外界網路資源的通路。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 教導師生有關現代資訊科技的新知。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 扮演網路守門人，維護兒童安全。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 推廣國家相關資訊教育政策。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 提供 web 2.0 環境與教學諮詢服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 營造學校社區終身學習風氣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 提供教師獲取教學資源諮詢服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
16. 以九年一貫政策為營運宗旨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 協助學校課程發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 落實無障礙空間之教育理念。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 館員與教師合作研擬相關課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 扮演傳統學校圖書館之閱讀功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 改變傳統圖書館之固有刻板印象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 滿足學童與教師之閱讀需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 制定有效之館藏發展方針。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 保存成功的學習經驗，可供教學分享。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 扮演校園知識管理核心功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 提供校內數位典藏網站內容服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. 協助教學經驗的交流與創新。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. 辦理學童學習成果發表之大型活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. 協助教師圖書資訊素養之教育訓練。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. 關於國小校園之教學資源中心，對其功能與角色，您是否有其它的期望？

---



---

感謝您的作答，煩請交給貴校之聯絡老師（組長或主任），謝謝合作！

### 附錄三 量化問卷調查說明

親愛的設備組長，您好：

工作辛苦了！先祝 組長在新的一年裡，工作順利，身體健康。不好意思打擾您，筆者目前服務於臺北市北區某國小，正在臺大圖資系研究所在職進修。

「國小圖書館」是為校園中長期以來較受忽略的領域，而目前推展閱讀風氣正逐漸受到重視，可想見在不久的將來，國小圖書館將扮演更重要的角色。國小「教學資源中心」更是國小圖書館之進化版本，結合了更多傳統圖書館以外的功能，將能提供給老師與學生多元的服務，因此筆者將針對本領域進行問卷調查研究，預期以教師意見為主，呈現理想教學資源中心之功能與角色。

本問卷敬請 組長協助發放，依貴校的班級數規模，可能會有 1-5 份不等。如果可以的話，煩請 組長也能讓不是行政的老師填寫，這種拜託造成 組長的負擔，實在是深覺抱歉，無以為報。筆者亦曾擔任過一段時日的設備組，能切身體會 組長的壓力與難處，守護圖書館的風雨歲月，其中辛苦外人難以明瞭、但甜美之處憶猶在。誠心感謝 組長的協助，根據學術倫理之概念， 組長與老師們提供之問卷資料，都將完全用於學術研究領域，絕不會對外公開流通、亦不會具名，敬請放心。

謝謝 組長願意將筆者的請託看完，煩請 組長在 3月底前將貴校的問題，裝入回函信封中，請以教育局聯絡箱形式傳回本校。若有疑義，敬請隨時指教，非常謝謝您！

敬祝

工作順利，身體健康

後學林起帆 敬上 99.3.21

### 附錄四 質性訪談大綱

## 質性訪談大綱

### 一、受訪者個人資訊：

年齡：\_\_\_\_\_歲      性別：\_\_\_\_\_      受訪日期：\_\_\_\_\_

目前於臺北市教育界擔任職務：\_\_\_\_\_

### 二、訪談問題：

(一) 臺北市國小「教學資源中心」之理想角色定位	1. 您認為理想中的國小「教學資源中心」，與傳統圖書館相較之下，應有何不同的自我認識？
	2. 在國小行政組織編制中，「教學資源中心」應隸屬於何層級，較能兼顧其功能推展、管理上之可行？
	3. 合理的「教學資源中心」人員編制應為何，較能符應現實與理想之平衡？
	4. 「教學資源中心」若採取區域資源共享，共同經營，數校合用，是否能打破小校教育資源弱勢之困境？
	5. 資訊組、系統管理師編制，若與「教學資源中心」合流，是否能達成完整「校園資訊中心」之理想？抑是可能造成用籠統與無法專精之後果？
	6. 國小「教學資源中心」在學校行政的經營角度上，應如何兼顧理想與現實之限制，善用有限的校園資源，落實發揮其最大的功能？
(二) 國小「教學資源中心」與讀者之關係	7. 教師讀者多回饋：「教學資源中心」之發展成功關鍵點，在於是否能提供教師使用上之便利。此一訊息顯示：是否「教學資源中心」須完全站在教師角度，定位為教學輔助之角色？
	8. 館員目前編制上、資格任用上均嫌不足，臺北市尚嫌如此，各縣市尤甚，以實際面觀之，學校是否有能改善與著力之空間？
	9. 圖書館利用教育與正式課程少有關連，如何引導教

	師協助推展，鼓勵學童養成上圖書館之觀念習慣？
(三) 臺北市國小「教學資源中心」發展與展望	10. 您認為國小「教學資源中心」在臺北市若欲全面性發展，其關鍵點應為何？
	11. 不同班數規模之學校，若欲各自發展「教學資源中心」，以現階段而言，是否具備公平立場與可用資源？
	12. 臺北市之國小「教學資源中心」若完成理想功能與角色定位，是否有可能推廣於全國教育界？



## 附錄五 訪談資料謄錄紀錄（一）

### 訪談資料謄錄紀錄

碩士論文：臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

日期：2010年4月20日，AM 9:40 - 10:30

訪談地點：臺北市內湖信義區某國小校長室

訪談者代號：G1（以下簡稱A）

轉譯者：林起帆（以下簡稱Q）

1 Q： 國小教學資源中心與傳統圖書館的區別，應如何自我定位呢？

2 A： 從認知層面進行思考，國小教學資源中心必須兼顧所有的讀者——意即  
3 親、師、生三方面。家長必須瞭解，圖書館可以做到如何引導孩子學  
4 習。學生在圖書館，可以獲取許多素材、資料，更需要進一步轉變為  
5 知識，甚至類化成自我內在的一部份，進而成為智慧與能力。而教師，  
6 必須要建立對於教學資源中心的認識，有什麼內涵、如何去使用。學  
7 生不僅是借還書而已，更可進入學習的情境中，滿足自己在學習歷程  
8 中的不足之處。不管在實質上、心態上、即使只是名稱上的轉變，讀  
9 者必須建立對於教學資源中心的共識。這是一種心理上的準備，也是  
10 教學資源中心全面推廣之前的第一步。

11 Q： 在校內的行政編制裡，國小圖書室過去大多隸屬於教務處。如果轉變  
12 為教學資源中心，是否在編制上應有討論的空間？

13 A： 現今小學裡，圖書館員的設置，常遇到現實環境的限制，人力的運用  
14 也常因為輪調造成政策的推動中斷。經驗的傳承與延續，正是教學資  
15 源中心的經營成敗關鍵。至於隸屬的層級，就我過去的經驗裡，其實  
16 並不是最重要的問題；是否能夠發揮功能與效益，才是存在的意義，  
17 至於誰來管理實在不是重點，大家一起使用、共同管理，在學校的組  
18 織中推動，就像水在平面上的流動一般，終究會遇到平衡點而靜止，  
19 那就是各方可接受的答案。支援教師的教與學、不斷維護、充實館藏  
20 資料、進行知識管理，才是教學資源中心的寶貴價值。

21 Q： 各區域若採取資源共享，數校共同經營，是否較有可能打破小校資源  
22 不足的困境？

23 A： 都會型學校的財經背景較佳，也因為學校少子化的原因，各校都可騰  
24 出空教室，設立教學資源中心的空間較無難處。每個學校大多有圖書  
25 館的設置，但是限於人力分配，也常出現無人管理的窘境，因此學校  
26 發展教學資源中心的意願更為重要。

27 Q： 教學資源中心若欲與資訊組人員、系統管理師結合，是否會掩蓋了原  
28 有的功能，或是模糊了資訊與閱讀兩者各自的定位呢？

29 A： 資訊是為一種工具，學習的一種管道，圖書館是自古以來就存在的機  
30 構，究竟是要資訊功能放在圖書館之前、還是圖書館包含資訊的角  
31 色，在世界各國皆有爭論。但是即使名稱改變了，它的本質依然未變，  
32 但是要注意的就是，應該要善加利用科技，資訊具有便捷性、流通性、  
33 跨古互今的功能，將圖書館裡的寶貴資料加以保存與典藏。紙本書籍  
34 不會消失，圖書館的閱讀功能亦會永遠存在，流傳古今、震撼人心的  
35 作品，不是網路的電子書可以取代。就像是時尚雜誌與四書五經，兩  
36 者各有價值，喜好的讀者也各有不同，無法相互比較。應妥善利用媒  
37 體，將兩者進行有效的結合。

38 Q： 在學校行政的經營角度上，國小教學資源中心應當如何兼顧理想與現  
39 實，發揮其最大功效？

40 A： 學校圖書館應可採取區域聯盟的形式，以節省資源並且利用最大化，  
41 此外應可與公共圖書館進行策略聯盟，以地緣性為主，本校當然就近  
42 可與市圖分館合作，或是與學校附近之書店進行合作。學校是為教育  
43 的場所，以養成閱讀習慣與態度為主，難以提供最新的書籍資料。公  
44 共圖書館、書店可提供享受閱讀的優質環境，學校必須提出辦法尋求  
45 合作，如：利用資訊與網路，求取外界的新書快訊、最新消息等。知  
46 識管理的理念必須活用於學校中，龐大的資訊，讓老師從其中撿取對  
47 於教學有益的素材。學校應突破傳統框架上的思維，將虛擬的圖書館  
48 的功能，納入實質圖書館的角色中。在許多配套策略的協助下，教學  
49 資源中心的價值更得以彰顯。

50 Q： 教學資源中心應完全站在教師的主體角度，進行教學上的輔助任務，  
51 亦或是發展館員與教師相互合作的模式呢？

52 A： 教學資源中心服務的對象以親師生為主，更以老師與學生為大宗。傳  
53 統圖書館只提供紙本館藏的借閱與流通，以及部分的圖書利用教學活  
54 動，目前利用電腦與網路的科技即可達成。重點在於老師應當教會學  
55 生，如何運用圖書館，進行蒐集、運用、分析不同的資訊，最後形成  
56 可用的知識，養成學習的方法與態度，以邁向終身學習的目標。教學  
57 資源中心更應強化資訊的功能，擴大服務的範圍，破解時空的限制，  
58 因應不同讀者的需求與條件，進行有如客製化一般的教學活動，富有  
59 更大的多元性、教學的多樣性。

60 Q： 國小圖書館館員之養成與任用資格，學校是否有可著力與改善空間？

61 A： 我多次在國內相關會議中呼籲：館員編制問題應須受到重視。但是限  
62 於人力編制的不足，高中圖書館以上才有專業人員的進駐（主任）。  
63 目前，各校因應不同需求，自行調撥人力來管理圖書館。但是，國小  
64 圖書志工人力是可以發展的空間，究竟如何發展其效益與力量，是為  
65 圖書館與教學資源中心要努力的一塊。我每年都會向臺北市教師研習  
66 中心盡力爭取，辦理國小圖書館館員的調訓研習，參考他校經驗、檢  
67 核自我條件背景，尋求可運用的資源。圖書館利用教育的責任，應由  
68 館員轉移至教師身上，教師應先培養相關的知能，再教導學生如何運  
69 用圖書館、以培養查找資料的素養與能力。

70 Q： 圖書館利用教育雖在九年一貫綱領中有提及，但大多數學校未納入正  
71 式課程的安排。應如何引領教師在班級中協助推動？

72 A： 可從納入學校本位課程來著手，但是需要由課發會推動。圖書館利用  
73 教育不只是語文性質的課程，應廣泛納入各領域，包括綜合、資訊等，  
74 就像一種查找資訊的工具能力。從一至六年級均安排相關課程，循序  
75 漸進、最後達到養成學生自主學習的目標。

76 Q： 國小教學資源中心若得以推行於臺北市，其成功之關鍵點應為何？

77 A： 應先將教學資源中心與傳統圖書館之區別，讓現職教師得以深刻瞭  
78 解。並瞭解教學資源中心之功能，究竟在校園中可擔負何種任務？以

79 及，使用教學資源中心之方法為何？在臺北市而言，各校都因少子化  
80 的影響，可騰出空教室做為發展的空間。資訊與電腦設備的強化、讀  
81 者對於新資訊的接受度大增，閱讀觀念不再限於傳統的圖書館，也都  
82 是教學資源中心得以推動的契機。臺北市的許多學校，也逐漸體認到  
83 改變的趨勢，將傳統的圖書館加以改建，賦予一些新的功能，這都是  
84 教學資源中心發展與推動的關鍵。

85 Q： 各學校的班數規模均有不同，發展教學資源中心的條件各有不同，是  
86 否有打破發展資源落差的方法？

87 A： 小型學校雖整體資源看似較少，但是每位學生所能分配到的資源均大  
88 於大校，空間利用上也較為寬鬆。資訊時代的發展，打破了實體環境  
89 的限制，教學資源中心應積極向外統籌與規劃可用資源，建立一個方  
90 便利用的網路平台，可供師生讀者取用；教材、資訊、書籍都可存放  
91 於網路上，資源是共享的，如何規劃、管理才是經營的重點。學校中  
92 的領域教學小組，也應積極進駐教學資源中心，妥善使用這些教學資  
93 源，更可向外尋求資訊廠商的協助，加以分門別類與整理。最終目的  
94 是為有系統的將各類資源用於教育現場，做為教學上的幫手。

95 Q： 教學資源中心之概念若要推展於全國，重點關鍵應為何？

96 A： 有幾個關鍵亟需克服：一、各縣市區域社經條件之落差；二、必先凝  
97 聚相當的共識；三、教育的配套機制上也有落差；四、教育政策推展  
98 的趨勢與方向不同。圖書館是為必備的學習場域，終身學習的養成，  
99 更是教育的努力目標，教學資源中心可培養學童自主學習的興趣、能  
100 力與方法，享受於閱讀活動之中。臺灣學童雖在先前的國際測驗中，  
101 閱讀能力成就低下，但是臺灣教育之中的閱讀活動，大都是為讀而  
102 讀，並非著墨於語文測驗的目的上。這是足堪安慰的地方，閱讀的過  
103 程才是重點，圖書館與教學資源中心更應努力於閱讀教學的領域上，  
104 才能發揮更大的效益。

105 Q： 訪談至此結束，謝謝校長的分享！

106 A： 謝謝您，不客氣！



## 附錄六 訪談資料謄錄紀錄（二）

### 訪談資料謄錄紀錄

碩士論文：臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

日期：2010年4月28日，PM 14:30 - 16:00

訪談地點：臺北市大安中正區某國小校長室

訪談者代號：G2（以下簡稱A）

轉譯者：林起帆（以下簡稱Q）

1 Q： 傳統國小圖書館轉型為教學資源中心的自我認知應為何？

2 A： 從人的部分就是他（她）會不會利用這樣的一個資源，願不願意利用  
3 這個資源。人的認知有改變的話，其實資源的多少不是問題。以及，  
4 經營管理者他（她）有沒有這個能力。如果是像以前的圖書館，那非  
5 常容易，就是你（妳）只要把書擺放好，然後借閱工作就好，可是現  
6 在的老師跟學生他（她）要的不是只有圖書借閱，他要的是他想要的  
7 課程內容從圖書館裡頭能夠很快的獲得，所以，教學資源中心其實它  
8 有比較廣闊的一個意義在，所以它跟傳統圖書館是不一樣的。

9 Q： 在一般學校裡面，圖書館都隸屬在教務處，不然就是在設備組之下，  
10 那您覺得說：它的功能提升到教學資源中心的轉變，是否它在行政裡  
11 面的編制也要有所改變呢？

12 A： 它的行政編制其實我覺得它應該是獨立的，它是一個研究發展處，它  
13 隸屬在教務處也不對；它隸屬在總務處也不對，研究發展的功能，才  
14 能夠觸發老師還有我們行政單位去 push 這個教學資源的運用，所以，  
15 教學資源中心應變成一個研究發展的單位。

16 Q： 研究發展處是不是要和教訓輔這些單位平行？

17 A： 可以啊！我覺得像學務處、教務處還有研究發展處，它們跟老師的教  
18 學有關的、跟學生活動有關的、跟研究發展有關的、跟我們總務資源  
19 單位有關的，其實是分門別類的；大家是平行的，但是卻能夠相互支  
20 援的。組織編制上面，目前是：國小部分是可以彈性處理喔！

21 Q： 在這個人員上面的問題，以圖書館以前來講，就是館員，如果說教學  
22 資源中心在合理的狀況之下，您認為要怎麼樣的安排人力編制，比較  
23 能夠兼顧它，我們從現實面或從理想面去出發呢？

24 A： 從理想面有點困難。因為我覺得國小人力本來就是不足，它只能促進  
25 修法，它的組織編制基本上跟國中的一樣，才有可能。像國小的組織  
26 編制就是不合理的一個狀況，人員的編制需要增加。你覺得呢？以你  
27 自己研究，你覺得是哪些部分是需要調整的？

28 Q： 我覺得：大概只能從志工方面去考慮。

29 A： 對。很多學校面臨到一個問題就是：盡量給它一個專任人員，但是這  
30 個專任人員，可能很多因素之下不能夠久做，離開了，可能這中間就  
31 斷層，那好不容易接上去之後，可能他（她）不熟悉，他（她）工作  
32 又不能銜續，所以在這個狀況之下，圖書館的運作就是斷斷續續，所  
33 以，教學資源中心如何運用人才，然後把這個人才訓練到他（她）可  
34 以獨立掌控這個館務工作，然後再去引導到一些志工進來：這要花很  
35 長的時間，不太容易。小學的教學資源中心，人的問題是最大！臺灣  
36 省很多館裡頭根本沒有固定人員，我還看過是純粹志工來管理的，他  
37 （她）來就有人，不來就沒有人！這也是沒有辦法的事情，我們只有  
38 呼籲教育單位跟政府能夠重視這一塊。在十幾年前，我們曾經在修圖  
39 書館法的時候，就已經訂定：中小學圖書館要有一個館長，中學有了；  
40 可是，國小沒有。如果今天圖書館一定有這樣強制執行的話，才有可  
41 能讓圖書館很正常的運作。

42 Q： 臺北市一百五十幾個學校，其實規模差異蠻大的，有六班的也有一百  
43 班以上的，在我之前做的那個量的調查之中，有老師反映說：如果像  
44 一些比較小的學校，資源不足的話，可以用數個學校來共同經營一個  
45 館。假設真的這麼做的話，是不是真的能夠有實質上的幫助？

46 A： 我覺得不太可能。距離就是一個問題。它距離很遠的話，還要花一個  
47 人、一些人力去把這個地方經營好，然後其他人來借還書、來借閱資  
48 料。這個空間的執行人員，要誰來做？是這幾個學校共同來經營？還  
49 是某一個學校自己來獨自經營？那中間的合作性在哪裡？可行性在

- 50 哪裡？經費的分擔怎麼辦？
- 51 Q： 在比較大的學校，要經營圖書館的理想是否比較容易實現？
- 52 A： 那當然，資源比較多啊！大型學校因為它的人力資源基本上多、經費
- 53 也比較多。我所謂的經費多，不一定就是政府的經費，它有很多是家
- 54 長的經費、社區經費進來。在這裡頭它的經費的使用，對一個學校的
- 55 圖書館經營很有幫助，所以，大型學校可以比較能夠朝它的理想前
- 56 行！但有些小型學校也可以做得很好啊，因此我覺得：人的因素比較
- 57 重要。
- 58 Q： 校長指的人是指領導學校的人嗎？
- 59 A： 都有，從上面領導的層級一直到最下面承辦的人員。一個有理想性的
- 60 領導者他（她）一定 push 這一塊。然後用真正能夠去運作這一塊的
- 61 人才，所以這個交互的影響之下，這個的圖書館一定是比較有作為的
- 62 啊！如果上面的人對這圖書館認知不清，他（她）其實也就不會關心。
- 63 所以，層層交互的影響，是影響到這圖書館的運作，我覺得這是很大
- 64 的一個影響點。
- 65 Q： 談到教學資源中心，如果是國外的文獻都以「學校圖書館媒體中心」
- 66 一詞表述。資訊這部分，其實在國外就是合流於學校圖書館之中。如
- 67 果在我們臺北市，像資訊組跟系統管理師這個部分，如果能夠跟教學
- 68 資源中心在一起，建構一個像軟體的平臺，變成學校的資訊中心，對
- 69 內也可以對外做一個聯繫的窗口，那所有的資訊都在這個地方統整或
- 70 是發散出去，是不是比較能夠達成這種完整的所謂學校資訊中心的這
- 71 個理想嗎？
- 72 A： 那是一個理想。但是首先，館裡頭大概沒有那麼大的一個平臺空間。
- 73 譬如說很多學校有攝影棚，攝影棚其實可以結合圖書館，可是攝影棚
- 74 跟教學媒體資源中心，沒有辦法整合在一起的，是因為它場地不夠
- 75 大，然後又缺乏管理人員。至於資訊組長呢，他（她）基本上是有課
- 76 要上的，所以不可能全時段的去支援這一塊業務。他應不是作為系統
- 77 管理的部分，而應是教孩子怎麼去查檢資料，在電腦課的時候教孩子
- 78 進行資訊檢索。而硬體的部分，應找專業的公司承包，譬如說：我們

79 校務行政系統裡的這些廠商，它很專業，系統師在我們遇到困難的時候，它可以協助。資訊組長可以教小朋友去做一些 e 化的東西，去做  
80 一些資訊媒體認知的事情，然後做一些資訊的擷取或運用的課程，但是  
81 是他（她）要做真正的圖書館的業務工作，其實並不是他們的專長。  
82  
83 Q：像剛剛校長也提到很多現實層面一些限制：人力或是編制。如果說：  
84 在有限的資源中，圖書館要轉型成教學資源中心，應要從哪個方向去  
85 著手，比較能夠真正落實？  
86 A：最重要的是人的認知：經營者的認知、還有使用者的認知。如果，今  
87 天老師不去利用，其實是沒有用的，叫教學資源中心或圖書館都一  
88 樣。讓老師充分了解，教學資源中心對他們的教學有幫助，他們就會  
89 進來了！所以應教老師怎麼去認識、怎麼去使用、怎麼去產生自己的  
90 成就感。至於我們的承辦者，也就是我們所謂的館長，其實也很重要。  
91 在小學裡頭，必須先進行培訓，培訓完畢之後，要引導、鼓勵、重用  
92 他們，使其知道在這一塊領域，他們是不可取代的、非常重要的，讓  
93 他們對自己有信心，而且從當中產生了成就感、樂在其中，愈做愈有  
94 趣。像我們學校的圖書館，我們今年四月廿六號有個主題書展是：天  
95 文主題；配合今年的生態年。這個天文主題，我們的媽媽們，就是志  
96 工們跟館員籌畫許多個月後，從上學期就開始籌劃，藉助我們家長的  
97 資源進來，因為我們的家長有臺大的物理系教授，他對天文很有研  
98 究，然後還有一些家長到天文館，他（她）跟天文館的人認識，跟天  
99 文館商借了一批 Discovery 的那個資料，然後也請人家進來做導覽解  
100 說，所以，每一場辦演講、辦解說導覽，都非常的精采。不強迫班級  
101 進來（參加），採登記制，非常熱門。家長熱心搬來了一臺價值一百  
102 萬元的天文望遠鏡在我們現場擺放，然後五月廿號、五月廿一號，在  
103 我們操場舉辦親子觀星活動，天文望遠鏡就搬出來。在其中還教孩子  
104 做望遠鏡。它的活動不只是天文的書籍展覽而已，很多實際的活動是  
105 讓孩子動手去接觸、去摸、去看。所以，你說教學資源中心，如果做  
106 到這樣的一個地步的話，老師高不高興啊？老師很高興啊！所以，這  
107 環環相扣之下，教學資源中心，從一開始大家不瞭解到現在充分利用

108 到大家很喜歡，然後這個角色的功能於是就展開了。我們現在的館  
109 員，她的學經歷都與圖書館無關，我那時候請她去的時候，她是學校  
110 裡的幹事，她主辦的工作是財產管理與營養午餐。她就說：校長，我  
111 不會耶！我說：沒有關係，妳應去受訓。還是不會也沒有關係，以前  
112 的老志工都會支援妳。新館員下去之後，就開始好好的學習，一直跟  
113 媽媽談說：我們要進行什麼樣的專題書展？我們要怎麼做？這位館  
114 員，從不知道狀況，到很積極的全心投入，把這個這麼大的圖書館弄  
115 得乾乾淨淨，也贏得志工們的支持相挺。然後她就發現：第一次辦的  
116 環境教育主題、辦了旅遊主題；場場都爆滿，然後就很開心。這一次  
117 辦的天文主題花好多時間，他們的那個海報製作真是一級棒！我是覺  
118 得：這樣的一個環境是需要這些人投入，更需要主管領導者去鼓勵、  
119 push 他們，他們才會有成績與動力。所以，我覺得，教學資源中心的  
120 動力來源是在承辦者自身，也在學校的 Leader，從校長、主任、組長  
121 一直到這個組員、到我們的志工。要 push 教學資源中心的功能充分  
122 發揮，其實是環環相扣的。老師給她回饋、家長給她的回饋、學生給  
123 他的回饋，讓她覺得很有信心。人的訓練很重要、人的意願很重要、  
124 然後，人的認知很重要。認知夠、意願夠，願意去實踐，這個才是教  
125 學資源中心會成功的部分。我們經費好少耶！我們經費雖少，卻可以  
126 做這大的活動，為了一個環境的主題書展，志工打電話到東華大學，  
127 說：聽說你們有海洋資源的書，可不可以借我們書展？從臺北打到東  
128 華大學，就是因為我們的家長有人知道東華大學出了一套海洋的書籍  
129 就借來，借來之後，東華大學就說：你們怎麼那麼認真，我這一套就  
130 送你了！然後我們就說：我們也送你（東華大學）一套書，我們也把  
131 我們的一套書送給東華大學。這些志工媽媽們就得到正向鼓勵，資訊  
132 很多，只要有資訊她們就去擷取，勤於打電話，所以資訊來源非常  
133 廣闊。資源的運用，有沒有花費心思是很重要的。

134 Q： 在調查中，有些老師給我回饋：到底圖書館或教學資源中心能不能充  
135 分站在教學的立場作支援。很多老師都有疑惑，許多文獻都顯示：館  
136 員如果受過訓練，應該與老師合作去發展圖書利用教育的課程。還

137 是說他們完全去做支援老師的事情？以一個理想中的教學資源中  
138 心，館員應該扮演怎樣的角色？

139 A： 我覺得應該要支援教學。但要支援到什麼程度？程度很重要，我支援  
140 你，譬如教學上國語課第幾課要什麼資料，你告訴我，我就幫你找出  
141 來，這很難耶！但是可以做到一點就是：老師提供意見，老師需要什  
142 麼，我知道我的圖書館有或沒有，沒有的話我盡量就去想做年度的預  
143 算採購或者是找相關的資源，但是不可能為每一個老師、每一個課程  
144 去提供最完整的資源，這是它的限制性。我們的教學支援不只在老  
145 師；最重要的在學生。譬如：今天學生在學習的時候，上網查資料查  
146 不到，他跟館員說：某某阿姨，我這個資料找不到；館員說：我也沒  
147 辦法！這就是不好的回答。他應該說：你需要的是什麼資料，我看看  
148 別的圖書館有沒有，我幫你去查一下、去查一下；或是什麼地方有，  
149 提供他更好的資源。所以，這就是一個認知。我覺得老師也好、孩子  
150 也好，在教學資源上的成功關鍵點是：我要五次你的資料，你都可以  
151 給我五次回答，那是百分百的合格；如果我要五次，你給我三次，我  
152 也會覺得很滿足；我要五次，你只給我一次，我覺得很不理想，但是  
153 至少還有東西；我要五次，你一次都沒有，我對你（教學資源中心）  
154 絕望了。東西都在這裡，你自己看著辦，有你就拿走；沒有就算了。  
155 我們覺得說：站在行政立場，館員的角色是支援老師，支援小朋友的，  
156 你今天對這個館務的資源認識夠不夠？館員知道它很充分或者不充  
157 分，不充分的話你要補哪一塊？館員要去做一個分配，然後逐年採購，  
158 讓它能夠回應老師的要求。如果說你現有的資料，可以再把它進  
159 一步的分：這是幾年級使用、那是幾年級使用，這是屬於哪一類、那  
160 是屬於哪一類、哪一科，那就更棒了！有沒有能力做到這裡，我可以  
161 告訴你說沒有能力，因為人手不夠。館員只要做借還書就耗盡所有時  
162 間了，還要做清查工作，領導者要他做這個工作嗎？很難！因為我（此  
163 指校長本人）自己曾經也當過設備組長兼館員，在五十八個班級裡  
164 頭，我擔任這樣的角色，沒有一個人協助的時候，真的是好累！所以  
165 我覺得今天要解決這樣的問題，我們不能只站在老師的立場看我們的

166 承辦者（亦即館員），而是要看承辦者的支援性夠不夠？如果像他們的  
167 的支援志工很多，善用志工做好這一塊，那教學資源中心的功能就會  
168 發揮。譬如說：有些還不錯的大型學校的圖書館，就是它的支援工作  
169 能夠做到百分之四十的話，支援老師或支援孩子，加起來喔，這樣大  
170 家就會覺得這個圖書館已經很不錯了耶！百分之四十而已喔！如果  
171 說你做到百分之五十的話那就讚佩有加，不要說百分之六十了。所  
172 以，百分之四十、五十這樣的成果，對於館員來說都很辛苦耶！所以，  
173 我們必須要給他們一個適當的回饋，所以我們上次有跟國家圖書館反  
174 映，在圖書館學會的年會當中反映：應該要訂定一個鼓勵獎勵這些館  
175 員的辦法。館員在這個學校辦了什麼活動，之後館員可以由學校呈報  
176 去敘獎。他們也是幹事，幹事的升遷也在乎那樣子的一個獎懲，所以  
177 必須要給人家這樣的機會。所以，我建議：今天教學資源中心發展成  
178 功的關鍵點，我們不能只站在老師、學生的立場看：館員有沒有給我？  
179 而是我們（此應該是指學校領導者或教育主管單位）有沒有去支援這  
180 一塊、支援幹事，對幹事有足夠的支援和鼓勵，他們的動力才會強啊！  
181 沒有誘因，要叫人家做這麼多事情，其實，他們的成就感不足的話，  
182 很難耶！

183 Q： 關於人員的問題，臺北市也許已經比外縣市有一些比較好的地方，  
184 可是可能還是不足，如果我們以學校立場，除了像校長剛剛提到的志  
185 工可以加入這行列，有沒有還有其它的可能去改善這人員編制？

186 A： 學生啊！家長志工、學生志工跟老師志工啊！像我們以前圖書館法裡  
187 頭，有圖書教師，但是圖書教師真的有用到嗎？有多少學校利用？每  
188 一個年級有一個圖書教師、這個圖書教師的功能在哪裡？好像從來沒  
189 有去想到過。所以，這些人員的角色定位其實要很清楚。關於圖書教  
190 師的功能，他們要去做圖書館的工作呢？還是協助圖書館做事情呢？  
191 現有法令沒有講得很清楚。圖書教師定位不清，學校也不會強力執  
192 行，力量就沒有發揮。所以，我們一直都會找志工：社區志工、家長  
193 志工、小朋友志工，但是老師志工就很少。

194 Q： 圖書利用教育這部分，在九年一貫課程綱要中也有提到，可是如果不

195 能排入學校正式課程裡面的話，老師也許就不會積極的去協助推動。  
196 如果以學校的立場，學校如果想要發展圖書利用教育，應該從什麼方  
197 向著手比較好？

198 A： 閱讀課就是圖書館利用的時間。以前，在九年一貫之前可以強力執行  
199 圖書館利用教育，是因為語文課很多，現在語文課相對減少，相對減  
200 少的時候，要讓老師去做圖書館利用教育，除非老師覺得很重要，否  
201 則，要老師做的時候，第一，老師根本沒有那個能力；真正懂得圖書  
202 館利用教育的老師有多少人？圖書館利用教育的內容範圍有哪些？  
203 老師也不知道，老師只覺得：我的圖書館利用教育就是「閱讀」。老  
204 師不會覺得「查檢資料」是圖書館利用教育；教「圖書分類」是圖書  
205 館利用教育；教「線上學習」是圖書館利用教育；教「參考書的查檢」  
206 是圖書館利用教育。這些課程從哪裡來？是我們（指圖書教育輔導團  
207 的成員）覺得在教學當中這些東西是基本功課，我們去推的，推了之  
208 後，我們就出了一些書，大家努力了二十幾年，才有一個感覺上像圖  
209 書館利用教育的一個基本課程。我們是教學資源輔導團的成員，「資  
210 訊」的部分，其實可以分給資訊輔導團來做。我們圖書館利用教育是  
211 主要推圖書館裡，學生進到圖書館要知道去做哪些事情。有時候我們  
212 輔導團去各校出訪指導的時候，尤其是外縣市沒有推的話，他們根本  
213 搞不清楚相關課程的內容。圖書館的利用課程非常非常重要，但是，  
214 老師的素質不一，是必需要培訓的。我們的教育主管單位要把圖書利  
215 用教育當作國小的基本課程來教。它是一個學習的基本功，基本功不  
216 扎實，其他也枉然。所以，我覺得這個東西就像：九九乘法表要背一  
217 樣。要查資料，就要學會怎麼網路上查、怎麼從書上查、怎麼認識資  
218 料。教學資源中心的工作與性質，真的是需要釐清得很清楚，像現在  
219 這樣，若不清楚加以定義，將會包山包海包不完啦！

220 Q： 如果教學資源中心要在臺北市全面發展，它成功的關鍵點將是在  
221 何處？

222 A： 回到剛剛的原點，要足夠的支持力。這個支持力在於：教育單位主管、  
223 在於學校的校長、在於承辦人員，就是館長，他們的認知，願不願意



224 去做？然後，在於老師支不支持，所以，教學資源中心在臺北市要全  
225 面性的發展，如果這些配合得都不夠，無法配合，怎麼推都沒有用！  
226 圖書館利用教育在教學資源中心這一塊很重要，如果推展不力，讀者  
227 要進資源中心怎麼用卻不知道，這其實才是一個非常的關鍵點。

228 Q： 前面提到，不一樣規模的學校，資源上有一些落差，如果我們在臺北  
229 市要推行教學資源中心，以現實層面要怎麼做，才能讓無論規模大小  
230 的學校都能發展起來？

231 A： 利用階段性的策略。老師與學生需要什麼，就給他們什麼。譬如說：  
232 學校要發展生態教育，教學資源中心就階段性的用生態的教育先支援  
233 老師；如果我的環境是推展英語教學，就給老師們英語的環境，用「主  
234 題式」的發展，我覺得是可以做得到的；主題是發展不要去管學校規  
235 模的大小，其實都可以做得到。結合學校本位課程，學校要發展什麼，  
236 就把資源鎖定在那裡，因為經費很有限、人力很有限，等到一環一環  
237 發展下去之後，這個環跟環結合在一起，就變成一的大圓圈。所以，  
238 教學資源中心不會因為學校班級規模不同，而有各種困難。只要很願  
239 意去做事，從小地方開始著手、慢慢著手、階段性著手，老師一看與  
240 課程結合，一定會常常來，要來這裡要查資料很方便、要設計一些東  
241 西也很方便，甚至利用此指教學資源中心的媒體資源，可以播放出來  
242 給小朋友看也很方便，這樣子的教學資源媒體中心，大家就會很喜歡。

243 Q： 如果教學資源中心要推展到全國，跟臺北市面臨的關鍵問題會一樣  
244 嗎？

245 A： 我覺得不一樣耶！臺灣省幅員遼闊，各地的資源完全不一樣。臺北市  
246 不一樣，臺北市沒有太大的城鄉差距，所以要用臺北市的方式去推展  
247 到全國，我覺得很困難。現在大家努力的方向是：現在我們由點開始  
248 散布，可由臺北市的圖書館利用教育的小組去推，到各縣市去，跟各  
249 縣市的教育單位還有它們以下的研發單位作結合。譬如說：臺中縣  
250 市，它們就是由國立臺中圖書館或者是臺中教育大學的圖書館做主要  
251 的聯絡點，會把很多學校的老師找過來，我們輔導團就去上課，上完  
252 課之後，老師就回去教他們的學生，是用這樣的方式。還有一個方法，

253 就是教育大學，這些教育大學其實就可以當作一個據點，像新竹教育  
254 大學就做到了，他們到偏遠的地方做教學資源的散布，教老師怎麼去  
255 做圖書館利用教育。我覺得很好啊！也可以結合中小學圖書館學會來  
256 進行，我現在是學會的副主任委員，我們的主任委員是臺中教育大學  
257 的賴苑玲教授。我們去年都是在臺北市推，臺北市推幾個學校來試  
258 辦，外縣市的人進來看，但是，畢竟有限啦！我們希望說能夠在重要  
259 的據點，一年辦好幾場，這些據點附近的各個鄉鎮的老師都能夠進  
260 來，溫故而知新。有些老師退休啦，新的老師沒接觸，這些人就可以  
261 調訓過來，久而久之，就奠定了對圖書館利用教育的基礎，孩子就有  
262 福氣。當年，我從師大畢業後，在第一個服務的學校裡，它有個圖書  
263 館，裡頭書很多很多，主任就說：可不可以麻煩妳去當設備組長？我  
264 說：好！我就去一看，哇！三大間那麼嶄新的圖書館，我就開始傻傻  
265 的工作，把所有的書卸下來，一個暑假都在那邊弄。等到快要開學  
266 的時候，哇！整個地上都是滿滿的書，書架上空的，要重新上架，雖  
267 然很辛苦，等到把所有的書上架完成，書都分類分好了！在我生涯規  
268 劃當中，有這麼一次歷練，把那個圖書館整個翻新之後，就有人找我  
269 進臺北市圖書館的輔導團，出去之後才發現說：世界很大！每一個學  
270 校的圖書館都不一樣，我們要去教人家的是什麼？自己就會去學，把  
271 你的專業知識去加一些教育的東西進來，我真的覺得這是：教學相  
272 長。我從民國七十八年到現在，二十一年時間在圖書館輔導團，我覺  
273 得它是一個很可為的事情，我們學圖書館的人就會覺得這個很重要，  
274 可是很多孩子到大學，新生訓練才會教你進圖書館怎麼查資料。小學  
275 不知道、國中不知道、高中不知道，到大學才知道，太晚了！圖書館  
276 利用教育，真是一件非常非常重要的事情！  
277 訪談到此結束，非常謝謝校長！  
278 謝謝您，不客氣。

## 附錄七 訪談資料謄錄紀錄（三）

### 訪談資料謄錄紀錄

碩士論文：臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

日期：2010年4月30日，PM 14:30 - 17:00

訪談地點：臺北市大安區永康街某素食茶藝餐廳

訪談者代號：G3（以下簡稱A）

轉譯者：林起帆（以下簡稱Q）

1 Q： 傳統的圖書館的功能，若想進化成為教學資源中心，傳統的圖書館應  
2 該要如何自我定位呢？應該要有怎樣不同的自我認知？

3 A： 國民小學的教學資源中心，就是要讓它變成一個充滿「資源」的中心。  
4 這個資源，以我們國小來說，應該是包括傳統的圖書館、還有教具，  
5 因為教具也是一種，它是屬於立體的資源。我覺得，網路上的資源也  
6 是很好的，教學資源中心事實上應該要把這個在國小裡，圖書館、教  
7 具、資訊三方面，都集合在一起，集中了以後有很好的管理，才能去  
8 發揮它所有的資源的效果。可是目前來說，單從教學資源跟傳統的圖  
9 書館來作比較，無法真正凸顯教學資源中心的定義。應該說這兩個  
10 東西是不能比較的，因為就圖書館來看的話，圖書館還是存在於教  
11 學資源裡面。因為以小朋友的立場來說，國小最主要的服務對象就是  
12 學生，怎麼樣讓學生學會利用圖書館，他們會受用一輩子。對於國小  
13 的孩子，可能對於網路，還是不是那麼踏實，書本就是拿在手上，閱  
14 讀還有很大的成長空間，除了實際的「看」以外，還可以有很多的想  
15 像。所以，我覺得「書」這個實體的東西，對於國小來說是必要的。  
16 也就是說，我們的教學資源中心，還是要強化傳統的圖書館的功能。  
17 我們希望這個教學資源中心，它的功能更擴大一點，不只有書本、繪  
18 本、漫畫，不只這些有文字的，它可能還要有資訊的、網路的這方面  
19 的資源，或者資料庫的，甚至於實體的這些東西，都要容納在裡面。  
20 但是因為這樣的任務，對於教學資源中心的經營者來說，卻很辛苦！

21 Q： 國小圖書館通常隸屬於教務處或設備組之下，如果圖書館改制成為教  
22 學資源中心，您覺得在行政體制的隸屬，是否需要改變？改變會不會  
23 對它有正面的影響？

24 A： 圖書館真的是一個很好的地方，怎麼樣讓這個好的地方能夠讓它更有  
25 生命力，當然一定要有「人」，而且，這個人還不是隨隨便便來一個。  
26 以我們目前國小來說，人員編制是不太好動的，這個是我們的困難。  
27 如果，我們也能像高中一樣有一個主任的位子的話，那當然最好是直  
28 接隸屬於校長，因為這樣運用資源的時候，不管是溝通協調還是規劃  
29 活動都會比較妥善一點。目前在這種沒有辦法的狀況下，如果能夠直  
30 屬於教務處，不屬於設備組之下，因為事實上設備組也有很多的工作。  
31 我們現在也一直在爭取所謂的圖書教師。如果圖書教師列入我們的  
32 編制內，那將來圖書教師專管圖書館，我們當然會希望他們要擁有  
33 圖書館專業素養的背景，也要能夠瞭解目前整個國小，在資訊利用這  
34 方面，那當然就會更理想。教學資源中心層級越高，當然可以掌控的  
35 就越大。教學資源中心是否能發展成功，先決條件是：學校領導者要  
36 重視這一塊。圖書館利用這一部分，說真的是比較看不到功績的，因  
37 為這種東西是長長遠遠的，跟著孩子一輩子的。主事者的觀念很重  
38 要，如果重視這一個機構，就會想辦法去增加它的活動，讓它更有生  
39 命力，讓它更吸引學生。

40 Q： 大致上來說，小學校的整體教育資源比大學校要弱很多，如果採取新  
41 的方式，像區域聯盟，例如共同設一個教學資源中心等模式，這樣子  
42 對小的學校會不會比較有幫助呢？

43 A： 我覺得不可行。以小學來說的話，自己學校裡面最好用。如果小學校  
44 真的沒有辦法讓孩子擁有很多的圖書，不見得一定都要拿到實體的素  
45 材，如果加強在讓資源的利用，比如說：資料庫的利用，或者說去爭  
46 取聯繫不是學校的體系，用到公共圖書館的資源。以臺北市來說，我  
47 覺得公共圖書館是一個很好運用的地方。如果說要單獨再成立一個教  
48 學資源中心—這樣的一個點的話，要放在哪裡？誰要來管？這個編制  
49 的人員在哪裡？如果跨了一個校區，它可能人力也比較沒辦法。就單

50 純的行政的聯繫上來說，可能也沒辦法那麼順暢。

51 Q： 如果把資訊教師、資訊組、系統師等，集中在教學資源中心的編制之  
52 下，這樣是不是較能完全塑造出，一個完整的校園之中重要的資訊的  
53 中心的功能和理想？

54 A： 以我的教學經驗，學校的系統師，可能會偏重於整個系統的維護。他  
55 們會告訴孩子：用什麼方法去網路找資料，但他們不會告訴孩子哪個  
56 資料裡面有些什麼樣的東西。以圖書館的經營來看，有所謂校內的圖  
57 書館委員會，讓教師們知道圖書館在做些什麼事情？圖書館希望給孩  
58 子什麼樣的能力？讓他們瞭解：我們要怎麼樣去做，讓這個系統能夠  
59 運行得很順暢、哪一個部分可能會需要什麼東西，系統師們有了這樣  
60 的觀念，他就不會講：圖書館用的人那麼少，為什麼要那麼多臺電腦？  
61 他們可能沒有辦法真正在整個教學資源中心的推展有所助益，但是  
62 他可以配合來讓這個生命體（此指教學資源中心）更加有活力。如果  
63 讓他們變成教學資源中心裡面的一員，他們可能也沒有這樣的意願，  
64 因為他們似乎要忙的事情也太多了。

65 Q： 在學校經營上有很多的限制，學校的資源就是這樣多，您覺得如何在  
66 現有的限制下，達成發展一個理想、優質的圖書館甚至是教學資源中  
67 心，哪個方向是比較可行的？

68 A： 我覺得人的心態很重要。不管是行政系統、老師、還是學生，他們都  
69 能夠瞭解圖書館是好地方。我們希望每一個老師都可以變成一顆種  
70 子，告訴孩子認識圖書館很重要。讓學生知道圖書館的概念後，其他  
71 就讓學生自己去閱讀，因為對孩子來說，閱讀是很重要的東西，希望  
72 留時間給孩子時間去作閱讀的享受。所以，我們的理想就是：過老師  
73 來上課，讓老師有圖書館的概念，傳授給孩子，慢慢有系統的累積，  
74 孩子可以做很多事情。所以，觀念的帶動很重要，怎麼樣運用圖書館，  
75 可以讓自己更省力一點。比如說，我們社會科常常要讓孩子寫報告，  
76 老師真的會運用圖書館的話，讓孩子自己找資料的空間會更大一點，  
77 創作出來的東西，就非常不一樣。如果家長也都能有這樣的觀念，能  
78 夠支持的話，老師再給予學生相關的教育，那將來孩子會受益無窮。

79 Q： 圖書館究竟要不要站在老師的角度，成為一個支援教學的角色？在國  
80 外的一些文獻提到，館員應與老師合作發展課程，可是在國內是很少  
81 的。如果一個成功的教學資源中心，館員是否要完全站在輔助教師的  
82 立場，還是館員也必須也要有自主性，合作發展圖書利用教育？

83 A： 國小的教學資源中心，重點還是要放在學生讀者身上，學生能力的培  
84 養更加重於支援老師的教學。當無法兼顧的時候，學生的能力的培養  
85 應重於老師教學的支援。像國外，教學資源中心本身很強、人力資源  
86 也夠，館員對於教學也有很深入認識，才能夠跟老師一起研究怎樣去  
87 發展課程。以我們現在國小來說，教學資源中心除非是老師兼任，就  
88 算是一位老師來做這樣專職的工作，全部放在教學資源中心的經營管  
89 理，也沒辦法涉獵到六個年級、那麼多的科目，所以，與老師合作發  
90 展課程是不太可行的。倒是老師這邊對自己的課程做了一個整體性的  
91 研究以後，瞭解教學資源中心擁有多少可用的資源，把這些需求提給  
92 館員，然後館員把它找出來，我覺得這樣的支援是可行的。如果要讓  
93 教學資源中心完全去配合老師，那樣是不可行的。以目前來說的話，  
94 支援教學還是能做多少就做多少，可能老師要主動一點，需要什麼資  
95 源，如果館員能夠提供就提供。

96 Q： 在我們國內一直沒有專任的學校圖書館員，以學校現況而言，是否有  
97 克服的方法？

98 A： 如果圖書館法真的落實的話，法律上明文規定必須要有一個圖書教  
99 師。再來就是校長要有這樣的概念。以臺北市來說，曾經出現留一個  
100 教室，然後書放一放，要進去也好；不進去也好，工友時間到了就去  
101 開個門而已。這樣的經營模式，它（此指圖書館或教學資源中心）怎  
102 麼會有生命呢？一定要覺得這個地方很重要，是一個有生命的地方，  
103 讓孩子喜歡來、願意來，甚至還要定時的辦一些活動，才可能慢慢推  
104 展開來。我曾經做過相關的研究調查，以前一開始多半由工友兼任，  
105 後來有幹事兼任或專任，現在一些比較有概念的校長，甚至要幹事專  
106 任而且要具備圖資專業知能的背景，有圖書館專業背景跟沒有專業背  
107 景的人來經營圖書館是完全不一樣的。我是覺得真的要落實的話，就

108 是一個法令，法令規定就得做；真的不行的話，就是校長的觀念是最  
109 重要的，讓高層知道圖書館很重要，怎麼樣讓它變成一個完整的資源  
110 中心。

111 Q： 九年一貫正式綱要裡面有提到圖書館的利用，可是只要學校沒把圖書  
112 館利用教育排進正式課程裡面，如果我們希望級任老師去協助推展這  
113 部分似乎很難，以學校的立場來講，該如何著手較為可行？

114 A： 圖書館利用教育就是教學生釣魚的方法，跟正式課程結合是有好處。  
115 怎樣讓圖書館利用教育跟正式課程結合在一起？可以跟各科教學配  
116 合。我們可以很單純的只用圖書館裡面的東西去做這件事情，我們也  
117 可以跟其他的課程結合在一起，方法是可以靈活運用的。比如說社會  
118 科的老師，現在要教圖書館利用教育裡面的閱讀報告，教孩子怎樣去  
119 擷取、組織資料，最後呈現報告在大家面前。我們曾經遇到過圖書館  
120 利用教育做得很扎實的，甚至做成「海報報告」，那就又跟美勞課結  
121 合。像製作小書，就是要讓孩子認識圖書的結構，一本書要有封面啊、  
122 封底啊、扉頁啊、序言啊、內容啊、版權頁這些。以圖書館利用教育  
123 的目的，是要教這些東西；可是當我著手指導做一本小書的時候，可  
124 以跟其他課程結合在一起。圖書館利用教育怎麼樣去跟課程作結合、  
125 老師怎麼樣去引導是比較重要的。老師要對教學資源中心要瞭解，要  
126 知道可以從哪個地方找到資料，怎樣去設計自己的課程，課程可以讓  
127 孩子去 touch 到不同的東西。現在有些學校也會進行圖書館利用教育  
128 的課程，有很多老師就是把學生放著就不管了，自己就離開了，我覺  
129 得那是錯誤的。如果真的希望孩子好好的運用圖書館，去設計適當的  
130 配合的課程去刺激學生，讓孩子有機會表現。

131 Q： 在臺北市，國小圖書館如能往教學資源中心發展，若能達到普遍性成  
132 功，是否有什麼樣的關鍵必須去突破？

133 A： 如果希望發揮「教學資源中心」的所有功能，能夠支援所有的讀者，  
134 像是學生閱讀書籍沒問題，學生要上網也 OK 很方便，這些都有的話，  
135 應該就可以變成一個完整的教學資源中心。至於教具的部分，要去支  
136 援老師的教學，還要能夠做有系統的整理，能夠有人來支援提供老師

137 這些方便性，那當然是最好的。成功的關鍵點還是在「人力」。這也  
138 就是為什麼我們教學資源輔導團，後來也會針對家長志工去做這樣的  
139 教育，就是希望這些家長都變成圖書館人力的來源，但是我們期許這  
140 些人力，都要具備圖書館利用教育基本的概念，當然最基本的，志工  
141 就是要有圖書分類的概念，我們會給志工這些基礎的圖書利用教育。  
142 如果學校裡負責的這些幹事、組長能夠有效的把這些家長組織起來，  
143 讓他們分工、輪值，這些人力才能充分利用，而且還讓他們覺得自己  
144 很重要，來了教學資源中心確實有做到事情。

145 Q： 學校的規模有很大的差異，如果每個學校都有意要發展教學資源中  
146 心，是否在小的學校發展出來的結果，將會因為整體資源不足，結果  
147 不如大學校的發展？應如何突破這個困境？

148 A： 因為就資源來說的話，學校比較大得到經費比較多，但是買回來的  
149 書，有這麼多人在使用；學校比較小，經費比較少，但是買回來的書  
150 是這麼少的人在使用。可能的話，我們會很希望這個教學資源中心慢  
151 慢借用別人的資源，可透過網路作為媒介！順暢的網路系統，可培養  
152 學生有很好的能力，可以去運用公用資料庫的資源。至於小學校，雖  
153 然經費有限，但是透過良好的館藏採購規劃，雖然整體看起來東西很  
154 少，但是，重要的都有了，長時間慢慢的去充實館藏，這樣應該是不  
155 會有什麼差異。

156 Q： 臺北市推動教學資源中心的經驗，如果獲得成功，推展到全國後，它  
157 的適用性如何？

158 A： 重要的是，由誰進行推廣？教學資源中心是一個服務性質的單位，只  
159 要主事的人認同圖書利用教育的重要性，那經費和人力等問題，其實  
160 是可以克服的，甚至把公共圖書館，或是鄰近的社教機構裡的圖書跟  
161 學校結合，亦即社會資源的運用，那這個服務還是可以擴展開來。只  
162 要用心經營，臺北市的經驗推展到全國當然可行。但是，我覺得經營  
163 教學資源中心的人、以及有意推廣的人，才是成功關鍵！

164 Q： 謝謝主任，非常感謝您接受今天的訪談！

165 A： 謝謝您，不客氣。



## 附錄八 訪談資料謄錄紀錄（四）

### 訪談資料謄錄紀錄

碩士論文：臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

日期：2010年5月7日，PM 14:30 - 16:00

訪談地點：臺北市文山南港區某國小圖書館

訪談者代號：G4（以下簡稱A）

轉譯者：林起帆（以下簡稱Q）

1 Q： 我們如果要推展教學資源中心的理念，您覺得跟傳統的國小圖書館應  
2 該要有何者不同的認知區別？

3 A： 一般來說，不管叫教學資源中心、圖書館或圖書室都好，至少都要有  
4 三個面向的功能，就是支援教學、引導學習、推動閱讀。這三樣功能  
5 應該是在任何一個小學裡面都是很重要的。可是我們現在普遍看到的  
6 都是推動閱讀，其他都是被冷落的。不管從國內外看，圖書館應該是  
7 支援教學遠大於推廣閱讀，推廣閱讀只是其中一部分而已。可是現在  
8 閱讀很多人看重，圖書館只要辦閱讀相關的活動就會光鮮亮麗；可  
9 是，平常若館員提供東西支援某位老師上課，別的老師並不知道，校  
10 長也不會知道，根本沒有感受到你的付出。在小學，支援教學應該是  
11 很大的一塊，因為現在老師都很辛苦，要照顧學生很多面向，又沒有  
12 助理，所以支援教學應該是館員應該做的。根本上，我們國內體制應  
13 是出現了問題，我是公務員出身的，可是我一直覺得不應該公務員來  
14 坐這個位子，即使我自己是念圖資的，我也不覺得應該是圖資的學生  
15 來坐這個位子，最適合的，應該是老師才對。只有老師會知道，教學  
16 上會遇到什麼樣的困難、需要什麼樣的幫助。所以，應該是老師來擔  
17 任教學資源中心或圖書館的負責人。我知道甚至很多學校，找學護理  
18 的啦、一般行政的啦、甚至什麼人都可以來做，如果國內再繼續這樣  
19 的話，不管叫什麼名字都沒有用，因為本質上，觀念沒有變革，一切  
20 都是枉然。再來就是引導學習，就是當孩子進來圖書館，我們館員自

21 己就應當是老師的角色，可是，若管理者本身不是老師，甚至只是工  
22 友或愛心媽媽，他們就可能沒有認知要去教導孩子。我都會跟我的愛  
23 心媽媽們說：孩子一進來，我們都可以適時的去關心他，不管什麼挫  
24 折——想找的書找不到，因為孩子可能一進來覺得圖書館很大找不到  
25 東西，不管在什麼時候，我們都要釋出善意好好的關心他，甚至發現  
26 他有什麼異常狀況，都要跟級任老師報備一下。圖書館利用教育不是  
27 那些口訣念一念就算了，應該是讓孩子在找書的時候，每一次在找書  
28 的時候就引導他；這樣才能變成所謂終身帶得走的能力，有的孩子跟  
29 我說：阿姨那些口訣我都會背，可是，如果他們不知道那些真正的涵  
30 意，背那些口訣也沒有什麼意義啊！我覺得教學資源中心的經營者應  
31 該認知到支援教學、引導學習、推動閱讀是教學資源中心的核心功  
32 能，特別是支援教學與引導學習是需要加強的。

33 Q： 很多學校圖書館一直都是隸屬在教務處設備組之下，依您服務的經  
34 驗，如果我們意欲發展教學資源中心的理想，它在組織之中的編制是  
35 否需要改變？

36 A： 小學如果沒有辦法像高中一樣，圖書館的管理者是屬於一級的主任，  
37 至少也應是教務處的一級單位，而不是教務處的二級單位。如果地位  
38 沒有提升的話，給人的觀念就不會改變，就容易讓人覺得圖書館本身  
39 就不是那麼重要，反正就是在設備組之下；設備組長本身業務也很繁  
40 重、很辛苦，所以，圖書館應該跟註冊組、教學組、資訊組、研發組  
41 等是平行的單位，有什麼事可以直接報告主任；主任再報告校長，我  
42 覺得這樣已三層了，考慮應該可以周詳了。

43 Q： 教學資源中心的人員編制的問題，您覺得合理的人員編制應該為何？

44 A： 人員編制上，如果可以有一個專職的圖書教師，是全時的，不必上其  
45 他的課，就是在圖書館裡面工作，幹事也不用了。現在教育部也在推，  
46 我們臺北市今年可以申請六所，就是所謂的閱讀推動及圖書館教師。  
47 我們看到教育部現在對小學都是閱讀排前面、圖書館擺後面。現在教  
48 育部推出一個希望大家都去用的平臺，也是什麼：全國閱讀推動與圖  
49 書管理平臺系統。就是大家在觀念上還是覺得閱讀應該擺在前面。我

50 是覺得那也無可厚非，可是，圖書館何止閱讀推動這件事？圖書館最  
51 有力的功能應該不只閱讀，其他的一樣重要，不過話說回來，如果閱  
52 讀的浪潮之下，令圖書館的功能能夠顯現出來也很好。老師只要去受  
53 一些圖資的訓練回來，他們可以比較貼切孩子，而且，老師跟老師之  
54 間基本上是平等的，也比幹事方便，較無職等對立與高低服從上的心  
55 態問題。圖書館如果要讓它重要，就是要讓孩子信服，所以這個經營  
56 管理的人應該是個老師。其實圖書館有很多跟家長接觸的機會，像我  
57 有二十個愛心媽媽，有時候我覺得不是沒有愛心媽媽我做不了事情，  
58 而是怎麼去帶領愛心媽媽，怎麼跟他們很融合的相處，這都是學問；  
59 可是，沒有人會傳授這些。今天如果經營管理圖書館的人是一個老  
60 師，他們應該有班級經營跟與家長溝通的機會，今天找一個公務人員  
61 來做這些事需要時間的累積跟磨練。老師在養成過程中，應該會學一  
62 些溝通，而且教育不是只有教育孩子，也應該包括教育家長，家長是  
63 很好的閱讀夥伴。不管從教學的專業、教師的專業或者跟家長溝通，  
64 跟孩子之間感情的建立，這些不都是教師的專長嗎？所以，這個位子  
65 為什麼不是老師來坐呢？現在老師缺的只是圖資方面的專業訓練，只  
66 要有熱誠、接受一定的訓練，真的不難學。所以這人員編制只要一個  
67 全時的圖書教師就好了。

68 Q： 小型學校的教育資源比較少，如果要推動國小圖書館的理念，幾個小  
69 型學校合起來共同經營，是否可行？

70 A： 我們學校算是中小型的，就我而言，這種規模對我的負荷，就我一個人  
71 人在做，我是覺得還好。假設我是圖書教師，這規模應可以負荷。可  
72 是我很難想像如果一百多班，是不是一個圖書教師就夠了？我們應要  
73 回歸到一個問題：超過幾班是需要增編一個幹事的？我接觸到的兩所  
74 小型學校都提到：不要看我們小喔！我們事情一樣都沒有少喔！推動  
75 閱讀也要、圖書編目也要，就是因為學校規模小，什麼都自己來，愛  
76 心媽媽也不多。所以，我覺得很難去衡量需要多少圖書教師、應該多  
77 幾個幹事。大學校有大學校的資源，志工團的人力資源也會相對豐  
78 沛。偏遠的小型學校，像我自己是鄉下長大的孩子，我念的國小從來

79 都沒有圖書室，到現在也還是一樣，那些地方不是更需要專業的人才  
80 嗎？難道我們可以因為偏遠又班級數少，就不給它專業的圖書教師  
81 嗎？

82 Q： 國小教學資源中心，裡面有很大的功能與資訊有關。如果意欲讓資訊  
83 與圖書館結合在一起，是否能達到校園資訊核心的理想目標？在現實  
84 中否可行？

85 A： 我是圖資畢業的，從來不覺得圖書館就只有「管書」而已，圖書館本  
86 來就有很多館藏，既然要變成教學資源中心，只要是老師用得到的教  
87 學資源，都應該歸在圖書館，為什麼只要是光碟，不管是什麼內容都  
88 歸給資訊組，如果買的光碟是電腦軟體，當然歸資訊組；但如果只是  
89 教學影片光碟，當然該歸圖書館；為什麼老師找一個東西要跑三個地  
90 方（教具室、圖書室、資訊室）？所以，圖書館若轉型成教學資源中  
91 心，它的功能變強大，有足夠的能力，應可以把這些東西整合在一起，  
92 放在這個點就好。我也不覺得有了圖書教師就應該把資訊老師去掉，  
93 因為電腦課資訊老師要教孩子怎樣基本的滑鼠操作，簡易的文書編輯  
94 等等，雖然也會教網路資料查詢，但我個人比較偏重教孩子資訊檢  
95 索、資料庫的運用還有資訊的品質該怎麼判斷，我還會教他們資訊禮  
96 貌與資訊素養。所以我不覺得，有了圖書教師就會跟系統師或資訊老  
97 師衝突，不是看到資訊兩個字，就都推給對方。

98 Q： 圖書館在國小裡面常面臨許多挑戰與困境，該突破哪些關鍵點，才能  
99 營造出成功的教學資源中心？

100 A： 最重要的關鍵，是要得到校長的支持。校長才是整個學校的決策核  
101 心，如果校長看重圖書館，那個學校就不錯；如果校長不看重，大概  
102 就沒辦法。我自己的故事就是：前一任校長想要找圖資的人才，因為  
103 他自己以前當了很多年的設備組長，他覺得一定要找圖資背景的人來  
104 擔任。我之前在國立大學服務，又是高考及格，我來應徵的時候，校  
105 長很看好我，堅持要給專業的人做。果然，我一做就做很久，校長的  
106 鼎力支持是一個關鍵，但校長支不支持，不是我們所能左右的。我很  
107 慶幸的是，現任的校長也很支持。我再怎麼專業，也無法爭取到什麼

108 經費改善硬體，但是因為校長支持，幫我們爭取到經費，所以我們的  
109 硬體設備改善了，所以我一直覺得，小學要把圖書館經營得好，校長  
110 是關鍵。校長支持之後，要爭取老師的認同。在我個人的養成教育裡  
111 面，參考服務是很重要的，在我心中，老師跟小朋友都是我服務的對  
112 象，今天不管誰來問我問題，我都該以親切的笑容、有禮貌的回答，  
113 我都告訴老師，對我來說，讀者來問我問題是我的光榮，這是我工作  
114 本分，歡迎老師和小朋友都來問我問題。所以，之後只要上閱讀課，  
115 跟圖書館有關的問題，老師都會要小朋友直接來問我，老師有問題也  
116 會來問我。怎樣讓老師認同，除了真誠溝通之外，我覺得要把自己的  
117 專業展現出來。比如說：老師要我找十本性別平等教育的書出來，如  
118 果我平常只是看看書皮，沒有把心思放在書上面去讀讀它的內容，我  
119 從哪裡去找十本性別平等教育的書？而且如果只看書名，書名往往不  
120 會出現你真正要找的主題。平常我在編書目的時候，我就會把主題編  
121 到標題頁裡面去，編目真的是閱讀活動的根本。像祖孫週、性別平等、  
122 生命教育這些小學會用得到的標題，在國家圖書館預行編目裡面不會  
123 出現，但我就會把它鍵入編目資料內，方便日後老師給我一堆書目要  
124 我找書時，我可以很快的找出來，這就是展現圖資專業素養的地方。  
125 還有一些套書，在國家圖書館預行編目裡，冊與冊之間因為內容不同  
126 而被分到不同類別去，如果我們在編目時就把它們編在一起，小朋友  
127 就不會看完一冊要看下一冊時找不到了。我們館員就要先將這些基礎  
128 的工作做好，基礎工作做好，就可以提供更深層的服務，老師就會比  
129 較認同。

130 Q： 有些國外文獻提到專業館員要跟教師合作發展課程，現階段而言，以  
131 館員的角色，應可以做到怎樣的程度？

132 A： 館員所能做的，其實還是很有限的！但我們應當要從資訊組織著手，  
133 將其做得扎實，老師要什麼我就提供什麼，至少做到支援教學的基  
134 本。館員與老師一起協同教學的層次，有一塊較易做到，就是閱讀教  
135 學。因為圖書館本來就肩負推動閱讀的責任，如果每個學校需要閱讀  
136 的中心課程或者校本課程，館員應該可以在此施力。我來這裡的第二

137 年，就跟老師一起規劃閱讀教學的專案，雖然我不是教學現場的老  
138 師，我也沒有真正站在學生前面指導，可是我就是跟著一起設計閱讀  
139 教學計畫、當老師上課時我進班觀察，做紀錄、給老師回饋，跟老師  
140 討論教學策略與文獻上的異同，之後做成報告然後發表，建立館員跟  
141 老師合作的模式。

142 Q： 如何突破圖書館人力不足的困境？

143 A： 如果我們只是辦辦活動、說說故事、導讀書，家長志工的人力可以應  
144 付；可是如果真的要變成教學資源中心，光有愛心媽媽絕對是不夠  
145 的。我覺得要有一位圖書教師進來，如果真的沒有，至少要有一位老  
146 師，比如說：設備組長，課減得更少一點；或者讓某一個老師減課，  
147 讓他們有時間可以顧及到圖書館。校長必須要支持，願意放一個人進  
148 來，或甚至半個人。我覺得最理想的狀況，當然就是全時段的圖書教  
149 師；其次是兼職的圖書教師；再其次是專職的公務人員進駐；再再其  
150 次是兼職的公務人員，再下來，我覺得不應該再沒有了，如果再沒有，  
151 大概就表示這個學校不看重圖書館。不看重圖書館，我們就會聯想到  
152 可能不看重閱讀。圖書館如果是不扎實的，怎麼進行閱讀教學、閱讀  
153 教育呢？像我之前碰到民間某基金會的成員，他們每年編經費送書給  
154 偏遠學校，每年至少三百本，經過三年去訪視，有許多偏遠學校，書  
155 還裝在箱子裡都沒有打開。這麼多善心人士捐的錢、買的書給偏遠學  
156 校卻沒有打開，這是為什麼？因為圖書館沒有人啊！書是要流通的，  
157 鎖在圖書館裡面是沒什麼用的。更因為小學圖書館開放時間短，不像  
158 大學開到晚上甚至二十四小時，所以，有很多的變通權宜，都看館員  
159 有沒有這個熱誠投注在這個工作場域，提供深度而非表面的服務。

160 Q： 就圖書利用教育的部分，應如何跟正式課程連結？

161 A： 圖書館本來就應該跟孩子在一起，不管是哪一科，我一直不覺得它應  
162 該獨立出來，圖書館應該是在每一科、每一課裡面。前一陣子，我們  
163 四年級的綜合課程，講到社會機構、志工，老師就問我這個課怎麼跟  
164 圖書館融合啊？我就請老師把學生帶來，我請志工當天那堂課特別來  
165 讓孩子訪問，訪問完之後再讓學生寫一個愛心卡片送給他們，讓他們

166 覺得很窩心。孩子認識到愛心志工就在他們眼前、就在圖書館裡面，  
167 有的老師還留十分鐘讓孩子去練習書本上架，讓他們學習到志工們，  
168 多年來不嫌累的犧牲奉獻。跟國語科的融合就更多了。其實，圖書館  
169 就是看想不想做，還有跟老師建立信任的關係，這樣圖書館怎麼會沒  
170 有跟正式課程在一起？我在做圖書館利用教育的時候，都會先去翻翻  
171 小朋友現在在上些什麼，然後設計有關的活動，我覺得圖書館利用教  
172 育不會跟正式課程脫節太多，可是館員可能就是要多一點用心去把課  
173 本找出來看一看。還有如果是低年級，我就會請該年段的志工來幫  
174 忙，所以，跟志工的互動、經營這一塊很重要。

175 Q： 臺北市國小教學資源中心，如果能成功，其關鍵點應為何？

176 A： 如果教育部真的可以給我們一個圖書教師。我一直覺得「人」才是所  
177 有事情的關鍵，至於資源跟錢不是那麼重要，即使偏遠，只要有人，  
178 就可以寫計畫去爭取。所以即使像臺北市資源那麼多，還是要有人去  
179 做。有人做，才能資源統整、靈活運用甚至協同教學。這個人，要由  
180 上而下比較容易，教育部出錢讓每一個學校聘一位圖書教師。教育部  
181 確實受到了一些刺激，終於有做一些，今年預計聘兩百個人為期四  
182 年。我真的覺得國內需要圖書教師。

183 Q： 如果要往教學資源中心發展，學校規模大小會不會影響發展成效？

184 A： 我覺得一定會。就我的觀察，即使像大學，也有規模大到經費以億計  
185 算，當然也有經費只有區區幾百萬的，但它們圖書館有很強大的館際  
186 合作聯盟，如果以後小學也可以建立像大學一樣的館際合作平臺，是  
187 不是可以解決一些資源的問題？當然會衍生一些問題，因為館際合作  
188 需要收費。我覺得小學為什麼不像大學一樣成立一個館際合作聯盟，  
189 這樣的聯盟是不是可以照顧到偏遠的學校、去分享資源？我覺得那是  
190 一個趨勢，現在不是都講求雲端計算，不管東西放在哪裡，只要借得  
191 到就好！但一定要有一些公平的機制在裡面。

192 Q： 如果跨出臺北市，我們的教學資源中心發展經驗可以類推到全國嗎？

193 A： 我是覺得可以。現在在臺北市，編目這工作應該不會很困難，至少我  
194 接觸我的同道，對編目都有一定的概念，而且圖書館的自動化做得差

195 不多了。但是，最近我到臺南和桃園參觀，讓我很驚訝的是，很多都  
196 問我編目的問題，讓我覺得不可思議；而且書目的擺放位置也很多人  
197 問；連作者號怎麼取也不會、附件跟主體的觀念也沒有。這些基本功  
198 都不會，怎麼去管理圖書館？圖書館絕對不是辦辦閱讀活動而已！如  
199 果基礎工作沒有做好，怎麼提供一個很快速的服務？如果臺北市發展  
200 教學資源中心的模式完成了，我覺得是可以類推到全國，只是在類推  
201 的過程應該有階段性。比如說：應該是基礎功夫上，像編目、自動化  
202 管理要先推出去，再來談合作教學、閱讀推動。我一直覺得教學資源  
203 中心應該是能給圖書更好的管理、提供老師更好的服務。回到剛剛說  
204 的那個「人」，有熱誠就有專業；有了圖資的基本功，就會知道怎麼  
205 融入教學、支援教學、引導學習。

206 Q： 訪談到此結束，非常謝謝館長！

207 A： 謝謝您，不客氣。





## 附錄九 訪談資料謄錄紀錄（五）

### 訪談資料謄錄紀錄

碩士論文：臺北市國小教學資源中心功能與角色之研究

日期：2010年5月10日，PM 14:30 - 15:40

訪談地點：臺北市士林北投區某國小教師休息室

訪談者代號：G5（以下簡稱A）

轉譯者：林起帆（以下簡稱Q）

1 Q： 您認為理想中的國小「教學資源中心」，與傳統圖書館相較之下，應  
2 有何不同的自我認識？

3 A： 在學校中，教學資源中心應該具備兩大功能：一是支援教學，一是扮  
4 演圖書館的角色。傳統的國小圖書館，大多自我定位為借還書的機  
5 構，沒有經營的方針與宗旨，更別說是館藏發展政策、主動進行讀者  
6 服務的功能。其實這與老師們對圖書館陌生有很大的關係。學校的經  
7 營者，也很少認為圖書館是重要，我覺得圖書館業務的推動，的確很  
8 難在短期間收到成效，意即無法快速替學校領導者帶來經營績效。圖  
9 書館的角色若是不彰，在經費與人事編制上當然也會受到忽略。若我  
10 們今天想要推動教學資源中心的理念，必須先自我定位：教學資源中  
11 心的經營者，除了要顧好傳統圖書館的這一塊業務，保存紙本館藏、  
12 流通、編目、整理與推廣之外，更必須想辦法跨足到支援教學的領域。  
13 有系統的整理好資料，最好是依據課程進度來規劃，稍為跑在前面，  
14 為老師們提供可用的教材與參考資訊。從這一點開始努力，建立老師  
15 們對於教學資源中心的正面印象，我想從這裡慢慢開展館員與老師合  
16 作的契機，這應該是教學資源中心可以努力的方向。

17 Q： 在國小行政組織編制中，教學資源中心應隸屬於何層級，較能兼顧其  
18 功能推展、管理上之可行？

19 A： 我曾擔任過設備組長一職，在這個職務上兼管圖書館業務，我認為，  
20 教學資源中心若自許為圖書館的進化，編制定位一定要有所提升。以

21 現實層面來看，提升為教務處的一級單位應為可行。對於設備組而  
22 言，本來要承辦的業務已經夠多夠龐雜了，將圖書館部分抽離，由專  
23 任的組長、或全職老師來管理，向上直接對教務主任負責，教務主任  
24 在統籌課程與教學業務時，也比較清楚瞭解有何可用資源，或是教學  
25 資源中心是否可有效協助教學的進行。不過編制的問題，向來是學校  
26 行政大家關心的重點，究竟多一個人，上級肯不肯給呢？校長是否有  
27 能力爭取？各處室之間，是否會因為教務處的擴編，造成人力與業務  
28 分擔的不平衡，引起相關的爭執？這都是可能要面對的問題。

29 Q：合理的教學資源中心人員編制應為何，較能符應現實與理想之平衡？

30 A：當然是人員愈多愈好！我指的是正職的學校職員。不過國小學校的人  
31 力一直都吃緊，編制是固定的，如果沒有法令的解套，或是其他專案  
32 申請的臨時擴編，挖一個人來補這塊，另一個洞就會在另一處發生。  
33 我比較傾向站在宏觀的視野來看整體的行政人力。當然就算現實難達  
34 成，我們還是必須描繪藍圖，為了未來做好準備。我認為，理想的編  
35 制，應為館長一人（可由圖書教師兼任，全職，課務比照各組組長，  
36 並得領取主管加給）、資訊教師一人（管理館內資訊、系統平台、軟  
37 硬體操作與維護，可酌減 10-12 堂課程，身分為科任教師）、管理員  
38 一人（正式公務人員，主要負責書籍流通管理，或可由熟悉電腦操作  
39 的技工工友擔任）。這樣的編制，應可以面對大型學校的需求，也相  
40 當有餘力在圖書館利用教育的業務上施力。

41 Q：教學資源中心若採取區域資源共享，共同經營，數校合用，是否能打  
42 破小校教育資源弱勢之困境？

43 A：這個合作的形式，必須考慮學校的所在地位置。若是像我們北投、士  
44 林區的小學校，多位在山上，彼此交通不便，若是共設一個教學資源  
45 中心，那這樣的話，要設在誰的校園裡呢？不是對其他學校的師生不  
46 公平嗎？彼此往來有困難，久而久之也會變成該校的專屬圖書館。但  
47 是若在市區中心，許多學校因為少子化的浪潮而減班，慢慢變成小學  
48 校，如果學區相鄰、往來互動也頻繁，倒是可以認真考慮資源上的共  
49 享。

50 Q： 資訊組、系統管理師編制，若與教學資源中心合流，是否能達成完整  
51 「校園資訊中心」之理想？抑是可能造成用籠統與無法專精之後  
52 果？

53 A： 就像您剛才談到人員編制的問題，其實倒不須要去更動這麼多的人  
54 力，資訊組是教務處下的業務單位，早已行之有年，也十分上軌道，  
55 盲目的改編可能會造成混亂，並不是最好的選擇。我們可以這樣設  
56 定：教學資源中心是需要資訊教師的，這位資訊老師，他在館內的工作，  
57 主要是平台系統的架設與維護，是為教學資源中心的資訊總監；  
58 將他編制於館長之下，意即館內的資訊業務不須求助於資訊組，直接  
59 由該位資訊老師負責與管控即可。但是這位資訊教師，必須扮演另外  
60 一個角色，就是校內的「媒體專家」；他必須再經過媒體素養與教學  
61 的進一步訓練，在學校中，協助老師使用媒體、利用媒體進行教學、  
62 製作媒體教材等，並給予來館中閱讀的學童使用媒體的訓練。圖書館  
63 與媒體、資訊的結合，這是國外學校的常態，我們應該要跟上時代，  
64 以教學資源中心作為功能的結合與散發。不過，現實層面有諸多束  
65 縛，如果不能克服主事者的領導與喜好，再好的計畫也只是空談，學  
66 校領導者的意志與決心的確是最重要的關鍵點。

67 Q： 國小教學資源中心在學校行政的經營角度上，應如何兼顧理想與現實  
68 之限制，善用有限的校園資源，落實發揮其最大的功能？

69 A： 我自己是行政人員，也是科任教師，我認為國小老師現在已經擔負了  
70 太多的責任與龐雜工作，有點輕忽了教師的本業，就是教學的任務，  
71 上級主事者應該好好審視這一塊，釋放充分的人力與預算到初等教育  
72 的場域中，確實的讓國小校園的功能正常化，老師回歸到教學的專業  
73 上，有更多的時間發展專業能力。國小圖書館如果沒有上級的體諒與  
74 支持，很難推動更多的業務，就算改名為教學資源中心，其實只是換  
75 湯不換藥，支援教學的功能難以實行。不過，我們還是有可為之處。  
76 應該先對讓老師建立對於教學資源中心的基本認識，試著辦理一些關  
77 於圖書利用教育的研習，建立老師對於圖書資訊、媒體與閱讀教學方  
78 面的知能；如果老師們認識的變多了，更能體會圖書館業務的重要

79 性，愈來愈多的老師都要求與呼籲要有健全的圖書館，相信上級會開  
80 始重視這一塊的重要性的！

81 Q： 教師讀者多回饋：教學資源中心之發展成功關鍵點，在於是否能提供  
82 教師使用上之便利。此一訊息顯示：是否教學資源中心須完全站在教  
83 師角度，定位為教學輔助之角色？

84 A： 這個問題的關鍵點在於：館員的專業能力為何？我們應該根據館員的  
85 業務執行能力，來評量教學資源中心支援老師的力量。就國外而言，  
86 學校圖書館館員必須經過專業的訓練，並且對於孩童的認知發展、基  
87 礎的教育知能有一定程度的認識，館員當然可以切合老師的需求，給  
88 予深度的協助。但是台灣不是這麼做的，館員一職在學校裡，多為幹  
89 事或工友兼任，有專職館員的圖書館已經是萬幸，甚至還有許多學  
90 校，圖書館的館員必須兼任其他工作，管零用金、財產、保險等，  
91 甚至連館員都沒有，完全放給愛心志工管理的，這也大有人在呢！館  
92 員只要能維持正常的開館與借還書已經是奢求，更遑論將書籍編目、  
93 上架整理，這種資訊組織的工作若不是受過圖資基礎訓練的人員，根  
94 本無能力進行，也無法體認這些工作的重要性。若沒有知識管理的概  
95 念，館員更別談到有效的支援教學這一塊了！我認為與其探討館員的  
96 定位問題，不如先來一同思考：我們究竟是否真的重視館員的身分與  
97 價值呢？如果上級根本認為不重要，教學資源中心的功能終究不能上  
98 軌道，永遠只能在圖書館角色的層次之間徘徊了。

99 Q： 館員目前編制上、資格任用上均嫌不足，臺北市尚嫌如此，各縣市尤  
100 甚，以實際面觀之，學校是否有能改善與著力之空間？

101 A： 志工的加入是目前所有學校共通的思維，志工的組織與操作若是得  
102 宜，圖書館的功能將會無限大，暫時可突破人力不足的困境。但這裡  
103 我想提出來思考的，就是：為何志工資源這麼有力，但是並非每個學  
104 校都能善用呢？志工的身分是學生家長，家長支援學校的涉入程度，  
105 與學校社區的社經背景有密切關係；志工領導者（在此指圖書館負責  
106 人）是否願意真心接納志工的介入，也是關鍵的問題。志工雖然願意  
107 無償投身在校園中，但是志工的出勤與訓練活動沒有強制性，端看個

108 人是否認真負責；志工在學校的活動期間，也有一定的週期，學童的  
109 畢業與離校，也象徵家長志工的離開，資深志工的離職，新血的訓練  
110 與銜接必須不能間斷。經營志工團隊是一門高深的課題，我們是否應  
111 該期待所有的圖書館主事者，都能將這一塊經營得很好呢？我覺得這  
112 是一種高標準。但是，沒有志工的圖書館，究竟又會如何呢？難道一  
113 定要將成敗的責任託付在志工群體的身上，讓志工擔負整個館務的關  
114 鍵運作呢？我認為這是一種不負責任的想法。若是學校領導人有圖書  
115 館的願景，就必須努力向外爭取可用的人力，人力資源必須常設，以  
116 維持館務運作的穩定，這才是正面的思維。

117 Q： 圖書館利用教育與正式課程少有關連，如何引導教師協助推展，鼓勵  
118 學童養成上圖書館之觀念習慣？

119 A： 教學是一項專業性很高的工作，教師都受過長期的養成教育，在教學  
120 的領域上大都具備充分的能力，依照現行教育法令，教師亦享有教學  
121 上的專業自主，因此學校行政必須放棄「介入」的心態，取而代之的  
122 是該如何「引發」教師對於圖書利用教育的興趣與注目。圖書館員在  
123 行有餘力的狀態下，應該主動尋求與教師合作的機會，由各學年開始  
124 培養願意入館進行閱讀教學的班級，並且與現行課程做結合，圖書館  
125 象徵很好的資源庫，做為進一步主動學習的場域。由少至多，逐漸取  
126 得教師群體的認同。圖書利用教育應自我定位為正式課程的一部分，  
127 以精簡易懂的形式，附屬於課程裡，令教師不感到執行的困難、時間  
128 的耗費減損了課程進度的預定。惟有圖書館經營者兼具教師身分或是  
129 館員具備教育素養，圖書利用教育與正式課程的接合才能順暢、簡  
130 易、並隨時顧慮教師的困難與限制之處。

131 Q： 您認為國小教學資源中心在臺北市若欲全面性發展，其關鍵點應為  
132 何？

133 A： 我認為最重要關鍵點，應該在閱讀教育議題是否能持續發熱。閱讀的  
134 成效與語文課程習習相關，更與孩童作文能力的培養有漫長的關係。  
135 若是閱讀教育議題持續受到各界的重視，以國小圖書館作為校園中閱  
136 讀核心的做法，就會持續被看重；更多的專家學者、教育領導者將會

137 審視圖書館的地位與重要性，館藏經費與人員編制將有上升的可能。  
138 我國學童在國際閱讀測驗中得分低落，造成教育界的大震撼，於是閱  
139 讀教師培訓計畫正式公布，雖不是廣設於各縣市一校一位，但是以試  
140 辦的形式，依然令人可嗅出可能全面辦理的端倪。在小學校園來說，  
141 閱讀的重要性幾乎涵蓋整個圖書館的功能；閱讀業務可說是現今學校  
142 圖書館與教學課程銜接的最有力橋梁，我們期待政府高層愈來愈重視  
143 閱讀與圖書館，每位學校領導人也看重圖書利用教育的功用，進行長  
144 期的投資，讓教學資源中心的理想得以在臺北市國小校園裡深耕。

145 Q： 臺北市不同班數規模之學校，若欲各自發展教學資源中心，以現階段  
146 而言，是否具備公平立場與可用資源？

147 A： 我認為不要在館藏數量與圖書館樓層坪數上執著，別陷於數字上的迷  
148 失；雖說大學校的整體資源較多、受到關注的光環也勝於小校，但是  
149 小學校別有一種安詳與恬靜的氛圍，雖然受到的注目較少，但是更能  
150 靜下心來，發揮屬於自己的特色，不計成敗得失、不講求短暫的收穫  
151 與效益。雖然館藏少、館員編制不足，但是班級人數也少，學生課業  
152 壓力可能較市區輕些；老師更有餘力做自己想做的事，利用有限的圖  
153 書資源，進行閱讀教學、或是借助公共教育資料庫的資源，進行資訊  
154 教學，這一切其實都是教學資源中心的教育功能。換句話說，教學資  
155 源中心雖然欠缺實體，但是精神與意義更能在小學校裡實踐。不一定  
156 非得要富麗堂皇的圖書館殿堂，才能進行圖書利用教育，只要校長支  
157 持、老師願意做，透過無遠弗屆的網路傳輸，我們依然得以將遠端豐  
158 富的數位典藏資源，透過螢幕呈現在孩童面前。都是可以做的，只是  
159 要不要去做，總是有辦法去做的，不是嗎？

160 Q： 臺北市之國小教學資源中心若完成理想功能與角色定位，是否有可能  
161 推廣於全國教育界？

162 A： 我認為可以的，臺北市只是全國的縮影，在臺北市轄區內，一樣有城  
163 鄉差距，一樣有明星學校與山區小學；這不就是我們全國的樣板，教  
164 學資源中心的理想，將會受到不同環境的挑戰？只是臺北市可能要比  
165 其他縣市更多出一點力，因為畢竟這裡是個資訊流通的首善之都，也

166 許本地的老師，比外縣市的老師更熟悉、更常聽過教學資源中心的相  
167 關概念。臺北市發展教學資源中心成功的學校，將來可能也肩負起，  
168 作為外縣市各校觀摩仿效的學習模範。不過我相信，到那個時候，別  
169 的縣市我不敢說，臺北市境內的學校，應該或多或少、不同規模與功  
170 能，都已發展出屬於自己、充分表露自我特色的教學資源中心了吧！

171 Q： 謝謝組長的分享。

172 A： 謝謝，辛苦了。



## 附錄十 行政院新聞局第 31 次中小學生優良課外讀物推介標準

<p>(一) 圖畫書類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 適齡的書寫與呈現。</li> <li>2. 文字簡淺流暢，合乎本國使用之語法，過合為兒童朗讀。</li> <li>3. 以兒童的觀點創作。</li> <li>4. 體裁具故事張力、創意興趣味性。</li> <li>5. 插畫藝術性與原創性。</li> <li>6. 文圖搭配得宜。</li> <li>7. 文圖結合後所呈現之每個畫面是否有連貫性與藝術性。</li> </ol>
<p>(二) 科學類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 正確性：內容資訊與文字傳達是正確無誤的。</li> <li>2. 可讀性：內容編排和導讀能適合學生閱讀。</li> <li>3. 趣味性：編輯、活動設計、美編能吸引學生閱讀。</li> <li>4. 啟發與創意：編輯內容與設計方式具備獨創性，能引導學生創意或邏輯思考，具實用價值。</li> <li>5. 人文關懷：內容能與生活社會結合，啟迪學生的人文關懷。</li> </ol>
<p>(三) 人文類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 創意：我們以為是最重要的，沒有創意，與抄襲無異，我們期待可以找出一些與眾不同的作品，有自己的意見、想法，並且對孩子真正有益的好作品。</li> <li>2. 替孩子書寫：這一部分我們就比較少看見了，大量的書都是成人的，只是送來評選而已，並非真正替孩子書寫。這些書，我們盡量割愛。</li> <li>3. 吸引力：完全無法吸引孩子閱讀的書，怎可稱為好書？而這一部分包括了印刷、編排、美化、字體、設計等等元素。有些書也許不錯，可是把這些元素加了進來，便只好割捨了。</li> </ol>



<p>(四) 文學語文類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 適讀年齡符合學齡前兒童及中小學生讀者。</li> <li>2. 主題具啟發性，提供新穎思維，呈現多元價值觀。</li> <li>3. 趣味可讀，有吸引力。</li> <li>4. 無暴力、情色與鬼怪等兒童、少年不宜情節。</li> <li>5. 重視文學表現，可提升語文表達、寫作能力及鑑賞力。</li> <li>6. 優先推薦本土創作。</li> <li>7. 多次中譯的世界文學名著及《三字經》等國學入門書不推薦。</li> <li>8. 語文類要求正確，字彙、內容編寫與中小學生語文學習程度相近。</li> <li>9. 製作品質達一定水準：印刷清晰、字體大小適中、版面編排悅目、有美感。</li> </ol>
<p>(五) 叢書、工具書類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 叢書及工具書整體企畫用心，文字流暢易讀，適合中小學生閱讀程度。</li> <li>2. 叢書有明確的主題或專題。</li> <li>3. 工具書的組織應條理分明，宜附索引便於查檢。</li> <li>4. 內容能引發兒童及青少年閱讀的興趣，有助於培養獨立學習能力。</li> <li>5. 資料新穎，其原創性及啟發性。</li> <li>6. 取材合宜，文字深入淺出，其注音更佳。</li> <li>7. 構圖和諧，與文字內容相應。</li> <li>8. 字體大小適中，圖像清晰，排版美觀且安排合宜。</li> <li>9. 校對無誤。</li> </ol>
<p>(五) 漫畫類</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 內容是否適於兒童及青少年閱讀。</li> <li>2. 畫工、分鏡、造形及劇情演出手法的創意表現。</li> <li>3. 印刷、紙張、字體、編輯、版本大小等視覺的綜合美感及設計。</li> <li>4. 翻譯書的重製、翻譯是否用心。</li> </ol>

(六)  
雜誌類

1. 整合度：因為雜誌內容包羅萬象，所以統整的能力異常重要，否則很容易一不小心，雜誌就變成雜庫——堆放雜物的倉庫。
2. 趨勢走向：因為雜誌月月（或週週）出刊，所以整體來看會有一個趨勢或走向，編得越來越用心或越來越潦草，整體風格一致或是變來變去，拿捏不定者不予推薦。
3. 用心程度：字體不適、版面凌亂、錯字太多、直接引用資料而無消化者，不予推薦。
4. 內容架構：主題不明、語意不清、不易理解者，不予推薦。
5. 創意觀點：思想僵化、制式教導者，不予推薦。
6. 取材最好兼顧生活化以及全球化。



## 附錄十一 教師參考用書類目

<p>(一) 一般參考用書</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 字辭典：中文、外語、鄉土語言、音樂、體育、動植物、理化、地名、人名辭典等。</li> <li>2. 百科全書。             <ol style="list-style-type: none"> <li>(2) 普通百科全書：大英、大美、中國、華夏、中華兒童、環華百科全書等。</li> <li>(3) 專科百科全書：人名傳記、中國文學、歷史、自然、音樂、藝術、數學百科全書。</li> </ol> </li> <li>3. 傳記資料：英雄志士、古代聖賢先哲、科學家、藝術家、音樂家、運動員等。</li> <li>4. 地理資料：地圖、旅遊指南、地名辭典、方志、名勝古蹟巡禮等。</li> <li>5. 索引、摘要與書目：可作為學術研究的鑰匙，方便檢索館內資料。</li> <li>6. 曆書、年鑑：紀錄性、民俗性資料。</li> <li>7. 法規、統計：與教育、法律、社會有關，可供教學相關參考。</li> <li>8. 便覽、手冊：簡介與使用說明等。</li> <li>9. 視聽資料：與教學有關之電子媒材，可在視聽教室或是班級教室播放，輔助課程。</li> <li>10. 電腦教材：指導教師與學生操作電腦軟體相關知能的增進。</li> </ol>
<p>(二) 專業用書</p>	<p>教育理論、班級經營、課程教學、心輔測驗、體育課程等教育相關書籍。</p>
<p>(三) 教師進修用書</p>	<p>人文、自然科學、相關時事期刊、非文學類作品。</p>
<p>(四) 娛樂休閒書籍</p>	<p>技藝、日常生活、興趣等相關休閒用書籍。</p>