

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Sciences

College of Social Science

National Taiwan University

Master Thesis

民進黨派系發展的政經分析

The Evolution of Democratic Progressive Party's

Factions: from a Political-Economy Perspective



彭國華

KUO-HUA PENG

指導教授：蕭全政 博士

Advisor: CHYUAN-JENG SHIAU, Ph.D.

中華民國 99 年 6 月

July, 2010

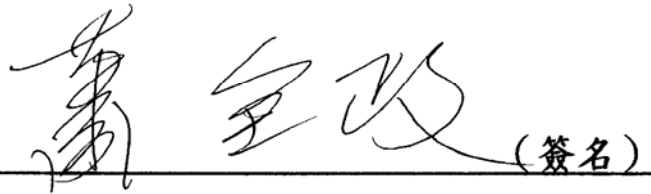
國立臺灣大學碩士學位論文  
口試委員會審定書

民進黨派系發展的政經分析

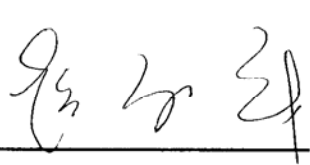
The Evolution of Democratic Progressive Party's  
Factions: from a Political-Economy Perspective

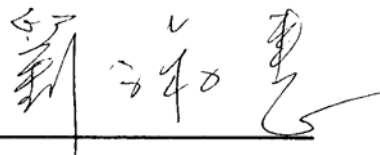
本論文係彭國華君 ( P95322012 ) 在國立臺灣大學政治學系完成之碩士學位論文，於民國 99 年 06 月 29 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

 (簽名)

(指導教授)





## 國立臺灣大學 98 學年度第 2 學期碩士學位論文提要

論文題目：民進黨派系發展的政經分析 論文頁數：192

所組別：政治學系（所）政府與公共事務（學號：P95322012）

研究生：彭國華 指導教授：蕭全政 博士

關鍵字：派系、山頭、黨外、反對黨、民進黨

### 論文提要內容：

民進黨的派系是肇始於挑戰威權時代，黨外的山頭勢力匯聚結盟成政黨；再由原始的山頭勢力形成黨內派系；民進黨的發展過程，從黨外、在野到執政，又回到在野黨，派系一直是民進黨內重要的主導力量。

在民進黨發展的階段中，派系亦有其不同的型式與競爭特色：黨外時期，派系逐漸形成，其外在屬於政治結社或趨勢；反對黨時期，派系功能走向強化，不僅成為正式的政黨派系，其競爭標的也轉向黨的資源、人事、反對策略及日益增加的公職；2000 年成為執政黨後，派系受限於總統權威及配合執政，其功能開始逐漸弱化，派系競爭也趨向和緩，出現配合執政的派系聯盟。

2008 年 5 月蔡英文當選黨主席後，打破以往天王及派系為爭勢力、地盤，動輒互相掣肘、互打拐子之情況，象徵民進黨已確立「天王退位，唯蔡獨尊」的蔡英文時代到來；2008 年 5 月 20 日民進黨下野後，派系逐漸以智庫的形態呈現，其運作則以立法院為重心，同時中央派系已趨向地方化。

2010 年 5 月民進黨第 13 屆黨主席與全國代表選舉，蔡英文獲得跨派系支持，再以 90.29% 高得票率成功連任黨主席，正是黨員對民進黨 2008 年慘敗喪失政權後，黨內天王派系紛紛遁世，群龍無首的飄搖時刻，蔡英文毅然擔任主席，力圖改革救黨，把派系導向正面，變成黨發展的重要因素與支柱的期望。

## **ABSTRACT**

### **THE EVOLUTION OF DEMOCRATIC PROGRESSIVE PARTY'S FACTIONS: FROM A POLITICAL-ECONOMY PERSPECTIVE**

by

**KUO-HUA PENG**

July , 2010

Advisor: CHYUAN-JENQ SHIAU, Ph.D.

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR: GOVERNMENT AND PUBLIC AFFAIRS

KEY WORD: faction, political party, Democratic Progressive Party (DPP),  
anti-KMT activities, factionalism

The purpose of the study is to examine the evolution of Democratic Progressive Party (DPP) factions from the perspective of political economy. Although citizens may have ill feeling for parties and factions, both parties and factions still play important roles in the operation of democratic politics.

Beginning in 1970s and prospering in 1980s, the anti-KMT activities had led to the forming of DPP. During these days, there were already many different groups in DPP. Although these groups had made the consensus of fighting with the powerful authority, they still had different backgrounds, beliefs and ideologies. They competed with each other for leadership power and resources, and that is why this progress turned to be faction conflicts.

The main function of factions is to capture the limited resources, and the elites in the DPP should take these resources as their backups. This kind of evolution has its own advantages, but also brings about some disadvantages. For a long time, the factions operations in DPP have made it a party of coalition of factions. That is to say, DPP already accepted this kind of operation and every faction also built their own norms and disciplines.

Since the DPP won the presidential election in 2000 and became the ruling party, the factions tried to allocate political and economic resource in an extreme way. However, this kind of allocation finally led to a fiasco.

Therefore, this study will try to analyze the operations of factions in DPP and use a different perspective to discuss the problems of factions. As DPP lost the presidential election in 2008, its factions may have different opinions in the operation of power and

disputes in the main issues. This thesis will also focus on the future of DPP, and seek to find out how to solve all these problems.



# 目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	4
第二節 文獻回顧	7
第三節 研究方法與章節安排	13
壹、研究方法	13
貳、研究架構	14
參、章節安排	16
第二章 民進黨派系發展（上）	19
第一節 黨外時期的派系	21
壹、挑戰威權群雄並起	22
貳、黨外抗爭路線之爭	24
一、主流派與新生代路線之爭	24
二、編聯會與公政會對立之爭	26
參、新潮流系的誕生	27
第二節 反對黨時期派系發展	30
壹、泛美麗島系與泛新潮流系對立衝突	30
貳、台灣獨立建國聯盟遷台投入派系	34
參、民進黨政治明星崛起	39

肆、美麗島系的分裂-----	41
伍、台獨基本教義派出走與建國黨成立-----	42
第三節 執政黨時期派系發展-----	44
壹、正義連線異軍突起-----	44
貳、福利國連線-----	45
參、台獨聯盟-----	48
肆、綠色友誼連線-----	48
伍、新動力辦公室-----	49
陸、新世紀辦公室-----	50
柒、新潮流系-----	51
捌、主流聯盟-----	53
玖、派系對黨的影響-----	54
第三章 民進黨的派系發展(下)-----	57
第一節 派系衝突-----	57
壹、總統與派系的關係-----	58
貳、反貪倒扁社會運動-----	62
參、解散派系歷程-----	63
肆、第七屆立委選舉後的派系 -----	65
一、派系板塊重整-----	65

二、重挫陳水扁黨內聲望-----	66
三、蘇新系開始嶄露頭角-----	66
四、影響與後續效應-----	66
第二節 2008 年敗選下野後的派系-----	68
壹、第 13 屆全代會後派系動態-----	69
貳、蔡英文正向處理派系問題-----	72
參、蔡英文的派系整合-----	72
第三節 2009 年三合一選舉後民進黨派系發展-----	76
壹、民進黨走出谷底、蔡英文地位穩固-----	77
貳、寄望五都之戰-----	79
參、派系之爭正影響勝負-----	81
第四章 民進黨派系發展的政經分析（上）-----	83
第一節 民進黨派系形成之政經分析-----	86
壹、民進黨的派系形成-----	88
一、政治理想、發展路線與特殊事件因素-----	89
二、選舉制度因素-----	90
三、結構因素-----	91
貳、民進黨派系的互動-----	91
參、派系形成與互動的政經利益糾葛-----	93



第二節 民進黨派系結構之政經分析-----	96
壹、派系結構-----	96
一、正義連線-----	97
二、新潮流系-----	97
三、福利國連線-----	97
四、綠色友誼連線或其他派系等-----	98
貳、結構特質-----	104
一、派系的正當性高-----	105
二、派系屬性複雜且長期共處-----	105
三、派系競爭確保民進黨是民主政黨-----	105
四、派系競爭激烈但不至於造成黨的分裂-----	106
五、派系性格靈活-----	106
第三節 民進黨派系運作的政經分析-----	108
壹、派系在黨中央權力核心的運作-----	108
貳、派系在立院黨團的運作-----	120
參、派系在選舉中的操弄-----	126
一、派系在初選提名制度的角力-----	126
二、派系對提名制度的偏好-----	129
三、派系在選舉的運作-----	132

第五章 民進黨派系發展的政經分析（下）	141
第一節 派系衝突與對立之政經分析	141
壹、衝突原因	141
一、提名及選舉	142
二、傳統受破壞	142
三、核心價值爭議	142
四、情勢判斷差異	142
五、挫折	142
貳、派系對台獨理念的觀點	143
參、派系與大陸政策	147
一、經濟面向	147
二、政治面向	148
三、交流面向	149
肆、派系對陳水扁弊案之反應	151
一、中央黨部	152
二、各派系態度	154
伍、五都選舉提名之爭	155
第二節 派系解散與重整的政經分析	158
壹、從政經利益觀點分析	159

貳、派系重整之分析-----	161
一、謝系、蘇系、扁系三足鼎立-----	161
二、蔡英文主席是各派系力量妥協的結果-----	162
三、民進黨內部出現路線之爭-----	162
四、從組織方面觀察-----	163
五、智庫-----	163
第六章 結論與建議-----	173
第一節 結論-----	173
壹、派系演進-----	177
貳、派系性格-----	177
參、派系運作-----	177
肆、中央派系地方化-----	179
伍、匯聚資源-----	179
陸、派系文化-----	180
柒、派系負面效應-----	181
捌、蔡英文掌黨-----	181
第二節 建議 -----	183
壹、有效化解派系恩怨-----	183
貳、有效防治預期的傷害-----	184

參考文獻-----	185
一、    中文部份-----	185
二、    英文部分-----	194
三、    網路資源-----	195
附表-----	196



## 表目次

表一、新潮流系成員曾擔任的重要黨政職務一覽表-----	52
表二、2009 年地方公職人員選舉結果表-----	75
表三、2005 年縣市長選舉主要政黨得票率比較表-----	99
表四、民進黨主席與中常委所屬派系占全體成員之比例-----	110
表五、第一至第六屆全國黨代表中執委派系屬性-----	115
表六、第七屆全國黨代表派系屬性-----	116
表七、第八屆全國黨代表派系屬性-----	116
表八、第九屆全國黨代表派系屬性-----	117
表九、第十屆全國黨代表派系屬性-----	117
表十、第十一屆全國黨代表派系屬性-----	117
表十一、第十二屆全國黨代表派系屬性-----	118
表十二、第一屆民進黨立法院黨團三長名單-----	123
表十三、第二屆民進黨立法院黨團三長名單-----	123
表十四、第三屆民進黨立法院黨團三長名單-----	124
表十五、第四屆民進黨立法院黨團三長名單-----	124
表十六、第五屆民進黨立法院黨團三長名單-----	124
表十七、第六屆民進黨立法院黨團三長名單-----	125
表十八、第七屆民進黨立法院黨團三長名單-----	125

表十九、民進黨內各派系在地方黨部主委的運作-----	132
表二十、各派系於縣市長選舉中的運作-----	133
表二十一、美麗島系區域立委選舉當選席次比-----	135
表二十二、新潮流系區域立委選舉當選席次比-----	136
表二十三、正義連線區域立委選舉當選席次比-----	137
表二十四、福利國連線區域立委選舉當選席次比-----	138
表二十五、美麗島系區域立委選舉當選率-----	138
表二十六、新潮流系區域立委選舉當選率-----	139
表二十七、正義連線區域立委選舉當選率-----	139
表二十八、福利國連線區域立委選舉當選率-----	139
表二十九、派系當選率排名-----	140
表三十、智庫的屬性分類表-----	165

# 第一章 緒論

民進黨在創黨之初，就存在著派系，黨與派系互相依存二十餘年，要談民進黨的發展過程，如果抽掉「派系」的角色，黨等於只剩下軀殼，沒有血肉。

翻開民進黨派系演進史：民進黨的派系，從最初的美麗島系與新潮流系，演變成五大派系，包括美麗島系、新潮流系、福利國、正義連線、台獨聯盟等，在 1988 年之前，民進黨主要由這五大派系決定黨的決策和走向。

民進黨的派系實力消長進退，在 2000 年陳水扁總統執政後，起了很大變化，除了新世紀辦公室、新動力煙消雲散之外，正義連線成爲御林軍，新潮流系成爲「保皇護衛隊」，正義連線和新潮流系成爲合作的對象，而新起的綠色連線，也因人頭黨員數量多，容易形成黨內的小派系之勢，成爲各派系競相結盟對象，但黨內最具競爭實力仍以新潮流系爲首，正義連線次之，再來才是福利國連線。

概括言之，在陳水扁主政之前，基本上民進黨權力結構是派系共治，陳水扁掌權後，民進黨派系共治的特質，逐漸消逝，派系的實力也大不如前。取而代之的則是，圍繞在陳水扁身邊、閣揆、黨籍部長的幕僚；他們成爲另一批家臣，才是當紅炸子雞。

2006 年 7 月間，紅衫軍橫掃之際，民進黨第 11 屆全代會一片改革聲浪，原本要徹底檢討第一家庭所涉及的弊案，未料全代會卻成爲「保扁大會」，更意外的是通過「解散派系」的決議。數十萬的紅衫軍憤怒上街抗議第一家庭貪腐，對民進黨執政失望之聲，不絕於耳；因此，來自民進黨內和社會要求改革聲浪高漲，加上四大天王競逐總統初選的權力爭鬥氣氛漸濃，任何涉及總統初選勝負關鍵的因素，都將被視爲改革的項目。在此氛圍下，解散派系變成爲民進黨回應社會改革期待的祭旗。

回顧解散派系的呼聲，早自 1989 年泛美系、泛新潮流系開始較勁後，成爲每隔二、三年就被提出討論的議題，且對象幾乎都衝著內聚力強、組織深耕、著

力培養後進的新潮流而來。事實上民進黨應否解散派系，黨內意見並不一致，贊成者認為黨內派系林立，容易引發彼此之間的爭鬥，造成內耗，不利於團結對外；反對者則主張派系乃政黨內部必然的產物，而派系之間的良性競爭，更是政黨進步的動力，因此欲以強制手段解散派系，只會徒勞無功。其實，在客觀的政治現實中，不管是柔性或剛性政黨，無論內造或外造政黨，或是世俗型或使命型政黨，皆無法避免黨內派系的產生，所不同者在於有些派系是以柔性的方式運作，有些則以嚴格的紀律約束所屬派系。

因此，把解散派系當成黨的改革，似乎顯得陳義過高，在實際的政治生態中恐將曲高和寡，窒礙難行。所以有識之士即預期，未來民進黨的派系不會消失，而將轉型為集結在「天王」旗下的不同勢力集團，各擁其主。如此一來，各個勢力山頭的理念成分將更形降低，彼此傾軋爭權的紛爭將愈發激烈，民進黨背離民主進步的路途也將愈發遙遠。

2008年7月20日民進黨召開第13屆全代會，出任主席後首次召開主持全代會的蔡英文努力營造團結、奮鬥的氣氛；她邀請民進黨歷任黨主席出席大會，除施明德、林義雄外，許信良、姚嘉文、陳水扁、謝長廷、蘇貞昌、游錫堃等都一起與蔡英文上台，是民進黨歷任黨主席到場人數最多的一次。在1999年發表題為「同志們，我們在此分手」退黨宣言的許信良，接受蔡英文「趕快歸隊」的召喚，表示將拿回自己的舊黨証。與蔡英文私交不錯的立法院長王金平也到場祝賀會議召開，成為媒體口中的「萬綠叢中一點藍」。蔡英文在致詞時表示，此次會議不是為了「療傷止痛」，而是要告訴人民「民進黨站起來」。她強調民進黨要扮演監督制衡角色，反對「失衡」的兩岸交流，堅持「台灣主權的獨立與台灣人民的選擇權」。此次民進黨全代會改選出30席中執委和10席中常委的新權力結構，由陳水扁幕後操盤，扁嫡系的羅文嘉、許添財都當選中常委，「新潮流系」也選上兩席中常委，其餘派系則依實力原則各佔一席。若加上當然中常委，則新潮流系之中常委有5席，是最大贏家。

由於新潮流系在中執會之席次居半數，引爆民進黨內反對新潮流系情結。台



北市黨部主委黃慶林質疑，全代會授權中執會徵召縣市長候選人，中執會有擴權之嫌，可能被某派系(新潮流)把持。雖然民進黨幾年前宣布解散派系，但只在宣佈解散那個時拉下辦公室鐵門，實際上卻繼續運作。此際，各派系認為新潮流系獨大與集權黨中央的趨勢的愈加明顯，再加上通過授權中執會徵召縣市長參選人之後，更引發其各派系的強烈憂慮，採取積極重整，紛紛以智庫等類型團體來強化維持動能。

總而言之：在民進黨正式的權力體制背後，還一個更為複雜的、非正式的權力派系體系。民進黨的政治人物們各自組成大大小小形態不一的次級團體「派系」，作為自己爭奪黨內政治權力和經濟利益，獲得主導權的基本力量。從普通黨員到黨主席，從基層到中央，派系把民進黨切割成不同的政治板塊，形成了民進黨特色的派系政治文化，例如 2008 年 5 月 18 日第 12 屆黨主席選舉，蔡英文因獲得新潮流系的全力支持，才打敗獨派大老辜寬敏順利當選；2010 年 5 月 23 日第 13 屆黨主席選舉，蔡英文則受到跨派系的支持，以 90.29% 高得票率獲得連任；而其對手尤清就以不滿的態度公開表示：他是受到派系的挾殺才挫敗（2010 年 5 月 23 日中央社），由此足證蔡英文本身就是派系妥協的產物，其上台後的政治權力和經濟利益等資源分配仍要考慮派系因素，因為若想要有效貫徹自己的意志，最終還是要依靠派系的經營與配合，這也充分反映出民進黨被派系支配的經營困境。

## 第一節 研究動機與目的

派系是指一群人的聯盟，其核心人物是派系裡的領導者，成員則爲了共同的理想、意識、利益，或目的而結合。例如在近代中國政治中著名的派系有「上海幫」、「清華幫」、「太子幫」、「秘書幫」以及所謂的團派「共青團」等，而在各個政黨或社會階層中亦多存在著各種不同的派系，如國民黨自同盟會時期開始就是派系林立各據山頭，以及CC派、政學派、黃埔派、主流與非主流派等<sup>1</sup>，民進黨的新潮流派等派系，台灣地方上的紅派、黑派、山派、海派等，這些派系組成的形式有很多種，而在世界各國更是都有派系運作的普遍現象；再者由於在政治與經濟資源分配方面，派系經常扮演著舉足輕重的角色，因此更是成爲社會各界廣泛重視的課題。

西方漢學家哥倫比亞大學教授黎安友(Andrew James Nathan)指出派系是以領導者和其政治支持者，以「扈從關係」(patron-client relation，或稱「同夥關係」，「恩庇侍從關係」)爲基礎所建構的個別的、私人的網絡；亦即一種建立在交易基礎上的非依附性關係，而且這種扈從關係，也是一種以領導人爲核心輻射出去的人際網絡關係(personal nexus)。而在中國領導階層之間則存在著以「扈從關係」爲基礎而相互較勁的政治派系，以爭取政治權力和政策主導權來獲取經濟資源。因此，派系是垂直性的忠誠—庇護網絡和個人的關係結合在一起，它依賴於正式的結構，但又不完全受其限制<sup>2</sup>。亦就是指在一個組織中的次級團體，以獲致政治權力和利益或經濟特權爲其目的所組成者，其成員係爲了權力和利益的目標之

---

<sup>1</sup> 國民黨自孫逸仙先生去世後，派系林立，其中較具影響力的包括汪精衛系、宋子文系、孔祥熙系、何應欽系、孫科系等等。然而，最大的派系和在制定政策的過程中一般最具有影響力的派系，CC派是其中之一(另兩派爲政學派及黃埔派)。CC派以陳果夫和陳立夫兄弟馬首是瞻，他們二人與蔣介石感情深厚，因爲他們是陳其美的侄子，而陳其美在1916年被袁世凱暗殺以前，蔣對其視之如父如師。1926年後，陳氏兄弟領導蔣介石統治的國民黨的組織工作。1927年6月，他們首先建立以CC派聞名的秘密團體，「CC」代表的若不是「中央俱樂部」，就是代表「二陳」。這個團體的實際名稱也許是青白團或國民黨忠實同志會，但其結構及活動詳情鮮爲人知。

<sup>2</sup> 見 Andrew Nathan, "A Factionalism Model for CCP Politics", *The China Quarterly*, No.53 (January 1973), pp.33~66。朱德米，「精英互動中的正式與非正式政治」，二十一世紀(香港)，第88期(2005年4月)，頁147。

爭取、競爭而結合在一起。

民進黨的派系肇始於挑戰威權的黨外時期，並由當時的山頭勢力逐漸形成派系；和台灣的地方派系起源於光復初期，為爭取政治權力和經濟利益等資源一樣，亦即政治經濟學上所強調的：人類必須不斷面對資源稀少下努力解決生存發展問題的窘境，為了爭奪與分配有限的資源，以及充分利用這些資源，因此發展出解決的政治與經濟模式和方法，而派系也是典型的模式和方法(蕭全政，1998)。

民進黨自 1986 年建黨以來，即以「派系共治」的型態存在，其派系結構，不僅維持了政黨權力組合的平衡，成為政黨職務與選舉提名之分配基礎，也左右了民進黨的決策方向。因此，對於民進黨來說，其派系結構就猶如籬枷和藤蔓，生長攀爬在籬枷上的蔓藤(派系)必須藉由籬枷(制度)的支撐(民進黨)才能往外繼續成長延伸，構成各種的網絡關係。

雖然社會大眾對於民進黨的派系作為，容易引起不良誤解，但「派系」是否真正為民進黨的「代罪羔羊」及「惡性腫瘤」？「派系」帶給民進黨的是否只有利益分贓、惡性鬥爭、四分五裂，甚至形成禍國殃民、危害黨務運作等壞處而沒有任何好處？解散派系對民進黨走出困局、促進團結有幫助嗎？敗選下野後黨內派系該如何重整發展？以上皆引發筆者進行探討的動機。

然而，由於派系問題涵蓋的層面，不僅是政治面向的權力獲取，同時兼具的重要目的是經濟利益的分配，所以難以單純的政治面向或經濟問題來歸類處理。有鑑於此，本文將從兼具整合性、周延性的政經分析觀點，來對其派系發展之歷程演變等，進行探討分析，企求充分了解民進黨派系的權力奪取和經濟利益等資源分配的真實面貌，以為政治觀察的參考。

趙永茂教授（1986）稱，「派系是以血緣、因緣、地緣、與語緣為關係結合的團體，更藉由為選民服務建立起恩惠關係(patronage relationship)形成政治活動的基礎，藉此由公職身分影響公共政策」<sup>3</sup>。而政黨派系之構成，因為包括「權

---

<sup>3</sup> 趙永茂，1986，「派系參與與民主價值取向之相關分析」，政治學報，第十四期，頁 59-127。

力鬥爭」、「政策歧見」或「官僚組織利益」三種因素<sup>4</sup>，所以，在政黨派系中，會時常造成層出不窮的「分歧」、「對立」、「爭端」與「衝突」；民進黨創黨至今 20 餘年，派系問題也就存在 20 餘年，而且隨著黨的發展，派系問題更是盤根錯節。從地方到中央，從立法到行政，民進黨內到處都看的到派系的運作斧鑿斑斑。因此，可以說，民進黨的政黨機器構造來自於派系組合，而其政黨的運作則必須靠派系來推動。

總而言之，從黨外到執政，復淪為在野黨，派系一直是民進黨內重要的主導力量。尤其民進黨人將派系「制度化」，派系除了透過設置辦公室、吸收成員、收取會費等方式鞏固勢力之外，也充分地在政黨機器、選舉策略與政府的公共政策中，發揮其運作的影響力。然而，由於受限於其為非正式的組織，使外界對其認識只流於浮面、斷裂的印象，因此長期以來對民進黨的派系難以有全面深入的理解。再則回顧台灣的政治發展過程，民進黨的派系政治確實有其重要性，亦是我們進行政治觀察的焦點；其派系的未來演變，更值得社會各界重視，因此引起筆者研究動機，而為求兼具整合性與周延性，將從政經分析觀點進行探討。

---

<sup>4</sup> 這種分法為筆者歸納整理各方學者見解之綜合。

## 第二節 文獻回顧

觀察近三十年來相關的派系研究文獻，趙永茂(1986，1989，1996，2000，2004，2007)分別探討了派系與民主價值取向的關係、地方派系與選舉的關聯性、台灣地方派系與政治民主化進程的關係，及以農會派系為主題而討論台灣威權體制的轉型。此外，他還以高雄縣內門鄉為個案，探討了台灣地方派系依恃結構的變遷，並且由台灣地方自治理論的發展，思考地方政治的派系結構與相關問題<sup>5</sup>。

哥倫比亞大學政治學教授黎安友在1973年發表的「中國共產黨的派系主義模式」一文，是以派系分析中共領導階層衝突最著名的文獻；他首先提出「派系」在中國政治研究當中的重要性，派系研究自此成為中國政治研究的重要方向之一。黎安友指出派系是領導者和其政治支持者間，以「扈從關係」(patron-client relation，或稱「同夥關係」、「恩庇侍從關係」)為基礎，所建構之個別、私人的網絡，亦即一種建立在交易基礎上的非依附性關係，而這種扈從關係，也是一種以領導人為核心輻射出去的人際關係<sup>6</sup>。

另外，林文斌(2007)認為台灣的地方派系源起，幾乎都和縣市長選舉有關，競爭者各自因為選舉活動建立了社會關係和組織<sup>7</sup>。施威全(1996)藉由對權力集團的考察，以及台灣具體經驗之分析，嘗試提出不同的替代性理論，亦即用「非正式的政治部門」概念來替代「威權侍從政體」理論，藉此描繪地方派系的具體運作，並分析中央與地方的權力集團狀況<sup>8</sup>。

---

<sup>5</sup> 趙永茂，1986，「派系參與與民主價值取向之相關分析」，政治學報，第十四期，頁59-127。趙永茂，1989，「地方派系與選舉之關係——一個概念架構的分析」，中山社會科學譯粹，第四卷，第三期，頁58-70。趙永茂，1996，「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，政治科學論叢，第七期，頁1-26。趙永茂、黃瓊文，2000，「台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究」，政治科學論叢，第十三期，頁1-27。趙永茂，2004，「地方派系依恃結構的演變與特質——高雄縣內門鄉的個案分析」，臺灣民主季刊，第一卷，第一期，頁85-117。趙永茂，2007，「從地方治理理論台灣地方政治發展的基本問題」，政治科學論叢，第三十一期，頁1-18。

<sup>6</sup> 陳華昇，「中國大陸菁英政治研究中『派系主義』與『非正式政治』模式之分析——對鄒讜『宏觀歷史與微觀行動』研究方法之探討」，財團法人國家政策研究基金會國政研究報告097-006號。

<sup>7</sup> 林文斌，「選舉制度改革對地方派系的影響：臺灣高雄縣的個案研究」，2007年，參見<http://www2.thu.edu.tw/~politic/96/4-2.pdf>。

<sup>8</sup> 施威全，《地方派系》，台北：揚智文化，1996年。

至於黑道幫派與派系的關係，亦以對黑道與地方派系及選舉進行長期觀察研究的趙永茂教授最具權威性(1993, 1994a, 1994b)<sup>9</sup>。高永光(2002)指出「派系」一詞具有負面意涵，似乎和結黨營私有關，就台灣地方派系而言，由於地方派系和黑金的結合，一提及派系似乎代表著一股魚肉鄉民的地方惡勢力<sup>10</sup>。

然而，人類是群居的動物，沒有人喜歡離群索居；人們三五成群、結合在一起是十分自然的，因此自然會成派、成黨。若能以準團體來看待派系，就沒有必要對派系充滿敵意，以這樣的觀點來研究，對於台灣地方派系也會有比較客觀的認識<sup>11</sup>。

關於對民進黨的派系相關研究，近年來，也隨著政治熱潮不斷地發展。鄭明德(2004)以現有相關理論及重要文獻作為分析素材，輔以適當的研究方法，分別深入探究民進黨的派系整體發展、人事及組織與其在政黨事務、選舉事務及政府事務的參與方面，有詳細、廣泛的描繪、記錄<sup>12</sup>。徐永明、陳鴻章(2007)探討民進黨 1986 年創黨以來，黨內派系勢力變遷<sup>13</sup>。陳國全(2001)以「侍從主義」與「理性選擇理論」為模式，分析「單一選區」、「複數選區」選舉下派系甄補公職候選人的差異<sup>14</sup>。

對於民進黨的研究，或是台灣政黨政治的相關研究，民進黨內派系是一個必然被提及的主題，黃德福(1992)、彭懷恩(1994)描述了民進黨內各派系在各重要

---

<sup>9</sup> 趙永茂，「台灣地方黑道之形成背景及其與選舉之關係」，理論與政策，第 7 卷第 2 期，1993 年 2 月；趙永茂，「非都會區黑道與選舉的關係」，理論與政策，第 8 卷第 4 期，1994 年 8 月；趙永茂，「黑道對台灣地方政治的影響與檢討」，當前政治問題研討會會議論文，台北：中國政治學會，1994 年。

<sup>10</sup> 高永光，2002，「二十一世紀台灣地方派系的發展」，2003 年兩岸政治與經濟發展學術研討會，台北：政治大學中山人文社會科學研究所。

<sup>11</sup> 參見「兩岸政治與經濟發展學術研討會」相關論文，2002 年，國立政治大學社會科學院台灣研究中心等主辦；「政黨輪替與地方派系勢力變遷—基隆市的個案分析」，2003 年台灣政治學會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，台灣政治學會主辦。

<sup>12</sup> 鄭明德，《一脈總相承：派系政治在民進黨》，台北：時英出版社，2004 年 8 月 30 日。另請參見附錄表一、表三。

<sup>13</sup> 徐永明、陳鴻章，「黨內派系競爭與選舉命運：以民進黨為例」，政治科學論叢，2007 年，第 31 期，頁 129-174。

<sup>14</sup> 陳國全，「地方派系公職候選人甄補策略之研究—高雄縣個案」，國立中山大學政治學研究所碩士論文，2001 年。

黨職所佔的比例<sup>15</sup>。又彭懷恩(2000)提到，民進黨自 1986 年成立以來所策劃、發動之群眾運動的目的與性質，就本質而言，多屬於「政治運動」的類型，然而政治運動與社會運動有時很難區分，且往往是彼此重疊的<sup>16</sup>。趙雅麗(2001)更是採用語藝批評中的「幻想主題」分析方法作為研究架構，進一步探討民進黨創黨以來策動之社會運動，如何為運動的參與者建構了一個幻想世界<sup>17</sup>。政治學者胡佛(1990)認為，台灣的選舉是許多社會變動背後的主要政治機制，而這些社會變動則反過來成為削弱權威的統治，以及推動民主轉型的主要動力。選舉本身具有一種特殊的機能，即選舉不斷地進行，參與角逐者會愈來愈多而競爭激烈，選民也會愈來愈要求選舉的公正與自由，這種機能終於逼使中國國民黨不能不逐步放鬆控制。這也說明，選舉機制在民進黨的成立與歷史發展中息息相關<sup>18</sup>。

此外，田弘茂(1989)提出，經濟發展對台灣社會階層與都市化程度所造成的改變，有助於造成一種社會經濟環境，使得政治參與有更廣大的空間，而日益壯大的中產階級，提高社會及政治意識，使人們期待民主化的腳步加快，中產階級推動了國民黨的改革和反對的政治運動。以上說明，民進黨的建立，排除政治面的角度來看，是與社會經濟發展有相關連結的<sup>19</sup>。

若林正文(1988)表示，對反對勢力寬容，比鎮壓的代價要來得低許多，也較合乎執政當局的利益。基於此一策略的考量，蔣經國開始政治策略計畫，與反對人士進行溝通，在面對黨外人士組黨事件上採取容忍。國民黨是在實力還很充裕時，做了自由化改革的選擇，使得國民黨仍繼續保有主導權。此觀點可以看出，面對民進黨積極追求民主與自由的態度，國民黨不因此亂了陣腳，於是仍能穩住大局，不至於使台灣政治興起一場風暴<sup>20</sup>。

---

<sup>15</sup> 黃德福，《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，台北：時英出版社，1992年；彭懷恩，《台灣政黨政治》，台北：風雲論壇出版社，1994年。

<sup>16</sup> 彭懷恩，《台灣政治發展的反思》，台北：風雲論壇，2000年。

<sup>17</sup> 趙雅麗，「民進黨社會運動的『語藝』批評」，新聞學研究，第68期，頁151-192，2001年。

<sup>18</sup> 胡佛，「台灣的選舉競爭與政治民主化」，《政治學的科學探究(四)：政治變遷與民主化》，頁96-97。

<sup>19</sup> 田弘茂，《大轉型：中華民國的政治和社會變遷》，台北：時報文化，1989年。

<sup>20</sup> 若林正文，《中日會診台灣：轉型期的政治》，台北：故鄉，1988年。

古淑芳(1998)從言論角度分析早期黨外運動在內部組織化過程中所面臨的衝突與困境<sup>21</sup>；陳孟元(1995)透過一手史料尋找出黨外運動發展的脈絡，闡述台灣黨外運動如何在1980年代，凝聚為突破國民黨政治禁忌的反對黨力量<sup>22</sup>；林怡君(1997)探討黨外時期及民進黨時期的路線爭議，包括其始末、內涵、原因、後續發展及影響<sup>23</sup>；周慧君(1996)以比較的方法，探討反對黨在民主化的過程中，為何有些政黨(波蘭團結工會)很快面臨分裂？而有些政黨(民進黨)卻仍可保持團結<sup>24</sup>？李博榮(1997)與高銘聰(1999)則集中研究民進黨的政黨轉型<sup>25</sup>。

陳益倫(2000)探討民進黨派系的發展演進，並分析其與相關政策之關聯<sup>26</sup>；呂弦玲從心理學的研究途徑，探究各主要派系的組織變革與發展，以派系互動為主要變項，領導行為與關係主義為干涉變項，探討此變數對民進黨在組織變革過程中的影響<sup>27</sup>；陳華昇、楊鈞池等國民黨中央政策會成員站在政治評論的立場，分析兩千年總統大選後民進黨的派系生態之變化<sup>28</sup>。此外，中國學者(全國台灣研究會)楊毅周(2006)從媒體報導及民進黨歷來的出版品整理出簡要的民進黨派系發展史，認為民進黨的權力結構主要由四個不同的權力體系組成：派系、黨組織、立法院黨團和總統(包括行政院)；在不同的歷史時期，這些權力體系在民進黨中的作用、地位和影響力各有不同。該文的篇幅不大，但錯誤之處頗多(例如將民進黨籍台南縣立委李俊毅誤會為李鴻禧教授之子李俊俤)等，然吾人仍可藉由本書了解海峽對岸學者觀察民進黨之程度和角度<sup>29</sup>。中國社會科學院台灣研

<sup>21</sup> 古淑芳，「台灣黨外運動(1977-1986)——以黨外言論為中心之研究」，國立台灣師範大學歷史學研究所論文，1998年。

<sup>22</sup> 陳孟元，「台灣一九八〇年代黨外運動之研究」，國立中央大學歷史學研究所碩士論文，1995年。

<sup>23</sup> 林怡君，「民進黨反對運動路線爭議之研究」，國立台灣大學三民主義研究所碩士論文，1997年。

<sup>24</sup> 周慧君，「民主化過程中反對黨分裂或團結之比較分析——以波蘭團結工會與民進黨為例」，國立台灣大學政治學研究所碩士論文，1996年。

<sup>25</sup> 李博榮，「民主進步黨政黨轉型之研究」，私立東吳大學政治學研究所碩士論文，1997年；高銘聰，「民主進步黨政黨轉型之分析」，私立中國文化大學政治學研究所碩士論文，1999年。

<sup>26</sup> 陳益倫，「民進黨派系發展之研究」，國立成功大學歷史學研究所碩士論文，2000年。

<sup>27</sup> 呂弦玲，「組織變革中派系互動的影響及其相關機制之探討——以民進黨為例」，國立政治大學心理學研究所碩士論文，2000年。

<sup>28</sup> 陳華昇、楊鈞池，「民進黨派系政治與家族政治」，國政研究報告，2001年5月14日。

<sup>29</sup> 楊毅周，〈民進黨組織派系研究〉，台北：水牛出版社，2006年3月8日。



究所黨朝勝、劉宏(2006)認為從歷史回顧的角度看，民進黨大陸政策的演變，除受到多種國際外在因素制約外，亦深受其內部派系組織的影響<sup>30</sup>。

中國兩岸關係雜誌社的鞠海濤(2006)認為民進黨執政後在派系共治上發生了一些變化，黨內決策主導權基本上由正義連線、新潮流系與福利國連線掌控，表面上看三大派系各有優勢，但實際上由蕭於陳水扁一人獨攬黨政大權，民進黨內無人能與之抗衡。所以，被陳水扁視為嫡系的正義連線在陳水扁總統在位期間已經迅速坐大，成為民進黨內貫徹陳水扁意志的「黨衛軍」，其他派系約制它的能力漸趨弱化；自此，民進黨由來已久的所謂派系共治的多元權力，已經發生相當大的變化。從民進黨上台以來所推行「去中國化」為主要特徵的「漸進式台獨」路線來看，民進黨內「台獨」基本教義派對陳水扁執政當局的影响力和牽制力，可能要更大一些<sup>31</sup>。

中國社會科學院台灣研究所王建民(2003)認為 2000 年民進黨執政後，地方派系生態出現新的變化，從而影響到地方權力結構的重組<sup>32</sup>。中國廈門大學台灣研究所張文生、王茹(2006)認為政黨是民進黨公職候選人最重要的輔選舉組織，沒有政黨作後盾的獨立候選人是極難當選的，民進黨成員脫黨參選而能成功的寥寥無幾；派系共治是民進黨的特色，民進黨的派系組織，主要是由公職人員和黨中央領導機構中的黨務人員為核心所組成，派系的構成在歷史上有過分化組合，在民進黨的發展過程中有五個派系組織較有影響力，包括美麗島系、新潮流系、福利國連線、正義連線和台獨聯盟。

民進黨的派系組織生態在選舉中表現得特別明顯，除了政黨輔選系統，黨內派系基於本身的政治利益，無不竭盡權力為本派系成員助選。由於各派系在選舉中的積極和強勢輔選行為，在選舉中，特別是多席次的民意代表如「立委和縣市議員」，派系的助選力量和作用甚至於超過政黨的輔選力量，各派系組織的助選取代了中央的輔選；民進黨各派系不僅在選舉中成立派系助選組織，而且推出共

<sup>30</sup> 黨朝勝、劉洪，《民進黨大陸政策研究》台北：水牛出版社，2006年2月15日，頁208-209。

<sup>31</sup> 鞠海濤，《民進黨社會基礎研究》，台北：水牛出版社，2006年2月15日，頁131。

<sup>32</sup> 王建民，《台灣地方派系與權力結構》，北京：九州出版社，2003年9月。

同政見和共同文宣，舉辦派系造勢活動，協調本派系公職人員的助選活動，甚至組織本派系候選人展開聯合競選活動<sup>33</sup>。

另外，民進黨派系及各種制度之重要參考文件，首推其黨章、黨綱、決議文、內規、辦法、黨團組織規程、各派系章程及內部出版資料等原始文獻。由於這些文獻規定，制約了政黨的組織及運作方法，也表達出政黨組織的基本立場。最後，有感於政黨派系活動範圍項目甚廣，不僅在制度以外尚有寬廣的運作空間，還可能擁有極為重要的影響力。因此除了上述現存的既定文獻之外，坊間的政治評論書籍及媒體相關之動態報導更可務實的作為參考佐證資料。



---

<sup>33</sup> 張文生、王茹，《民進黨選舉策略研究》，台北：水牛出版社，2006年2月15日，頁40-43。

## 第三節 研究方法與章節安排

### 壹、研究方法

本研究爲了資料統整及分析便利，採取透過歷史研究方式(Historical Approach)進行，此方法可以避免重複過去的研究，並了解前人研究的優缺點；此外，以這些背景論述作爲研究基礎，也可幫助研究者釐清研究方向及適度調整研究重點。

歷史研究最重主要的步驟是史料的蒐集，主要分爲兩個部分：

一、主要資料：又稱直接史料、原始史料或第一手資料。指歷史事件之當事人的著作或當事人事後的追記，或歷史事件之見證者的直接報導，所以是直接證據，既珍貴又有價值，但蒐集不易。

二、次要資料：凡非直接史料、非原形的史料，經過轉手的史料，都是次要資料。因此，不是事件發生當時所記載或直接的資料，是事件發生過後，後人對其的記載或研究所產生的資料，其權威性、可信度不如主要資料。其運用在研究上的角色扮演主要在於加強、充實利用主要資料所做出的推論。歷史研究，最貴旁證博引以求事實，以直接史料與間接史料相互印證，相互發明，乃是歷史研究法的優勢。

本研究的史料來自筆者分別從國家圖書館、民進黨中央黨部及立法院各黨團組織辦公室、以及各電子及平面媒體資料庫中取得民進黨發展運作之相關文獻，並以閱覽與整理(Reading and Organizing)、描述(Description)、分類(Classifying)及詮釋(Interpretation)等步驟，試圖了解民進黨的派系並提出準確的描述、解釋、分析等，作爲本研究重要的參考基底。

## 貳、研究架構

政黨和派系，從廣義的角度看，都是一種組織；而從理論上看，組織一成立，即以成員身份(membership)為基礎，而有組織內外的區隔；其間，所有涉及組織的權利、義務關係，亦因而會有截然的差別，甚至表現出完全相反的利害關係(蕭全政，1997)。以政黨來看，政黨本身作為一種組織，而其中再依派系的不同分散為各個次級的組織，這些組織或次組織實際上皆以追求特定的公共利益為訴求的起點。因此，無論是政黨或派系，其組織運作的主軸，都在於追求特定的公共利益，而相關的行為者主動或被動地結合起來；其中，促成公共利益出現變化的是相關的政經動態，而此政經動態亦因而導致相關成員之間的聯合與衝突，並導致政黨和其派系之間的發展與變遷(蕭全政，1998)。

套用雪特史耐德(E. E. Schattschneider)的說法，「組織本身就是一種為行動而準備的偏差動員(a mobilization of bias in preparation for action)，這種偏差動員(mobilization)直接涉及特定的公共利益訴求、相關行為者間的權力關係、特定的利益分配方式，以及相關成本的分擔辦法，而表現為一種與利害得失有關的政治性偏差(political bias)(Schattschneider, 1960：30)。

因此，本文將以「偏差動員」(mobilization of bias)為主要的論述基點，而探討民進黨派系發展的過程；其中，「政黨」與「派系」是兩個獨立卻又相互牽連的組織層次。民進黨的派系，始源於其政黨未成立的黨外時期，並逐漸先後成長、發展於其在野和執政時期，當然，第二次的政黨輪替，又讓民進黨的派系盛極而衰，邁入大幅度的盤整期；以「偏差動員」的概念作為論述軸線，可以在分析民進黨的起落中，解析其派系的形成與發展過程。

在民進黨及其派系的「偏差動員」中，其構成影響的不只是組織內部的層級安排、網絡體系和程序規則，亦會影響組織對外的行為與關係；而作為獨立行為者的派系或個別派系中人，當然會依其特定的偏差(bias)與稟賦(endowments)，來

進行資源汲取與利用的極大化和極佳化，以謀其生存並求發展(蕭全政，1997)。

民進黨的派系是一種組織，並具備特定的制度，其形成、運作與變遷，必然反映相關行為者，在民進黨甚至於國內外政經變遷中，涉及各種自利性偏差動員的各種聯合與衝突。基本上，民進黨的派系是屬於政黨內的次級組織團體，因此，其形成、運作與變遷，必然是反映民進黨甚至國內、外，政經動態情勢的轉變與各種角力分合的實際訴求。因此，本文將從四個主要面向切入。第一個面向是歷史脈絡的分析，即派系經過各種歷史局勢的發展，分析派系在特定時空環境下，所面臨的歷史挑戰情形。第二個面向為派系之形成、結構、運作、對立、解散、重整。第三個面向為派系受黨領導人之影響。第四個面向為派系與黨發展之關係。

組織與制度都隱含特定的偏差(bias)，而對於相關行為者產生不同的特定利害得失關係。此所謂的「偏差」並不指一種偏離正軌、規範或偏離於真實的價值性判斷字眼，而是一種描述性的名詞，指涉相關的行為者之間的特定利害分配模式(a specific pattern of interest distribution among the related actors)，此「偏差」的特性，普遍存在於各種政策、競賽規則、決策程序、各種組織與制度，甚至各種政策訴求或意識形態的主張中(蕭全政，1997)。

每一個理性行為者，為了追求最大的利益，都會因應不同的政經變遷，利用各種能夠形塑特定政策、法規或組織、制度等的行為，以體現對其較為有利的特定利害得失關係模式的作為，即稱「偏差動員」，亦即透過行動或動員，而形塑某種特定偏差。由於涉及相關行為者的利害得失，任何偏差動員都經常涉及各種政治性的聯合與衝突，就其作為所主要涉及的組織與制度範圍而言，這些偏差動員，形塑、維護或變革各種隱含於組織或制度中的特定利害得失關係，因而導致該組織或制度的形成、運作或歷史性的變遷皆屬於偏差動員(蕭全政，1997)。

所以，既然派系是民進黨發展中不可或缺的一環，那麼從黨外時期到解嚴之後的發展脈絡，不同派系各自所進行的偏差動員與稟賦的運用，實際上就形塑出了民進黨這個政黨的整體發展脈絡。而本文的研究架構，也將從探討與整理基

本的派系理論出發，進而以民進黨本身為焦點，探討政黨與派系本身所進行的偏差動員與稟賦的運用，進而勾勒出內部派系形成、合作、對立、解散與重整的風貌，而這部分就牽涉到民進黨內派系的性格，因此我們必須由結構面、生態面、競爭面與領導面這四個面向來觀看，因為無論是偏差動員或稟賦的運用，都與派系整體的結構和運作生態有關，而不同派系在利益的前提下，更會產生相互競爭、聯合或衝突的關係。由於以上現象，所涉及的不僅是權利獲取的政治面向，更攸關利益分配的經濟目的，為求客觀整合與周延，將從政經分析觀點進行探討。

綜上所述，由派系理論的發展推導到民進黨內派系形成與延伸的整合過程，輔以由不同面向來瞭解民進黨內部的派系特質，而以這樣的圖象為基礎，我們從而能更深一層地探討民進黨的黨機器如何運用派系的整合與連結來操作選舉策略、立院的黨團運作，進而發揮民進黨對國家政策的影響力；也就是說，如何從動員「派系」開始，進而動員「政黨」，使整個政黨能夠對政府的政策產生一定程度的衝擊。「派系」與「政黨」各自的偏差動員模式如何在可能產生互斥的狀況下相互連結並且共同施力；就這部分來說，我們主要是從實存的角度來探討民進黨派系互動所產生的效果，這是因為在實存社會中，很少有組織是獨立存在，而不與其他組織或個人網絡進行互動的。民進黨這個「政黨」想要提出其對公共利益的共同訴求，就必須依賴內部派系的整合來發揮總體的力量；也就是說，民進黨必須依靠派系的整合與協商，才能成功滲透國家政策的相關操作領域，進而將公共利益的訴求化為實質的政策。

### 參、章節安排

本文的章節安排，依照研究架構的脈絡，由歷史的發展與相關理論基礎出發，按照歷史編年順序，從黨外至反對黨到執政黨復淪為在野黨四個時期探討，進而試圖縝密地思考民進黨在「政黨」與「派系」的互動上，因為公共利益議題的結合所產生的影響，抑或是當對立衝突的情況發生時，「政黨」與「派系」的利益又該如何思考彼此的出處。此外筆者還試圖由「政黨」與「派系」這兩個獨

立的偏差動員體系，從不同面向的派系特質來探討政黨運作的整體脈絡，並思考「派系」對「政黨」運作所構成的優勢與劣勢。

本文的章節安排如下：

第一章 緒論；敘述派系相關議題、研究動機與目的、研究方法與架構、國內文獻回顧探討等。

第二章及第三章 民進黨派系發展（上、下）；依歷史脈絡分為黨外時期、在野黨時期、執政黨時期及貪腐下野時期之派系發展情形。

第四章及第五章 派系政經動態分析（上、下）；將以「偏差動員」為主要的論述基點，來探討民進黨派系發展的政經動態；由於民進黨的派系是一種組織，並具備特定的制度，其形成、運作與變遷，必然反映相關行為者在民進黨甚至於國內外政經變遷中，涉及各種自利性偏差動員的聯合與衝突。基本上，民進黨的派系是屬於政黨內的次級組織團體，因此，其形成、運作與變遷，必然反映民進黨甚至國內、外政經動態情勢的轉變與各種角力分合的實際訴求。

第六章 結論與建議；表達筆者對於民進黨派系發展認知，予以綜合結論並提出建議。

總而言之，筆者係從民進黨派系發展歷史脈絡，進入到民進黨執政，陳水扁總統削弱派系勢力，使派系不均衡發展，到爆發貪腐分裂，以及敗選下野諸項危機之後，如何重振士氣力圖再起？各派系之間所產生的諸項矛盾、爭端與議題爭論等等，分別闡述其前因後果，在論述上為求客觀整合與周延，將以政治經濟學組織與制度理論之組織的偏差動員與稟賦的運用為主軸，並藉助派系形成與結構、運作與競爭、黨及領導人與派系關係這四個面向的政經動態，由民進黨派系發展的歷史脈絡切入，對民進黨派系的形成背景、結構特質、派系運作的合作與對立，並就派系的解散與重整的發展演變進行觀察分析，同時，也討論民進黨派系在黨內進行政治權力和經濟利益等資源汲取與利用之極大化與極佳化的情形，以期從派系在政黨實務的運作模式中，觀察民進黨的派系運作對實體政治範疇的影響與衝擊。





## 第二章 民進黨派系發展（上）

國民黨於 1940 年代末期、1950 年代中，由於國共內戰延續，陸續頒布施行「動員戡亂之體制」及「戒嚴」相關法令，包括 1948 年 5 月 10 日「動員戡亂時期臨時條款」、1949 年 5 月 19 日宣佈實施戒嚴、1949 年 6 月「懲治叛亂條例」、1950 年 6 月「戡亂時期檢肅匪諜條例」、1957 年 6 月「懲治盜匪條例」等<sup>34</sup>。這些因應時空環境需要所制定的緊急體制及法令，雖為當時戰事連連的情況提供暫時性保護基礎，但也因此長期限限制了台灣先民的基本權利，並且戕害了許多台灣先民的生命、財產。

經過國民黨政府長年來的「白色恐怖」之後，若干有民主素養的台灣民眾已經忍無可忍，遂陸續有人藉由各種方式表達其政治理念，甚至主動表達參與選舉與組黨之意願，例如 1949 年 11 月創刊的自由中國雜誌(Free China Fortnightly)，即由從中國來台之學者、知識份子及政府官員等合力創辦。其本為高舉「民主、反共、擁蔣」之言論刊物，其初期亦與執政當局保持良好之互動關係。但往後隨著主要負責人雷震陸續對國民黨之改造方向、設置軍隊黨部、學校教授三民主義等課程之政策提出批評後，雙方關係便開始時有摩擦<sup>35</sup>。1959 年至 1960 年間，蔣介石欲尋求第三度連任總統，引起在野勢力的一致反對。此時，自由中國與民社黨、青年黨及地方選舉出身之台籍政治人士開始有所接觸與結合，並嘗試籌組

---

<sup>34</sup> 動員戡亂，全稱是全國總動員戡平叛亂，指於戰爭或緊急狀況時，國家政府動用全部的資源，以支援國防軍事活動，平息(從當時政府觀點而言的)叛亂。1947 年 7 月，中國共產黨於中國發起革命，中華民國政府因而下令動員戡亂。中華民國國民大會在不變更憲法之下，制定了《動員戡亂時期臨時條款》，具有優於憲法之位階。1991 年 4 月 22 日第一屆國民大會第二次臨時會三讀通過廢止動員戡亂時期臨時條款，咨請總統明令廢止。4 月 30 日總統李登輝依據動員戡亂時期臨時條款第十項之規定，宣告動員戡亂時期於中華民國 80 年 5 月 1 日終止。5 月 1 日總統令公佈廢止動員戡亂時期臨時條款。

<sup>35</sup> 薛化元，「從『反共擁蔣』掛帥到人權意識的抬頭—自由中國與執政當局互動關係的一個歷史考察」，法政學報，第 5 期，頁 50-55；陳儀深，「中國自由主義在台灣的延續與沒落」，游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰-台灣廿一世紀的挑戰》(台北：月旦出版社股份有限公司，初版，1977 年 10 月)，頁 192-193。

新政黨「中國民主黨」<sup>36</sup>。

雷震等人之組黨活動雖然功敗垂成，但自由中國雜誌中所揭櫫的自由、民主思想及籌組反對黨之立論，已被認定為戰後台灣代表性的「自由主義」刊物<sup>37</sup>，並對後來黨外運動發揮啓蒙的功能<sup>38</sup>。

1970 年代以後，因許多知識份子留學歸國後，帶回不少民主思想與先進的政治理念，造成台灣社會結構與國內、外政治情勢之諸多重大轉變；尤其許多出身本土的政治運動者逐漸崛起，並發展成爲民進黨前身的「黨外」勢力，亦就是各種政治派系力量在反對國民黨統治的大旗下匯集在一起，所形成的勢力，這個勢力成全了民進黨的創立。

民進黨的成立，就是匯集了各種反對國民黨勢力的團體，這些團體由於各自的參政經歷、政治理念、經濟利益、社會基礎、人格特質等皆有差異，另由於在民進黨成立以前，漫長反對勢力的黨外時期，並沒有一個眾望所歸的領導人來統領黨外運動，因此養成了「誰也不服誰」、各自爲政的山頭習性。1986 年民進黨成立之後，各政治人物爲了爭取最大的政治權力和經濟利益等資源，結派營私的習慣自然形成，爭奪政經資源之聲不斷，派系競爭對立之劇持續上演，成爲民進黨極具特色的派系政治，深刻影響民進黨的發展。

從歷史脈絡上分析、民進黨的派系權力分配的發展可以分成黨外時期、反對黨時期、執政黨時期、貪腐敗選下野時期四個階段，每個階段時期皆有其不同的政經現象之表現。

---

<sup>36</sup> 蔡惠真、陳希林「高玉樹透露組中國民主黨經過」，中國時報，2002 年 9 月 5 日，第 4 版。

<sup>37</sup> 薛化元，「台灣自由主義思想發展的歷史考察(1949-60)：以反對黨問題爲中心」，頁 241。

<sup>38</sup> 例如黨外重要代表雜誌八十年代便曾出版自由中國選集四冊。

## 第一節 黨外時期派系發展

所謂的「黨外」，就是在 1949 年國民政府從大陸遷台之後，由國民黨統治台灣時期進行反獨裁、爭取民主、自由運動的政治組織或個人。在當初，「黨外」人士主要是通過創辦雜誌來宣傳自己的政治主張(如雷震的《自由中國》等)，但是到 1970 年代以後，「黨外」人士開始透過選舉的機制，進行進一步的串聯和組織工作。

「黨外」的第一次組織化嘗試是在 1978 年中央民意代表增額選舉時期，當時非國民黨的候選人康寧祥、張春男、黃天福、姚嘉文、以及呂秀蓮等人，在選舉期間以黃信介、林義雄和施明德為中心，成立「台灣黨外人士助選團」，作為共同的選舉後援組織。他們不但舉辦各種座談會、記者招待會等，也正式發表共同政見。助選團的總幹事由施明德擔任。在助選團的協助下，黨外人士發動了龐大的文宣攻勢，印製自己的傳單、海報進行散發，很快就獲得了極大的影響力。但是在 1978 年 12 月 16 日，美國政府突然告知台北，即將終止與中華民國政府的外交關係。這個事件在政壇引發強烈的反應。總統蔣經國在獲知消息後，行使憲法「臨時條款」所賦予的緊急權力，宣佈終止選舉，即日起停止一切選舉活動。

這個決定引起黨外人士的反對，許信良、余登發等人在 12 月 25 日發表《黨外人士國是聲明》，要求恢復選舉，並主張由台灣人民自己決定自己的前途和命運。1979 年 1 月 21 日，黨外運動的重要領袖余登發因叛亂罪遭逮捕，當時任桃園縣長的許信良於是在次日領導 20 多名黨外人士發動要求釋放余登發的橋頭遊行，這是國民黨統治台灣以來所發起的第一次集會遊行事件。余登發被逮捕後，在施明德等人的努力下，黨外人士組成了一個 60 人的「人權保護委員會」，在 3 月 9 日開庭時，由姚嘉文擔任余登發的辯護律師，委員會也與國際特赦組織合作為釋放余登發而努力。此時施明德等人就已經開始籌劃一份黨外雜誌。4 月 20

日，監察院通過了對許信良的彈劾案，委員會再度組織聲援。隨著事態的惡化，許信良被迫在 1979 年秋前往美國。

總而言之，1949 年後，台灣本土反對國民黨的政治勢力以參與選舉和創辦雜誌為主要的途徑，經過「中國民主黨」、美麗島政團、黨外公共政策研究會到黨外編輯作家聯誼會等四波的組織化過程，歷經艱難，一步一步地迫使台灣執政當局開放黨禁，最終成立了民主進步黨。然而各種政治力量在反對國民黨統治的大旗下走在一起，卻因為政治理念、經歷、階層和利益的不同，形成了不同的政治派系，如公政會和編聯會，於是，黨外的組織化過程也就伴隨著不同政治派系的鬥爭，派系的合縱連橫和相互鬥爭，也就隨著民進黨的成立而帶到了民進黨的內部，形成民進黨鮮明的派系文化特色。

## 壹、挑戰威權群雄並起

1970 年代的台灣，在時任行政院長蔣經國推展十大建設的帶動，使得台灣經濟起飛、受教育人口提升、中產階級亦逐漸興起；政治上也面臨著蔣介石過世及蔣經國權力接班等問題。然而，台灣之國際情勢卻極端不穩定：台日釣魚台事件及美國和中國關係改善、台灣退出聯合國、台美斷交等，都使得國內、外局勢處於不安的氣氛之中。

這種新的政治局勢，造成國民黨政權的統制難題及危機<sup>39</sup>；終於迫使國家領導幹部不得不採取「強化對內正當性」之策略，直接引爆「台灣化」與「本土化」之論證（王振寰，1993：41）。在這種政治環境下，一向最大膽敢言的出版界中，先後有「文星」雜誌<sup>40</sup>、「大學」雜誌之出刊<sup>41</sup>，呈現出戰後出生之知識

<sup>39</sup> 洪金珠、許佩賢譯，若林正丈原著，台灣一分裂國家與民主化，台北：月旦出版社，1994 年，pp.174-178。

<sup>40</sup> 《文星》雜誌是由台灣台北「文星書店」在 1957 年創辦的雜誌；在 1960 年代，曾對台灣青年思想產生重要影響。

<sup>41</sup> 《大學》雜誌，創刊於 1968 年，原為少數知識青年所創刊的文化思想性刊物。1970 年中改組擴充，變為呼籲政治革新的言論機關，社長陳少廷，總編輯楊國樞。支持者是一群本省與外省菁英份子。最初刊載振興國力結構與全面改選中央民代的文章。

青年、學者及企業家等對國家時事之批判風潮；此外，黃信介、康寧祥等早期之無黨籍政治人物則是透過基層選舉，企圖推動黨外政治改革運動。

以上政論雜誌經過 1973 年 1 月之改組後，因內部成員過於複雜，及溝通、觀點與立場不一致，逐漸走向凋零（李筱峰，1993），該刊物之主要編輯人員，例如許信良、張俊宏等人則轉戰到選舉活動，並選擇與地方無黨籍政治人士結盟。

1975 年 8 月，張俊宏與康寧祥、黃信介結合，共同創辦「台灣政論」月刊<sup>42</sup>。這種類似當初中國民主黨的運作模式，使兩股以往不同型態；不同形式風格與經歷的政治活動者可以正式結合，更成為日後無黨籍異議人士共事的典範<sup>43</sup>。

1977 年 11 月的五項地方公職人員選舉，是台灣實施地方自治以來，規模最大的一次選舉。黃信介（時任立法委員）、康寧祥（時任台北市議員）二人共同推動全島黨外人士大串聯，並從南到北巡迴全島為黨外候選人助選，這是黨外運動第一次跨區域的聯繫結合，這樣的聚合自然造成了政團的雛形<sup>44</sup>。

但自從黃信介、康寧祥崛起之後，「黨外」一詞便被大量使用，無形中「黨外」一詞便成為無黨籍中的政治異議份子所共同使用的標誌<sup>45</sup>。再者，無黨籍的政治異議份子以「黨外」為名，是基於國民黨全面壟斷了政黨機構之管理，合法的反對黨雖想循體制申請設立，亦根本不容許；所以「黨外」一詞具有突破黨國體制藩籬的特殊意涵，並具有串聯與整合所有反對勢力之功能。此後使得黨外人士在選戰上，開出非常亮麗的結果，緊接著 1978 年的增額中央民代選舉、1979 年 1 月的高雄橋頭示威遊行、2 月聲援許信良遊行、8 月美麗島雜誌創刊到 12

<sup>42</sup> 1975 年 8 月，張俊宏、康寧祥、黃信介創辦《台灣政論》月刊，由康寧祥出任社長、張俊宏任總編輯、黃華任副總編輯、黃信介擔任發行人，而法律顧問則由姚嘉文擔任。由於《台灣政論》對該年立法委員選舉時言論的升高，造成國民黨統治當局的不滿。年底《台灣政論》月刊即遭停刊，總共只出了 5 期。

<sup>43</sup> 陳益倫，《民進黨派系發展之研究》，國立成功大學歷史研究所碩士論文，2001 年，pp.12-13。

<sup>44</sup> 新台灣研究文教基金會美麗島事件口述歷史編輯小組，《沒有黨名的黨—美麗島政團的發展》，台北：時報文化出版企業股份有限公司，初版，1999 年 11 月，頁 33。

<sup>45</sup> 「黨外」一般是指台灣之民主進步黨成立之前的反對黨民主運動。因為當權的國民黨實施戒嚴，剝奪人民集會結社的自由。反對派人士在無法成立政黨的處境下，以「黨外」為名，推動台灣民主。早期無黨籍候選人皆以「無黨無派」作為口號，而「黨外」一詞大量的使用則是自康寧祥、黃信介開始。雖說以黨外活動為名的台灣民主活動於 1950 年代就以零散方式存在，不過真正成型是在於 1970 年代，而活動的時間與範圍除了於議場外，就是國會議員（立法院立法委員）部分改選的選舉過程。而 1979 年年底的美麗島事件發生前後，為黨外活動之高峰及挫敗期。

月高雄事件爆發，無論是直接或間接參與這波推動民主的黨外運動人士，不但人員越來越多，而且更包含各界不同的行業角色、出身、經歷、理念及意識形態，呈現出比之前的自由中國雜誌及中國民主黨時期，更為多元熱絡的景象，堪稱黨外「群雄並起」。當時的著名黨外運動代表如「中壢事件」、「橋頭事件」，至今仍讓人印象深刻。

## 貳、黨外抗爭路線之爭

### 一、主流派與新生代路線之爭

所謂的「黨外主流派」，有狹義、廣義兩種說法。狹義的黨外主流派，指的是黨外中央級民意代表，或擁有政治實力者為主，其中尤以康寧祥、張德銘及黃煌雄為代表，又被稱為「康系」；而廣義的黨外主流派則尚包括高雄事件受難者家族與辯護律師群（古淑芳，1998：87）。

然而，此時卻有某些黨外雜誌，例如許榮淑創辦的《深耕雜誌》及周清玉創辦的《關懷雜誌》等，聚集了學院中之優秀知識青年的智慧結晶，甚至有陸續透過陳菊的人脈關係而投入黨外指標人物郭雨新之助選活動者，這些人包括吳乃仁、吳乃德、謝明達、蕭裕珍、田秋堇、林正杰、范巽綠、張富忠及邱義仁等。

整體分析，黨外主流派主要為檯面上之公職人員或政治人物，黨外新生代則多為「團體導向、年輕、激進改革的理想主義者」<sup>46</sup>。學者陳芳明則直接對此劃分為「公職集團」與「黨工集團」<sup>47</sup>。前述之重要黨外雜誌之創辦人及所有作者多為「公職集團」，而經營者卻多屬「黨外新生代」人士（陳芳明，1990：64）。

曾任二二八和平基金會執行長的資深政治評論家李旺台即直接描述「黨外新生代」為「受過良好的教育後即走出校門直奔黨外闖蕩江湖。黨外圈子是一個競爭形態較為原始；規範制約較少的社會，他們不必像在一般官僚系統或在一定管

<sup>46</sup> Lin Chia-lung (林佳龍), Path to democracy: Taiwan in comparative Perspective, Ph.D. Dissertation, Department of Political Science, Yale University, 1998, p.226.

<sup>47</sup> 陳芳明，「我看民進黨主席的選舉」，台灣內部民主的觀察，自立晚報社文化出版部，第1版，1990年10月，p.64

理制度之企業體服務之青年那般，必須經過一段隱忍、沉潛、學習及適應的階段。他們大可憑藉自己的才智勇氣快速出人頭地，獲得工作上的自信與成就感」(李旺台，1993：40—41)。

1978 年底美國宣佈與台灣斷交，政治情勢遽然突變，蔣經國總統宣佈當年的中央民代改選停選。之後黨外運動風起雲湧，「組黨」這個黨外背負的歷史責任，也是打破國民黨政治壟斷的一貫目標，喊得震天動地；雖然組黨壓力與能量倍增，但康寧祥判斷組黨的時機未到，造成意見紛歧，使得黨外路線一分為二，黃信介、許信良、施明德等創辦美麗島雜誌者，走向激進的群眾路線；康寧祥創辦八十年代雜誌者，固守溫和的議會路線。

1979 年底美麗島事件，激情群眾路線的領導者均遭受國民黨政府以軍法審判一網打盡；溫和議會路線的康寧祥則得倖免。然而，由於被黨外群眾寄予厚望，又熟悉國民黨權力運作的康寧祥，在立法院問政始終溫和，黨外新生代遂對康寧祥的溫和作為，產生不滿之心理，爆發了「倒康」、「批康」之衝突對立。

1982 年 6 月後，黨外新生代重新發動一波新的路線反省，整體而言，當時新生代與主流派之間的思考差異點，主要集中在以下三個環節：一、與國民黨的互動關係上，應強調「杯葛」或是「協商妥協」？二、在政治理念上，應主張「改革體制」或是「體制內改革」？其次，應維持「道德形象」或「不應以嚴格的道德來約束其成員」？三、在有效的反對策略上，應採用「群眾運動」或是「投入選舉」<sup>48</sup>？對於這三種思考上的差異，康寧祥認為分別代表「議會政治手段」、「政治規範認同與政治參與」、「改革手段」的路線之爭<sup>49</sup>。杭之(陳忠信)則明白指出這種路線之爭已使黨外民主運動走向停滯不前的運動高峰期<sup>50</sup>。這段關係著議

<sup>48</sup> 呂亞力，「台灣反對黨：民進黨的發展」，張京育主編，《中華民國的民主化：過程、制度與影響》，台北：國際關係研究中心，初版，1992 年 3 月，pp.202-204；Lin Chia-lung (林佳龍)，Path to democracy: Taiwan in comparative Perspective, Ph.D. Dissertation, Department of Political Science, Yale University, 1998, p.230.

<sup>49</sup> 康寧祥，「跨越『路線之爭』的迷巷」，危機與希望，八十年代出版社，初版，1983 年 11 月 p.141。

<sup>50</sup> 杭之，「台灣黨外民主運動的初步考察-1975~1985」，《邁向後美麗島的民間社會(上)》，唐山出版社，1990 年 4 月 30 日出版，p.46。

事、議會功能、公職提名與公職角色的爭論，斷斷續續進行了將近兩年，並在當時黨外引起相當的震撼（楊祖珺，1992：279—280；陳忠信，1990：45—46）。

1983年8月，在立法院召開的黨外後援會討論事宜中，康寧祥堅持將「保障現任立法委員」的明文納入後援會草案，更引發黨外新生代編輯作家之極度反對不服，合力倡議欲使康寧祥於立委改選中落敗。爾後1983年的立委改選，當時最具聲望的時任立委康寧祥果真高票落選，其於民進黨內之政治實力亦逐漸沒落，直到2003年被陳水扁總統任命為國安會秘書長才有「回春」跡象。

順利鬥倒康寧祥的黨外新生代，此時也開始醞釀自組「黨外編輯作家聯誼會」（簡稱「編聯會」）。同年9月，林正杰召集「民主人」、「夏潮」、「鐘鼓鑼」、「海潮」、「前進」、「博觀」、「縱橫」、「關懷」、「生根」、「在野」等十家黨外雜誌代表及時任台北市議員的謝長廷、陳水扁等及美麗島辯護律師江鵬堅等人在台北市紫藤廬茶館召開「黨外編輯作家籌備會」；9月9日，「黨外編輯作家聯誼會」正式成立，並通過「黨外編輯作家聯誼會章程」。首任會長為，博觀雜誌社總編輯林濁水，副會長為，生根雜誌社副社長邱義仁。當時林濁水競選立法委員的競選政見即為「黨外雜誌社的編輯作家已經跟黨外民代產生角色的分化，因此編聯會應該發展出黨外的『在野』功能；其次，編聯會的目標為，對外要集中力量推動黨外文宣工作，對內要形成一個黨外內部的壓力團體」<sup>51</sup>。此時的「編聯會」已有明顯的派系形成趨勢（古淑芳，1998：87）。

## 二、編聯會與公政會對立之爭

1984年1月8日，費希平、尤清、周清玉等人召集黨外公職人員共23人開會討論成立常設組織的可行性，不僅通過「黨外後援會組織章程草案」，並決定2月底再度集會。同年2月25日，15位黨外公職人員共同集會通過「黨外公職人員公共政策研究會組織章程」（簡稱公政會）草案；5月11日，公政會召開第一次會員大會，會中推舉費希平、周清玉、尤清、張俊雄、黃玉嬌、蔡介雄、謝長

<sup>51</sup> 古淑芳，《台灣黨外運動(1977-1986)-以黨外言論為中心之研究》，國立台灣師範大學歷史學研究所碩士論文，1998年，p.87。



廷等七名理事及陳金德、林文郎、高信雄等三名監事，並推舉費希平為理事長。然而，當時的公政會為求取得合法地位，曾採取與國民黨合作策略，遭受編聯會之嚴詞批判。據悉當時費希平還致函國民黨秘書長蔣彥士表達溝通意願，然而還是被拒絕。因此，公政會之存在價值遂遭到組織內外之抨擊，而產生地位動搖。

1984年6月，編聯會中重要成員所創辦之《新潮流叢刊》正式問世，其成員有吳乃仁、林濁水、洪奇昌、吳乃德、劉守成、范巽綠、田秋堇、蘇治芬、黃昭凱等人。其在發刊辭中宣稱欲藉此「重建新的反對事業」，並宣告永遠要為民主運動服務；其次，強調其本身的內規「踏出民主的一小步」，以作為該組織的組織原則。至此，黨外走向制度化、組織化的派系正式形成。

當時，雖然公政會與編聯會雖逐漸有運動路線與政治權力和經濟利益等資源之爭，但兩者在考量自身的實力之後，卻逐漸浮現出合作的意願。例如編聯會便體認到沒有公政會的公職實力為後盾，在本身有限的稀有資源和黨內、外夾攻的情況之下，將很難生存；而公政會亦知道編聯會有強烈的批判性格，連資深元老康寧祥都可能會被鬥垮，因此體認到雙方整合有其必要。尤其為因應1985年底地方選舉的來臨，且目睹國民黨身陷江南命案、十信金融弊案的困境，預期選情將對黨外有利，公政會與編聯會遂在律師尤清的協調下合組「黨外選舉後援會」，1996年9月28日，民進黨在美麗島事件判決確定、許多重要幹部仍在獄中之際，就在圓山飯店倉卒成立，這段時期的各項準備工作，也是分別由公政會與編聯會共同協調合作完成（姚嘉文，1988：66）。

### 參、新潮流系的誕生

1986年9月28日民進黨成立之後，編聯會與公政會表面上雖相繼解散；但編聯會的新潮流成員卻仍私下運作，逐漸發展成為民進黨內組織最嚴密、紀律最嚴謹的「新潮流派系」。

「新潮流」這個被視為國內唯一具有全國性組織運作的政治派系，人脈橫跨黨政、國會、工農、學界乃至遍佈社會各階層；從中央的執政團隊到地方的縣市政府，處處皆可看到新潮流「並肩作戰、合力開路」的身影。由於崛起時間比民進黨建黨早兩年，其在黨內的地位舉足輕重；然而，這個當年近乎祕密結社般的政治派系組織，在 2000 年政黨輪替後，儼然成為炙手可熱的當紅炸子雞。

探究新潮流的前身必須追溯至「黨外作家編聯會」，當時以辦雜誌鼓吹民主而形成政團是黨外運動的一大特色。新潮流雜誌的創辦，正是派系的源起，創流之初的十八位編輯委員則堪稱新潮流的發起人。這群早期被稱為創流「十八飛鷹」的主要成員包括邱義仁、吳乃仁、洪奇昌、林濁水、劉守成、賀端蕃、謝史朗、簡錫堦、吳乃德、謝穎青、黃昭凱、陳武進、劉峰松等人（張瑞昌，2001，[http://forums.chinatimes.com.tw/special/DPP\\_new/main.htm](http://forums.chinatimes.com.tw/special/DPP_new/main.htm)）。

既然是靠著搖筆桿起家，新潮流內部不乏筆鋒犀利、思路清晰的文章好手，他們批判性強行動力快，長於組織運作、理論建構及文宣傳播。其獨樹一格的決策模式與嚴謹強勢的紀律約束，不僅是其他派系望塵莫及，也讓競爭對手「愛恨交織」。同時因為新潮流的「幫派性格」鮮明，從申請加入新潮流就可窺出端倪，任何人要「入流」必須經過一系列嚴密的觀察、考核及審查程序，入流三大標準在於檢視對台獨立場、群眾路線及社會民主主義的了解，此外，還有對其操守、能力、專長及團體性的審核<sup>52</sup>。

由於堅持嚴謹的入流程序，即使 2006 年全國黨代表大會通過「解散派系」決議，新潮流系仍維持良好的運作機制。新潮流系理想中的民進黨是一個台灣的社會民主黨，它有三面大旗，一是台灣獨立，二是走組織化的群眾路線，三是傾向中間偏左的社會民主主義。從黨外時期至民進黨，新潮流系這幾個基本看法並沒有太大的改變，並且一步一步地在實現。另外，新潮流系也推動民進黨內歷次的「台灣前途決議文」，使民進黨由偏激的台獨政黨轉變成務實台獨的執政黨<sup>53</sup>。

<sup>52</sup> 新潮流，<http://www.hoodong.com/wiki/200000168693>。

<sup>53</sup> 陳孔立，「民進黨新潮流系的政治影響力」，《台灣研究集刊》(福建)，2005 年 3 月 1 日，頁 22-28。

執政前，新潮流反對民進黨只是一個山頭之間的選舉聯盟，其認為具組織化的群眾路線才是從根挖掉國民黨的唯一方法。一個比較有紀律約束的剛性工黨是新系的選擇，他們希望民進黨是一個中間偏左的政黨，廣泛地開發各種社會改革議題，並與社會運動形成新的反對陣線，這是新潮流在民進黨執政前的理念和任務。雖然 2006 年 7 月 23 日民進黨第 11 屆全代會決議「解散派系」，新潮流仍屹立不搖繼續運作；2008 年蔡英文競選黨主席時，也因獲得新潮流系的支持協助，才得以順利當選。同時在 2008 年 7 月 20 日第 13 屆全代會改選後，新潮流系之中常委在改選全數 10 席中佔有 5 席，還是最大贏家，新潮流系在中執會之席次居半數，亦引起民進黨內反對新潮流系情結（鄭明德，2004）。



## 第二節 反對黨時期派系發展

1986年9月28日民主進步黨正式成立後，台灣長久以來的黨外運動正式進入「反對黨」的新階段。民進黨仿照國民黨組織機構，建立了一套完整的黨的組織結構，形成民進黨的權力運行體制。在這套權力體制中，有所謂的中央和市、縣、區、鄉、鎮的各級黨部。中央黨部又有黨主席、中央常務執行委員會、中央執行委員會、全國黨員代表大會以及黨務機關（民主進步黨黨章第三章）。

然而，在民進黨正式的權力體制背後，卻是一個更為複雜的、非正式的權力體系派系。民進黨的政治人物們各自組成大大小小形態不一的派系團體，作為自己爭奪黨內政治權力和經濟利益的工具，亦是爭取政經資源主導權的基本力量。因此，從普通黨員到黨主席，從基層到中央，派系把民進黨切割成不同的政治版塊，形成了民進黨獨特的派系政治文化。

民進黨的政治人物或多或少、或緊或鬆地歸屬在各個派系之中，因而派系成為民進黨政治人物最為基本的政治運作基礎，派系利益常常凌駕於黨的正式權力機構之上，實際上成為掌握民進黨權力的最終根源。派系的鬥爭與合作決定了民進黨政治權力和經濟利益等資源的分配，也決定了民進黨的政策方針和基本框架，從而形成了派系共同治理民進黨的政治現實；所以不管是政經資源的分配或是政策的制定，都離不開民進黨派系的影響。

### 壹、泛美麗島系與泛新潮流系對立衝突

1986年民進黨成立之後，在初期黨內的組織結構，只是一個鬆散的反對勢力聯盟，內部主要派系大致延續黨外時期的架構，包括以公職人員背景為結合基礎的「康系」、黨外新生代的「新潮流系」與「前進系」，因美麗島事件而產生的「受難家屬派」與「辯護律師派」及諸如高雄余家、台南蔡介雄、屏東邱連輝等

地方山頭型政治人物（宋朝欽、何榮幸、張瑞昌，1993）。爾後隨著內部成員的分合與黨內政經權力利益之競逐，逐漸演變成「泛新潮流系」與「泛美麗島系」的對立與衝突。當時泛新潮流系與泛美麗島系的對立，其衝突的問題主要圍繞在黨主席、重要黨職、公職選舉等的競爭，且當時競爭激烈的程度，幾乎使創黨初期的民進黨瀕臨分裂<sup>54</sup>。

1987年5月底，高雄美麗島事件受刑人黃信介、張俊宏出獄，憑藉兩人的道德受難光環，透過全台巡迴演講及聯絡，原美麗島雜誌社勢力再度形成。黃、張兩人除了全省進行串聯外，並積極介入1987年11月民進黨第二屆全國代表大會的動員、選舉與配票，結果在黨內中執委及中常委選舉中皆得較多數的席次，而這對草創初期的民進黨中央由新潮流所把持的情況(主席：姚嘉文、秘書長：黃爾旋、副秘書長：邱義仁)而言，已是公開、明顯的挑戰。黃信介更曾在公開演講場合中挑明表示「這個店是我開的，隨時要收回來」(黃柏祥，1994)，其一貫的強勢作風，在擔任民進黨第三屆主席後更加催化了民進黨內的派系鬥爭<sup>55</sup>。

在泛美麗島系與泛新潮流系的對立逐漸加劇時，中間派系成員的動向就極為重要。此時，林正杰的前進系與康寧祥的康系因統獨理念與情感關係而逐漸接近泛美麗島系，使該系實力大增，兩大派系的權力地位也開始有所轉變<sup>56</sup>。林正杰之後發表「給姚嘉文主席的一封公開信」，更使兩大派系的衝突更加激烈。

林正杰在公開信中對民進黨的黨員暴增、不良選舉文化、統獨符號之爭、主席介入派系且未實現政見等事大加抨擊，再度引發黨內對立<sup>57</sup>。而這封公開信直至時任文宣部主任的陳芳明發表「民進黨沒有分裂的條件：論姚嘉文、張俊宏、林正杰的路線問題」一文，明白指出分裂的代價是當前每位派系領導者所付不

<sup>54</sup> 宋朝欽、何榮幸、張瑞昌，《民進黨執政之路》，台北：風雲論壇出版社，初版，1993年8月，p.109。

<sup>55</sup> 葉柏祥，《黃信介前傳-民進黨永遠的大老》，台北：月旦出版社，第1版，1994年6月，p.151。

<sup>56</sup> 陳益倫，《民進黨派系發展之研究》，國立成功大學歷史研究所碩士論文，2001年，p.30-31；張忠棟，「民進黨的內爭與反對黨問題」，中國論壇，第27卷第6期(1988年12月25日)，p.14。

<sup>57</sup> 林正杰，「給姚嘉文主席的一封公開信」，前進週刊，第14期(1988年9月3日-9月9日)，pp.4-11。

起，並將對日後反對運動產生至大且鉅的影響後，才使這項爭議稍歇<sup>58</sup>。

1988年10月30日，是民進黨建黨以來第一次出現派系對決，這天民進黨舉行第三屆黨主席改選，代表泛美麗島系的黃信介打敗代表泛新潮流系的姚嘉文獲勝。因為選舉競爭激烈，雙方人馬各出奇招，互相中傷之手段亦激烈，因此引起黨內人士感到憂心忡忡，所以黃信介當選主席之後立即對外宣稱：「這是民進黨的療傷止痛期，而黨內未來也不會有派系存在，若有，則只有一個『民進黨』」（陳芳明，1991）<sup>59</sup>。

不過黨主席黃信介在1989年1月對外界公佈其盤算的「理想縣市長候選人」名單，卻立刻導致黨內的緊張與不服，尤其各縣市黨部群起圍剿，認為黃信介之點將應純屬個人意思<sup>60</sup>，而泛新潮流系也認為黃信介此舉有意拉攏黨內民心，尤其黃信介支持曾任秘書長的黃爾璇在雲林縣參選立法委員，由於與當時聲勢如日中天的創黨元老朱高正的選區票源重疊，等於是搶奪他的政經資源，肇致朱高正極度不滿大加批判反擊，並揚言如果「初選失利、新潮流不除，將退出民進黨」（葉柏祥，1994）。對於這次紛爭風波問題，泛美麗島系的黃信介等高階黨務主管皆表示支持，不僅要求黨內人士「應與新潮流劃清界線」，甚至揚言「清黨」，要把新潮流系的核心成員都開除黨籍<sup>61</sup>。

這場因為選舉爭奪席位的紛爭，爆發民進黨創黨以來，泛美麗島系與泛新潮流系之間最嚴重的衝突。當時，泛新潮流系的第一屆黨主席、時任中評委的江鵬堅更提出「黨主席發言不當案」，認為黃信介對外發言常有不當，應該接受黨內的批判（葉柏祥，1994）。6月17日，新潮流則發表「誰都沒有權利分裂民進黨」的聲明，對於「黨主席帶頭倡言分裂」感到「訝異不已」<sup>62</sup>。這樣的爭奪，

<sup>58</sup> 陳芳明，「民進黨沒有分裂的條件—論姚嘉文、張俊宏、林正杰的路線問題」，《在美麗島的旗幟下》，台北：前衛出版社，初版，1991年12月，頁265-278。

<sup>59</sup> 陳芳明，「成為台灣全體人民的政黨—寫在民進黨三全會之後」，《在美麗島的旗幟下》（台北：前衛出版社，初版，1991年12月），p.289。

<sup>60</sup> 葉柏祥，《黃信介前傳-民進黨永遠的大老》，台北：月旦出版社，第1版，1994年6月，pp.175-176。

<sup>61</sup> 「誰都沒有權力分裂民進黨」，新潮流論壇，第8期（1989年7月20日），pp.30-32。

<sup>62</sup> 「誰都沒有權力分裂民進黨」，新潮流論壇，第8期（1989年7月20日），pp.30-32。

雖然在表面上觀之是美麗島和新潮流之爭，而外界看來則是「山頭」和「黨」的體制規章之爭。到了 21 日，「新潮流系」更進一步提出「我們的呼籲」，要求美麗島系停止自林正杰「給姚嘉文的公開信」以來不斷的抹黑手法，希望美麗島系以後在路線的選擇上，尤其在黨內競爭方面應該多加深思熟慮，不要反覆無常，甚至推翻自己原先堅持的遊戲規則，喪失公信力<sup>63</sup>。

是日朱高正亦發表「民進黨健全發展的危機：對『新潮流』路線的初步批判」一文，對新潮流的角色與路線提出極為強烈的批判（朱高正，1990）。此種幾近分裂的黨內衝突，迫使民進黨中常會通過姚嘉文與陳水扁所提的「增加團結、避免分裂」案，決議請仲裁委員會委員陳繼盛出面協調雙方解決<sup>64</sup>。同時，桃園縣黨部主委邱垂貞也發起不容黨分裂「座談會」，亦深受各縣市黨部的熱烈支持回應；當時全省 18 個縣市黨部主委均能夠齊赴桃園，共商如何化解紛爭與討論如何避免派系惡性競爭及促進黨內團結等議題，使得泛美麗島系與泛新潮流系，終於能夠感受到黨內要求停止紛爭的壓力，而接受黨內仲裁委員會的協調，「停戰」，此衝突才得以逐漸平息<sup>65</sup>。

以上，泛新潮流系與泛美麗島系的對立與衝突，就是民進黨成立後，派系激烈競爭形態的典型。對此，學者陳芳明便認為此時民進黨內部的鬥爭總是強於對國民黨的鬥爭<sup>66</sup>；而日本學者若林正丈更直言民進黨內分裂的危機並非出現於外，而是來自於內部<sup>67</sup>。

1991 年 10 月 13 日黃信介卸任主席後，第五屆民進黨黨主席選舉，許信良策略性的支持台獨黨綱以拉攏部分新潮流、台獨人士及中間派系黨代表的支持，

<sup>63</sup> 「我們的呼籲」，新潮流論壇，第 8 期(1989 年 7 月 20 日)，p.31。

<sup>64</sup> 朱高正，「民進黨健全發展的危機-對『新潮流』路線的初步批判」，《朱高正論文集：和平革命之四一雲飛揚》，台北：朱高正發行，初版，1990 年 5 月，，pp.71-80。

<sup>65</sup> 陳益倫，《民進黨派系發展之研究》，國立成功大學歷史研究所碩士論文，2001 年，p.30-31；張忠棟，「民進黨的內爭與反對黨問題」，中國論壇，第 27 卷第 6 期(1988 年 12 月 25 日)p.35；葉柏祥，《黃信介前傳-民進黨永遠的大老》，台北：月旦出版社，第 1 版，1994 年 6 月，pp.176-177。

<sup>66</sup> 陳芳明，「民進黨沒有犯罪的本錢-反對陣營內部的國是會議之爭」，《福爾摩莎情結》，台北：前衛出版社，初版，1991 年 11 月，p.28。

<sup>67</sup> 簡正聰等譯，若林正丈原著，《民進黨與台灣政治，日本人看台灣政治發展》，台北：故鄉出版有限公司，初版，1988 年 6 月，p.16。

而以些微票數擊敗另一候選人施明德。選後，由於新潮流系在中常委所佔席次高達 7 席（1991 年 10 月 14 日中央社等報導），許信良只好捨棄同屬泛美麗島系的張俊宏，而改為聘請新潮流系的邱義仁為秘書長，開啓泛美麗島系與泛新潮流系，共治的新局面。

對於這種派系發展的新情勢，有論者認為此時新潮流想重新掌握黨中央，因此即使派系內有人反對、出走，仍選擇和許信良合作<sup>68</sup>；另有論者表示許信良之所以能夠擊敗政治明星施明德，是因為他看中大局、不計小節，並重視實力原則，能夠精準地把實力發揮到極致，因此其選擇與新潮流合作，除了表現出擅長處理派系矛盾的政治手腕外，也可能是出於現實的權力考量（夏珍，1999）。

## 貳、台灣獨立建國聯盟遷台投入派系

1990 年代，隨著整體政治大環境的民主化氣氛，民進黨的派系結構也隨之邁向轉變。此時，許多被國民黨政府以「於海外發表台獨不當言論」加以羅織罪名並拒絕入境的「海外黑名單人士」所組成的「台灣獨立建國聯盟」人士，因獲得當時李登輝總統的特赦，可以從流浪多年的海外返回台灣，並輾轉成為民進黨內派系之成員。而由美麗島辯護律師而從政的兩大政治明星，陳水扁與謝長廷所籌組的正義連線及台灣福利國連線也同時成立，兩者皆採取努力在新潮系及美麗島系兩大派系夾縫中走出自己的路的策略目標，因此同意這些由海外返台的黑名單人士投入參加派系（呂弦玲，2000）。

回顧台灣歷史，最早提出「台灣必定要獨立、擁有自主權」、「台灣人民獨立萬歲，建立台灣共和國」主張的是清朝時甲午戰爭戰敗後成立的「台灣民主國」（1985 年 5 月 25 日至 10 月 19 日）<sup>69</sup> 與日據時代的「台灣共產黨」（1928-1932）<sup>70</sup>。

<sup>68</sup> 呂弦玲，《組織變革中派系互動的影響及其相關機制的探討-以民進黨為例》，國立政治大學心理學研究所碩士論文，2000 年，p.77；陳宜農，「十年風雨故人歸-從叱吒風雲到潛渡回台的許信良」，新潮流叢刊，第 9 期（1989 年 11 月 20 日），pp.60-63。

<sup>69</sup> 由於中日甲午戰爭（1894—1895）的失敗，清廷被迫簽訂馬關條約，將臺灣和澎湖割讓給日本。清廷將臺灣割讓給日本的決定，在台灣住民中引起了軒然大波。當時部分台灣官員反對割讓，遂與一些台灣士紳共同合作，於 1895 年 5 月 23 日發布「臺灣民主國獨立宣言」，24 日將宣言譯



不過，這些主張在當時主要是反應部份台灣士紳的意見及配合中共、第三國際的台灣革命觀點與策略，都是屬於「短命」的政體，並沒有很大的影響力<sup>71</sup>。

戰後初期，除了辜振甫、林熊祥等人曾因獨立運動而遭到逮捕之外，基本上台灣獨立仍未成為當時政治人物的主要政治主張<sup>72</sup>。1947年2月爆發了「二二八事件」，雖出現「自治」、「改革」、「革新」及「復興」等眾多政治主張，但基本上仍屬「溫和、改良路線的自治主義」<sup>73</sup>，並不採取激烈地「獨立」或「革命」路線。然而，1947年當時剛掌權的國民黨政府大舉屠殺台籍菁英的「二二八事件」，時至今日仍嚴重衝擊影響當前的台灣政治環境，導致台獨論調之聲仍然餘波盪漾。這可以從柯喬治(George H. Kerr)所著之「被出賣的台灣」(*Formosa Betrayed*)<sup>74</sup> 以及謝可敦(Allan J. Shackleton)所著之「台灣的吶喊」(*Formosa Calling*)<sup>75</sup> 兩書的描述可以獲得印證(陳芳明、謝可敦，1992)。

廖文毅曾表示自1947年二二八事件後，台灣人「聯邦自治」的幻想已逐漸消失，「台灣是台灣」這樣的構想逐漸成長，漸漸形成台獨主張<sup>76</sup>。陳隆志亦認為二二八事件是現代台灣獨立運動的開端。當時蔣介石佔領軍在台灣的大屠殺，

---

成外國語並送至各國駐台領事館，25日舉行獨立典禮，宣佈成立「台灣民主國」。唐景崧被推為台灣民主國的總統、劉永福被推為大將軍、丘逢甲則為義勇軍統領。施家順，《台灣民主國的自主與潰散》，屏東：現代教育出版社，1984年。

<sup>70</sup> 台灣共產黨起源自1928年4月15日，由謝雪紅、林木順、翁澤生等人，在上海所創立的台灣左翼團體，屬日本共產黨台灣民族支部。1928年10月，台灣共產黨在東京組成台灣共產黨東京支部繼續運作，同年年底主要成員回到台灣。台灣共產黨自從回到台灣以來，一直以謝雪紅為主要領導者，並且廣泛與其他農民運動與文化運動者聯合；但是謝雪紅的作法卻受到翁澤生與王萬得一派的批評。1931年5月，在中國共產黨所支持的王萬德一派的鬥爭下，謝雪紅等接受日本共產黨指導的中央，遭到開除。而之後的台灣共產黨，採取的路線是「階級革命」優先於「殖民地革命」，此時的台灣共產黨，也不再是日共的台灣民族支部，而改為第三國際的直屬支部。

<sup>71</sup> 廖為智譯，黃昭堂原著，《台灣民主國之研究》，台北：現代學術研究基金會，初版，1993年2月，pp.49-60；盧修一，《日據時代台灣共產黨史》，台北：前衛出版社，前衛版，1990年5月，p61、160-161、196-199。

<sup>72</sup> 李翼中，「帽簷述事」，《二二八事件資料選輯(二)》，台北：中央研究院近代史研究所，1992年5月，頁399-400。

<sup>73</sup> 陳芳明，「戰後初期台灣自治運動與二二八事件」，《二二八學術研討會論文集(1991年)》，台北：自立晚報設文化出版部，第1版，1992年2月，p.157。

<sup>74</sup> 柯喬治(George H. Kerr)，《被出賣的台灣》(*Formosa Betrayed*)，前衛出版社，2003年9月5日出版，陳榮成譯。

<sup>75</sup> 謝可敦(Allan J. Shackleton)，《福爾摩沙的呼喚：一位紐西蘭人在台灣二二八事件的親身經歷》，台北市：望春風文化，1999年出版，宋伯亞譯。

<sup>76</sup> 張炎憲，「戰後初期台獨主張產生原因的探討-以廖家兄弟為例」，陳芳明等編輯，《二二八學術研討會論文集(1991)》，台北：自立晚報設文化出版部，第1版，1992年2月，p.298。

使台灣人體會到我們的生路是獨立在中國之外，自成一個國家<sup>77</sup>。到了 1990 年代，「二二八事件」仍是台獨人士建構其理念之基礎。例如李勝雄曾指出，二二八事件的導因，就是代表中國政權的統治者及其隨從者，以君臨台灣、統治非我族類姿態所造成。只要台灣人民能從二二八事件中得到教訓與啓示，建立自己的新獨立國家，必能完全脫離外來政權的侵害<sup>78</sup>。

然而，當時的國民黨政府亟欲在台灣本島鞏固實力以力求早日「反攻大陸」，故長久以來皆把「主張台灣獨立」視為叛逆，屢次以刑法一百條之外患罪判處支持台獨人士者死刑或無期徒刑。因此，長久以來，台獨主張皆被國內統治者視為無法接受的政治禁忌。但相對於台灣當局視台獨為敏感的政治禁忌，部分在二二八事件後就逃到海外的反對人士及 1960 年代前後出國的留學生，紛紛在海外各地如日本、美國、加拿大、歐洲及中南美洲聚集成立組織並出版政治刊物，進行台灣獨立運動的啓蒙與宣傳工作<sup>79</sup>。

最早的台獨組織主要以日本為根據地<sup>80</sup>。諸如廖文毅於 1950 年 2 月成立的「台灣民主獨立黨」；1955 年 9 月、1956 年 2 月成立的「台灣臨時國民會議」以及「台灣共和國臨時政府」；1960 年 2 月以留學生王育德為中心的「台灣青年社」、1963 年 5 月由前項組織改名的「台灣青年獨立聯盟」等，都是當時日本著名的台獨運動組織<sup>81</sup>。

不過到了 1960 年代末期，日本的台獨運動因反對人士與留學生居留不易、組織衰弱、國民黨的勸降政策等因素而日漸衰微。此時，台灣赴美求學的留學生日漸增多，因此台獨運動的主戰場也逐漸由日本轉移美國<sup>82</sup>。在美國，重要的

<sup>77</sup> 陳隆志，《台灣的獨立與建國》，台北：月旦出版社有限公司，初版，1993 年 11 月，p.164。

<sup>78</sup> 李勝雄，《二二八事件給台灣人最大的教訓與啓示》，台灣文藝新生版，第 13 期(1996 年 2)，pp.6-7。

<sup>79</sup> 陳銘城，《海外台獨運動四十年》，台北：自立晚報社文化出版部，第 1 版，1992 年 11 月，p.3。

<sup>80</sup> 劉重義、陳志清、李逢春、林泰源，《風起雲湧》，台北：自由時代週刊，初版，1988 年 10 月，p.77。

<sup>81</sup> 台灣獨立建國聯盟企劃監製，《台灣獨立建國聯盟的故事》，台北：前衛出版社，初版，2000 年 2 月，p.10-11。

<sup>82</sup> 林勁，《「台獨」研究論文集》，台北：海峽學術出版社，台灣授權出版，1993 年 12 月 1 日，p.96；陳銘城，《海外台獨運動四十年》，台北：自立晚報社文化出版部，第 1 版，1992 年 11 月，p.5；黃發典譯、Claude Geoffroy 原著，《台灣獨立運動》，台北：前衛出版社，初版，1997 年 5

台獨團體雛形開始於 1956 年 1 月，組成於費城的「台灣人的自由台灣」(Formosans' Free Formosa，簡稱 3F)，其宣稱透過精神結盟以期待台灣獨立終極目標的來臨。往後，重要的台獨運動組織尚有 1958 年 1 月成立的「台灣獨立聯盟」(United Formosans for Independence，簡稱 UFAl)等<sup>83</sup>。

1968 年 8 月起，日本台灣青年月刊更改為日本台灣青年獨立聯盟、加拿大台灣人權委員會、全美台灣獨立聯盟及歐洲台灣獨立聯盟等四團體的共同機關誌，也正為日後整合性的世界台獨聯盟進行鋪路。1969 年 9 月 20 日，全球性台灣獨立聯盟籌備會議在紐約召開，加拿大人權委員會負責人林哲夫、歐洲台獨聯盟負責人張宗鼎(化名簡世坤)、全美台獨聯盟包括蔡同榮、張燦鏐、陳隆志、賴文雄、鄭自才及羅福全等人在紐約共同與會；而在日本的台灣青年獨立聯盟幹部，礙於護照取得困難，遂改為指派吳枝鐘醫師與會。經過兩天討論，與會人士集體同意成立「台灣獨立聯盟」(World United Formosans For Independence，簡稱 WUFI)，並決定於 1970 年 1 月 1 日正式宣佈成立；第一任總本部主席為蔡同榮、副主席為張燦鏐、執行秘書為鄭自財。同時，台灣獨立聯盟決定設總本部於美國，並設台灣、日本、美國、加拿大及歐洲五本部，其各自維持其自主性(台灣獨立建國聯盟，2000)。

早期台獨聯盟的宗旨明確要推翻國民黨政權並推動台灣獨立建國；加上 1979 年 12 月高雄事件後，美國台獨團體與台灣獨立聯盟陸續在美國各地進行各種爆炸攻擊，所以當時給人的印象幾乎等同於暴力攻擊集團，以致聲名狼藉<sup>84</sup>。導致與其直接或間接有關聯之人士，全部被當時的國民黨政府列為「黑名單」而終身不得返國(台灣獨立建國聯盟，2000)。

1980 年代中期，隨著當時國內的解嚴氣氛與台獨主張興起，配合其他海外

---

月。

<sup>83</sup> 陳佳宏，《海外台獨運動史》，台北：前衛出版社，初版，1998 年 10 月，pp.61-64；台灣獨立建國聯盟企劃監製，《台灣獨立建國聯盟的故事》，2000 年，pp.34-37。

<sup>84</sup> 例如華航在美國各地營業處的爆炸案；世界日報社的騷擾、破壞及縱火案；王玉雲內弟李江林被炸身亡案；慈湖、中興號、總統府、國光號爆炸案等，都被認為可能與台獨聯盟有關。陳佳宏，《海外台獨運動史》，台北：前衛出版社，初版，1998 年 10 月，pp.101-103。

組織的返鄉行動，並透過民進黨主席姚嘉文的支持與新潮流成員、國內盟友及友好人士的共同掩護，台獨聯盟開始進行遷台工作。1989年12月底，台獨聯盟在美國洛杉磯召開中央委員會議並通過「2年內遷盟回台」的決議<sup>85</sup>。而這波台獨聯盟遷台的返鄉運動，其目的與意義如同1987年台獨聯盟總本部新任主席許世楷所提的工作要點：「國內獨立運動公開化、海外返鄉運動普遍化」。另外，值得注意的是，早在1987年5月，該總本部中央委員會便曾決議，將台灣獨立聯盟改稱為「台灣獨立建國聯盟」，以便更突顯該聯盟的建國任務<sup>86</sup>。

1992年5月立法院三讀通過刑法一百條修正案，明確定義所謂的「內亂罪」之構成是以強暴或脅迫著手實行為要件，排除了運用公投或其他和平手段推動政治變革而被定罪的可能性。同時，政府也逐漸打破返鄉黑名單的禁令，並釋放台獨叛亂犯，承認台獨組織結社權。6月，台灣獨立建國聯盟台灣本部召開第二次聯盟會員大會，並進行中央委員改組，尚在獄中的張燦鑒連任主席；至此，台灣獨立建國聯盟終於完成遷盟回台和公開運作的任務<sup>87</sup>。

在海外征戰不計其數的台灣獨立建國聯盟，往往自視其於國際上獲取的歷練與經驗甚為豐富，足堪擔任「反對陣營的潤滑劑」，其評估民進黨既已於1989年三項公職大選取得相當席次(21席)，因此極力推薦民進黨應把握時機，妥善利用民眾力量，朝選舉動員方向逐漸演進，並以「力促反對運動的大團結」為己任<sup>88</sup>。因此，台獨聯盟陸續進行了反對無線電台壟斷、推動台灣名義加入聯合國、制憲及二二八事件紀念遊行等群眾運動。不過，由於經由反對黨在議會席次的增加也能順勢發揮影響力，群眾路線所耗費的社會成本與受群眾青睞支持的程度不成正比，再加上該聯盟的強勢領導作為風格引起其他社團的困擾與不服，遂導致

---

<sup>85</sup> 台灣獨立建國聯盟企劃監製，《台灣獨立建國聯盟的故事》(台北：前衛出版社，初版，2000年2月)，p.87。

<sup>86</sup> 陳銘城，《海外台獨運動四十年》，台北：自立晚報，1992年，p.245。

<sup>87</sup> 陳銘城，《海外台獨運動四十年》，台北：自立晚報，1992年，pp.225-235；台灣獨立建國聯盟企劃監製，《台灣獨立建國聯盟的故事》，台北：前衛出版社，初版，2000年2月，p.85-88。

<sup>88</sup> 李維菁，《眾神歸鄉—台獨聯盟遷台後的發展與困境》，國立台灣大學新聞研究所碩士論文，1993年，pp.19-20；王美琇編，《夢想台灣國：張燦鑒三十年的台獨運動生涯》，台北，前衛出版社，修訂版，1995年9月，pp.111-112。

台獨聯盟內部數度對於「群眾路線是否應繼續」困境產生論爭<sup>89</sup>。

除此之外，1992年台灣獨立建國聯盟遷台後，身為資深反對運動團體，在面對長期隔離的環境和有限的政經資源情況下，若欲脫離羽翼漸豐的民進黨自立門戶，可能難以在台灣社會中生存。故台灣獨立建國聯盟內部的有識人士，主張採取即時進入民進黨體制內尋求庇護，以求獲得繼續生存與發展之空間。然而，台灣獨立建國聯盟是一個龐大、發展長久的組織，對於成為民進黨轄下的派系組織當然表面上會有不甘。事實上該聯盟中多數有政治野心之人士，往往是迫不期待地與民進黨或其黨內其他派系結合尋求壯大聲勢（台灣獨立建國聯盟，2000）。

而當時有所謂的「土獨」與「洋獨」之爭，此係指以新潮流系為代表的「本土台獨」以及以台獨聯盟為代表的「海外台獨人士」之間的衝突。既然「台獨」皆為其共同政治主張，應有合作互信之空間；但一旦涉及政經資源之分配與權力地位之謀奪，雙方之嫌隙就不斷發生。相較於新潮流於民進黨內的發展歷史，與其嚴密的組織運作及動員能力，被民進黨內視為「空降部隊」的台獨聯盟明顯於黨內及公職競爭上居於下風。例如民進黨第六屆全國黨代表大會，台獨聯盟的領導菁英張燦鎣、蔡同榮意外於民進黨內中執委選舉中落選，自此被視為「洋獨」勢力在黨內派系競爭中的重大挫折<sup>90</sup>；往後台獨聯盟在民進黨內空間逐漸狹窄，該聯盟的公職人員也通常必須兼具其他派系身分，才能在黨內生存<sup>91</sup>。

## 參、民進黨政治明星崛起

八十年代民進黨在國會中的氣勢正旺，黨內政治明星陳水扁及謝長廷等，披著美麗島辯護律師的閃亮光環，異常風光、左右媒體、動見觀瞻。渠等鑑於當時國內環境面臨動員戡亂時期即將解除，勢必釋放出大量的政治參與空間，分別積

<sup>89</sup> 李維菁，《眾神歸鄉—台獨聯盟遷台後的發展與困境》，國立台灣大學新聞研究所碩士論文，1993年，pp.21-22。

<sup>90</sup> 張瑞昌，「民進黨領導結構仍維持派系共治」，中國時報，1994年5月1日，第4版。

<sup>91</sup> 鄭明德，《一脈總相承-派系政治在民進黨》，時英出版社，2004年8月出版，p.104；台灣獨立建國聯盟秘書處主任林茗顯訪談，2002年5月7日。

極佈署政治參與活動。

1991 年底第二屆國大選舉前，陳水扁輔選張晉城、許陽明二人，有感於美麗島派系之社會形象日益低落與人頭黨員問題，遂於 1992 年 1 月串聯黨內部份立法委員和國大代表，欲組成名為「正義連線」之派系<sup>92</sup>。1992 年底立法委員選舉後，陳水扁更進一步召集形象良好的立法委員，正式籌組「正義連線辦公室」，強調以「公共政策」作為問政首要取向，擴展民進黨的政經資源並落實政策與主張，並標榜「正義」、「認真」及「專業」原則。

另一個受矚目的派系則是「台灣福利國連線」（簡稱福利國）。福利國前身是「台灣福利國戰線」，1992 年 9 月 28 日由張俊雄主導，聯合姚嘉文、謝長廷、施明德、蘇嘉全、李慶雄、柯建銘、魏耀乾，蔡同榮、賴坤成及田再庭等人組成，並設有幕僚單位，包括專職人員及各公職助理，主要以福利國家政策為政治訴求；1993 年 1 月，該連線轉型為「台灣福利國研究室」，主張致力於社會福利法案的研究與福利國家體制的計畫。

「正義連線」和「福利國」的成立，使民進黨的中間派系再度出現，也因這些中間派系的領導菁英形象較受選民肯定，因此發展甚受外界矚目，而此時的民進黨內派系結構也逐漸走向多元化。

新興的中央派系崛起後，傳統的美麗島系就逐漸失去其影響力與地位。在 1992 年 12 月的立法院立法委員全面改選一役，中間派系的訴求大受民眾支持，一舉獲得 23 席，而美麗島僅得 15 席，因此喪失黨內主流派系的領導地位<sup>93</sup>。1994 年 7 月省長黨內初選，美麗島所推出的張俊宏又敗給無明顯派系色彩、黨齡甚淺的陳定南；1995 年 5 月總統選舉提名黨內初選，美麗島龍頭許信良也再度敗給無派系淵源的彭明敏。引人注意的議題是，雖然張、許兩人在初選過程中都獲得較多數的幹部票，但到了第二階段的公民投票中反而敗給彭明敏，使得代表美麗島的兩大政治領袖，都雙雙在黨內初選中敗北。

<sup>92</sup> 游其昌，「陳水扁 民進黨自成一系 組成『正義連線』」，聯合報，1992 年 1 月 25 日，第 4 版。

<sup>93</sup> 彭威晶，「民進黨內大贏家」，聯合報，1992 年 12 月 20 日，第 2 版。

## 肆、美麗島系的分裂

1996年3月，時任民進黨主席的施明德因為總統選舉失敗，而辭職由張俊宏代理黨主席，但接續許信良在美麗島內部的會議中表達強烈參選黨主席意願後，導致和張俊宏兩人發生嫌隙與不合。美麗島系從此一分為二，分別成為以張俊宏為首的「新世紀」以及以許信良為精神領袖的「新動力」兩派系。「新世紀」在第四屆立法委員提名及選舉過程中，因與數位候選人有良好互動，因此在選後就與那些有互動來往的立法委員、縣市議員及黨職人員籌組成立「新世紀國會辦公室」；「新動力」方面，其成員則以張俊宏原配許榮淑為領導人，並結合許信良之配偶許鍾碧霞和財力雄厚的陽信銀行董事長陳勝宏，以及由學界出身的不分區立法委員陳忠信(杭之)等，與張俊宏的「新世紀辦公室」互相競爭、分庭抗禮。

「新世紀國會辦公室」成立之後的二年期間，還能勉強保持其運作與影響力；但到了第九屆中執委與中常委選舉時，因其成員周伯倫因榮星花園弊案入獄服刑退出政壇，以及另依成員林忠正亦退出，肇致新世紀立即面臨分裂的局面。到了第五屆立法委員選舉時，該辦公室成員陳昭南、鍾金江、林文郎及巴燕達魯均紛紛落選，也使「新世紀」的實力大為減弱，幾乎只剩下以張俊宏為首的人脈組合。

而在「新動力」的發展方面，因為受到時任民進黨主席的精神領袖許信良於1999年5月脫黨參選脫黨參選，中華民國第十屆總統選舉的影響，行程頓失領導中心；另一方面在第九屆的黨內選舉，同屬「新動力」的邱議瑩與陳忠信、朱桐樹亦因中常委選舉，爆發激烈的肢體衝突，雙方公開於媒體數度惡言相向<sup>94</sup>。加上許榮淑雖因輩分上被尊為領導人，卻因其態度與個性等問題，始終無力統御統御該派系團體，以致「新動力」派系內部的紛爭不斷(郭淑媛、鄭益浚，2000)。

1990年後期伴隨著黃信介病逝、許信良脫黨參選總統、施明德參選立委意外落馬、林義雄在總統勝選後無意續任黨主席，甚至在2006年退出民進黨選擇走一條「人煙稀少的路」後，美麗島世代面臨「前無領導、後無傳人」的窘境，

<sup>94</sup> 郭淑媛、鄭益浚，「民進黨改選 美麗內鬨 氣走邱議瑩」，中國時報，2000年7月17日。

從而開始逐漸走向凋零<sup>95</sup>。

2004 年陳水扁順利連任後，泛美麗島系的原新世紀辦公室、新動力辦公室及其他非派系人士合組成「綠色友誼連線」，以陽信銀行董事長、民進黨大金主的中常委陳勝宏擔任總召，會長則由林進興擔任。雖然綠色友誼連線的成員不多，與新潮流、福利國連線及正義連線三大派系比起來只能算是一個小派系，但綠色連線的真正實力不在於其立法委員之數量多寡，而在於其所掌握的黨員數。例如第六屆民進黨不分區立委黨內初選，推出陳勝宏的配偶薛凌參選，初出茅廬即拿下兩萬九千多張黨員票，高居不分區第一名；若再加上擁有十多席黨代表，足以選上中執委的林進興，及中部的林豐喜、林宗男系統，其黨員總數勢必不會輸給擁有 26 席立委數的新潮流系，因此令人寡目相看。

## 伍、台獨基本教義派出走與建國黨成立

在 1980 年代末期組成的本土台獨勢力團體，諸如台灣教授協會、外省人台灣獨立促進會及政治受難者聯誼總會等，統稱為「土獨」。這些由台籍知識份子、宗教人士、社會運動人士及政治人物為主所組成的團體，在初期雖與民進黨保持良好的互動關係，但往後卻常因許多理念與認知差異，導致彼此間產生鴻溝裂痕。

雙方裂痕起於 1994 年 6 月，「土獨」團體召開第二次「人民制憲會議」並制定「台灣共和國憲法草案」，但民進黨不僅出席人數寥寥無幾，甚至未以黨的名義參加與會。同年 8 月，大陸海協會副會長唐樹備來台進行焦唐會談，「土獨」團體紛紛呼籲展開各種抵制活動，而民進黨並沒有以黨的名義參與其活動（全國台灣研究會，2002）。外界因此對這些採取激進手段之台獨團體泛稱「台獨基本教義派」；相對之下，則對較為理性務實的民進黨稱為「務實台獨派」<sup>96</sup>。

<sup>95</sup> 陳佳麒，「林義雄拋震撼彈 退出民進黨不滿政黨惡鬥 寧做超然無黨人」，台視新聞，2006 年 1 月 24 日。

<sup>96</sup> 全國台灣研究會編，《台灣問題實錄(上)》，北京九州出版社，2002 年 7 月初版，p.555-556。



民進黨的彭明敏與謝長廷在 1996 年 3 月，第一屆總統、副總統直接民選中落敗；民進黨中央黨部開會檢討，認為「突顯台獨主張」是彭、謝落敗的主因<sup>97</sup>。然而，民進黨的台獨立場模糊、人頭黨員問題嚴重、時任民進黨主席許信良鼓吹「大膽西進」的中國政策、甚至為促成與國民黨之間的政黨合作（和李登輝總統合作修憲）之「夜奔敵營」行徑等等，在在受到剛落選的彭明敏等人及上述「台獨基本教義派」之社會團體的強烈反彈，以及對民進黨採取一連串的不合作和攻擊批判，甚至斷定民進黨「有違反對黨的台獨建國理念與監督立場」。因此在同年 4 月 9 日，當時彭明敏挾著總統選舉獲得 228 萬票的支持力量籌組「建國會」，當時就被外界認為這股力量會造成與民進黨分道揚鑣的基礎。

彭明敏與台灣教授協會成員數十人所組成的「建國會」，復於 1996 年 10 月 6 日轉而成立「建國黨」(Taiwan Independence Party，簡稱 TAIP)，帶走了民進黨內理念相同的公職人員及原為民進黨的基本教義派群眾<sup>98</sup>。至此，台獨基本教義派與民進黨終於正式分裂，並另外組成政黨「建國黨」(張黎宏，1998)。這個在一九九六年從民進黨內脫離而成立的建國黨，雖然沒有在各項選舉中獲得太多的公職，但建國黨的成立，卻也帶走了部分優秀的民進黨的公職人員以及原為民進黨鐵票的「台獨基本教義派」群眾(鄭明德，2004)。

---

<sup>97</sup> 全國台灣研究會編，《台灣問題實錄(上)》，北京九州出版社，2002 年 7 月初版，p.556。

<sup>98</sup> 張黎宏，「建國黨簡論」，台灣研究，1998 年第 4 期，頁 59-65；徐博東，《1996 年民進黨活動綜評》，全國台灣研究會主編，北京：九州圖書出版社，第 1 版，1997 年 7 月，pp.58-61。

### 第三節 執政黨時期派系發展

2000 年政黨輪替陳水扁當選第 10 任總統後，民進黨的派系共治格局逐漸轉變成為陳水扁獨治的局面。這段期間黨內的派系鬥爭略有淡化，除了新潮流系保持穩步推進外，其餘各派系爲了抗拒新潮流系的坐大，不得不組成反對新潮流系的「主流聯盟」。然而，卻又因爲該聯盟的內部產生矛盾而迅速衰落，使得被稱爲卸林軍的陳水扁嫡系「正義連線」獲得急遽擴張的機會，成爲黨內「立法委員」席次最多的第一大派系。由於民進黨取得政權後黨內的派系結構有所轉變，因此本節將就幾個重要的派系與運作的發展過程進行簡要的論述與分析。

2000 年執政後，在陳水扁總統有心操弄下，使得派系共治的生態，形成了不均衡的發展。

#### 壹、正義連線異軍突起

自 1998 年 7 月 19 日的民進黨第八屆第一次全國黨代表大會起，時任台北市長的陳水扁已憑藉其超高人氣與政治資源，使得其所領導的「正義連線」派系地位在民進黨內迅速竄升<sup>99</sup>。1998 年陳水扁雖然沒有取得台北市長連任，但憑藉其派系的影響力，力主廢除黨內「兩年條款」的選舉內規<sup>100</sup>，於 2000 年 3 月當選爲中華民國第十任總統，正式成爲黨內最高的政治領袖與派系共主。陳水扁上台後，正義連線一方面積極參與主流聯盟的運作，試圖借助聯盟的力量進行擁護陳水扁反制新潮流，另一方面也積極招兵買馬，吸收新成員，以擴充派系的實力。

民進黨執政後，正義連線在 2001 年第五屆立法委員中吸收到 10 位新成員，加上原本連任的 23 席共有 33 位立法委員，首度超越新潮流而成爲黨內掌握最多

<sup>99</sup> 林淑玲，《陳水扁武功心法》，台北：時報文化出版企業股份有限公司，初版，1999 年 6 月，pp.136-137；董智森，《綠扁帽執政團：陳水扁總統班底》，台北：爾能出版有限公司，初版，1998 年 10 月，p.146。

<sup>100</sup> 係指民進黨原爲鼓勵同志參政的黨內提名辦法中「兩年內不得同時參與直轄市長、中央民代及總統」之規定，以順利讓陳水扁獲得黨的提名角逐總統寶座。

立法委員席次的派系<sup>101</sup>。而這些立法委員當時被外界認為是陳水扁總統執政後的「御林軍」或「御前帶刀侍衛」<sup>102</sup>。另外在地方縣市議員和鄉鎮市長選舉中，正義連線也積極輔選，以壯大派系的實力。

不過，正義連線作為總統嫡系並不保證就能主導政治運作；民進黨在第五屆立委選舉中大獲全勝，欲爭取角逐副院長職務，當時正義連線執委會支持的人選是沈富雄，並表示這是層峰的指示<sup>103</sup>。但由於沈富雄引發的爭議較多，使得陳水扁改以「派系共治、平衡」的考量，欽定洪奇昌代表民進黨參選立法院副院長，之後正義連線內部旋即引爆「茶壺內的風暴」，但後來卻因為跑票而首次出現整合危機（郭瓊俐，2002）。洪奇昌的落選，固然與其新潮流不得眾望的背景有關；更有黨內要角表示，陳水扁自擔任總統之後，始終未平均分配民進黨的派系資源，種下往後民進黨派系對立之主因<sup>104</sup>。因此，陳水扁當初美其名「兼顧派系共治與平衡發展」欽定洪奇昌，但又被視為陳水扁意志欲凌駕黨團自主，使民進黨內一股「與扁系抗衡」的勢力因此醞釀形成，有立法委員甚至要組「反正義連線聯盟」<sup>105</sup>。

總而言之，正義連線雖藉由「正義連線章程」為組織之規範基礎，但是其實際運作方式與領導作為，在陳水扁擔任總統大位期間，仍以陳水扁總統馬首是瞻，並未顧慮到外界的觀感。內聚力不足、組織鬆散，一直是正義連線的頭痛問題，派系成員素質參差不齊，指揮能量更是每況愈下，與當時陳水扁的影響力確實愈不成正比（鍾年晃，2002）。

## 貳、福利國連線

謝長廷原是「福利國連線」的創辦人兼精神領袖，但由於「福利國連線」乃

<sup>101</sup> 何孟奎，「派系搶人 正義連線大勝」，聯合晚報，2002年1月20日，第2版。

<sup>102</sup> 郭瓊俐，「正義連線招兵買馬 御林軍成形」，聯合報，2001年12月6日，第3版；鄭益浚，「正義搏虛名 主流非主流」，中時晚報，2002年4月7日，第2版。

<sup>103</sup> 何孟奎，「正義連線：層峰暗示推沈富雄」，聯合晚報，2002年1月20日，第2版。

<sup>104</sup> 吳典蓉，「亂自立院起痛在執政者」，中國時報，2002年2月3日，第4版

<sup>105</sup> 鍾年晃，「扁意志無法凌駕黨團自主」，聯合報，2002年1月28日，第4版。

民進黨內「山頭」最多的派系，眾多派系大老包括謝長廷、蘇貞昌、張俊雄、柯建銘、尤清、姚嘉文、蔡同榮等，一個比一個「大牌」，不是曾經當選過縣、市長，就是當選過主席以及擔任行政院長，不然也是電視台老闆。「大老林立」也就成了福利國連線最大的特點，因而被媒體形容為「如同一盤料理，上面都是魚頭」、「誰也不讓誰，誰也不服誰」、「老幹多於新枝，包袱沉重」<sup>106</sup>。

因此，福利國連線的內聚力本身就很弱、紀律也很鬆散，每逢黨內公職選舉也是「跑票」最嚴重的派系。加上當時蘇貞昌、柯建銘、蔡同榮等，都各有自己的一片「天」，對謝長廷各懷鬼胎，使「福利國連線」實際上已是徒有虛名，並無實質的組織架構。尤其，謝長廷爲了 2008 總統的競選而率先自行成立「長工辦公室」來重組派系，也就是爲了將當時的王世堅、徐國勇、謝欣霓、管碧玲、李俊毅等「謝系立委」及組織人馬都集結起來以形成較爲嚴密的組織形態，從而與仍以福利國連線大老自居的蘇貞昌，以及與蘇系立法委員林育生、吳秉叡、陳朝龍等所佔據的「福利國連線」表明切割分離。

整體來看，福利國系檯面上的政治人物有地方「百里侯」雲林縣長蘇治芬、農委會主委蘇嘉全等人，其他重要成員如時任總統府副秘書長的卓榮泰等人；至於立院黨團領袖或主要成員則如前行政院長及現任立委張俊雄、柯建銘、李俊毅、蔡同榮、周清玉、林育生等；另外，黃昭輝(同時也加入正義連線)等立委則加入該派系的運作。然而，實際上在 2007 年時福利國連線即已「明顯分裂」爲「謝系」(謝長廷團隊)、「蘇系」(蘇貞昌團隊)甚至成爲「主流聯盟」(如蔡同榮)等派系成員。

回顧在陳水扁上台後民進黨第一次全面改選權力機構的第九屆全代會上，福利國連線還是獲得最多席位的派系，共計中執委 8 名，中常委 3 名。中常委有蔡同榮、柯建銘、蘇貞昌 3 人；中執委是蔡同榮、林永堅、卓榮泰、柯建銘、黃國照、顏錦福、蘇貞昌、周清玉等 8 人，規劃的人選全數當選。再加上黨主席謝長

---

<sup>106</sup> 立院龍頭之爭／福利國派系遭排擠？立委：衝擊謝長廷黨主席選情，東森新聞報，記者張麗娜，2002 年 1 月 24 日。

廷也是福利國連線的成員。因此，在民進黨的權力排列名單中，福利國連線是最大的派系。但在實際的動作中，福利國連線卻看不到一個最大派系的戰鬥力，派系成員各走各的路。

當時高雄市長謝長廷、台北縣長蘇貞昌、屏東縣長蘇嘉全等大老都忙於各自的縣市政，經常無暇顧及派系的事務，他們對這個派系也不抱有什麼指望，創始人謝長廷甚至傾向主張「解散派系」。不過，他也承認派系之間錯綜複雜，如果不能解散派系，也要降低派系的活動。他認為在總統大選期間，黨內派系的活動降低是民進黨的利多，也代表民進黨內大團結，因為派系絕對不利於團結。過去民進黨內派系有其歷史背景，但歷史環境條件已改變，如果黨內派系過於凸顯，黨內雜音就多，如果沒有派系的存在，黨內人士的建言就是為黨，不是為派系。而經過 2002 年的黨務改造後，由於總統已經身兼黨主席，因此派系存在的意義也就更少了。

另一福利國連線大老蔡同榮是主流聯盟的總召集人，他更熱心於這個由他開創的派系。他把主流聯盟作為自己爭取權力的主要支撐，也把主流聯盟變成一個反扁中心，對於福利國連線的事務他不太熱心了。而派系的另外一些大老柯建銘、張俊雄受陳水扁重用而緊跟陳水扁，與福利國連線漸行漸遠。另外，柯建銘也因為立院副院長選舉而與蔡同榮發生衝突，兩人形同陌路。大老們的這些態度，使福利國連線難於為續。

儘管福利國連線有關門的危機，但面臨當前民進黨內派系的現實，其主要的一些領導人也感到派系存在的必要，因此有必要再把福利國連線支撐下去。2003 年 10 月 3 日，福利國連線舉行大會，經推舉決定由立委李俊毅續任總召集人，立委林育生續任幹事長，蔡同榮、柯建銘等 25 位立委繼續擔任決策委員會委員，並推舉高雄市副市長林永堅角逐民進黨中央評議委員會主任委員。會議還決定成立「憲政小組」，來配合陳水扁的「公投制憲」運動。然而，這還是無法挽救福利國連線走向日薄西山，漸漸消亡的道路。

### 參、台獨聯盟

自從 1996 年 10 月建國黨成立後，許多「台獨聯盟」的成員都選擇退出民進黨到建國黨中去發展。到 2001 年底時，台獨聯盟在民進黨立院黨團中只有王幸男、陳唐山、林國華等少數幾個盟員，幾乎沒有什麼實力。

然而，民進黨取得政權後，獨派與民進黨的關係就變得非常弔詭，也就是說，台灣派(獨派)與民進黨的關係，要不要被民進黨綁架？由於過去獨派被民進黨綁架遠多於民進黨被獨派綁架，民進黨一直認為，獨派理所當然支持該黨，讓獨派相當困擾。台灣派(獨派)的核心問題首先是，其若不與民進黨切割就要概括承受，但若切斷關係，台灣派(獨派)又沒有政治勢力或領導人。這兩方的摩擦一直都存在，民進黨認為台灣派(獨派)太激進，卻因台灣派(獨派)最忠貞而綁架他們，台灣派(獨派)也罵民進黨，雙方有競爭合作但也有緊張衝突。

再者，還有台灣派(獨派)的內部問題，因為台灣派(獨派)有好多個山頭，而且都自立門戶，誰也不服誰，各擁其主。此外，其內部尚有年齡斷層的問題，台灣派(獨派)有很多大老，但中生代卻很缺乏，大老不知道該交棒給誰也不放心交棒，獨派需要新的面孔與新的論述。最後就是整合問題，由於上頭的大老各自不服，年輕人份量不夠，因此需要建構出一個經常性的整合平台與機制。

### 肆、綠色友誼連線

綠色友誼連線係由泛美系的前立委陳勝宏與其妻薛凌(不分區立委)，因第六屆立委黨內提名選舉爆發黨員票爭議的「薛凌事件」，結合包括泛美系的新世紀、新動力及台獨聯盟與其他不屬派系的自主性立委，結盟成「綠色友誼連線」。

綠色友誼連線，是民進黨從極為特殊的黨員結構與初選制度所催生出來的派系。由於擁有相當程度的黨員，加上該派系屢屢以六席立委共同行文行政部門，其「選民服務」之快速有效甚獲口碑。

然而，由於美麗島系的分裂，張俊宏另組新世紀辦公室，與張已分手的前妻

許榮淑也自組「新動力」，而許信良當選黨主席後，並未再經營派系，三股分裂的勢力欲振乏力，泛美系影響力漸式微。1999年，許信良再度結合新潮流爭取總統選舉的黨內提名資格，但當時黨內包括美系大老黃信介都已經轉而支持陳水扁，許信良因而退出民進黨，新世紀與新動力也逐漸土崩瓦解，2000年新世紀率先解散，隔年新動力也在立委選舉後銷聲匿跡；泛美系走到這種地步，可以斷定是已經完全瓦解，反倒是正義連線因陳水扁當選總統而抬頭，影響力如日中天。

## 伍、新動力辦公室

許信良退出民進黨後，美麗島系中部分親許信良的立委成立了「新動力國會辦公室」，其主要成員有包括王拓、陳忠信、陳勝宏、周雅淑、周慧瑛、范異綠、許榮淑、林豐喜、許鍾碧霞 9 人；張俊宏的前妻許榮淑為總召集人，這當中有三位跨派系的人士參加。另外，有十位國代組成了「跨世紀國大代表辦公室」，由國代王慶三擔任召集人，成員包括徐宜生、周衡、洪平朗、洪順五、王東暉、陳大鈞、邱奕彬、湯火聖、湯美娥、鄭新助、朱銅樹、康耀忠、顏明聖、藍世聰、賴儀松、邱議瑩等人；其中有 10 位國代是跨派系參加。這些親許信良的立委和國代於 1999 年 6 月 7 日共同成立了「美麗島辦公室」，由前省議員邱茂男為總召集人，前民進黨主席黃信介為總顧問。

不過，隨著台灣的「國民大會」被凍結、黃信介的去世，美麗島辦公室實際上並沒有動作起來，只有以許榮淑為總召集人的「新動力國會辦公室」仍在繼續運作。2000 年 5 月，「新動力國會辦公室」加入主流聯盟，以主流聯盟為基礎進行派系的活動。2002 年初，在民進黨立院黨團總召集人的競選中，許榮淑一度扮演反對陳水扁勢力的代表，因而被新潮流系和正義連線聯合封殺，但許榮淑卻憑實力殺出重圍第一高票當選立院黨團三長，成為黨團書記長。

然而，「新動力國會辦公室」並沒有隨許榮淑的上升而上升，反而如同其他小派系一樣，也不可避免地逐漸走下坡路。2000 年 7 月的中執委、中常委選舉，

邱議瑩與許信良的姪子許應深爭奪本派系的選票而發生矛盾，邱茂男、邱議瑩父女兩人不滿「新動力國會辦公室」把票配給許應深，宣布退出「新動力國會辦公室」，加入正義連線。2001 年底的立委選舉，代表美麗島世代的民進黨前主席許信良之配偶許鍾碧霞連任立委失利、王麗萍角逐立委也失利，雖然還有許榮淑、林豐喜兩人連任立委，但「新動力國會辦公室」已形同虛設，停止運作，在民進黨中的影響力幾乎完全喪失。

## 陸、新世紀辦公室

由原美麗島系領導人之一的張俊宏領銜的「新世紀國會辦公室」於 1999 年 1 月 30 日正式成立。對於派系的性質，張俊宏稱「新世紀國會辦公室」將成為「穩定立法院政局的種子部隊」，進行「國會」改造工作。他同時強調「新世紀國會辦公室」並不是派系，而是整合各黨派的機制，歡迎各派系參與。

民進黨執政後，「新世紀國會辦公室」卻在不斷地走下坡路，日趨萎縮。「主流聯盟」成立後，「新世紀國會辦公室」的「立委」何嘉榮、湯金全宣布加入主流聯盟；周雅淑、唐碧娥也多次參與主流聯盟活動。2000 年「新世紀國會辦公室」在中常委選舉上選擇棄周伯倫保陳昭南，周伯倫憤而公開宣佈退出。周伯倫表示他正式宣布退出張俊宏領導的「新世紀國會辦公室」，是因為他對民進黨中央無力約束派系已看不下去，對於「新世紀國會辦公室」的組織運作方式，也看不下去，「因為失望，所以要退出」。他並預告在自己與立委林忠正退出後，「新世紀國會辦公室」將瀕臨瓦解，而另一個派系「新動力國會辦公室」也將在邱氏父女退出後宣告瓦解；這兩個派系都是由舊美麗島系分裂出來，此一發展也代表美麗島系對民進黨影響告一段落。

「新世紀國會辦公室」發展到最後，只靠張俊宏的威望來維持對外的聲音，幾乎已經沒有什麼影響力，以致於民進黨為協調政策而成立的黨政協調會議「九人小組」，就選擇直接排除「新世紀國會辦公室」的參與。



## 柒、新潮流系

隨著美麗島系的消失，新潮流系成爲民進黨內最大的派系，引起黨內其他派系的猜忌和恐慌。由於擔心缺乏有力制衡而使新潮流系完全控制民進黨，民進黨內的其他派系組成了「主流聯盟」來對抗新潮流系的強勢。新潮流系也因此成爲民進黨內其他派系所提防和打擊的主要對象，遭到各種非議和批評。但民進黨取得值政權後，在陳水扁的授意下，正義連線從主流聯盟中退出開始尋求與新潮流系的合作，作爲陳水扁掌權的派系基礎。兩大派系在民進黨第十屆全代會上首次進行了派系的合作、相互配票，也取得了一定的成效。從此，新潮流系又與陳水扁合作，繼續擔當「保皇黨」的角色。

然而，正義連線與新潮流系是「既合作又鬥爭」的關係，新潮流系對於陳水扁來說，實際上是「需要大於信任」。陳水扁任內的幾次重大的戰役，新潮流系扮演著舉足輕重的角色。2000 年總統大選，邱義仁是執行總幹事，具體操作選舉實務，爲陳水扁拿下政權；2001 年立委選舉，吳乃仁作爲民進黨的秘書長，精確操盤，贏得了巨大的勝利，使民進黨首次成爲立法院的第一大黨。

2004 年總統選舉這場重要戰役，陳水扁更是無法離開這支能戰鬥的隊伍。爲輔選而啓動的「818 專案」<sup>107</sup>，參加的新潮流系成員有邱義仁、吳乃仁、劉世芳、洪奇昌、陳俊麟等，各自在各個關鍵崗位中起著關鍵的作用。

當然，新潮流系執行「保皇路線」是其一貫之務實性格的產物。但「保皇路線」並不一定意味著事事「保皇」，他們對陳水扁也是有所保有所不保，甚至時有衝突和批判。除此之外，培養年輕人也是新潮流系的一大特點，加快了新系本身世代交替的步伐。但無論如何，新潮流系在民進黨內的地位，不論取得執政權與否，基本上都是相當重要的，此點可從新潮流系成員所擔任之黨政職務獲得印

---

<sup>107</sup> 818 專案就是在情蒐連宋的黑資料，尤其是宋楚瑜在 2000 年總統大選時所爆發的「興票案」等弊案資料，以作爲選舉的攻擊武器，「818」的基本成員主要由府院黨高層組成，如果以世代來分，他們多屬辯護律師世代如蘇貞昌、張俊雄，編聯會世代如邱義仁、吳乃仁，以及學運世代如馬永成、陳俊麟，這幾個世代正是當時民進黨操作政權的主力。楊舒媚，2004，新聞 867 期，接班佈局。

證，下表說明了新潮流系的成員曾經擔任過的重要黨政職務，由此表（表一）亦可顯示新潮流系在民進黨內被重用的程度。

新潮流系成員曾擔任的重要黨政職務一覽表（表一）

姓名	職務	姓名	職務
邱義仁	行政院政務委員、總統府秘書長、國安會秘書長、行政院副院長	陳景峻	立法委員、交通部政次、行政院秘書長兼福建省主席
吳乃仁	台糖董事長、證交所董事長、民進黨中央黨部秘書長	鄭國忠	立法委員
劉世芳	行政院秘書長、台中縣副縣長	賴勁麟	立法委員
陳 菊	勞委會主委、民進黨中常委、高雄市長	簡肇棟	立法委員
廖永來	台中縣長、行政院中部辦公室執行長、台灣省政府副主席	魏明谷	立法委員
翁金珠	彰化縣長、文建會主委、立法委員	賴清德	立法委員
劉守成	宜蘭縣長、立法委員	蕭美琴	立法委員、民進黨國際部主任*
蘇煥智	台南縣長、立法委員	葉宜津	立法委員、民進黨婦女部主任*
賀端藩	勞委會主任秘書	湯金全	立法委員*
楊秋興	立法委員、高雄縣長	徐佳青	台北市議員
林錫耀	台北縣副縣長、代理縣長、民進黨中常委、台灣省政府主席	李建昌	台北市議員
洪奇昌	立法委員、民進黨中常委	田 欣	台北市議員
林濁水	立法委員、民進黨政策會執行長	周威佑	台北市議員
邱創進	立法委員	鄭文燦	民進黨文宣部 副主任、主任、行政院新聞局長、海基會副秘書長
李文忠	立法委員	鍾佳濱	文建會主委辦公室主任、民進黨中央黨部副秘書長
李明憲	立法委員	陳俊麟	民進黨主席辦公室特別助理、民進黨中央黨部民調中心主任
林岱樺	立法委員	顧家銘	民進黨主席辦公室副主任
邱太三	立法委員、大陸委員會主委	梁文傑	民進黨政策會副執行長
段宜康	立法委員	李昆澤	高雄市議員
曹啓鴻	立法委員、屏東縣長	顏萬進	內政部政務次長
郭俊銘	立法委員	黃偉哲	立法委員
陳金德	立法委員	蔡明憲	駐美代表、立法委員
備註：*號者為未正式加入新潮流系，但實際參加新潮流系「立法院」黨團運作。			

資料來源：筆者整理

## 捌、主流聯盟

陳水扁上台前後，民進黨內的派系正在發生重組。原來最大的派系美麗島系因為許信良的退黨而瓦解，其主要成員一部分由許榮淑領導籌組新動力國會辦公室，一部分由張俊宏帶頭創立了新世紀國會辦公室；另外還有一些人則為其他派系所吸收，尤其是被正義連線吸收。但是，隨著美麗島系的瓦解，民進黨內已無一派系能獨立抗衡新潮流系。新潮流系也就成為民進黨中實力最強的派系，使民進黨內的各個派系都產生了危機感。

2000年5月13日，正義連線、福利國連線、新動力、台獨聯盟等4個民進黨立院黨團派系，在桃園鴻禧山莊舉行了為期兩天一夜的整合會議，各派系成員近40人出席。派系立委針對國會改造、黨務改革、派系整合等議題，整合出共同看法；會議並決定把4派系整合為「主流聯盟」。

然而，主流聯盟雖然身軀龐大，人數眾多，但卻只是民進黨內各派系的一個鬆散的策略聯盟而已，並不是一個正式的、完整的派系組織。對於是否成為剛性的派系，聯盟內部看法不一；其共同的理念其實就是反制新潮流系，以爭取在民進黨中有更大的發言權和影響力，但其實際的戰鬥力則需要看他們的整合程度。由於民進黨的派系鬥爭文化意涵在2000年執政前後已有所不同，過去的派系互動雖然也有爭奪有限權力資源的事實，但主要架構形成的根源仍在於對政黨發展路線理念歧異，而逐漸衍生成涇渭分明的封閉體系。

剛成軍後的主流聯盟確實也提出了一些共同的政見，採取了一些共同的行動，同時也頻頻製造一些聲勢，因而取得了不少成績。例如在爭取第九屆黨主席的運作上，主流聯盟經過討論，推出福利國連線的謝長廷角逐黨主席，新潮流系原本要推出洪奇昌作為參選黨主席的候選人，但基於主流聯盟的強大勢力，最後不得不放棄改而支持謝長廷。

之後，主流聯盟也提出了自己關於黨務改造的主張，首先就是反對新潮流系

邱義仁的「五四三二一」方案<sup>108</sup>。針對黨團及黨部組織修正，主流聯盟取得初步共識，即立院黨團朝專業、資深與影子政府的型態進行改造；至於中央黨部則主張「扁平化」組織，取消中常會、整合中常會與中執會功能且組成中央委員會，成員則由原本的 31 位增為包含主席的 51 位。不過，最後黨務改造採用了謝長廷的總統兼黨主席的「黨政同步」設計。主流聯盟試圖將民進黨的組織機構虛化為選舉機器的想法被拋棄。

然而，主流聯盟卻經不起黨內權力鬥爭的衝擊，在主要的選舉中，民進黨各派系基本上仍按過去的派系底子進行合作配票，使得主流聯盟根本就無法插手，難以發揮作用。在實際的運作中，主流聯盟也很難顯示出其作為一個統一團體的表象，主流聯盟成員們仍回歸傳統的派系，進行選舉的動員和運作。也就是說，由於紀律與團結的問題，相對來看，至今我們反而看不到其穿梭在黨內的身影與具體績效的表現。

## 玖、派系對黨的影響

有人曾經描述過去日本的自民黨為「既不自由、又不民主、更非政黨」，如果以同樣的說法來形容民進黨是「派系的結合」是言過其實的話，至少可以這樣說，民進黨創黨以來的內部運作，大體是沿著新潮流和反新潮流的辯證關係在發展。以歷屆黨主席選舉的獲勝聯盟來看，除了老黨外黃信介以外，幾乎其他的人都有新潮流的影舞者隱身於後，就連 2008 年的當選黨主席和 2010 年的高支持率連任，也是脫離不了新潮流系的影響。而黨章、黨綱的修定，提名制度的更易，新潮流系一定是無役不戰，更不用說對外的選舉動員。

民進黨最大的特色，就是能隨著政治環境的變動而調整適應，尤其是在民主轉型的過程中，作為一個新生的反國民黨的鬆散結盟，既無人脈、又無資源，多

---

<sup>108</sup> 所謂「五四三二一」是指民進黨中常委由下列方式組成：「立院黨團」5 席，縣市長 4 席，北高縣市議會 3 席，北高縣市長 2 席，黨主席 1 席，使民進黨徹底內造化。

元的派系彷彿是磁性不一的磁鐵，一方面吸引國民黨無意整合和無法整合的本土勢力，另一方面又可以提供極大化的社會擴張觸角。

在民進黨 2000 年執政以後，派系反而成爲最大的包袱，特別是派系，盍各言而志的做法，不是負責任的政黨政府所應有所爲。除此之外，人事分配上的派系考量，給企盼改革的中產階級帶來負面印象，尤其是對於官僚體系的破壞，難免讓清流嘆息而卻步。

民進黨是在國民黨威權統治政治生態下發展起來的一股政治力量。這股力量在衝破原有權力分配體系樊籬的過程中，形成了矯枉過正的發展路徑。換句話說，民進黨採用了非正常的和從根本上來說，是與民主精神相悖的動員手段取得了權力。其中意識形態掛帥、族群動員的泛化以及民粹主義動員方式的大量運用等都是典型的例子。在此等動員手段有效性的蒙蔽下，民進黨越來越將這些動員方式固化和神化。這種做法的直接結果就是對政治動員的迷信使民進黨人難以看到其他一度被掩蓋的社會矛盾，而處置不當的政策又使得部分矛盾不斷惡化。民進黨上臺執政後，臺灣社會在其導引下不斷沈淪、甚至向病態的方向發展，以至於步向失敗下野（蕭全政，2008）。



# 第三章 民進黨的派系發展（下）

## 第一節 派系衝突

派系共治結構，為權力衝突埋下伏筆，民進黨建黨以來，即以派系共治的型態存在，其相對穩定的派系結構，不僅維持其政黨權力組合平衡，也成為政黨職務與選舉提名分配基礎，左右黨的決策。然而，執政以來，黨內各派系為權力運作方式意見不一，顯示派系結構鬆動，權力重心移轉過程引發黨內權力競爭與影響政局。

陳水扁當選總統後，不但成為民進黨各派系的共主，也是國家最高決策者，可以透過任命行政院長，以掌握行政權力，分配國家政經資源。相對而言，民進黨在立法院內所佔席次僅三分之一左右，因此民進黨內的決策核心，乃由國會轉向以總統為核心，民進黨的權力結構開始朝向外造化發展，國會黨團的角色與重要性已逐漸降低。換言之，陳水扁成為決策重心，民進黨立院黨團影響力降低，不但相對於民進黨的行政系統係處於弱勢，在面對國民黨立院黨團時，也明顯居於下風。因此，民進黨各派系立委為強化其決策影響力，並團結力量向以陳水扁為首的行政部門爭取政經資源與內閣職位的分配機會，乃希望能夠整合各派系力量，形成聯盟關係，提高與行政部門協商、議價的能力，並擴大與其他政黨進一步合作的空間。因此，基於此一考量，正義連線、福利國連線、新動力與台獨聯盟乃於總統大選不久後成立「主流聯盟」，並共同支持謝長廷接替林義雄出任民進黨主席。而新潮流與新世紀兩派系則隱約形成另一個鬆散的聯盟。

民進黨派系競爭，最初只存在於中央層次，但隨著民進黨勢力日益擴大，各派系也在地方建立組織，爭取地方公職席次，其派系政治逐漸向地方伸展。至此，民進黨派系在中央層級，為爭取執政權之共同目標，尚能團結對外，但在地方層級，派系鬥爭卻如暗潮洶湧，日益澎湃激烈。特別是 2000 年民進黨執政後，地

方首長與公職人員，得有機會向中央政府要求地方建設補助，以分享政治權力和經濟利益等資源。

派系成員結合以爭取政經利益為目標，而民進黨過去即建立一套各派系所認可的權力運作模式，構築穩定的派系共治權力結構；然而，在美麗島系瓦解、分裂後，民進黨既有派系結構進入重組階段，當民進黨取得執政權後，又因其政黨結構外造化，且缺乏一套分配政治權力與經濟利益等資源的運作架構，以致各派系各顯神通，爭逐政治權力和經濟利益等資源。新潮流系以其團結而有紀律與行動力的特性，在民進黨派系重組與政局動蕩之際，利用陳水扁總統面臨執政困難而亟需左翼派系支持的時機，在民進黨權力結構中取得極有利的關鍵位置，繼而採取快速擴張實力，並強力主導政局的政治策略，在相當程度上操控黨務機器並汲取政經資源，達到壯大其派系力量目的。

## 壹、總統與派系的關係

2000 年政黨輪替陳水扁總統上台後，牢牢掌握住大權，逐漸取代了民進黨的「派系共治」的政治生態，形成了一人獨治的政治模式。在陳水扁「一人獨治」之下，民進黨的派系呈現了和以往不一樣的關係。

一是派系重新洗牌，陳水扁的嫡系正義連線一躍成為黨內最大的派系。美麗島系的消亡，使得大部分成員投靠了正義連線；與此同時，新潮流系仍在穩步發展，是民進黨中最有戰鬥力的派系。正義連線與新潮流已發展成堅實的同盟關係，然而，在陳水扁一人的主張下，這段關係雖然看似穩固，內部卻仍暗潮洶湧。

二是派系的作用在逐步降低。陳水扁上台後，一方面面對現實，以黨內派系共主的身份，吸納民進黨內的主要派系，充分利用派系作為自己貫徹權力意志、推動政務的基礎。另一方面則不斷地削弱派系的作用，壓制派系在民進黨內的作用，以使自己能夠完全掌握民進黨的權力。

弔詭的是，在任用官員時，陳水扁又不斷地瓦解派系的概念，如任用出身宜



蘭幫，還沒有沾染很深派系背景的游錫堃為行政院長<sup>109</sup>、福利國連線的張俊雄為民進黨的秘書長，這些人已成為陳水扁的重要而又親密的政治夥伴；另指派新潮流系領袖邱義仁任總統府秘書長、陳菊為勞委會主委，這樣的任用安排看起來派系味道也逐漸淡化，透過自己的政治資源，陳水扁不斷化解來自民進黨派系帶來的政治壓力，保證自己能百分之百地掌控權力。

正義連線到底是一個什麼樣的派系？據政壇人士分析認為，正義連線以專業問政形象見長，是政治明星的組合；筆者分析認為，民進黨內的派系基本上是因為選舉而存在，例如一個選區若有兩個席次，黨內便可能分成三個派系在搶，因此正義連線基本上只是選舉運作時的組合，並不像新潮流系平常就有堅強的組織與紀律。又從當時的權力光譜來看，正義連線的成員集中在總統府與立法院內，在黨機器與行政系統中，正義連線成員的比重相當少<sup>110</sup>。許多人認為陳水扁在擔任總統期間，其實是結合福利國與新潮流系在治國；與其他派系相比，正義連線基本上是民意取向型的組合，相較之下，之前的美麗島系講究實力原則、富草根性，而屬基本教義派、革命型的新潮流系則又是另一種類型。

民進黨執政後，正義連線在黨政運作上不得不與其他派系合作，而陳水扁與這個他自己一手提攜的派系之間，仍保持相當微妙的距離設定；正義連線的「子弟兵」不一定會在適當的時候給予陳水扁助力，反而往往會陷入鬩牆之爭。也就是因為此，正義連線的成員往往都被批判成只不過是以陳水扁圍核心而聚攏起來的派系，成員的忠誠度根本就不夠，還缺乏理想性格，只是擅長包裝、造勢以爭取選票支持罷了。然而，陳水扁在掌權內利用公家資源來擺平黨內家務事的作為，最後也使得其治國格局與形象受到傷害<sup>111</sup>。

再來談新潮流系，新系的實力是令人無法否定的現實，在陳水扁總統執政期

<sup>109</sup> 游錫堃 2004 年後依附於陳水扁的正義連線，2006 年後成為游系領導人亦為四大天王之一。

<sup>110</sup> 在總統府內，除陳水扁總統外，副總統呂秀蓮、副秘書長陳哲男、機要參議馬永成都是正義連線成員，權力核心的總統府內是正義連線在當家做主。但是新政府中的行政院長與民進黨黨主席卻分別由福利國系的張俊雄與謝長廷領軍，底下的幕僚長：行政院秘書長與黨秘書長，分別由新潮流系的邱義仁與吳乃仁擔綱。

<sup>111</sup> 例如以總統身份介入 2001 年立委與縣市長的黨內初選。

間，新系的成員始終扮演著舉足輕重的角色。但新潮流系對陳水扁本人來說實際上也是一把「雙面刀」，一方面，新潮流確實是在他爭取連任總統的競選過程中，為他出了大力。如果不是有邱義仁所策動的「割喉戰」，吳乃仁、鄭文燦所發動的宣傳攻勢，及梁文傑所主持的「公投」文宣活動，陳水扁即使是有兩顆「聰明子彈」幫忙也未必能贏。另一方面，新潮流系的企圖心卻又是十分旺盛，在為他輔選的過程中往往逾越分際，變成想控制和主導陳水扁<sup>112</sup>。

另外，新潮流系對拉抬黨內另一位明星人物蘇貞昌的作法，同時也讓陳水扁新生警惕，促使陳水扁作出「不樹立接班人」的決定，讓蘇貞昌、謝長廷、游錫堃與呂秀蓮都處於平等競爭的位置，以防自己提前「跛腳」。而新系的某些運作與舉動，也讓陳水扁有意搭乘「解散派系」這趟順風車，先以「派系退出黨政運作」為鋪墊，順應「解散派系」呼聲。如果真的玩成了，就可順勢解除心腹之患；倘若是遭遇強烈抵制而告失敗，也可借力使力給「新潮流系」一點「顏色」瞧瞧。總而言之，在派系問題與政府運作之間，在陳水扁擔任總統時的理解中，其原本認為府院黨重要職務既然落實派系共治，各派系就應共同推動政府施政，不應有自身利益考量。不過，現實情況是陳總統就任後宣示退出政黨活動，以全民總統自居；除此之外，還配合其強勢、體制外領導，使黨內各派系人事與重大政策的決定上無置喙空間，就算是政府、國會或黨的領導菁英，也都可能被排除在外。例如政府重要人事佈局、兩岸統合論的發表，派系高層都是未被告知或最後才被告知<sup>113</sup>；戒急用忍的調整、政府組織改造的決策，民進黨立法委員也都是和國民黨立法委員同步知道此項訊息<sup>114</sup>。

陳總統與派系菁英認知不同，現實情況又是摩擦不斷，此時黨內已有組織改造的呼籲。2001年12月25日，民進黨黨務改造小組正式召開第一次會議，主席謝長廷指出民進黨一向主張總統制，因此黨務改造應在中央政府體制朝向總統

---

<sup>112</sup> 例如在副手問題上，新系先是大打蔡英文牌，後又拉抬蘇貞昌。

<sup>113</sup> 張瑞昌，「扁人事佈局親李 同志臉都綠了」，中國時報，2002年2月28日，第2版；吳典蓉，「反傳統二粒土豆仁 打天下一本恩仇錄」，中國時報，2002年11月29日，第9版。

<sup>114</sup> 吳典蓉，「府院溝通不良 才是癥結」，中國時報，2001年11月2日，第3版。

制方向修正的原則下進行。另外，秘書長吳乃仁也在會後進一步表示，黨的改造與總統制搭配，主要即是考量總統對黨的影響力。在此原則下，黨內有「總統兼任黨主席」、「行政院長兼任黨主席」、「總統指派中常委參加黨決策機制」等各種方案；其中「總統兼黨主席」方式最極端。然而於 2002 年 3 月，主席謝長廷倡議「黨政同步」(synchronization of party and government)<sup>115</sup>與「總統兼任黨主席」的黨務改造方案，立即得到立法院黨團成員的呼應。而這種情勢發展，也被視為在民進黨執政後，黨中央與黨團開始發出的不平之鳴；因為黨本身在決策機制中逐漸被邊緣化，黨團同樣淪為行政部門動員的橡皮圖章，若藉由黨政改造之推動，黨中央與黨團可以重新在決策機制中分享更多的權力<sup>116</sup>。

事實上，一般人皆認為這種現象亦可用「派系反撲」的角度觀察。因為民進黨的決策核心為中執會、中常會與黨團三長，都保持有派系介入乃至共治的傳統，然而民進黨一向自豪的派系平衡、整合的機制，卻因為陳水扁總統坐擁行政資源，而被破壞或侵蝕；除非陳水扁能以一人之力重新改造民進黨，否則面對遭受到「相對剝奪感」的派系的消極抵抗實屬必然<sup>117</sup>。雖然黨中央與黨團可以在決策機制中分享更多的權力，但這其實就意謂著派系亦可以分享更多的權力（中國時報，2002 年 3 月 4 日第二版）。

這種涉及重大黨務與制度的改革當然必須透過黨內各派系協調。而各派系對於黨務改造的意見大致可以區分為：

一、以郭正亮、沈富雄及洪奇昌為主的正義連線與新潮流贊成黨中央「黨政同步」之設計，主要方案設計在於總統兼任黨主席、擴大中常會之組成，並讓中常會形成決策溝通平台、政務爭端協商之場合。

二、以顏錦福、姚嘉文與蔡同榮為主之福利國則支持「黨政分工、延續執

---

<sup>115</sup> 英譯自林奇伯，「黨政同步，陳水扁兼任黨主席」(DPP Aims for “Synchronization” of Party and Government)，光華雜誌，2002 年 8 月，pp.65-66。

<sup>116</sup> 社論，「對執政黨啟動黨務改造辯論的幾點看法」，中國時報，2002 年 3 月 4 日，第 2 版。

<sup>117</sup> 社論，「阿扁的民進黨難題」，聯合晚報，2002 年 2 月 3 日，第 2 版。

政」方案，主張黨應該成為推動政治改革之組織，並建議可以全然仿倣美式政黨，使各級黨部均成為純然的選舉機器<sup>118</sup>。

由於一連串黨內改造聲浪漸起，在陳水扁的政權因為國內外事件風波不斷，加上自家的貪污腐敗案，被在野黨抓到把柄、倒扁的社會運動如火如荼地興起，當時位居總統大位的陳水扁，也不得不思考整個黨的運作與自身解套的出路。從種種跡象來看，「解散派系」可能並非出自「陳水扁之意」，而是黨內正逐漸式微的各派系頭面人物，眼看到「新潮流系」繼續茁壯成長並一派獨大，威脅到它們的生存環境，寧願接受「玉石俱焚」而提出的建議。而本無此意的陳水扁則感到可為己用，至少是可以免受「新潮流系」的「逼宮」脅持、使自己提前成為「跛腳鴨」的威脅，因而樂觀其成，傾向於支持「解散派系」。

## 貳、反貪腐倒扁社會運動

2006年4月後，台灣出現連串「倒扁」風潮，其中原因頗多，但主因是陳水扁及其家庭的貪污，從「高捷弊案」開始，陳水扁上台以來的一系列舞弊案陸續被揭發出來，陳哲南的「司法黃牛案」、「總統府炒股案」、「吳淑珍瞞報珠寶案」、涉及太平洋百貨公司經營權的「SOGO禮券案」及收集發票謀利的「國務機要費案」等，一系列弊案的主角都離不開陳水扁。

再者，陳水扁上台六年來執政無能，台灣經濟每況愈下、民眾生活困難與痛苦指數止升；在兩岸關係上，陳水扁當局不僅拒絕承認「九二共識」，兩岸政治僵局難以打破，而且拒不開放兩岸三通，使台灣經濟在東亞的經濟整合中逐漸趨於邊緣化。在台灣內部改革等問題上，陳水扁將改革停留在口頭上，或是借改革之名行圖利財團與個人私利之實；在權力分配問題上，其表現出典型的「權力傲慢」，當選後「整碗捧去」的權力分配，無視憲政制度設計，拒不與在野黨分享

---

<sup>118</sup> 這種派系不同意見之區分，在2002年4月14日由「六〇社」所舉辦的「我們需要什麼樣的民進黨？黨務改造大辯論」中可以看出。

權力，甚至故意挑起政黨與族群之間的對立等，都是引發這一波社會運動的主因。

從 2006 年 9 月 9 日起，施明德率領民眾到總統府前輪流靜坐，使得「反貪倒扁」風潮掀起一個又一個新高峰。「反貪倒扁」運動展現了台灣人民對於陳水扁貪腐的極度不滿與憤怒。施明德將這場運動定調為台灣歷史上劃時代的「民主運動」，要以最沉默的方式表達人民最巨大的聲音，引領台灣從「水能載舟」過渡到「水能覆舟」的民主發展程序。

而本次運動最大的特點就是不分藍綠，全民參與，幾乎全部都是自發性地來支援。經歷這場社會運動後，使得台灣社會與一般民眾充滿對民進黨執政不滿的情緒得以發洩，民心思變，積怨如排山倒海，衝垮了執政以來所構築的綠色堤線，亦為 2008 年二度政黨輪替國民黨的勝選奠定基礎。

而在經過這次的反貪腐倒扁運動震撼，陳水扁總統的危機意識提升了，因此不但要確保、平安渡過尚存的一年多任期，還得防止卸任後遭清算，而達到這個目標最好的法子就是建立起他不可動搖的台獨教主地位。有了這張保護傘，未來所有對他的清算，當然也就變成了統獨鬥爭、族群對抗，而這正是陳水扁最熟悉的戰場，最擅長的戰爭。

### 參、解散派系歷程

#### 一、2006 年 7 月 23 日第 12 屆全代會通過解散派系決議

在「福利國連線」創辦人及精神領袖謝長廷於 2002 年 2 月第九屆第一次臨全會所提解散派系之議的主張下，2006 年 7 月 23 日民進黨召開第 12 屆全代會，「福利國連線」成員王幸男也跟著提出「解散派系」動議案。但這項決議雖然通過，但就根本上來看也只是徒具形式。各個派系雖然表面上揚言解散，但實際上可以透過不同的組織架構來運作，例如可以經由平面媒體、基金會的形式，也可經由社團團體的型態來繼續發展。

民進黨整個黨的發展史就是由派系的運作寫下的，要完全推翻派系的存在簡

直是難上加難。無論執政或在野，民進黨內的派系終維持微妙的競合關係，在野時派系共治，時而衝突、妥協，形成民進黨內特有的多元文化；但執政後資源的分配，卻往往引起派系齟齬，而這也是全代會決議通過的原因之一。

實際上，本來這次全代會，是民進黨正本清源，反省自新的難得好機會，也是向民眾道歉及表達未來改革除弊、浴火重生的好機會。但是黨內各派系並不以黨的政治前途大局著想，而以私利為重，為了搶奪政經資源，與妒忌有能力作為的「新潮流系」，拿其當祭品來開刀<sup>119</sup>。然而，「解散派系」決議通過後，派系「名存實亡」的現象又何止僅發生在「新潮流系」，即使是黨中央，也還得依靠各派系領袖來處理黨內事務。

## 二、2007 年第 12 屆 2 全會與派系之間的關係

2007 年 9 月 30 日民進黨第 12 屆第 2 次全代會通過「正常國家，幸福台灣」大會宣言，強調只要民進黨在國會取得過半席次、贏得 2008 年總統大選，並順利通過「追討國民黨不當黨產」與「以台灣名義加入聯合國」兩項公投案，台灣就能擺脫舊時代的束縛。此外，新系成員徐佳青對外表示組黨團、辦公室是民主常態，若修法反對不妥，希望此案退回中執會討論；主席張俊雄裁示送交中執會研議，並待下次全代會處理。這項提案是修正「紀律評議裁決條例」第三十三條之一要求黨員不得設立辦公室、對外募款等行爲。

民進黨自開始發展以來，派系各自設立辦公室，定期選舉派系幹部與召開會議，維持一定的組織形態，這些都是組織發展的常態。雖然 2006 年通過解散派系決議，但解散派系仍舊難脫派系惡鬥以及只顧自身利益的疑慮。因此，民進黨在「解散派系」這個議題上仍然無法在大環境的變遷之下贏得人民的尊重，相對地，反而埋下了更大的禍端，造成派系明爭不行、暗鬥卻是波濤洶湧。何以許多人會懷念早期的民進黨政治前輩，因為至少他（她）們都還存在理想與兼顧大局，不管他們走的是「群眾運動」路線或「議會路線」，相信即便存在惡鬥，也存在

---

<sup>119</sup> 外界觀感亦有以本次解散派系，是由於新潮流、正義連線、福利國連線等派系之間相互爭奪政經資源所形成的(甚至被譏為舊潮流、不義連線、禍立國連線在搶食互咬)。

著良性競爭的價值。

筆者以為，派系是人性的結合，自無法用公約自律或解決，如有人想要以「解散派系」來解散派系，雖說是為民進黨好，實際上卻是為民進黨種下派系傾軋激烈的禍端，甚至在「解散派系」後被檢驗根本派系不散，民進黨不又落人口實，給人說一套做一套的觀感嗎？如果說派系可以決議化，那便小看人性的作祟，派系的問題不管是民進黨或國民黨或無黨，不論是大環境或小環境，都是由來已久的結構性問題，當然派系在一方面造成了負面的影響，如買票、黑金、惡鬥等等，但從另一方面來看也是有其正面的價值，如服務網絡的落實、政治理念的傳輸等，如果一味地污名化派系，然後決議化，這種不符派系實存發展樣貌的作法，不見得能看得到更大的格局與願景。

事實上筆者以為派系只有變形，沒有終結，而且不論私領域或公領域都存在著派系，即便沒派系也是一種派系；如果從派系的人性與結構性發展來看，若要解散，倒不如建立一套派系間競爭的習慣倫理制度，就好比商人間有些「商道」並不是條文化的東西，而是一種富有人性的習慣倫理價值觀。或許，這比解散來得重要，民進黨或國民黨或無黨聯盟都應該以更大的氣度來面對派系的問題，否則只會徒惹更大的是非恩怨，終究無助大局且不務實。

## 肆、第七屆立委選舉後的派系

2008年1月12日第七屆立法委員選舉，是民進黨創黨以來最大慘敗，綠軍指標選區幾乎全軍覆沒，謝、蘇系在區域立委同樣只有兩席，民進黨幾乎是覆巢之下無完卵。就此結果，黨內人士認為除了大環境的影響之外，也質疑立委選舉結果似乎證明黨內初選進行的「排藍」民調是個錯誤。

在這次大慘敗後，民進黨的派系發展也有了結構上的變遷，主要的重點是：

### 一、派系板塊重整：

新系段宜康、李昆澤、林岱樺，謝系王世堅、徐國勇，蘇系之吳秉叡、李文

忠，扁系余政憲、羅文嘉等黨內指標人物全都中箭落馬，民進黨派系板塊將出現權力重整的「新戰國時代」。以正義連線為班底的「扁家軍」嚴重失血，除了立委張花冠、陳啓昱連任，扁系立委集中在不分區立委柯建銘、蔡煌瑯、高志鵬、邱議瑩（2008年1月13日14日聯合報、中國時報、中央社）。

## 二、重挫陳水扁黨內聲望：

陳水扁在選前最後一夜回防北台灣，除了余天在台北縣三重市綠營大本營當選，其他重點輔選的段宜康、王淑慧、莊碩漢全都落選，重挫陳水扁黨內聲望。陳水扁時代宣告落幕，民進黨正副總統參選人謝長廷和蘇貞昌勢力企圖進駐權力核心。

## 三、蘇新系開始嶄露頭角：

另一股值得關注的綠營新興次團是以蘇貞昌為核心的蘇系人馬和新系勢力，指標性立委賴清德、葉宜津連任成功，以及蘇貞昌的責任輔選區各搶下兩席，包括台北縣余天、林淑芬，屏東縣潘孟安、蘇震清，成為不可小覷的黨內勢力。不過，蘇貞昌傾全力輔選的子弟兵吳秉叡、李文忠競選失利，讓蘇系在北縣失去灘頭堡。蘇新系發展策略是扮演民進黨側翼角色，戰力蟄伏，一方面備戰總統大選，一方面厚植基層實力。新系原本是民進黨內戰鬥力最強的派系，但黨內初選戰役卻被切割成「南流」、「北流」，原本選情看好的台北市段宜康、北縣吳秉叡、中縣簡肇棟(2010年1月9日補選當選)、中縣蔡其昌、高縣林岱樺都慘遭滑鐵盧，戰力也見流失。

## 四、影響與後續效應：

(一)陳水扁辭去民進黨主席：由於此次立委選舉，泛藍陣營獲得空前勝利，陳水扁在選舉日當晚宣布辭去民進黨主席職位，由黨內總統參選人謝長廷接任。1月14日，民進黨召開臨時中執會，正式決議由謝長廷出任代理主席，以贏得2



個月後的總統選舉為目標<sup>120</sup>。

(二) 立法院版圖大洗牌：泛藍陣營在此次選舉中，獲得立院過四分之三的席位，國民黨更在立院全部的 113 個席次中拿下 81 席，在 1995 年立法委員選舉後再次握有立院的過半席次。因此在往後的立院任期中，泛藍將有實力推動所有法案，並且可以推翻來自行政院覆議案，甚至可以推出憲法修正案、閣揆不信任案以及正副總統罷免案等。

(三) 小黨全面潰敗：因採用單一選區兩票制以及立法委員席次減半，此次選舉最終還是由藍綠兩大勢力瓜分所有席次，其他的小型和新興政黨未拿下任何席次。國、民兩大黨在政治上立場雖然迥異，但在經濟上均屬於右派政黨，使得經濟政策上左派的監督制衡力量不足。新黨、台灣團結聯盟皆在不分區立委功敗垂成。台聯不分區、分區立委皆與民主進步黨票源衝突，不僅沒有獲得席次，也未能獲得政黨補助款，導致財政困難，資遣所有黨工，也無力支付 200 多坪的辦公室租金。新黨尚有 2 名在背書下披上中國國民黨戰袍而當選者，政黨票也是第三高，但一樣沒有政黨補助款，但是新黨靠 14 年以來累積的支持者的長期補助款或黨費得以營運下去。新成立之政黨紅黨、第三社會黨等也沒有得到任何席次。以保護生態為訴求的台灣綠黨，也沒有得到任何席次。

(四) 票數相對接近但席次差距很大：本次投票中，泛藍泛綠兩大陣營的不分區部分總得票率相差 15.1%，但是席次卻有很大的落差。小選區單議席單票制明顯為「贏者全拿」，有別於過往中選區多議席單票制，當時沒有一個政黨可以在一個均勻力敵的選區中佔有絕大多數。因此有人認為單一選區兩票制這個新制度可能必須要做適度調整；其中立法院長王金平在接受訪問時表示必須先過 2 年時間運作，有問題才會進行修正（2008 年 1 月 12 日自由時報）<sup>121</sup>。

---

<sup>120</sup> 謝佳珍、黃瑞弘、李明宗，「陳水扁請辭 謝長廷可望接任黨主席」，中央通訊社(大紀元時報)，2008 年 1 月 12 日。

<sup>121</sup> 王金平：2 年後應檢討選自由時報 <http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/jan/14/today-t1.htm>。

## 第二節 2008 年敗選下野後的派系

民進黨接連在立委與總統選舉敗選後，不僅整體黨務體系士氣低迷，同時其黨內派系衝突、路線爭執、黨職競爭的現象一一浮現，顯然由於民進黨失去執政權且立委席次大幅減少，使得黨中央不再有能力藉行政資源分配及立法院內的協調運作，來有效地維持派系和諧與黨內團結。

事實上，民進黨長期以來，一直是一個派系共治的聯盟型態政黨組合。隨著時間推移，民進黨派系亦互有消長，當台灣獨立派與美麗島系式微後，民進黨形成了新潮流、扁系(原正義連線)與謝系三足鼎立之形勢。2000 年陳水扁當選總統後，由於掌握龐大預算資源與人事職位分配權力，在「西瓜偎大邊」的效應影響下，陳水扁成為民進黨之派系共主，民進黨之聲勢亦達到巔峰。

惟陳水扁執政失敗，第一家庭、內閣官員貪腐嚴重，加以 2008 年 1 月 12 日及 3 月 18 日立委與總統選舉之策略失當，以致於民進黨選舉慘敗。立委及總統敗選後，民進黨內部因互批敗選責任歸屬與相互爭奪有限黨職等資源，隨之觸動了民進黨內部的派系傾軋，形成了總統選後民進黨新潮流、扁系、謝系三大派鬥爭角力的新形勢。其中影響派系衝突的因素包括：敗選責任歸屬認定、世代交替之強烈要求、黨主席產生方式爭議、重要黨職分配及未來公職選舉的佈局等。而此五項左右派系衝突的因素，又相互影響、互為連動，成為持續引發民進黨派系發展的重要議題。

民進黨於 2008 年 5 月 20 日下野後，謝長廷亦於中常會請辭黨主席，但黨部慰留謝長廷，謝最後留任至黨主席改選為止。2008 年 4 月 18 日，黨主席改選登記結束，由蔡同榮、辜寬敏及蔡英文競選。2008 年 4 月 24 日，民主進步黨黨部正式廢除排藍民調。2008 年 5 月 13 日，蔡同榮宣佈退出黨主席改選，並宣佈支持辜寬敏。2008 年 5 月 18 日，蔡英文於民進黨主席選舉中一共獲得 73865 票，擊敗了對手辜寬敏(48882 票)，以及宣佈退選的蔡同榮(6530 票)，成為民進黨第

12 屆黨主席，並且是民進黨史上第一位女性黨主席。

## 壹、第 13 屆全代會後派系動態

民進黨於 2008 年 7 月 20 日舉行下野後的第一場全國黨員代表大會，改選中執委、中常委和中評委，改組黨內權力核心；前新潮流系成爲最大贏家，加上與新潮流系有好的蘇系，使得泛新潮流系在中執會擁有三分之一強的實力，在中常會更擁有六席，成爲黨內勢力最強大的派系，在 2009 年縣市長提名上具有決定性影響力。

此階段派系動態如次：

一、謝系：密謀全面奪權，朝著坐大實力挺進。謝系人馬正一步一步朝著坐大實力方向挺進，謝長廷全面部署子弟兵參選的計劃是最完整也是最周詳的<sup>122</sup>。他們認爲 2009 年底三合一選舉(縣市長、縣市議員、鄉鎮市長)是民進黨各派系展現實力的重要場域，2010 年台北市、新北市、台中市、台南市、高雄市的五個院轄市市長及市議員選舉更攸關派系消長。謝系人馬不敢輕忽基層鄉鎮市長、縣市議員影響力，務實地投身基層選戰，出發點無非是先卡位先贏，及早搶占「進可攻、退可守」的戰鬥位置。

2009 年初以來，謝長廷動作頗多，除介入黨內原先尙未經行政院核定合併改制院轄市之台南縣長提名外<sup>123</sup>，其發言份量與出招動作遠比其他天王更有節奏感，充分意謂謝長廷即將拔劍再戰的企圖非常明顯。

二、新潮流：試圖保留堅強實力，但因爲大老邱義仁捲入國務機要費等弊案案、吳乃仁也有案在身情況下，戰力雖受折損，不過實力依舊強韌。2006

<sup>122</sup> 謝系人馬包括立委徐國勇、立委高建智、立委管碧玲等人，謝系人馬許多來自於謝長廷先生從過去至今一路走來的政治幕僚、所屬福利國派系的成員。謝系人馬形成的過程，主要就是擔任民意代表期間、立法委員期間以及高雄市長期間的人脈網絡所逐步成型。亦是並培養人馬競逐公職當選所形成的勢力，立委管碧玲與謝長廷的淵源，則是發生在謝長廷當高雄市長的時期，當時管碧玲是高雄市政府文化局的局長。

<sup>123</sup> 行政院核定自 2010 年 1 月 1 日起與原台南市合併改制升格爲院轄市。

年解散派系決議通過後，新潮流系於 2008 年 7 月改組為「社團法人台灣新社會智庫」，發行「新社會」雙月刊，以另一種型態存續。「新社會」的陣容，幾乎全是新潮流系的重要人物：發行人吳乃仁是新潮流系龍頭之一，社務顧問林濁水是新潮流系理論大師，編輯顧問洪奇昌是新潮流系龍頭之一，邱太三是新潮流系中與大陸交往密切的溫和派，賴清德是新潮流系醫學界的主力幹將，利錦祥是新潮流系大老，段宜康是繼洪奇昌的新潮流系總召集人。

吳乃仁在發刊詞中強烈批評民進黨過去所標舉的核心價值，在過去八年的執政耗損下已消耗殆盡，下野後又沒有餘力思考發展的方向。他強調希望從根本的源頭開始，打下民進黨重生的基石；其所謂「根本的源頭」就是思想路線，亦就是淡化台獨路線。其中生代更提出「維持中華民國現狀」的說法，就民進黨內部而言，已可算是一種新思維、新觀點了。各界對新潮流的觀感是勢力牢不可破，又有強烈的內聚力，相對於其他派系，有強烈排他性。新潮流系的排他性是否演變成新潮流系與反新潮流系之爭，根源在於新潮流，而不是其他派系；新潮流系排他性愈強，其他派系的疑慮就會愈高；新潮流系愈是開放或低排他性，各派系聯合起來反新潮流系的可能性就會降低。因此，主要還是要看新潮流怎麼做。

三、扁系：扁系的正義連線實力，因陳水扁身繫囹圄受到重創，在群龍無首下，呈現鳥獸散景況。蔡英文裁定新任秘書長吳乃仁任命人事案，並批准了屬於扁系的副秘書長陳其邁的辭呈，足見陳水扁已是到了虎落平陽的地步。此時陳水扁雖困獸猶鬥，以「台獨精神領袖」之姿加大力度拉攏深綠板塊以求自保，扁系最主要的作為是積極把民進黨拉回激進「台獨」路線。

目前扁系尚存的團體為凱達格蘭學校，這是代表扁系的智庫，也是陳水扁在執政時代親自創辦的。2009 年 9 月 8 日由陳水扁主導的《蓬萊島》雜誌復刊，人在獄中的陳水扁欽點嫡系弟子、前總統府副秘書長陳其邁擔任社長<sup>124</sup>。

---

<sup>124</sup> 陳水扁 2009 年 9 月 10 日日在《蓬萊島雜誌》發表《我心自由》表示，「我卸任後的遭遇，在於我是中國的『頭號敵人』，我觸犯他們的『反分裂國家法』，只是同為中國黨的馬英九在幫忙『代執行』而已！」陳水扁指出，《蓬萊島雜誌》不是一份普通的媒體刊物，而是一份堅持獨立建國，並勇於為過去八年執政辯護的「運動戰報」。因此這份雜誌的使用，就是要讓所有支持本土的力

四、游系：宜蘭幫、游系人馬於黨內從無到有<sup>125</sup>，開始嶄露頭角，原本給人溫和保守形象的游錫堃，現在也有了 180 度轉變，從「水牛」變成「蠻牛」，企圖心早不亞於謝長廷、蘇貞昌，他嚴密窺視局勢的發展，其勢力和代理人仍在黨內保有相當影響力。游系的人馬蠢蠢欲動，就等時機成熟東山再起。游錫堃近期回任於 2001 年任行政院院長時創辦的台灣管理學會理事長，以財經為主題，作專業研究議題，期望成為專業型智庫，積極培育人才與蓄勢待發。

五、蘇系：蘇系人馬的動作雖然不多<sup>126</sup>，也有一定程度的活動與部署，蘇貞昌平時都會利用 2007 年 6 月間成立的「電火球基金會」台北辦公室，作為對外連繫的主要窗口。2009 年 12 月 5 日縣市長選舉過後，外界流傳民進黨陣營的四大天王的政治實力與順位排名，出現微妙變化，過去所謂「四大天王」已變成「一王一后」（蘇貞昌及蔡英文），謝長廷及游錫堃勉強稱得上「天王」，但已變成「小天王」，政治地位遠非昔日可比。蘇貞昌和民進黨主席蔡英文，儼然是兩大人氣王，黨內不斷有人製造話題，點名「蘇蔡」參選五都，甚至以「蘇蔡」配搭檔競逐 2012 年的總統大選；這些鋪陳等於幫「蘇蔡」先搶下重大戰役的發球權，黨內權力集中少數山頭，其他天王或派系，難免有被邊緣化的焦慮。

六、呂秀蓮：對於民進黨深受陳水扁案所累，她認為民進黨無需再給支持者任何廉價的道歉，道歉不用本錢，沒有意義，實際的改革才最重要。

長期特立獨行，不與人拉幫結派，呂秀蓮在黨內沒有自己的派系，被形容為民進黨內的「政治孤鳥」。2009 年開始，呂秀蓮往媒體界發展，標榜要讓社會更公平正義，因為現在藍綠失衡、競爭不對等，所以她選擇推動「新而高尚」的台灣人運動，並在台灣前途關鍵時刻，爭回主權、人權與政權。她創辦玉山周報、玉山午報、玉山電子報等，看似淡出政壇，實則頂著「卸任副總統」之名，運用

---

量再次集結，重新啟動獨立建國的進程。

<sup>125</sup> 如前文建會主委陳其南、行政院政務委員林盛豐等。

<sup>126</sup> 蘇系：立委吳秉叡、民進黨立法院黨團總召柯建銘、辦公室助理張登瑞、正義連線立委陳朝龍，以及台北縣黨部主委蔡憲浩，蘇嘉全、曹啟鴻。

媒體聲勢期盼增加政治影響力。

呂秀蓮決意走自己的路，她的兩岸觀、政治主張與選舉策略，幾乎沒有一樣與民進黨契合，有時候甚至公開唱反調；外界半開玩笑用「強勢婆婆與小媳婦」形容她與黨主席蔡英文的關係。然而，呂秀蓮未拉幫結派、孤鳥的個性，堅持自己的理想，創辦的玉山周報等作風熱鬧大方，她大張旗鼓，昭告天下她要辦媒體，也大動作募款、大規模招募伙伴。

## 貳、蔡英文正向處理派系問題

派系是民進黨非正式的組織，其實際作用和影響力一直凌駕於正式的黨組織，在民進黨發展過程中也有正反兩面的作用。然而，也由於派系在自上至下的各層級中都涇渭分明、矛盾重重，嚴重地破壞了黨內團結，阻礙了黨務系統的有效運作，成為 2008 年連續兩場選舉大敗的主因之一。

由於政黨派系本質是一種政治關係依賴，目的就是尋求政治權力和經濟利益，相互傾軋的劣根性不可避免，只能靠上述權力和利益分配來扭轉派系的負面效應。蔡英文主席「正向處理派系政治問題」、「引導派系政治從尋求關係依賴，化成對具體路線的探討與思辨」的背後仍必須有政經資源分配的支撐，否則只能是一種學理上的可能，在現實政治情境中難以實現。

而民進黨成為少數在野黨後可分配的政經資源急劇減少，派系之間的爭鬥勢必更加激烈。另一方面，實際上，在民進黨根深蒂固的派系權力運作模式下，蔡英文主席本身就是派系妥協的產物；蔡英文主席上台後的權力分配仍要考慮派系因素，要有效貫徹自己的意志最終還是要依靠派系。一直以來，民進黨內多數人對於派系，都只能順應，否則就成為孤鳥，這又是民進黨一個難以走出的困境。

## 參、蔡英文的派系整合

2008 年 5 月 18 日蔡英文當選民進黨主席後，辜寬敏陣營表示擔憂蔡英文當

選，前新潮流系成員會進入黨中央，黨中央將成派系鬥爭戰場。蔡英文當時的回應是關於派系的問題似乎有點過慮，也不需要多做解釋，等事情發展到成熟地步，大家就會了解。

對於派系鬥爭的整合蔡英文主席充分體認：黨主席這個階段的責任，就是防止派系及路線之爭，成爲黨分裂的因子，造成團結的障礙；黨員可以有不同的主張，但要有清楚認知必須團結，有義務來參與整合的過程。黨主席的角色是形成一個平台，不論派系權力、利益或路線之爭，做一個整合者，當整合完成時，又是個實踐者，要帶領全黨去實踐，若能如此，派系的思考必然會弱化，也會變成次要問題。

蔡主席同時也認爲「派系競爭與路線之爭，才是一個民主政黨活力的來源，但主席要做到的，是必須有個有效的領導，使黨成爲一個有效運作的組織，只有在領導渙散、制度鬆散的情況下，這個黨才會被派系拖著走，甚至造成分裂。派系之爭的根源是黨內政經資源利益的爭奪，赤裸白話說來就是鬥爭，這是基於私益的考量。而路線是屬於整黨的長期努力的目標和理想，民進黨從成立到現在如果還有路線之爭，就等於司機連自己都不知道要開往哪去，還想招攬乘客，那豈不是給人看笑話嗎？而派系之間把整黨路線的議題拿來做鬥爭的籌碼，更是引人訕笑」（2008年5月18日中央社、自由時報）<sup>127</sup>。

到了2009年12月5日的三合一選舉，由於在金融危機、縣市改制、司法改革、八八水災與牛肉風波這五個大事件或大危機中，蔡英文主席的派系整合能力和危機處理能力明顯的要高過國民黨的馬英九總統兼主席，使得領政能力和領黨能力都備受肯定。因此，選舉結果以民進黨獲勝而告終。在縣長選舉部分，民進黨不但成功的保住了原有的三個縣(屏東、嘉義、雲林)，還順便奪回了俗稱「台灣頭」的戰略要地宜蘭縣。尤其宜蘭縣林聰賢和嘉義縣的張花冠均以高票當選，而雲林縣的蘇治芬和屏東縣的曹啓鴻則以高票連任。總體得票總數和得票率也創

---

<sup>127</sup> 「蔡英文：重建團結守紀、有意志力的黨」，自由時報星期專論，<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/apr/28/today-p1.htm>。

下了歷史新高。這是蔡英文正式就職以來的第一場大型選舉，也是蔡英文正式就職以來打贏的第一場大型選舉，同時也標誌著民進黨已經成功的擺脫了前陳水扁前總統貪腐弊案的負面影響，以及擺平黨內蠢蠢欲動的派系山頭，使各派系能夠整合團結發揮力量，奠定重新站立起來的基礎。

2009 年中華民國地方公職人員選舉結果如下表（表二）：





2009 年地方公職人員選舉縣長選舉—民進黨勝選之縣份狀況（表二）

2009 年宜蘭縣長選舉結果（表二-1）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	<u>民主進步黨</u>	<u>林聰賢</u>	133,394	54.26%	Ⓓ
2	<u>中國國民黨</u>	<u>呂國華</u>	112,469	45.74%	

2009 年嘉義縣長選舉結果（表二-2）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	<u>無黨籍</u>	<u>翁玉隆</u>	2,874	0.91%	
2	<u>中國國民黨</u>	<u>翁重鈞</u>	128793	40.67%	
3	<u>無黨籍</u>	<u>蕭登標</u>	7,955	2.51%	
4	<u>民主進步黨</u>	<u>張花冠</u>	177333	55.92%	Ⓓ

2009 年雲林縣長選舉結果（表二-3）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	<u>民主進步黨</u>	<u>蘇治芬</u>	229,958	65.37%	Ⓓ
2	<u>中國國民黨</u>	<u>吳威志</u>	121,832	34.63%	

2009 年屏東縣長選舉結果（表-4）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	<u>民主進步黨</u>	<u>曹啓鴻</u>	270,402	59.33%	Ⓓ
2	<u>中國國民黨</u>	<u>周典論</u>	185,384	40.67%	

資料來源：中央選舉委員會

### 第三節 2009 年三合一選舉後的派系

2009 年地方 17 個縣市長選舉及縣市議員選舉暨鄉鎮市長選舉，又稱為 2009 年地方 17 縣市公職人員三合一選舉。17 位縣市長席次中，中國國民黨取得臺灣省之基隆、桃園、新竹、苗栗、彰化、南投等濁水溪以北縣市及嘉義市、臺東、澎湖與福建省之金門與連江，共 12 席；民主進步黨則取得臺灣省之宜蘭及雲林、嘉義縣、屏東等濁水溪以南縣份共 4 席；泛藍背景的傅崐其勝選之臺灣省花蓮縣則是惟一由無黨籍人士取得的席次。587 席縣市議員中，中國國民黨取得近半的 289 席、民主進步黨則取得 128 席、台灣團結聯盟取得 3 席、親民黨及勞動黨各獲 1 席、無黨籍人士則取得 170 席。綠黨及台灣國民黨雖均推出候選人，惟未能取得席次。在 17 個縣市的選舉結果中，國民黨共獲得 12 席，民進黨獲得 4 席，無黨籍獲得 1 席。

原本選情不甚熱絡的縣市長選舉，在選舉後期國民黨主席馬英九總統及民進黨四大天王（呂、游、蘇、謝）相繼投入輔選行列後，固然使得選情加溫不少，惟從選舉結果顯示，多數縣市仍舊依循既有藍綠基本盤走勢，馬總統及民進黨四大天王等政治人物的輔選，只能達到固守基本盤的效果，但仍無法對各縣市藍綠基本盤產生翻轉之效果。

這一屆的縣市長選舉結果勝敗之評斷，若從民進黨所設定「宜蘭縣勝負論斷縣市長選舉成敗」論之，民進黨確實是贏家。民進黨在縣市長選戰部分奪下 4 席，由於這是民進黨第一次沒有陳水扁的選舉，加上重新奪回宜蘭縣政權，以及部分縣市僅有小輸的狀況下，民進黨票數等同大幅成長。放眼 2010 年 12 月將舉行的 5 直轄市長選舉，此次 4 席縣市長對民進黨以及黨主席蔡英文來說，意義特別重大。對民進黨來說，陳水扁案爆發確實重創民進黨形象，蔡英文在接任黨主席之後，因此力推「改革」的形象與黨的路線，而民進黨內更將此次選戰，視為民眾是否接受蔡英文改革的重要指標，對蔡英文來說，壓力自然不小。

對於選戰到底有多少勝算，在輔選策略上，蔡英文選擇穩紮穩打，瞄準宜蘭縣、新竹縣以及嘉義縣，在選前最後 3 天全力搶攻，包含黨主席蔡英文、前主席游錫堃、謝長廷、蘇貞昌等中央助選團的重要領導幹部，都分別依地緣關係前往造勢固票，透過全力衝刺，也在這次選戰中獲得良好的成果。

特別的是，民進黨在這次選戰中大量啓用選戰新人，訴求清新形象的選戰作風，讓民進黨不僅在台東縣等藍營的大票倉，僅呈現小輸狀態，在桃園縣提名的鄭文燦，雖然曾經當過一屆桃園縣議員，不過政黨輪替之後轉往中央，政黨二度輪替後更擔負民進黨文宣部主任的重任，這一次獲黨中央徵召參選桃園縣長，在短期內主打「庶民」政策，最後也僅小輸國民黨提名，在地方上有其父吳伯雄所建立的龐大資源的吳志揚 4 萬票左右，對鄭文燦來說，「雖敗猶榮」。

重新奪回宜蘭縣政權，被民進黨是為勝利的指標，也象徵國民黨在宜蘭縣的挫敗，更代表蔡英文的改革路線獲得肯定，蔡英文更大膽喊出「三次政黨輪替是有可能性的！」對蔡英文以及民進黨來說，這一次的縣市長選戰結果，無疑是對黨內曾經一度低迷的士氣打了一劑強心針。

## 壹、民進黨走出谷底、蔡英文地位穩固

2009 年 12 月 5 日地方 17 個縣市長改選，國民黨席次由原先的 14 席減為 12 席，民進黨則由原先的 3 席增加為 4 席，另一席則是遭國民黨開除黨籍的花蓮縣傅崐萁。由席次看，國民黨表面上是「小輸」，民進黨是「小贏」，但從兩黨的得票率消長，以及多個國民黨陣營具優勢的縣市贏得非常驚險觀之，馬英九總統所領導的國民黨可以說「大敗」，使得馬英九總統的「連任危機」也隨之浮現。以下現象值得觀察：投票率低與國民黨陣營民眾不願意出來投票。

這次縣市長選舉是民進黨十年來首次沒有陳水扁的選戰，也是陳水扁家庭貪瀆弊案影響下，首次的全台大型重要選戰。在 2008 年總統大選敗選及陳水扁家族弊案雙重不利因素下，民進黨不但重新奪回被該黨視為「民主聖地」宜蘭縣的

主政權，得票率更高達 45%，是近 10 年來縣市長選戰最高得票率，可以說民進黨已完全走出陳水扁案的陰影。民進黨主席蔡英文在勝選後表示，得票率大幅增加對民進黨是一大鼓舞，「是黨再起重要的一步」，至於奪回宜蘭縣，則「象徵第三次政黨輪替的開始」（2009 年 12 月 6 日中國時報、自由時報、聯合報）。這種連戰皆勝的表現，表示蔡英文主席的地位已然穩固。

蔡英文在 2008 年民進黨總統大選大敗，士氣最谷底時出任黨主席，雖然她的領導風格與民進黨政治人士的「本土性格」格格不入，領導權威不時遭遇挑戰，但在她接任黨主席後，在陳水扁家庭貪瀆案重創下，卻接連在 2009 年 3 月 14 日苗栗縣，2009 年 9 月 26 日雲林縣立委補選以及 2009 年的縣市長選舉「連戰皆捷」，黨內勢力已不容小覷，因而也取得 2012 年總統大選黨內的有利地位。

由於台灣在十幾年連續不斷的選舉炮火、藍綠征戰、統獨對抗下，許多人民早已被搞得困頓疲倦，大家對於藍綠雙方政治人物的顛覆、自私、無能、動員、或叫囂都已經到達快要不能承受的地步。蔡英文的出現，除了為民進黨的復出再起帶來一線曙光，但也在台灣已經極為污濁的政治空氣中，讓許多不分藍綠的選民找到另一個清新的出口。「蔡英文」三個字並不代表她自己，而是代表了台灣許許多多期望理性政治與溫和改革的選民，這些人在連年的政治激情對抗中，沈悶異常，終於等到一個可能的新方向。就像一篇令人感動的文章，如果沒有許多讀者內心深處既存的善念與夢想，是無法讓許多人產生共鳴的。這種「共絆效應」，固然源自於蔡英文本身的行事風格，但也需要許許多多期望溫和理性的台灣人民的共鳴，才能產生目前所謂的蔡英文旋風，否則只會孤掌難鳴。

蔡英文接任民進黨黨主席以來，深綠獨派對蔡英文的叫罵與攻擊，反而讓許多台灣人民覺得蔡英文比較像是一個社會改革者，而非傳統的靠著統獨爭戰來獲取選票的藍綠政客。蔡英文連任黨主席的意義，例如派系團結、反蔡勢力式微、解決人頭黨員問題、民進黨進入新生代時代、確立領導權威等等，但其實蔡英文的勝選也額外代表絕大多數民進黨員對於蔡英文理性溫和風格的強烈背書，使得舊時代的一些叫賣型政治人物也得開始考量自己以後的問政風格，這是整體的民

進黨本質的轉換與提升。總而言之，一個無權無勢的普通教書匠蔡英文，為何能在台灣掀起這麼多的焦點與話題？因為蔡英文並非多麼的不平凡，也不是那麼的獨一無二，而是台灣有太多選民在蔡英文身上看到了自己。

## 貳、寄望五都之戰

所謂「五都選舉」指的是 5 個直轄市市長以及市議員的選舉。這 5 市包括台北市、高雄市以及由台北縣升格為直轄市並改名的新北市，台中市與台中縣合併升格的台中市，台南市與台南縣合併升格的台南市。由於這 5 個市的總人口超過全臺總人口的六成，匯集著全臺最重要的政治、經濟資源，選舉結果將在很大程度上影響到 2012 年台灣地區領導人的選情發展。

2009 年 12 月 5 日地方 17 縣市長選舉結果出爐，民進黨在執政的屏東、嘉義及雲林三個縣大贏對手，更在關鍵的宜蘭縣重新執政。民進黨的總體席次看似僅增長一席，但綠營的選票在各地正在回籠甚至成長當中，在全國的得票率為 45.3%，大幅拉近與中國國民黨 47.8% 的距離。民進黨內評估，2010 年五都院轄市市長選舉，民進黨至少要拿下三席，才有重返執政基礎。黨主席蔡英文評估，2009 年縣市長選舉頂多傷馬英九總統皮毛，如果真正要傷到馬政權筋骨，則是直轄市長改選（2009 年 12 月 6 日中央社、中國時報等）。

基於五都選戰「只能贏不能輸」的最高戰略考量，蔡英文於 2010 年 5 月 23 日第 13 屆黨主席選舉，再以 90.29% 高投票率創下歷任黨主席在有競爭對手情況下最高得票率的紀錄當選連任後（2010 年 5 月 23 日中央社、中廣新聞網）<sup>128</sup>，蔡英文充分體認到政治比的是實力，黨務改革推動作得多完美，如果無法在重要選舉上壓制對手，則有難以實現連任主席推動改革的使命。

尤其，若不能挺身參選迎戰，在選舉策略上等於讓國民黨大軍可以直驅高

---

<sup>128</sup> 2010 年 5 月 23 日中央社、中廣新聞網報導：民進黨第 13 屆黨主席與全國黨代表選舉，選務督導小組召集人陳其邁偕同中常委「蔡憲浩」晚間召開記者會表示，本次選舉投票率為 58%，經最終票數統計結果，蔡英文共獲得 7 萬 8192 張選票，得票率為 90.29%；至於尤清總得票數為 8406 票，得票率為 9.71%。

雄、台南二都，恐影響民進黨五都戰局之嚴重結果，蔡英文當然有非戰不可的理由，所以接受前中央研究院院長李遠哲、蘇貞昌、前新系成員陳菊、賴清德與 9 人小組成員強力要求她參選，否則要為敗選負責，終於確定為黨親征（2010 年 5 月 23 日中央社、中時電子報、中廣新聞網、自由時報等報導）。蔡英文參選，民進黨就有極高機會在高雄、台南二都贏得勝算，即使其他三都「小輸小贏」，還是有機會在總票數上贏過對手，取得五都一千六百萬人口的過半票數；而這股氣勢，勢必成為有力的制衡力量。換言之，唯有參選才是達成蔡英文連任使命的最佳手段，因此決定親征參選新北市市長。

民進黨評估，由於蔡英文決定參選新北市，國民黨勢必重兵部署在新北市，藍綠決戰新北市，高雄和台南兩市就可輕騎過關，並能順勢拉抬台北市選戰，對民進黨將是大利多。民進黨 5 都人選就定位後，就參選人的條件，蔡英文、賴清德、蘇嘉全是民進黨的中生代人物代表，蘇貞昌與陳菊則屬於美麗島與辯護律師團世代，從人選布局呈現世代交棒的意義。

總而言之，相對於 2009 年的地方 17 縣市三合一選舉，2010 年的五都選舉更為重要，因投票人數多，其結果對 2012 年的總統大選，更具前哨戰的意義。2009 年選舉的 17 個縣市，全部人口是九百萬，而五個院轄市人口近一千六百萬。所以那個黨在五都選舉中獲勝，無論從士氣、聲勢，還是政治權力和經濟利益資源等，都將影響隨後 2012 年的總統大選。再則，從另一方面而言，五都直轄市長選舉提名作業及選舉結果，將影響民進黨領導高層之動向，對民進黨而言，年底五個直轄市市長選舉不僅攸關其政治明星未來政治前途，影響其 2012 總統大選選情，尤其會左右未來民進黨高層領導之權力分配，也連帶影響其領導幹部之接班形勢。如此勢將考驗民進黨高層如主席蔡英文等之領導能力。一旦提名過程中派系衝突擴大，或選舉結果失利，則勢必引發民進黨內新一波派系鬥爭和領導權之爭。

### 參、派系之爭影響勝負

2008 年第六屆立法委員及第 12 任總統大選慘敗下野，接續陳水扁因涉嫌貪腐，被司法機關偵辦起訴、聲押，民進黨幾乎是過街老鼠，組織上更形同廢墟，黨內大老、天王個個消聲匿跡，沒人肯接任黨主席，所幸有蔡英文的挺身出現；雖然外界曾解釋為：蔡英文是民進黨處於政治谷底之際，由黨內各派系相互妥協產生的「過渡性黨主席」。事實上依筆者觀察認為，蔡英文接任黨主席後係以理性、務實的理念，降低民進黨的民粹、暴力形象與推動黨務改革，帶領民進黨止跌回升。蔡英文扶起黨的方式，從未訴諸空談，解決龐大債務，由小額募款做起；治療民進黨挫敗的情緒，從立法委員補選、地方 17 個縣市長選舉中慢慢收復失地；在沒有派系的牽制下，她勇於提名新人參選，這使民進黨的派系文化逐漸革新。更值得注意的是，她以務實方式使新血注入，讓新生力量能夠深植。從 2008 年蔡英文接任黨主席後，即積極爭取社會各界對民進黨的信任；2010 年連任第 13 屆黨主席後，更有計劃地提出「十年政綱」<sup>129</sup>，凸顯為民進黨長遠發展的高格局，與只求選戰勝利、短視功利的黨內天王相區隔。而在 2009 年第七屆立法委員出缺補選及地方 17 縣市三合一選舉之戰，連續獲得光榮勝利的戰績後；她卻從未流露任何喜色，反而是較諸過去表現得更為沉重。因為 2010 年的五都選舉即將到來。然而，蔡英文辛苦種植出來的果實，黨內各派系天王及大老都紛紛出來爭奪。使得五都選舉的佈局，形成派系傾軋、鬥爭、利益分配等醜態百出，所見所聞都是充斥著天王佈局、派系卡位等權力和權謀之音，嚴重影響外界觀感。

眾所周知，經濟有「經濟泡沫」，其實政治也有「政治泡沫」；當經濟泡沫出現時，有人會誤以為經濟起飛；同樣，政治泡沫出現時，也有人會誤以為政治起飛。如今，民進黨是正在「政治起飛」或「政治泡沫」？雖無人能夠驟然下

---

<sup>129</sup>所謂「十年政綱」的構想，是比照民主國家的政黨在選舉年提出的 platform 或 manifesto，也就是政策綱領。民進黨黨綱有很多理想和主張，是民主國家永恆的真理。但十多年來時空環境變化，也有一部分黨綱內容沒有對應最新社會情勢，有修正和補充的必要，例如經貿全球化、人口老化、國家債臺高築、能源與地球暖化等。我們需要一份與時俱進的政策綱領，來描述當前的政策理念。這份文件未來的名稱可能是「民進黨 2010 年政策綱領」，冠上年份表示這是此階段的主張，未來任何一年也都可以重提或修訂為「民進黨 20xx 年政策綱領」，回應更新的情勢或提出更好的策略。

結論，但可以肯定的是：倘若民進黨人沾沾自喜，盲目樂觀，誤以為藍天很快又會變成綠地，而不知有效消弭，派系利益高於一切的五都候選人提名之爭的負面效應，如此就太樂觀了。須知政治的目的是追求人民的幸福，包括愛、希望、好生活、社群認同感，期望能讓五都的選舉回歸這個本質，才會體現民進黨是個有反省能力的政黨，才會贏回人民的愛戴與支持。再則，政治本來就沒有永遠敵人及朋友，要求勝選就要團結，這是鐵律。只有遵守這個鐵律，蔡英文辛苦種植出來的果實，才得以繼續開花結果。因此，不管是天王或派系大老，若真心為民服務，就必須擺脫個人及派系私利，以五都選舉做為追求人民幸福，創造社會福祉，促進國進步發展的途徑，絕對避免繼續發生如高雄、台南提名候選人之爭，更是已超越過去只是在黨內各派系之間爭鬥的老傳統，而是發展到號稱內部最團結、紀律最嚴明的「新潮流」內部的爭奪，這樣的鬥爭醜態對五都選舉勝負的影響力實不容小覷。





## 第四章民進黨派系發展的政經分析（上）

由於派系之形成、產生、結構、運作、演變等發展歷程，與政治經濟情勢關係密切，了解政治與經濟之交互影響作用，才能以政經思維開啓派系結構發展視野。在奪取有限資源的競爭日益激烈的環境之中，更須具備豐富的政治與經濟知識，熟稔政經運作原理與政經脈動、了解政治與經濟之交互影響作用、並具有管理政經事務與引導組織與制度健全發展之能力，方能勝任新時代之挑戰，開創個人生涯與社會政經發展之恢弘格局，所以本章將從政經觀點分析。

派系行爲本身就是一種政治的常態，何人與何人交好或交惡，這是政治裡面因爲算計而生的盟友關係所造成。這種關係的建立就是政治經濟學上所強調的：人類必須不斷面對資源稀少下努力解決生存發展問題的窘境，爲了爭奪與分配有限的資源，以及充分利用這些資源，因此發展出解決的政治與經濟模式和方法，而建立派系關係即是典型的模式和方法之一(蕭全政，1998)。民進黨的派系是肇始於挑戰威權時代，黨外時期的山頭勢力匯聚結盟成政黨；再由原始的山頭勢力形成政黨派系，其目的和台灣的地方派系起源於光復初期，爲爭取政治權利和經濟資源利益一樣。

回顧民進黨的發展過程，從黨外、在野到執政、又回到在野黨，派系一直是民進黨內重要的主導力量。民進黨人將派系「組織與制度化」，派系除了透過設置辦公室，吸收成員、收取會費、成立組織等方式鞏固派系勢力，也充分在政黨機器、選舉策略及政府政策暨立法院黨團中參與競逐運作；派系對民進黨而言就如同棚架與藤蔓的關係，棚架上的蔓藤(派系)必須藉由制度的框架(民進黨)往外延伸，構成各種非正式的網絡關係。而民主制度有其庸俗的必然，建構民主穩固的基石，靠的是制度，絕對不是完人。在假設所有的人性都是貪婪、墮落的前提下，進步社會的公民看待政治人物，關鍵應是督促如何拿出完善的辦法來遏止擁有權力的人作惡，知識份子較一般人握有開啓智慧的鑰匙，更應爲社會找出該怎

麼做會更好的一條路。而組織與制度做爲人類社會生存、發展過程中分配資源與利用資源的方式，必然隱含特定的政治與經濟特性。所謂政治與經濟特性，如祝布諾(Bertrand de Jouvenel)所言：「經濟所關心的是現有資源的有效利用，而政治則是資源的增加」(de Jouvenel, 1957: 18)。對於特定行爲者而言，其理性的經濟行爲，期待的是對資源的利用達到極佳化境界(optimum)；而理性的政治行爲，則是對資源的分配與汲取達到極大化境界(maximum)。

總體看來，組織與制度的政治、經濟特性，除表現在其內部涉及資源的利用與分配的制度化安排和連作程序外，亦特別展現在做爲特定行爲者追求資源汲取的極大化和資源利用的極佳化之工具上；組織與制度的形成、運作和變遷，對於相關行爲者而言，都隱含特定的利害得失關係，而組織與制度的工具性角色，更使兩者的形成或變遷充滿政治性的聯合與衝突，或是展現行爲者經濟性的極佳化考慮(蕭全政，1998)。

一九九三年諾貝爾獎經濟學項得主諾斯(Douglass C. North)認爲：制度是社會中由人制定的遊戲規則，用以約束人類的交換行爲；每個制度都隱含特定的限制與選擇，即特定的誘因結構，組織即根據這些誘因結構而被創造於利用各種可能的機會；組織的出現與變遷，基本上都受到制度架構的影響，而組織形態及其變化，也會反過來影響制度的變遷；制度的變遷，基本上由交換物的相對價格之變化與行爲者的偏好之改變所促成，但因制度結構中除因正式規則外還存在涉及行爲規範與習俗等的非正式限制和制度執行的複雜過程，故制度的變遷經常表現爲緩慢的邊際性調整，而且因爲制度結構中相互依賴的網絡將產生報酬遞增特性，並決定相關組織與利益團體的特定互動關係，故制度的變遷亦均展現路徑相依的歷史過程；而制度與組織的變遷，皆會影響交易成本與生產過程中的轉換成本，而導致每個社會不同時空下經濟成就的差異(Douglass C. North, 1994: 1995; 蕭全政，1998)。

依據雪特史奈德(E.E Schattschneider)論點，派系是特定的組織，隱含了特定的偏差動員(mobilization of bias)。偏差動員的力量表現在奪取政治權力和經濟資

源分配的衝突、對立、競爭上。基此，本章將以「偏差動員」(mobilization of bias) 為主要的論述基點，探討民進黨派系發展的政經動態；由於民進黨的派系是一種組織，並具備特定的制度，其形成、運作與變遷，必然反映相關行為者在民進黨甚至於國內外政經變遷中所涉及各種自利性偏差動員的各種聯合與衝突。基本上，民進黨的派系是屬於政黨內的次級組織團體，因此，其形成、運作與變遷，必然反映在民進黨甚至國內、外的政經動態情勢的轉變與各種角力分合的實際訴求上。又「衝突」與「對立」係所有政治社會的基本特徵，因此，為何有些地區較易產生派系，有些則不然？在其他條件均相同的情況下，為何有些派系組織得以賡續長存，有些則不然？

其次，對於不同派系領導精英而言，「人際關係」、「面子」與「團結」的意涵可能皆不相同，其優先順序的決策選擇亦有別。更確切地說，一旦這些因素相互衝突時，派系領導人物的處理方式究竟以何者為重？另者，派系團體的利益與領導菁英的利益，這兩者之間可能形成落差。換言之，符合派系整體利益者，未必契合菁英的利益；或者，反過來說，符合派系領導的利益，未必契合集體利益。這種情形在諸多層級派系中，是屢見不鮮的，其結果往往是造成派系內部的分裂與重組，如何來面對這些棘手的問題？因此，本章論述將以兼具政經之整合性、周延性的分析觀點，從派系之形成、產生、結構、特質、運作、對立、演變等，進行分析。

## 第一節 民進黨派系形成之政經分析

我國現階段對於派系起源之研究，學者吳重禮以「蓄意創造」及「自然形成」兩種形成原因做為解釋方式者<sup>130</sup>。以「蓄意創造」解釋派系起源，多半係以「經濟特權」說明派系形成或運作方式，例如學者王振寰所述「地方派系的政治菁英在台灣經濟發展過程中，逐漸成為地方資本。而政治轉型使得他們的勢力逐漸進入中央，形成利益聯盟或與全國性財團，共同在決策體系影響政策」<sup>131</sup>。因此，該解釋方式之支持者多半以為掠取經濟利益與物質資源為派系運作的主要目的，從而地方派系隨著經濟利益分配多寡而興衰起落，在雨露無法均霑之情況下，派系為了爭奪有限資源若非更加依恃買票賄選進行動員，即是運用暴力鞏固票源。如此，派系不免與財團金主、黑道人物掛鉤，遂形成「黑金政治」結構。

而政經學者蕭全政則認為：由於造物者或上帝並沒有給予人類一個永不匱乏的玫瑰園；自遠古以來，人類必須不斷面對資源稀少下努力解決生存與發展問題的窘境。為了爭奪與分配有限的資源，而且為了充分利用這些資源，人類社會不斷發展出各種解決問題的政治與經濟模式和方法，其中包括誰和誰好誰和誰不好，因為算計共同奪取分配政經資源利益因素而建立的盟友關係，所集結造成派系組織群體制度，即是典型的模式和方法之一，派系組織以偏差動員的力量，來使政經資源利益達到極佳化境界(optimum)和極大化境界(maximum)(蕭全政，1998)。

相對於以「經濟利益」之角度為出發的「蓄意創造」論，部分學者進行深度訪談與從事田野調查後發現，國民黨在台灣重建政權之前，部份區域早就存在有派系組織。這些派系有的是因為傳統地方鄉紳勢力之延伸、有的是因為宗教慶典鄉民人情關係之延續，有些是因為個人經濟生活缺乏安全感固尋求集體交易，有

---

<sup>130</sup> 吳重禮，台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啓示，政治科學論叢，第十七期，民國91年12月，pp.81-106。

<sup>131</sup> 王振寰，《誰統治台灣？轉型中國家繼器與權力結構》，巨流圖書公司，1996。

些是因爲私人械鬥、地方菁英恩怨糾葛，或者是自我族群認同(例如閩南人與客家人、漳州人與泉州人)之對立與衝突等。因此，此種「自然形成」論者主要是從血緣、姻緣、語緣、地緣、宗教祭祀、教育背景或是職業關係等「人際關係」社會網絡之建構與維持，爲派系產生與運作之主要目的<sup>132</sup>。

簡言之，地方派系的存在與發展模式有其自發性因素，威權式侍從主義至多是影響派系生態的原因之一。學者趙永茂明確指出，地方派系早期係以血緣、姻緣、地緣、語緣、宗教祭祀、教育背景，或者職業關係等社會人際網絡爲基礎的結合。尤其隨著工業化、都市化及伴隨而至的社經結構改變，派系的發展亦逐漸導入功利性結合的型態。總而言之，台灣地方派系乃是依循二元聯盟關係所建構的社會實體，其運作過程經常藉助於象徵利益(包含情感性、文化性與社會性的結合)、政治與經濟誘因的補強。「象徵利益」意指「藉由情感宣洩或理念貫徹而得到的精神上成就，包含恩怨的平衡、地緣與血緣的認同及政治理念的契合」<sup>133</sup>。

另外，在選舉的過程中，派系的最大力量乃是來自以關係取向(relation orientation)爲主的社會、政治與經濟基礎<sup>134</sup>，成員間的關係不僅是以彼此的共有認同來維繫，同時上下之間的關係也依靠恩庇者與侍從者之間的利益交換作爲結合的基礎<sup>135</sup>。台灣各地方派系的形成，不僅與傳統地方習性、光復後地方選舉之開啓及地方政治領袖之運作相關，而政府遷台之初，國民黨與各地方派系所建立的關係，也影響地方派系的發展。

當然，獲得經濟利益可能是地方派系爭取的主要目的，但是絕非唯一動機，因爲派系所界定「利益」需求的構成是多元化，亦包括文化利益、象徵利益，以及政治利益等。相對於上述從威權侍從及人際關係爲分析角度的觀點，王振寰以

---

<sup>132</sup> 吳重禮，台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啓示，政治科學論叢，第十七期，民國 91 年 12 月，pp.81-106。陳介玄，派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡——論台灣地方派系形成之社會意義，「地方社會與地方政治」專題研討會論文，東海大學社會學系暨研究所。

<sup>133</sup> 趙永茂，「地方派系與選舉之關係：一個概念架構的分析」，中山社會科學季刊，第 4 卷第 3 期，p. 58-70。

<sup>134</sup> 趙永茂，「地方派系與選舉之關係：一個概念架構的分析」，中山社會科學季刊，第 4 卷第 3 期，pp. 58-70。

<sup>135</sup> 田弘茂，《大轉型中華民國的政治和社會變遷》，時報文化，1989 年，p.59。

「歷史—結構」的分析方法來討論台灣政治轉型與新政商關係的形成，他認為在台灣的政治轉型中，國民黨基本上還是一個主導的力量<sup>136</sup>。國民黨爲了鞏固政治實力而與地方金權結合，以共同的利益基礎結合人情連帶，介入政策分配（王振寰，1993）。

## 壹、民進黨的派系形成

民進黨的派系開始於對威權主義的挑戰，從黨外運動發展成政黨並且由舊有的山頭勢力延伸出派系，目的與光復初期地方派系爲爭取政治與經濟利益而興起一樣。

對於民進黨派系形成的原因，筆者整理多位學者的觀點分析，首先是社會原因，包括與生俱來的文化規範是否具有分裂、不合傾向？社會經濟結構是否明顯區分？就中國人的民族特質而言，文化原因就經常被許多學者加以強調，因爲中國政治文化雖向來強調和諧及共識，但也有一股強大的力量使人們尋求各種關係與依賴，人情與個人效忠，以求得到安全感。而這就是政治人物之間合縱連橫、明爭暗鬥，甚至組成色彩鮮明派系的根源。

其次是政治原因。筆者整理多位學者論述認爲，來自派系之外的政治體系因素，主要包括「菁英主義」、「選舉制度」與「政黨制度」三部分。若政治體系長期由政治菁英所主導，人民的政治影響力就會降低，而政治菁英也容易因此結合成派系。另外，選舉制度中的「政黨比例代表制」，容易導致政黨領導人對參選人員的提名的影響力增加，選民投票時不但要選擇政黨，還要挑選名單上依序排列的候選人，無形中都在助長黨內人士籌組派系以尋求發展。

最後是結構原因。有許多學者認爲當一個政黨的組織制度化程度不高、制約力低、政治成員集中意識低，黨內又容納「非正式團體」、「次級團體」存在時，便容易滋生派系政治。「幹部型政黨」以少數領導人爲中心，組織鬆散，權力結

---

<sup>136</sup> 王振寰，「台灣新政商關係的形成與政治轉型」，台灣社會研究季刊，1993年，第14期。

構傾向分權，因此容易有個人為首的派系滋生。學者通過對社會、政治和結構性原因的研究，認為民進黨派系的產生決非偶然，確實具備了相應的條件。

另從對民進黨早期(黨外時期到反對黨時期)派系形成與運作的觀察中可得知，其派系形成的原因，除了權力差異因素形成少數成員的從屬關係進而成為派系外，尚有其他派系形成的重要因素，諸如政策理念、發展路線、特殊事件、選舉制度等。

### 一、政治理想、發展路線與特殊事件因素

對於民進黨人而言，派系的主要功能就是為了實際的政治競爭。對內，政治菁英在黨內初選中藉由派系力量自保、勝選，也從中區分彼此在政策理念、發展路線上的不同。對外，早期黨外人士藉由派系結盟互相「取暖」(強化革命情感)、「奧援」，後來則強化個人實力以便與其他政黨、同黨其他派系候選人進行選舉競爭。民進黨早在黨外時期，其內部便有不同趨勢、團體的存在。當時，這些團體雖然有統一對抗國民黨的共識，但在背景、理念、意識形態、路線選擇上卻有相當的歧異，在領導權力、選舉中也已開始從事競爭。

在組黨之前，編聯會與公政會這兩大團體相繼成立，構成黨外內部的兩種組織系統，而其代表人物也是組黨後兩大派系的主要成員。1990年代後所形成的新派系，如正義連線、福利國等，其領導菁英的淵源也被認為和原本兩大派系密切相關。除此之外，經歷特殊時空環境與政治事件的「黨內菁英」則強化了派系的凝聚，例如像美麗島事件的發生，就造就了美麗島系的派系產生。目前民進黨內較具代表性的菁英，可以區分為「美麗島世代」、「新潮流」、「美麗島辯護律師」、「海外台獨」四類。其所代表的政治理念、世代 (political generation)、關係網絡及權力基礎，成立初期也多是由政治理念、路線甚或是特殊事件因素所凝聚而成的。

## 二、選舉制度因素

現行國家選舉、黨職選舉及過去曾施行的初選制度，同樣是促進民進黨派系運作的主因之一<sup>137</sup>。舉例以在 2004 年第六屆立法委員選舉以前所採用的「複數選區單記不可轉讓混合制」(簡稱「SNTV」或「中選區混合制」)而論，該選制的特色是：

- (一) 一個選區有 N 名當選人。
- (二) 選民所投下的一票，只能選取一個人(不可轉讓，即無支持順位的問題)。
- (三) 選民投下的一票，同時投給該參選人與參選人所屬政黨(選票不可分割)。

在當時這種制度下，爲了塑造個人的形象魅力，候選人必須先贏得黨內同志的競爭考驗，因此在黨內各自「拉幫結派」、累積實力的情況是相當普遍的現象；而無派系支持的候選人在歷次選舉中，皆較無勝選的機會。其次，黨職選舉方式由原先的「限制連記法」<sup>138</sup>修改爲「單記法」<sup>139</sup>，因爲不利於大派系在重要黨職選舉中進行聯合壟斷，則讓小派系有生存的空間，而黨內派系型態也由雙元走向多元。另外，黨內初選中所曾實施的「幹部評鑑制度」<sup>140</sup>，更讓派系的運作有其

<sup>137</sup> 民進黨初選制度，從來沒有固定不變，只要遇到重要選舉，黨內初選內規就會一變再變，從民調與黨員投票的比例，到民調怎麼執行？乃至意在排除新系候選人的排藍民調設計，民進黨的政治性格，總是落入派系之間衝突、妥協、再衝突、再妥協的循環當中。

<sup>138</sup> 人民團體法第四條（選舉方式）人民團體之選舉，其應選出名額爲一名時，採用無記名單記法；二名以上時，採用無記名連記法。但以集會方式選舉者，得經出席會議人數三分之一以上之同意，採用無記名限制連記法。前項無記名限制連記法，其限制連記額數爲應選出名額之二分之一以內，並不得再作限制名額之主張。

<sup>139</sup> 單記：一張選票只能選一個人，若複選，則爲廢票。(若可按照偏好複選，稱之爲連記投票法)

<sup>140</sup> 早期民進黨的提名制度是由黨員投票與幹部評鑑來決定候選人，由於幹部評鑑的選舉人太少，容易出現賄選，後來取消幹部評鑑，完全由黨員投票來決定候選人，剛開始成果還不錯，可是很快出現人頭黨員問題，逼得民進黨不得不加入民調來決定候選人，可是經過幾次初選之後，有人爲了在民調時能獨得藍營民眾的支持，因而發出抨擊民進黨的聲音，民進黨最後採取排藍民調以遏止爭取藍營民眾支持的漏洞。



正當性<sup>141</sup>。在這種制度結構下重要幹部幾乎都被派系所掌握，因此派系自然成爲初選過程中的重要影響者，其重要性自然顯現。

### 三、結構因素

爲了適應原本黨外時期的山頭勢力結構，且有利於選舉的競爭訴求，民進黨一開始在組織結構上便刻意強調以民主爲基礎。所謂的分權，意識型態上也較傾向多方容忍，讓各路支流得以匯入。而這種組織結構因素所形成的成文或不成文的決策機制：諸如「合議制」、「派系共治」，自然有利於黨內派系的形成與發展。同時，此種派系運作也使民進黨內部的權力結構更趨向分散，而不至於產生專制現象，多元，如同「黨中有黨」，黨內有「各自爲政」的權力集團。

## 貳、民進黨派系的互動

就實際的互動來說，派系曾被認爲有負面功能，也有正面的功能，而民進黨亦是如此。從過去迄今，黨內人士對於派系運作屢有爭議，例如葉菊蘭、王幸男、李應元、陳定南、張俊宏等人皆認爲派系對於民進黨整體形象與運作將造成不良影響，因此提議停止派系經營，並將其解散<sup>142</sup>。不過，陳水扁也曾對外表示，派系林立與意見多元是民進黨的傳統，黨內人士都是在這種環境中長大的<sup>143</sup>。

具體而言，在負面功能方面，論者多強調民進黨派系競爭過於激烈，不僅造

<sup>141</sup> 鑽漏洞是台灣人的特色，無論制度訂得多嚴密，大家都會找出漏洞，民進黨爲了防弊，乃隨時修改制度以修補漏洞。早期民進黨的提名制度是由黨員投票與幹部評鑑來決定候選人，由於幹部評鑑的選舉人太少，容易出現賄選，後來取消幹部評鑑，完全由黨員投票來決定候選人，剛開始成果還不錯，可是，很快出現人頭黨員問題，逼得民進黨不得不加入民調來決定候選人。經過幾次初選之後，有人爲了在民調時能獨得藍營民眾的支持，因而發出抨擊民進黨的聲音，民進黨最後採取排藍民調以遏止爭取藍營民眾支持的漏洞。

<sup>142</sup> 彭威晶，「政治家工作室解散，呼應民進黨團降低派系運作」，聯合報，1992年12月30日，第4版；彭威晶、林美玲、陳素玲，「葉菊蘭疾呼解散派系」，聯合報，1997年9月29日，第6版；楊圓娟，《民進黨提名制度的形成與變遷》，國立台灣大學社會學研究所碩士論文，2002年1月，頁176；「法務部：陳定南個人檔案」，2002年8月15日，[http://www.moj.gov.tw/fl\\_4.asp](http://www.moj.gov.tw/fl_4.asp)；何榮幸，「張俊宏：當權者須停止以派系治國」，2001年4月4日，中時電子報，<http://news.chiatimes.com>。

<sup>143</sup> 陸鏗，「我們就是這樣長大的」，財訊，第225期(2000年12月)，頁227。

成黨內同志彼此之間「敵我、互相猜忌」，明顯影響社會大眾的支持與認同；且因為阻礙領導菁英的團結與穩定，而抵銷了應有的政治競爭能力<sup>144</sup>。至於正面功能，論者則認為民進黨的派系正代表不同的社會力量，因此有利於黨內決策周全（黃德福，1992）。其次，派系型態的團隊運作，不僅能降低黨內決策成本，也有利於政治整合。另外，激烈的派系競爭證明該黨有能力以最公開、民主、多元的方式協調，可以解決內部最嚴重的紛爭，亦是政黨活力、進步的來源<sup>145</sup>。

除了上述功能，民進黨派系還有「跨黨派協調」的功能，例如前民進黨主席施明德所倡議的大和解、許信良所主張的大膽西進以及修憲、聯合政府/單獨執政等重大議題，派系都是其中重要的參與者。藉由與國內其他黨派的合縱連橫，民進黨派系政治在 1990 年代中期後所發揮的影響力，確實是有目共睹（彭懷恩，1991）。

另一方面，若由組織層面分析，民進黨根深蒂固的派系，確實影響黨內團結與中央黨部(機器)的功能。由於派系是民進黨非正式的組織，其實際作用和影響力一直凌駕於正式的黨組織，在民進黨發展過程中也有正反兩面的作用。但近年來，派系的負面作用卻不斷增大。2006 年 7 月民進黨「全代會」雖通過「解散派系案」，但派系「名亡實存」，轉入地下狀態，並直接形成附屬於「天王」的扁系、蘇系、謝系、游系以及新潮流系、綠色連線等六大派系，並仍按照既有的方式運作。歷經 2006 年「倒扁」風暴、2007 年黨內初選「排藍民調」等風波，派系間「擁扁」與「反扁」、「激進」與「務實」、「新系」與「非新系」等各種矛盾

---

<sup>144</sup> 黃德福，《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，台北：時英出版社，初版修正，1992 年，頁 177；曹郁芬，「派系鬥爭弱化民進黨競爭能力」，中國時報，1992 年 9 月 7 日，第 6 版；郭正亮，《民進黨轉型之痛》，台北：天下遠見出版社股份有限公司，第 1 版，1998 年 5 月 20 日，頁 167-168；徐博東，「論民進黨在台灣政壇中的作用、侷限性及未來走向」，《大陸學者眼中的民進黨》，台北：海峽學術出版社，2003 年 5 月出版，頁 14-15；Shelley Rigger, "From Opposition to Power: Taiwan's Democratic Progressive Party", Lynne Rienner Publishers, May 2001, pp.83-84.。

<sup>145</sup> 彭懷恩，「台灣地區政黨內部結構之分析-比較國民黨、民進黨、中華社民黨」，楊泰順主編，《政黨政治與台灣民主化》，台北：財團法人民主文教基金會，1991 年 11 月出版，頁 16；鄭聲，《警告民進黨》，台北：日臻出版社，初版，1995 年 11 月，頁 75；陳益倫，「民進黨派系發展之研究」，國立成功大學歷史學研究所碩士論文，2000 年，頁 162；許信良、鍾碧霞，《許信良言論選集》。台北：許信良總統選舉後援會，1995 年 6 月 11 日，頁 74；侯福義、易耀凱，「新生代看民進黨」，中國論壇，第 32 卷第 11 期，1992 年 8 月。

深深地交織在一起，至今亦尚未彌平。再則因為派系在自上至下的各層級中都涇渭分明、矛盾重重，嚴重地破壞了黨內團結，阻礙了黨務系統的有效運作，被檢討成爲 2008 年，總統和第七屆立法委員連續重要兩場選舉大敗的主因之一。

目前，民進黨內包括黨主席蔡英文，亦尚無人能夠扭轉派系的負面效應。一方面，政黨派系本質是一種政治關係依賴，目的就是尋求政治利益，相互傾軋的劣根性不可避免，只能靠利益分配來降低。所以筆者認爲黨主席蔡英文「正向處理派系政治問題」、「引導派系政治從尋求關係依賴，化成對具體路線的探討與思辨」的背後仍必須擁有相當的政治經濟資源分配來支撐，否則只能是一種學理上的可能，在現實政治情境中難以實現；而民進黨成爲少數在野黨後可分配的政治經濟資源急劇減少，派系之間爲了奪取有限資源的競爭勢必更加激烈。

另一方面，在民進黨根深蒂固的派系權力運作模式下，蔡英文本身就是派系妥協的產物，其上台後的政治權力和經濟利益等資源分配仍要考慮派系因素，因爲若想要有效貫徹自己的意志，最終還是要依靠派系的經營與配合。一直以來，民進黨內多數人對於派系，都只能順應，否則就成爲孤鳥，這又是民進黨一個難以走出的困境。總而言之：民進黨的派系要拋棄私利、爲大局著想、坦誠合作，才能解除內部爲奪取有限政經資源的激烈競爭危機；社會對民進黨期望很深，必須集中力量在 2009 年的地方縣市長選舉以及 2010 年的五都（台北市、新北市、台中市、台南市、高雄市）選舉中打好選戰，奠定 2012 年第 13 任總統大選奪回政權的基礎。派系休兵，才不會再次辜負人民的期望和讓社會看笑話，也要檢討派系功用，導正派系發展的流弊。

### 參、派系形成與互動的政經利益糾葛

學者杭亭頓(Samuel P. Huntington)認爲在政黨的發展過程中，「派系活動」(factionalism)往往是其最初的階段，尤其在人民參政和政治制度化尚屬低水平的情況下，政治活動通常只涉及一大批鬆散的派系聯盟及組合。而這些派系聯盟或

組合既不能持久也不能定型，只是個人或家族競爭的野心投影，通常都缺乏持久的組織及社會支持。可以想見，杭亭頓的論述較偏向傳統對派系的偏見。

然而，學者趙永茂教授對派系的定義為「派系是基於二元聯盟網絡所形成的一種非正式團體，附著於既有的政治社會體制，卻具有獨特動員及控制能力」<sup>146</sup>。以地方派系來看，其主張「地方派系主要乃指以爭取地方政治權力為主所形成之地方政治實體而言。地方派系有別於其它黨派團體者，乃是由於它以利害為主，無正式組織，其領導方式主要靠個人關係，至於其活動方式則採半公開方式，他的活動每遇到選舉會更加強，且因為沒有固定組織，故其持久性較差，通常是人亡政息（趙永茂，1996）就一般而論，人們為何要依附或製造派系，無非是為了要權力、要職位、要利益，甚至只為拉關係，賭意氣。他們在議會或地方政治系統中，如無其它第二政黨存在時，或可以取代政黨而發揮其制衡作用」<sup>147</sup>。

不論是從傳統對派系的觀點，或者從地方派系的觀點來看民進黨派系形成與運作的發展進程，都可以看出從黨外運動的山頭對立，到組成政黨之後的派系競合，基本上都環繞在政治權力與經濟利益的取得上。政治權力與經濟利益本身是環環相扣的，這也就是為什麼派系之間要相互競爭，也要相互合作；除此之外，派系更要相互折衝、妥協，以取得政經資源權益的最大集合（趙永茂，1996）。

在黨外時期，抱持著與國民黨不同理念的同志早已形成各種派系，而民進黨之所以能夠突破黨禁封鎖，在黨禁開放之前創黨，也是因為各派系進行整合而得到的結果。這些派系雖然有統一對抗國民黨的共識，但在背景、理念、意識形態、路線選擇上卻有相當的歧異，且在領導權力、選舉中也已開始從事競爭。此外，經歷過特殊時空環境與政治事件的「黨內菁英」也強化了派系的凝聚。尤其在2000年開始執政到2006年7月23日第12屆全代會通過解散派系期間，民進黨內較具代表性的菁英，可以區分為「美麗島世代」、「新潮流」、「美麗島辯護律師」、

---

<sup>146</sup> 趙永茂，「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，政治科學論叢，1996年第7期，pp.39-56。

<sup>147</sup> 趙永茂，《台灣地方派系與地方建設之關係》，德馨室出版社，1978年，p.2。

「海外台獨」等四類<sup>148</sup>。其所代表的政治理念、世代(political generation)<sup>149</sup>關係網絡及權力基礎，也塑造出各個派系的類型與性格（郭正亮，1998）。

在 2008 年 7 月 20 日第 13 屆全代會召開後，新潮流系取得極大勢力，民進黨內派系之間的天平也開始有了傾斜與轉移。然而，派系之間的鬥爭同樣也象徵著政治權力與經濟利益的分配奪取，但在蔡英文當選黨主席之後，民進黨已確立「天王退位，唯蔡獨尊」的蔡英文時代正式到來，爲了避免派系爭權鬥爭，影響團結分散力量，授權黨中央將 2009 年的縣市長選舉提名，從初選方式改爲中央全面徵召。這也象徵著民進黨中央想要把所有的政經利益匯聚在一起，爲 2012 年的總統大選做全力的衝刺。

因此，不論派系之間如何互動，不論是競爭還是合作，基本上都是爲了某個目的或者是爲了某些政經資源的分配而進行的。而這也就是政治權力與經濟利益在民進黨派系之間穿梭的最好證明（蕭全政，2006）。



---

<sup>148</sup> 郭正亮，《民進黨轉型之痛》，台北：天下遠見出版社股份有限公司，第 1 版，1998 年 5 月 20 日。

<sup>149</sup> Shelley Rigger, From Opposition to power; Taiwan's Democratic Progressive Party (Boulder: Lynne Rienner, 2001), pp. 72-74.

## 第二節 民進黨派系結構之政經分析

### 壹、派系結構

1986年9月28日，民進黨成立之際，即由「美麗島系」、「新潮流系」等兩大派系合組而成，若與其他小型派系或律師團合併予以概觀的話，亦可分類為「泛美麗島系」（含康系、前進系等）、「新潮流系」，以及「中間勢力」等。其中，泛美麗島系是指以發行美麗島雜誌為主的政治受難者，所共同組成的參政集團，如黃信介、許信良、康寧祥、林正杰、張俊宏、許榮淑等即屬之，他們提倡選舉參政、議會路線，試圖以此作為取得政策影響力的途徑。不同於此，新潮流系則是指由黨外編聯會起家的派系（曾發行過新潮流雜誌），如吳乃仁、邱義仁、林濁水、陳菊等即屬之，他們則主張社會運動路線，並試圖與勞動階層、社運團體結合，俾期影響政策的制定與施行。

至於，陳水扁、謝長廷、蘇貞昌等早期既不屬於泛美麗島派，也無法歸類於新潮流系的中間勢力，則為民進黨創黨初期（1986-1990年）的第三勢力，且慢慢隨著民進黨黨主席選舉與其他各項民選公職選舉的競逐，逐步分割、結盟為「正義連線」（以陳水扁為首）與「福利國連線」（以張俊雄、謝長廷、蘇貞昌為主）。而海外的台灣獨立聯盟，也在1988以後，逐漸回流至台灣發展，如張燦鎣、陳唐山、郭倍宏、李應元等即屬之。從而民進黨在九〇年代則發展為「美麗島系」、「正義連線」、「福利國連線」、「新潮流系」與「台獨聯盟」等五大派系。

因此，整個九〇年代，若用政治光譜的角度來說，「台獨聯盟」、「新潮流系」與「福利國連線」不僅結盟，且政治立場傾向於支持「台灣獨立」；有別於此，「正義連線」與「美麗島系」（泛美麗島系）的結盟則強調「維持現狀」。在這裡值得說明的是，1997年美麗島系出現嚴重的分裂，那就是黨主席之爭導致該系分裂為許信良、許榮淑、張俊宏的「美麗島系」、「新動力系」與「新世紀系」；但隨著黃信介的逝世、許信良的出走，其他大老或舊班底幹部的瓦解與遠離，整個美

麗島系或泛美麗島系的影響力，不僅式微且已形同消逝。也就是說，進入 2000 年之後，民進黨的主要派系則發展為以陳水扁為首的正義連線，以張俊雄、謝長廷、蘇貞昌為主的福利國連線，與以吳乃仁、邱義仁為龍頭的新潮流系等三大派系；至於，台獨聯盟的成員則紛紛改加入正義連線、福利國連線或新潮流系的運作，儘管整個民進黨內亦有其他小型派系不斷產生或改組。

對陳水扁總統而言，新潮流系不僅是 2000-2004 年期間黨內的最大派系，也是紀律最嚴明的「禁衛軍」，更是總統無法掌控的黨內次級團體；因此，陳水扁總統乃試圖結合其他派系共同壓抑該系的發展，並提出「解散派系」的政治口號。整體而言，等到 2004 年民進黨再度執政，且於 2005 年進行第二度「黨政同步」的重新佈局之後(由陳水扁主政總統職位，但由謝長廷、蘇貞昌分別出掌閣揆、黨魁職位)，民進黨的派系結構則為：

一、正義連線：實際領袖仍為陳水扁總統，派系操盤手則如羅文嘉、馬永成等，而會長則為台南市長許添財，立院黨團主要領袖或主要成員則有蔡煌瑯、趙永清、陳朝龍、陳景峻、林重謨等人。立委部分則有莊碩漢、吳秉叡(亦屬「蘇貞昌團隊」)、曹來旺(亦屬「台獨聯盟」)、謝欣霓、黃偉哲、陳啓昱、陳瑩、張慶惠、陳秀惠、陳明真、陳重信等人加入該派系的運作。另外，如時任台鹽董事長鄭寶清，或是前內政部長余政憲夫婦等人，也是正義連線的要角。

二、新潮流系：實際領導人為吳乃仁與邱義仁，立院黨團領袖或主要成員則如林濁水、賴清德等人，而百里侯領袖則有蘇煥智、翁金珠等人。至於，立委部分則有李昆澤、林淑芬、沈發惠、林為洲、蔡其昌、林樹山、顏文章、潘孟安、田秋堇、黃淑英、盧天麟等人加入該派系的運作。

三、福利國連線：名義上的領導人為張俊雄、謝長廷、蘇貞昌、蘇嘉全等人，其他重要成員如卓榮泰等。立院黨團領袖或主要成員則如柯建銘、李俊毅、蔡同榮、周清玉、林岱樺、林育生等人；黃昭輝、黃劍輝(另也同時加入正義連線)等新科立委則加入該派系的運作。惟整體而言，當時福利國連線似已「明顯

分裂」為「謝系」(謝長廷團隊)、「蘇系」(蘇貞昌團隊)甚或「主流聯盟」(如蔡同榮)等派系。

四、綠色友誼連線或其他派系等：則由立委林進興擔任「綠色友誼連線」會長，且時任南投縣長林宗男、立委陳勝宏等人，亦屬該派系重要成員，但派系實力並不強。至於，前述的主流聯盟其實僅是「非主流散兵群」，亦即由黨內的「孤鳥群」所組成；儘管該系成員輩份不低，但年紀偏高、影響力不強的結果，使得該派系的開會狀況並不甚理想，也沒有實質的戰鬥力。除此之外，其他派系則如李應元的台獨聯盟，或是游錫堃的宜蘭幫等，實際上都已經等同於依附於正義連線、福利國連線或新潮流系的運作，也沒有實質的影響力可言。

另明顯可見的是，如以上開「福利國連線」，即原由張俊雄、顏錦福、蘇貞昌、謝長廷與蘇嘉全等所領導的次級團體)為例，實際上已被戲稱為幾近於倒店的「福利社」，因為其成員若不是部分轉向新潮流系，就是多數轉而倒戈為扁系的正義連線，再不然就是逐步分裂謝系(謝長廷團隊)與蘇系(蘇貞昌團隊)，因為當時謝、蘇兩人是黨內最可能挑戰 2008 總統大選的儲備人選(然而，謝、蘇兩人之任何一人，若沒有黨內第一強悍的新潮流系給予支持，也是難以出線的。

事實上從 2005 年起，總統府高層的弊案相繼爆發，陳水扁以及民進黨政府的解釋說明一變再變。例如陳水扁聲稱如果吳淑珍有收 SOGO 禮券就會下台，後來變成國務機要費案一審有罪(屆時大約已到了 2008 年 5 月新總統上任的時候)就會下台，此舉重挫了總統府及民進黨政府的聲望。回顧歷次選舉，民進黨雖然仍保住了基本盤，但很明顯得票率皆在倒退，甚至一些長期執政的縣市已被國民黨奪去，例如 2005 年地方公職三合一選舉的縣市長選舉結果，在總計 23 席的縣市長選舉中，在野的國民黨贏得 14 席，若再加上親民黨、新黨、獨立參選各 1 席，泛藍總計獲得 17 席；相形之下，執政的民進黨僅獲得 6 席，且亦無其他泛綠陣營的人士當選，勝負相當懸殊下，使得綠地變藍天(詳如表三)，此次結果更造成時任黨主席之蘇貞昌宣布扛下敗選責任，辭去黨主席一職。



2005 年縣市長選舉主要政黨得票率比較表（表三）

政黨	各縣及省轄市行政首長共 23 席			各縣及省轄市議員 共 901 席			鄉、鎮長及縣轄市長 共 319 席		
	席次	得票數	得票率	席次	得票數	得票率	席次	得票數	得票率
中國國民黨	14	4,523,775	50.96%	408	3,549,155	40.2%	173	3,477,106	46.46%
民主進步黨	6	3,724,290	41.95%	192	1,964,473	22.25%	35	1,773,069	23.69%
親民黨	1	98,694	1.11%	31	350,512	3.97%	3	80,524	1.08%
臺灣團結聯盟	0	100,243	1.13%	11	206,613	2.34%	0	54,053	0.72%
新黨	1	17,359	0.20%	2	40,041	0.45%	-	-	-
無黨團結聯盟	-	-	-	0	2,939	0.03%	1	3,523	0.05%
保護臺灣大聯盟	-	-	-	0	2,368	0.03%	-	-	-
工教聯盟	-	-	-	0	1,545	0.02%	-	-	-
建國黨	-	-	-	-	-	-	0	130	0.00%
獨立參選	1	412,511	4.65%	256	2,709,506	30.70%	107	2,095,128	28.00%

資料來源：筆者彙整自雅虎資訊 <http://www.yahoo.com.tw>

此階段許多扁系的重要成員(即正義連線)除了憂慮之外，更是在觀望 2008 年陳水扁總統任期屆滿後，扁系是否就會陷入自動萎縮的窘境，因此正義連線成員其實也開始慢慢地倒戈至「謝系」(謝長廷團隊)、「蘇系」(蘇貞昌團隊)與「新系」(新潮流系)。此後，謝長廷於 2007 年 2 月 16 日率先表明參選總統，蘇貞昌、游錫堃及呂秀蓮也陸續表明參選意願；謝長廷提出「台灣維新，和解共生」、「關鍵時刻，挺身而出」的口號，並呼籲終結政治惡鬥、民主內戰，讓台灣長久安定和平。在經過黨內初選辯論後，5 月 6 日民進黨舉行初選，然而，由於初選結果謝長廷在黨員投票大幅領先，第二名的蘇貞昌與謝有將近 16000 票的差距，加上黨員投票前各項民調均顯示謝長廷取得領先，當晚蘇貞昌與游錫堃即表示退出或放棄初選，只有呂秀蓮表示，將發揮運動家精神走完全程；不過經過一夜的協調，第二天呂秀蓮公開宣佈支持謝長廷，民進黨總統候選人完成初選階段。同年 8

月，謝長廷正式宣佈蘇貞昌為其副手（2007年5月7日聯合報、自由時報、中國時報等）。2008年3月22日，謝長廷以220餘萬票的差距落選，並宣佈就此退出政壇。儘管承諾在總統大選落選，就要永遠退出政壇的謝長廷，但卻在敗選後改口說自己只是在表現「幽默」。敗選後謝長廷籌組所謂的「影子政府」，並於同年12月和親綠電台合作，在每天下班尖峰時間，推出1個小時的廣播節目。

民進黨在2008年第12任總統大選中慘敗，失去了2000年以來的執政權，顯示選民對馬、蕭配的支持度較高，同時也較不認同民進黨的長昌配。此時，民進黨的檢討聲浪再起，民進黨舉辦了多次的座談會，檢討成敗得失。接著謝長廷、呂秀蓮等動員年輕人加入民進黨，謝長廷更建議，為了吸收新觀念思維，應開放給這些新入黨的年青人，於2008年5月18日黨主席選舉時可以參加投票，關於這一點，副總統參選人蘇貞昌表示反對，他表示對其他年齡層的黨員不公平。

值此之際，黨主席的人選更為重要，當時前總統府秘書長陳師孟、民進黨秘書長李應元、立委蔡同榮皆有意願參選；之後陳師孟支持前總統府資政辜寬敏出馬角逐，然而黨內跨派系的人馬卻協調，商勸前行政院副院長、前陸委會主委蔡英文參選。最後選舉結果出爐，由蔡英文當選民主進步黨黨主席，為該黨歷任主席中最年輕的一位，同時也是首位女黨魁。至此，蔡英文正式接下了這個危急存亡之秋的重擔，開始了民進黨新的發展歷程，2010年5月23日黨主席任期屆滿，蔡英文再度受到跨派系的支持以90.29%高得票率拿下「完全勝利」連任，創下歷屆有競爭者的主席選舉得票率最高的一次；反觀，對手尤清在派系夾殺下，只獲得9.71%得票率。由此足證：在民進黨正式的權力體制背後，還是存有一個非正式的龐大權力體系「派系」。

民進黨的前身基本上就是一群為爭取政治權力和經濟利益的社會精英，從黨外到在野黨，從在野到執政，民進黨內的派系運作，從組織結構上來說，都是圍繞在政治權力與經濟利益上。政治權力代表了權位，經濟利益則代表了位居要位時所帶來的財源與能量（蕭全政，2008）。

民進黨在陳水扁 2000 總統大選獲勝後，正式進入執政時期(2000-2008)，民進黨的派系結構，在黨務與選舉事務上，也展現了新的面貌。特別是以陳水扁總統為首的「正義連線」在陳水扁掌握絕大多數的國家政務資源後，其在民進黨中的影響力也跟著水漲船高，似乎有黨內執政派系的意味。民進黨大部份的黨資源利益分配，與選舉事務的決策權力皆由總統一人獨占，使得黨內派系的競爭在陳水扁強勢的主導態勢下較執政前弱化了許多，派系的發展也不復執政前的熱絡。換言之，民進黨以往的派系競爭的「戰國時代」，在陳水扁當選總統並進一步地將黨的政治經濟資源一手包辦的情形下，而呈現一人統領諸多派系山頭的景況，並有走向高度的恩庇侍從主義趨勢（趙永茂，2006）。

2008 年陳水扁及家屬爆出貪腐弊案，在此案被揭發且移送司法偵察審判後，各界終於能夠看透陳水扁總統，當初藉黨務改造為名，實施黨政合一兼任黨主席以及削弱派系力量的目的就是為金錢運作，因為兼任黨主席和削弱派系力量可以提高自己的專擅威力，降低派系勢力干擾或分贓方便洗錢，以求方便他公款私用、收受賄賂，甚至藉掌握國家機器之便，賤賣國產，從事各種非法利益的交換以及賣官等。而陳水扁家庭成員的貪腐，使我們更明確地瞭解到派系菁英在獨攬大權後，有可能以怎麼樣的方式來取得其政治與經濟的利益；利用政治權力的保護傘，遊走於政治獻金的模糊地帶，利用派系獨攬整合的偏差動員，進而整合所有分散的政經利益（蕭全政，2008）。

從結構的觀點來看，民進黨在 2000 年至 2004 年所實施的黨政合一運作，理應從憲政體制予以分析探討：就憲法規定而言，黨政關係至少須服膺於「黨內民主」、「政黨平等」、「審判獨立」、「軍隊國家化」以及「合憲政黨之運作」等基本原則，並要求任何黨派或個人不以政府資源(如武裝力量、情治特務、行政動員等)作為爭鬥彼此之工具；直言之，憲法絕對不贊成「以黨領政」的做法。然探究其實，憲法規定與政治現實的黨政關係，卻可能出現明顯脫節的互動架構。理論上，無論憲法規定、政治現實為何，黨政關係的互動架構若以「黨政不分」vs.「黨政分離」作為縱切面，另以「以黨領政」vs.「黨政同步」vs.「以政領黨」

作為橫切面的話，就會有「以黨領政，且黨政不分」、「黨政同步，且黨政不分」、「以政領黨，且黨政不分」、「以黨領政，但黨政分離」、「黨政同步，但黨政分離」、「以政領黨，但黨政分離」等六種互動模式。

先就 1986-2000 年在野時期的民進黨來說，顯然當時的黨政關係應可歸類於「以黨領政，但黨政分離」的互動架構，且派系共治的「黨」所領導的「政」似乎也僅限於綠色縣市長執政聯盟以及少數的立法委員而已，並不及於真正的執政大權(如總統、閣揆)。既然如此，這段期間黨主席無論是誰在擔任，都只能算是派系共治的盟主，根本還談不上是 R. Michels 所言寡頭鐵律(Iron law of oligarchy)的實踐<sup>150</sup>；也就是說，此時此刻的歷屆黨主席，如黃信介、江鵬堅、姚嘉文、許信良、林義雄等人，都應該稱為弱勢共主(虛位黨主席)，而非強勢霸主。

其次，等到 2000 年民進黨執政之後的初期，剛開始的黨政關係則另外屬「黨政不同步，且黨政分離」的奇特架構，其並不屬於上述六種互動模式的任何一種。就當時的情形來說，時任的黨主席謝長廷與陳水扁總統，甚或唐飛、張俊雄等閣揆的步調，顯然是相互扞格而且極為不協調；同時，「黨」的派系共治與「政」的跛腳政權(只有行政權，卻沒有立法權的結構)似乎也呈現各擁其主、分崩離析的亂象，導致黨政衝突不斷發生，從而誘發該黨於 2002 年倡議「黨政同步」的改革，試圖解決此一問題。

自 2002 年黨務改造後，訴求為「黨政同步」的民進黨顯係圖謀「黨政同步，且黨政不分」的運作新模式，結果卻是總統當然兼任黨主席，而且身為公職的派系領導人卻也同時身兼黨職，黨政結合的互動關係，正因為既不是「政高黨低」(以政領黨)，也不是「黨高政低」(以黨領政)，反而出現「政」指揮不動派系共治的「黨」，使身兼黨主席的陳水扁總統根本奈何不了黨內派系林立、聯盟共治的選舉機器。其實，這正是 2004 年連任黨主席的陳水扁總統之所以埋下「解散

---

<sup>150</sup> 寡頭鐵律(Iron law of oligarchy)是一項政治學和社會學理論，1911 年由羅伯特·米契爾斯提出，研究政黨和人群組織都會提及。羅伯特·米契爾斯以觀察歐洲各社會主義政黨(尤其是德國社會黨)的黨內生態，提出下列幾項觀點：組織不論多民主，最後決定都只在少數幾個人手中。組織越大，核心離群眾越遠，領導人產生方法就會越不民主，除此之外，領導人也會變得越來越執著權力；領導階層生活方式布爾喬亞化，和一般民眾脫鉤；領導階層思想行為保守化等。

派系」的地雷，又拋出「黨主席應由總統指派」這顆震撼彈的主因。

整體而言，陳水扁總統的新構想已非著眼於如何使自己在推動憲政改革時能夠保持超然的立場催生新憲法，或是真正讓民進黨轉化成單純的選舉機器，反而是希望「以政領黨，且黨政不分」的新統治架構得以誕生。換言之，對派系實力進行「削藩」，並讓「不必」（卻也實質上）身兼黨主席的總統就可以透過「分身」（即名義上的黨主席）指揮派系共治、山頭林立的選舉機器，使「政」能夠高於「黨」才是主因，亦即如何將政治權力和經濟利益等資源匯集於一身，以達到侍從主義、扈從關係的威權再現（趙永茂，2008）。

果真如此，這將與「以黨領政，且黨政不分」的列寧式政黨的治理模式頗為接近，也跟過去國民黨執政時期的統治模式相當，幾乎沒什麼兩樣，唯一的差別僅在於陳水扁總統要的是「以政領黨」，而非陳水扁主席的「以黨領政」，但真不知此舉算是「民主進步黨」的進步抑或退步？蓋憲法絕對不贊成「以黨領政」的做法，卻不代表憲法就同意「以政領黨」的黨政關係架構。總而言之，儘管憲法明知「黨政分離」對執政黨而言可能形同具文，但即使憲法默認執政黨可以「黨政不分」，卻不代表憲法容許執政黨能夠任意「以黨領政」或「以政領黨」。

綜合而論，單就憲法規範而言，或許「黨政同步，但黨政分離」是最理想的黨政關係方案，次佳方案也許是「黨政不同步，但黨政分離」，排序第三的備案才是「以政領黨，但黨政分離」。值得注意的是，憲法是反對「以黨領政」的各種黨政關係互動模式，也不贊成「黨政不分」的各種互動模式。惟有鑒於「以政領黨，但黨政分離」的模式通常不易達成，且形同鼓勵總統兼任黨主席，最後也可能導致「黨政不分」而不宜推動的情況；則民進黨如果要做到「黨政同步，但黨政分離」或「黨政不同步，但黨政分離」的黨政關係模式的話，最好的方法還是總統不要兼任黨主席，也不能指定黨主席人選，更不能介入黨的「內部事務」（如派系之紛爭），或是指導民進黨本應作為選舉機器的一切運作等<sup>151</sup>。

---

<sup>151</sup> 陳朝建，評民進黨黨政關係之轉型與發展，國立政治大學政大社科院政策論壇第一百一十八號/2004.07.09 發行。

從 2005 年的扁宋會開始<sup>152</sup>，民進黨執政失去了開始當初的朝氣和企圖心，搖擺在政治惡鬥和外交、國防、國安的全面失控，唯有財經領域穩住局面，台灣脆弱民主的困擾讓台灣人對前途充滿疑慮。2006 年開始陸續爆發的第一家庭及執政團隊弊案和百萬紅衫軍，倒扁社會運動事件以及 2007 年的民進黨總統黨內初選蘇貞昌與謝長廷之爭等，一連串瀕臨失控的危機事件，使得民進黨陷入了無可迴旋、進退維谷的內鬥漩渦中；而「命運共同體」的台灣民意，也因為民進黨內惡鬥而分化成數股不相往來的力量。

2008 年民進黨接連在立委與總統選舉慘敗後，不僅整體黨務體系士氣低迷，同時其黨內派系衝突、路線爭執、黨職競爭的現象一一浮現，顯然由於民進黨失去執政權，且立法委員席次大幅減少的結果，使得民進黨中央不再有能力藉政治權力和經濟利益等資源分配以及立法院內的協調運作，有效維持派系和諧與黨內團結。

縱使經過了這麼多的轉折，事實上，民進黨長期以來仍是一個以派系共治之聯盟型態為主的政黨組合。也就是說，政黨公開接受或默認派系的存在，而各派系也建立起其活動與運作規範，並進一步在政黨機器、選舉策略、政府政策上從事競爭、協商。其次，民進黨的派系體系在表面上雖然屬於「開放式」的派系政治，但實際上此公開只能算是選擇式開放或只對成員開放，尚未達到全面開放的程度。而在派系對立方面，各派系之間為了爭奪有限的政治權力、經濟資源和擴展勢力形成了派系對立競爭，其所造成的影響層面非常廣泛。

## 貳、結構特質

民進黨之所以能以派系的組織結構不斷地發展下去，並進而相互分配政治權力與經濟利益的版圖，主要是因為其派系結構有以下這幾個特質，交織混雜為一個有效的競合體系：

---

<sup>152</sup> 為化解野對立及兩岸政治僵局，陳水扁與宋楚瑜於 2005 年 2 月 24 日上午，舉行了歷時 2 小時的會談，雙方最後以「十點聯合聲明」及「各自解讀」的方式對外界宣佈。

## 一、派系的正當性高

在傳統中國人的政治認知中，公開「拉幫結派」不僅是一大禁忌，派系動員更是無法被容忍<sup>153</sup>。不過，在民進黨的個案中，其派系雖然在黨章中未被承認，但卻是長期、明顯公開且制度化的存在，迄今在表面上雖然說已經解散，但在實質上仍未消失。換句話說，民進黨派系正當性極高，長期以來已為黨內政治菁英與黨員所依賴。其次，黨內若不加入派系運作的「孤鳥」（無派系歸屬的政治菁英），除非本身其有高度的道德號召力（如林義雄、葉菊蘭、施明德、陳定南等人）；否則不論是資深或資淺，在黨內與選舉中通常都鮮有發展的空間，也沒有集體的政治影響力<sup>154</sup>。而這種情況更明顯強化派系在政治競爭中的功能與正當性。

## 二、派系屬性複雜且長期共處

民進黨內派系複雜繁多，有結構鬆散、人際關係導向的派系（如美麗島系統的派系），有高度制度化、紀律嚴明的派系（如新潮流、台獨聯盟），有以政治明星為主的派系（如福利國、正義連線），更有以派系組成的聯盟（主流聯盟）。這些屬性複雜的派系有各自的政治理念、組織設計、路線偏好與政策主張，能長期共處於一個政黨內，確實是相當特殊的政黨內部可以存在的現象。

## 三、派系競爭確保民進黨是民主政黨

極權、威權與民主政黨的內部皆可能出現派系，但其型態卻可能極為不同。整體而言，前兩者的派系在黨中央禁止及政治菁英共識下大多在檯面下進行，而後者派系則通常在黨內「習以為常」的認知下公開運作。就民進黨個案觀察，其性質屬於後者。一方面由於民進黨成長於台灣民主轉型期，必須強調「黨內民主」的理念；另一方面，民進黨派系長期以來所形成的「高度衝撞」與競爭<sup>155</sup>，定也

<sup>153</sup> 胡祖慶譯，Lucian W. Pye 著，《中國政治的變與常》，台北：五南圖書出版公司，1989年5月再版，頁23。

<sup>154</sup> 劉寶傑，「陳文茜第二 鄭麗文告別民進黨」，中時晚報，2002年10月13日，第6版；何榮幸，《學運世代—眾聲喧嘩的十年》，台北：時報文化出版企業股份有限公司，初版，2001年10月，頁38。

<sup>155</sup> 「衝撞」一詞來自前美麗島、新動力辦公室主任吳芳銘。

足以避免民進黨內部走向封閉與權力集中，使其政治文化成爲「一言堂」。而各界對民進黨的派系對立總認爲派系是民進黨的傳統。早在民進黨誕生之前就已經有所謂的「派系惡鬥」，從「黨外編聯會」鬥「黨外公政會」到「美麗島」鬥「新潮流」，民進黨是越鬥越強，越鬥越旺，黨內鬥贏的，站出去就是「萬夫莫敵」，所以說民進黨的天下就是這樣打來的。

#### 四、派系競爭激烈但不至於造成黨的分裂

民進黨派系之間的衝突如此公開、頻繁與激烈，那麼此派系衝突會不會導致黨的分裂？依據過去迄今的發展情勢而言，筆者認爲應該不至於如此。原因除了民進黨內有極爲特殊的在野情感。除了化解機制外，主要是因爲黨內制度安排與選舉競爭結果都讓派系沒有出走的動機與報償。在制度安排方面，黨內的派系共治精神讓各派系得以分享人事及資源。而從選舉競爭結果觀察，過去迄今的退黨者既無法帶走原有選票，也無法吸引新增的支持，更容易在選舉中失利（長期身處民進黨，而退黨後能繼續勝選者恐怕只有 1997 年的南投縣長選舉彭百顯，以及高雄市第一選區立法委員李慶雄等人）<sup>156</sup>，因此派系之間即使衝突再如何激烈，恐怕都不致於造成脫黨出走，並導致黨的分裂。

#### 五、派系性格靈活

從過去迄今，民進黨各派系均有能力因應本身黨的地位改變而做相當程度的路線與功能調整，並帶給黨尋求再發展的原始動力。例如 1980 年代末期的「台獨路線」；1990 年代的「選舉路線」、「執政路線」等，其根本動力均來自黨內個別派系的主導與動員。而這種順應政治情勢所提出的政治議題與路線，不僅象徵派系的性格極爲靈活；事後證明，也爲民進黨帶來相當大的政治發展空間與成果。另外以 2000-2008 年執政期間和 2008 年 5 月 20 敗選下野後的調適、因應來看，民進黨本身確實亦能夠隨著黨的地位改變而靈活適應。

---

<sup>156</sup> 參見周慧君，「民主化過程中反對黨分裂或團結之比較分析-以波蘭團結工會與民進黨爲例」，台灣大學政治學研究所政論組碩士論文，1996 年，頁 137-142；夏珍，《許信良的政治世界》，台北：天下遠見出版股份有限公司，第 2 版，1999 年 9 月 30 日，頁 144。



因此，就民進黨整個派系的組織結構來看，派系的運作對民進黨本身確實是一項利器，但能否妥善運用，就看黨的領導人如何掌握與協調。2008 年出線的主席蔡英文本身並無濃厚的派系色彩，但卻能夠在黨內派系嫌隙最嚴重的時期獲得多數黨員的支持，主要就是因為她務實的政治態度與基本的政治理念讓人能夠期待民進黨可以挽回過去「失落的八年」，而其跨派系的號召力確實也讓人燃起了一股派系團結整合的希望。

無論如何，派系始終沒有在民進黨內消失，即使在解散派系之聲四起時，派系仍能以不同的組織型態寄生在黨機器中，不論是以智庫、基金會抑或是電子、平面媒體形式，派系的活動仍是民進黨人維持共生的最大力量。而從結構面來看，無論派系本身穩定與否，如何以「正向」的力量來發揮派系運作的力量並為民進黨創造出最大的政經利益，實為目前黨領導人必須面對的重要問題之一。

另從回顧民進黨歷史面向觀之，不難發現其有一套相對民主、相對成熟的交替機制，除了當年彭明敏成立「建國黨」另立門戶外，民進黨比較成功地避免了觀點、利益上的派系之爭惡化為政黨分裂。綠營成員，從政治人物到普通民眾，多次展現出「大敵當前、抱成一團」的政治意識和能量，這就是民進黨獨特的政治性格，亦充分展現了民進黨「柔韌」靈活的一面（吳重禮，2001）。

### 第三節 民進黨派系運作的政經分析

派系的出現與存在，是任何政黨內難以避免的現實問題，民主、獨裁政黨皆然<sup>157</sup>。若政黨內無派系，毛澤東對此曾說：「黨內無派，千奇百怪」<sup>158</sup>。所以說，政治上有派系，基本上是一種自然的發展，重要的並非不能有派系的存在，而是要怎樣讓派系在不影響黨或國家的利益前提下發揮功能而正常運作；除了爭取派系本身的既有政經利益外，亦能積極開拓更廣的政經資源，甚至尚能藉以促進黨和國家的競爭、激化改革與進步。也就是說，最重要的是如何讓派系成為黨的活力以及國家社會進步發展的動力。

筆者認為派系之運作確實攸關政經利益的分配與資源開拓，然而其運作過程卻很難讓外界了解，難怪 Sartori 在論及「政黨次級層次」(sub-party level)運作時，曾以「看不見的政治」(invisible politics)和「政黨地下工作」(party underworld)這樣的詞彙來形容<sup>159</sup>。長期以來民進黨之政黨事務、立法院黨團、選舉事務與政府政策皆有黨內派系明顯介入運作，因此，本節將從派系對黨中央權力運作、立法院黨團以及相關選舉的運作開始分析。

#### 壹、派系在民進黨中央權力核心的運作

民進黨的中央執行委員會、中央常務執行委員會及中央評議委員會，簡稱中執會、中常會及中評會，分別為民進黨內的重要決策及監督機構。長期以來，這三個委員會之成員「中執委」、「中常委」、「中評委」皆是黨內派系競逐運作的重要職務，因此在運作的過程中瀰漫著高度的派系色彩。其中中執會是黨內重要的

<sup>157</sup> 呂亞利，政治學，1991年4月，業246-247，台北，三民書局。

<sup>158</sup> 此為毛澤東於1956年8月1日至12日在中國共產黨第8屆第11中全會所說，全文是：「黨外無黨，帝王思想；黨內無派，千奇百怪。」，李志綏，毛澤東私人醫生回憶錄，台北：時報文化出版企業股份有限公司，1994年10月17日，頁456。

<sup>159</sup> Giovanni Sartori, *Parties and Party System: A Framework for Analysis*, Vol (New York:Cambridge University press,1976),pp.95-96,ibid,p106。

決策機構，依據民進黨黨章第十六條的規定，職權如下：

- 一、執行全國黨員代表大會之決議。
- 二、制訂及執行黨政計劃。
- 三、制訂本黨內規。
- 四、編制預算及決算。
- 五、議決重要人事案。
- 六、審查獎懲之提案。
- 七、督導地方黨部及直屬黨部之黨務。

因此，各派系在此職務改選皆積極運作，甚至引發激烈之競爭。然而，受限於席次的有限性<sup>160</sup>，各派系為求能夠擠身於決策核心，派系內的有效配票與跨派系之間的換票成為決勝關鍵。換言之，中執委職務就是派系運作與集中瓜分勢力的代表。例如 2008 年 7 月 20 日民進黨第 13 屆全國黨員代表大會，是蔡英文接任民進黨主席後首次主持的全國黨員代表大會，各派系黨代表傾巢而出，競逐黨的新權力核心，各天王雖沒有站上第一線，背後依舊刀光劍影，除了旗下沒有派系的呂秀蓮，其餘各天王全員到齊，進行合縱連橫，替子弟兵操盤，用不同的形式「拔劍再戰」。面對前民進黨主席謝長廷有意「拔劍再戰」，黨內人士聽聞後，第一時間均十分低調，不願多談，並相信謝長廷不會違背自己退出政壇的承諾，但也有人認為，謝長廷若是想要再投入選舉，社會自有公道。面對前民進黨主席謝長廷有意「拔劍再戰」，然而，黨內人士聽聞後，第一時間均十分低調，不願多談，並相信謝長廷不會違背自己退出政壇的承諾，但也有人認為，謝長廷若是想要再投入選舉，社會自有公道（2008 年 7 月 10 日聯合報）。

---

<sup>160</sup> 黨章第十五條中央執行委員會置委員三十一人，候補委員五人，由全國黨員代表大會直接選出，任期二年，連選得連任，並由執行委員互選十一人為常務執行委員，任期二年，連選得連任。全國黨員代表就常務執行委員中推選一人為主席，任期二年，連選得連任一次，主席出缺時，所餘任期未滿六個月，由中央評議委員會主任委員召集中央執行委員就中央常務執行委員中推選一人代理主席；所餘任期超過六個月，應擇期由全國黨員代表投票補選之。前項代理主席或補選產生之主席，其任期均至補滿原任期為止，但任期超過一年者，視為一任。

下表(表四)說明了民進黨自 1986 年創黨以來到 2008 年連續 2 次二次取得執政權，這段期間派系在黨中央核心的權力版圖，同時也說明了各派系在民進黨內權力分配的發展進程：

民進黨主席與中常委所屬派系占全體成員之比例(1986-2008) (表四)

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數	黨主席	秘書長
1986	0.00	0.45	—	—	0.55	1.00	無	無
1987	0.25	0.17	—	—	0.58	1.00	新	新
1988	0.55	0.45	—	—	0.00	1.00	美	美
1991	0.36	0.45	—	—	0.00	1.00	美	美
1992	0.36	0.55	0.00	0.27	0.09	1.00	美	無
1994	0.36	0.27	0.09	0.27	0.09	1.00	福	福
1996	0.18	0.18	0.18	0.27	0.09	1.00	美	新
1998	0.27	0.27	0.27	0.18	0.00	0.91	無	新
2000	—	0.20	0.18	0.36	0.27	1.00	福	新
2002	—	0.20	0.20	0.33	0.20	0.93	正	福
2004	—	0.14	0.21	0.36	0.14	0.85	正	福
2005	—	0.14	0.14	0.43	0.14	0.85	福	無
2006	0.2	0.13	0.2	0.33	0.13	0.99	正	正
2008	—	0.55	0.10	0.25	0.10	1.00	無(新系支持)	新

註：中常委(包含黨主席)從屬派系人數/中常委總人數。

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

如上表所示，民進黨於 1986 年創黨之初，美麗島系並沒有在民進黨中常委佔有任何中常委席次。相對的，新潮流系卻佔有 45%的中常委，其剩餘 55%的

中常委席次才分別由康系、超派系、前進系等派系分別佔有。整體而言，民進黨在 1986 年創黨初期，黨中央即由派系完全瓜分，不過首任黨主席江鵬堅、秘書長黃爾璇等人，並沒有明顯之派系屬性<sup>161</sup>。直至 1987 年，民進黨創黨之後的第二年，新潮流系雖然掌握了黨主席、秘書長等職位，不過僅佔有 17% 的中常委。1986 年完全沒有取得任何中常委的美麗島系，在 1987 年卻佔有 25% 的中常委，而康系、超派系、前進系等派系則進一步佔有 58% 的中常委，不過整體而言派系還是完全瓜分整個黨中央的資源。

1988 年民進黨黨內權力結構開始有新變化。由於 1978 年 12 月發生美麗島事件，國民黨政府將黨外元老黃信介、施明德、林義雄、姚嘉文、張俊宏等人都以美麗島事件等社會運動，涉嫌叛亂罪逮捕，進行軍事審判，導致這些主要角色人物從黨外民主運動中缺席。然而，黃信介於 1987 年出獄後，與張俊宏展開全台一連 23 場的演講，串聯各地美麗島政團時期的老戰友們一同歸隊，黃信介重掌兵符於 1988 年當選民進黨第三屆黨主席，同時美麗島系一舉佔有 55% 的中常委，亦拿下秘書長這個重要職務。而新潮流系雖然沒能搶佔主席或秘書長，但也得到了 45% 的中常委席次。

至 1988 年為止，民進黨中央的權力結構呈現完全由美麗島系掌控的狀態，1988 年也是新潮流系和美麗島系正式對壘的一年。然而，此種局面到了 1991 年即有所轉變。美麗島系雖然由許信良取得黨主席職位，不過美麗島系，卻僅僅佔有 36% 的中常委職位；相對的新潮流系，卻有 55% 的中常委，而其他派系則握有 9% 的中常委席次。在這樣的權力配置格局下，許信良不再任命美麗島系的張俊宏續任秘書長，轉而尋求沒有派系背景的民進黨首任黨主席江鵬堅出任秘書長，且進一步邀請新潮流系的邱義仁擔任副秘書長。此舉亦開啓了美麗島系、新潮流系共享黨中央權力的首例。至 1991 年為止，民進黨中央延續 1988、1989

---

<sup>161</sup> 國內關於民進黨內的派系研究，在各別政治人物的派系屬性之判斷，有吾人自行判斷者、亦有自新聞報導搜尋者。然針對江鵬堅及黃爾璇，學者鄭明德認為其屬於泛新潮流系，然宋朝欽認為江鵬堅屬編聯會、黃爾璇沒有派系屬性。然吾人訪自民進黨中央不具名之高層，皆以為此二人並無明顯派系屬性。

兩個年度的情況，單一派系可以握有過半的中常委席次，但這也是單一派系掌握過半中常委席次的最後一個年度。

1992 年民進黨內掀起另一波派系運動，原先隸屬於美麗島系的陳水扁、新潮流系的謝長廷、美麗島系的周伯倫等人，分別籌組正義連線、福利國、進步系等三個派系。除此之外，旅外的台獨聯盟返台投入民進黨加入派系，導致民進黨中央權力結構的重大變化。正義連線、福利國、進步系以及台獨聯盟崛起，其中以福利國一舉佔有 27% 的中常委席次為各新興派系之最，但正義連線並沒有能夠佔有任何中常委席次。除此之外，台獨聯盟、進步系則是在康系、前進系沒落後，一共佔有 9% 的中常委席次。在這一波新興派系崛起的過程，以新潮流系受到最大的影響，其所佔有的中常委席次，由 1991 年的 55%，大幅降低至 27%。除此之外，值得注意的是 1992 年至 2005 年間，沒有任何一個派系佔有過半的中常委席次，同時民進黨中的權力結構也持續呈現多極化。

從 1992 年至 1998 年間，民進黨內個別派系，僅有美麗島系曾經於 1992、1994 年間，佔有 36% 的中常委席次，為各派系佔有最多的中常委席次比例。隨著美麗島系在 1998 年後分裂為新世紀、新動力等兩個派系之後，造成新潮流、正義連線、福利國等主要派系之外的派系，一舉佔有 27% 的中常委席次。而在 2000 年至 2005 年間，也僅有福利國系於 2004、2005 年分別佔有 36%、43% 的中常委席次，為各派系佔有最高比例的中常委。不過值得注意的是，自從陳水扁總統於 2002 年兼任黨主席並採行黨政同步以來，其擁有指定四席中常委的權力，同時亦可以提出不分區立委的提名小組名單，進而提名半數的不分區立委。在此之後，由派系完全瓜分黨中央的情況略有改變，以往由派系完全佔有所有中常委的情況，在 2004 年、2005 年，派系佔有中常委的比例降低為 85%，由以上針對民進黨歷年來黨中央權力結構的探討可以發現。

另從宣告解散派系四年，然而到了第 13 屆全代會的主要戲碼，還是重複在演派系鬥爭角力和換票交易。只要民進黨的派系鬥爭不止，民進黨就注定是「內耗空轉」的政黨；再經民進黨將內部矛盾向外部投射，台灣也就注定是一「內耗

空轉」的社會。

第 13 屆中常會改組主要結果有是：（一）是扁系人馬幾乎全軍覆沒；（二）是蔡同榮的台獨公媽派及急獨派式微；（三）是新潮流、蘇系和綠色友誼連線成最大贏家。這個結局，可解讀為陳水扁已失去在黨內興風作浪的力量，但要說民進黨已經擺脫了陳水扁陰影附身的大形勢，則尚嫌太早。亦即，這只是隨 2010 年五都選戰移轉的小形勢，派系暫時變化隊形，但黨並未就路線問題作出嚴肅檢討，中常會結構變化也就看不出明確意義。

就扁系而言，「正義連線」旗下人馬只能作鳥獸散。這個趨勢從 2010 年 5 月間縣市黨部主委改選，即已出現新系和謝系合作圍剿扁系的現象；就扁系而言，「正義連線」旗下人馬只能作鳥獸散。再經第 13 屆全代會中執委選舉爭奪這一役，羅文嘉、黃慶林潰敗，余政憲投靠陳菊陣營，陳其邁轉與謝系合作。情勢至此，不管陳水扁再如何作困獸之鬥，他在黨中央的殘餘勢力已被掏盡。

再看台獨公媽派，僅蔡同榮在中常會維持一席，已難掩力不從心的窘態。而呂秀蓮在關鍵時刻選擇與台獨公媽派結盟，是嚴重的判斷失誤，結果把自己晉身中常會的機會都敗掉。

老白兔（呂秀蓮）大意失荊州，狼狽之狀況不遜扁系的潰敗。問題是，扁蓮、台獨公媽派和急獨派等享受過多年榮光的大老們，都不會甘心將自己的戰績簿就此束諸高閣，從此退出江湖，這也是可以預見的發展。在老將紛紛落馬的哀號中，名不見經傳的何志偉確能一舉當選中常委，堪稱此次全代會最耐人尋味的景象。年方卅的何志偉，若非薛凌（企業家綠色友誼連線召集人陳勝宏配偶）之子，何德何能，一宣布角逐，便將中常委職位手到擒來？在民進黨冷酷的派系廝殺中，存在著一種柔性遊戲，不假刀槍、不問信仰，只在超乎政治理念的交往中論斤兩；在財團的實力之前，資歷、操守、路線皆須敗下陣來稱臣。從民進黨這一隅「綠色友誼」櫥窗，掩映著黨內資產階層的綺麗風光，如此祥和，又如此耐人尋味（2010 年 7 月 17 日中央社、自由時報、聯合報、中國時報等報導）。

除何志偉外，另一位 30 餘歲的顏曉菁亦是靠著新系的眼明手快，以一票奪

下中常委，氣走呂秀蓮。對新潮流而言，這是意外收穫；但對黨而言，卻是貶低了中常委的政治分量。新潮流以其平日的深耕，展現整齊的世代梯隊，在「解散派系」四年後卻仍然還是如同活龍再現，這是其他派系所難望項背。但從黨的大局看，卻是貶低了中常會的格局，又甩掉扁家包袱之後，分水嶺的另一頭是什麼風景，恐怕連黨中央自己也不十分了解。

「新、蘇」聯軍在全代會大獲全勝，其實並不令人意外。但別忘了，同樣的戲碼，在 2006 年即已上演過一回。當時陳水扁家庭貪瀆弊案露端倪，社會各界正開始聲討，蘇貞昌院長在新潮流的簇擁下燦爛勝出。諷刺的是，那次全代會主軸是「誠實面對、勇敢前瞻」，然而實際上，卻一心為陳水扁的弊案護航，最後更下令「解散派系」。結果新潮流慘遭圍剿，亦直接殃及鋒芒太露的蘇貞昌，遭謝長廷和陳水扁聯手打壓，把角逐 2008 年總統候選人資格拱手讓給謝長廷。

四年之後，2010 年第 13 屆全代會，新潮流和蘇系再度征服中常會，但誰知道這樣壯闊的軍容，在年底都選戰結束後是否仍能維持？或者，會不會在選舉中即遭其他派系聯合起來反制？謝長廷寧願違背承諾，也不願失去自己站在政治舞臺中央的角色，他和其他派系合縱連橫的動向值得觀察。但就像蘇貞昌要求張宏陸將中常委讓位給陳明文（2010 年 7 月 17 日中央社、自由時報、中國時報等媒體報導），表面豁然大度，其實充滿心機；其實，若非蘇貞昌先下手搶了台北市的選戰位置，那還有這樣的氣勢和餘裕？面向小英（蔡英文），同時提防背後的長仔（謝長廷），確實值得蘇貞昌慎思，不能再重蹈覆轍。

一、歷年來僅 1988、1989 兩個年度，單一派系完全掌握黨主席、秘書長，且擁有過半的中常委席次。

二、單一派系掌握過半的中常委席次，為 1988、1989、1991 等三個年度。

三、呈現兩極對峙的權力結構，為 1988、1989 兩個年度，其餘年度均呈現多極化的權力結構。

四、在 2002 年至 2004 年間，因為黨務改造實施黨政同步，派系完全瓜分中常委



的情況稍有降低。

為清楚顯現各派系在中執會之運作成果，筆者從民主進步黨中央黨部官方網站上之黨史資料中整理出歷屆中常委、中執委名單及所屬派系清單(加底線的中執委表示為該屆全代會的中常委，而第 10 屆全代會時期，因黨政同步的實施，由總統及立法院黨團總召集人為當然中常委，並且由總統出任黨主席，黨主席可以指定 3 名中常委，這 5 位非經由票選選出的中常委則以底線加框來區別)<sup>162</sup>。

各派系在中執會之運作如下表（表五～表十一）

第一至第六屆全國黨代表中執委派系屬性（表五）

屆別	新潮流系	無派系之政治明星	泛美麗島系	獨派	黨主席
第一屆	吳乃仁、 <u>洪奇昌</u> 、 <u>謝長廷</u> 、 <u>潘立夫</u> 、 <u>康寧祥</u> 、 <u>蘇貞昌</u> 、 <u>游錫堃</u> 、 <u>周滄淵</u> 、 <u>尤 清</u> 、 <u>費希平</u> 、林文郎、傅正、張德銘、蔡介雄、張俊雄、黃爾璇、戴振耀、陳武進、楊雅雲、黃昭凱、顏錦福、周清玉、何文杞、張富忠、蔡仁堅、楊祖珺、許榮淑、周伯倫、余玲雅、施性平				江鵬堅
第二屆	<u>謝長廷</u> 、 <u>康寧祥</u> 、 <u>游錫堃</u> 、 <u>尤 清</u> 、 <u>費希平</u> 、 <u>張富忠</u> 、 <u>許榮淑</u> 、 <u>陳水扁</u> 、 <u>朱高正</u> 、 <u>余陳月瑛</u> 、傅正、張德銘、蔡介雄、張俊雄、蘇貞昌、周滄淵、蔡仁堅、楊祖珺、黃煌雄、許國泰、藍美津、施性平、周伯倫、余玲雅、周清玉、黃爾璇、黃昭輝、劉峰松、林國華				姚嘉文
第三屆(1988)	<u>洪奇昌</u> 、 <u>邱義仁</u> 、李逸洋、黃昭輝、黃昭凱、吳秋穀 (2/6)	<u>謝長廷</u> 、 <u>張俊雄</u> 、 <u>游錫堃</u> 、 <u>陳水扁</u> 、 <u>姚嘉文</u> 、 <u>蘇貞昌</u> 、侯海雄、黃爾璇、張溫鷹(5/9)	<u>許榮淑</u> 、 <u>林正杰</u> 、 <u>余陳月瑛</u> 、 <u>蔡介雄</u> 、邱連輝、傅文正、林宗男、湯金生、王兆釧、李文平、余政憲、羅榮錚、周伯倫、黎運意(5/15)	無	黃信介 (美麗島系)
第四屆(1989)	<u>洪奇昌</u> 、 <u>邱義仁</u> 、李逸洋、黃昭輝、簡錫塔、廖永來、劉峰忠、吳秋穀、 <u>陳忠和</u>	<u>姚嘉文</u> 、 <u>陳永興</u> 、 <u>游錫堃</u> 、 <u>尤 清</u> 、 <u>謝長廷</u> 、 <u>蘇嘉全</u> (4/9)	<u>許國泰</u> 、 <u>林文郎</u> 、 <u>余陳月瑛</u> 、 <u>張俊宏</u> 、徐明德、王兆釧、林正杰、湯金生、張德銘、許榮淑、吳哲朗、杜文卿、 <u>陳光復</u> 、 <u>余玲雅</u> 、 <u>康水</u>	無	黃信介 (美麗島系)
第五屆(1991)	<u>洪奇昌</u> 、 <u>邱義仁</u> 、 <u>劉守成</u> 、 <u>蔡有全</u> 、 <u>方來進</u> 、 <u>蕭裕珍</u> 、 <u>尤清</u> 、 <u>陳水扁</u> 、 <u>蘇</u>	<u>施明德</u> 、 <u>姚嘉文</u> 、 <u>謝長廷</u> 、 <u>江鵬堅</u> 、 <u>林文郎</u> 、 <u>朱星羽</u> 、 <u>余陳月瑛</u> 、 <u>張俊宏</u> 、徐明德、林瑞	<u>林文郎</u> 、 <u>朱星羽</u> 、 <u>余陳月瑛</u> 、 <u>張俊宏</u> 、徐明德、林瑞	<u>顏錦福</u> 、 <u>許能通</u> 、 <u>張貴木</u>	許信良 (美麗島系)
				(1/3)	

<sup>162</sup> 民主進步黨中央黨部官方網頁：<http://www.dpp.org.tw/>。

	蕭裕正 (3/7)	嘉全、李茂全(3/8)	政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅(3/12)		
第六屆(1994)	邱義仁、黃昭輝、黃先柱、劉世芳、劉峰松、田秋堇 (2/6)	施明德、姚嘉文、謝長廷、江鵬堅、尤清、陳水扁、蘇嘉全、李茂全(3/8)	林文郎、朱星羽、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、林瑞卿、張國堂、許榮淑、傅文政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅(3/12)	顏錦福、許能通、張貴木 (1/3)	施明德無派系

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 第七屆(1996)全國黨代表中執委派系屬性（表六）

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/5)	獨派(0/1)	泛美麗島系(4/12)	黨主席
第七屆(996)	吳乃仁、劉世芳、廖永來、劉哲榕、戴振耀、黃炯明、林安彬	蔡同榮、姚嘉文、尤清、顏錦福、尤宏、郭玫成	陳水扁、陳哲男、彭百顯、張慶惠、洪茂坤	黃憲東	許信良、林文郎、朱星羽、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、林瑞卿、張國堂、許榮淑、傅文政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅	許信良 (美麗島系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 第八屆(1998)全國黨代表中執委派系屬性（表七）

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/5)	獨派(0/1)	泛美麗島系 (3/12)	無派系 (1/2)	黨主席
第八屆(1998)	吳乃仁、劉世芳、彭添富、王延鴻、洪瑞蓮	蔡同榮、張俊雄、蘇貞昌、尤清、李茂全、許龍俊	陳水扁、余政憲、陳哲男、沈富雄、洪茂坤、管碧玲	許金純	張俊宏、林豐喜、邱議瑩、朱星羽、劉俊雄、林三郎、薛凌、陳美壽、黃正男、黃曉芳、林宗男、藍美津、張兆垣	林義雄、游錫堃、蘇治芬	許信良 (美麗島系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第九屆全國黨代表大會中央執行委員派系屬性（表八）

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(4/6)	正義連線(2/5)	新世紀(1/5)	泛美麗島系(3/12)	黨主席
第九屆(2000)	林錫耀、劉世芳、洪瑞蓮、劉俊榮	謝長廷、蘇貞昌(轉為親新系)、蔡同榮、柯建銘、顏錦福、卓榮泰、黃國照、林永堅、周清玉	高志鵬、余政憲、邱議瑩、陳其邁、林三郎、蔡啓芳、葉宜津、藍美津	陳昭南、劉俊雄、張炳宏、陳大鈞、林宗男	許應深、陳美壽、黃晃秀、林純美	謝長廷(福利國連線)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第十屆全國黨代表中執委派系屬性（表九）

派系 屆別	新潮流系(3/4)	無派系(1/2)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/7)	獨派(0/1)	新世紀(1/5)	泛美麗島系(3/12)	黨主席
第十屆(2002)	洪奇昌、林錫耀、陳菊、劉世芳、林岱華	呂秀蓮、游錫堃、張花冠	蘇貞昌(轉為親新系)、張俊雄、蔡同榮、柯建銘、謝長廷、尤宏、邱永仁、蔡天啓、蘇嘉全	高志鵬、陳其邁、蔡煌瑯、鄭貴蓮、管碧玲、蔡啓芳、羅文嘉、林國維	許金純	張俊宏、陳昭南、劉俊雄	陳勝宏、許榮淑、黃晃秀、陳美壽、林純美、洪耀福	陳水扁(正義連線)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第十一屆(2004)全國黨代表中執委派系屬性（表十）

派系 屆別	新潮流系(2/5)	無派系(2/3)	福利國連線(2/3)	正義連線(3/8)	泛美麗島系(綠色友誼連線)163(1/8)	蘇系(3/3)	謝系(1/4)	扁系(2/3)	黨主席
第十屆(2002)	蘇煥智、翁金珠、段直康、曹啓鴻、林岱	呂秀蓮、葉菊蘭、陳明文	蔡同榮、周清玉、張登瑞	邱議瑩、許添財、陳朝龍、鄭貴蓮(余政憲妻)、林重	陳勝宏、林宗男、林進興、陳美壽、徐慶煌、黃晄秀、林豐喜、許榮	蘇貞昌、林錫耀、蔡憲造、許金純	謝長廷、陳一平、邱永仁、王麗情(李俊毅	鄭寶清、游錫堃、趙永清	蘇貞昌(親新系)

<sup>163</sup> 2004年第六屆立委產生後，原美麗島系之資深幹部籌組「綠色友誼連線」其組織包含六位第六屆之立法委員，並以前立委陳勝宏為會長(其妻薛凌為第六屆不分區立委)。綠色連線的真正「實力」不在於其立委數，而在於其所掌握的黨員數。例如薛凌初出茅廬即拿下兩萬九千多張黨員票，高居不分區第一名，若再加上擁有十多席黨代表，足以選上中執委的林進興，及中部的林豐喜、林宗男系統，其黨員總數竟不輸擁有26席立委數的新潮流。

	華			謨、張學舜	淑		妻)		
--	---	--	--	-------	---	--	----	--	--

註：此時由於派系生態出現「巨頭型領導人物」，如已浮上檯面之陳水扁接班人號稱「四大天王」中較具組織實力者有蘇貞昌、謝長廷二人，加上陳水扁的班底，所以再細部區分為「蘇系」、「謝系、游系」及「扁系」。資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 第十二屆全國黨代表中執委派系屬性—已決議解散派系（表十一）

派系 屆別	新潮流系 (2/5)	無派 系 (2/2)	福利國 連線 (2/2)	正義連線 (0/8)	泛美麗島系(綠色 友誼連線)(3/7)	蘇系 (3/3)	謝系 (1/4)	扁系 (2/3)	黨主席
第十二屆 (2006)	楊秋興、劉 世芳、曹啓 鴻、沈國 榮、蕭美琴	呂秀 蓮、葉 菊蘭	蔡同 榮、柯建 銘	黃昭輝、陳水 塗、邱議瑩、 許添財、陳朝 龍、余政憲、 林重謨、張學 舜	陳勝宏、黃慶 林、林宗男、何 明杰、黃露慧、 黃晞秀、許榮淑	蘇貞 昌、吳 秉 叡、陳 明 文、許 金純	謝長 廷、林 耀 文、李 俊 毅、管 碧玲	游錫 堃、陳 唐山	游錫堃 (正義 連線 (扁系))

註：由於該決議並無附有「罰則」，故實質上仍為各派系保留其成員並進入「地下活動」留下灰色地帶。故本欄在介紹民進黨新一屆中央領導機構的成員時，仍附注其派系屬性。

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

2006年7月23日民進黨第十二屆全國黨代表大會決議解散派系之後，民進黨內各派系以往制度化、檯面化的派系運作模式，即化明為暗繼續運作。同時，也開始形成圍繞著民進黨內四大天王「呂、游、蘇、謝」等重要政治人物為核心的運作模式，這樣的發展模式取代了以往以特定派系標誌、名稱進行派系組織、動員的另一個派系運模式。

回顧民進黨中央黨部在第一、二屆全國代表大會成立初期(1986-1987)，雖然中執委、中常委可分成為親近編聯會、親近康寧祥的公職，以及無派系黨員、美麗島事件辯護律師、受刑人家屬等背景的政治菁英，但是公職多專注於經營選區，且部分身兼公職的中執委、中常委甚至時常缺席不開會，對於當時編聯會勢力盤據在黨機器內部並不以為意。另外，加上當時的黨主席及黨秘書長都處於中立位階，能以超然的態度來主持黨務，因此在第一、二屆全國代表大會時期，民

進黨內部沒有明顯的派系對立的情況，到了第三屆全國代表會時期(1988)民進黨內部的權力生態才有了變化。

上面提到的變化，主要是以黃信介、張俊宏、許信良爲主的美麗島系，以及舊有編聯會勢力重組而成的新潮流系，爲了取得民進黨黨機器的控制權，在全國黨員代表大會改選前都積極運作佈局，推派成員參選黨代表、中執委及中常委。派系進佔中常會之後，兩大派系一再因爲對路線、組織、候選人提名、人事甄補等黨務的偏好有所不同，因而在中常會、中央黨部、地方黨部迭起衝突、相互鬥爭。在美系與新系長期的鬥爭下，其他無明顯派系傾向的中執委不是選擇加盟其中一方，就是在兩大派系之夾縫中求生存。然而在 1991 年之第二屆國民大會代表選舉及 1992 年第二屆立法院增額立法委員改選時，陳水扁及邱連輝的「正義連線」正式成立，接著謝長廷、姚嘉文、張俊雄等人也在 1992 年成立「福利國連線」共同來搶食民選代表之席次。

由此可見，民進黨自第三屆全代會後，黨內的權力生態就受到美麗島系與新潮流系劇烈鬥爭的影響，從黨外的「路線之爭」轉變成爭奪黨機器控制權及鞏固可利用資源的黨內派系鬥爭。然而，在民進黨獲得政權後，大部分的黨權力實際上都是由總統統攬的；相較於之前的派系鬥爭，民進黨在執政後更想將決策的核心集中在某些重要人物身上。

依據筆者的觀察，民進黨在 2000 年執政之前，黨的重要決策，整體而言是派系共治、中常會集體決策；2000 年執政後，一切以陳水扁總統之意見爲依歸，其他常委基本上只是陪襯角色。民進黨成爲陳水扁總統的一言堂，失去了政黨的功能。政黨是匯集、整合民意的機關，派系運作若能反映民意、群眾的利益，確實可以促進黨的功能。而接任陳水扁之後的主席，如游錫堃、蘇貞昌、謝長廷大體上也是朝向總裁制方向，黨的重要決策，仍以主席意見爲依歸；到了 2008 年 5 月 18 日蔡英文接任黨主席後才恢復集體決策。

## 貳、派系在立院黨團的運作

「黨團」(Congressional party ; Party organization in the congress ; Parliamentary party groups )係指在代議機關(國會)中，由同一政黨成員所組織而成的團體。1987年1月7日民進黨籍13位立法委員(原任的費希平委員及新當選的康寧祥、吳淑珍、王義雄、張俊雄、尤清、黃煌雄、許國泰、許榮淑、朱高正、邱連輝、余政憲、王聰松委員)咸認應設立「國會黨團」，以推動台灣的代議民主之進程。於立法院第一屆第七十九會期報到日後，民進黨籍13位立法委員於1987年2月2日正式集會宣告成立「民主進步黨立法院黨團」，並決定立法院黨團設置總召集人(任期1會期)、副總召集人(任期1會期)、幹事長(任期1年)；第一任黨團幹部，由費希平委員擔任總召集人、許榮淑擔任副總召集人、張俊雄擔任幹事長。

依據民主進步黨立法院黨團組織規程規定，具民主進步黨黨籍之立法委員，或不具民主進步黨黨籍之立法委員但經黨團會議同意其加入者，為黨團之成員。黨團由全體黨團成員組成，黨團之最高意思形成權屬於黨團全體委員。全體黨團成員透過黨團之最高決策機「黨團會議」，形成黨團之決策，黨團之執行機關為黨團幹部會議。

由於立法院黨團的規範基礎主要來自國會法規，因此應該據以認定立法院黨團為國會組織，而不是政黨的分支機構<sup>164</sup>。不過，必須注意的是，早期我國各主要政黨或基於以黨領政的理念(國民黨)，或基於判斷國會結構極端不正常，必須輔以議會外部的群眾運動與政黨領導(民進黨)<sup>165</sup>；因此在實際運作上，其政黨屬性上並非如德國般是內造政黨<sup>166</sup>。相反的是，這兩個政黨都具有濃厚的「外

<sup>164</sup> 依據《立法院政黨黨團辦公室設置辦法》第二條規定，凡向中華民國政府登記有案，在本院有委員席次五位以上之政黨或聯盟，得以借用方式申請在本院設置政黨黨團辦公室。所以這是有關黨團辦公室的設置辦法。接著依據《立法院組織法》第三十三條規定：立法委員依其所屬政黨參加黨團，每一黨團至少須有六人以上。但於立法委員選舉得票比率已達百分之五以上之政黨，不在此限。未能依前項規定組成黨團之政黨或無黨籍之委員，得加入其他黨團，或合組六人以上之政團。前項政團準用有關黨團之規定。

<sup>165</sup> 姚嘉文，《民主自決 救台灣》，台北：生活文化事業有限公司，初版，1988年3月，pp.72-74。

<sup>166</sup> 一般只有內閣制國家才有內造政黨，因為內閣制國家的內閣閣員由國會議員兼任，內閣要向國會負責，所以國家的權力中心在於國會，若是政黨的權力中心也在於國會，那正好國家的權力中心與政黨的權力中心合在一起，所以稱之為內造政黨。其他體制國家，國會並非國家的權力中心，即使將政黨的權力中心放在國會，也不能算是內造政黨。

造屬性」(parties of extra-parliamentary origin)<sup>167</sup>，而立法院的政黨組織也非原本政黨的最高決策機關。

隨著立法院在我國的政治體系中的地位日益重要，立法院成爲台灣政治生態的縮影、各政黨實力消長之所在。政黨取得立委席次的多寡，象徵形式版圖的大小，若欲靈活縱橫國會議場，端賴國會黨團的運作。民進黨團則是派系共治，因爲派系共治，授權三長的緣故，民進黨團成員無論在法案審議或表決，往往較能取得一致的行動；但是黨團三長更迭頻繁，部分出任三長的立委並不一定能完全掌握或統合黨團所有成員的意向，甚且三長及立委動輒以黨團名義發表個人的意見，在黨團內部異議者亦屢見不鮮。

民進黨自 1987 年 2 月立院黨團成立運作至今，大致與黨中央都保持平衡對等之關係，其中黨中央在法案、預算部份並不干涉黨團運作，而黨團運作也不至於違背基本黨綱或黨章之相關規定<sup>168</sup>。若進一步觀察該黨中常會成員，也可以發現立法委員擔任中常委的比例通常不低，所以立法院黨團的自主性相對也不低<sup>169</sup>。黨團的決策位階日趨重要，尤其是該黨團組織規程第二條規定：「黨團之最高意思形成權屬於黨團全體成員」，更賦予黨團在進行法案、預算與政策的朝野協商時，不需要請示黨中央的意見，本身就可以作成最後決定之權力<sup>170</sup>。

值得注意的是，由於黨團擁有這項權力且必須時常行使，因此在決策位階上，黨團已凌駕於黨中央。所以其領導幹部更是檯面上重要的政治菁英。依據民主進步黨立法院黨團組織規程的規定<sup>171</sup>，該黨團幹部之職務分別爲「總召集人」、「幹事長」、「書記長」、「副幹事長」及「副書記長」各一名<sup>172</sup>，其中前三

<sup>167</sup> 內造政黨與外造政黨的區分主要適用於內閣制國家，政黨的領導者爲國會議員、政策主張均在國會形成者稱爲內造政黨；政黨的領導者不具國會議員身分、政策主張的形成與國會無關者稱爲外造政黨。台灣目前實務上是總統制，所以很難區分內造還是外造。幾個政黨領袖都不在國會，以此觀之，台灣沒有內造政黨。

<sup>168</sup> 宋朝欽、何榮幸、張瑞昌合著，《民進黨執政之路》，台北：風雲論壇出版社，初版，1993 年 8 月，p.166。

<sup>169</sup> 林嘉誠，「國會黨團的定位」，《民主制度設計》，台北：業強出版社，初版，1992 年 9 月，p.215。

<sup>170</sup> 黃麗香，「國會政黨的組織誘因與立法團結：以第二屆立法院爲例的探討」，東吳大學政治學研究所碩士論文，1999 年，p.58。

<sup>171</sup> 1993 年 1 月 17 日於第二屆立法院黨團成立大會所制定。

<sup>172</sup> 第二屆至第四屆之幹部職稱爲「總召集人」、「副總召集人」及「幹事長」各一名，「副幹事長」

者亦簡稱為「黨團三長」，亦為黨團之實際上「負責人」(party leaders)與「黨鞭」(party whips)<sup>173</sup>，其權責分別為總召集人對外代表黨團；幹事長為黨團發言人；書記長執行黨團會議及幹部決議之結論。除此之外，當立法院各黨間進行朝野協商時，三長更為民進黨黨團之當然代表。

面對三長此種重要職務，民進黨各派系如何在產生過程中進行競爭？基本上，派系皆把黨團幹部視為重要職務，但為避免菁英對決造成內耗，所以多半採用「派系共治」方式推派人選。1995年立法委員選舉後，民進黨立法院黨團幹部之產生方式產生即落實派系共治及雨露均霑之原則；三年六個會期中所產生的18個黨團三長職務，均依據各派系實力一次分配完成，並刻意由不同派系的立法委員擔任<sup>174</sup>，且其任期皆為半年，不得連任。

1995年立法委員選舉後，民進黨立法院黨團幹部之產生方式產生即落實派系共治及雨露均霑之原則；三年六個會期中所產生的18個黨團三長職務，均依據各派系實力一次分配完成，並刻意由不同派系的立法委員擔任<sup>175</sup>。且任期均為半年，不得連任。

依據筆者蒐集到的相關資料來分析，其分配及計算方式如下：

- 一、先確定各派系立委人數。
- 二、計算方式： $(\text{派系人數}/\text{黨團成員總數}) \times (\text{六個會期共 } 18 \text{ 個三長})$ 。
- 三、各派系依據上述方式計算後求得分配到的名額
- 四、若分配名額在3席，則在18個三長中職務各取得1席(不得重複)；若分配名額達不到3席，則依據分配到的席次取得黨團幹部席次。
- 五、若分配席次超過3席，或分配席次未達1席，皆以協調方式解決。
- 六、分配到的黨團幹部席次，究竟應擔任哪一會期哪一種職務？也以協

---

四名，並有立法院各委員會及黨團各政策小組「召集人」(原民進黨立院黨團組織規程第六章規定)。

<sup>173</sup> 此名詞出自立法院職權行使法第六十九條第一項與立法院組織法第三十三條第四項之規定。

<sup>174</sup> 郭正亮，《民進黨轉型之痛》，台北：天下遠見出版社，第1版，1998年4月，p.165。

<sup>175</sup> 郭正亮，《民進黨轉型之痛》，台北：天下遠見出版社，第1版，1998年4月，p.165。



調方式解決<sup>176</sup>。惟有同一屆的黨團三長須由不同派系立委擔任默契。

下面幾個表格詳述了從一開始到近期這幾屆民進黨立法院黨團的三長名單，可以看出黨內派系在立法院黨團運作上的發展狀況，同時也可看出派系之間在掌握立法院權力進而獲取政治與經濟利益的合縱連橫：

民進黨立法院黨團三長所屬派系表（表十二）

第一屆 民進黨立法院黨團三長名單（增額立委時期）（表十二）

會期 職稱	79 會期	80 會期	81 會期	82 會期	83 會期	84 會期	85 會期	86 會期	87 會期	88 會期	89 會期	90 會期
		76/1/16- 76/7/15	76/7/16- 77/1/15	77/1/16- 77/7/15	77/7/16- 78/1/15	78/1/16- 78/7/15	78/7/16- 78/1/15	增額補選 79/2/23- 79/7/17	79/9/25- 80/1/18	80/2/26- 80/7/16	80/9/24- 80/1/17	81/2/21- 81/7/17
總召集人	費希平	費希平	邱連輝	尤清 (福利國)	康寧祥 (康系)	許榮淑	張俊雄 (福利國)	邱連輝	鄭余鎮	吳勇雄 余政憲	邱連輝	魏耀乾
副總召集人	許榮淑 (美島)	費希平 (無)	許國泰 (美島)	余政憲 (正義)	王聰松	吳淑珍 (正義)	許國泰 (美麗島)	田再庭	王聰松 林正杰	黃天生	葉菊蘭	戴振耀
幹事長	張俊雄 (福利國)	張俊雄 (福利國)	黃煌雄	朱高正	朱高正	吳勇雄	吳淑珍 (正義)	謝長廷 (福利國)	盧修一	彭百顯 (正義)	李慶雄 (獨)	洪奇昌 (新潮流)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第二屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十三）

會期 職稱	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
		82/2/1-82/7/16	82/9/24-83/1/18	83/2/22-83/7/8	83/9/6-84/1/17	84/2/22-84/7/20
總召集人	施明德	黃信介 (美麗島)	姚嘉文 (福利國)	洪奇昌 (新潮流)	葉菊蘭	許國泰 (美麗島)
副總召集人	張俊宏 (美麗島)	黃昭輝 (前新潮流系、後加入福利國系)	陳哲男 (正義)	葉耀鵬 (正義)	劉文慶 (福利國)	林濁水 (新潮流)
幹事長	陳水扁 (正義)	謝長廷 (福利國)	盧修一 (新潮流)	彭百顯 (正義)	李慶雄 (福利國)	周伯倫 (美麗島/進步系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

<sup>176</sup> 然第六屆第四會期，許榮淑等 27 位委員提案修改黨團組織規程第 19 條：黨團三長改選依據得票數高低依序擔任總召集人、幹事長及書記長，並自下一屆開始。

第三屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十四）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	85/2/11-85/7/2	85/9/1-85/12/31	86/12/18-86/5/31	86/9/9-87/1/9	87/2/20-87/5/30	87/9/11-88/1/15
總召集人	張俊宏 (美麗島)	盧修一 (新潮流)	林光華 (美麗島)	謝聰敏 (正義)	張俊雄 (福利國)	黃爾璇 (獨)
副總召集人	翁金珠 (新潮流)	蔡式淵 (美麗島)	蔡明憲 (新潮流)	巴燕達魯 (美麗島)	余玲雅 (美麗島)	柯建銘 (福利國)
幹事長	顏錦福 (福利國)	沈富雄 (正義)	李進勇 (正義)	陳定南	蘇煥智 (新潮流)	周伯倫 (美麗島)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第四屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十五）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	88/2/11-88/6/22	88//23-89/1/14	89/1/15-89/6/30	89/7/1-90/1/3	90/1/14-90/6/6	90/9/20-90/1/18
總召集人	張俊雄 (福利國)	李應元 (獨)	鄭寶清 (正義)	許添財 (無)	周伯倫 (新世紀)	林豐喜 (新動力)
副總召集人	范異綠 (新潮流)	陳昭南 (新世紀)	李文忠 (新潮流)	巴燕達魯 (新世紀)	翁金珠 (新潮流)	張川田 (福利國)
幹事長	蔡明憲 (新潮流)	陳其邁 (正義)	林宗男 (新世紀)	彭紹瑾 (新潮流)	柯建銘 (福利國)	蔡煌瑯 (正義)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第五屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十六）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	91/2/1-91/6/18	91/9/24-92/1/17	92/2/25-92/6/6	92/9/16-93/1/13	93/2/6-93/6/11	93/9/1-94/1/21
總召集人	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)
幹事長	王 拓 (正義)	王 拓 (正義)	陳其邁 (正義)	陳其邁 (正義)	蔡煌瑯 (正義)	李俊毅 (福利國)
書記長	許榮淑 (美麗島)	許榮淑 (美麗島)	邱垂貞 (福利國)	邱垂貞 (福利國)	李俊毅 (福利國)	蔡煌瑯 (正義)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

2001 年 12 月第五屆立法委員選舉後，民進黨為因應成為國會第一大黨發展情勢以及提高黨團三長的領袖資望，雖然就黨團幹部職務進行調整<sup>177</sup>，但派系在其中的競爭依舊激烈；原本由派系共治的傳統在此時逐漸衰微，相關職務轉為由陳水扁總統和正義連線暨其他主要派系共同決定。在此階段進行的 2 次選舉中，陳水扁總統曾是外在的介入力量；雖然面臨黨團成員的反彈，但仍是其中最重要的主導力量，此外新潮流團結一致的投票實力，在 2 次改選中，確實也扮演著勝負的關鍵性角色。

第六屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十七）

會期 職稱	第一會期 94/2/25-94/6/6	第二會期 94/9/1-95/1/27	第三會期 95/2/6-95/8/18	第四會期 (全代會解散派系) 95/9/1-95/12/25	第五會期 96/2/27-96/6/30	第六會期 96/9/1-97/12/21
總召集人	趙永清 (正義)	趙永清 (正義)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)
幹事長	賴清德 (新潮流)	賴清德 (新潮流)	陳景峻 (正義)	葉宜津 (親新潮流系)	王幸男 (獨)	王拓 (正義)
書記長	陳景峻 (正義)	陳景峻 (正義)	葉宜津 (親新潮流系)	陳景峻 (正義)	王拓 (正義)	王幸男 (獨)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第七屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十八）

會期 職稱	第一會期 97/2/22—97/7/19	第二會期 97/9/19-98/1/13	第三會期 98/2/20-98/6/14	第四會期 98/6/17-99/1/11	第五會期 99/1/12-99/6/30	第六會期 99/7/1-99/12
總召集人	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	蔡同榮 (獨)	蔡同榮	柯建銘
幹事長	賴清德	賴清德	賴清德	王幸男	李俊毅	管碧玲

<sup>177</sup> 2001 年 12 月 25 日黨團會議決議將原本的黨團三長朝「資深倫理制」(seniority system)方向修正，其中主要規定黨團三長為總召集人，幹事及書記長，由續任立法委員 3 屆以上者擔任，任期 1 年，得連選連任。此外，權責也有變更，總召集人對外仍代表黨團，幹事長處理立法院院會及委員會之議事事務，書記長則負責指揮黨團行政及政黨協商，並辦理國會外交(組織規程第 19-22 條)。

	(新潮流)	(新潮流)	(新潮流)	(新潮流)		
書記長	葉宜津 (親新潮流系)	葉宜津 (親新潮流系)	張花冠 (正義連系)	葉宜津 (獨)	陳 瑩	潘孟安

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

## 參、派系在選舉中的操弄

選舉擺脫不了派系，就好像吃飯沒有青菜配一樣；派系左右選情，是一貫定律，就以 2008 年 5 月 18 日的民進黨主席選舉來說，蔡英文和獨派大老辜寬敏的競爭亦依然充滿著派系對決影子，若不是獲得新潮流系的支持力量，要如何贏得獨派確實很困難，所以說派系與選舉的關係非常密切。

### 一、派系在初選提名制度的角力

就民進黨各個派系來說，改革提名制度的長期動機是希望藉此促使黨內派系之生態發生變化，尋求派系間權力的均衡。在短期動機方面則是希望能讓該派系的公職席次增加而成為黨內的主流派，甚至為派系領袖未來的政治發展埋下伏筆，即派系成員出面當派系領袖的打手，剷除他未來政治生涯上的可能對手。而派系在提名制度變遷時，是否有符合其自身利益的相關方案之出現或是有其他派系登門尋求合作等，也是派系所考量的短期動機之一。另外，就派系成員來說，修正提名制度也會影響到個人的政治生涯是否可以更上一層樓，或是公職是否可以連任等。

民進黨長期以來始終是公職強、派系強，但黨的組織過於薄弱。無論中央黨部或是地方黨部的主事者大多欠缺自主性，常受到派系及地方山頭或公職的制肘<sup>178</sup>，有的派系或公職甚至還是指派人選去擔任以控制各選區之黨部。再者，民進黨的全國黨代表區分為各地選出的全國黨代表、以及由公職人員擔任的當然黨代表。所以，對於許多與地方派系交情不深或是人頭黨員掌握不夠多的人來說，在提名制度上斤斤計較、想盡辦法讓派系的政治菁英擠入提名名單並進而選上公

<sup>178</sup> 郭正亮，《民進黨轉型之痛》，天下出版，1998 年 5 月，p.165。

職，同時也為派系拿下當然黨代表的席次並且壯大派系在全代會上的實力，這才是主要目標。

然而這些謀略用在現實政壇上的觀察並非不是無往不利的，以選制改革為例，主張改革的反對黨並不一定會支持選制改革的特定方案，反倒是保守派、支配性的政黨比起反對黨、改革派更加歡迎選制的改革。因此，行動者就必須要考量制度必須如何設計才能找到形象好、認同黨的理念又有當選實力的候選人。提名過程既要能讓黨員、支持者參與，且每位參與黨內提名的黨員都要能夠公平地競爭。然而，一個黨員可以面面兼顧這四項原則不是一件簡單的事。

學者楊泰順曾表示，對於民進黨來說，部分派系或其菁英宣稱其推動提名制度之改革之動機是爲了使民進黨的提名制度能夠完善以符合黨內的民主精神；另一方面，則是藉由提名制度讓各個派系、地方山頭都能在制度規範下公平、公正地競爭，不要讓獨大的派系分贓式地掌握了提名的結果，也不會讓各個派系因爲過度競爭而傷了黨的和諧，造成黨的分裂。更重要的是，讓民進黨這套提名制度能夠選出既符合黨意又具有民意代表性的候選人，以獲得選戰的全面勝利<sup>179</sup>。

民進黨之提名制度曾經歷不下十次大規模之變革，例如統獨等議題之炒作、台灣人口結構之改變(例如教育水準、男女比例、老齡化比率等)，而台灣本身在因應政經變遷所推動的選制改革過程，同時也促使民進黨對自己內部的提名制度做了一番改變。

首當其衝的是人頭黨員的問題，民進黨從第二屆立委提名開始就陷入了人頭黨員充斥、初選買票、同志相互抹黑攻擊的疑雲，令民進黨內領導人士憂心忡忡的是，其黨員代表所產生的「黨意」往往與民間社會多數的民意間有所差距。究竟有多少黨員能自動自發地來參與黨務？民進黨歷年來某些派系行動者的改革提名制度的動機、出發點，像是提名參選人的資格條件、兩階段的提名程序、黨員參與提名過程的入黨年限，以及先從幹部評鑑、再到選民初選，最後換成民意調查等，無非是想要根絕人頭大戶、賄選及參養口袋黨員等，對民進黨提名過程

---

<sup>179</sup> 楊泰順，《選舉》，臺北：永然圖書公司，1991。

之干擾，而這也就是派系想在選舉中取得政經利益的偏差動員。但是，新制度之實施後，勢必又會誘發新一波的「後門行爲」，仍會成爲下一波改革制度之動機，這顯然已形成惡性循環。

弔詭的是，民進黨菁英、派系與人頭大戶之間的關係往往是比吾人所看見的還要複雜。制度設計上的缺失，以及各派系試圖想要藉由選舉來獲取和穩固政經利益的想法，讓整個黨的意識型態、理念以及外界對黨的情感認同有所缺陷。民進黨成立初期雖然積極經營地方黨部，但後來這些公職人員卻傾向經營自己的服務處，這些菁英以維持個人政治生命與選區班底爲目標，配合所屬派系的運作，交織成他們個人與派系的獨特政經利益。

這當然是需要調整的，即使從政經利益的偏差動員來看，透過這樣的方式來鞏固黨的運作本來就是有問題的。在取得執政權後，民進黨的派系運作開始有了改變。學者施正峰曾指出：「或許民進黨執政後，在我國憲政體制逐漸朝向總統制之趨勢下，民進黨籍的總統顯然會採取以政領黨的方式，使民進黨聽命於總統的指揮。因此，降低民進黨派系政治程度的一項利器就在於以政領黨，總統成爲派系間的共主，以『行政資源來做水平方式的經營』打散民進黨原有的從中央到地方垂直式的派系建構模式，成爲水平、零星的地方山頭、政治明星勢力等」<sup>180</sup>。

果不其然，在 1999 年民進黨籍總統候選人擊敗勁敵成爲第十屆總統之後，便進一步地於 2002 年 5 月召開的第十屆全代會通過「黨政同步相關方案」，使民進黨的權力核心由原先的派系共治轉變成以陳水扁爲首之「首長制」，黨務工作全改由祕書長執行，國家政務雖以總統府、行政院爲核心，民進黨之其他主要幹部或是派系之意見陳述管道被整合至每星期召開一次的中常會進行。民進黨該項黨務改革，最大的目的就是希望調整民進黨的權力結構，讓整個民進黨不再像是 2000 年執政初期一樣「一人一個號、各吹各的調」。

再者，經由陳水扁主導人事安排，透過高達 2 千多名的各級政務人員職位來酬庸、收編各路人馬，達成利益上的結盟，或是安撫異議。如此一來，民進黨的

<sup>180</sup> 施正峰，《族群與民族主義：集體認同的政治分析》，前衛出版社，1998 年，p.178。

派系政治即在「黨政同步」、資源分配，以及多位大老淡出派系運作後有了微妙的變化<sup>181</sup>。民進黨甚至在幾項公職選舉上多採用徵召、派系共主推選或是黨中央直接點名特定人選參選，例如 2002 年台北市長候選人李應元、2003 年的補選花蓮縣長候選人游盈隆及 2006 年的台北市長候選人謝長廷等皆係循此方式出線。然而，經過觀察或許是因為各派系並不重視縣市長的公職選舉，派系的動員重心仍然是在部分縣市長或立法委員選舉上面。接著 2007 年的第七屆立法委員減半後的選舉以及 2008 年的總統寶座爭奪，又繼續引發了另一波派系與地方山頭的激烈火拚。

歷經第 12 任總統大選和第 7 屆立法委員選舉慘敗淪為在野黨之後，為避免派系分裂影響團結，2008 年 7 月 20 日第 13 屆全國黨員代表大會，無異議通過黨主席蔡英文的提案，授權黨中央將 2009 年縣市長選舉提名，從初選方式改為全面由黨中央徵召，期能選出最優秀人選來代表民進黨打天下，這是民進黨內前所未有的改革，深受各界矚目重視。

## 二、派系對提名制度的偏好

相關研究曾嘗試從多元化的角度來建立行動者對於制度偏好的蘊釀及形成過程的概念架構。從「理性選擇」的途徑來看，行動者對於制度的偏好選擇無非是出自於個人的理性計算。行動者在深思熟慮之下，知道哪種選擇是對自己最有利的，哪種選擇對自己的利益會造成傷害；所以制度是經由人的理性選擇架構下所建構而成的，是個人的偏好決定制度的內容<sup>182</sup>。也就是說，個人的利益、偏好與行動目標是外生的。但是，理性選擇對於人是理性且自利的觀念途徑選擇使已決定論的方式加以計算，行動者的利益、理性，是經由主觀認知與客觀學習而

---

<sup>181</sup> 最明顯的例子就是第五屆立委時，民進黨內多位青壯派立委合組的「六〇社」，其成員橫跨阿扁嫡系、正義連線、新潮流、福利國連線等立委，其有各派系重點培植的學運世代政治明星、或是在立法院內的新科立委，他們自詡為跨派系的改革力量，並屢次在民進黨內提出爭議性的議題，像是黨公職退出媒體、副總統人選風波等，甚至在陳水扁連任後有其中不少要角被拔擢到府、院或檔之領導階層，顯示民進黨世代交替之號角開始。

<sup>182</sup> 學者 Immergut、Hall 及 Taylor 所稱的“calculus approach”。

形成的，倘若行動者接受、學習所得來的資訊是錯誤的，而個人的主觀認知又沒有發現的情況下，個人的理性決策即無法形成。

從「組織及結構途徑」出發的學者則是認為，行動者對於制度的選擇策略往往是來自於政治結構，行動者所置身的制度情境，或是受到制度本身的限制而來<sup>183</sup>。尤以民進黨之派系政治生態既為既定之事實，因此可以從派系形成及發展的歷史，以及派系政治生態的制度情境來重新建構民進黨各派系行動者對於提名制度的偏好，以避免過度解釋行動者對於民進黨提名制度的選擇是出於行動者理性思考下的產物，或是過於簡約地視行動者對制度的偏好是受到環境因素的影響。

就民進黨內派系結構最扎實的新潮流系來說，其對於提名制度的偏好可以追溯至該系在黨外時代的前身「編聯會」。編聯會在 1989 年重新改組成「新潮流系」之後，繼續延續編聯會時期之訴求，以台灣獨立建國為目標，並以群眾路線及「社會民生主義」為綱領；採取體制外之改革，以社會運動滲透至民間社會並且動員民間社會力量，以「上而下」地方是從中央到地方漸進性地發展其派系組織。

新潮流系之所以重視社運之力量、倡導草根性民主及基層參與，其根本之原因是因為新系在成立之初沒有公職席次可以經營地方，新潮流系成員普遍都是黨職，所以新潮流系在成立初期沒有公職席次可以經營地方，尤其在成立之初之民進黨第三屆及第四屆全國黨員代表大會皆是由美麗島系成員所把持，新系成員幾乎都進不到核心。為了自身派系發展，其不得不在 1989 年縣市長及立委改選時，以「運動型公職」之口號來重新詮釋群眾路線作為參與選舉的解套。所以，新潮流系所謂「黨員參與」的制度偏好，無非是作為與美麗島系抗衡、保護派系利益的手段之一。

美麗島系是由美麗島雜誌社的黃信介、張俊宏、許信良等人串聯台灣各地反國民黨威權統治的勢力所形成的派系，成員間感情之深厚，非其他派系所能比擬。美系既然是由地方山頭的匯集，所以各地方的山頭及美系的領導人並不像新系一樣注重派系組織或意識形態的發展，反而較像是一支建立在情誼、利益交換

---

<sup>183</sup> 學者 Hall 及 Taylor 所稱的“cultural approach”。



等集體誘因之上派系。也因為如此，美麗島系組織鬆散，派系內部的重大決議往往倚重的是地方「山頭」之間的協議，其內部紀律與凝聚力較為不彰。

既然美麗島系的政治實力是建立在地方山頭、公職上者，因此爲了要鞏固各地山頭的力量與優勢，以及幫助公職順利競選連任之考量下，其較傾向支持幹部評鑑及黨代表提名的方式。就算是新潮流系及黨內普遍都支持黨員參與之方式，美麗島系方面亦順水推舟，提出放寬黨員參與之資格條件及增列中執會徵召、報備等制度設計，一方面想要有灌人頭黨員之機會，另一方面則是確保美麗島系不至於輸給新潮流系太過差距難看。

至於正義連線與福利國連線，則是公職精英避免被美系及新潮流系夾殺下爲求自保所成立的派系。正義連線強調的是形象清新及問政專業，成員多不擅長傳統人際地緣關係之經營，先天上即缺乏基層組織實力，故其對於提名制度之喜好自然是選擇可讓公職明星發揮優勢的「民意調查制」即爲其首選。

而福利國系的成員多半是從中央到地方皆頗具有問政成績之政治明星，派系實力不容小覷。福利國之最大優勢是派系成員都累積了長期經營地方組織之基層實力，雖然形象上不如正義連線，紀律上也不如新系，彼此間之情誼也不如美系深厚，但靠著靈魂人物謝長廷的長袖善舞，在第六屆全代會時一舉成爲黨內最多公職靠行的派系。不論提名制度是黨員投票、幹部評鑑、選民初選，甚至是民意調查，對福利國成員皆是遊刃有餘。但是福利國系成員之間的心結是眾所皆知，其紀律也大有疑問，尤其隨著謝長廷仕途的起起落落，常使得該派系內的重要角色常有爭執，誰也不服誰。所以外界有人戲稱福利國連線頗像「公職聯誼會」。

總體來看，民進黨內各個派系在成立初期都各自懷有特定的計畫，然而隨著政經環境的變遷，各派系在選舉中能掌握的政經利益也必須配合環境的轉換而有所調整。派系爲了維護自身的利益必須研擬出不同的動員方式，在既定的政治環境與選舉制度下爲自身的發展找出一條活路，而這也正是派系運作最能夠深入權力核心並奪取利益的結構特質。

### 三、派系在選舉的運作

#### (一) 民進黨內各派系在地方黨部主委的運作

下表呈現民進黨歷年各派系於地方黨部主委競爭的選舉概況，此表以區域立委選舉年度為主，然後計算這些選舉年度各派系佔有多少比例的地方黨部主委。

各派系在地方黨部主委的運作（表十九）

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數
1986	—	—	—	—	—	—
1989	0.65	0.30	—	—	0.00	0.95
1992	0.62	0.24	0.00	0.00	0.05	0.90
1995	0.38	0.24	0.05	0.05	0.05	0.76
1998	0.57	0.13	0.04	0.04	0.00	0.78
2001	—	0.13	0.08	0.13	0.21	0.54
2004	—	0.08	0.08	0.08	0.29	0.54
2007	—	0.13	0.13	0.08	0.32	0.66

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部造整理

1986 年民進黨創黨之初，並沒有成立任何地方黨部，所以各派系也沒有取得任何地方黨部主委，而在 1989 年時，民進黨於全台各縣市已經成立了 20 個地方黨部。其中美麗島系佔有 65% 的地方黨部主委，而新潮流系佔有 30% 的地方黨部主委職位，兩個派系一共佔有 95% 的地方黨部主委職位。

隨後，於 1992 年民進黨於各縣市共有 21 個地方黨部，美麗島系佔有 62% 的地方黨部主委，新潮流系則佔有 24%。除此之外，1992 年崛起的正義連線、福利國等兩個派系並沒有佔有任何地方黨部，而台獨聯盟則佔有 5% 的主委席次。相較於 1989 年，派系勢力佔有地方黨部主委的比例略為下降 5%，但依然高居 90% 的比例。到了 1995 年情況則有所改變，民進黨於各縣市同樣有 21 個地方黨部，但是美麗島系僅佔有 38% 的主委席次，相較於 1992 年已有大幅下降。除此之外，正義連線、福利國以及其他勢力較小的派系，分別佔有 5% 的地方黨

部主委職位。不過整體而言 1995 年時，所有的派系僅佔有 76% 的地方黨部主委，相較於 1992 年，已下降了百分之 24% 之多。

然而在 1998 年美麗島系再一次掌握了五成以上的地方黨部主委的席次(23 個黨部中的 13 席)，相較之下新潮流反而退縮成 13% 的席位。正義連線、福利國則分別佔有 4%。而所有派系一共佔有 78% 的地方黨部主委，相較於 1995 年的地方黨部主委佔有比例已經略有提升。然而在 2001 年、2004 年的立委改選時，地方黨部中只有 54% 的主委係派系人士，其中美麗島分裂後成立的新世紀、新動力、超派系等 3 家，一舉在 2001 年取得 21%，2004 年取得 29% 的地方黨部主委。而新潮流、正義連線、福利國等 3 個派系，則分別在這兩個選舉年度，佔有百分之 8% 至百分之 13% 不等的地方黨部主委。由以上針對各派系在地方黨部主委的競爭概況，可以整理出下面兩點：(1) 歷年以來美麗島系佔有最多的地方黨部主委，最高佔有率曾經高達 65%；(2) 除了 2001、2004 兩個年度派系佔有地方黨部主委比例降至 54% 之外，其它各年度派系高度佔有地方黨部主委的職位。

## (二) 民進黨歷年來主要派系於縣市長選舉中的運作

各派系於縣市長選舉中的運作 (表二十)

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數
1986	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1989	0.25	0.50	0.00	0.00	0.25	0.00
1992	0.00	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25
1995	0.14	0.00	0.29	0.14	0.14	0.29
1998	0.15	0.23	0.31	0.15	0.15	0.00
2001	—	0.23	0.31	0.15	0.31	0.00
2005	—	0.40	0.10	0.30	0.10	0.10
2006	—	0.75	0.25	0.00	0.15	1.00
2009	—	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

民進黨於 1986 年成立之初，僅擁有一個地方行政首長(高雄縣)，且是隸屬於美麗島系。而在 1989 年，民進黨一共擁有四個縣市的執政權，其中新潮流佔

有 50%，美麗島系佔 25%，整體而言由主要派系所佔有的地方首長為 75%。不過到了 1992 年情況有所改觀，美麗島、新潮流等兩大派系完全沒有佔有任何民進黨籍地方首長。相較之下，正義連線、福利國、台獨聯盟分別佔有 25% 的地方首長職位。

1995 年民進黨擁有六席縣市長以及台北市長等地方行政首長職位。其中以正義連線佔有 29% 為各派系之最，美麗島系、福利國，以及台獨聯盟等分別佔有 14%，而 1995 年所有派系共佔有 71% 的民進黨籍地方首長職位，派系勢力略有減退。1998 年民進黨一舉擁有十二席地方縣市首長，頓時使台灣地方「藍綠變色」，其中正義連線佔有 31% 為各派系之最，其次則是新潮流系佔 23%。比較值得一提的是在 1998 年，所有民進黨及縣市首長皆為派系人士出任，顯示民進黨內派系發展已趨成熟，如欲搶下「百里侯」大位，若不向派系靠攏似乎不可得。

2001 年美麗島系正式分裂，造成新動力、新世紀、台獨聯盟等其他派系攻佔 31% 的縣市長席次。2004 年民進黨退縮成只拿下九席縣市長，新潮流系更首度躍升為 40%，首度脫離「都會雅痞派系」之窠臼，最後更在 2006 年底非常艱辛地以些微票數差距拿下高雄市長寶座，2009 年更完全拿下 4 宜蘭、雲林、嘉義、屏東四個縣市長，新潮流系的勢力傲視民進黨內其他派系。

綜上分析，美麗島系在民進黨中央、地方黨部均有優於其他派系的表現。不過在縣市首長佔有比例上，明顯不如新潮流、正義連線等派系。至於正義連線、福利國這兩個派系，整體而言福利國在黨中央的競爭優於正義連線，但是在縣市首長的競爭上卻略遜正義連線一籌，而兩者在地方黨部的競爭上，則沒有太大的差異。除此之外，把其他非主要派系加總為其他一起討論，可發現這些規模較小的派系，其勢力幾乎皆是大起大落型。然而總括來說，派系還是瓜分了民進黨內絕大多數的重要角色。

### （三）派系在區域立委選舉中的運作與結果

#### 1、美麗島系

美麗島系區域立委選舉當選席次比（1986~1998【解散】）（表二十一）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.50	1.00	1.00	0.50	未提名	未提名	0.64	0.64
1989	0.50	1.00	1.00	0.33	0.60	0.00	0.00	0.61
1992	0.18	0.40	0.17	0.14	0.25	1.00	0.00	0.24
1995	0.14	0.17	0.33	0.33	0.38	0.00	0.00	0.24
1998	0.10	0.33	0.29	0.11	0.20	0.00	未提名	0.17
平均	0.20	0.37	0.39	0.23	0.32	0.50	0.00	0.29

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

上表顯示美麗島系在 1986 年區域立委選舉，一共佔有黨籍立委的 64%。美麗島系除了在北基宜、高屏澎等區域沒能完全佔有所有立委席次之外，其餘區域立委席次幾乎都由美麗島系取得。這也反映出反對運動方興未艾時期，各地方山頭匯集而成的美麗島系於創黨之初佔有絕對優勢。

然而，此種優勢僅延續到 1989 年的區域立委選舉，此時的美麗島系仍然可佔有 61% 的民進黨立委席次。在各地區中，只有雲嘉南地區大幅度的衰退至 33%，其餘地區均可以有效的維持，或是有些微的成長。不過在 1992 年區域立委選舉，隨著新興的正義連線、福利國；台獨聯盟等新興派系崛起，美麗島系高度佔有民進黨區域立委席次的狀況首度遭到嚴重挑戰。美麗島系在各地區的席次大幅降至 24%，雖然這個選舉年度是美麗島系的許信良擔任黨主席，但新興派系的崛起，一方面瓜分了黨中央的權力，且美麗島系在這個選舉年度並沒有佔有任何民進黨籍地方首長，再加上提名額度也遭到瓜分，所以，雖然美麗島系依然掌握大多數地方黨部主委之寶座，甚至民進黨主席也是美麗島系人士，但美麗島系似乎已顯頹勢。

## 2、新潮流系

新潮流系的創黨成員沒有美麗島系的地方山頭挹注、在黨外時期並沒有可觀的政治資源，所以在創黨之初並沒有能力與美麗島或其他派系競爭。其最引人注目的是，可以在中彰投及南部地區持續不斷地維持並擴張。至 2004 年為止，新潮流系挾著美麗島系重挫及分裂後一蹶不振時，大舉在 1992、1995 兩個年度接

收美麗島系的版圖。美麗島系在初期雖然勢力較為龐大，但卻呈現大起大落之情形，但新潮流系卻能夠在特定區域長期的經營，並且有效的維持。

下表說明了新潮流系在區域立委選舉中的席次比

新潮流系區域立委選舉當選席次比（1986~2007）（表二十二）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.00	0.00	0.00	0.00	.000	—	—	0.00
1989	0.50	0.50	0.00	0.00	0.67	0.20	0.00	0.00
1992	0.18	0.00	0.50	0.14	0.13	0.00	0.00	0.18
1995	0.14	0.00	0.33	0.17	0.00	0.00	0.00	0.15
1998	0.25	0.17	0.57	0.22	0.00	0.00	0.00	0.25
2001	0.27	0.00	0.58	0.15	0.15	0.00	0.00	0.25
2004	0.23	0.29	0.50	0.21	0.15	0.00	0.00	0.26
2007	0.22	0.30	0.35	0.31	0.20	0.00	0.00	0.28
平均	0.24	0.08	0.47	0.21	0.11	0.00	0.00	0.32

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

由上表可看出，新潮流於民進黨創黨後面臨的首次立委大選，即 1986 年區域立委選舉時，完全未佔有任何席次。到了 1989 年區域立委選舉，新潮流系在北基宜、雲嘉南、高屏澎等三個地區，分別佔有 50%、67%、20% 的席次，且席次佔總有比例一舉達到 30%。欠缺政治資源的新潮流系，之所以能在 1989 年大獲全勝，彭明敏發起的「新國家連線」的奧援發揮了極大的作用。「新國家連線」這個民進黨的外圍組織，共有立委參選人 15 人、省議員參選人 17 人，係彭明敏於 1996 年參選總統失利後，與民進黨因為理念不和而交惡，遂秉持其「台灣自主」之理念而脫離民進黨另外成立的組織。到了 1998 年，新潮流系在北基宜、中彰投、雲嘉南、高屏澎等地區，分別皆取得 25%、17%、57%、22%、10% 等席次，這一波的擴張也使得新潮流系一共佔有民進黨區域立委席次的 25%。而新潮流系在 2001 年、2004 年兩個選舉年度能佔有的席次比例，在各個區域雖有所起伏，但均能維持在百分之 25% 左右的席次佔有率。

### 3、正義連線

正義連線相較於美麗島系、新潮流系，最大的差異就在於其有制定公開的正

義連線章程，並且公開對外招收成員。正義連線章程明文規定了提名、輔選辦法，以及相關會員權益；而且正義連線的主要成員，相較於初期的美麗島、新潮流，都是政治明星。因此，其於草創期皆能在民進黨內取得提名席次。下表呈現了正義連線在歷屆立委選舉中的席次比：

正義連線區域立委選舉當選席次比（1992~2007）（表二十三）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.18	0.20	0.17	0.14	0.25	0.00	0.00	0.18
1995	0.21	0.33	0.17	0.00	0.13	1.00	0.00	0.20
1998	0.20	0.17	0.00	0.22	0.20	0.00	—	0.17
2001	0.41	0.50	0.25	0.38	0.31	1.00	0.00	0.38
2004	0.32	0.57	0.17	0.21	0.15	1.00	0.00	0.28
2007	0.20	0.32	0.15	0.15	0.12	0.00	0.00	0.20
平均	0.28	0.38	0.16	0.22	0.21	0.75	0.00	0.26

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

如上表所示，正義連線於 1992 年區域立委選舉，在北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎等區域，所得到的席次比例幾乎都在一至二成之間，並無在特定區域有強勢表現。然而在 1995 年後，正義連線逐漸在北部地區：北基宜、桃竹苗等地異軍突起。例如在 2001 年，正義連線在北基宜的立委席次比例一舉突破四成，而在桃竹苗地區更在 2004 一舉佔有 57% 的席次。雖然正義連線在此兩區域，所佔有的席次比例互有高低起伏，但相較於其他地區的表現顯然較為優秀。有趣的現象是，民進黨的沙漠地帶「花東地區」，正義連線分別在 1995、2001 和 2004 年提名立委參選卻皆有斬獲，此為其他派系始終作不到的「貢獻」。

#### 4、福利國連線

福利國系如同正義連線也制定了其派系組織章程「福利國章程」，但並無正義連線的章程一般明確規定成員的輔選、提名等選舉動員規定。福利國的創始成員與正義連線雷同，皆是頗具知名度的現任民意代表，其成立之初也在黨內提名席次上頗有斬獲，但是在南部地區似乎較有優勢。至於其區域立委當選席次比例參見下表：

福利國連線區域立委選舉當選席次比（1992~2007）（表二十四）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.09	0.20	0.17	0.57	0.38	0.00	0.00	0.26
1995	0.29	0.33	0.00	0.50	0.50	0.00	0.00	0.32
1998	0.15	0.33	0.00	0.22	0.20	0.00	—	0.17
2001	0.18	0.25	0.08	0.15	0.15	0.00	0.00	0.16
2004	0.18	0.14	0.08	0.21	0.15	0.00	0.00	0.16
2007	0.12	0.10	0.05	0.15	0.08	0.00	0.00	0.13
平均	0.18	0.25	0.07	0.29	0.25	0.00	0.00	0.20

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

同於 1992 年成立的福利國，相較於一開始就有亮眼成績的正義連線，其於雲嘉南、高屏澎等地區較有表現，其中以雲嘉南地區佔有 57% 的席次比較為優異。1995 年福利國的席次佔有率，一舉擴張到百分之 32%。

然而，到了 1998 年區域立委選舉時，福利國系僅能在桃竹苗地區維持 33% 的席次佔有率，在其他地區也呈現衰退現象，且總席次比例也大幅下降至 17%；2001 年、2004 年兩個選舉年度，福利國系的總席次比例只能守在 16%，相較於正義連線的持續成長，福利國的表現似乎差強人意。

#### 5、各派系的整體表現

下面幾個表呈現了美麗島系、新潮流系、正義連線與福利國系的立委當選率及名次（表二十五~二十九）：

美麗島系區域立委選舉當選率（表二十五）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.67	1.00	0.50	1.00	1.00	—	—	0.78
1989	0.50	0.25	0.60	0.33	0.75	—	—	0.50
1992	0.33	0.67	0.33	0.50	1.00	1.00	—	0.53
1995	1.00	0.50	1.00	0.67	1.00	—	—	0.82
1998	0.67	0.67	0.67	0.33	0.40	—	—	0.53
1998	以後解散							
平均	0.55	0.54	0.50	0.50	0.75	1.00	—	0.60

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理



新潮流系區域立委選舉當選率（表二十六）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.00	—	—	—	—	—	—	0.00
1989	0.60	0.00	0.00	0.67	0.50	0.00	—	0.40
1992	0.67	—	1.00	1.00	1.00	—	—	0.88
1995	0.67	—	0.67	1.00	1.00	—	—	0.56
1998	0.83	1.00	0.67	0.67	1.00	—	—	0.76
2001	1.00	—	1.00	1.00	1.00	—	—	1.00
2004	0.83	1.00	0.75	1.00	0.50	—	—	0.78
2007	0.86	0.85	0.70	1.00	1.00	—	—	0.76
平均	0.77	0.75	0.76	0.85	0.58	0.00	—	0.73

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部滋瞭整理

正義連線區域立委選舉當選率（表二十七）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	1.00	1.00	1.00	1.00	0.67	—	—	0.88
1995	0.75	1.00	0.50	—	0.33	1.00	—	0.67
1998	0.80	1.00	0.00	1.00	1.00	—	—	0.90
2001	0.90	1.00	1.00	1.00	1.00	—	—	0.96
2004	0.78	0.67	1.00	1.00	0.67	1.00	—	0.79
2007	0.52	0.38	0.80	0.85	0.60	1.00	—	0.72
平均	0.83	0.86	0.88	1.00	0.73	1.00	—	0.85

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

福利國連線區域立委選舉當選率（表二十八）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.50	1.00	0.50	1.00	1.00	0.00	—	0.77
1995	0.57	1.00	0.00	0.75	0.67	0.00	—	0.59
1998	0.75	1.00	0.00	0.50	0.67	—	—	0.64
2001	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	—	—	0.85
2004	0.80	0.50	0.50	1.00	1.00	—	—	0.73
2007	0.75	0.35	0.40	0.55	0.65	—	—	0.62
平均	0.73	0.89	0.38	0.78	0.76	0.00	—	0.70

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

綜合以上的數據顯示，民進黨內各派系中，只有新潮流、正義連線等兩派系，逐漸在特定區域能穩定地取得民進黨區域立委提名以及席次。福利國在發展之

初，一度在雲嘉南、高屏澎等地區取得優勢地位，但隨後並沒能維持穩定地發展。至於美麗島至 1998 年為止，雖在各地能取得一定提名額度，但卻沒能穩定地固守特定區域。整合各派系歷年當選率，美麗島系於各派系中似乎表現最差、正義連線表現最亮眼，詳見如下表（表二十九）：

派系當選率排名名（表二十九）

	第一名	第二名	第三名	第四名
提名比	美麗島	正義連線	福利國	新潮流
席次比	新潮流	美麗島	正義連線	福利國
當選率	正義連線	新潮流	福利國	美麗島

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

民進黨似乎有「尊重大老」的傳統，美麗島系始中佔有區域立委最高提名率。雖然歷年來平均當選率為各派系中比率最差的，但所佔有的平均席次比例僅低於新潮流系。相較之下，新潮流系雖然是各派系中提名比例最低的，但是平均席次卻始終居冠。

因此，民進黨內派系在黨中央的黨主席、中常委、地方黨部的主委等重要黨職之爭，甚至到了區域立委與縣市長席次的爭奪戰，各派系各有其擅長。吾人觀察美麗島系於成立之初期，藉著「大老出關」的時機，於各項重要選舉皆有勢如破竹之勢，然卻苦於無法在特定區域持續拓展並維持其既有勢力。比起美麗島系的衰敗，成立較早的新潮流系同樣面對正義連線、福利國等新興派系的挑戰，卻能持續並穩定地成長，或許與其派系紀律嚴明並且訓練扎實的緣故有關。除此之外，正義連線與福利國之人才濟濟，能一舉在美麗島及新潮流兩大派系勢力中突圍而起，其對台灣政壇的影響力亦不容小覷（鄭明德，2004）。

# 第五章民進黨派系發展的政經分析（下）

## 第一節 派系衝突與對立之政經分析

民進黨的黨內派系衝突的情形，多年以來並沒改變，尤其在 2000 年政權移轉以後，反而因為職位安排、政治權力和經濟利益分配等問題，產生嚴重惡鬥的狀態，經分析民進黨派系的問題主要是，早期因各派系問政目標與風格有所區別而產生的路線之爭，到了 2000 年待以後，由於派系已演變成以人際關係的結合，根據人際關係網絡形成不同的派系，大部份只有在選舉配票或利益分配時才會發揮作用，這種根據人際關係網絡而形成的國會次團，很難產生真正的良性競爭文化。因此每次民進黨權力核心改組，派系一向主導民進黨的政經資源分配，其中執會、中常會、中評會，基本上都是派系共治，連黨團幹部的產生，也常常是派系均霑原則，意圖角逐者若無派系奧援，實難出線。

### 壹、衝突原因

民進黨內存在已久的派系，平時表面上是和平相處(派系共治與平衡)，不過，當遇到選舉及重大決策時，派系運作則是暗潮洶湧，甚至屢屢出現對立與衝突的局面。所謂「分歧」、「爭端」、「對立」與「衝突」，係指派系之間就黨內提名或某種議題有相當程度的歧見，並進一步引發政治上的相互敵對<sup>184</sup>。政黨內的派系或政治菁英為何會出現此情形，學者 Michels 指出，其中原因林林總總，包括年齡差別、社會出身的差異、不同分支機構的現實需要、不同群體與種族差異、現實觀念與一般觀念原則的紛歧、社會進化主張與應對策略的分歧等<sup>185</sup>。

<sup>184</sup> 參考自吳釗雙，「衝突解決的理論與分析模型」，問題與研究，第 34 卷，第 10 期(1995 年 10 月)，頁 67。

<sup>185</sup> 任軍鋒譯，Robert Michels 原著，《寡頭統治鐵律-現代民主制度中的政黨社會學》，天津：天

民進黨派系衝突的具體原因，大致有以下幾點：

一、提名及選舉：既有黨內提名及選舉，是引發派系之間衝突的最根本原因。因為對於民進黨公職菁英而言，勝選或連任都是最高的個人利益；不僅不能有所退讓，有時爲了自保，更要視戰勝同黨的同志爲其最高目標。

二、傳統受破壞：派系共治或合議制傳統遭受破壞。例如創黨初期，黃信介主席的權力過大，且過於偏袒泛美麗島系，泛新潮流系深感參與空間被剝奪，而黨內衝突也屢屢發生。同樣的情況，民進黨執政後，因陳水扁總統幾乎能主導政策與人事安排；對此，各派系也表現出抗拒的態度。雖然此時黨內衝突已較爲和緩，但派系對於陳水扁總統決策的批評也時有所聞。

三、核心價值爭議：涉及黨的核心價值。如台灣獨立、中國政策、核四、拜耳環保案等議題，長期以來不僅落實於民進黨的黨綱，同時也是該黨人士的所堅持的理念與擁抱的「神主牌」。當各派系在這些議題有不同理念或策略思考時，派系之間的衝突通常都難以避免。

四、情勢判斷差異：對政治情勢有明顯不同的判斷。包括執政之路、選舉總路線、大和解、聯合執政與單一執政、修憲等議題，都是民進黨在 1990 年代以後，對政治情勢發展所面臨的發展策略選擇。同樣的當派系對這些對政治情勢有明顯不同的判斷時，其策略選擇便有所不同，也衍生出派系之間的對立衝突，甚至造成民進黨的組織分裂。

五、挫折：政黨面臨挫折。從黨外時期的高雄事件爆發，到後來的選舉失利(例如 1996 年的總統直選)、執政成績不佳；各派系在面臨這些政黨挫折時機，通常都會藉由選務、政務檢討以製造衝突。民進黨前主席謝長廷在 2003 年 1 月的執政興革會議中曾表示，當政黨衰敗時，黨內同志才會「同

室操戈、互相攻擊」<sup>186</sup>。而這種評論對於民進黨而言，可說是一針見血。

然而，在派系之間因為政經利益或整體發展而有所衝突時，對國家重大政策的運作同樣也會造成一定程度的影響。以民進黨的主軸來說，各派系對於台獨與大陸政策這兩項攸關國家發展的重大議題皆有各自的主張與看法；而派系之間因為這些重大議題而進行的鬥爭與合作，同時也影響了民進黨所研擬之國家重大政策的主軸。

## 貳、派系對台獨理念的觀點

民進黨對於「台獨」的動員及族群的動員均帶有強烈的情感承諾及道德訴求的因素在內，這也是民進黨能崛起於台灣政壇的一個重要因素。過去，民進黨(黨外)人士強調「台獨」，確實有其歷史的必要性。如果台灣不是一個主權獨立的國家，國民黨政權當然能以「內戰」為由繼續在台灣進行戒嚴；如果台灣不是一個主權獨立的國家，台灣人民當然無法修改憲法、舉行全國性民主選舉；如果台灣不是一個有別於中華人民共和國的國家(中國官方始終認台灣是中華人民共和國的一省)，台灣當然無權要求成為國際社會的成員。事實上，從 1980 年代中期以來，國民黨被迫進行民主改革與推展務實外交，即是回應「台灣已經是一個主權獨立國家」的事實。除此之外，「台獨」也是推動新「國家認同」的必要手段，以作為今日台灣與中國之間對抗的敵我區別。

1991 年 10 月 13 日，民進黨在第五次全國代表大會以壓倒性態勢通過備受外界爭議的「台獨條款」，卻又附加「應交由台灣全體住民以公民投票方式選擇決定」之條件以「淡化爭議」。這項條款主要是由新潮流系所主導的<sup>187</sup>。有趣

---

<sup>186</sup> 當時謝長廷另外身陷高雄玉皇宮的政治獻金風暴。這也是他面對黨內同志批評時的感想。羅曉荷、王淑美、林新輝，「謝長廷:衰敗政黨才會同室操戈」，聯合報，2003 年 1 月 12 日，第 4 版。

<sup>187</sup> 當時大會歷經三小時的激烈辯論後，產生出：「基於國民主權原理，建立主權獨立自主的台灣共和國及制訂新憲法的主張，應交由台灣全體住民以公民投票方式選擇決定」的最終版本。甚至將黨綱中的中共「正名為中華人民共和國」，以符合黨綱中的平等、互惠、獨立、自主之「外交原則」。

的是，會中反對在黨綱中增列「台獨條款」者，幾乎都是非新潮流系的美麗島系或獨立派人士；他們主張該條款可能引發社會不安，不利於之後的大選。然而經過協商後，「台獨條款」最後仍在一片歡呼聲中通過。

自此，往後每到大選時期，「台獨黨綱」的存廢都會被拿出來討論。民進黨九屆二中全會通過決議將其提升為「決議文位階案」，使得「台灣前途決議文」的位階等同於「公投台獨黨綱」，並且依「新法優先舊法」原則，若未來兩者發生牴觸，「台灣前途決議文」將優先於「公投台獨黨綱」，標誌著民進黨對台灣主權的論述概念與中華民國是一個主權獨立國家概念幾乎相同。

台獨論述的升級過程，也標誌著黨內派系權力競逐妥協發展的結果，雖然最後美麗島系的「事實主權獨立」讓位給新潮流系的「法理主權獨立」，但當初以陳水扁、謝長廷為首的中間派系擔任兩派衝突調和的工作，不僅緩解了美麗島系與新潮流系間激烈衝突，也延緩了台獨黨綱的誕生，如果沒有中間派系，可能台獨黨綱會更早形成。而這個過程中也伴隨著黨內若干具濃厚中國意識者的出走。

但 1995 年後台獨論述的轉型，則是伴隨著台獨基本教義派的出走。這次轉型意味著「民進黨如果執政，不必也不會宣布台灣獨立」，「不必也不會」可說是台獨論述史上的「典範革命」，逐漸脫離以「獨立建國」為基調的舊台獨典範，而代之以「革新保台」為基調的新台獨論述。

接著 1998 年民進黨中常會通過「七點聲明」，將「台獨公投黨綱」轉向「統一公投憲法，過去黨綱否定中華民國的現狀，新聲明則承認並維護現狀中華民國。至 1999 年 5 月通過的「台灣前途決議文」更將上述論點定型化，指出「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」、「任何有關獨立現狀的變動，都必需經由台灣全體住民以公民投票的方式決定」。顯見民進黨已由過去完全否定中華民國的存在，轉變為承認中華民國為台灣的國號。此次轉型則是台獨主張不斷淡化的過程，並將中華民國與台灣視為一套相同的概念組合，強調「維持現狀即是獨立」的「實質獨立」。

然而，一直在民進黨的台獨論述中被眼推手的新潮流系，其立委李文忠卻在 2004 年總統大選後以「爲了避免因總統大選言論所造成的族群衝突、對立再度擴大」爲由，以「跨派系青壯派立委」爲名提出「新文化論述」，以「避免選後政局紛擾、化解國家認同歧異造成的不信任」爲發表原由<sup>188</sup>。2005 年 1 月李文忠又提出「廢除民進黨台獨黨綱爲民親合作創造有利環境」，在民進黨內部掀起波瀾，當時民進黨團幹事長福利國的立委李俊毅反諷，李文忠的「美意」可能被部分親民黨成員要脅，進而阻止民親合作。甚至連一向堅決主張「戒急用忍」、「強本漸進」的洪奇昌，都對兩岸經貿交流提出了鼓勵、積極的論點，還主張將兩岸談判的立場從新潮流過去所堅持的「雙方政府對等談判」，調適爲「可由雙方政府委托民間單位進行協商」，顯示新潮流系的台獨立場似乎已經明顯轉向。

2006 年 5 月，福利國系在甫卸任院長的謝長廷披上黨旗代表民進黨參選台北市長後，該派系的召集人李俊毅提出欲在全代會提出「中國政策決議文」，「將兩岸政策朝向開放的方向前進，以作爲當前黨內兩岸經貿政策的最高指導原則」，試圖爲謝長廷多爭取台北市民之認同<sup>189</sup>。

儘管「福利國連線」立法院黨團召集人李俊毅聲稱，他並沒有與謝長廷討論過將會推出〈中國政策決議文〉的問題，但從他所披露的「決議文」的一些內容看，卻是與謝長廷長期以來尤其是「行政院長」任內的朝向開放方向的兩岸經貿政策立場，頗爲吻合。

實際上，謝長廷的兩岸關係主張，向來是積極、開放、務實的。這不單只是體現在他從來未有發表過強烈主張「台獨」的言論，也不單只是因爲他主張「一中憲法」、高雄市與廈門市的關係是「一個國家的兩個城市的關係」，而是在他出任行政院長後，正面回應「胡連會」後大陸方面提出的各項惠台措施，積極醞釀研擬配合台灣水果輸出大陸、大陸居民赴台觀光的實際措施。甚至其幕僚還研擬，倘是由謝長廷代表民進黨出戰 2008 年總統競選，他就將會提出比馬英九還

<sup>188</sup> 民進黨青壯派立委「新文化論述」中強調接受中國民國國號，東森新聞報，陳詩婷報導 2004/05/1，<http://www.ettoday.com/2004/05/12/11093-1629115.htm>。

<sup>189</sup> 新華澳報，福利國連線將提中國政策決議文意欲何爲？富權，2006 年 5 月

要大膽開放的兩岸政策主張，並憑藉自己掌握行政資源的優勢，在選戰過程中逐步推動落實，以獲得政績，俾將無行政資源、只能「紙上談兵」的馬英九「比下去」，以求「出奇制勝」之道<sup>190</sup>。

然而，謝長廷的兩岸開放政策卻遭到陳水扁總統的反對，並藉口卸下謝長廷的行政院長職務，由蘇貞昌頂替上任。儘管蘇貞昌在初期也迎合了陳水扁的「積極管理」路線，並指示行政院各部會制定落實「積極管理」的具體配合措施，但在第二次「胡連會」期間，蘇貞昌卻忍耐不住，搶先公佈了部份開放政策，等於是否定了陳水扁的「積極開放」，從而被媒體形容為「蘇修主義」。

因此，「福利國連線」要向黨代會提出〈中國政策決議文〉之舉，很明顯地是要把民進黨內的推動兩岸政策開放的「大旗」，奪回謝長廷的手中，並為謝長廷的「東山復出」造勢。

其實，「福利國連線」推出〈中國政策決議文〉，還深藏著另一層「懲罰陳水扁」的含意。陳水扁本於 2001 年 8 月間的「全國經濟建設會議」推翻了李登輝的「戒急用忍」<sup>191</sup>，代之以「積極開放，有效管理」，並在同年 10 月 20 日召開的民進黨第九屆第二次全國黨員代表大會，由時任黨主席的謝長廷主持並主導

<sup>190</sup> 應中國共產黨中央委員會總書記胡錦濤邀請，中國國民黨主席連戰率國民黨大陸訪問團，于 2005 年 4 月 26 日至 5 月 3 日訪問大陸。這是國共兩黨一次重要的交流與對話。在兩黨「正視現實，開創未來」的共同體認下，4 月 29 日，胡總書記與連主席在北京舉行會談。雙方就促進兩岸關係改善和發展的重大問題及兩黨交往事宜，廣泛而深入地交換了意見。這是 60 年來國共兩黨主要領導人首次會談，具有重大的歷史和現實意義(第一次胡連會)。2006 年 4 月 16 日，中共中央總書記胡錦濤在北京人民大會堂會見中國國民黨榮譽主席連戰和參加兩岸經貿論壇的台灣各界人士(第二次胡連會)。第一，堅持「九二共識」是實現兩岸和平發展的重要基礎。第二，為兩岸同胞謀福祉是實現兩岸關係和平發展的根本歸屬。胡錦濤說，實現兩岸和平發展，目的是為了維護兩岸同胞的利益。第三，深化互利雙贏的交流合作是實現兩岸關係和平發展的有效途徑。第四，開展平等協商是實現兩岸關係和平發展的必由之路。2007 年 4 月 28 日 4 月 28 日，中共中央總書記胡錦濤和中國國民黨榮譽主席連戰會見了出席論壇的海峽兩岸各界人士，併發表重要講話(第三次胡連會)。連戰和中共中央政治局常委賈慶林出席論壇開幕式並先後發表演講。國共兩黨及親民黨、新黨、無黨團結聯盟人士和兩岸企業界人士、專家學者、台商代表等共 500 餘人出席了會議。會議認為，國共兩黨領導人兩年前就促進兩岸關係改善和發展的重大問題達成的共識，具有重要意義。本屆論壇在前兩屆論壇的基礎上，緊扣當前兩岸同胞關注的直航、教育交流和旅遊觀光問題深入探討，集思廣益，深化了兩黨交流與對話，延伸了兩岸民間交流平台。論壇提出以下共同建議。一、促進兩岸空中直航與航空業交流合作。二、推動兩岸海上通航和救援合作。三、繼續拓展福建沿海與金門、馬祖、澎湖直接往來的範圍和層次。四、積極促進兩岸教育交流與合作。五、繼續推動實現大陸居民赴台旅遊。六、促進兩岸關係和平發展。

<sup>191</sup> 戒急用忍在過去有其它意義，但現在一般用來指中華民國政府的對中國大陸投資政策之一。這是 1996 年 9 月 14 日時，中華民國總統李登輝在全國經營者大會上所提出的對台灣企業界投資中國大陸的主張。



通過了〈開創台灣經濟決議文〉，正式提出了「積極開放，有效管理」的主張。由於在同一次黨代會上，通過了「決議文等同黨綱」的決議，故而「積極開放，有效管理」已成為「黨綱」的一部份。但是，陳水扁卻專斷獨行，「一人說了算」，推翻了「積極開放」的「黨綱」，反而提出「積極管理」推翻以往所有決議。為此，「福利國連線」再次向黨代會提出積極開放的「決議文」，等於是否定陳水扁的「積極管理論」，並帶有譴責陳水扁「踐踏黨綱」及「福利國連線」引發全黨「捍衛黨綱」之意涵。

## 參、派系與大陸政策

### 一、經濟面向

2000年陳水扁當選總統後，適逢世界經濟不景氣，產業界方面要求鬆綁「戒急用忍」政策聲音加劇，而陳水扁也將「戒急用忍」政策改為「積極開放，有效管理」。但在2006年時，陳水扁在元旦談話中把「積極開放，有效管理」宣傳修改為「積極管理，有效開放」。

反對戒急用忍的前民進黨新潮流系不分區立委林濁水表示，把陳水扁當「反西進」的救星，其實是很奇怪的，因為直到2005年前，陳水扁還是西進派的。他一上台，就宣佈四不一沒有、開放小三通、修正兩岸人民關係條例、縮小中國人民來台限制、放鬆對中國各項投資限制，2004年底正式通過「積極開放」計畫。但他的計劃既受阻於中國方面的肘制，被國民黨批為「鎖國」，從而在民間形成反三通的刻板印象，終於被M型社會的輸家當成經濟民族主義的救星<sup>192</sup>。

陳水扁總統較為開放的兩岸經貿政策，遭到民進黨陣營內部派系相當的批評，主因在於台灣對中國大陸的貿易順差實際上是以對美貿易順差下降為代價，尤其是筆記型電腦產業(過早)西進更是遭到一定批判；因為許多民進黨陣營派系

---

<sup>192</sup> 林濁水，2006，與狼共舞，  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%92%E6%80%A5%E7%94%A8%E5%BF%8D>。

人士認為，一些台商獨佔的產業是可以用戒急用忍限制的<sup>193</sup>。所以陳水扁在總統任期最後數個月發表演說間接承認「開放筆記型電腦產業西進是他的錯誤政策」<sup>194</sup>。

然而，新潮流系前立法委員林濁水卻表示台灣產業困境與陳水扁無關：李登輝在執政初期是實施類似大膽西進的政策，當時台商在中國已經形成聚落，1996年雖然推出戒急用忍，但已經來不及減緩或阻止台商壯大中國大陸(而且就算提早推出，也不一定能減緩這些產業西進速度)。陳水扁擔任總統時的政策已經被此限制，如筆記型電腦產業的西進的根本原因是相關零件製造業都已經西進了，而中共又刻意阻止貨運直航<sup>195</sup>。林濁水同時認為，沒有台商，中國經濟根本無法大幅成長，在學習技術上，台商及台灣是中國最好的老師，而且還是最不藏私的老師。但是中國沒有正視，而且以內戰思維打擊台灣的經濟發展，不願意讓台灣賺錢，阻礙台商佈局中國內需市場。這樣不但讓台灣人民更加反中，也會讓中國在未來無法向台灣學到新東西<sup>196</sup>。

## 二、政治面向

對於大陸政策，民進黨內存在的有「和中」、「友中」派。到了2009年6月高雄市長陳菊，以宣揚舉辦世界運動會名義，前往上海市訪問後，在民進黨內掀起軒然大波，一股開放黨公職赴中國訪問的聲音，尤其使得黨內的「友中」力量甦醒，接二連三向蔡英文喊話，奪權意味濃厚，顯示民進黨派系的角力在悶燒一段時日後，藉著對中國議題的不同認知，而有浮上檯面的跡象，黨主席蔡英文不得不「順應情勢」，計畫舉辦

<sup>193</sup> NB 工廠淪亡錄，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%92%E6%80%A5%E7%94%A8%E5%BF%8D>。

<sup>194</sup> 2007年11月15日自由時報社論，倡導西進候選人的論調令人憂心 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%92%E6%80%A5%E7%94%A8%E5%BF%8D>。

<sup>195</sup> 林濁水，三個錯誤的刻板印象 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%92%E6%80%A5%E7%94%A8%E5%BF%8D>。

<sup>196</sup> 林濁水，「內戰思維 全球化包裝」，《共同體》，2006，。  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%92%E6%80%A5%E7%94%A8%E5%BF%8D>。

中國政策路線辯論。然而案經民進黨中常委高志鵬準備在 2009 年 6 月 10 日的中常會提出辯論中國政策議案時，雖然有人贊同辯論愈快愈好，但立法院黨團總召柯建銘踩煞車，直言：「不應再惹麻煩，否則是給國民黨見縫插針的機會」因而延宕（2009 年 6 月 8 日蘋果日報）。依據筆者觀察相信台灣民眾除了希望民進黨堅守台灣主體的基本立場；同時也希望看到民進黨提出有別於國民黨的可行對中政策。這時候，最需要的不是在內部製造叛徒，而是團結對外，靈活奮起。事實上，如果中國政策的辯論真的在黨內進行，一場難以預料的慘烈鬥爭勢必爆發，各派系甚至將全面捲入，主動或被迫在中國問題上徹底表態，然而外有中共、國民黨、媒體等三方的推波助瀾下，是否能使民進黨形塑屬於現階段適合遵循的中國路線，不無疑問？據筆者分析，如果說陳水扁的弊案在黨內是原子彈，中國政策絕對是核子彈。黨內雖曾有「中國事務部」，但是要辯論中國路線則是「零和遊戲」，一旦端上檯面，最後可能仍是派系對決，容易導致黨同伐異，甚至產生分裂，即使是互扣帽子，傷痕也難以彌補。

以上由陳菊所引爆黨內對中國政策的心結，政壇相關人士指出，這是可以預見的，從她取消到決定訪問，有著一百八十度的轉彎，而這的效應也浮現了三個指標，一是為 2010 年高雄市長選戰作保衛戰，二是向黨內拋出引信，證明她是目前最有實權的地方首長，三是引發中國政策可能是蔡英文領導民進黨必須要過的難關。還好當前臺面上關於大陸政策走向雖然有某些分歧，但是可謂「殊途同歸」，沒有背離民進黨的核心價值，只是方式方法之爭。筆者相信民進黨的整合分歧的能力，不能一廂情願地斷言其因觀點之爭存在所謂分裂危機。

### 三、交流面向

在兩岸交流方面，依據觀察民進黨在中國政策上的表態，敢於公開表示希望到大陸訪問的有前「美麗島系」呂秀蓮、陳菊、許信良、許榮淑等；而不公開表態、卻又在某種程度上反對政府開放路線的，大致是

以新潮流系爲主，如洪奇昌、李文忠、林濁水、賴清德等。這樣的美、新兩系劃分，頗有如創黨初期兩派對壘的影子。

民進黨創黨後不久，美麗島與新潮流系爲爭奪黨權經常是水火不容，特別是黃信介擔任主席，張俊宏任秘書長時，兩派的鬥爭最爲激烈。當時有紀律卻在人數上吃虧的新潮流系，因無法觸及黨中央在政策與人事的與聞權，開始在台獨路線上對美麗島系步步進逼。

美麗島系是一個山頭派系，其主要頭人以反國民黨威權統治而結合，對於中國政策著墨不深，對台獨路線也沒有迫切感，認爲民主化是台灣當時所必須改革者；新潮流系則不然，他們對台獨有信仰上的堅貞，屢次於全代會提出修改黨章或加入台獨條款的提議，使美麗島系主導的黨中央爲之頭疼。

台獨路線爭議了數年，最後在一九九一年通過了「台獨黨綱」後，新潮流系在此地盤上大獲全勝，從此建立了名號，更將美麗島系打入保守路線的行伍。新潮流系從此盤據於黨中央，襄助許信良、施明德、林義雄等前後任黨主席，甚至掌握實權，讓其他派系乾瞪眼；美麗島系則陷入分崩離析，且陸續分解成爲更多的小派系，實力更是大不如前。

民進黨執政後的新潮流系，開始積極布局西進中國的網路，希望有朝一日能在大陸市場與經貿議題上發揮影響力；反之，前美麗島系大多在許信良的大膽西進時期，即開始到中國投資做生意，不過行事較爲低調，不願公開聲張，與中國高層雖有接觸，卻是沒有被統戰的利用價值，他們較熱衷於賺錢，對台灣政治已經幾乎抽腿。

因爲如此，前美麗島系遠離政治，在中國經商較少受到黨內的批判；然而世事變化，新潮流系不久後也準備踏入大陸的市場，藉由執政之便，以政府之名積極打入大陸。但是這一來受到前美麗島系人士的反彈，認爲新系十多年前的凶狠鬥爭，讓他們在台灣無立足之地，現在又要到大陸來與美麗島系爭搶生意，令美麗島系難以嚥下這口怨氣。

2007年，美麗島系終於逮到機會，靠著黨內肅清十一寇的風潮，加上近年新潮流系轉進大陸的路線太過勉強，新潮流系本身又解釋不清自己西進的目的，終於在反新潮流系力量的團結下，結合黨員在立委初選時，一舉將新潮流系打倒，這除了反新系難得一吐怨氣外，也證明「西進路線」仍然是民進黨內的「票房毒藥」。

隨著蔡英文這位穩健台獨的黨主席上任，於中國路線採取較為保守的姿態，就是著眼於西進還不是黨內的主流，然而前美麗島系的西進已行之多年，在政治上較少企圖心，不在乎黨內的規矩。新潮流系則在吃到悶虧後發覺，沒有公職的身分很不方便，尤其不容易接觸台商，等於自西進撤退，若不改弦更張，後果堪虞。

由於新潮流系在黨內扮演阻卻放寬對大陸政策的角色，秘書長吳乃仁才敢強硬表示不惜動用黨紀處分於2009年4月前往大陸參加「兩岸論壇」的許榮淑、范振宗等人；中常委段宜康在黨內提案應對陸資來台設限，洪奇昌與林濁水等則在立院召開記者會同聲反對，這些動作的立基點，都是先求在黨內公職初選時不再被抹紅為親中派，加上過去新潮流系搶奪台獨路線始終沒吃過敗仗，增添他們朝向反中路線翻轉的信心。

民進黨有沒有可能因為大陸政策，再度回到過去「美、新」兩系對立的局面，已出現蛛絲馬跡。在反中路線缺席多年的新潮流系，開始回頭與黨內其他派系爭搶綠營的基本票，勢必引起眾人恐慌。祇是十一寇事件對新潮流系傷害至深，如何扭轉劣勢是一個難度。然而這個具有戰略謀劃的新潮流系，與前美麗島系或各天王派系之間的競合，所掀起的爭鬥，關係著民進黨的兩岸交流政策。

#### **肆、派系對陳水扁弊案之反應**

2000年3月20日，代表反對黨勢力的陳水扁從五十年的威權體制

中拿下政權，亦是民進黨擊敗國民黨半世紀的威權統治。然而，到了 2006 年，在短短六年間，曾經揹負人民熱情與希望的民進黨，卻因貪腐、墮落、失去理想，使得那個給人美好希望的陳水扁總統和新政府，只有曇花一現。民進黨內及派系面對陳水扁執政團隊及家庭涉嫌貪瀆的一連串弊案，有以下反應：

### 一、中央黨部：

(一) 判決前：陳水扁總統承認國際洗錢案後，民進黨基層就像爆開的壓力鍋，狂罵陳水扁家族應該切腹自殺，但民進黨中央卻是不急不徐，第一個反應竟然是高度肯定陳水扁有勇於面對司法的勇氣。在台灣媒体一陣訕笑後，民進黨又決定要召開廉政委員會<sup>197</sup>嚴肅處理陳水扁，結果在一陣推拖拉後，竟然得要在三個月內才作出裁決。至於原先準備要開會開除吳淑珍、陳致中、陳幸妤黨籍的民進黨台北市黨部，對陳水扁這個家族更是有情有義。開會的結論是對上述三人停止黨權。台北市黨部主委黃慶林更充滿溫情脈脈的表示：(台北市黨部)評委多數認為陳水扁是愛惜台灣這塊土地的人，沒有開除他們黨籍，保留給他們一點機會。而在陳水扁之女陳幸妤痛斥謝長廷、蘇貞昌、陳菊等民進黨政治人物，拿過陳水扁的錢，此話一出，民進黨內氣氛驟變，不僅黨內批扁聲浪嘎然而止，那些原先後腦門，稍露反骨的黨內政治人物，個個忽然噤若寒蟬，好像見到鬼。

民進黨內批扁形勢急轉直下，不足為奇，民進黨本來就是陳水扁貪腐集團共犯結構中一個重要環節。在陳水扁過去八年的貪腐統治中，民進黨的各式人等都緊緊圍繞在陳水扁的身邊，全力博取陳水扁的青睞，小則被摸摸頭給點關愛的眼神，然後全身酥軟五體投地，大則封個一官半職，一朝權在手，便把令來行，惡狠狠

---

<sup>197</sup> 民進黨中常會於 2005 年 10 月 25 日通過設立廉政委員會，對違反廉政行為進行調查的適用對象，包括總統、副總統、行政院長等重要黨公職人員。委員會調查違反廉政行為案件後，得依紀律評議裁決規定，向中常會做成警告、停權或除名處分建議。

的掠奪台灣全民的資產，搞內線交易、包工程收回扣、當民間企業門神收保護費，只要甘當陳水扁貪腐集團的鷹犬，個個保證吃香喝辣，萬事享通。筆者認為，即使沒有直接收受陳水扁好處，沒有被陳水扁直接參養的民進黨各階層人士，敢於自清直接挑戰陳水扁貪腐集團權威的也如鳳毛麟角。民進黨在陳水扁八年的掌控下，無論四大天王或各派系，可能都成為陳水扁的禁臠，徹頭徹尾地僕伏在陳水扁金權淫威之下。只要看看陳水扁家族洗錢案爆發，四大天王相繼走避，各大派系亦如啞巴吃黃蓮，甚至連民進黨主席蔡英文，基本上是超派系的，也因曾貴為陳水扁當朝之高官（行政院副院長等），在面對陳水扁貪腐集團時，也缺乏劃清界限的道德勇氣。

而真正讓民進黨少數尚有良知的人士無法擺脫陳水扁的原因，除了金權淫威因素外，陳水扁在過去八年成功地對民進黨進行台獨意識型態洗禮，除了將他自己由台灣之子轉化成為台獨教父外，也成功的將民進黨轉型成為一個結合權力、利益與台獨意型態的台獨基本教義派政黨。2006年12月間，民進黨內出現了所謂的十一寇<sup>198</sup>，試圖挑戰陳水扁的絕對權威，結果個個慘遭打擊，多數人迄今仍然一蹶不振。

（二）判決後：民進黨發言人趙天麟2009年9月14日表示，前總統陳水扁經法院於2009年9月11日一審宣判有罪之後，已經自動遭到民進黨除名的處分，並且未來五年之內都不能再申請入黨。另前副總統呂秀蓮亦召開座談會時表示，當初台灣人民把希望寄託在她和陳水扁的身上，沒想到如今這位滿懷寄望的總統

---

<sup>198</sup>民進黨2006年12月27日中常會，部分中常委痛批段宜康等黨籍同志，言論背離黨的路線，加上綠色電台點名民進黨有所謂的「11寇」常常傷害民進黨，揚言要拆這些人的政治舞台，11寇之一的前立委沈富雄，29日主張11寇應該集體反擊，讓黨醒過來，否則黨中央只會妖氣氛圍高漲。11個人，派系分明，新潮流就有前立委李文忠、林濁水和立委洪奇昌前立委段宜康，現任立委沈發惠和蔡其昌還有林樹山，其他被點的，包括正義連線的郭正亮，立委鄭運鵬以及扁系的前客委會主委羅文嘉和前立委沈富雄，11寇中，有7個是炮火猛對內發射的新潮流。外界的觀感是：用「寇」這個字，批評人家，會不會太重了，因為翻開國語辭典，寇，ㄑㄨˋ，四聲寇，名詞是盜匪，或外來的入侵者，像是賊寇、流寇和倭寇，如果是動詞，則是侵犯、掠奪的意思。沈富雄就說，即使有這種批評，還是不能畏畏縮縮，否則只會讓妖氣氛圍高漲，應該不計後果集體反擊，黨中央才會收斂（2006年12月30日民視新聞網，中國時報、焦點新聞林瑜林、何榮幸）。

竟淪落成爲無期徒刑的被告，她只能用痛心疾首來形容。呂秀蓮並呼籲陳水扁和家人，必須爲自己不當的行爲再次向台灣人民懺悔。她說：「陳前總統和你的家人，我希望你們深切、鄭重地跟大家再道一次歉，因爲真的太對不起大家」<sup>199</sup>。

## 二、各派系態度

(一) 忠貞不二型：例如陳水扁嫡系的正義連線或是深綠色彩濃厚的獨派或美麗島系統，幾乎都口徑一致地主張「挺扁」、「護扁」。甚至在第一夫人吳淑珍因爲國務機要費案被起訴後的首度中常會，都是一片挺扁的呼聲<sup>200</sup>。

(二) 見縫插針型：民進黨內最大派系新潮流系許多立委每逢黨內危機就炮轟扁政府者有林濁水、李文忠等二人，甚至在吳淑珍因國務機要費被起訴後就憤而辭去立委職務，外界譏爲「憂客李林<sup>201</sup>」。此外許多曾經親綠的學者所組成之「七一五論壇<sup>202</sup>」、綠營助理組成的「綠六組<sup>203</sup>」以及曾任政務官或一級黨部主管們組成的「世代論壇<sup>204</sup>」等，一連串針對時事所發表的對扁政府或黨中央的批評，更數度被黨內「忠貞派」人士批判爲「吃裡扒外」或「發黨難財<sup>205</sup>」。尤其多數直言不諱者皆有新潮流系色彩，因此，新潮流系屢受批判，這些「見縫插針」們也被黨內「護主派」人士批評爲「十一寇」。

綜上所述，在高度派系化的政黨中，派系之間的競爭、衝突與對立可說是屢見不鮮。不過，在這種緊張的衝突背後，有時派系之間的互動也會趨向和緩。若

---

<sup>199</sup> 2009年9月15日今日美國之音(VOA)。

<sup>200</sup> <http://bloguide.ettoday.com/fc188991/textview.php?file=0000031574>

<sup>201</sup> <http://www.udn.com/2006/11/20/NEWS/FINANCE/FIN12/3610203.shtml>

<sup>202</sup> <http://www.twcivilsociety.org/>

<sup>203</sup> <http://www.wretch.cc/blog/greensix>

<sup>204</sup> <http://www.epochtimes.com/b5/6/11/8/n1514098.htm>

<sup>205</sup> <http://news.sina.com/cna/101-102-101-101/2006-07-17/05451115978.html>



以政府的重大議題來看，不論在野或執政，黨內派系的運作及對其信念的支持，在在都影響了派系之間的共生與對立。對於台獨、開放大陸投資這類敏感的議題，民進黨內派系的合作與對抗更凸顯了其意識型態的塑造與發展；同時，在整合與打散重組的過程中，民進黨內各派系都必須對這些重大議題形塑出自身重要的理念與信仰。因為這些重大議題不僅攸關了派系之間的政治權力和經濟利益，更攸關國家發展的前進與後退。

## 伍、五都選舉提名之爭

經過 2009 年三合一選舉和兩次立法委員補選的勝利，民進黨士氣大振，使兩年來飽嘗了失權痛苦的天王們信心大增，一心以為「鴻鵠將至」。於是紛紛地跳出來，使出全身解數，爭取 2010 年 11 月 27 日五都選舉候選人黨內提名之卡位，務求在日後政壇上再創第二春。然而，吃相之難看，實在不忍睹，連呂秀蓮都忍不住抨擊說「原形畢露」。

各大天王擁兵自重，歷史恩怨相互糾結，派系利益高於一切，五都候選人提名之爭白熱化，例如高雄市的「秋菊」之爭，更是已超越過去只是在黨內各派系之間爭鬥的老傳統，而是發展到號稱內部最團結、紀律最嚴明的「新潮流」內部的爭奪。至於台南市，也是在民進黨即使是派個阿狗阿貓出來選都能選贏的絕對優勢之下，黨內各大派系都要坐享其成，因而都有代表人物虎視眈眈，其實政治本來就沒有永遠敵人及朋友，想勝選就要團結，這是鐵律。一旦提名過程中派系衝突擴大，對日後的選舉勢必帶來負面效應，倘若選舉結果失利，則勢必引發民進黨內新一波派系鬥爭和領導權之爭。

民進黨五都候選人提名底定後，蘇貞昌和蔡英文的心結，亦被視為影響民進黨選舉的不穩定因素之一。事實上，蘇、蔡之間本無根本性矛盾。蔡英文是民進黨處於政治谷底之際，由黨內各派系相互妥協產生的過渡性黨主席，黨內天王並未將蔡視為威脅。蔡上任後亦低調處事，避免參與複雜的派系爭鬥，專責黨主

席職務，可以說，蔡在任職初期並未有爭奪未來大位之心；而蘇貞昌在 2008 年總統大選敗選後一心直攻 2012 年大選，且其黨內的人氣與派系實力遠非蔡所比擬，因此，蘇、蔡在最初的權力分享中並無明顯交集。

隨著蔡英文通過降低民進黨民粹、暴力形象，推動黨務改革，帶領民進黨止跌回升，其理性、務實的理念獲得大部分黨員肯定，黨內地位逐漸鞏固。特別是在取得雲林民代補選、2009 年底縣市長選舉、以及立法委員補選的 4 連勝，又於 2010 年 5 月高票連任黨主席後，奠定了綠營共主地位。這讓其競選 2012 年的政治野心逐漸燃起。面對蔡英文的逼人氣勢，蘇貞昌放棄勝選機率更大的新北市，卡位臺北市，根本意圖就是為參選 2012 搶占先機。而蘇這一舉動，讓蔡英文輔選五都直攻 2012，或至少通過臺北市練兵，再攻 2012 的計劃破產，由此結下了蘇蔡心結。因此，蘇、蔡之間的矛盾雖肇因蘇卡位臺北，本質則是二人為爭奪 2012 年總統大選參選權。

從派系利益分析，蘇、蔡不會因彼此心結而挑戰新潮流系整體布局。自陳水扁下臺後，民進黨逐漸呈現新潮流系一派獨大的特點，本次民進黨五都選舉提名候選人的結果，更顯示新潮流系在黨內的地位。而新潮流系是蔡英文幕後最大的推手，蘇貞昌則是新系要員，二人在維護派系利益方面具有一定一致性。因此判斷，蘇貞昌改換跑道參選臺北市，最後是得到新潮流系的默認，而蔡英文的五都決策更是深受新潮流系影響，因此，蘇、蔡應不致在五都選舉上有過多糾葛而惹惱新潮流系。另一方面，新潮流系勢必會盡力做好蘇、蔡之間的協調關係。蘇、蔡二人無論誰競選 2012 年成功都是新潮流系的勝利，二人若提前在五都選戰中激鬥，恐將讓其他派系有機可乘。因此，新潮流系勢必會避免蘇、蔡之間的權鬥過分激化。而新潮流系大老吳乃仁再次回任黨秘書長，<sup>206</sup> 雖主要是替民進黨操盤五都輔選，但實質上亦有平衡蘇貞昌與蔡英文之間關係的考量。

---

<sup>206</sup> 民進黨 2010 年 6 月 2 日成立五都選戰小組，由前秘書長吳乃仁擔任召集人，為年底五都選舉擬定贏的策略；成員包括中常委陳明文、陳其邁，台灣新社會智庫執行長羅致政、黨前秘書長李

而在高雄和台南二都方面，雖然依據民調顯示，即使許、楊二人若接受到策反加入選戰，民進黨在大高雄與大台南還是占有優勢（2010年8月6日自由時報、中國時報、聯合報等媒體報導）；但是，民進黨必須面對守不守得住南部的高雄和台南二都的危機。所謂守住，不僅是贏得選戰，還要在黨內大團結的前提下，以壓倒性的差距擊敗藍軍，徹底綠化南台灣，才能為2012年總統大選打開勝利之門。

因此，即使楊秋興和許添財參選不影響最後的勝負，但是陳菊與賴清德都可能皆不會以絕對多數當選，面對少數執政，情況相對不利，也提供國民黨見縫插針的機會，重要的是，若民進黨是因為分裂而獲勝，並不會被解讀是「殺出重圍」，而是「綠地鏽蝕」，這種效應對於往後選戰很有殺傷力。

筆者評估，民進黨的選票多來自於理念，依靠人脈組織的不是多數，這與國民黨相當不同。過去有太多的例子證明，脫黨或退黨參選祇是提前斷送自己的政治生命，或許在地方參選民代還有機會，但是在中央層級與縣市長以上職位的，幾乎少有成功的案例，很快就被選民遺忘，就算曾是同為綠營的台聯黨，支持者一樣不給選票。所以相信楊、許都是選戰的老將，對於綠營選票流向自有心得，能夠審慎正確評估參選的可行性，因為政治生涯是否僅在此一戰，勢必要謹慎以對。

---

應元。吳乃仁擅長於組織戰和宣傳戰，是「新潮流系」的龍頭大老，與邱義仁長期主導「新潮流系」的走向。吳乃仁屬於民進黨內「智庫中的智庫」，雖然長期無任何公職身份但發發言份量卻屬於「重量級」。思慮縝密的吳乃仁不諱言其發言都經過策略考量，不過他也強調，其策略都是為謀求台灣人的福祉，絕對不是為個人利益出發。

## 第二節 派系解散與重整的政經分析

2004 年陳水扁總統再次連任成功後，民進黨內部就傳出了「解散派系」的呼聲，雖然一度引發黨內緊張，但最後仍是不了了之。「新潮流系」也在民進黨仍舊維持「派系共治」的情況下，得以繼續成爲民進黨的「黨中之黨」，而且還是民進黨內的「執政黨」；只不過，一般的執政黨都有在野黨加以制衡，而「新潮流系」卻因爲民進黨內的其它派系多半已經沒落或轉弱，成爲一個既當「黨中之執政黨」，同時也當「黨中之在野黨」的雙重角色，使得其他派系認爲新潮流系完全壟斷政經資源，將其視爲非議的對象。

針對這樣的現象，民進黨內當然有許多政治人物極力提倡解散派系，然而，雖然輿論普遍認爲解散派系對民進黨而言是一件好事，但卻也有論者擔憂派系地下化將會導致更混亂的狀況。雖然「解散派系」的提案在 2006 年 7 月第十二屆全代會時通過，但派系只是名義上的消失，事實上黨內政治人物的勢力分野依然存在。此外，當時因爲 2008 總統大選即將到來，媒體在報導上也逐漸劃分了所謂「蘇系人馬」、「謝系人馬」的新黨內勢力。因此，派系地下化之後，派系依然存在；而且這樣的派系文化並不是以中心的主軸思想存活，而是以黨內位居標竿的政治人物爲中心。事實上，這種以人爲中心的派系互動，只會讓民進黨變得比以前更加派系化。

因此，民進黨雖號稱已解散派系，事實上派系依然存在；2008 年 7 月 20 日第 13 屆全代會，中執委與中評委的選舉各派系就壁壘分明，誰說派系已經解散？剛解散派系初期，大家還收斂一點，派系的運作由明轉暗，可是，從這一次全代會的選舉，還是可以看出派系赤裸裸的浮出檯面。所以筆者認爲爾後的民進黨還是脫離不了派系，也就是說，民進黨還是必須由派系掌控人頭黨員，再由人頭黨員產生全國黨員代表，繼而產生中執委、中常委。即使由黨中央徵召候選人，還是一樣得由派系掌控候選人的產生，例如 2009 年地方縣市長選舉提名改由黨中

央徵召，各界還是認為對新潮流有利。

以政經角度分析民進黨派系文化，派系藉組織來培養新生代人才，這是派系存在正面功用。可是派系若成壟斷政經資源力量，吸取大部分資源，那麼地方黨部就會難以生存，因而妨害到黨的發展；派系成群結派，派系利益高過政黨，也會發展成派閥政治，有淪為日本自民黨模式腐化之虞。派系山頭林立是民進黨的特有文化，如果當時民進黨能夠徹底檢討民進黨執政以來，有那些派系在壟斷資源，中間是否有流弊，有沒有不公平、不合理的現象，勢必能夠產生正面的意義。其次，倘若民進黨能夠面對問題，團結整合，坦誠合作，提出積極的作為，如以內規來規範限制派系壟斷政經資源與腐化等問題，以及派系運作，如何維持黨務中立、行政中立，有效改變社會觀感等，這都會對民進黨的發展注入正面燦爛的陽光，產生好的影響。

## 壹、從政經利益觀點分析

「一個和尚挑水喝，兩個和尚擡水喝，三個和尚沒水喝」，這個故事常用在比喻人多難以合作且難以成事；其實，這個故事也可用來套在公共事務的問題上，例如在政治過程中，政治人物組成政黨，黨內又有派系，主要就是為了得到及分配所謂的「政治權利和經濟利益等資源」。

民主國家經由政治過程，決定權位、公共政策、資源等，政治人物競相爭奪，就如很多和尚要喝水，那就必須透過組織的運作，分工合作以取得「水」，並做適當分配。

政黨及派系的組成，其基本原理無非就是這樣，為免多個和尚沒水喝，在競逐國家政治權力及經濟利益的過程中，必須要有一定程度的組織才能對抗更大的組織。各民主國家的政治過程都會形成政黨對抗，而在政黨內部競逐，同樣有組織之必要，派系也是基於需要而形成及存在。

在此借用諾貝爾經濟獎得主、經濟學家寇斯在解釋市場經濟中廠商(公司)組

織形成的理論，他表示廠商的結合是爲了使「交易成本」降低，增加資源使用效率；因此，政治過程中，派系及政黨組織，也扮演意見整合，使政治交易成本降低的角色。<sup>207</sup> 所以，民進黨解散派系之議，無論就理論與現實，就如同要把黨內競爭變成如同經濟學的完全競爭市場一樣，只是虛擬而已。民進黨的問題不在派系，而是執政之後，各派系就如眾和尚各自結派爭水喝，卻不願努力去挑水。

從民進黨的發展過程來看，這個黨本身就是派系的結合，而派系共治更是民進黨的重要傳統。派系在民進黨內扮演理念傳播與資源分配的角色，黨內派系之間的動態平衡自然而然形成一種多元競爭的民主機制，讓黨的運作不致淪爲一元化的領導。只要不出現一個獨大的派系，在派系的相互監督制衡下，民進黨可以保有成長的活力。

因此，筆者認爲 2006 年第 12 屆全代會解散派系之決議並非對症下藥；解散派系是否爲黨內改革的必要手段，值得檢討亦是一大爭議。民進黨之病灶，不在派系而在其執政時期制訂的政策漫無目標，未能迎合臺灣兩千三百萬人的需求，以及清廉形象的淪喪。

再深入分析，陳水扁總統在 2000 年上台執政的時候，是利用派系來鞏固權力的，竭力使自己成爲民進黨內的「實質政治領袖與派系共主」，所以他是熱衷操弄派系政治的。尤其「正義連線」作爲陳水扁的嫡系而異軍突起，儼然成爲黨內最具權力地位的執政派系，也是擁有最多「立委」席次的派系。2000 年 5 月，民進黨內「正義連線」、「福利國連線」、「新動力」、「台獨聯盟」合組「主流聯盟」，此舉也正式開啓了該黨執政後派系之間的合縱連橫。

但是，隨著時間的推移，陳水扁總統卻越來越難擺平派系之間的利益關係。特別是 2002 年開始，隨著民進黨逐步掌握政經資源，其內部的爭權奪利也趨於

---

<sup>207</sup> 從「交易成本」來探討廠商爲何存在，以及存在形式的研究方法，一般稱爲新制度經濟學（new institutional economics）。1991 年諾貝爾經濟學獎得主寇斯（Ronald Coase）就是制度學派的代表人物，也是「交易成本」理論的提出者。寇斯的觀點是，經濟學家的眼裡只有消費者而沒有人，有廠商而沒有組織，甚至有交易卻沒有市場。

白熱化。陳水扁總統控制立院的計劃落空，正是這種內部矛盾激化的表現，顯示出陳水扁無法擺平民進黨內各派系的政治權力和經濟利益。而 2002 年民進黨「立法院」黨團三長的選舉結果，更令陳水扁總統感到難堪。他的嫡系「正義連線」雖號稱是民進黨內最大的派系，但他們推選的代表陳其邁卻落選，而以第一高票當選的資深女立委許榮淑更毫不客氣地指出：這就是給嫡系人馬的警告！

不過，陳水扁總統對派系的勢力是忌憚的，2004 年黨內解散派系的呼聲高漲，但是陳水扁總統卻用壓制的手段拖延下來了。可是，派系政治並不給陳水扁總統任何情面。激烈的派系鬥爭，固然損害了民進黨的團結和形象，但是，派系解散之後，民進黨即進入一個雜聲減少的階段，批判的聲音弱了，制衡的力量弱了，民主的意志弱了，反省的能力弱了，這樣的一個民進黨，被動大於主動，盲目大於清醒。於是乎，危機大大凸顯，到了 2008 年終於走上慘敗之途。

## 貳、 派系重整之分析

連接承受 2007 年立法委員選舉，2008 年總統大選兩次選舉慘敗後，民進黨的派系生態陷入一陣群龍無首的重整期，派系要角無不在思考如何接棒。

### 一、謝系、蘇系、扁系三足鼎立

謝長廷雖然在 2008 年選前就宣佈如果敗選就退出政壇，但謝在敗選感言中也曾表示會「持續守護台灣」，而且以謝長廷為首的謝系力量仍在，因此，謝長廷未來仍會是謝系的幕後推手。以蘇貞昌為首的蘇系則仍然會和新潮流系結合，並極可能成為日後民進黨內最大的派系。蘇貞昌在 2007 年 5 月 6 日民進黨第 12 任總統大選提名初選失利後，接續在 2007 年 5 月 12 日請辭行政院長，隨後就表明將「等待熱帶氣旋」，蓄勢待發的意圖極為強烈。即使後來在陳水扁的強力主導下，蘇貞昌被迫接受「謝蘇配」，但蘇貞昌也已按兵不動因應。

民進黨在連輸兩局之後，其政治重心就只能放在 27 席立法委員和 7 個執政縣市上。雖然在初選時曾遭到黨內其他派系的合力圍剿，但新潮流系畢竟曾是民

進黨內最具有戰鬥力的派系，實力不容小覷。至於扁系，由於陳水扁等人在執政時利用完成「二次金改」掌握了大量財經資源，因而使得陳水扁雖然被以，貪腐罪嫌移送司法審判，被迫交出政治權力和經濟利益等資源。然而，此案並沒有立即對扁系造成「樹倒猢猻散」的窘境，其成員仍猶在做困獸之鬥。除此之外，挺扁勢力不只沒有衰退，還日益茁壯。他們要求民進黨以全黨的力量挺扁，可是卻沒有得到預期的回應，造成部分挺扁勢力反民進黨；而這股挺扁勢力，若有機會可能伺機組一個以陳水扁前總統為精神領袖的結果。

## 二、蔡英文主席是各派系力量妥協下的產物

由於民進黨內各派系力量的爭鬥不下，2008 年蔡英文出線成為各方都能夠勉強接受的人物，但蔡英文應該不是過渡性的領導人，以其個性本質與領導能力，有可能是未來民進黨實質的政治領袖。由於青壯派、新世代和基層還有待磨合，因此民進黨暫時不會進入世代交替時期，以扁、謝等為代表的美麗島事件辯護律師世代暫時仍會是民進黨內各派系實質的領導人。

## 三、民進黨內部出現路線之爭

謝長廷敗選代表著民進黨路線的挫敗，然而，對於維持體制內選舉或者重現黨外時期的街頭運動，是繼續激進台獨路線、法理台獨或是轉而回到民進黨早期的台灣前途決議文時期的務實台獨路線，抑或是轉而堅持維持現狀的事實台獨路線，關於這些問題，民進黨可能會出現路線之爭。也就是說，民進黨會陷入「議會路線」與「街頭路線」的拉鋸。

2008 年 3 月 18 日第 12 屆總統大選，民進黨淪為少數在野黨後，在 113 席的立法院中亦僅佔有 27 席，比早年未執政時更少，以至於在絕大多數的委員會中連提案權都沒有，政治影響力急劇弱化，這是民進黨自己鼓噪修改選制的結果，更是台灣多數民意的選擇。在強烈的焦慮感和危機感下，經陳水扁和「基本教義派」的鼓動，2008 年 10 月以來接連爆發大陸海協會副會長張銘清被「獨派」



勢力暴力攻擊事件<sup>208</sup>、「議會」掌摑事件<sup>209</sup>、「10·25大遊行」<sup>210</sup>以及「11·06圍城」<sup>211</sup>流血衝突，也顯示出暴力行爲在民進黨內被「合理化」、「神聖化」，黨內「街頭路線」、「暴力路線」抬頭。因此，民進黨形象再度遭受重創，坐實了「暴力黨」的惡名，黨內也出現「議會路線」和「街頭路線」的爭論。筆者認爲民進黨必須要適度結合兩者，但實際的操作卻非常困難，因爲「街頭路線」一旦抬頭、群眾激情一旦被煽動，短期內就會很難舒緩，且勢必還將繼續發酵一段時間。而這樣的發展將使民進黨未來更加難以實現路線轉型，爭取中間選民、擴大民意基礎的希望更加渺茫。

#### 四、從組織方面觀察

派系是民進黨非正式的組織，其實際作用和影響力一直凌駕於正式的黨組織，在民進黨發展過程中也有正反兩面的作用。但近年來，派系的負面作用在不斷增大，2006年7月20日民進黨「全代會」雖通過「解散派系案」，但派系「名亡實存」，轉入地下狀態，並直接形成附屬於「天王」的扁系、蘇系、謝系、游系以及新潮流系、綠色連線等六大派系，仍按照既有的方式運作。歷經2006年「倒扁」風暴、2007年黨內初選「排藍民調」等風波，派系間「擁扁」與「反扁」、「激進」與「務實」、「新潮流系」與「非新潮流系」等各種矛盾深深地交織在一起；由於派系在自上至下的各層級中都涇渭分明、矛盾重重，因此也嚴重地破壞了黨內團結，阻礙了黨務系統的有效運作。

#### 五、智庫

---

<sup>208</sup> 2008年10月21日大陸海協會副會長張銘清在台南市孔廟參觀時遭到由台南市民進黨籍議員王定宇率眾抗議攻擊，導致張銘清跌倒受傷，引發兩岸關係之緊張。

<sup>209</sup> 民進黨籍之不分區立法委員邱義盈於2008年在立法院因議事爭議，對國民黨籍立法委員費鴻泰比中指手勢，被李慶華立法委員譏「要有風度和家教」，邱義盈立即怒擲李慶華耳光，引起風波。

<sup>210</sup> 2008年10月25日下午3點在台北市，民進黨發起「反黑心、顧台灣」抗議馬政府大遊行，下午3點，號召50萬人參加，實際到場人數約10萬人。

<sup>211</sup> 2008年11月6日下午民進黨接續昨晚在晶華酒店前的抗議衝突又發動圍城，企圖阻擾大陸海協會會長陳雲林來台參加和海基會董事長江丙坤的會談。

2008 年 5 月 20 日民進黨交出中央執政權後，民進黨原想仿照國民黨成立黨的智庫，當時蔡英文主席委由台灣智庫董事長陳博志召集，而前總統陳水扁卸任後也想以凱達格蘭基金會成立智庫，加上參選總統落敗的謝長廷亦打算設立「影子政府」，綠營一時之間掀起了一股智庫熱。

智庫是人才庫、智囊團，扮演為政府、政黨育才和提供思想論述，供為參考。同時，民進黨在敗選後以智庫的方式來匯聚人才，同時也是一種整合既有派系的作為；這樣的組織能使既有的派系重新以不同的角度去思考民進黨的未來，並以不同的方式來影響民進黨對重大議題的規劃，也由不同的方式來替民進黨發聲。

智庫在各國皆作為政府委託的政策研究幕僚、學術與國內外事務分析討論、社會議題公眾政策辯論場域、政府官員上台前或下台後棲息處、還有國際交流的管道等等功能，甚至可形容為「待命執政團隊(government in waiting)」。民進黨應退任的政務官及各級專門人才整合組織起來，成立一個夠水準的智庫，以監督政府及為重新執政作準備。

美國兩黨都有重量級智庫，讓退出政府工作的專家繼續對公共政策進行研究，如親近民主黨的布魯金斯研究所<sup>212</sup>，和親共和黨的美國企業研究所<sup>213</sup>，都被稱為影子政府，儲備未來政府官員的人材庫。民進黨執政八年，使不少學術優秀的台灣人得以進入政府、操作實務，他們應就所得經驗繼續研究與承傳，成果

<sup>212</sup> 美國學界一份「全球智庫影響力研究」指出，華府的「布魯金斯研究院」排名全美第一。而根據這份研究的各項評比，布魯金斯研究所甚至可稱為全球最具影響力的智庫。賓州大學教授麥甘(James McGann)主持這項研究，這是史上第一次針對「智庫」所進行的學術研討，報告主要內容已經公布在最新一期「外交政策」雜誌。這份報告統計，全球總共 5465 所智庫，有 1872 在北美洲，其中 1777 所在美國，單單華府就有 350 所，華府一地的智庫數量就超過美國以外任何一個國家。頂尖美國智庫第二至五名依序為：總部在紐約的「外交關係協會(Council on Foreign Relations)」，總部在華府的「卡內基國際和平基金會(Carnegie Endowment for International Peace)」，總部設在加州的「蘭德公司(Rand Corporation)」，總部在華府的「傳統基金會(Heritage Foundation)」。麥甘這份報告並列出「非美國」最頂尖 20 大智庫，第一名是英國倫敦的「國際事務皇家學院(Chatham House)」，亞洲頂尖五大智庫第一名是中國的「中國社會科學院(Chinese Academy of Social Sciences)」。

<sup>213</sup> 美國智庫企業研究所向來是美國政府現任或卸任官員的重要諮詢管道，其言論受到台灣和美國政府的高度重視，是屬於美國保守派智庫。美國企業研究所與台灣民主基金會曾在 2008 年 3 月 3 日來台北合辦一場研討會，美國國務院前副助理國務卿薛瑞福及美中經濟安全審議委員會副主席卜大年連袂出席，並就如何鞏固亞洲自由提出具體政策評估和建議。前陳水扁總統曾接見二人，而當時藍、綠兩大陣營的第 12 任總統候選人，馬英九、謝長廷也都特別撥空與彼等會面。

可用以批判政府施政，也可作民進黨籍立法委員質詢的資料。

除此之外，智庫還可以吸收更多年輕學者參與，使有機會與退職之優秀人員交換意見，研擬切合實際的政策建議。台灣民主政治日益成熟，贏取選民之道已非靠街頭抗爭，而要在政策、立場上貼近選民。如果不能提出深思熟慮的政見，要獲選民信賴將更困難。

筆者觀察 2008 年 5 月 20 日民進黨交出中央執政權後，民進黨雖想仿照國民黨成立黨的智庫作法，蔡英文主席委由台灣智庫董事長陳博志召集，當時陳水扁卸任後也想以凱達格蘭基金會成立智庫，加上參選總統落敗的謝長廷亦打算設立「影子政府」，一時綠營掀起智庫熱。但經過運作之後，多成為某個天王或派系的人才庫，是人脈與金脈的匯集。也因為如此，這些智庫受限於幕後的大老闆，以致難以有效的連結與整合，發揮更大的影響力，所以有賴民進黨中央扮演整合角色。才能使這些智庫成為民進黨在野的育才、形成再起力量的重要根據地，以及未來執政的人才庫。

智庫的屬性分類表（表三十）

類別	名稱	成立時間	創辦人、負責人	網頁
黨政型 智庫	台灣智庫	2001 年	陳博志	<a href="http://www.taiwanthinktank.org/">http://www.taiwanthinktank.org/</a>
	台灣新社會智庫	2008 年	吳乃仁	<a href="http://www.taiwansig.tw/">http://www.taiwansig.tw/</a>
	凱達格蘭基金會-凱達格蘭學校	2004 年	陳水扁/李鴻禧	<a href="http://www.ketagalan.org.tw/">http://www.ketagalan.org.tw/</a>
	台灣 GO GO GO 辦公室	2004 年	呂秀蓮	國展會 <a href="http://www.ind.org.tw/LIT_6.html">http://www.ind.org.tw/LIT_6.html</a> 台灣心會 <a href="http://twheart.tw-gogogo.org.tw/front/bin/home.phtml">http://twheart.tw-gogogo.org.tw/front/bin/home.phtml</a>
	群策會	2001 年	李登輝	<a href="http://www.advocates.org.tw/woooooa/front/bin/home.phtml">http://www.advocates.org.tw/woooooa/front/bin/home.phtml</a>
	台灣管理學會	2001 年	游錫堃	<a href="http://www.tmi.org.tw/">http://www.tmi.org.tw/</a>
學者型 智庫	台灣新世紀基金會	1997 年	陳隆志	<a href="http://www.taiwanncf.org.tw/">http://www.taiwanncf.org.tw/</a>
	彭明敏文教基金會		彭明敏	<a href="http://www.hi-on.org.tw/aboutus.jsp">http://www.hi-on.org.tw/aboutus.jsp</a>
專業型 智庫	國策研究院	1989 年(原國策中心)	張榮發/田弘茂	<a href="http://www.inpr.org.tw/">http://www.inpr.org.tw/</a>
	台灣經濟研究院	1976 年	辜振甫/洪德生	<a href="http://www.tier.org.tw">http://www.tier.org.tw</a>

	台灣綜合研究院	1994 年	李登輝/黃輝珍	<a href="http://www.tri.org.tw">http://www.tri.org.tw</a>
運動型 智庫	台灣社等社團	2006 年台灣社成立	吳樹民/羅致政等	<a href="http://home.anet.net.tw/pesports/index.htm">http://home.anet.net.tw/pesports/index.htm</a> 南社 <a href="http://www.twsociety.org.tw/j.html">http://www.twsociety.org.tw/j.html</a> 中社 <a href="http://www.twnorth.org.tw/joomla/">http://www.twnorth.org.tw/joomla/</a> 北社 <a href="http://iug.csie.dahan.edu.tw/siathoan/TSE/forum/tseforum.asp">http://iug.csie.dahan.edu.tw/siathoan/TSE/forum/tseforum.asp</a> 東社 <a href="http://www.taiwansociety.org.tw/台灣社">http://www.taiwansociety.org.tw/台灣社</a>
	台灣國家聯盟	2008 年	姚嘉文	<a href="http://taiwantna.tw/">http://taiwantna.tw/</a>
	台灣教授學會	1990 年	陳儀深	<a href="http://www.taup.org.tw/">http://www.taup.org.tw/</a>
媒體型 智庫	玉山 media	2009 年	呂秀蓮	<a href="http://formosapost.com/main/">http://formosapost.com/main/</a>
	台灣維新基金會(影子政府網站)	2008 年	謝長廷	<a href="http://www.shadowgov.tw/">http://www.shadowgov.tw/</a>
	綠色逗陣工作室	2009 年	陳師孟	<a href="http://www.beanstalk.com.tw/">http://www.beanstalk.com.tw/</a>
	二次黨外(movement 運動)雜誌	2009 年	羅文嘉	籌備中

資料來源：古明章，「智庫功能與綠營發展」，中國評論月刊，2008 年 9 月號。

對於以上智庫進一步分析如次：

#### (一) 台灣智庫：

前經建會主委陳博志擔任董事長的「台灣智庫」，是結合產、官、學界人士，且有不少是政府要員和支持陳水扁的企業界人士，2001 年成立時就被視為扁政府的智庫，如林佳龍等人，過去在游錫堃擔任民進黨主席時出任秘書長。在游錫堃擔任行政院時，林佳龍也擔任了政院發言人與新聞局長，該智庫現任執行長鄭麗君曾擔任青輔會主委，台灣智庫國際部主任賴怡忠也在游擔任黨主席時出任中國事務部主任、國際事務部主任，該智庫不只與扁、游關係良好，陳博志是知名經濟學者出身，現也深受蔡英文倚重，有民進黨首席智庫的架勢。

## （二）台灣新社會智庫：

2008年二次政黨輪替後，與前行政院長蘇貞昌友好的前新潮流系轉型而成的智庫，由新系大老吳乃仁擔任理事長，吳最近也回鍋擔任民進黨秘書長，組成份子也都是新系的成員，智庫並出版「新社會評論」雙月刊，宣揚理念。成立宗旨闡述「爲了和多元分歧的社會力量溝通對話，以人民的力量和平地促進台灣不斷進步，真正成爲一個政治民主、社會民主、經濟民主的正常國家。團結各弱勢族群、階級與團體的力量共同捍衛台灣主權獨立與台灣人民的民主、自由與平等。」

## （三）台灣 GO GO GO 辦公室：

前副總統呂秀蓮創設，其底下有多個團體組成的「台灣 GO GO GO 辦公室」，是當年爲呂迎戰 2008 大選的智囊團，其中以國家展望基金會和台灣心會、民主太平洋聯盟最活躍。國展會是其中最重要智庫，於 1998 年成立，目標在延攬各界專家學者，進行學術交流研究，以因應世局變化，提供台灣生存發展策略，從蕭新煌、楊憲宏、施正鋒、到目前的台北大學教授王塗發先後擔任董事長。可看出呂愛用「名嘴」或「名筆」，也展現她是有企圖心的領袖。

## （四）台灣管理學會：

2001年由前行政院院長游錫堃創辦，現在游也回任理事長的台灣管理學會，以財經爲主題，就研究議題亦算是專業型智庫，該會在游錫堃擔任行政院時，被外界視爲有直達天聽的影響力，2002年4月中旬時，邀倫敦政經學院院長紀登斯（Anthony Giddens）來台，主講了「全球新中間路線之挑戰與展望」的專題講座，游還親率全體閣員聆聽。成員中郭進財出任中油董事長、林能白出任台電董事長、黃營杉也出任台灣菸酒公司董事長、台電董事長、經濟部長，一時成爲政府人才庫。該會強

調並非「階段性」的智庫角色，將一直持續舉辦活動，並接研究案，也是游錫堃持續發揮政治影響力的機構。

#### （五）凱達格蘭學校：

代表扁系的智庫，本來在陳水扁時代，黨內由他親自創辦的「凱達格蘭學校」，可比擬為民進黨的「黨校」，風光一時，首任校長還是總統府秘書長陳師孟轉任，副校長是曾任黨副秘書長的游盈隆，之後由「國師」李鴻禧接棒，催生新憲法，中華開發前董事長陳敏薰為第一期學員，備受媒體注目，隨著陳水扁下台和被羈押，前政院公平交易委員會主委卸任後轉任凱校校長的黃宗樂表示已經暫時停擺，該校已不復昔日「天子門生」的光彩。

#### （六）群策會：

親台聯的群策會為前總統李登輝創辦，訴求「引領民主自由、落實台灣優先、促進政治穩定、提振經濟發展、維護國家主權，以「行動智庫」為使命，該會開辦「李登輝學校」，培養各界領袖。李前總統登輝先生為了持續推動他過去所致力之民主化、本土化的改革，於 2001 年 12 月間號召台灣社會有志之士成立「群策會」，盼藉此凝聚並發揮民間力量，深化台灣民主、提昇台灣主體意識。群策會是連結國民黨本土派的管道和發揮政治影響力的舞台，副總統蕭萬長、前考試院長許水德、立法院長王金平等昔日李部屬都曾為群策會的座上賓。

#### （七）台灣新世紀文化基金會：

陳隆志博士創辦，於 1997 年 9 月依法登記正式成立「財團法人陳隆志新世紀文教基金會」，是台灣國內少數民間智庫之一，2001 年 5 月正式改名為「財團法人台灣新世紀文教基金會」。基於台灣國家主權、國家安全、國際地位與國家發展的重要性，認為亟需一超然、客觀、超

黨派的智庫，從事系統而有計劃的政策研究，以提供政府及朝野各黨派做為制定各種政策的參考，乃集合台灣社會與學術界菁英之力，成立本基金會。確保台灣的國家主權與安全，提昇台灣的國際地位，樹立健全的民主憲政、尊重人權法治，發展經濟、人文科技國，建立以台灣為主體的文化與多元的公民社會，在地球村永續發展。

#### （八）彭明敏文教基金會：

獨派大老彭明敏創辦，旨在對台灣所面臨之歷史新課題以及當前社會諸問題，進行各種研究與討論，並舉辦溝通意見、凝聚共識的各種會議；並培育具有國際視野、有創造性之新時代青年，以養成台灣社會各層面所需之人才；促進國際文化及學術交流，設立「台灣國際論壇」邀請世界各國人士來台，就台灣在世界範圍之相關問題合作研究、發表演說、進行研討；發行有聲及無聲出版品；受託從事與本會宗旨有關之研究或公益活動。

#### （九）國策研究院：

前身為 1989 年由長榮集團總裁張榮發所資助的國策中心，於 1998 年轉型為國策院，國策中心前主任、也是國策院現任董事長的田弘茂曾在陳水扁 2000 年當選總統後出任扁政府首任外交部長，任內著重與美智庫合作，多次赴美拜訪該地負責「閉門會議」的多個重要智庫。前外交部研究設計委員會主委羅致政也曾赴國策研究院擔任執行長，前台聯主席黃主文、前新聞局長黃輝珍曾任正、副院長，是昔日本土陣營最知名智庫。張榮發因與扁政府兩岸政策不同而漸行漸遠，該院綠色色彩褪除，目前進駐張榮發基金會買下的前國民黨中央黨部大樓。

#### （十）台灣經濟研究院：

早在 1976 年成立的台經院，是台灣民間最早成立的專業學術機

構，由前海基會董事長辜振甫創辦，首任院長是知名經濟學者蔣碩傑，蔣之後又去創辦由政府撥款成立的「中華經濟研究院」，台經院之所以被視為本土智庫，在於台經院前院長劉泰英為李登輝重用，另一前院長吳榮義則在謝長廷內閣出任行政院副院長，現任院長洪德生曾是陳水扁當北市長時的財政局長，在扁執政時多次被傳將入閣，但都僅止於傳聞，不過也可看出該院財經人才備受綠營看重。

#### （十一）台灣綜合研究院：

成立於 1994 年，研究經費來自過內外公民營單位及政府機構，研究人員碩士以上學歷佔人力結構最主要比例，堪稱目前研究機構中編制最為完整之研究院之一。組織分為：董事會、院長室、研究一所、研究二所、研究三所、一個諮詢委員會、行政處、圖書館。以李登輝為榮譽董事長的台綜院，在李當總統時受器重，還有負責國際關係與戰略的第四所，與國安單位關係密切，日前由前新聞局長黃輝珍接任董事長，廢除第四所，朝單純的財經專業智庫發展。

#### （十二）台灣社等社團：

台灣北社創立於 2001 年 6 月 16 日，是繼 2000 年高雄南社、台中中社之後成立，與 2001 年 9 月 16 日於花蓮成立的東社，合稱台灣四社。四社的成員涵蓋醫生、學者、律師、文化界及企業界之專業人士，共同的理想是打造台灣成為一個獨立自主、公義進步的現代國家，四社可以說是運動型智庫的代表。部分成員又以聯盟方式成立「台灣社」，並結合以媒體人為主的「台灣角社」、客家人的「台灣客社」、原住民的「台灣原社」、青年人為主的「台灣青社」，涵蓋了本土各界菁英，透過各種座談、街頭運動，傳達理念。

#### （十三）台灣教授學會：



和四社一樣為街頭運動常客的「台教會」，為 1990 年就組成的學術性社團，標榜為政治民主、學術自由、社會正義、經濟公平、文化提昇、環境保護奮鬥，前會長蔡丁貴曾擔任扁政府 時代的研考會副主委、環保署副署長。

#### （十四）台灣國家聯盟：

台灣國家聯盟的前身是李登輝擔任召集人的「手護台灣大聯盟」，去年改組，接續整合本土社團，推動各項國家正常化工作，由前考試院長姚嘉文擔任召集人。這個智庫主要功能是辦活動宣揚台灣獨立理念，成員雖有重疊，但行動力旺盛，可說是知識力與社會力的結合，「反中」、「反共」意識形態強烈，透過宣傳、組織、訓練，吸納更多人支持台獨。不過獨派也是挺扁最力的一群，幾波的群眾運動，反被外界貼上「挺扁」標籤，這也是這類智庫所面臨的問題。獨派陣營對現今民進黨走向多所批判，可能會與扁合作，成立台獨新政黨，到底會不會裂解民進黨，這個問題值得觀察。

#### （十五）玉山 Media：

呂秀蓮近來積極創辦媒體，於 2009 年 2 月 1 日辦募款記者會，呂秀蓮表示：玉山午報從 7 月 1 日要正式出刊。預計每日 3 點於南北兩地同步發行。午報發行前有玉山電報、玉山周報先出刊，她說如果辦報都辦不起來，台灣能夠建國嗎？她要籌募 6 億元資金，2 月底前要募集第一期兩億元，她以拍賣桃園舊宅，展現決心。

#### （十六）台灣維新基金會（影子政府網站）：

謝長廷透過「台灣維新影子政府」網站與電台合作，盼以民間多元媒體力量，對馬政府施政監督、路線的批判，有網路和廣播同步播放。最近幾位擔任電台主持人的謝系新生代投入年底選舉，以媒體養才的功

能充份發揮。

#### （十七）綠色逗陣工作室：

淡出政壇的前總統府秘書長陳師孟所召集與曾競選民進黨主席的辜寬敏等人發起的「綠色逗陣工作室」，在 2009 年開播，盼以媒體發聲，為 2012 年總統大選努力。綠色逗陣工作室製播節目，再以策略聯盟，在電台發聲，成立「綠逗之友會」，朝法人團體發展。

#### （十八）二次黨外雜誌：

前客委會主委羅文嘉則婉拒參選立委補選，強調要成立「二次黨外」論壇，創辦「二次黨外」月刊，已在五月試刊，刊物命名「movement」，延續三年多前的「新民進黨運動」，羅文嘉表示，要辦雜誌找回黨外犧牲奉獻的精神，促使黨走向中間偏左路線。羅文嘉要把雜誌做為政治理念實踐的平台，因此該雜誌非一般媒體，而是要從事思想啓蒙運動。

總而言之，智庫是人才庫、智囊團，扮演為政府、政黨育才和提供思想論述，期望以上智庫能夠發揮功能，未來都能成為民進黨重要的人才養成所，並形成再起力量的重要根據地（古明章，2008）。

## 第六章 結論與建議

### 第一節 結論

派系是以領導者和其政治支持者之間以「扈從關係」(patron-client relation, 或稱「同夥關係」,「恩庇侍從關係」)為基礎,所建構的個別的、私人的網絡;亦即是一種建立在交易基礎上的非依附性關係,而且這種扈從關係,也是一種以領導人為核心輻射出去的人際關係。而民進黨各派系領導階層之間係存在以「扈從關係」為基礎而相互較勁的政治派系,以爭取政治權力和經濟利益等資源之控制主導。因此,派系是垂直性的忠誠,即由庇護網絡和個人的關係結合在一起,它依賴於黨的正式結構,但又不完全受其限制,猶如攀附在正式制度及權威所構成的「籐架」上之籐蔓與籐架之關係,藉由制度的框架往外延伸,構成了各種非正式的網絡關係。

探究民進黨的歷史淵源,將會發現該黨的本質乃為派系的組合。民進黨的組成,係由黨外運動轉化而來,而在黨外時期,由於國民黨實施威權統治,嚴禁集會結社,因此所有反對國民黨的勢力,無論左派右派、統派、獨派、地方山頭或理念型人物,皆集結在黨外的旗幟下,一同對抗國民黨。此一現象反映出派系先於民進黨存在的事實。而民進黨成立後,歷經多次的路線辯論,民進黨的理念與路線逐漸純化,一些因歷史誤會而加入民進黨的雜牌軍漸次退出,黨乃得以凝聚為一個堅實的戰鬥體,此一體質改善的過程,派系實已發揮正面功能。

翻開民進黨派系演進史,1979年發生美麗島事件,1983年黨外編聯會(新潮流前身)成立,1984年新潮流雜誌出刊,主張台獨與社會民主路線、1984年黨外公政會成立(美麗島系前身),1986年民進黨成立,1987年新潮流成立,1992年陳水扁成立正義連線,同年,謝長廷結合尤清、蘇貞昌、姚嘉文成立福利國連線。1988年獨盟返台,逐漸形成黨內第三勢力,1996年底,獨盟主張激

進台獨另組建國黨。1997 年美系兩大龍頭許信良與張俊宏競逐黨主席職位，發生「割袍斷義」風波，1998 年張俊宏率美麗島系中壯派黨公職另組「新世紀辦公室」隔年，其原配許榮淑結合剩餘美系山頭成立「新動力辦公室」。1999 年許信良角逐黨內總統提名敗給陳水扁，2000 年，新世紀辦公室因立委席次減少及角逐常委席次失利，宣告解散。次年，新動力辦公室也逐漸式微。

2000 年陳水扁掌權後，蔡同榮結合福利國連線、正義連線及新世紀、新動力部分等勢力，形成鬆散的主流聯盟，主要是要政院等單位要求分配行政資源。2004 年以陳勝宏為首，召集過去部分美麗島系人馬成立「綠色連線」。

民進黨的派系爭鬥，從最初的美麗島系與新潮流系，演變成五大派系，包括美麗島系、新潮流系、福利國、正義連線、台獨聯盟等，在 1988 年之前，民進黨由五大派系決定黨的決策和走向。

2000-2008 年陳水扁總統掌權執政，民進黨的派系實力消長進退，起了很大變化，形成不均衡發展。除了新世紀辦公室、新動力煙消雲散之外，正義連線成為御林軍，新系成為「保皇護衛隊」，正義連線和新系成為合作的對象，而新起的綠色連線，也因人頭黨員眾多，一時間有成為黨內的小派系，成為各派系競相結盟對象，但黨內最具競爭實力仍以新潮流系為首，正義連線次之，再來才是福利連線。

在陳水扁主政之前，基本上民進黨權力結構是派系共治，陳水扁掌權後，民進黨派系共治的特質，逐漸消逝，派系的實力也大不如以往。尤其 2002 年陳水扁總統開始兼任黨主席，實施「黨政合一」，大力削弱派系力量，企圖以「政領黨」，彙集所有的政治權力和經濟利益等資源，透過上開資源之分配，形成政治網絡之恩庇扈從關係，提高自己的專擅威力，降低派系勢力干擾。

雖然在 2006 年 7 月間民進黨第 11 屆全代會通過解散派系，但只在宣佈解散那時拉下辦公室大門，實際上派系卻轉入地下化繼續運作，並採取積極重整，紛紛以智庫等類型團體來強化維持動能。

2008 年 5 月 18 日蔡英文在獲得新潮流系的支持，擊敗獨派大老辜寬敏當

選第 12 屆黨主席。蔡主席是一個富有個人特質的學者，在她專業領域裡，有她獨到的見解，但因她成長的過程，缺乏社會實際歷練和政治的體驗，接任之初，領導權威難免遭受挑戰，尤其一個山頭林立、本土草莽個性、不計後果的民進黨行事風格，以及諸大天王和派系大老等，豈會甘心就此蟄伏，臣服在一個學者型的弱女子之下。

蔡英文主席有鑑於此，於 2008 年 7 月 20 日召開全代會時，努力營造團結、奮鬥的氣氛，邀請歷任黨主席出席大會，連國民黨籍的立法院長王金平亦受邀出席（2008 年 7 月 20 日中央社），充分展現她的人脈關係，接著並倡議把派系導向正面，建立派系運作制度，使其發揮對黨有益的力量，穩定領導地位。接續於 2009 年苗栗縣、台中縣、雲林縣、嘉義縣、台東縣等第七屆立法委員補選，以及地方 17 縣市長選舉創下「連戰皆捷」，除了穩固其領導地位外，更使民進黨士氣大振、邁向再起的步伐。

2010 年 5 月 23 日第 13 屆黨主席選舉，蔡英文再以 90.29% 高得票率創下歷任黨主席在有競爭對手情況下最高得票率的紀錄當選連任後<sup>214</sup>，蔡英文充分體認到政治比的是實力，黨務改革推動作得多完美，如果無法在重要選舉上壓制對手，則有難以實現連任主席推動改革的使命。

從政治經濟角度探討，「一個和尚挑水喝，兩個和尚抬水喝，三個和尚沒水喝」，這個故事常用在比喻人多（不應單指和尚）難合作而難成事；其實，這個故事也隱含公共事務問題，例如，在政治過程中，政治人物組成政黨，黨內又有派系，主要就是為了得到及分配「水--公共資源亦即政治權力和經濟利益」。

民主國家經由政治過程，決定權位、公共政策、資源等，政治人物競相爭奪，就如很多和尚要喝水，那就必須透過組織的運作，分工合作以取得「水」，並做適當分配。

---

<sup>214</sup> 2010 年 5 月 23 日中央社、中廣新聞網報導：民進黨第 13 屆黨主席與全國黨代表選舉，選務督導小組召集人陳其邁偕同中常委「蔡憲浩」晚間召開記者會表示，本次選舉投票率為 58%，經最終票數統計結果，蔡英文共獲得 7 萬 8192 張選票，得票率為 90.29%；至於尤清總得票數為 8406 票，得票率為 9.71%。

政黨及派系的組成，其基本原理無非就是這樣，以免多個和尚沒水喝，競逐國家權位及資源，必須組織才能對抗組織，各民主國家的政治過程都形成政黨對抗，而在政黨內部競逐，同樣有組織之必要，派系也是基於需要而形成及存在。

借用 1991 年諾貝爾經濟獎得主、經濟學家寇斯（Ronald Coase）的解釋市場經濟中廠商（公司）組織形成的理論，是爲了使「交易成本」降低，增加資源使用效率，政治過程中，派系及政黨組織，也扮演意見整合，使政治交易成本降低的角色<sup>215</sup>。

因此，對於民進黨派系之紛爭問題，尤其解散派系之議，無論就理論與現實，就如要把黨內競爭變成如同經濟學的完全競爭市場一樣，只是虛擬而已。

民進黨的問題不在派系，而是各派系就如眾和尚各自結派爭水喝，奪取有限資源；卻不願努力去挑水，致力開發資源。

所以，民進黨需要培養新的明星，這個人不但要能凝聚群眾，還要能切割貪腐，這種人並不容易挑選，這是民進黨很大的隱憂。過去的派系領導者和天王，除難以面臨國民黨的政治糾纏鬥爭外，亦不易讓民眾產生耳目一新的信任感。以現在的時間點來看，就是要寄望於五都選舉，跨越派系私利，在無私的創黨精神下促進團結，支持適當的人選投入競選，充分體認「想勝選就要團結的鐵律」。力求取得五都一千六百萬人口的過半票數支持，這股氣勢，勢必成爲有力的制衡力量並奠定 2012 年第 13 任總統大選奪回政權的基礎。

---

<sup>215</sup> 1991 年諾貝爾經濟學獎得主寇斯（Ronald Coase）就是制度學派的代表人物，也是「交易成本」理論的提出者。寇斯對於經濟理論中有關廠商、產業以及市場的部分特別感興趣，卻對傳統經濟學的分析方法不滿意。如前所述，經濟學家在研究消費行爲時，假設消費者追求效用極大化，但「效用」卻是實際上不存在的物體，寇斯笑稱其作用大概與古典物理學的以太（ether）相去不遠。經濟理論裡所謂理性而追求效用極大的消費者，與我們日常生活中所看到的人大相逕庭，因此我們沒有理由假定大部分的人都在追求什麼的極大。以消費理論的角度來看，寇斯認爲目前的經濟學或任何的科學都尚未有能力處理人類的偏好問題。其次，在從廠商（生產者）來看，傳統經濟學的廠商「實際上可以定義成是一條成本曲線與需求曲線，而廠商理論只不過是廠商如何訂定最適價格與生產要素組合的一套理論罷了。」廠商爲何會存在？決定廠商家數的因素爲何？廠商的決策因素爲何？在傳統經濟學中不見探討。至於生產者與消費者的交易行爲，經濟學家更沒有交代是在何種制度下進行。寇斯的觀點是，經濟學家的眼裡只有消費者而沒有人，有廠商而沒有組織，甚至有交易卻沒有市場。

再從政治經濟角度分析民進黨的派系發展具有下列特色：

## 壹、派系演進

在黨外時期派系就已開始逐漸形成，其外在形式屬於政治結社或發展趨勢，彼此的競爭標的集中在理念、路線、運動策略及少量公職，競爭程度激烈。反對黨時期，派系功能走向強化，不僅成爲正式的政黨派系，其競爭標的也轉向黨資源、人事、反對策略及日益增加的公職，競爭程度則更爲激烈。成爲執政黨後，派系雖然仍繼續存在，但由於受限於總統權威及配合執政，其功能開始逐漸弱化，彼此之間的競爭也趨向和緩，形式上則開始出現配合執政的派系聯盟。到了2006年7月23日第12屆全代會通過解散派系後便成名亡實存的潛沉式派系，2008年5月20日總統大選敗選下野後，派系則逐漸以智庫的形態運作。

## 貳、派系性格

派系的自由競爭與分進合擊是民進黨過去成功的動力重要因素，以往民進黨的特色是草莽氣質、強烈派系色彩、個體自我意識高張、山頭主義等；民進黨內沒大沒小像「水滸傳」裡的梁山泊好漢文化，很富民主意識，不像國民黨，主席有很高的權威。這呈現出民進黨習慣於自下而上的民主，這是很好的傳統；而街頭鬥爭也是民進黨的強項，這些具有叛逆的派系性格彌足珍貴。

## 參、派系運作

派系之運作確實攸關政治權利和經濟利益的分配與資源開拓，然而其運作過程卻很難讓外界了解，難怪 Sartori 在論及「政黨次級層次」(sub-party level) 運作時，曾以「看不見的政治」(invisible politics)和「政黨地下工作」(party

underworld)這樣的詞彙來形容<sup>216</sup>。長期以來民進黨之政黨事務、立法院黨團、選舉事務與政府政策皆有黨內派系明顯介入運作。民進黨的中央執行委員會、中央常務執行委員會及中央評議委員會，簡稱中執會、中常會及中評會，分別為民進黨內的重要決策及監督機構，因此在運作的過程中瀰漫著高度的派系色彩。

隨著立法院在我國的政治體系中的地位日益重要，立法院成為台灣政治生態的縮影、各政黨實力消長之所在，政黨取得立委席次的多寡，象徵形式版圖的大小，若欲靈活縱橫國會議場，端賴國會黨團的運作。而依據民進黨黨團組織規程第二條規定「黨團之最高意思形成權屬於黨團全體成員」，其更賦予黨團在進行法案、預算與政策的朝野協商時，不需要請示黨中央的意見，本身就可以作成最後決定之權力。再者形成派系運作以立法院為重心，係由於立法院不僅是國內最重要的政治舞台，其作為也深刻影響人民的生活。派系有鑒於此重要性，皆以立法院作為主要的參與及運作重心。立法委員幾乎都有明確的派系屬性，也是各派系的主要領導菁英，相對於其他黨職、中央及地方公職，立法委員幾乎皆是各派系的靈魂人物，立法院也是各派系競逐最激烈的場所。

選舉擺脫不了派系，就好像吃飯沒有青菜配一樣；派系左右選情，是一貫定律。就以 2008 年 5 月 18 日的民進黨主席選舉來說，蔡英文和獨派大老辜寬敏的競爭亦依然充滿著派系對決影子，若不是獲得新潮流系的支持力量，要如何贏得獨派確實很困難，所以說派系與選舉的關係非常密切。民進黨內派系在黨中央的黨主席、中常委、地方黨部的主委等重要黨職之爭，甚至到了區域立委與縣市長席次的爭奪戰，各派系各有其擅長。歷經第 12 任總統大選和第 7 屆立法委員選舉慘敗淪為在野黨之後，為避免派系分裂影響團結，2008 年 7 月 20 日第 13 屆全國黨員代表大會，無異議通過黨主席蔡英文的提案，授權黨中央從 2009 年縣市長選舉提名起，由初選方式改為全面黨中央徵召，期能選出最優秀人選來代表民進黨打天下，這是民進黨內前所未有的改革，深受各界矚目重視。

---

<sup>216</sup> Giovanni Sartori, *Parties and Party System: A Framework for Analysis*(New York : Cambridge University press,1976),pp.95-96,ibid,p106。



## 肆、中央派系地方化

中央派系「地方化」：2000年民進黨執政後，配合原本執政的地力縣市；依據趙永茂教授的研究指出在此政治情勢下，已衍生成「中央派系地方化」的現象。例如在彰化縣形成以姚嘉文、周清玉為主的福利國派系及以翁金珠為首的新潮流派系的對立，這種對立狀況同時也表現在立法委員、縣議員、鄉鎮市長的選舉上，也象徵民進黨的派系已經地方化。

根據筆者的觀察，派系勢力地方化的原因主要有：(一)傳統派系把持地方，看準黨中央軟弱，不接受指揮，「黑金」依然盤踞地方；(二)中央對地方人才缺乏長期的栽培計畫，在選舉時從學界臨時取才或由中央空降，既無力扳倒傳統勢力，也無法征服民心；(三)地方政治通常涉及複雜的政商利益糾葛，要破壞其間的聯結，需要藉諸高度政治手腕及強烈意志，如果僅以空泛的道德號召，尚難以扭轉盤根錯節的地方結構。

在2000年民進黨執政後即積極著手收編地方派系，加以在西瓜效應影響下，確實產生很普遍的「中央派系地方化」現象。例如2009年9月26日雲林縣第二選區(林內鄉、古坑鄉、斗六市、斗南鎮、大埤鄉、莿桐鄉、西螺鎮、二崙鄉)立法委員補選當選人劉建國，亦是靠其在地方上十餘年的落實經營，自立山頭，才能與號稱雲林王的國民黨強勢的前縣長張榮味等地方派系和水利會系統、農會系統等龐大人民團體抗衡競爭獲勝。從此案例足以顯示平時深耕基層的重要性，因此民進黨的中央派系確實必須向其靠攏延伸才能使勢力達及地方，這也是中央派系地方化的最典型例證。

## 伍、匯聚資源

2002年陳水扁總統的「黨政合一」構想並非著眼於如何使自己在推動憲政改革時能夠保持超然的立場催生新憲法，或是真正讓民進黨轉化成單純的選舉機器，反而是希望「以政領黨，且黨政不分」的新統治架構得以誕生。換言之，對

派系實力進行「削藩」，使「不必」(卻也實質上)身兼黨主席的總統就可以透過「分身」(即名義上的黨主席)指揮派系共治、山頭林立的選舉機器，使「政」能夠高於「黨」，亦即如何將政治權力和經濟利益等資源匯聚在一身，以求恩庇侍從主義的扈從關係再現。

2008 年陳水扁及家屬爆出貪腐案，在此案被揭發且移送司法偵察審判後，各界終於看清楚了，陳水扁當初實施黨政合一兼任黨主席以及削弱派系力量的目的就是為了金錢運作，因為兼任黨主席和削弱派系力量可以提高自己的專擅威力，降低派系勢力干擾或分贓方便洗錢，以求方便他公款私用、收受賄賂，甚至藉掌握國家機器之便，賤賣國產，從事各種非法利益的交換以及賣官等。這使我們更明確地瞭解到派系菁英在獨攬大權後，有可能以怎麼樣的方式來取得其政治與經濟的利益；利用政治權力的保護傘，遊走於政治獻金的模糊地帶，利用派系獨攬整合的偏差動員，進而整合所有分散的政治權利和經濟利益，以遂行恩庇侍從主義之扈從關係。

## 陸、派系文化

以政經角度分析民進黨派系文化，實際上派系可藉組織來培養新生代人才，這是派系存在正面功用。可是派系若成壟斷政經資源力量，吸取大部分資源，那麼各級黨部就會難以生存，因而妨害到黨的發展；派系成群結派，派系利益高過政黨，也會發展成派閥政治，有淪為近期日本自民黨模式腐化之虞。

雖然派系山頭林立是民進黨的特有文化，如果在 2000-2008 年執政當時，能夠徹底檢討民進黨有那些派系在壟斷資源，中間是否有流弊，有沒有不公平、不合理的現象，勢必能夠產生正面的意義。其次，倘若民進黨能夠面對問題，團結整合，坦誠合作，提出積極的作為，如以內規來規範限制派系壟斷政經資源與腐化等問題，以及派系運作該如何維持黨務中立、行政中立，有效改變社會觀感等，這都會對民進黨的發展注入正面燦爛的陽光，產生好的影響。

## 柒、派系負面效應

派系的負面效應很難扭轉，一方面，政黨派系本質是一種政治關係依賴，目的就是尋求政治權力和經濟利益，相互傾軋的劣根性不可避免，只能靠政經資源分配來降低。蔡英文主席「正向處理派系政治問題」、「引導派系政治從尋求關係依賴，化成對具體路線的探討與思辨」的背後，仍必須擁有相當的政治權力和經濟利益分配來支撐，否則只能是一種學理上的可能，在現實政治情境下實在難以實現。

同時，民進黨成爲少數在野黨後可分配的政治權力和經濟利益的資源急劇減少，派系之間的政經資源激烈爭奪勢必難免；另一方面，實際上在民進黨根深蒂固的派系權力運作模式下，蔡英文主席本身就是派系妥協的產物，政治權力和經濟利益的分配仍要考慮派系因素，要有效貫徹自己的意志最終還是要依靠派系力量的支持。自始以來，民進黨內多數人對於派系，都只能順應，否則就成爲孤鳥，所以這是民進黨一個難以突破的困境。

## 捌、蔡英文掌黨

2010年5月23日民進黨第13屆黨主席與全國代表選舉，蔡英文獲得跨派系支持大勝對手尤清，成功連任民進黨主席，這可以說，是民進黨員對民進黨2008年慘敗喪失政權大崩潰之後，在黨內天王派系紛紛遁世造成黨內群龍無首的飄搖時刻，力挺蔡英文擔任主席，望其能拯救黨於倒懸且將派系導成正面因素，使派系變成黨發展的重要支柱。

2008年蔡英文接任主席後贏得多次立法委員補選及2009年12月之地方縣市市長選舉，大幅度提高民進黨的得票率，奠定重建黨的信心基礎，這說明五項意義：(一)她囊括了所有民進黨的派系，是跨派系大勝，展現出各派系即使平日爭議不休，但在關鍵時間點上還是團結的；(二)尤清代表黨內反蔡的勢力，尤的慘敗說明黨內沒有什麼強而有力的反蔡力量；(三)投票黨員的自由意志頗高，人頭

黨員的問題似已不再成爲羈絆民進黨的障礙；(四)經過這次的黨員投票認證，蔡英文在黨內的權威地位獲得確立，今後即使天王級的大派系都很難挑戰蔡英文的權威；民進黨正式進入蔡英文時代，也進入新生代的時代；(五)蔡英文的勝選可以轉化成爲她參選五都選舉的基礎。

因此，可以預料的是今後民進黨在政治上會強調走議會路線、溫和問政、中間偏向綠色的路線；社會政策上走照顧中產與貧弱階級的方向；兩岸政策不反對與中國接觸的現實主義路線；經濟政策主張多元化關係。除此之外，比較關鍵的是風格的改變，蔡英文的個人風格正在改變民進黨，民進黨內的草莽氣質、強烈派系色彩、個體自我意識高漲、黨主席只是調和派系的中間人、山頭主義等，都可能逐漸被蔡英文的溫和學者風格所淡化。



## 第二節 建議

在經過以上的分析後，筆者就自己的研究心得提出以下兩點建議：

### 壹、有效化解派系恩怨

對民進黨而言，派系恩怨幾乎是無解的老問題了，創黨二十多年來，民進黨的歷史，形同是一部新潮流及反新潮流之間的派系恩仇錄，到了 2008 年初第 12 任總統及第七屆立法委員選舉，更發展成爲零和對決，間接造成民進黨總統大選慘敗。

2008 年 5 月 18 日蔡英文接任黨主席後，雖及時穩住局面，並連續獲得 2009 年地方縣市長選舉和第七屆立法委員補選 4 個席次的勝利；但到了 2010 年五都選舉的提名，卻又出現了嚴重的派系爭奪，尤其是高雄市和台南市二都之爭議（【陳菊&楊秋興】【賴清德&許添財】），黨中央蔡英文主席雖已窮全力化解，仍然無效，使民進黨再度出現裂痕危機。依筆者觀察分析楊秋興敢冒大不諱，不顧歷史上違紀脫黨參選者皆嚐敗果的教訓，在民進黨的大本營高雄公開挑戰，雖然各種說法都有。如從一開始的初選惡鬥時，民進黨內就有「個性決定論」，指楊秋興格局太小，才會不識實務，硬要打這場無望的選戰；以及「神佛降旨說」，指楊秋興篤信佛教，追隨護持高雄縣境某位大師，相信會獲得神佛加持，甚至還有中計誤入國民黨的調撥離間陷阱等，因此自信能夠篤定當選。不過，這些「唯心論」的說法，比不上「唯物論」的確實，亦即，民進黨的派系對五都的政經資源爭奪恩怨，才是正確關鍵因素。

這項對五都的政經資源爭奪，基本上仍是派系恩怨作祟，由於反新潮流系統擔心高雄市和台南市二都之提名候選人陳菊、賴清德都屬新潮流系，同時台北市和新北市二都之提名候選人蘇貞昌、蔡英文又都與新潮流關係良好（親新系）；

爲有效阻止新潮流系勢力坐大，因此支持楊秋興和許添財脫黨參選，以求達到有效抑制新潮流系壯大，獨享五都政經資源之目的，亦即派系鬥爭的結果。

這正說明民進黨最大的隱憂是，內部派系之間的深仇大恨，這個仇恨的報復作用，可能在 2012 年總統大選時爆發，尤其民進黨黨內派系之各大天王至今無人退出政壇，屆時更可能見縫插針，隨著民進黨氣勢上揚、有希望拿下總統大位時，就可能又會出現如 2010 年五都選舉之高雄、台南般的政經資源爭奪誘惑力，其政經資源的誘惑力愈大、則愈難達成協調。

有鑑於此，如何未雨綢繆，有效消除積弊多年的歷史派系恩怨，如何建立一個好的派系運作制度，以政黨爲最大公約數來推動派系間良性且公平的競爭，確實是不容忽視的課題。

## 貳、有效防治預期的傷害

陳水扁總統在他主政 8 年內，實施黨政合一，削弱派系力量，建立恩庇侍從主義、扈從關係，同時亦利用總統職權掌握許多國安情報與黨內天王個人政治發展資料。未來幾年內，由於官司問題，他爲了自保可能會再丟出很多東西，例如共犯結構、政治獻金等問題，這對台灣政局、國民黨、民進黨都會有很大的衝擊。以及 2010 年 5 月陳水扁在看守所裡揚言，要回鍋在臺南縣選立法委員，此話一出，再度激起台灣政壇千層浪；又如陳水扁的兒子陳致中亦欲代表民進黨參選 2010 年 12 月改制後之大高雄市議員選舉。這樣對黨會沒有危機嗎？諸如此類問題應嚴肅思之，如何謀求防治對策，以預防對 2010 年五都選舉和 2012 年總統大選造成傷害與負面影響。

# 參考文獻

## 壹、中文部分

中央研究院近代史研究所，1992，「二二八事件資料選輯（二）」，台北：中央研究院近代史研究所。

中國時報社論，「對執政黨啓動黨務改造辯論的幾點看法」，中國時報，2002年3月2日，第2版。

王振寰，1993，「台灣新政商關係的形成與政治轉型」，台灣社會研究季刊，第1期，頁123-163。

王振寰，1993，「反對運動與台灣的政治轉型」，《資本、勞工與國家機器--台灣的政治與社會轉型》，台灣社會研究季刊社。

王美琇編，1995，「夢想台灣國：張燦鏐三十年的台獨運動生涯」，台北：前衛。  
王建民，2003，「台灣地方派系與權力結構」，北京：九州出版社。

台灣獨立建國聯盟企劃監製，2002，《台灣獨立建國聯盟的故事》，台北：前衛。  
台灣政治學會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會，2003，「政黨輪替與地方派系勢力變遷—基隆市的個案分析」，台灣政治學會主辦。

田弘茂，1989，「大轉型中華民國的政治和社會變遷」，台北：時報文化。

古淑芳，1998，「台灣黨外運動(1977-1986)-以黨外言論為中心之研究」，國立台灣師範大學歷史學研究所碩士論文。

何榮幸，2001，「學運世代一眾聲喧嘩的十年」，台北：時報文化出版。

何孟奎，「派系搶人正義連線大勝」，聯合晚報，2002年1月20日，第2版。

何孟奎，「正義連線：層峰暗示推沈富雄」，聯合晚報，2002年1月20日，2版。

全國台灣研究會編，2002，「台灣問題實錄(上)」，北京：九州出版社。

朱高正，1990，「民進黨健全發展的危機-對『新潮流』路線的初步批判」，《朱高正論文集(和平革命4雲飛揚)》，台北：朱高正發行。

朱德米，「精英互動中的正式與非正式政治」，二十一世紀(香港)，總第88期(2005

- 年 4 月)，頁 147。
- 任軍鋒譯，Robert Michel 原著，2003，「寡頭統治鐵律-現代民主制度中的政黨社會學」，天津：天津人民出版社。
- 呂亞力，1992，「台灣反對黨：民進黨的發展」，張京育主編，《中華民國的民主化：過程、制度與影響》，台北：國際關係研究中心初版。
- 呂亞力，1994，「政治學」，台北：三民書局。
- 呂弦玲，2000，「組織變革中派系互動的影響及其相關機制的探討-以民進黨為例」，國立政治大學心理學研究所碩士論文。
- 李旺台，1993，「台灣反對勢力(1976-1986)」，台北：五千年出版社。
- 李維菁，1993，「眾神歸鄉—台獨聯盟遷台後的發展與困境」，國立台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 李志綏，1994，「毛澤東私人醫生回憶錄」，台北：時報文化出版公司。
- 李博榮，1997，「民主進步黨政黨轉型之研究」，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 李筱峰，1993，「台灣民主運動四十年」，自立晚報社文化出版部，第 1 版。
- 李勝雄，1996，「二二八事件給台灣人最大的教訓與啓示」，台灣文藝新生版，第 13 期，頁 6-7。
- 柯喬治(George H. Kerr)著，陳榮成譯，2003，《被出賣的台灣》(Formosa Berrayed)，台北：前衛出版社。
- 宋朝欽、何榮幸、張瑞昌，1993，「民進黨執政之路」，台北：風雲論壇出版社。
- 林淑玲，1999，「陳水扁武功心法」，台北：時報文化出版企業股份有限公司。
- 林嘉誠，1992，「國會黨團的定位」，民主制度設計，台北：業強出版社。
- 林 勁，1993，「『台獨』研究論文集」，台北：海峽學術出版社。
- 林怡君，1997，《民進黨反對運動路線爭議之研究》，國立台灣大學三民主義研究所碩士論文。
- 林正杰，1988，「給姚嘉文主席的一封公開信」，前進週刊，第 14 期，頁 4-11。
- 林奇伯，2002，「政黨同步，陳水扁兼任黨主席」(DPP Aims for “Synchronization”



- of Party and Government), 光華雜誌, 頁 65-66。
- 林文斌, 2007, 「選舉制度改革對地方派系的影響: 臺灣高雄縣的個案研究」, 參見 <http://www2.thu.edu.tw/~politic/96/4-2.pdf>。
- 吳重禮, 2002, 「台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議: 美國「機器政治」分析途徑的啓示」, 政治科學論叢, 第十七期, 頁 81-106。
- 吳典蓉, 「府院溝通不良 才是癥結」, 中國時報, 2001 年 11 月 2 日, 第 3 版。
- 吳典蓉, 「亂自立院起痛在執政者」, 中國時報, 2002 年 2 月 3 日, 第 4 版。
- 吳典蓉, 「反傳統二粒土豆仁 打天下一本恩仇錄」, 中國時報, 2002 年 11 月 29 日, 第 9 版。
- 兩岸政治與經濟發展學術研討會, 2002 年, 「兩岸政治與經濟發展學術研討會」相關論文, 國立政治大學社會科學院台灣研究中心等主辦。
- 杭之, 1990, 「邁向後美麗島的民間社會(上)」, 唐山出版社。
- 若林正丈, 1988, 「中日會診台灣: 轉型期的政治」, 台北: 故鄉出版社。
- 若林正丈著, 洪金珠、許佩賢譯, 1994, 「台灣—分裂國家與民主化」, 台北: 月旦出版社。
- 周慧君, 1996, 「民主化過程中反對黨分裂或團結之比較分析-以波蘭團結工會與民進黨為例」, 台灣大學政治學研究所政論組碩士論文。
- 洪金珠、許佩賢譯, 若林正丈原著, 1996, 「台灣—分裂國家與民主化」, 台北月旦出版社。
- 胡祖慶譯, Lucian W.Pye 原著, 1989, 「中國政治的變與常」, 台北: 五南圖書出版公司, 再版。
- 施家順, 1984, 「台灣民主國的自主與潰散」, 屏東: 現代教育出版社。
- 施威全, 1996, 「地方派系」, 台北: 揚智文化。
- 施正峰, 1998, 「族群與民族主義: 集體認同的政治分析」, 前衛出版社。
- 郭正亮, 1998, 「民進黨轉型之痛」, 台北: 天下遠見出版股份有限公司。
- 徐博東, 2003, 「論民進黨在台灣政壇中的作用、侷限性及未來走向」, 台北: 海

峽學術出版社。

徐博東，2003，「大陸學者眼中的民進黨」，台北：海峽學術出版社。

徐博東，1997，「1996年民進黨活動綜評」，全國台灣研究會主編，北京：九州圖出版社。

徐永明、陳鴻章，2007，「黨內派系競爭與選舉命運：以民進黨為例」，政治科學論叢，第31期，頁129-174。

許信良、鍾碧霞，1995，許信良言論選集，台北：許信良總統選舉後援會。

高銘聰，1999，《民主進步黨政黨轉型之分析》，文化大學政治學研究所碩士論文。

高永光，2002，「二十一世紀台灣地方派系的發展」，2003年兩岸政治與經濟發展學術研討會，台北：政治大學中山人文社會科學研究所。

郭瓊俐，「正義連線招兵買馬 御林軍成形」，聯合報，2001年12月6日，3版

郭淑媛、鄭益浚，「民進黨改選 美麗內鬨 氣走邱議瑩」，中國時報，2000年7月17日。

夏珍，1999，「許信良的政治世界」，台北：天下遠見出版股份有限公司。

葉柏祥，1994，「黃信介前傳-民進黨永遠的大老」，台北：月旦出版社。

陳芳明，1989，「民進黨沒有分裂的條件-論姚嘉文、張俊宏、林正杰的路線問題」，轉刊於「在美麗島旗幟下」，台北：前衛。

陳芳明，1990，「我看民進黨主席的選舉」，《台灣內部民主的觀察》，自立晚報社文化出版部，第1版。

陳芳明，1991，「民進黨沒有犯罪的本錢-反對陣營內部的國是會議之爭」，《福爾摩莎情結》，台北：前衛出版社初版。

陳芳明，1991，「成爲台灣全體人民的政黨—寫在民進黨三全會之後」，台北：前衛出版社。

陳芳明，1992，「戰後初期台灣自治運動與二二八事件」，《二二八學術研討會論文集(1991年)》，台北：自立晚報設文化出版部。

陳佳宏，1998，「海外台獨運動史」，台北：前衛出版社。

- 陳銘城，1992，「海外台獨運動四十年」，台北：自立晚報社文化出版部。
- 陳隆志，1993，「台灣的獨立與建國」，台北：月旦出版社有限公司。
- 陳孔立，2005，「民進黨新潮流系的政治影響力」，台灣研究集刊（中國福建）。
- 陳孟元，1995，《台灣一九八〇年代黨外運動之研究》，國立中央大學歷史學研究所碩士論文。
- 陳益倫，2000，「民進黨派系發展之研究」，台南：國立成功大學歷史學系研究所碩士論文。
- 陳國全，2001，「地方派系公職候選人甄補策略之研究－高雄縣個案」，國立中山大學政治學研究所碩士論文。
- 陳宜農，1989，「十年風雨故人歸-從叱吒風雲到潛渡回台的許信良」，新潮流叢刊，第9期。
- 陳介玄，1997，「派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡－論台灣地方派系形成之社會意義」，「地方社會與地方政治」專題研討會論文，東海大學東亞社會經濟研究中心主編，台北：聯經，頁31-67。
- 陳華昇、楊鈞池，2001，「民進黨派系政治與家族政治」，國政研究報告。
- 陳朝建，2004，「評民進黨黨政關係之轉型與發展」，國立政治大學政大社科院政策論壇第118號。
- 陳華昇，2008，「中國大陸菁英政治研究中『派系主義』與『非正式政治』模式之分析－對鄒讜『宏觀歷史與微觀行動』研究方法之探討」，財團法人國家政策研究基金會國政研究報告097-006號。
- 陳佳麒，「林義雄拋震撼彈 退出民進黨不滿政黨惡鬥 寧做超然無黨人」，台視新聞，2006年1月24日。
- 蔡惠真、陳希林，「高玉樹透露組中國民主黨經過」，中國時報，2002年9月5日，4版。
- 張黎宏，「建國黨簡論」，1998，台灣研究，第4期，頁59-65。
- 張忠棟，1988，「民進黨的內爭與反對黨問題」，中國論壇，第27卷第6期，頁

14-16。

張文生、王茹，2006，「民進黨選舉策略研究」，水牛出版社。

張炎憲，1992，「戰後初期台獨主張產生原因的探討-以廖家兄弟為例」，《二二八學術研討會論文集(1991)》，自立晚報附設文化出版部。

張瑞昌，「扁人事佈局親李 同志臉都綠了」，中國時報，2002年2月28日。

張瑞昌，「民進黨領導結構仍維持派系共治」，中國時報，1994年5月1日。

康寧祥，1983，「跨越『路線之爭』的迷巷，危機與希望」，八十年代出版。

黃德福，1992，「民主進步黨與台灣地區政治民主化」，台北：時英出版社。

黃德福，2003，「民主進步黨與台灣地區政治民主化」，台北：時英出版社。

黃昭堂著，廖為智譯，1993，「台灣民主國之研究」，台北：現代學術研究基金會。

黃發典譯，Claude Geoffroy 原著，1997，「台灣獨立運動」，台北：前衛出版社。

黃麗香，1999，「國會政黨的組織誘因與立法團結：以第二屆立法院為例的探討」，私立東吳大學政治學研究所碩士論文。

劉重義、陳志清、李逢春、林泰源，1988，「風起雲湧」，台北：自由時代週刊。

劉寶傑，「陳文茜第二 鄭麗文告別民進黨」，中時晚報，2002年10月13日。

侯福義、易耀凱，1992，「新生代看民進黨角色」，中國論壇，第32卷第11期。

薛化元，1996，「台灣自由主義思想發展的歷史考察(1949-60)：以反對黨問題為中心」，思與言，第34卷第3期。

薛化元，1996，「從『反共擁蔣』掛帥到人權意識的抬頭—自由中國與執政當局互動關係的一個歷史考察」，法政學報，第5期。

簡正聰等譯，1986，「若林正丈原著，民進黨與台灣政治，日本人看台灣政治發展」，台北：故鄉出版有限公司。

彭懷恩，1991，「台灣地區政黨內部結構之分析-比較國民黨、民進黨、中華社民黨」，台北：財團法人民主文教基金會。

彭懷恩，1994，「台灣政黨政治」，台北：風雲論壇社。

彭懷恩，2000，「台灣政治發展的反思」，台北：風雲論壇。

- 彭威晶，「民進黨內大贏家」，聯合報，1992年12月20日，第2版。
- 楊毅周，2006，「民進黨組織派系研究」，台北：水牛出版社。
- 楊泰順，1991，「政黨政治與台灣民主化」，台北：民主基金會。
- 楊泰順，1992，「選舉」，臺北：永然圖書公司。
- 楊祖珺，1992，「玫瑰盛開--楊祖珺十五年來時路」，時報文化出版。
- 新潮流論壇，1989，「誰都沒有權力分裂民進黨」，第8期，頁30-32。
- 新潮流論壇，1989，「我們的呼籲」，第8期。
- 新台灣研究文教基金會美麗島事件口述歷史編輯小組，1999，「沒有黨名的黨——美麗島政團的發展」，台北：時報文化出版企業股份有限公司。
- 董智森，1998，「綠扁帽執政團：陳水扁總統班底」，台北：爾能出版。
- 游盈隆主編，1977，「民主鞏固或崩潰-台灣廿一世紀的挑戰」，月旦出版社。
- 游其昌，「陳水扁 民進黨自成一系組成『正義連線』」，聯合報，1992年1月25日，6版。
- 曹郁芬，「派系鬥爭弱化民進黨競爭能力」，中國時報，1992年9月7日，6版。
- 謝克頓(Allan J. Shackleton)著，宋亞伯譯，1999，《福爾摩沙的呼喚：一位紐西蘭人在台灣二二八事件的親身經歷》(Formosa Calling)，望春風出版社。
- 謝佳珍、黃瑞弘、李明宗，「陳水扁請辭 謝長廷可望接任黨主席」，中央通訊社(大紀元時報)，2008年1月12日。
- 趙永茂，1978，「台灣地方派系與地方建設之關係」，高雄：德馨室出版社。
- 趙永茂，1986，「派系參與與民主價值取向之相關分析」，政治學報，第十四期，頁59-127。
- 趙永茂，1993，「中央與地方權限劃分的理論與實際」，翰蘆出版社。
- 趙永茂，1989，「地方派系與選舉之關係--一個概念架構的分析」，中山社會科學譯粹，第四卷，第三期，頁58-70。
- 趙永茂，1993，「台灣地方黑道之形成背景及其與選舉之關係」，理論與政策，第7卷第2期。
- 趙永茂，1994a，「非都會區黑道與選舉的關係」，理論與政策，第8卷第4期。

趙永茂，1994b，「黑道對台灣地方政治的影響與檢討」，當前政治問題研討會會議論文，台北：中國政治學會。

趙永茂，1996，「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，政治科學論叢，第七期，頁 1-26。

趙永茂、孫同文，1999「民進黨大陸政策之研究」，行政院大陸委員會委託研究。  
趙永茂、黃瓊文，2000，「台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究」，政治科學論叢，第十三期，頁 1-27。

趙永茂，2004，「地方派系依恃結構的演變與特質—高雄縣內門鄉的個案分析」，臺灣民主季刊，第一卷，第一期，頁 85-117。

趙永茂，2007，「從地方治理論台灣地方政治發展的基本問題」，政治科學論叢，第三十一期，頁 1-18。

趙雅麗，2001，「民進黨社會運動的『語藝』批評」，新聞學研究，第 68 期，頁 151-192。

鄭明德，2004，「一脈總相承：派系政治在民進黨」，台北：時英出版社。

鄭聲，1995，「警告民進黨」，台北：日臻出版社。

鄭益浚，「正義搏虛名 主流非主流」，中時晚報，2002 年 4 月 7 日，第 2 版。

羅曉荷、王淑美、林新輝，「謝長廷:衰敗政黨才會同室操戈」，聯合報，2003 年 1 月 12 日，第 4 版。

鍾年晃，「扁意志無法凌駕黨團自主」，聯合報，2002 年 1 月 28 日，第 4 版。

盧修一，1990，「日據時代台灣共產黨史」，台北：前衛出版社。

蕭全政，1988，「權利與利益-政治與經濟的整合基礎」，公共政策學報，第十期（民國 77 年 3 月），頁 60-90。

蕭全政，1994，「兩種社會科學典範」，1994，政治科學論叢，第五期（民國 83 年 4 月），業 59-85。

蕭全政，1995，「台灣新思惟」，台北：時英出版社。

蕭全政，1997，「台灣地區的新重商主義」，台北：明田出版社。

蕭全政，1998，「組織與制度的政治經濟分析」，暨大學報，第 1 卷第 1 期。

蕭全政，2003，「何謂政治經濟學」，政治學報，第 35 期，頁 1-34。

蕭全政，2006，「政治與經濟的整合」，高雄：復文圖書出版社。

黨朝勝、劉宏，2006，「民進黨大陸政策研究」，台北：水牛出版社。

鞠海濤，2006，「民進黨社會基礎研究」，台北：水牛出版社。

聯合晚報社論，「阿扁的民進黨難題」，聯合晚報，2002 年 2 月 3 日，第 2 版。



## 貳、英文部分

Chia-lung, Lin, 1998, Path to Democracy: Taiwan in Comparative Perspective , Ph.D. Dissertation, Department of Political Science, Yale University.

Huntington, Samuel P., Political Order in Changing Societies. New Haven, CT : Yale University Press, 1969.

Jacobs, J. Bruce, Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting : A Field Study of Mazu Township. Canberra : Contemporary China Center, Australian National University Press, 1980.

Kerr H., George, Formosa Betrayed, Houghton Mifflin, 1965.

Pye, Lucian W., The Dynamics of Chinese Politics, Oelgeschlager : Gunn and Hain, Publishers, Ins, 1981.

Pye, Lucian W., and Mary W. Pye, Asian Power and Politics: The Cultural Dimension of Authority. Cambridge, MA : Harvard University Press, 1985.

Sartori, Giovanni, Parties and Party System, London : Cambridge University Press, 1976.

Rigger, Shelly, “From Opposition to Power: Taiwan's Democratic Progressive Party” , Lynne Rienner Publishers , May 2001.

Sartori, Giovanni, 1976, Parties and Party System: A Framework for Analysis, New York: Cambridge University Press.



## 參、網路資源

中央社 <http://www.cna.com.tw>

中時電子報 <http://news.chinatimes.com/mainpage.htm>

東森新聞報 <http://www.ettoday.com/>

聯合新聞網 <http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>

華澳人語 <http://www.waou.com.mo/wa.htm>

新華澳報 <http://www.waou.com.mo/>

台獨聯盟網站 <http://www.wufi.org.tw/>

民進黨網站 <http://www.dpp.org.tw>

正義連線網站 <http://www.ja.org.tw/>

行政院大陸委員會網站 <http://www.mac.gov.tw>

兩岸交流遠景基金會網站 <http://www.future-china.org.tw/>

新潮流系網站 <http://www.movement.org.tw/>

經濟部投資業務處網站 <http://www.idic.gov.tw/html/c3409.htm>

總統府網站 <http://www.president.gov.tw>

民主寫歷史公投護台灣網站 <http://www.gov.tw/referendum/reasons.htm>

美國國務院網站 <http://www.state.gov/>

美國國務院國際信息局網站 <http://usinfo.state.gov/regional/ea/mgck/>

美國 CNN 網站 <http://www.cnn.com>

# 附表

## 表一

新潮流系成員曾擔任的重要黨政職務一覽表（表一）

姓名	職務	姓名	職務
邱義仁	總統府秘書長、行政院副院長	陳景峻	立法委員、交通部政次、行政院秘書長兼福建省主席
吳乃仁	台糖董事長、證交所董事長、民進黨中央黨部秘書長	鄭國忠	立法委員
劉世芳	行政院秘書長、台中縣副縣長	賴勁麟	立法委員
陳菊	勞委會主委兼民進黨中常委、高雄市長	簡肇棟	立法委員
廖永來	台中縣長、行政院中部辦公室執行長、台灣省政府副主席	魏明谷	立法委員
翁金珠	彰化縣長、文建會主委	賴清德	立法委員
劉守成	宜蘭縣長	蕭美琴	立法委員兼民進黨國際部主任*
蘇煥智	台南縣長、立法委員	葉宜津	立法委員兼民進黨婦女部主任*
賀端藩	勞委會主秘	湯金全	立法委員*
楊秋興	立法委員、高雄縣長	徐佳青	台北市議員
林錫耀	台北縣副縣長兼民進黨中常委、台灣省政府主席	李建昌	台北市議員
洪奇昌	立法委員兼民進黨中常委	田欣	台北市議員
林濁水	立法委員兼民進黨政策會執行長	周威佑	台北市議員
邱創進	立法委員	鄭文燦	民進黨文宣部副主任、主任、行政院新聞局長、海基會副秘書長
李文忠	立法委員	鍾佳濱	文建會主委辦公室主任
李明憲	立法委員	陳俊麟	民進黨主席室特助兼民調中心主任
林岱樺	立法委員	顧家銘	民進黨主席室副主任
邱太三	立法委員、大陸委員會主委	梁文傑	民進黨政策會副執行長
段宜康	立法委員	李昆澤	高雄市議員
曹啓鴻	立法委員	張世忠	民進黨秘書處主任
郭俊銘	立法委員	林逢慶	資策會董事長
陳金德	立法委員		

備註：\*號者為未正式加入新潮流系，但實際參加新潮流系「立法院」黨團運作。

資料來源：筆者整理

## 表二

2009 年地方公職人員選舉縣長選舉—民進黨勝選之縣份狀況（表二）

### 2009 年宜蘭縣長選舉結果（表二-1）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	民主進步黨	林聰賢	133,394	54.26%	Ⓓ
2	中國國民黨	呂國華	112,469	45.74%	

### 2009 年嘉義縣長選舉結果（表二-2）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	無黨籍	翁玉隆	2,874	0.91%	
2	中國國民黨	翁重鈞	128,793	40.67%	
3	無黨籍	蕭登標	7,955	2.51%	
4	民主進步黨	張花冠	177,333	55.92%	Ⓓ

### 2009 年雲林縣長選舉結果（表二-3）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	民主進步黨	蘇治芬	229,958	65.37%	Ⓓ
2	中國國民黨	吳威志	121,832	34.63%	

### 2009 年屏東縣長選舉結果（表-4）

號次	黨籍	姓名	得票	得票率	當選
1	民主進步黨	曹啓鴻	270,402	59.33%	Ⓓ
2	中國國民黨	周典論	185,384	40.67%	

資料來源：中央選舉委員會

表三

2005 年縣市長選舉主要政黨得票率比較表（表三）

政黨	各縣及省轄市行政首長共 23 席			各縣及省轄市議員 共 901 席			鄉、鎮長及縣轄市長 共 319 席		
	席次	得票數	得票率	席次	得票數	得票率	席次	得票數	得票率
中國國民黨	14	4,523,775	50.96%	408	3,549,155	40.2%	173	3,477,106	46.46%
民主進步黨	6	3,724,290	41.95%	192	1,964,473	22.25%	35	1,773,069	23.69%
親民黨	1	98,694	1.11%	31	350,512	3.97%	3	80,524	1.08%
臺灣團結聯盟	0	100,243	1.13%	11	206,613	2.34%	0	54,053	0.72%
新黨	1	17,359	0.20%	2	40,041	0.45%	-	-	-
無黨團結聯盟	-	-	-	0	2,939	0.03%	1	3,523	0.05%
保護臺灣大聯盟	-	-	-	0	2,368	0.03%	-	-	-
工教聯盟	-	-	-	0	1,545	0.02%	-	-	-
建國黨	-	-	-	-	-	-	0	130	0.00%
獨立參選	1	412,511	4.65%	256	2,709,506	30.70%	107	2,095,128	28.00%

資料來源：筆者彙整自雅虎資訊 <http://www.yahoo.com.tw>

表四

民進黨主席與中常委所屬派系占全體成員之比例(1986-2008) (表四)

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數	黨主席	秘書長
1986	0.00	0.45	—	—	0.55	1.00	無	無
1987	0.25	0.17	—	—	0.58	1.00	新	新
1988	0.55	0.45	—	—	0.00	1.00	美	美
1991	0.36	0.45	—	—	0.00	1.00	美	美
1992	0.36	0.55	0.00	0.27	0.09	1.00	美	無
1994	0.36	0.27	0.09	0.27	0.09	1.00	福	福
1996	0.18	0.18	0.18	0.27	0.09	1.00	美	新
1998	0.27	0.27	0.27	0.18	0.00	0.91	無	新
2000	—	0.20	0.18	0.36	0.27	1.00	福	新
2002	—	0.20	0.20	0.33	0.20	0.93	正	福
2004	—	0.14	0.21	0.36	0.14	0.85	正	福
2005	—	0.14	0.14	0.43	0.14	0.85	福	無
2006	0.2	0.13	0.2	0.33	0.13	0.99	正	正
2008	—	0.55	0.10	0.25	0.10	1.00	無(新系支 持)	新

註：中常委(包含黨主席)從屬派系人數/中常委總人數。

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

## 表五

第一屆~第六屆全國黨代表大會中央執行委員派系屬性（表五）

派系 屆別	新潮流系	無派系之政治明星	泛美麗島系	獨派	黨主席
第一屆	吳乃仁、洪奇昌、謝長廷、潘立夫、康寧祥、蘇貞昌、游錫堃、周滄淵、尤清、費希平、林文郎、傅正、張德銘、蔡介雄、張俊雄、黃爾璇、戴振耀、陳武進、楊雅雲、黃昭凱、顏錦福、周清玉、何文杞、張富忠、蔡仁堅、楊祖珺、許榮淑、周伯倫、余玲雅、施性平				江鵬堅
第二屆	謝長廷、康寧祥、游錫堃、尤清、費希平、張富忠、許榮淑、陳水扁、朱高正、余陳月瑛、傅正、張德銘、蔡介雄、張俊雄、蘇貞昌、周滄淵、蔡仁堅、楊祖珺、黃煌雄、許國泰、藍美津、施性平、周伯倫、余玲雅、周清玉、黃爾璇、黃昭輝、劉峰松、林國華				姚嘉文
第三屆(1988)	洪奇昌、邱義仁、李逸洋、黃昭輝、黃昭凱、吳秋穀 (2/6)	謝長廷、張俊雄、游錫堃、陳水扁、姚嘉文、蘇貞昌、侯海雄、黃爾璇、張溫鷹(5/9)	許榮淑、林正杰、余陳月瑛、蔡介雄、邱連輝、傅文正、林宗男、湯金生、王兆釧、李文平、余政憲、羅榮錚、周伯倫、黎運意(5/15)	無	黃信介 (美麗島系)
第四屆(1989)	洪奇昌、邱義仁、李逸洋、黃昭輝、簡錫塔、廖永來、劉峰忠、吳秋穀、陳忠和 (2/9)	姚嘉文、陳永興、游錫堃、尤清、謝長廷、蘇嘉全(4/9)	許國泰、林文郎、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、王兆釧、林正杰、湯金生、張德銘、許榮淑、吳哲朗、杜文卿、陳光復、余玲雅、康水木(5/16)	無	黃信介 (美麗島系)
第五屆(1991)	洪奇昌、邱義仁、劉守成、蔡有全、方來進、蕭裕珍、蕭裕正 (3/7)	施明德、姚嘉文、謝長廷、江鵬堅、尤清、陳水扁、蘇嘉全、李茂全(3/8)	林文郎、朱星羽、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、林瑞卿、張國堂、許榮淑、傅文政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅(3/12)	顏錦福、許能通、張貴木 (1/3)	許信良 (美麗島系)
第六屆(1994)	邱義仁、黃昭輝、黃先柱、劉世芳、劉峰松、田秋堇 (2/6)	施明德、姚嘉文、謝長廷、江鵬堅、尤清、陳水扁、蘇嘉全、李茂全(3/8)	林文郎、朱星羽、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、林瑞卿、張國堂、許榮淑、傅文政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅(3/12)	顏錦福、許能通、張貴木 (1/3)	施明德無派系

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

## 表六、表七

第七屆(1996)全國黨代表大會中央執行委員派系屬性 (表六)

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/5)	獨派(0/1)	泛美麗島系(4/12)	黨主席
第七屆(1996)	吳乃仁、劉世芳、廖永來、劉哲榕、戴振耀、黃炯明、林安彬	蔡同榮、姚嘉文、尤清、顏錦福、尤宏、郭政成	陳水扁、陳哲男、彭百顯、張慶惠、洪茂坤	黃憲東	許信良、林文郎、朱星羽、余陳月瑛、張俊宏、徐明德、林瑞卿、張國堂、許榮淑、傅文政、杜文卿、余玲雅、蔡仁堅	許信良 (美麗島系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

第八屆(1998)全國黨代表大會中央執行委員派系屬性 (表七)

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/5)	獨派(0/1)	泛美麗島系 (3/12)	無派系 (1/2)	黨主席
第八屆(1998)	吳乃仁、劉世芳、彭添富、王延鴻、洪瑞蓮	蔡同榮、張俊雄、蘇貞昌、尤清、李茂全、許龍俊	陳水扁、余政憲、陳哲男、沈富雄、洪茂坤、管碧玲	許金純	張俊宏、林豐喜、邱議瑩、朱星羽、劉俊雄、林三郎、薛凌、陳美壽、黃正男、黃曉芳、林宗男、藍美津、張兆垣	林義雄、游錫堃、蘇治芬	許信良 (美麗島系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

## 表八、表九

### 第九屆全國黨代表大會中央執行委員派系屬性（表八）

派系 屆別	新潮流系(3/7)	福利國連線(4/6)	正義連線(2/5)	新世紀(1/5)	泛美麗島系 (3/12)	黨主席
第九屆(2000)	林錫耀、劉世芳、洪瑞蓮、劉俊榮	謝長廷、蘇貞昌(轉為親新系)、蔡同榮、柯建銘、顏錦福、卓榮泰、黃國照、林永堅、周清玉	高志鵬、余政憲、邱議瑩、陳其邁、林三郎、蔡啓芳、葉宜津、藍美津	陳昭南、劉俊雄、張炳宏、陳大鈞、林宗男	許應深、陳美壽、黃晃秀、林純美	謝長廷(福利國連線)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 第十屆全國黨代表大會中央執行委員派系屬性（表九）

派系 屆別	新潮流系 (3/4)	無派系(1/2)	福利國連線(3/6)	正義連線(2/7)	獨派 (0/1)	新世紀(1/5)	泛美麗島系(3/12)	黨主席
第十屆(2002)	洪奇昌、林錫耀、陳菊、劉世芳、林岱華	呂秀蓮、游錫堃、張花冠	蘇貞昌(轉為親新系)、張俊雄、蔡同榮、柯建銘、謝長廷、尤宏、邱永仁、蔡天啓、蘇嘉全	高志鵬、陳其邁、蔡煌瑯、鄭貴蓮、管碧玲、蔡啓芳、羅文嘉、林國維	許金純	張俊宏、陳昭南、劉俊雄	陳勝宏、許榮淑、黃晃秀、陳美壽、林純美、洪耀福	陳水扁(正義連線)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理



## 表十、表十一

### 第十一屆(2004)全國黨代表大會中央執行委員派系屬性(表十)

派系 屆別	新潮流 系(2/5)	無派 系 (2/3)	福利國連線 (2/3)	正義連線 (3/8)	泛美麗島系 (綠色友誼連 線)217(1/8)	蘇系 (3/3)	謝系(1/4)	扁系 (2/3)	黨主席
第十屆(2002)	蘇煥 智、翁金 珠、段宜 康、曹啓 鴻、林岱 華	呂秀 蓮、葉 菊蘭 、陳明 文	蔡同榮、周 清玉、張登 瑞	邱議瑩、許 添財、陳朝 龍、鄭貴蓮 (余政憲 妻)、林重 謨、張學舜	陳勝宏、林宗 男、林進興、 陳美壽、徐慶 煌、黃毗秀、 林豐喜、許榮 淑	蘇貞 昌、林錫 耀、蔡憲 造、許金 純	謝長廷、 陳一平、 邱永仁、 王麗情 (李俊毅 妻)	鄭寶 清、游 錫 堃、趙 永清	蘇貞昌 (親新 系)

註：此時由於派系生態出現「巨頭型領導人物」，如已浮上檯面之陳水扁接班人號稱「四大天王」中較具組織實力者有蘇貞昌、謝長廷二人，加上陳水扁的班底，所以再細部區分為「蘇系」、「謝系、游系」及「扁系」。資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

### 第十二屆全國黨代表大會中央執行委員派系屬性—已決議解散派系(表十一)

派系 屆別	新潮流系 (2/5)	無派 系 (2/2)	福利國 連線 (2/2)	正義連線 (0/8)	泛美麗島系(綠色 友誼連線)(3/7)	蘇系 (3/3)	謝系 (1/4)	扁系 (2/3)	黨主席
第十二屆 (2006)	楊秋興、劉 世芳、曹啓 鴻、沈國 榮、蕭美琴	呂秀 蓮、葉 菊蘭	蔡同 榮、柯建 銘	黃昭輝、陳水 塗、邱議瑩、 許添財、陳朝 龍、余政憲、 林重謨、張學 舜	陳勝宏、黃慶 林、林宗男、何 明杰、黃露慧、 黃毗秀、許榮淑	蘇貞 昌、吳 秉 釵、陳 明 文、許 金純	謝長 廷、林 耀 文、李 俊 毅、管 碧玲	游錫 堃、陳 唐山	游錫堃 (正義 連線 (扁系))

註：由於該決議並無附有「罰則」，故實質上仍為各派系保留其成員並進入「地下活動」留下灰色地帶。故本欄在介紹民進黨新一屆中央領導機構的成員時，仍附注其派系屬性。

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

<sup>217</sup> 2004年第六屆立委產生後，原美麗島系之資深幹部籌組「綠色友誼連線」其組織包含六位第六屆之立法委員，並以前立委陳勝宏為會長(其妻薛凌為第六屆不分區立委)。綠色連線的真正「實力」不在於其立委數，而在於其所掌握的黨員數。例如薛凌初出茅廬即拿下兩萬九千多張黨員票，高居不分區第一名，若再加上擁有十多席黨代表，足以選上中執委的林進興，及中部的林豐喜、林宗男系統，其黨員總數竟不輸擁有26席立委數的新潮流。

## 表十二、表十三

第一屆 民進黨立法院黨團三長名單 (增額立委時期) (表十二)

會期	79 會期	80 會期	81 會期	82 會期	83 會期	84 會期	85 會期	86 會期	87 會期	88 會期	89 會期	90 會期
職稱	76/1/16 - 76/7/15	76/7/16- 77/1/15	77/1/16- 77/7/15	77/7/16- 78/1/15	78/1/16- 78/7/15	78/7/16- 78/1/15	增額補選 79/2/23- 79/7/17	79/9/25- 80/1/18	80/2/26- 80/7/16	80/9/24- 80/1/17	81/2/21- 81/7/17	81/9/25- 82/1/18
總召集人	費希平	費希平	邱連輝	尤清 (福利國)	康寧祥 (康系)	許榮淑	張俊雄 (福利國)	邱連輝	鄭余鎮	吳勇雄 余政憲	邱連輝	魏耀乾
副總召集人	許榮淑 (美島)	費希平 (無)	許國泰 (美島)	余政憲 (正義)	王聰松	吳淑珍 (正義)	許國泰 (美麗島)	田再庭	王聰松 林正杰	黃天生	葉菊蘭	戴振耀
幹事長	張俊雄 (福利國)	張俊雄 (福利國)	黃煌雄	朱高正	朱高正	吳勇雄	吳淑珍 (正義)	謝長廷 (福利國)	盧修一	彭百顯 (正義)	李慶雄 (獨)	洪奇昌 (新潮流)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

第二屆 民進黨立法院黨團三長名單 (表十三)

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	82/2/1-82/7/16	82/9/24-83/1/18	83/2/22-83/7/8	83/9/6-84/1/17	84/2/22-84/7/20	84/9/26-85/1/18
總召集人	施明德	黃信介 (美麗島)	姚嘉文 (福利國)	洪奇昌 (新潮流)	葉菊蘭	許國泰 (美麗島)
副總召集人	張俊宏 (美麗島)	黃昭輝 (前新潮流系、後加入福利國系)	陳哲男 (正義)	葉耀鵬 (正義)	劉文慶 (福利國)	林濁水 (新潮流)
幹事長	陳水扁 (正義)	謝長廷 (福利國)	盧修一 (新潮流)	彭百顯 (正義)	李慶雄 (福利國)	周伯倫 (美麗島/進步系)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

## 表十四、表十五、表十六

### 第三屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十四）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	85/2/11-85/7/2	85/9/1-85/12/31	86/12/18-86/5/31	86/9/9-87/1/9	87/2/20-87/5/30	87/9/11-88/1/15
總召集人	張俊宏 (美麗島)	盧修一 (新潮流)	林光華 (美麗島)	謝聰敏 (正義)	張俊雄 (福利國)	黃爾璇 (獨)
副總召集人	翁金珠 (新潮流)	蔡式淵 (美麗島)	蔡明憲 (新潮流)	巴燕達魯 (美麗島)	余玲雅 (美麗島)	柯建銘 (福利國)
幹事長	顏錦福 (福利國)	沈富雄 (正義)	李進勇 (正義)	陳定南	蘇煥智 (新潮流)	周伯倫 (美麗島)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

### 第四屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十五）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	88/2/11-88/6/22	88//23-89/1/14	89/1/15-89/6/30	89/7/1-90/1/3	90/1/14-90/6/6	90/9/20-90/1/18
總召集人	張俊雄 (福利國)	李應元 (獨)	鄭寶清 (正義)	許添財 (無)	周伯倫 (新世紀)	林豐喜 (新動力)
副總召集人	范巽綠 (新潮流)	陳昭南 (新世紀)	李文忠 (新潮流)	巴燕達魯 (新世紀)	翁金珠 (新潮流)	張川田 (福利國)
幹事長	蔡明憲 (新潮流)	陳其邁 (正義)	林宗男 (新世紀)	彭紹瑾 (新潮流)	柯建銘 (福利國)	蔡煌瑯 (正義)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

### 第五屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十六）

會期	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
職稱	91/2/1-91/6/18	91/9/24-92/1/17	92/2/25-92/6/6	92/9/16-93/1/13	93/2/6-93/6/11	93/9/1-94/1/21
總召集人	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)
幹事長	王拓 (正義)	王拓 (正義)	陳其邁 (正義)	陳其邁 (正義)	蔡煌瑯 (正義)	李俊毅 (福利國)
書記長	許榮淑 (美麗島)	許榮淑 (美麗島)	邱垂貞 (福利國)	邱垂貞 (福利國)	李俊毅 (福利國)	蔡煌瑯 (正義)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

## 表十七、表十八、表十九

### 第六屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十七）

會期 職稱	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期 (全代會解散派系)	第五會期	第六會期
	94/2/25-94/6/6	94/9/1-95/1/27	95/2/6-95/8/18	95/9/1-95/12/25	96/2/27-96/6/30	96/9/1-97/12/21
總召集人	趙永清 (正義)	趙永清 (正義)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)
幹事長	賴清德 (新潮流)	賴清德 (新潮流)	陳景峻 (正義)	葉宜津 (親新潮流系)	王幸男 (獨)	王拓 (正義)
書記長	陳景峻 (正義)	陳景峻 (正義)	葉宜津 (親新潮流系)	陳景峻 (正義)	王拓 (正義)	王幸男 (獨)

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

### 第七屆 民進黨立法院黨團三長名單（表十八）

會期 職稱	第一會期	第二會期	第三會期	第四會期	第五會期	第六會期
	97/2/22—97/7/19	97/9/19-98/1/13	98/2/20-98/6/14	98/6/17-99/1/11	99/1/12-99/6/30	99/7/1-99/12
總召集人	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	柯建銘 (福利國)	蔡同榮 (獨)	蔡同榮	柯建銘
幹事長	賴清德 (新潮流)	賴清德 (新潮流)	賴清德 (新潮流)	王幸男 (新潮流)	李俊毅	管碧玲
書記長	葉宜津 (親新潮流系)	葉宜津 (親新潮流系)	張花冠 (正義連系)	葉宜津 (獨)	陳瑩	潘孟安

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 各派系在地方黨部主委的運作（表十九）

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數
1986	—	—	—	—	—	—
1989	0.65	0.30	—	—	0.00	0.95
1992	0.62	0.24	0.00	0.00	0.05	0.90
1995	0.38	0.24	0.05	0.05	0.05	0.76
1998	0.57	0.13	0.04	0.04	0.00	0.78
2001	—	0.13	0.08	0.13	0.21	0.54
2004	—	0.08	0.08	0.08	0.29	0.54
2007	—	0.13	0.13	0.08	0.32	0.66

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

## 表二十、表二十一、表二十二

各派系於縣市長選舉中的運作（表二十）

年度	美麗島	新潮流	正義連線	福利國	其他	總數
1986	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1989	0.25	0.50	0.00	0.00	0.25	0.00
1992	0.00	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25
1995	0.14	0.00	0.29	0.14	0.14	0.29
1998	0.15	0.23	0.31	0.15	0.15	0.00
2001	—	0.23	0.31	0.15	0.31	0.00
2005	—	0.40	0.10	0.30	0.10	0.10
2006	—	0.75	0.25	0.00	0.15	1.00
2009	—	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

美麗島系區域立委選舉當選席次比（1986~1998【解散】）（表二十一）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.50	1.00	1.00	0.50	未提名	未提名	0.64	0.64
1989	0.50	1.00	1.00	0.33	0.60	0.00	0.00	0.61
1992	0.18	0.40	0.17	0.14	0.25	1.00	0.00	0.24
1995	0.14	0.17	0.33	0.33	0.38	0.00	0.00	0.24
1998	0.10	0.33	0.29	0.11	0.20	0.00	未提名	0.17
平均	0.20	0.37	0.39	0.23	0.32	0.50	0.00	0.29

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

新潮流系區域立委選舉當選席次比（1986~2007）（表二十二）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	—	—	0.00
1989	0.50	0.50	0.00	0.00	0.67	0.20	0.00	0.00
1992	0.18	0.00	0.50	0.14	0.13	0.00	0.00	0.18
1995	0.14	0.00	0.33	0.17	0.00	0.00	0.00	0.15
1998	0.25	0.17	0.57	0.22	0.00	0.00	0.00	0.25
2001	0.27	0.00	0.58	0.15	0.15	0.00	0.00	0.25
2004	0.23	0.29	0.50	0.21	0.15	0.00	0.00	0.26
2007	0.22	0.30	0.35	0.31	0.20	0.00	0.00	0.28

平均	0.24	0.08	0.47	0.21	0.11	0.00	0.00	0.32
----	------	------	------	------	------	------	------	------

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

### 表二十三、表二十四、表二十五

正義連線區域立委選舉當選席次比（1992~2007）（表二十三）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.18	0.20	0.17	0.14	0.25	0.00	0.00	0.18
1995	0.21	0.33	0.17	0.00	0.13	1.00	0.00	0.20
1998	0.20	0.17	0.00	0.22	0.20	0.00	—	0.17
2001	0.41	0.50	0.25	0.38	0.31	1.00	0.00	0.38
2004	0.32	0.57	0.17	0.21	0.15	1.00	0.00	0.28
2007	0.20	0.32	0.15	0.15	0.12	0.00	0.00	0.20
平均	0.28	0.38	0.16	0.22	0.21	0.75	0.00	0.26

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

福利國連線區域立委選舉當選席次比（1992~2007）（表二十四）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.09	0.20	0.17	0.57	0.38	0.00	0.00	0.26
1995	0.29	0.33	0.00	0.50	0.50	0.00	0.00	0.32
1998	0.15	0.33	0.00	0.22	0.20	0.00	—	0.17
2001	0.18	0.25	0.08	0.15	0.15	0.00	0.00	0.16
2004	0.18	0.14	0.08	0.21	0.15	0.00	0.00	0.16
2007	0.12	0.10	0.05	0.15	0.08	0.00	0.00	0.13
平均	0.18	0.25	0.07	0.29	0.25	0.00	0.00	0.20

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

美麗島系區域立委選舉當選率（表二十五）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.67	1.00	0.50	1.00	1.00	—	—	0.78
1989	0.50	0.25	0.60	0.33	0.75	—	—	0.50
1992	0.33	0.67	0.33	0.50	1.00	1.00	—	0.53
1995	1.00	0.50	1.00	0.67	1.00	—	—	0.82
1998	0.67	0.67	0.67	0.33	0.40	—	—	0.53

1998	以後解散							
平均	0.55	0.54	0.50	0.50	0.75	1.00	—	0.60

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

## 表二十六、表二十七、表二十八

區域立委選舉當選率（表二十六）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1986	0.00	—	—	—	—	—	—	0.00
1989	0.60	0.00	0.00	0.67	0.50	0.00	—	0.40
1992	0.67	—	1.00	1.00	1.00	—	—	0.88
1995	0.67	—	0.67	1.00	1.00	—	—	0.56
1998	0.83	1.00	0.67	0.67	1.00	—	—	0.76
2001	1.00	—	1.00	1.00	1.00	—	—	1.00
2004	0.83	1.00	0.75	1.00	0.50	—	—	0.78
2007	0.86	0.85	0.70	1.00	1.00	—	—	0.76
平均	0.77	0.75	0.76	0.85	0.58	0.00	—	0.73

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

正義連線區域立委選舉當選率（表二十七）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	1.00	1.00	1.00	1.00	0.67	—	—	0.88
1995	0.75	1.00	0.50	—	0.33	1.00	—	0.67
1998	0.80	1.00	0.00	1.00	1.00	—	—	0.90
2001	0.90	1.00	1.00	1.00	1.00	—	—	0.96
2004	0.78	0.67	1.00	1.00	0.67	1.00	—	0.79
2007	0.52	0.38	0.80	0.85	0.60	1.00	—	0.72
平均	0.83	0.86	0.88	1.00	0.73	1.00	—	0.85

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部資料整理

福利國連線區域立委選舉當選率（表二十八）

年度	北基宜	桃竹苗	中彰投	雲嘉南	高屏澎	花東	金馬	平均
1992	0.50	1.00	0.50	1.00	1.00	0.00	—	0.77
1995	0.57	1.00	0.00	0.75	0.67	0.00	—	0.59
1998	0.75	1.00	0.00	0.50	0.67	—	—	0.64
2001	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	—	—	0.85
2004	0.80	0.50	0.50	1.00	1.00	—	—	0.73

2007	0.75	0.35	0.40	0.55	0.65	—	—	0.62
平均	0.73	0.89	0.38	0.78	0.76	0.00	—	0.70

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理

## 表二十九

派系當選率名次（表二十九）

	第一名	第二名	第三名	第四名
提名比	美麗島	正義連線	福利國	新潮流
席次比	新潮流	美麗島	正義連線	福利國
當選率	正義連線	新潮流	福利國	美麗島

資料來源：筆者參考民進黨中央黨部整理





## 表三十

智庫的屬性分類表（表三十）

類別	名稱	成立時間	創辦人、負責人	網頁
黨政型	台灣智庫	2001 年	陳博志	<a href="http://www.taiwanthinktank.org/">http://www.taiwanthinktank.org/</a>
智庫	台灣新社會智庫	2008 年	吳乃仁	<a href="http://www.taiwansig.tw/">http://www.taiwansig.tw/</a>
	凱達格蘭基金會-凱達格蘭學校	2004 年	陳水扁/李鴻禧	<a href="http://www.ketagalan.org.tw/">http://www.ketagalan.org.tw/</a>
	台灣 GO GO GO 辦公室	2004 年	呂秀蓮	國展會 <a href="http://www.ind.org.tw/LIT_6.html">http://www.ind.org.tw/LIT_6.html</a> 台灣心會 <a href="http://twheart.tw-gogogo.org.tw/front/bin/home.phtml">http://twheart.tw-gogogo.org.tw/front/bin/home.phtml</a>
	群策會	2001 年	李登輝	<a href="http://www.advocates.org.tw/woooooa/front/bin/home.phtml">http://www.advocates.org.tw/woooooa/front/bin/home.phtml</a>
	台灣管理學會	2001 年	游錫堃	<a href="http://www.tmi.org.tw/">http://www.tmi.org.tw/</a>
學者型	台灣新世紀基金會	1997 年	陳隆志	<a href="http://www.taiwanncf.org.tw/">http://www.taiwanncf.org.tw/</a>
智庫	彭明敏文教基金會		彭明敏	<a href="http://www.hi-on.org.tw/aboutus.jsp">http://www.hi-on.org.tw/aboutus.jsp</a>
專業型	國策研究院	1989 年(原國策中心)	張榮發/田弘茂	<a href="http://www.inpr.org.tw/">http://www.inpr.org.tw/</a>
	台灣經濟研究院	1976 年	辜振甫/洪德生	<a href="http://www.tier.org.tw">http://www.tier.org.tw</a>
	台灣綜合研究院	1994 年	李登輝/黃輝珍	<a href="http://www.tri.org.tw">http://www.tri.org.tw</a>
運動型	台灣社等社團	2006 年台灣社成立	吳樹民/羅致政等	<a href="http://home.anet.net.tw/pesports/index.htm">http://home.anet.net.tw/pesports/index.htm</a> 南社 <a href="http://www.twsociety.org.tw/j.html">http://www.twsociety.org.tw/j.html</a> 中社 <a href="http://www.twnorth.org.tw/joomla/">http://www.twnorth.org.tw/joomla/</a> 北社 <a href="http://iug.csie.dahan.edu.tw/siathoan/TSE/forum/tseforum.asp">http://iug.csie.dahan.edu.tw/siathoan/TSE/forum/tseforum.asp</a> 東社 <a href="http://www.taiwansociety.org.tw/">http://www.taiwansociety.org.tw/</a> 台灣社
	台灣國家聯盟	2008 年	姚嘉文	<a href="http://taiwantna.tw/">http://taiwantna.tw/</a>
	台灣教授學會	1990 年	陳儀深	<a href="http://www.taup.org.tw/">http://www.taup.org.tw/</a>
	媒體型	玉山 media	2009 年	呂秀蓮
智庫	台灣維新基金會(影子政府網站)	2008 年	謝長廷	<a href="http://www.shadowgov.tw/">http://www.shadowgov.tw/</a>
	綠色逗陣工作室	2009 年	陳師孟	<a href="http://www.beanstalk.com.tw/">http://www.beanstalk.com.tw/</a>
	二次黨外(movement 運動)雜誌	2009 年	羅文嘉	籌備中

資料來源：古明章，「智庫功能與綠營發展」，中國評論月刊，2008 年 9 月號。