

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science


College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

台灣地區選民特定政黨不認同之研究

A Study of Negative Identification against
a Specific Party in Taiwan



莊淑媚

Shu-mei Chuang

指導教授：洪永泰 博士

Advisor: Yung-tai Hung, Ph.D.

中華民國 99 年 7 月

July, 2010

謝辭

一篇論文，光靠我一個人無法完成，要感謝的人有好多好多。

感謝我的指導老師洪永泰老師。有機會當老師的學生，我真的很幸運，慢動作的我總是愛拖拖拉拉，但老師從未有一絲絲的催促或不耐煩。老師總是無條件的支持我，從不擔心我會砸了老師的招牌。謝謝老師這麼相信我，這給了我相當大的信心。若沒有老師的指導，本篇論文根本沒有存在的可能。老師，謝謝您。而論文能夠完成還要感謝劉義周老師與王甫昌老師。感謝兩位老師在百忙之中擔任口試委員，在論文未成形時與我討論，帶領我釐清混亂的思緒，刺激我從不同的角度思考。兩位老師的建議使本篇論文更加完整，謝謝您們。

感謝胡佛老師、吳乃德老師、吳釗燮老師、田芳華老師、游清鑫老師、陳陸輝老師與鄭夙芬老師，感謝老師們撥出時間與我討論，在我想法未成熟時給我許多寶貴的建議，指引我論文發展方向，學生受益良多。還要感謝所有接受我訪問的受訪者，謝謝您們參加我的焦點團體討論，謝謝您們人生經歷的分享，沒有您們的意見與討論，論文根本不可能這麼順利的完成，謝謝您們。

洪門的大家，我畢業了！謝謝凌嘉學長、麗貞學姐與靜婷學姐，你們的努力與拼勁一直是鼓舞我向前的動力，我們說好要一起畢業的，很開心我做到了！謝謝錫興學長，每每遇到問題，第一個想到的總是你，若沒有你的幫忙與提醒，我想論文絕對不會這麼快完成，謝謝你。謝謝碧宗學長、敏鳳學姐、柯達學長與敏鈿學姐的經驗分享和關心，我都有記在心裡。謝謝文馨、慧如與健良，每週聚會有你們的陪伴，總感到樂趣無窮，大大降低我論文寫作中的焦慮與緊張。感謝洪門的大家，每一次聽到大家的鼓勵都讓我信心滿滿，謝謝你們。

感謝張佑宗老師給我機會加入東亞，謝謝老師一直以來的關心與照顧，在東亞的經驗讓我學習成長不少。謝謝東亞的大家，恭安、維琪、珮如、頌恩、振嘉、宛蓉、宜琴、晏甄、信宏、佳旻、譽文、俊穎、千玘、恩邦、敬濤、嘉璘與爲之，謝謝你們的關心與幫忙，三不五時跟我討論、陪我閒聊、給我意見，感謝你們。

感謝沛玟、曉琳、孟吾、珮榕、欣蓓、小鴨、維航、小花、宜均、昱安的關心，你們看著論文從無到有，一路跟著我擔心緊張、爲我加油打氣，感謝你們。

謝謝親愛的爸媽，因爲有你們的支持，讓我能開心的念書。謝謝姐姐佩宜與姐夫耀文的大力相挺，因爲你們，讓我知道家人永遠都是我的最佳支援。謝謝媛姐在我煩悶無助時聽我分享、抱怨，你的關心與鼓勵我都知道。

給親愛的珍珍，你一定會知道，但也可能早就知道了，現在我要告訴你，我畢業了。



淑媚 2010/8/19

摘要

從《美國選民》一書出版以來，政黨認同一詞即被各界廣泛引用，是解釋選民長期投票行為的最主要因素之一。然而將這個概念運用於台灣時，人們會發現仍有些不足之處。本研究認為臺灣選民的整體投票行為表現，除了受到政黨認同的影響之外，還有對特定政黨不認同的因素。特定政黨不認同是選民對於某一特定政黨長時間持續且不輕易改變的厭惡情感，且無論如何絕對不會支持這個政黨。

本文先後以文獻、專家學者訪談、焦點團體討論與電話調查針對此一議題進行質化與量化的研究。文獻和質化研究都顯示，台灣選民特定政黨不認同態度的形成因素主要是國家認同、族群意識以及政黨形象。根據這些結果，本研究再設計題組量表測量選民對特定政黨不認同的態度，並與選民投票行為與「絕不投票支持某政黨」的行為相對照，實證結果顯示此一測量有很好的效度與信度。其次，本研究結合傳統的選民政黨認同與特定政黨不認同兩項觀察變數成爲一個新的政黨認同變數，進一步觀察與解釋台灣選民對政黨的態度及其投票行為。電話調查結果顯示 46.3% 的台灣選民有絕對不會投票支持某一個政黨的行為，而新的政黨認同指標與選民的投票行為相當一致，在解釋台灣選民投票行為的分類與判斷方面不但正確，而且是一個相當具有說服力的指標。

關鍵字：政黨認同、特定政黨不認同、新的政黨認同指標



Abstract

According to *The American Voter*, party identification affects voters' attitudes, feelings, even the voting behavior towards political parties. In Taiwan, party identification indeed has fundamental effects on voters' voting behavior. But there is still something that can't be explained. This study found that negative identification against a specific party is also a crucial factor that affects voters' voting behavior. The negative attitude towards a specific party is a long-term, consistent attitude. And it is very hard to change.

The study employed methods including in depth interviews, focus groups and telephone survey to investigate the issue. First, results from qualitative research indicated that three factors, namely, national identity, ethnic identity and party image are the roots of the voters' negative attitude toward a specific party. The study also developed a questionnaire to measure the negative attitudes toward a specific party of the voters in Taiwan, 46.3% of the survey respondents expressed that there was one or more than one parties they would have never voted for. We then combined the traditional party identification variable and the newly developed “which party that you will never vote for” variable into a new party identification indicator. Empirical studies using survey data showed that the new variable was good in both validity and

reliability tests and was doing very well in explaining voters' voting behavior in Taiwan.

Keywords: party identification, negative party identification against a specific party, new party identification variable



目 錄

謝辭.....	I
中文摘要.....	III
英文摘要.....	V
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的	9
第二章 文獻檢閱與研究方法.....	11
第一節 政黨認同	11
第二節 特定政黨不認同.....	20
第三節 台灣選民的政黨認同與特定政黨不認同.....	26
第四節 研究方法.....	31
第三章 特定政黨不認同之成因.....	37
第一節 國家認同.....	37
第二節 族群意識.....	39
第三節 政黨形象.....	41
第四章 特定政黨不認同態度量表之建立.....	45
第一節 特定政黨不認同態度因子.....	45
第二節 信度檢定.....	55

第三節 效標關聯效度.....	56
第五章 新的政黨認同指標：政黨認同與特定政黨不認同之組合..	67
第一節 政黨認同與特定政黨不認同之組合.....	67
第二節 因素分析.....	78
第三節 效標關聯效度.....	81
第六章 研究發現與討論.....	87
第一節 研究發現.....	87
第二節 討論、研究限制與未來發展.....	90
參考文獻.....	93
附錄一 電話訪問問卷.....	101
附錄二 樣本代表性檢定.....	109
附錄三 焦點團體訪談題綱.....	115
附錄四 焦點團體訪談稿--不認同民進黨.....	117
附錄五 焦點團體訪談稿--不認同國民黨.....	139

圖目錄

圖 1-1 台灣民眾政黨偏好趨勢圖.....	4
圖 1-2 TEDS2008P 特定政黨不認同者台灣人/中國人認同.....	6
圖 1-3 TEDS2008P 特定政黨不認同者統獨立場.....	7
圖 1-4 TEDS2008P 特定政黨不認同者父母親省籍.....	8



表目錄

表 1-1 TEDS2008P 政黨認同.....	5
表 1-2 TEDS2008P 三次總統選舉投票對象與政黨認同.....	5
表 2-1 Crewe 英國選民分類.....	21
表 4-1 特定政黨不認同態度試測題組的共同性.....	46
表 4-2 特定政黨不認同態度題組次數分配表.....	48
表 4-3 特定政黨不認同態度題組的共同性.....	50
表 4-4 特定政黨不認同態度題組因子解釋變異量.....	51
表 4-5 特定政黨不認同態度題組的共同性.....	52
表 4-6 特定政黨不認同態度題組因子解釋變異量.....	53
表 4-7 特定政黨不認同態度題組轉軸後成分矩陣.....	54
表 4-8 信度標準表.....	55
表 4-9 特定政黨不認同態度題組信度檢定 Cronbach's α 值.....	56
表 4-10 2008 年立委選舉政黨票與不認同國民黨、民進黨程度.....	57
表 4-11 2008 年總統選舉與不認同國民黨、民進黨程度.....	59

表 4-12 2004 年總統選舉與不認同國民黨、民進黨程度.....	69
表 4-13 性別與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	61
表 4-14 年齡與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	61
表 4-15 教育程度與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	62
表 4-16 地區與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	63
表 4-17 父母親省籍與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	64
表 4-18 職業與不認同國民黨、民進黨程度變異數分析.....	65
表 5-1 絕對不會投票支持的政黨次數分配表.....	68
表 5-2 絕對不會投票支持的政黨與不認同國民黨、民進黨程度.....	70
表 5-3 絕對不會投票支持的政黨與 2008 年立委政黨票交叉列表.....	71
表 5-4 絕對不會投票支持的政黨與 2008 年總統選舉交叉列表.....	73
表 5-5 絕對不會投票支持的政黨與 2004 年總統選舉交叉列表.....	74
表 5-6 政黨認同次數分配表.....	75
表 5-7 政黨認同與政黨不認同組合十三分類次數分配表.....	76
表 5-8 政黨認同新指標次數分配表.....	77

表 5-9 政黨認同新指標與特定政黨不認同因子.....79

表 5-10 政黨認同新指標與 2008 年立委選舉政黨票交叉列表.....82

表 5-11 政黨認同新指標與 2008 年總統選舉交叉列表.....84

表 5-12 政黨認同新指標與 2004 年總統選舉交叉列表.....85



第一章 緒論

第一節 研究動機

1998 年台北市長選舉中，陳水扁宣稱他的競選對手馬英九「背後有一個賣台集團」，並指年底選戰是「**台灣民進黨**的陳水扁與**中國新黨**馬英九之戰」，拜託大家支持「**台灣人陳水扁**」(王嘉陵、黃國樑，1998)。¹ 「愛台灣」、「台灣人就應該要支持台灣人」這樣的口號在 2000 年總統大選中不斷的出現。這一連串的口號訴求相當明確，為的就是要凝聚本土勢力，刻意突顯本省族群與外省族群的差異，針對的不僅是外省族群，更代表對國民黨的怨恨。

長久以來，台灣的選舉充滿著政治情緒的激昂與政治情感的訴求，候選人提出的政策良窳反而不是影響選民投票抉擇的主要因素(徐火炎，2004:2)。在選舉的過程中候選人本應該是努力爭取選民的支持，但實際操作上反而像是將攻擊對手當成首要目標，透過不斷貶低對方、擴大對手的過失，增加選民對敵方的厭惡感來增強對我方候選人的喜愛。

為什麼針對特定政黨的負面宣傳有其影響力？我們知道，影響選民決定投票對象的因素，有時候並不是對某一政黨/候選人的正面支持或正面印象，而是對另一政黨/候選人的負面敵視或負面印象(吳乃德，1999:59)。這樣說來，對政黨的厭惡感亦會影響選民的投票選擇。這不僅讓人好奇，趨使選民表達支持擁護的原因是在於選民喜歡、認同這個政黨，力挺這個政黨征戰大小選戰、獲得勝利；還是因為選民決心要壓倒心中痛恨的那個政黨，不讓那個政黨有任何獲勝的機會，甚至產生選民選擇支持與那個政黨相對立的這個政黨的情況？

¹王嘉陵、黃國樑，1998，〈陳水扁點燃省籍戰砲火〉，《聯合晚報》，10月11日1版。粗體為作者所加。

壹、含淚投票現象

在台灣當選舉情勢越激烈，選民「含淚投票」的情形就越普遍，但「含淚投票」的死忠悲壯為何會出現？為什麼選民對於政黨失望、認同下降時，卻還是願意強忍著眼淚去投票？民主政治下政黨之間互相競爭，當選民對一個政黨感到失望後，他大可以改變心意，選擇另一個更好的政黨，但台灣在兩大政黨夾殺的情況下，第三黨沒有足以生存的空間，台灣選民根本沒有第三種選擇。²假設台灣有一種類型的選民不是因為想讓特定政黨勝選而投票，而是因為更不想讓特定政黨獲勝才去投票，那這樣就能理解負面宣傳對選民投票行為的影響力，亦可以說明台灣選民「含淚投票」的特殊現象。³

台灣有一些選民無論如何都不會支持國民黨，雖然對民進黨現在的作為感到失望，但是因為他更討厭國民黨，又沒有其他更好的選擇，只能含淚將選票投給民進黨。對於這些選民來說，國民黨根本就不是選項，但又沒有其他的選擇，民進黨變成是當前唯一的希望。同樣的，台灣也有一些選民是絕對不會支持民進黨，只是這時他們含淚投票的對象就變成是國民黨了。依照王甫昌的說法，對這一種類型的選民來說，這個時候民進黨/國民黨是他們掉在海裡唯一一個可以抓住的東西，所以即使對民進黨/國民黨有怨言，他們也不得不繼續支持民進黨/國民黨，形成台灣特殊「含淚投票」現象。當然，這一種類型的選民也有可能「不含淚投票」，不願意支持任何政黨、選擇投廢票，甚至是放棄投票。⁴

《美國選民》中提到選民的政黨認同，代表的不光是選民正面情緒的表達，

²依照現在台灣的情況看來，想要打破兩黨壟斷確實是很困難……過去就是因為沒有另一種選擇，才會讓許多選民必須「含淚投票」，紅衫軍發起的新政團，就是要提供人民另一種新的選擇。李志德，2007，〈參選紅衫軍再奮起〉，《聯合報》，4月1日，A4。

³以民進黨和國民黨為例，其版圖內選民都曾對謝長廷和馬英九發出「含淚投票」或「含淚不投票」的聲音，表示不認同這兩位總統參選人；然而，在基調思考下，他們最後還是得做出選擇。蕭衡倩，2007，〈為什麼爭第三？〉，《聯合報》，11月19日，A15 民意論壇-聯合筆記。

⁴選舉只能從爛蘋果裡面去挑選嗎？由民間社團發起的立委選舉推薦連線發起「公民否決票運動」，主張在選票上增加「以上各候選人皆不支持」選項，讓民眾可以不要再含淚選擇爛蘋果。蔡佩芬，2007，〈簡錫堃倡公民否決票運動〉，《聯合晚報》，9月4日，8版。

其實還混合了選民對於政黨負面不滿的感覺(Campbell *et al.*,1960:121-122)。雖然說是如此，但是以現在這樣正面表述的題組去詢問選民對於政黨的態度仍未完整。本研究認為以現行常用的標準題組測量選民政黨認同，並不能將這些不具有政黨認同但實際上具有投票偏好的選民區分出來，在討論台灣選民與政黨關係時，應該要將選民對政黨負面不喜歡的態度一起納入考量才是一個比較適合台灣的做法。

因為選民對於任何一個政黨都會有不同的感覺，有喜歡、不喜歡與沒感覺三種可能性。所以單以正面的方式詢問選民自覺最接近哪一個政黨並不能完整表達出選民對所有政黨的 feeling、態度，而選民的投票行為、政黨態度與評價是要綜合他對所有政黨的看後才會形成的。本研究認為選民在進行投票行為抉擇時並不是單考慮他是否喜歡這個政黨，還會考慮到他對其他政黨的 feeling。其實不光是投票行為而已，選民對政治議題的認知、態度、價值判斷甚至是意識型態都會同時受到正面與負面 feeling 的影響。

因為假如選民一說他自覺較接近甲黨，政黨認同就被歸為認同甲黨，其實他對乙黨可能是喜歡、討厭或是根本沒 feeling。另外選民二說自己沒有接近任何政黨，被歸類為政黨中立，但是他可能很討厭乙黨。雖然這兩個選民在這一次選舉中都是投票給甲黨，但其實讓他們投下這一票的原因完全不一樣。選民一當然是因為政黨認同投票，但選民二卻是因為對特定政黨不認同而投下這一票。本研究認為如果想要更清楚的了解選民對政黨的態度或看法，甚至是選民的投票行為，就應該要同時考慮選民對政黨正面與負面的態度。

貳、現有調查資料之檢驗

接下來從實際的數據資料來瞭解現有政黨認同測量題組解釋台灣選民投票

行為的不足之處，說明台灣地區選民特定政黨不認同態度是個值得注意的部分。根據政大選舉研究中心的資料(圖 1-1)發現，現今(2010 年 6 月)表明偏好國民黨的民眾比例有 32.8%、偏好民進黨的民眾比例 26.2%，不具有認同者或是無反應者高達 37.1%，也就是說台灣民眾有高達三成七的民眾表示自己沒有政黨認同，或是沒有政黨偏好傾向。在台灣選舉與民主化調查研究(TEDS2008P)資料(表 1-1)中認為自己偏向泛藍者為 36.9%、偏向泛綠者為 28.5%、不具有政黨認同者為 30.7%，聲稱自己沒有政黨偏好的選民比例相當高。

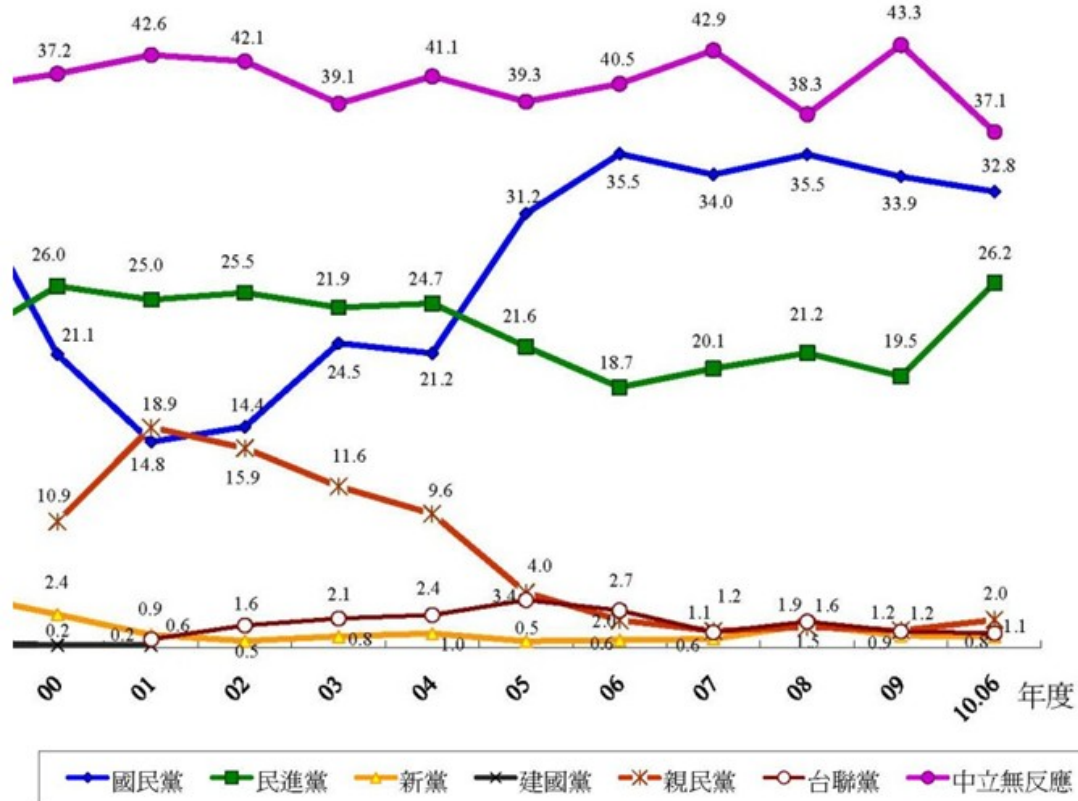


圖 1-1 台灣民眾政黨偏好趨勢圖(2000 年~2010 年 6 月)

資料來源：擷取自國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

表 1-1 TEDS2008P 政黨認同

政黨認同	次數	百分比%	累積百分比%
泛藍(國民黨、親民黨、新黨)	702	36.9	36.9
泛綠(民進黨、台聯)	543	28.5	65.4
綠黨、紅黨	4	0.2	65.6
拒答不知道	70	3.7	69.3
不具政黨認同者	585	30.7	100
總計	1905	100	

資料來源：作者依 TEDS2008P 自行整理

將 TEDS2008P⁵資料中 2000-2004-2008 年總統選舉投票對象與政黨認同進行分析，表 1-2 顯示在三次總統大選中，泛藍認同者有 51.8%持續的投票給藍軍，泛綠認同者中有 57.5%持續投給綠軍。

表 1-2 TEDS2008P 三次總統選舉(2000~2008 年)投票對象與政黨認同

政黨認同	三次投綠	三次投藍	三次未表態	兩次投綠	兩次投藍	兩次未表態	三次皆不同	總計
泛藍	2	364	32	36	148	105	16	703
橫%	0.3	51.8	4.6	5.1	21.1	14.9	2.3	100
總%	0.1	19.1	1.7	1.9	7.8	5.5	0.8	36.9
泛綠	313	4	28	116	4	63	16	544
橫%	57.5	0.7	5.1	21.3	0.7	11.6	2.9	100
總%	16.4	0.2	1.5	6.1	0.2	3.3	0.8	28.6
未表態、其他	62	54	207	110	56	129	40	658
橫%	9.4	8.2	31.5	16.7	8.5	19.6	6.1	100
總%	3.3	2.8	10.9	5.8	2.9	6.8	2.1	34.5
總計	377	422	267	262	208	297	72	1905
%	19.8	22.2	14.0	13.8	10.9	15.6	3.8	100

資料來源：作者依 TEDS2008P 自行整理

說明：本研究將 TEDS 2008P 中受訪者 2000、2004、2008 年三次總統選舉投票行為依照泛藍、泛綠區分，合併為「三次總統選舉投票對象」新變數。

⁵ 2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：民國九十七年總統選舉面訪案，簡稱 TEDS 2008P，計畫主持人為政大選舉研究中心游清鑫研究員。在 97 年 6~8 月進行面對面調查訪問，共計完成 1905 份成功問卷。

在聲稱不具有政黨認同或是拒絕回答是否有特定認同的受訪者中，有部分的受訪者仍維持相當穩定的投票對象，其中持續投票給泛藍的受訪者有 54 人，比例為 8.2%；持續投票給泛綠的受訪者有 62 人，比例為 9.4%。這類型選民佔整體比例不高，分別佔總體比例 2.8%、3.3%而已。因為這類型選民比例較低，亦不確定選民投票行為展現出的態度是否有其意義，於是進一步檢視這類型選民在特定議題上是否具有明顯的偏好。

將這些選民再分為持續投票給民進黨(pro-dpp)與持續投票給國民黨(pro-kmt)兩種類型。這兩種類型的選民在「請問您認為自己是『台灣人』、『中國人』或者都是？」這個題目上持有不同態度(圖 1-2)，pro-dpp 者有 68.9%認為自己是台灣人、25.7%認為自己是台灣人也是中國人、認為自己是中國人的比例只有 1.7%，認為自己是台灣人的居多。pro-kmt 者有 33.2%認為自己是台灣人、54.2%認為自己是台灣人也是中國人、認為自己是中國人的比例有 9.0%，認為自己「都是」的比例較高。

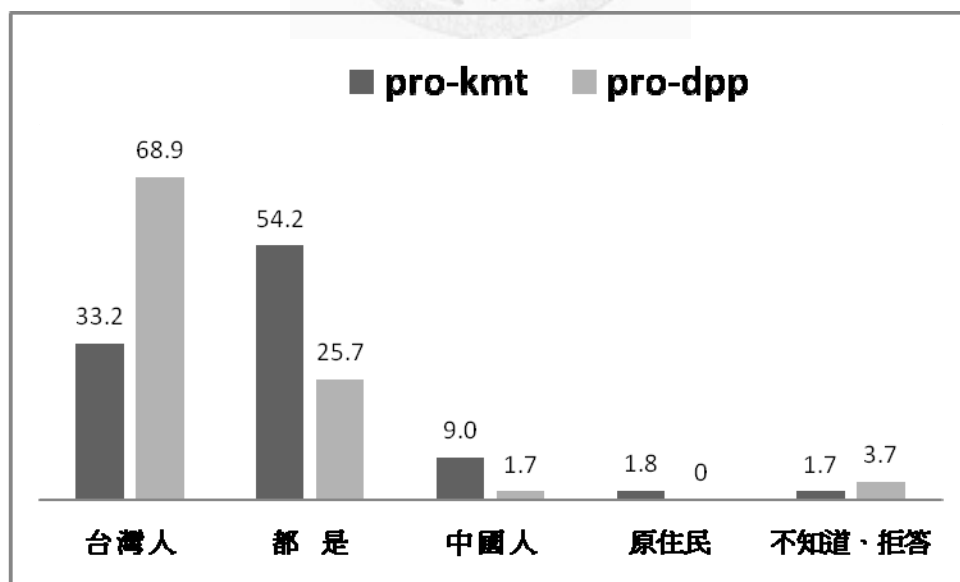


圖 1-2 TEDS2008P 特定政黨不認同者台灣人/中國人認同

資料來源：作者依 TEDS2008P 自行繪製

在「關於台灣和大陸的關係，你比較偏向哪一種？」的問題上，圖 1-3 顯示兩種類型選民選擇「儘快統一」的比例為 0，大多數選擇「現在維持現狀，看情形再決定」這個選項，pro-kmt 者比例為 47.1%、pro-ddp 者比例為 33.9%。其次是「永遠維持現狀」，pro-kmt 者比例為 23.2%、pro-ddp 者比例為 20.5%。pro-kmt 者支持「現在維持現狀，以後走向統一」有 18.0%，支持「現在維持現狀，以後走向獨立」只有 3.4%；相較於 pro-ddp 者支持「儘快獨立」有 9.6%、支持「維持現狀，以後走向獨立」有 22.1%。pro-kmt 者與 pro-ddp 者在台灣未來走向的議題上有相當不同的態度。

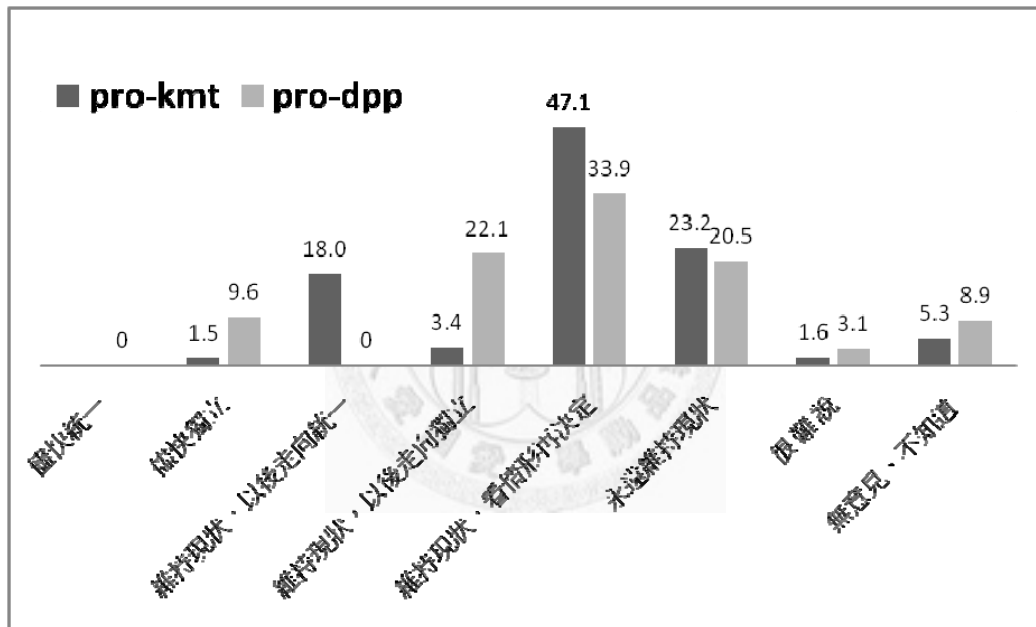


圖 1-3 TEDS2008P 特定政黨不認同者統獨立場

資料來源：作者依 TEDS2008P 自行繪製

接著觀察這兩類選民的父母親省籍組合，從圖 1-4 發現 pro-ddp 者父母親 100%都是本省籍，pro-kmt 者的父母親省籍就有較多變化，84.8%父母親都是本省籍、父親是外省籍母親本省籍的比例為 9.8%、父母親都是外省籍的比例則有 5.5%。兩類型的選民在父母親省籍組合背景上有相當大的差異。

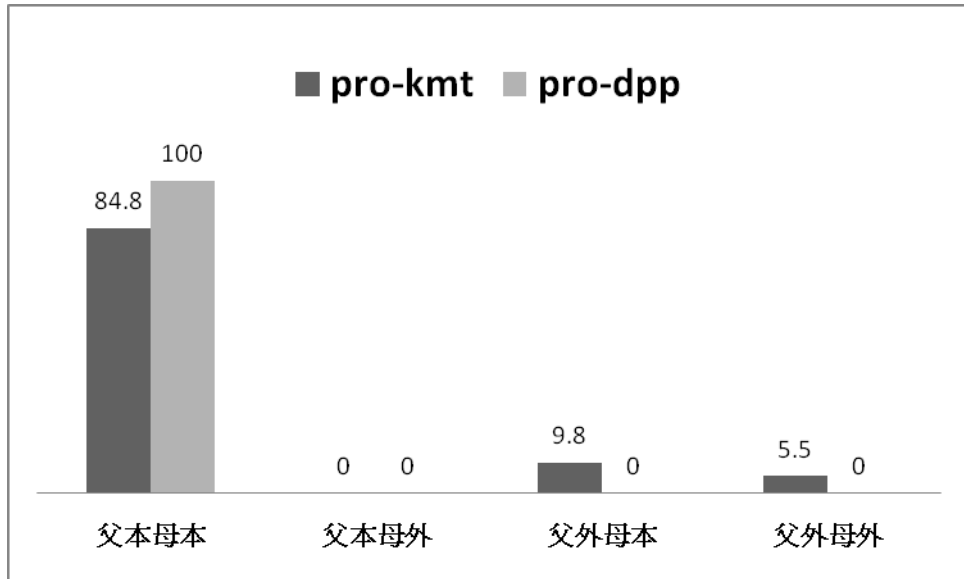


圖 1-4 TEDS2008P 特定政黨不認同者父母親省籍

資料來源：作者依 TEDS2008P 自行繪製

傳統政黨認同分類認為 pro-dpp 與 pro-kmt 兩類型選民是沒有政黨認同偏好的，但這兩類型選民的投票行為是長期且穩定的，並不是一時的情緒反應而已，他們在中國人/台灣人認同、統獨立場等議題的態度具有相當大的差異，父母親省籍背景上亦有差異，種種資料皆足以說明他們並不是無政黨偏好的中立選民。本研究即認為雖然這些選民不具有政黨認同的態度，但他們對特定議題的態度與長期一致的投票行為可能就是受到選民不認同特定政黨的態度影響。

台灣選民的投票行為是有可能受其對特定政黨的厭惡感所影響，這對於理解台灣選民的态度、選舉行為表現有其重要的意義，但現有政黨認同理論未詳加解釋。本研究將選民對特定政黨的厭惡感以「特定政黨不認同」(negative identification against a specific party)稱之，嘗試以特定政黨不認同來解釋台灣選民的投票行為，或許從這個角度能觀察到不同於以往的世界，更能掌握台灣選民對政黨的態度。

第二節 研究目的

本研究的目的是要了解台灣地區選民不認同特定政黨的態度。首先，探求形成台灣選民特定政黨不認同之因素，並依因素設計一測量題組，來了解台灣選民對特定政黨負面不認同的態度。接著與政黨認同概念相結合，提出一個更貼近台灣選民投票行為現況的解釋。

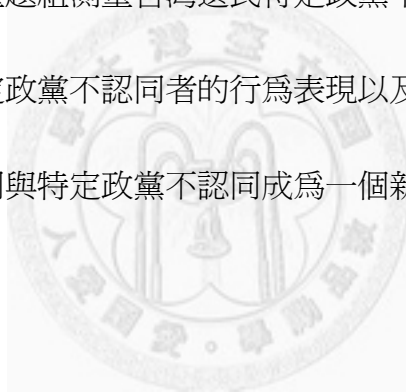
本研究主要的研究目的為：

第一，分析形成台灣選民特定政黨不認同背景因素。

第二，設計一組測量題組測量台灣選民特定政黨不認同態度。

第三，瞭解台灣特定政黨不認同者的行為表現以及特質。

第四，結合政黨認同與特定政黨不認同成爲一個新的政黨認同指標。





第二章 文獻檢閱與研究方法

現今關於政黨認同的學術研究相當豐富，但政黨認同的概念在解釋台灣選民與政黨之間的關係尚有不足之處，本研究將焦點放在台灣地區選民特定政黨不認同態度的討論。文獻檢閱主要分成三大部分進行：第一部分從政黨認同的概念出發，討論政黨認同接連面對的挑戰與變化，以及因為對於概念有不同的詮釋而發展出的各種測量方法與概念適用性問題。第二部分要在政黨認同的基礎上，釐清特定政黨不認同的概念，並討論過去關於選民特定政黨不認同的研究。第三部分則是探討台灣選民政黨認同與特定政黨不認同的因素與過程。



第一節 政黨認同

在選舉研究中，政黨認同是個相當重要的概念，學者間對於政黨認同所指涉的概念有著許多不同的看法，有的學者將政黨認同視為是一長時間存在、經由親代傳承且具情感取向的(Campbell *et al*,1960:121-122)；有的學者將政黨認同視為是一種對於候選人過去表現、議題與經濟的評價，會隨著政黨表現好壞而有高低起伏的變化 (Fiorina, 1981)。Miller(1976:22)認為「政黨認同是個人將自我延伸，將自我與政黨聯結起來的心理過程」、Abramson(1983:71)認為「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」、Greene(2002:172)則認為「政黨認同是對於政黨的一種評價」。

投票行為研究中政黨認同的概念如此重要，討論政黨認同的學術著作自然相當豐富，但是，同樣的也有相當多不同的學者對於政黨認同提出批評與修正，這些研究主要的目的都是要強化政黨認同的解釋力，並不是要推翻政黨認同理論本

身(徐火炎, 1991:6)。本節文獻檢閱依序討論政黨認同的概念、測量方式、面臨的挑戰、概念適用性問題, 以及台灣政黨認同的相關研究。

壹、政黨認同的概念

選民的投票決定事實上是一種態度取向, 本著此態度取向而產生投票抉擇的外顯行為(陳德禹, 1987:3)。Campbell 等人(1954: 85-87)觀察美國選民投票行為後, 歸納出政黨認同(*party identification*)、候選人取向(*candidate orientation*)與議題取向(*issue orientation*)是影響選民投票決定的重要因素, 並認為政黨認同是這三個因素中的核心, 也是概念最為複雜的一個。

接著 Campbell 等人 (1960:24-32)在《美國選民》(*The American Voter*)中提出漏斗狀因果模型 (*funnel of causality*)的分析架構, 將投票抉擇描述成一連串事件發生的過程。選民的政黨認同是受到個人社會背景、偶發事件以及選民對候選人評價的影響而形成, 進而影響選民投票抉擇與行為。政黨認同為整個模型的重心, 居中扮演關鍵角色。文化背景、社會地位與經濟結構的分歧都會透過政黨認同去影響選民投票決定; 另一方面, 政黨認同也會影響選民對於候選人、政見的評價, 最後對選民投票決定產生影響。所以影響選民投票行為的因素有長期和短期因素之分, 長期因素是政黨認同, 短期因素則是候選人形象、魅力與議題等, 在解釋選民投票行為時須同時考慮長期與短期因素的影響, 以及兩者間複雜的交互作用(陳義彥, 1986)。

《美國選民》中定義政黨認同為選民對某一個政黨長期的心裡依附, 且不以正式黨籍或一貫的投票記錄為條件。因為政黨與個人之間的關連是建立在心理上, 是個人自我擴展為屬於團體一份子的感覺, 無論是在態度或是行為上都不需要持有持續支持政黨的紀錄。其次, 政黨認同是一個長期持續、穩定, 不輕易受短

期因素影響的態度取向，是所有政治態度中最持久的，是選民的認知濾網(perceptual screen)負責形塑選民對政治相關的看法或是態度 (Campbell *et al.*,1960: 121-133；Miller & Shanks ,1996 : 120) 。

Fiorina(1981: 12-16)對政黨認同則有不同的看法，認為對於政黨過去執政表現與政黨未來發展的評價都有可能成為選民投票的依據。若以預期將來的發展做為投票依據，選民會選擇投票給一個未來會帶來繁榮的政黨或候選人，也就是前瞻性(prospective)投票；若是評估一個政黨或是候選人在過去表現而決定是否要投給該黨或該位候選人，則是回顧性(retrospective)投票。每一次選舉中，總有一些選民是根據執政黨的施政成績來投票的，這類選民的多少，會影響該次選舉的特性(劉義周，2005:148)。Fiorina(1981:12-16)更將政黨認同比擬為政黨過去表現的流水帳(running tally)，會隨著政黨表現而有高低起伏的變化，而且選民對政黨表現的評價不只在短期內影響當下投票抉擇，還可能改變選民對政黨的認同。

貳、政黨認同標準測量題組

現今學界對政黨認同概念的討論相當豐富，同樣的，亦因為概念詮釋的不同而發展出不同的測量方法，要討論如何測量政黨認同，就先從密西根大學調查研究中心(Survey Research Center，簡稱 SRC)對政黨認同進行的研究開始。⁶

一、標準測量題組

密西根學派測量政黨認同的題目為：「一般而言，您認為自己是共和黨、民

⁶密西根大學的 Angus Campbell、Philip E. Converse、Warren E. Miller 以及 Donald E. Stokes 強調社會心理學研究途徑(socio-psychological approach)，並成立調查研究中心(Survey Research Center，簡稱 SRC)從事實證研究，而被稱為密西根學派(Michigan School) (陳德禹，1987)。

主黨、獨立選民，或是其他？」如果受訪者在這個題目回答是共和黨或是民主黨時，則接著詢問認同的強度：「您認為自己是強烈的(共和黨或民主黨)或是不太強烈的(共和黨或民主黨)？」那如果受訪者回答是獨立選民時，則接著詢問：「您認為自己比較接近共和黨還是民主黨？」合併這三題之後即得到一個選民政黨認同的七分量表：由強烈(strong)民主黨、弱(weak)民主黨、傾向(lean to)民主黨、獨立選民(independent)、傾向共和黨、弱共和黨到強烈共和黨等七個類別(Campbell et al.1960:122)。⁷

這個七分量表有兩個特徵，一個是同時表達出政黨認同的方向與強度，另一個特點是民主黨認同者與共和黨認同者分別處在量表的兩端，獨立選民則位於量表的正中央(何思因，1994：40)。基本上這樣的測量方式隱含了兩項假設，第一項假設是政黨認同的「遞移性(transitivity)假設」：政黨認同是有強弱次序之分的，由強烈認同一個政黨的這一端，到強烈認同對立政黨的另一端所構成的，沒有任何認同的獨立選民則位於正中間，美國選民的政黨認同就是從最強的民主黨認同到最強的共和黨認同，中立不偏的選民居中。第二項假設是政黨認同的「敵對性假設」(hostility hypothesis)：假設選民偏好某一政黨，就等同於選民厭惡另一個政黨或是與之敵對(Maggiotto & Pierson,1977)。

二、面對的挑戰與修正

密西根測量政黨認同的標準題組相當的清楚與方便，在一般測量政黨認同的研究中被使用的頻率很高，但一直以來受到不少研究者的挑戰，大多是對測量題組隱含的兩項假設提出疑問。

⁷ 政黨認同的概念最初在 Belknap 與 Campbell (1951:601)中討論，以一個題目進行測量"If a presidential election were held today, do you think you would vote Democratic, Republican, or for some other party?" 並提供四個選項 Democratic, Republican, Depends on the candidates (Independent), and Don't know.

第一，認為政黨認同並不具有遞移性。政黨認同七分量表清楚地展現政黨認同的方向與強度，雖然在邏輯上似乎是有強弱差異，但實際上卻不具有遞移性。就政治參與程度而言，強烈政黨認同者並不一定較弱政黨認同者更積極參與政治，同樣的，傾向某政黨者並不一定較弱政黨認同者更不積極參與政治活動，有些獨立選民在某些議題上的態度較傾向政黨者更接近政黨立場(Petrocik ,1974)。第二個疑問則是由第一個問題引導出來的。在政黨認同七分量表中，將民主黨與共和黨認同者放在量表的兩端，意味著兩黨認同者是相互對立的。疑問就在「當選民認同這個政黨是否就代表選民討厭另一個政黨？」其實並不一定，認同這個政黨與討厭另一個政黨是兩件不一樣的事情，彼此是相互獨立的，也就是說當人對認同的政黨持有正面態度時，可能會也可能不會對另一個政黨持有負面的態度(Weisberg & Greene, 2003:92)。

(一) 多面向的政黨認同

Weisberg(1980:39)認為政黨認同是多面向的，選民可能會對一個以上的政黨表示好感，不一定是雙重認同，一個選民可能同時認同一個以上的政黨，亦可能對政黨同時抱持著厭惡感。傳統測量題組假定選民的政黨認同是單一層面的認同，並無法表達出政黨認同的意涵，希望藉著不同的測量方式進行問卷調查，更精確的掌握選民心理上的政黨認同感。

現行標準題組所測出的政黨認同代表選民對政黨單一面向的依附情感(徐火炎, 1991:6)。因此改變原先的測量方法，分別測量選民對於兩個政黨的態度，結果發現，有的選民會同時對兩個政黨持正面態度，有的選民對於兩個政黨同時抱持負面態度，有的選民則是剛好對一個政黨持著正面態度另一政黨負面態度，當然有些選民對政黨態度是正面/負面與中立的組合，選民政黨認同是多面向的。

(二) 挑戰敵對性假設

根據 Maggiotto 與 Pierson(1977:746)提出對敵對性假設的看法：當個人偏好某個政黨，意味著厭惡另一個政黨，也就是個人喜好與厭惡政黨的程度必定是成反向的。徐火炎(1991)認為選民對於兩個政黨態度總共有六種可能性，並非如同先前假設的「政黨認同者對於另一個政黨的態度一定是敵對的」。也就是說，對於台灣選民來說，雖然國民黨與民進黨是相互對立的政黨，但是認同國民黨的選民並不表示他就一定會討厭民進黨，有可能也會喜歡民進黨或者是對民進黨沒有特別的感覺、保持著中立的態度；同樣的，在認同民進黨的選民中也不一定就是討厭國民黨，對於國民黨的態度會出現許多的可能。

因此，單以政黨認同的概念來解釋台灣選民並不完整，選民還會受到負面不喜歡政黨等感覺的影響。本研究試著以「特定政黨不認同」的概念了解台灣選民，應該會出現不同於「政黨認同」的發現。

三、其他測量題組

政黨認同是一種個人與團體在心理上的連結，密西根學派對政黨認同的測量是以詢問民眾「自認為是屬於哪一個政黨」的方式進行。相對的，其他有些調查是以過去的投票紀錄、或對政治議題的態度等方式測量政黨認同。但其實既然強調的是心理上的連結，就不應該以投票行為來判定政黨認同。現在的研究只能說政黨認同是影響投票抉擇中相當重要的因素，但不代表政黨認同就等同於投票，因為個人的意見、行為背後是由相當多的因素組成，其中只要有一個因素變動，意見與行為也就會有所改變。同樣的，影響投票抉擇改變的因素相當多，如果是測量過去投票紀錄來代表政黨認同，當投票抉擇因其他因素變動而有所轉變，投票紀錄就無法正確代表選民的政黨認同。相較之下，以選民自我表達的方式代表

政黨認同會是一個比較好的測量方式，較選民的過去的投票紀錄來的可信多了。現今在測量政黨認同上被公認為最適合與最為大家所接受的方式就是問卷以選民自我歸類(self-classification)的方式進行(Miller & Shanks ,1996:125)。

雖然關於政黨認同概念與測量方式的辯論持續進行，但在傳統密西根量表仍可以有效測出美國民眾的政黨認同，對於解釋選民投票行為仍有相當大的影響力。因此在這麼多種方法中，傳統密西根問卷的政黨認同意量表雖然受到不少質疑，但還是最常被使用，其他的方法多半是學者在方法上的試驗，大部分都較少被使用。

參、政黨認同概念的跨國適用性

政黨認同的概念在投票行為研究中相當重要，但是這樣政黨認同的概念在美國研究中發展成型，無疑是最適合美國，若要將政黨認同用於了解其他國家選民的投票行為可能要特別注意適用性的問題。

政黨認同的概念受到不少來自歐洲的挑戰，Crewe (1976: 49-50)認為政黨認同對於美國與英國選民有不同的意義，在概念適用上需要考慮兩國文化上的差異，英國選民的政黨認同如同一般的政治態度，一樣會受到政治態度、短期因素的影響而有所變動，並沒有長期持續的特性。英國選民會隨著投票行為的轉變而改變其政黨認同(Bulter & Stokes,1974)。Thomassen(1976、2009)發現荷蘭選民政黨認同比投票偏好更不穩定，跟選民投票偏好之間關聯相當低，所以認為政黨認同不存在，至少在荷蘭不存在；或者認為以政黨認同來解釋歐洲現象還有相當多的問題要解決(Inglehart & Klingemann, 1976)。

同樣的，根據台灣過去的選舉研究文獻，在借用政黨認同概念解釋台灣選民投票行為時，必須要考慮台灣與美國在政黨制度、選舉環境與政治體制上的不

同，政黨認同概念與內涵上的差異(徐火炎，1991:42；何思因，1994:41；胡佛，1998:66)。

肆、台灣地區政黨認同研究

在 1980 年立委增額補選後胡佛、游盈隆(1983)研究台北市選民投票取向，結果發現政黨認同並非台北市選民主要的投票取向，遠遠不及政見取向與候選人取向的影響，甚至認為政黨認同是一個影響力較薄弱的因素。相較於美國成熟的政黨體制，胡佛與游盈隆(1983)解釋那時候台灣的政黨體系仍處於發展中的階段，選民對於黨外人士的態度還未超越社會關係，在政治上並沒有形成明確的政黨認同，對於選民投票行為還未能發揮影響力。台灣政黨認同與美國相當不同，美國選民的政黨認同早在 1950 年代即已經形成並趨於穩定，而台灣選民的政黨認同，則是在 1980 年代政治民主化以後開始發展，在 1990 年代頻繁的選舉動員與激烈的政黨競爭下，台灣選民政黨認同逐漸被建構起來 (張世仁，2002：6-7)。因此在 1983 年以政黨認同解釋台灣選民投票行為，就產生不同於美國研究的結果。

對於這樣的解釋，徐火炎(1991:38)以 1989 年立委增額選舉的資料提出不同的看法，他認為雖然台灣的政黨政治剛起步，但台灣選民已經具有政黨印象與偏好，可以有效解釋選民黨派投票抉擇。先前研究發現候選人取向或政見取向對於選民投票行為的影響力，是多重因素影響下的結果。何思因(1994:39-52)的研究亦認為，政黨認同是解釋民眾投票最有力的因素。洪永泰(2001a:18)認為，台灣選民的政黨認同與政黨體系下的選舉競爭間至少還存在著「人」、「族群認同」以及「統獨立場」的因素，甚至是「國家認同」的因素。因為這之中每一個因素都相當的複雜，所以單用政黨認同因素去解釋選民行為仍不足夠。

另外，游清鑫(2002)結合經驗調查與焦點團體訪談研究民眾政黨認同與政黨形象，發現即便民眾沒有特定的政黨認同傾向，對國民黨與民進黨仍然有些評論。民眾對國民黨的負面形象是認為國民黨是「貪污腐化」、「與金權掛勾」、「內部鬥爭分裂」的政黨；對民進黨的負面印象是認為「民進黨的作為方式與手段過於偏激」，應該是民進黨過去在國民黨威權統治時期採取的各項激烈抗爭活動所留下來的影響。游盈隆(1996)在調查台灣選民心目中政黨形象的研究中，發現超過 50%的民眾認為民進黨主張激進變革且具有暴力傾向，亦發現選民與政黨之間的關係是帶有感情的並非全然理性。

台灣政黨認同的研究大致可分為兩種，一種將選民的政黨認同視為是解釋選民投票行為的因素(胡佛、游盈隆，1983；徐火炎，1991；黃秀端，1996)，另一種研究的方向則是將政黨認同視為是待解釋的現象，因為選民不同的政治、經濟、社會與文化特性都會影響選民政黨認同的形成(如：林佳龍，1988；藍清彰，1996)。

關於政黨認同的研究大多數是以大型經驗訪談資料進行分析，劉義周與田芳華(2000、2002)曾嘗試以質化加量化的方式進行研究，結合大規模調查訪問、焦點團體與深度訪談等方式，企圖全面性解析政黨認同的概念。劉義周與田芳華(2000)針對政治認同進行的焦點團體訪談研究中發現，台灣民眾政黨認同是多面向的，同時存在認知、情感與行為等面向，因此單用喜歡、支持與否等問題是沒有辦法有效測量個人與政黨之間的關係。兩位學者(2002)接續的研究改以認知訪談進行，進一步發現政治認同的形成受外在環境的影響相當大，家庭就是最重要的政治環境，並認為認同雖然不容易改變，但卻不是不可能，會因為外在環境的變化而產生變動。

第二節 特定政黨不認同

相對於政黨認同研究的蓬勃發展，過去關於特定政黨不認同的討論或研究其實相當少，在閱讀相關文獻後發現，關於特定政黨不認同只有針對少數國家進行討論，學者研究的動機皆來自於國家特殊的歷史事件或政治背景，藉由特定政黨不認同來解釋民眾與政黨之間的關係(Rose& Mishler,1998:228；Estrada,2004)。本節檢閱英國、後共產國家與墨西哥選民特定政黨不認同研究，討論不同國家特定政黨不認同的概念與概念形成的背景原因。雖然學者表達特定政黨不認同現象的方式不同，但從研究中的描述與解釋仍可將這些討論的現象歸類為選民特定政黨不認同。



壹、特定政黨不認同的概念

關於選民特定政黨不認同(negative identification against a specific party)，Crewe(1976:52)研究發現英國有部分的選民是「討厭對立黨的程度遠高於對自己政黨的喜愛(Identifiers felt more negative towards the opposite party than positive towards their own.)」。他以詢問「選民是否有不喜歡的政黨(if there is a political party they don't like)?」配合上政黨認同，將英國選民區分為四種類型：極端型、忠心型、負面型與冷漠型(如表 2-1)。Rose 與 Mishler(1998:217)研究後共產國家中負面黨性(negative partisanship)--「選民無論如何絕對不會投給這個政黨」。⁸Estrada(2004:2)在討論墨西哥選民厭惡特定政黨(negative party identification)態度時是以「隨便哪一個政黨都行，就是不會是這個政黨」表達。⁹

⁸ 原文為“the identification of a party that an individual would never vote for “

⁹ 原文為“Some Mexican voters would prefer *anything but* the long-ruling PRI, an attitude I call

表 2-1 Crewe 英國選民分類

		其他政黨	
		反對 against	----
認同政黨	贊成 for	極端型 polarized	忠心型 loyal
	----	負面型 negative	冷漠型 apathetic

資料來源：Crewe(1976:52)

在這些研究中，雖然學者使用不同的文字表示，但其實學者們要傳達的概念是相同的，都想藉此概念說明國家內民眾與政黨之間的關係。也就是說，不論是透過描述選民對政黨的投票意願，還是選民對政黨表達的態度，都是強調選民在心理層面、情感上對於某一特定政黨的厭惡。

一、定義

本研究討論的特定政黨不認同是選民對某一特定政黨長時間持續且不輕易改變的厭惡感，無論如何絕對不會支持這個政黨，而且這樣的厭惡感並不是因為一時政治表現而在短時間形成的，而是長時間的歷史情境所形塑的。其次，這一種類型選民厭惡感的對象只針對單一特定政黨，並不是針對所有的政黨，至於他們對其他政黨的態度、看法與展現出來的行為則有相當多種的可能性存在。¹⁰如同政黨認同的討論一樣，選民的特定政黨不認同亦不必然與投票行為畫上等號，選民有可能會因為特定政黨不認同感而選擇投票支持其他政黨，為的就是讓自己厭惡的政黨在選舉競爭中敗選；也有可能根本就不去投票，放棄選擇的機會。簡而言之，不論選民展現何種投票行為，選民對於某一特定政黨懷抱著長期不變的負面厭惡感，且絕對不可能支持這個特定政黨，這樣的態度就是特定政黨不認

negative party identification.”

¹⁰ Campbell *et al.* (1960:122- 126) 認為選民在投票行為上的表現並不同於他的政黨認同，只能說兩者之間有相當程度的關聯性存在，因為民眾認同這個政黨，在選舉中可能會投票支持這個政黨，當然也可能不會支持這個政黨。另外投票紀錄會受選民的年紀、投票次數、頻率等因素的影響，以選民投票紀錄來判定其政黨認同取向是不恰當的。

同，擁有這種態度的選民就是本研究要討論的對象。

二、測量題組與發現

蓋洛普(Gallup)在 1972 年的調查中，曾經詢問受訪者：「請問您在選擇要投給哪一位總統候選人時，您是因為支持這位候選人投票還是因為反對其他候選人而投票的？」，結果顯示有 28%的美國選民表示是因為反對其他候選人而投給這位候選人(The Gallup Opinion Index ,1972:7 轉引自 Kernell,1977:62)。

Crewe(1976)在研究英國選民時發現負面型選民，在保守黨認同者中有 30%是負面型選民，在工黨認同者中有 23%是負面型選民，也就是在英國約有四分之一政黨認同者是比較討厭另一個政黨，而沒那麼喜歡自己認同的政黨。這顯示英國有近四分之一的選民是特定政黨不認同者，但在現行密西根政黨認同測量題組中是無法發現的。

針對後共產國家的研究則是先詢問受訪者：「是否有較接近某一個政黨？」接著詢問受訪者自認為接近這個政黨的程度，隨後增加詢問受訪者「假設接下來就要進行選舉，在這麼多的政黨之中，請分別選擇願意投票支持的政黨與**絕對不願意**投票支持的政黨」，分別以這兩個問題來測量選民的政黨認同與不認同，結果顯示，羅馬尼亞、波蘭、匈牙利與斯洛維尼亞等四個後共產國家的選民政黨認同的比例都相當的低，平均只有 30%，政黨不認同的比例卻高達 77%。四個國家政黨認同與政黨不認同的比例分別為：羅馬尼亞 41% 與 95%、波蘭 18%與 90%、匈牙利 39% 與 70%、斯洛維尼亞 22% 與 54%，選民絕對不願意支持特定政黨的比例是政黨認同的兩倍(Rose & Mishler, 1998)。

貳、特定政黨不認同的形成原因

選民爲什麼會形成特定政黨不認同的態度，Estrada(2004)認爲跟國家特殊歷史情境有關，特別是在由單一政黨長期執政的國家中，如台灣的國民黨、近來已民主化的東歐國家內的共產黨等。這些政黨都曾長期執政，後來又因爲政治環境的變動而失去政權。Estrada 解釋因爲這些政黨過去種種的施政作爲，在失去政權之後，選民對這些政黨過去累積下來的反感就會出現。在政治信任度低的情境下選民較容易形成特定政黨不認同，在過去單一政黨的體系中，後共產國家的選民並不信任政黨，現今對政府機構仍抱持著相當程度的懷疑，正是因爲這種懷疑的態度，讓選民在調查中可以明確說出他們絕對不會支持的政黨，而較不願意正面的表達對政黨的認同(Rose & Mishler,1998)。相較之下，墨西哥選民形成特定政黨不認同不是因爲他們不信任政府體制，而是對一個把持政權過久的政黨表達心中的厭惡感(Estrada,2004)。墨西哥從 1929 年就由 Institutional Revolutionary Party (PRI)執政，PRI 在 2000 年下台，這時 PRI 已經失去了政治權力，選民對 PRI 長久以來的不滿終於爆發出來，透過選舉投票表達對 PRI 的厭惡感，表現出特定不認同 PRI 的態度。

特定政黨不認同的現象在任何國家都有可能出現，絕對不會只發生於後共產國家或是墨西哥，國家特殊的歷史背景會使得選民特定政黨不認同的比例特別高。台灣亦曾由單一政黨長期執政，有著與墨西哥相似的歷史經驗，台灣選民是否會跟墨西哥民眾一樣，是因爲這樣的經驗對特定政黨形成一長期持續的厭惡態度？這就需要本研究進一步探討台灣選民特定政黨不認同形成的原因與過程。

參、台灣地區選民特定政黨不認同研究

台灣選民存在著特定政黨不認同的態度，但學術界甚少對選民特定政黨不認

同態度進行討論，關於台灣選民特定政黨不認同態度仍缺乏系統性的研究，現今只有極少數相關的試驗研究。

台灣大學「政治體系變遷與選舉行為研究室」在 1989 年增額立委及縣市長選舉後的面訪調查中，改變測量政黨認同的方式，同時詢問受訪者是否喜歡國民黨與民進黨：「在我們社會裡，有很多人喜歡國民黨，也有很多人不喜歡國民黨；有很多人喜歡民進黨，也有很多人不喜歡民進黨，當然也有很多人可能對這兩黨感覺差不多而無特殊偏好：請問你及家人對這兩黨偏愛情形是如何？」選項則有：「喜歡、無、不喜歡、不知道」等。當受訪者回答兩黨都喜歡時則接續詢問：「剛剛你表示喜歡國民黨，也喜歡民進黨，在兩黨比較之下，請問您究竟偏好那一個政黨？」；當受訪者回答回答對兩黨都不喜歡的受訪者，則是追問「在兩黨比較之下，究竟較不喜歡那一個政黨？」。這個測量政黨認同的方式，不僅得知選民對政黨正面喜歡的態度，同時也掌握選民對政黨負面不喜歡的態度，而這裡的負面不喜歡應該就是本研究討論的選民特定政黨不認同態度。調查結果發現，1989 年時選民不喜歡國民黨的比例有 10.3%，不喜歡民進黨的比例則有 30.3% (陳德禹，1990)。¹¹

另外，何思因與吳鈞燮(1996)在 1995 年立委選舉的調查中，分別測量選民對於國民黨、民進黨與新黨的「喜好與否」及「正負面評價」，並以 Weisberg 在 1980 年所提出的多面向測量方式說明台灣選民政黨認同的概念，結果發現這樣的測量方式的確可以更清楚地分析台灣民眾政黨認同，並發現台灣有高達 16.5% 的負面認同者，但是因為分類過細，每一個類別的樣本數過少，無法再有進一步的分析。¹²

¹¹民國七十八年(1989 年) 增額立委及縣市長選舉後調查由國立台灣大學政治學研究所「政治體系變遷與選舉行為研究室」執行。計畫主持人為台大政治系陳德禹教授，共同主持人為台大政治系胡佛教授、呂亞力教授、袁頌西教授、政治大學洪永泰教授。主要訪問對象為台灣地區民眾，以多階段抽樣法(Multiple-Stage Sampling)進行抽樣，抽取率為 1/7500，實際訪問對象為 1301 人。

¹²1995 年「選舉行為與台灣地區的政治民主化(IV)：從八十四年立法委員選舉探討(選後面訪)」由國立政治大學選舉研究中心執行，抽樣的設計是採分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出

肆、測量台灣地區選民特定政黨不認同之重要性

Crewe(1976)在討論「政黨認同」時，提出「選民表達的政黨認同是正向還是負向的？」的問題，他認為當選民表達認同、支持這個政黨時有兩種可能，一種是正向的比較，選民是因為喜歡這個政黨而表達支持，屬於政黨認同者；另一種則是負向的比較，又可以區分為兩種情況，第一種是選民與其他的政黨相比較後，選出一個比較沒有那麼糟糕的政黨；第二種則是沒有特別喜歡某一政黨，但是卻特別討厭某一個政黨。¹³也就是，選民可能是特別討厭某一個政黨，絕對不能讓那個政黨獲選，又因為沒有其他的選擇，才轉而支持這個政黨，是因為特定政黨不認同才形成的認同。

對政黨認同者來說，除了對政黨有正面情感外，對於政黨的負面感覺也會影響政黨認同取向(Campbell *et al.*,1960:121-122；Estrada,2004:7)，也就是說因為選民對政黨產生的正面與負面情感皆會影響選民政黨認同的形成與強度。Maggiotto 與 Pierson(1977)亦認為密西根標準政黨認同測量題組並無法提供研究者選民對政黨的負面態度，若想要掌握選民與政黨之間的關係，在測量政黨認同時要同時考量選民對於政黨的正面與負面感覺。

但是現行用於測量政黨認同的問卷題目並不能完整掌握台灣選民與政黨認同之關係。從過去的研究(Crewe,1976；Rose & Mishler, 1998；Estrada,2004)中得知特定政黨不認同亦是選民的一種類型，但因為現行標準政黨認同的測量題組並未給予選民適當的表達空間，在詢問選民政黨認同時無法同時取得選民厭惡政黨的態度，導致台灣選民特定政黨不認同的現象被政黨認同的光芒所掩蓋住。既然

鄉鎮市，第二階段自中選鄉鎮市中抽出村里，第三階段由這些村里抽出個人。共計訪問成功的有效樣本數為 1485 份(陳義彥，1996)。

¹³Crewe(1976:50)根據 Rae 與 Taylor 對「偏好強度(intensity of preference)」的討論(1970:47-60)，提出三個問題進一步思考政黨認同。第一，政黨認同比較的對象是什麼？有可能是現有的政黨還是所有有可能出現的政黨，這兩種代表的意義是不一樣的。第二，受訪者回答時進行的是正面還是負面的比較？若選民是進行負面比較會有兩種形式，一種是與其他的政黨相比較後，選出一個比較沒有那麼糟糕的政黨；另一種則是沒有特別喜歡某一政黨，但是卻特別討厭某一個政黨。第三，受訪者宣稱的政黨認同代表什麼？

在台灣政黨認同的解釋還有不斷進步的空間，進一步探究選民對不同政黨形成特定政黨不認同的原因是什麼？是來自意識形態的差異？或是有特殊性的歷史事件或是政治過程居中發揮影響力？接下來就討論形成台灣選民特定政黨不認同的歷史背景。

第三節

台灣選民的政黨認同與特定政黨不認同

民主體制下的政黨競爭，或是轉型階段中政治勢力的衝突，經常都是以社會分歧為主要的分野 (吳乃德，1995:102)。社會分歧將選民區分成不同利益、目標的群體，不同的政黨又以這些群體為主要的社會支持基礎及訴求對象，因此社會分歧在政治領域中就形成了政治分歧、政黨分野。過去的研究顯示，台灣選民以社會分歧為基礎形成政黨認同，而台灣社會分歧相當多又複雜，最主要的分歧在於選民對國家認同的歧異、族群意識與對政治理念的想像不同(吳乃德，1993)。兩大政黨的競爭清楚地反映出台灣社會的分歧點，選民亦因為社會分歧形成兩大政營，各自形成政黨認同，並根據政黨認同表達支持、展現在投票行為上。

胡佛(1986:25)在早期對於選民投票行為的研究中，提出國民黨選民與無黨籍選民的主要差異在於政治體系的認同與規範部分，在一般公共政策上並無明顯的差異。支持國民黨的選民取向於國家統一、勘亂及戒嚴時期的政治體制、社會秩序與有限度的自由，以及鞏固領導中心等；支持無黨籍的選民則是取向於地域的認同、人權的保障、參與的擴大，以及制衡力量的建立等。¹⁴徐火炎(1993:58-59)

¹⁴ 研究資料來源為「台北市選民的選舉行為：民國六十九年增額中央民意代表選舉之分析」面對面訪問調查計畫，計畫執行期間為1983年8月~1984年7月，訪問對象是台北市民。胡佛(1986:5)認為政治體系由三個部分支撐，認同部分：成員之間必須要相互接納，有著整體的歸屬感與親和

研究發現，國民黨與民進黨的支持選民群體中，持續而且顯著的主要分歧乃是省籍與民主政治價值的差異。絕大多數的外省籍選民都會投票支持國民黨，而民進黨的票源主要來自於本省籍的選民。民主政治價值取向比較強烈的選民，在黨派投票抉擇上也傾向於投票支持民進黨；相反的，強調安定、習於威權統治的選民，則傾向於投票支持國民黨。但是隨著台灣民主政治體制越來越穩固，雙方對於民主理念的差異已經逐漸消失，民主理念已不再是雙方對立爭執的核心，國家認同與族群意識變成是現在政黨訴求的重要來源 (吳乃德，1996:8)。

根據過去對政黨認同的討論，本研究假設台灣選民特定政黨不認同態度也是根源自台灣社會分歧。現今台灣社會分歧主要有兩個，第一個是國家認同立場的不同，第二則是族群意識上的差異。要探究台灣地區選民特定政黨不認同之根源，就必須要先了解台灣社會的分歧，也可以說選民特定政黨不認同態度事實上反映著台灣社會的分歧。

壹、國家認同

國家認同的分歧是一個形成台灣選民特定政黨不認同的重要因素。國家定位以及未來走向問題一直是政黨之間的重要分歧，更是主要政治衝突的來源。在1992年第二屆立委選舉中，國民黨與民進黨兩黨同時將統獨與國家認同問題的立場列為黨提名候選人共同政見的第一條。原本主要是國民黨與民進黨之間的抗爭，但隨著國民黨本土化勢力興起，國民黨內部發生派系之爭，更演變成新黨出走國民黨分裂的局面 (張茂桂，1997)。但隨著時空環境的改變，新黨也因為大中國認同者的減少而逐漸淡出主要的政治舞台。

直至今日，國民黨與民進黨在各自的黨綱中對於國家未來走向仍有很不一樣

感。規範部分：體系的運作必定要有一定的規則，也就是人員在行使權力上應該遵守的行為規範。
政策部分：政策作為系統的產出，用以滿足或是調和系統成員各種生活需要上的價值。

的看法。國民黨強調要依循國統綱領，在「一個中國，各自表述」的九二共識基礎上，追求兩岸和平穩定關係，建立軍事互信機制，在台灣優先的前提下，逐步發展和平互惠共榮的願景(國民黨，2007)。民進黨則是在 1991 年將台獨條例列入黨綱中，在 1999 年提出「台灣前途決議文」，明確表達「保護台灣主權獨立與全體台灣人民可自由選擇自己生活方式」的立場(民進黨，1991)。現今國家認同問題仍是台灣兩大政黨的主要差異。

貳、族群意識

族群意識的內涵包括三個不同層次的元素 (王甫昌，2003:14-18)：

第一個是「差異認知」：意識到自己與別的群體在歷史文化、經驗上的種種差異。

第二個是「不平等認知」：成員意識到自己的群體受到不平等的待遇，他們開始會將自己的痛苦與不幸，歸因於自己族群身分而受到不公平的待遇。

第三是「集體行動必要性認知」：在意識到自己與他群的差異後，並認為自己因為這些差異，受到不公平的待遇，進而認為應該要採取行動，改變這種不公平的狀態。但並不是所有的族群意識都會發展到三種元素具備的程度。

族群往往是一群人為要採取集體行動改變自身所處不利地位，才透過重新詮釋歷史及建構新的認同而產生的人群分類方式(王甫昌 2003: 18)。台灣現在的族群意識或是「族群想像」並不是一開始就存在的，而是在歷史情境、社會互動下逐漸形成的。外省人的族群意識是在台灣政治與文化本土化後才逐漸形成的(王甫昌 2003:149)。本省人的族群意識則是從國民黨政權來台、二二八事件、國民黨威權統治等歷史文化經驗，凸顯外省人與本省人之間的政治權力上的不平等、本土文化的忽視與打壓，激起本省族群自我意識。

王甫昌(1994)在族群同化與動員的研究中發現，「台灣人」對「中國人」認同是區分民進黨與國民黨支持者最為鮮明的差別。在本省人中認同自己是台灣人

者較支持民進黨、較不支持國民黨；相反的，認同自己是中國人者較支持國民黨、較不支持民進黨(徐火炎，1993；陳陸輝，2000)。族群意識進而影響選民對於政黨的認同與支持，那亦會是影響選民形成特定政黨不認同態度的重要因素。

參、歷史背景

國家認同和族群認同問題糾纏在一起，彼此互相刺激強化(張茂桂，1997)。國家認同的問題是目前朝野最主要的爭議所在，而國家認同又是族群政治中的核心議題(王甫昌，1994)。國民黨與民進黨在國家認同立場是屬於相對立的位置，支持民眾亦是分屬於不同陣營，對於國家認同有著分歧的看法，而國家認同的分歧主要是以族群分野為基礎(吳乃德，1993)。

因為國家認同的爭議在經驗上與台灣目前「族群想像」的歷史與文化內涵有高度的重疊，因此族群想像成為最容易進行政治動員的手段(王甫昌，2003:164)。根據吳乃德(1993)的說法，省籍、國家認同都是解釋選民政黨支持差異的主要因素，而這樣的社會分歧是因為雙方在歷史經驗上的差距，才會形成國家認同的不同，或是刻意突顯省籍上的區分。在台灣，國家認同與族群認同常常互為同義詞在使用，這兩個因素根源於相同的歷史情境。接下來就由台灣過去的歷史情境來看造成認同差距的原因。

一、社會隔閡之開始

二二八事件對於台灣現今政治發展有著極為深遠的影響，使得台灣人民因為鮮明的族群衝突記憶而對外省人產生「類屬性」怨恨(意味著這種怨恨是針對整個群體或類屬產生的，並不是針對個人的特質)；相對的，移入政府對於本地人

產生疑慮，在政治的安排上有省籍的考量(王甫昌，1997:142)，形成彼此互不信任的態度。國民黨政府身為外來政權，為了能在台灣有效鞏固執政地位，實行威權統治。因為外省族群在政治上的宰制，本土文化與菁英受壓迫，形成族群之間的緊張，亦加深社會之間的隔閡。

二、民主化運動

早先國民黨是以「中國統一」為目標，但在政治民主化、自由化之後，面對著龐大本省族群的壓力，國民黨高層開始本土化，大量提拔本省籍菁英，企圖拉攏本省勢力來鞏固國民黨政權的持續性。在國家認同方面上亦不再強調統一，而改以較為彈性的說法，要維持兩岸和平發展。原先隱藏在動員戡亂體制中省籍族群政治之間的不平等，隨著國民黨權力結構逐漸的本土化，已經有了改善(王甫昌，1994)。

過去外省人在台灣擁有相當特殊的優勢地位，人數雖少，但是自身的文化、語言、認同與政治意識形態卻是台灣社會中的主導，而且運用國家的力量強制其他群體接受。但隨著民主化發展，政治上的宰制消失，本省族群興起對新族群的想像，在政治上與文化上皆能自主，但是失去政權的外省族群卻無法融入或是不願意融入這個新族群的想像，因此又造成本省族群對外省族群的不信任。多數外省人仍然認為在台灣民族主義所欲建立的台灣共和國中，屬於台灣人的光榮及尊嚴，相當程度是建立在對於外省族群光榮及尊嚴的打壓上(王甫昌，1998)。外省人危機意識，並不只是因為逐漸喪失過去優勢而已，還有因為在政治意見上被不斷的汙名化，與在生活中被認為是不愛台灣的壓力，這些都是原因(張茂桂，1997)。在一人一票，票票等值的民主制度下，本省族群「數人頭」的優勢讓外省族群倍感威脅，投票行為非常集中、團結，為的就是要確保族群利益(林瑩秋，2003)。

這樣看來，台灣在過去數百年來歷經許多不同國家統治，加上內部存在強烈的社會分歧現象，台灣有著自己特殊的歷史情境，當中有部分的選民不是因為喜愛政黨而形成政黨認同，而是因為極度討厭某一政黨而形成特定政黨不認同態度，並在行為上表現出來。

第四節 研究設計

壹、研究設計

本研究「台灣選民特定政黨不認同」的定義為選民對一特定政黨長時間持續且不輕易改變的厭惡感。台灣選民是具有特定政黨不認同的態度，但現行測量政黨認同的方式，並不能將特定政黨不認同者厭惡特定政黨的態度區分出來。而台灣選民特定政黨不認同態度，正是反映台灣過去的歷史背景、社會基礎與認同情感(國家認同、族群意識)之差異。當然歷史情境與選民個人背景亦是影響台灣選民特定政黨不認同之因素。

現今對台灣選民特定政黨不認同態度仍未有完整的討論，本研究要先探求形成台灣選民特定政黨不認同態度之因素，據以設計編制測量題目，建立一組態度測量題目，測量台灣選民厭惡特定政黨的態度。接著進行因素分析，並挑選幾個指標性的變項進行效標關聯效度(criterion-related validity)之檢驗¹⁵，分析是否符合台灣選民特定政黨不認同態度現況。以這樣的方式進行研究，希望能更清楚了解台灣選民對政黨的態度與看法，或許以台灣選民特定政黨不認同態度的角度來討論選民投票行為能有新的、不同於以往的發現。

¹⁵ 依據美國心理學會在 1974 年發行的「教育與心理測量之標準」一書將測驗的效度分為三大類，即內容效度(content validity)、效標關聯效度(criterion-related validity)和建構效度(construct validity)(簡茂發，1978:335)。

貳、研究方法

現今學術界對於政黨認同的研究以電話訪問調查或是面對面訪問調查的方式蒐集資料，分析大規模量化資料為主，相較之下，以質化研究的深入訪談、焦點團體訪談等方式則較少被利用 (游清鑫，2002:87)。學術界對台灣選民特定政黨不認同現象尚未有系統性的研究，本研究做為一個探索性的嘗試，第一步要先對台灣地區選民特定政黨不認同態度進行一個初步的瞭解。這部分擬以專家學者深度訪談與焦點團體訪談的方式進行，藉由兩種不同方式獲取寶貴資料。專家學者提供的是宏觀、抽象的概念，為本研究打下基礎；與民眾焦點團體訪談則是希望透過一般民眾親身經歷的分享、討論與發表意見，釐清台灣選民特定政黨不認同態度，並瞭解台灣選民特定政黨不認同產生的原因、過程與歷史背景。

接著根據文獻以及與專家學者、焦點團體的討論掌握台灣選民特定政黨不認同現象，釐清台灣選民形成特定政黨不認同的因素，以質化訪談資料為基礎設計一組測量問卷題組，進行電話調查訪問以為實證，測量選民特定政黨不認同現象，並且嘗試解析特定政黨不認同選民的特質及其認知、態度、與行為。

一、專家學者訪談

本研究針對此主題計畫先進行專家學者訪談，訪談主要以國內相關領域的專家學者為對象，分別是中研院院士胡佛、政大政治系劉義周教授、中央研究院社會所王甫昌研究員與吳乃德研究員、政大國關中心吳釗燮特聘研究員、政大選舉研究中心陳陸輝研究員與政大選舉研究中心游清鑫研究員等七位學者。

與專家學者深入訪談是為了掌握台灣地區選民特定政黨不認同的概念、態度與可能的成因，了解在過往的歷史發展中，選民可能因為特殊歷史事件、政黨態度與行為、議題立場等因素對某一特定政黨產生厭惡感，進而對特定政黨形成一

長期持續不認同的態度。在請教多位專家學者後能獲得較為深入且關鍵的意見，對於台灣選民政黨不認同現象有初步的瞭解，並歸納出造成台灣選民特定政黨不認同的可能因素。

二、焦點團體訪談

本研究民眾焦點團體訪談，會以專家學者深入訪談後的結果為基礎，設計焦點團體訪談大綱。焦點團體訪談主要的特色在於針對有爭議、有待進一步釐清的主題，或是對於研究者較為陌生的主題，透過開放的方式蒐集資訊，有助於研究者更深入的了解該主題(游清鑫，2002)。焦點團體訪談相當適合本研究初步了解台灣地區選民特定政黨不認同態度。

因為現今對台灣選民特定政黨不認同態度還未能全面掌握，本研究擬以滾雪球的方式找尋參與焦點團體訪談的對象，由研究者身邊開始尋找可能的對象，例如觀察親友平時的言論或是行爲，看其是否有透露出對特定政黨強烈的不滿或是厭惡感，初步接觸了解後確認其對政黨的看法，再邀請他們加入討論，成為本研究焦點團體的參與者，接著再由已確定的參與者推薦其他擁有相同態度的民眾參加本研究焦點團體訪談。

本研究焦點團體參與者是以具有不認同國民黨與不認同民進黨態度的選民，也就是在言談或行爲透露出對兩政黨不喜歡、厭惡的選民。希望可以從參與者的口中得知形成政黨不認同態度的原因。一般而言，焦點團體的目的是要描述某一類型的人對某事物的看法、感受或者是態度，而這些參與者之間是有一些共同點的(洪志成、廖梅花，2003:85)。歐素汝(1999)認為在焦點團體中，高度相容的團體的表現會比相容性低的團體來的好。

本研究依照研究主題將參與者區分為兩群，分別是不認同國民黨者與不認同

民進黨者，分別舉行焦點團體座談。希望藉由減少參與者之間的差異，鼓勵參與者在團體討論分享意見與看法，了解民眾特定政黨不認同態度的背景因素，以及行為模式。結合兩部份訪談的討論與意見之後，歸納出形成台灣地區選民特定政黨不認同現象的因素，初步瞭解台灣地區選民特定政黨不認同的態度、行為表現，有助於接下來經驗調查的進行。

三、電話調查

要進一步擴展對台灣選民特定政黨不認同現象的了解並驗證假設，本研究的下一步以調查訪問進行實證。調查訪問有面對面訪問、電話訪問與受訪者自填問卷等方式進行，各有各的優缺點：

面訪：優點是問卷可以容納的問題多且深入，較有可能進行理論與模型的檢驗與探索，訪員可以面對面溝通；但缺點是花費較大，行政作業繁雜管理不易，資料品質難以控制，執行期間較長，訪問失敗問題嚴重等。

電話訪問：優點是花費較低，易於監控使得資料品質較好，快速簡便，無遠弗屆；缺點是母體的涵蓋性較差，樣本代表性不佳，問卷題目少且不能深入。不過可以藉電腦輔助電話訪問調查（Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI）可以處理題序隨機、選項隨機、和跳題設定等工作，有助調查品質的提升。

郵寄問卷與受訪者自填問卷：費用最低，但訪問失敗問題最嚴重，資料品質差，樣本代表性堪慮，應該要極力避免此種調查方式(洪永泰，2000：156-57)。

本研究做為一個探索性的研究，雖然面訪問卷比較可以進行理論與模型檢驗，但時間與金錢是電話訪問的主要優勢(李美華，1998:425)。基於研究成本與研究需求的考量，本研究決定以電話訪問的方式進行調查訪問，利用問卷設計的部分將問卷題目縮減，以求簡單明瞭更利於電話訪問的進行。

(一)電話訪問問卷設計

根據文崇一(1978: 412)的說法任何一種比較完整的問卷，大致包含了三部分：第一部分是有關行動方面的題目，第二部分是有關態度的題目，第三部分是個人相關的靜態資料，而這三部分又可以併為兩類來討論，將第一、三部分合為一類，叫做「事實問題」；第二部分為一類，叫做「態度問題」。以本研究主題為例，第一類「事實問題」就包括受訪者投票行為表現，個人資料如性別、年齡、省籍、教育程度、職業等。

第二類「態度問題」是本研究的重點，要探討台灣地區選民特定政黨不認同態度。態度問題又可以區分為兩個層面：一個是有關於意見方面的，如意見、信仰、情感、動機之類；另一種是有關價值與人格方面的，如道德觀念、進取性格之類的。但是意見與態度有時很難分辨，一般而言，意見比較屬於表面、暫時性的看法；態度則是屬於較為深層而持久的認知(文崇一，1978: 416)。

本研究以探索台灣選民特定政黨不認同態度為目標，先了解形成台灣選民特定政黨不認同的原因，再依原因設計一組態度量表來測量選民特定政黨不認同。任何一種概念無法用 1~2 個題目就涵蓋，往往需要 4、5 題甚至 7、8 題才能確定。雖然題目是一題一題的詢問，但卻不是一題一題算，而是把整個總分或是分組分數與其他變數求相關，或是作因素分析(文崇一，1978: 417)。

所以本研究針對每個概念設計 7、8 個題目進行試測，接著利用因素分析將無用或是不清楚的題目刪除。最後再將「態度問題」與「事實問題」結合，分析台灣選民特定政黨不認同的現象。要特別注意的是，設計問卷中有一些原則是絕對要遵守的，例如一定要測試，題目不能有誘導性，詢問事實優於詢問態度，避免社會讚許的干擾，選項提供則明述於題目中，否則不提供選項等(洪永泰，2000:164)。

(二)電話訪問區域及對象

以設籍於台閩地區(包含台澎金馬)且年滿 20 歲以上的民眾為本研究電話調查對象，以家戶為單位。

(三)抽樣設計

本研究抽樣是以中華電信的台灣住宅電話號碼簿為抽樣之母體清冊，以兩階段的方式來抽取調查樣本：第一階段是以「等距抽樣」(systematic sampling)將所需數量之電話號碼抽出，第二階段再以「隨機撥號法」(Random Digit Dialing, RDD)加以處理，把第一階段所抽的電話號碼，將最後兩碼以隨機亂數方式取代，使原本沒有登錄在電話號碼簿上的住宅電話，也有機會能夠中選，成為電話號碼樣本。

接著再進行戶中選樣，常見的「戶中選樣」方法有：任意成人、上(下)一位過生日者、配額、Kish 戶中選樣表以及依電話號碼尾數與戶中人口結構決定受訪者。本研究採用「電話號碼尾數戶中選樣表」進行，訪員只要詢問該戶「合格人數」以及「其中男性有幾人」，便可以依其電話號碼尾數選擇適當的受訪者(洪永泰，2001b:83)。

(四)執行方式

本研究採取電話訪問調查，以電腦輔助電話訪問系統(Computer Assisted Telephone Interview System, CATI System)進行獨立樣本訪問，於民國 99 年 6 月 5 日至 6 月 18 日執行，共計完成有效樣本 2,224 份。

第三章 特定政黨不認同之成因

對於台灣選民特定政黨不認同態度，本研究認為這並不是只有少數人才會擁有的態度，而是相當多人都具有這樣的態度，但是現今的研究討論中並未對於選民負面不喜歡、厭惡政黨的態度多加研究與了解，因此本研究要針對選民不喜歡、厭惡甚至是不認同政黨的態度進行討論。

當然從過去的研究、文獻與理論中還是無法得知台灣選民不認同特定政黨的態度為何或是比例有多少，尚需要本研究進行訪問調查才能了解。但在進一步進行訪問調查之前，最主要的就是先了解選民形成政黨不認同態度的原因，才能更進一步了解這些原因對選民政黨態度與投票行為或是政黨認同的影響。於是本研究分別進行兩場焦點團體訪談，在這兩場訪談中皆發現有幾個相當重要的因素會影響選民形成政黨不認同的態度，但事實上這些因素又會相互交織在一起，本研究試著歸納出下列幾大因素。焦點團體的結果可知，形成台灣選民特定政黨不認同的因素主要包含三個大方向，分別是國家認同、族群意識與政黨形象。焦點團體參與者多次提到但未歸入國家認同或是族群意識的部分，本研究認為這是參與者對政黨形成的刻板印象，因此將其歸類為政黨形象。

第一節 國家認同

根據文獻以及過去的研究，國家認同是一個形成台灣選民政黨認同相當關鍵的因素。在開始進行焦點團體討論前，本研究亦將國家認同、統獨立場視為是一個形成選民特定政黨不認同態度相當重要的因素，認為選民會受政黨的國家認

同、統獨立場的影響，而形成不認同特定政黨的態度。相較於其它因素，在兩場焦點團體討論中，參與者對政黨國家認同、台灣未來走向的討論蠻多的，而兩場焦點團體中又以不認同國民黨者態度較為強烈，不認同民進黨者的反應較平淡。

壹、不認同國民黨

不認同國民黨者認為國民黨是「外來的極權(C)」¹⁶，並質疑國民黨的國家認同，「他真的是認同中華民國嗎？(D)」、「我覺得他所有的作為，並沒有認同台灣。(C)」，更有參與者認為「國民黨大部分都是逃命過來的，內心對台灣不一定很認同(E)」。從言詞當中就可以感受到參與者對國民黨的懷疑與不信任感。相較於國民黨而言，他們就比較能接受民進黨，因為民進黨是個「本土政黨、是在台灣這個地方創立的政黨(C)」，所以不會有質疑民進黨認不認同台灣的聲音出現。

另外，不認同國民黨者還會因為國民黨對中國大陸的態度而厭惡國民黨。參與者最不滿的就是國民黨前後不一的轉變，「他常常見風轉舵，以前他在大陸的時候是反共產黨，到台灣他因為利益已經浮現了，他就可以開始親共(A)」、「其實國民黨跟民進黨早期有個共同點都是打共產黨，反大陸的，一開始都是，可是這個立場到現在.....國民黨現在是親共，民進黨繼續在反中，.....，這是一個很奇怪的轉變(D)」。

或者是現任總統馬英九對中國大陸的言行舉止亦讓參與者有相當多的不滿。有參與者認為「他對對岸的態度太軟弱，態度太好了(C)」、「中國是我們的敵人，我們經濟發展其實中國是一個很大的阻力，他不覺得他(中國)是阻力而是一個助力，他覺得中國是好朋友.....，我不知道馬英九為什麼會覺得說他(中國)是我們的好朋友 (D)」更有參與者認為馬英九對中國大陸過於友善是有其目的

¹⁶ 不認同國民黨參與者一共有 5 位，在文章中引述其發言分別以 A、B、C、D、E 表示；不認同民進黨參與者共有 5 位，引述其發言則是以甲、乙、丙、丁、戊表示。

的，「他是朝統一去走，可是他是要被統一，他也認為他可以被統，然後他可能之後可以做台灣的一個省長。我是認為他有一種這樣的心 (C)」。

貳、不認同民進黨

相對的，不認同民進黨參與者並沒有去質疑民進黨國家認同問題，但是從討論中可以聽得出來參與者相當在意台灣未來走向的問題，所以很在意民進黨對統獨立場的態度與言論。有參與者很明確的表達「民進黨最讓我不放心就是對方已經跟你講我的紅線就是不能獨立，……獨立不可能嘛，……獨立就是死(乙)」，清楚的表達出對民進黨在統獨議題言行的擔憂。另外有參與者表示「我不喜歡民進黨的原因是他喜歡跟大陸切割，…我們不可能完全跟他切割，不管是從文化上或者什麼上面，……大家都是從那邊過來的你要怎樣去切割，其實很難(甲)」。

參與者本身為外省籍，他強烈的認為並沒有這樣區分的必要，因此相當反對民進黨的做法。

相較於不認同國民黨者會去質疑國家認同、台灣認同的問題，不認同民進黨者並沒有這樣的想法。他們較關注的是政黨的統獨立場，顯然民進黨的台獨主張讓部分台灣選民感到不放心，甚至是形成不喜歡厭惡的態度。

第二節 族群意識

與國家認同相同的是，族群意識這個因素在形成政黨不認同當中非常的關鍵，當然這是受到台灣過去六十多年來的歷史背景影響。在兩場焦點團體討論中，參與者都有提及省籍上的差異，但是卻非只針對省籍之間的差異，兩場參與

者討論的部分不太一樣。

壹、不認同國民黨

在焦點訪談中，參與者很直接表達他的想法「國民黨，他就是由大陸來的(C)」、「國民黨的大官全部都是外省人，我不喜歡外省人只有在他當大官的時候，像身邊的朋友我是 OK(A)」。參與者認為國民黨的就是一個由外省人組成的政黨。更有參與者這樣的表達「他們(外省族群)通常都享有較多的資源，然後都高高在上，覺得自己很了不起。……但我並不覺得他們的能力比較好或是這樣(C)」。顯示出過去國民黨的施政形成本省族群與外省族群之間的差別待遇讓參與者相當不滿。

另外，在討論認不認同台灣時，有受訪者就很直接的反應，他會因為外省的省籍差別而懷疑其認同，並認為外省人應該要到第三代才算是台灣人，因為「第一代認同中國是很自然的，第二代是一半認同台灣一半認同中國，那第三代認同台灣的部份感覺有比較多了(B)」。但也有受訪者認為並不是這樣區分的「從他的談話，從他的思想上來了解到他認不認同台灣，……，而不是他的身分(A)」，所以在不認同國民黨參與者中對於省籍區分、怎樣才算是台灣人亦有不同的態度。

貳、不認同民進黨

在不認同民進黨的參與者中五位有三位是外省籍身分，從他們的談話中可以聽得出來他們相當在意「省籍」這個身分。例如個人生活經驗中的感覺，有參與者就表示當他聽到「外省人吃台灣的拿台灣的，票不投台灣的(丁)」、「外省人他不賣，不做外省人生意，要把外省人趕出台灣(丁)」等言論，他是感到相當的反

感。

另外，不認同民進黨者相當不喜歡民進黨炒作族群問題，尤其是在選舉時提及，「我不喜歡民進黨每次到的選舉都是在吵本省人跟外省人對立，我覺得很抹黑我們外省人(甲)」、「我不喜歡他們每次講本省跟外省，尤其是越大越重要的選舉，族群議題都會被提起(甲)」、「臺灣人外省人都是生活在這塊土地，不要每次到了選舉都被分的清清楚楚，我希望在這塊土地上大家都共同生活得很好最好，大家和平相處，不要分你我，但是他們(民進黨)每次選舉都要弄得很鮮明(戊)」。

雖然兩位不認同民進黨參與者的省籍不同，一位是外省籍一位是本省籍，但他們都不喜歡民進黨在選舉的時候以省籍議題大做文章。

第三節 政黨形象

不論是不認同國民黨還是不認同民進黨的參與者，在兩場焦點團體討論當中，有相當多的看法難以將其歸納入族群意識或是國家認同還是統獨立場等議題，但是這些因素對於形成台灣選民特定政黨不認同又具相當程度的影響，所以在仔細思考後，認為這些意見都是屬於選民對於兩政黨負面的印象，所以本研究就將這些意見歸類為政黨形象。

在兩場焦點團體當中，最主要是讓參與者主動說出他們對不同政黨的看法，希望藉由這樣的方式得知參與者不喜歡甚至形成強烈不認同態度的因素。所以在訪談題綱中並不直接詢問參與者是否不喜歡特定政黨或是不喜歡特定政黨的原因，而是希望參與者在談論政黨時能主動提到其不喜歡政黨的原因，透過其描述的語句來分辨其對政黨的態度以及厭惡的程度。本研究依照焦點團體參與者談論與提及的次數頻率將政黨形象歸為幾大項，以下依不認同政黨的對象分別討論。

壹、不認同國民黨

一、黑金、貪汙

在不認同國民黨者的討論中，多數的人提到的都是他們對國民黨與金錢牽扯不清的印象，有人就提到國民黨就像是一隻「金錢豹，用錢堆起來的感覺(C)」，不僅是字面上的意思還影射國民黨就像特種行業是一樣的。還有參與者認為國民黨很會汙錢，「國民黨一律要『過水』，他任何動作任何國家的經費，他一定要從中抽取一些，這是他的絕對的習慣(E)」，跟許多企業、商人都有掛勾「有史以來，國民黨跟企業各方面，他可以拿一些金錢或利益上的好處(C)」。

這些描述語句都認為國民黨跟「黑金」的形象牽扯不清，有參與者表示國民黨「過去貪汙的醜事一樣很多(D)」，只是因為他們的「技巧很好(C)」、「很專業(E)」，所以不會被發現，參與者就形容國民黨「過去都做了幾十年，路都鋪的很好，不會有問題(C)」，相較之下，不認同國民黨參與者就認為「民進黨就是四不像，要學學不像，反而被抓，落的現在這種處境(C)」、「就是頭腦壞掉，才會去學(E)」，言語之中竟是認為民進黨的「技巧」不夠純熟，不夠「專業」，可以感受到參與者在當中些許嘲諷的口氣，亦可以感到參與者對國民黨貪污、黑金等行為未受懲罰的不滿情緒。

二、傲慢、權貴心態

在焦點團體討論當中，最多人提到對國民黨的不滿是來自於其態度「傲慢、高高在上(A)」、「狗眼看人低(C)」，而且這樣的態度又特別展現在外省族群的身上。但是參與者認為，並不是所有的外省族群都會有這樣的態度，而是還要在加上「國民黨高官的身分(A)」，兩個條件加起來才會讓人有這樣的感覺，不然「對

於跟我一般交往的朋友來說，我並沒有這樣的感覺(A)。「外省人讓別人不太能認同的地方是在於這裡，但也只限於掌權的高官。如果說是那種在鄉土的外省人，跟原本的住民一起生活的。其實除了語言以外，……其實沒有什麼差別(A)」。

「狗眼看人低的感覺，在外省人的身分上特別明顯(C)」、「像是一個高高在上的人，就是微服出巡在看一些下人的感覺(A)」、「國民黨心理是『我是統治者』，你是『被統治者』(D)」、「不會感覺他們有替老百姓想過，這怎麼會投票給他？(E)」。

顯然這樣的印象深深的壓在參與者的腦海中，應該是選民形成不喜歡、厭惡國民黨的重要因素。

貳、不認同民進黨

一、流氓、暴力

相對於此，不認同民進黨者提及次數最多也最頻繁的是對民進黨的「暴力」、「野蠻」、「流氓心態(乙)」、「扮小丑(丙)」的感覺，這應該就是不認同民進黨參與者最在意的部分。參與者都曾提到「想要過穩定安定的生活」、「民進黨做事較偏激…我不喜歡亂糟糟的感覺(甲)」、「國民黨都是乖乖牌，比較古意……外表比較斯文一點(戊)」、「打打殺殺，民進黨不只是流氓，簡直是土匪(乙)」，幾乎是接著強調其實他們最想要就是「生活安定」、「安穩」，而這樣的需求正是國民黨可以給他們的。「他(國民黨)的決策很穩定，他對人民不會操弄，只是拙於表達。所以我還是比較信任國民黨，因為我不喜歡偏激(乙)」。

民進黨在他們的形象中就是「野蠻」，相較於此，國民黨帶給他們的感覺就是「人模人樣、斯斯文文、體面(丙)」的樣子。兩個政黨印象相比較下，可以發現不認同民進黨參與者很在乎政黨、政治人物「看起來的樣子」，這就是政黨帶給選民的最直接的印象。

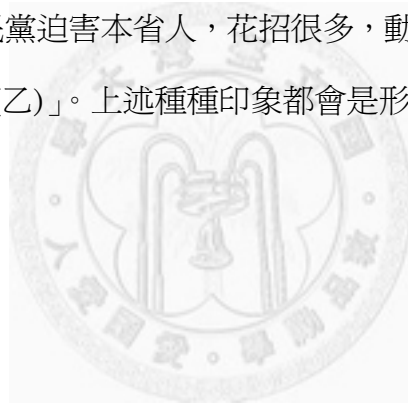
二、選舉作秀取向

另外一個令不認同民進黨參與者討厭的因素是在於「我不喜歡民進黨的一些政治操作。政治人物越來越會做秀(甲)」、「民進黨每次選舉都很厲害，……花招很多，動不動就哭，說你是賄選，他沒有賄選，所以我對民進黨幾乎都是反感(乙)」。

除了選舉中的操作之外，更有參與者質疑民進黨政治人物背後的動機「那些真正的學運份子，你說他是真的爲了這個制度嗎？我覺得他們在爲他的政治前途在鋪路，之後有真的太多的人都加入政黨然後出來競選(甲)」。

其中還有先前提到的，不喜歡民進黨在選舉時就會刻意挑起族群、省籍議題。認爲民進黨選舉的花招很多，「民進黨每次選舉都很厲害，都是講一些把外省人趕出去的訴求，國民黨迫害本省人，花招很多，動不動就哭，……，所以我對民進黨幾乎都是反感(乙)」。

上述種種印象都會是形成參與者不認同民進黨的原因。



第四章

特定政黨不認同態度量表之建立

由特定政黨不認同焦點團體訪談結果可以得知，形成台灣選民特定政黨不認同的因素主要有三個，分別是國家認同、族群意識與政黨形象。本研究依據焦點團體討論，分別針對台灣選民不認同國民黨的因素與不認同民進黨的因素設計測量題組。測量題組當中除了焦點團體討論的部份之外，還加上過往理論或是研究討論的重要關鍵因素，如本土文化受打壓與國民黨的黨產問題等。本研究認為這些因素也會影響選民特定政黨不認同態度，故在設計特定政黨不認同態度題組時，一同將這些因素加入測量題組中。

第一節 特定政黨不認同態度因子

壹、問卷設計與試測

一、試測

本研究依照焦點團體訪談結果設計問卷，初步問卷中特定政黨不認同態度題組一共 15 個題目。先針對初步問卷進行試測，將試測資料中特定政黨不認同態度題組的部分進行因素分析，檢視結果後刪去特定政黨不認同態度試測題組中共同性最低的題目(表 4-1)。

試測資料因素分析結果顯示測量題組中共同性較低的有 3 個題目，分別為「國民黨最後就是要跟中國統一」共同性 0.389、「本省人在很多地方都不給外

省人機會」共同性 0.080 與「台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家」共同性 0.325。依照試測資料因素分析結果本應刪去這三個題目，但是根據文獻與焦點團體訪談結果，本研究認爲政黨的統獨立場會是影響選民形成政黨不認同態度之關鍵因素，所以決定將測量政黨統獨立場的「國民黨最後就是要跟中國統一」與選民統獨態度的「台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家」兩題保留下來。台灣選民特定政黨不認同態度題組在經過試測後刪去因素分析結果共同性最低的「本省人在很多地方都不給外省人機會」。

表 4-1 特定政黨不認同態度試測題組的共同性

共同性	
國民黨是外來政權	0.535
國民黨都是些高高在上的高官子弟，他們不懂一般百姓的想法	0.532
民進黨爲爭取選票，刻意分化族群	0.707
國民黨壓迫台灣本土文化	0.530
民進黨的作風粗俗沒水準像流氓	0.675
國民黨過去威權統治，只照顧外省人和忠於國民黨的人	0.571
民進黨經常使用激進、暴力的手段，造成社會動盪不安	0.729
國民黨最後就是要跟中國統一	0.389
本省人在很多地方都不給外省人機會	0.080
國民黨過去的黑金、貪污行爲沒有被抓去關，非常不公平	0.524
民進黨總是炒作統獨問題，令人感到厭煩	0.732
國民黨的黨產都是台灣人民的血汗，應該要還給台灣人民	0.601
民主與人權都只是民進黨追求權力的藉口（手段）	0.606
國民黨心向（台：俚）中國，損害台灣的利益，沒有照顧台灣人民	0.653
台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家	0.325

KMO= 0.86；

Bartlett 球型檢定：卡方值 625.445，P=0.000。

二、特定政黨不認同態度題組

台灣選民特定政黨不認同態度題組正式問卷一共為 14 個題目，其中 8 題是對國民黨的負面敘述、6 題是對民進黨的負面敘述，希望藉由受訪者表達同意與否判斷其不認同特定政黨態度的程度。因為整個測驗題組的題目數較多，接著以因素分析簡化台灣選民特定政黨不認同測驗題組，藉由減少變項數目以利後續之研究分析。

(一) 根據試測結果新增選項

相較於一般的量表選項，本題組多增加了「過去同意，現在不同意」、「過去不同意，現在同意」的選項。在初步問卷進行試測時，實際執行的訪員反應部分題目有受訪者對政黨的態度會因不同時間點而有不同的意見，因此受訪者難以回答。這反映了某些受訪者對政黨的態度或看法有過轉變的情況，雖然造成轉變的因素有相當多種可能性，但這的確是一種相當重要的意見反映，所以在幾經考量後加入「過去同意，現在不同意」與「過去不同意，現在同意」兩個選項。

從表 4-2 中可以看到 14 個題目中回答「過去不同意，現在同意」選項的比例多為 0.1%，占整體選民的比例並不高；而在 14 個題目中選民回答「過去同意，現在不同意」這個選項的狀況，雖然有 7 題比例小於 0.4%，但在其他題目中的比例最高達 5.0%最低亦有 0.9%，具有一定的比例。顯然選項「過去同意，現在不同意」與「過去不同意，現在同意」反映部分受訪者的意見，新增選項有其意義。

表 4-2 特定政黨不認同態度題組次數分配表

題目		1	1.5	2	2.5	2.5	2.5	3	3.5	4	99
		非常不同意	過去同意 現在不同意	有點不同意	看情形 不一定	無意見	不知道	有點同意	過去不同意 現在同意	非常同意	拒答
K 外來政權	次數	613	20	848	36	94	167	247	2	184	13
	%	27.6	0.9	38.1	1.6	4.2	7.5	11.1	0.1	8.3	0.6
K 高官子弟	次數	282	50	598	57	55	109	585	3	478	7
	%	12.7	2.2	26.9	2.6	2.5	4.9	26.3	0.1	21.5	0.3
D 分化族群	次數	303	9	581	31	54	168	498	4	568	8
	%	13.6	0.4	26.1	1.4	2.4	7.6	22.4	0.2	25.5	0.4
K 打壓本土文化	次數	255	112	563	23	61	236	525	3	435	11
	%	11.5	5.0	25.3	1.0	2.7	10.6	23.6	0.1	19.6	0.5
D 粗俗像流氓	次數	406	37	700	53	49	107	518	3	340	11
	%	18.3	1.7	31.5	2.4	2.2	4.8	23.3	0.1	15.3	0.5
K 威權統治	次數	217	94	479	23	52	175	610	2	563	9
	%	9.8	4.2	21.5	1.0	2.3	7.9	27.4	0.1	25.3	0.4
D 激進暴力	次數	410	39	637	33	40	102	533	1	419	10
	%	18.4	1.8	28.6	1.5	1.8	4.6	24.0	0	18.8	0.4
K 與中國統一	次數	415	1	594	54	51	167	467	5	454	16
	%	18.7	0	26.7	2.4	2.3	7.5	21.0	0.2	20.4	0.7
K 黑金貪污	次數	145	24	381	30	58	179	580	1	812	14
	%	6.5	1.1	17.1	1.3	2.6	8.0	26.1	0	36.5	0.6
D 炒作統獨議題	次數	285	8	444	16	44	137	570	0	710	10
	%	12.8	0.4	20.0	0.7	2.0	6.2	25.6	0	31.9	0.4
K 黨產	次數	190	9	404	20	70	200	562	1	755	13
	%	8.5	0.4	18.2	0.9	3.1	9.0	25.3	0	33.9	0.6
D 假民主假人權	次數	365	3	657	21	56	180	571	2	357	12
	%	16.4	0.1	29.5	0.9	2.5	8.1	25.7	0.1	16.1	0.5
K 心向中國	次數	519	4	688	26	46	134	396	3	399	9
	%	23.3	0.2	30.9	1.2	2.1	6.0	17.8	0.1	17.9	0.4
D 支持台灣獨立	次數	292	1	510	59	77	161	417	0	689	18
	%	13.1	0	22.9	2.7	3.5	7.2	18.8	0	31.0	0.8

說明：台灣選民特定政黨不認同態度題組以簡要關鍵字在表格中說明，針對不同政黨的負面敘述分別以不同的方式標示，針對國民黨的負面敘述題目以 **K** 標示、針對民進黨的負面敘述題目則以 **D** 標示，完整題組請見附錄一電話訪問問卷。

本研究有效樣本數為 2,224，灰色網底標示部分為重新編碼的選項。

(二)選項重新編碼

從特定政黨不認同態度題組次數分配表(表 4-2)中可以看到 14 個題目中回答「拒答」、「看情形、無意見」與「不知道」者，比例最高達 10.6%、最低有 0.7%，三個選項，顯示具有這樣態度的選民有一定的比例。

在變數處理當中，需要慎重處理受訪者「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」與「拒答」的意見表達。因為在原先的問卷設計中並沒有提供受訪者中間選項，對於受訪者來說，「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」等選項相當於中立意見的表達。另一方面，各題目中受訪者回答「拒答」的比例最高 0.8% 最低 0.3%，比例並不高，又因為沒有進一步的資訊可以判斷其意見態度，所以在接下的分析中將「拒答」列為遺漏值。因此在接下來的資料處理中將選項重新編碼，依照受訪者同意到不同意的態度編碼，選項「過去同意，現在不同意」編碼改為 1.5，選項「過去不同意，現在同意」編碼改為 3.5，「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」等選項編碼改為 2.5。

依照上述原則將變數重新編碼如下：

(1)非常不同意 (1.5)過去同意，現在不同意 (2)有點不同意

(2.5)看情形不一定、無意見、不知道

(3)有點同意 (3.5) 過去不同意，現在同意 (4)非常同意 (99)拒答

貳、特定政黨不認同因子

一、特定政黨不認同態度題組

特定政黨不認同態度題組中各題目的共同性請見表 4-3。在 14 個題目中共同性小於 0.5 的題目有三個，分別是「國民黨最後就是要跟中國統一」，共同性只有 0.336，「國民黨過去的黑金、貪污行爲沒有被抓去關，非常不公平」，共同性爲 0.492，與「台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家」，共同性最低爲 0.31。其餘題目的共同性都超過 0.5，可以被共同因素解釋的比例都算高，適合進行因素分析。

表 4-3 特定政黨不認同態度題組的共同性

共同性	
國民黨是外來政權	0.5
國民黨都是些高高在上的高官子弟，他們不懂一般百姓的想法	0.607
民進黨爲爭取選票，刻意分化族群	0.617
國民黨打壓台灣本土文化	0.529
民進黨的作風粗俗沒水準像流氓	0.643
國民黨過去威權統治，只照顧外省人和忠於國民黨的人	0.582
民進黨經常使用暴力的手段，造成社會動盪不安	0.682
國民黨最後就是要跟中國統一	0.336
國民黨過去的黑金、貪污行爲沒有被抓去關，非常不公平	0.492
民進黨總是炒作統獨問題，令人感到厭煩	0.66
國民黨的黨產都是台灣人民的血汗，應該要還給台灣人民	0.507
民主與人權都只是民進黨追求權力的藉口（手段）	0.52
國民黨心向中國，損害台灣的利益，沒有照顧台灣人民	0.577
台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家	0.31

KMO= 0.918；

Bartlett 球型檢定：卡方值 12124.152，P=0.000。

將 14 個題目進行 KMO and Bartlett 檢定，結果顯示 KMO 為 0.918¹⁷，極度適合進行因素分析，Bartlett 球型檢定卡方值為 12124.152，顯著性為 0.000，適合進行因素分析。

在判斷是否適合進行因素分析後，下一步要考慮的即是決定要萃取幾個因子，進行因素分析時以主成份分析法(principle component analysis)萃取共同因素，以特徵值(eigenvalue)大於 1 為標準，萃取出兩個因子，因子一的初始特徵值是 5.563，最高，可以解釋全部變異的 39.736%；因子二的初始特徵值是 2.000，較因子一低，可以解釋全部變異的 14.287%，兩個因子累積變異量為 54.023 % (表 4-4)，以這兩個因子來代表整個題組解釋力仍稍嫌偏低。

表 4-4 特定政黨不認同態度題組因子解釋變異量

成分	初始特徵值			平方和負荷量萃取		
	特徵值	變異數%	累積變異數 %	特徵值	變異數%	累積變異數 %
1	5.563	39.736	39.736	5.563	39.736	39.736
2	2.000	14.287	54.023	2.000	14.287	54.023
3	0.908	6.483	60.506			
4	0.715	5.104	65.61			
5	0.676	4.831	70.441			
6	0.581	4.149	74.59			
7	0.565	4.035	78.625			
8	0.505	3.605	82.23			
9	0.485	3.463	85.693			
10	0.451	3.225	88.917			
11	0.435	3.105	92.022			
12	0.401	2.862	94.884			
13	0.382	2.728	97.612			
14	0.334	2.388	100			

因此將特定政黨不認同題組中相關性較低的題目刪去，從共同性(表 4-3)來看，較不能被共同因素解釋的題目是「國民黨最後就是要跟中國統一」與「台灣

¹⁷ KMO 統計量在 0.90 以上適合度極佳、0.80 以上適合度良好、0.70 以上適合度中度、0.60 以上適合度平庸、0.50 以上適合度是可悲的、0.50 以下適合度是無法接受的(Kaiser,1974，轉引自邱皓政，2006)。

應該永遠脫離中國，成為另外的一個國家」，共同性分別只有 0.336 與 0.31。這兩個題目在試測資料因素分析共同性(表 4-1)即較低，共同性分別是 0.389 與 0.325，但因本研究認為統獨議題對選民特定政黨不認同態度具有重要的意義才保留下來，可是正式資料因素分析結果仍顯示其共同性較低，故決定將特定政黨不認同態度題組中共同性最低的兩個題目刪去，形成 12 題特定政黨不認同態度題組，再進行一次因素分析。

二、 特定政黨不認同態度題組

將 12 個題目進行 KMO and Bartlett 檢定(表 4-5)，結果顯示 KMO 為 0.909，極度適合進行因素分析，Bartlett 球型檢定卡方值為 10800.371，顯著性為 0.000，適合進行因素分析。

表 4-5 特定政黨不認同態度題組的共同性

共同性	
國民黨是外來政權	0.501
國民黨都是些高高在上的高官子弟，他們不懂一般百姓的想法	0.624
民進黨為爭取選票，刻意分化族群	0.623
國民黨打壓台灣本土文化	0.543
民進黨的作風粗俗沒水準像流氓	0.643
國民黨過去威權統治，只照顧外省人和忠於國民黨的人	0.608
民進黨經常使用激進、暴力的手段，造成社會動盪不安	0.682
國民黨過去的黑金、貪污行為沒有被抓去關，非常不公平	0.503
民進黨總是炒作統獨問題，令人感到厭煩	0.663
國民黨的黨產都是台灣人民的血汗，應該要還給台灣人民	0.525
民主與人權都只是民進黨追求權力的藉口（手段）	0.522
國民黨心向中國，損害台灣的利益，沒有照顧台灣人民	0.57

KMO= 0.909；

Bartlett 球型檢定：卡方值 10800.371，P=0.000。

接著看各題目變異量可以被共同因素解釋的比例，12 個題目的共同性皆大於 0.5，其中共同性最低的是題目「國民黨是外來政權」，共同性為 0.501。相較於前述 14 個題目的因素分析，此次 12 個題目的共同性都較高，顯示整體題目可以被共同因素解釋的比例提高，更適合進行因素分析。

12 題特定政黨不認同態度題組進行因素分析時，以主成份分析法(principle component analysis)萃取共同因素，特徵值(eigenvalue)大於 1 為標準，同樣萃取出兩個因子，因子一的初始特徵值是 5.071，可以解釋全部變異的 42.254%；因子二的初始特徵值是 1.935，可以解釋全部變異的 16.128%。兩個因子解釋變異量皆提高，累積變異量由 54.023% 提高為 58.382 % (表 4-6)，刪掉「台灣應該永遠脫離中國，成為另外的一個國家」、「國民黨最後就是要跟中國統一」兩題目後萃取出的兩個因子解釋力提高。

表 4-6 特定政黨不認同態度題組因子解釋變異量

成分	初始特徵值			平方和負荷量萃取		
	特徵值	變異數%	累積變異數 %	特徵值	變異數%	累積變異數 %
1	5.071	42.254	42.254	5.071	42.254	42.254
2	1.935	16.128	58.382	1.935	16.128	58.382
3	.719	5.995	64.377			
4	.674	5.620	69.997			
5	.565	4.712	74.710			
6	.507	4.227	78.937			
7	.500	4.164	83.101			
8	.453	3.773	86.874			
9	.449	3.743	90.617			
10	.403	3.361	93.979			
11	.387	3.225	97.204			
12	.336	2.796	100.000			

因素分析因為有因素未定性而能進行轉軸，轉軸能使因素結構更為清楚而易於界定與解釋。然而，研究者在轉軸前應先考慮所研究的因素間是否有相關，若以為不應有相關，則選用直交轉軸；若是理論上考慮認為因素間應該有相關存

在，則應該選用斜交轉軸(翁儷禎，1995：253)。當以直交轉軸時，可以確定的是因素之間的相關係數趨近於 0；但以斜交轉軸則是容許因素之間互為相關。本研究認為因子之間是相關的，因此採直接斜交法(direct oblimin)轉軸。

採直接斜交法(direct oblimin)進行轉軸，從表 4-7 中看，構成因子一的 7 個題目皆是針對國民黨的不認同變項，所以將因子一命名為「不認同國民黨程度」；而構成因子二的 5 個題目皆是針對民進黨的不認同變項，因此將因子命名為「不認同民進黨程度」。以因素分析將特定政黨不認同題組轉化成兩個因子，分別是「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」，兩因子相關為-0.398，顯著負相關。轉軸後平方和負荷量為 4.263、3.984，解釋總變易量為 58.382%，可以解釋將近六成的特定政黨不認同題組。

表 4-7 特定政黨不認同態度題組轉軸後成分矩陣

	轉軸前 成分矩陣		斜交轉軸 樣式矩陣		斜交轉軸 結構矩陣	
	Component Matrix		Pattern Matrix		Structure Matrix	
	因子一	因子二	因子一	因子二	因子一	因子二
K 外來政權	.699		.546		.659	-.500
K 高官子弟	.720		.749		.786	
D 分化族群	-.626	.481		.798		.789
K 打壓本土文化	.619		.749		.736	
D 粗俗像流氓	-.658	.458		.794		.801
K 威權統治	.597	.501	.825		.769	
D 激進暴力	-.688	.457		.809		.825
K 黑金貪污	.555	.442	.745		.702	
D 炒作統獨議題	-.668	.465		.806		.814
K 黨產	.653		.695		.722	
D 假民主假人權	-.574	.438		.729		.722
K 心向中國	.717		.668		.738	-.441
**轉軸平方和負荷量 因子一 4.263 因子二 3.984						

說明：台灣選民特定政黨不認同態度題組以簡要關鍵字在表格中說明，針對不同政黨的負面敘述分別以不同的方式標示，針對國民黨的負面敘述題目以 **K** 標示、針對民進黨的負面敘述題目則以 **D** 標示，完整題組請見附錄一電話訪問問卷。

最後被刪去的是「國民黨最後就是要跟中國統一」、「台灣應該永遠脫離中國，成爲另外的一個國家」這兩個題目，其實這兩個題目在試測資料中進行因素分析時共同性就比較低，但因爲考量對於台灣選民形成特定政黨不認同而言「統獨議題」是一個相當重要的成因，因此仍維持原始設計將這兩個題目放在特定政黨不認同題組中。但以最後電話訪問資料結果顯示，這兩個題目與兩個因子「不認同國民黨程度」、「不認同民進黨程度」的相關性較低。也就是說形成台灣選民不認同特定政黨態度的因素可能非來自於統獨立場，或許可以解釋的是，台灣民眾現今對於統獨議題的看法不是跟隨著政黨或者是依藍綠偏好區分的。

第二節 信度檢定

本研究根據焦點團體訪談的內容編制測量特定政黨不認同態度量表，一共十二道題目。進行後續的資料分析前，先進行整體量表內部一致性檢定，本研究採用由 Cronbach 在 1951 年創用，他以 α 係數來代表量表的內部一致性信度， α 係數愈高，代表量表的內部一致性愈佳(吳明隆，2005：5-3)。那內部一致性係數要多大，才表示測驗的分數是可靠的，根據吳統雄(1984)的研究討論，提出可信程度的參考範圍，如下(表 4-8)：

表 4-8 信度標準表

信度範圍	可信賴程度
信度值 ≤ 0.30	不可信
$0.30 < \text{信度值} \leq 0.40$	勉強可信
$0.40 < \text{信度值} \leq 0.50$	稍微可信
$0.50 < \text{信度值} \leq 0.70$	可信 (最常見的信度範圍)
$0.70 < \text{信度值} \leq 0.90$	很可信 (次常見的信度範圍)
$0.90 < \text{信度值}$	十分可信

資料來源：吳統雄(1984:145)

本研究利用因素分析萃取出兩個因子，分別命名為「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」。兩因子各自代表台灣選民不認同特定政黨的態度，分別針對兩因子進行信度檢定，「不認同國民黨程度」題組 Cronbach's Alpha 值為 0.856；「不認同民進黨程度」題組 Cronbach's Alpha 值為 0.854，根據吳統雄 (1984:145) 的研究提出的信度標準 (表 4-8)，「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」兩因子可信賴程度皆屬於**很可信**，顯示構成兩因子的題組內部一致性相當高。

表 4-9 特定政黨不認同態度題組信度檢定 Cronbach's Alpha 值

萃取因子	命名	Cronbach's Alpha	可信賴程度
因子一	不認同國民黨程度	0.856	很可信
因子二	不認同民進黨程度	0.854	很可信

第三節 效標關聯效度

利用因素分析已成功萃取出兩個因子「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」，接著進一步檢驗兩因子的效度。效標關聯效度最重要的問題在於效標的選用，做為測量分數有效性與意義的參照標準，效標必須能夠做為反應測量分數內涵與特質的獨立測量，同時也需要為社會大眾或是一般研究者接受能夠具體反映某項特定內涵的指標(邱皓政，2005：15-20)。

壹、特定政黨不認同態度的展現

進一步檢驗兩因子「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」的效度，就要找出能令人接受甚至是信服的指標，本研究以選民近年來三次選舉投票行為變數做為指標進行驗證，判斷兩因子的效標關聯效度。三次投票行為分別是選民

2008 年總統選舉、2008 年立委選舉政黨票以及 2004 年總統選舉的投票行爲。

一、2008 年立委選舉政黨票

與選民 2008 年立委政黨票投票行爲相比較，投票給台聯者「不認同國民黨程度」的平均數 1.142 最高，高於投票給民進黨者 0.813，其餘的選民「不認同國民黨程度」平均數均爲負值，又以投票支持國民黨者平均數最低-0.604。在「不認同國民黨程度」方面可以看到，2008 年立委政黨票投票支持台聯者不認同國民黨的態度很強烈，較投票給民進黨者更爲強烈。而在「不認同民進黨程度」方面，投票給新黨與親民黨者的平均數分別是 1.496 與 1.081，其次才是投票給國民黨者 0.676 與無黨團結聯盟者 0.415，顯示投票給新黨與親民黨者不認同民進黨的程度最強烈，投票給國民黨者不認同的程度次強。而在 2008 年立委政黨票未表態者不論是「不認同國民黨程度」還是「不認同民進黨程度」，兩個因子的平均值分別是-0.023 與-0.044，兩者皆爲負值且數值很小，顯示未表態者不認同兩政黨的度皆較低，偏向中立或是沒特別的感覺。

表 4-10 2008 年立委選舉政黨票與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度

08 立委政黨票	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
國民黨	610	-0.604	0.867	0.676	0.918
新黨	5	-0.481	0.926	1.496	0.653
親民黨	6	-0.154	0.899	1.081	0.981
無黨團結聯盟	6	-0.280	0.775	0.415	0.503
未表態	1044	-0.023	0.855	-0.044	0.823
民進黨	491	0.813	0.887	-0.761	0.859
台聯	7	1.142	1.049	-0.939	0.582
總計	2171	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值=123.930，P=0.000，Eta Squared=0.256，Eta=0.506。

不認同民進黨程度：F值=133.854，P=0.000，Eta Squared=0.271，Eta=0.520。

在 2008 年立委政黨票的部分除了投票支持國民黨、民進黨與未表態者，表達投票支持其餘政黨的人數都很少，投給新黨、親民黨與台聯者的人數都只有個位數，且其不認同特定政黨的度都相當強烈。這些選民不認同的態度相當明確，但因為人數過少，在與「不認同特定政黨程度」因子進行效標關聯效度時就要特別注意。

二、2008 年總統選舉

選民 2008 年總統選舉投票行為與特定政黨不認同程度因子對照，如表 4-11 顯示結果相當一致，投謝蘇者「不認同國民黨程度」平均數為 0.872、「不認同民進黨程度」平均數為-0.867；相反的，投馬蕭者「不認同國民黨程度」平均數為-0.441、「不認同民進黨程度」平均數為 0.534，投謝蘇者在不認同國民黨與不認同民進的程度都較強烈。而未表態者「不認同國民黨程度」平均數 0.000、「不認同民進黨程度」平均數-0.135，近乎是中立態度。若真的要進行比較，未表態者較偏向不認同國民黨而不認同民進黨程度較低。

兩個特定政黨不認同因子在 08 年總統投票上是有差異，「不認同國民黨程度」平均數正值相當高，顯示投謝蘇者「不認同國民黨程度」較強烈。相較之下，「不認同民進黨程度」平均數的正值較低，投馬蕭者「不認同民進黨程度」較沒這麼強。若比較兩個因子平均數的負值，「不認同民進黨程度」的負值較「不認同國民黨程度」強，投謝蘇者「不認同民進黨程度」強烈偏低，投馬蕭者「不認同國民黨程度」雖亦是負值，但沒這麼強烈。兩個因子在投謝蘇、未表態與投馬蕭間的最大值與最小值間差距不大，但「不認同國民黨程度」是由正的 0.872 到負的 0.441；「不認同民進黨程度」由正的 0.534 到負的 0.867，兩因子的分佈明顯有差別。由數值來看，2008 年投謝蘇者不認同國民黨程度較強、投馬蕭者不認同民進黨的程度較弱。

表 4-11 2008 年總統選舉與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度

2008 總統選舉	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
謝長廷蘇貞昌	528	0.872	0.830	-0.867	0.757
馬英九蕭萬長	1021	-0.441	0.884	0.534	0.911
未表態	622	0.000	0.826	-0.135	0.737
總計	2171	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值=410.159，P=0.000，Eta Squared=0.275，Eta= 0.524。

不認同民進黨程度：F值=509.410，P=0.000，Eta Squared=0.320，Eta =0.566。

三、2004 年總統選舉

2004 年總統選舉投票行為與兩個特定政黨不認同程度因子對照來看亦相當一致，如表 4-12 顯示，投扁呂者不認同國民黨的程度最高，平均數 0.618，不認同民進黨的程度最低，平均數-0.558；相反的，投連宋者不認同國民黨程度最低，平均數-0.590，不認同民進黨的程度最高，平均數 0.651。而未表態者不認同國民黨平均數-0.120、不認同民進黨程度平均數 0.013，不認同國民黨的程度較低，不認同民進黨的程度較高。相較於 2008 年，兩特定政黨不認同因子在 2004 年的數值差距變化就沒這麼大，兩個因子最大值與最小值差不多。投扁呂與投連宋者在認同與不認同的程度亦差不多，沒有特別的強烈。

表 4-12 2004 年總統選舉與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度

2004 總統選舉	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
陳水扁呂秀蓮	795	0.618	0.916	-0.558	0.875
連戰宋楚瑜	673	-0.590	0.855	0.651	0.939
未表態	703	-0.120	0.826	0.013	0.802
總計	2171	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值=362.901，P=0.000，Eta Squared=0.251，Eta=0.501。

不認同民進黨程度：F值=349.053，P=0.000，Eta Squared=0.244，Eta=0.494。

四、小結

2008 年總統選舉投謝蘇者不認同國民黨強烈偏高與不認同民進黨強烈偏低；相較於此，投馬蕭者在兩特定政黨不認同因子的差距較小。而在 2004 年總統選舉中，兩組候選人支持者不論是「不認同國民黨程度」還是「不認同民進黨程度」的差距都較小。2008 年投馬蕭者不認同民進黨與認同國民黨的程度沒這麼強烈，以政黨認同的角度來看，就是認同程度沒這麼強，可能是因為在 2008 年馬蕭支持者中有相當大一部分是所謂的中間選民，因此在認同與不認同的態度上反應較為緩和；而 2008 年投謝蘇者，不認同國民黨與認同民進黨的態度較為強烈，若以政黨認同的角度來看，就是所謂的死忠支持者。

整體來看，三次選民投票行為與兩因子「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度因子」相比較，選民態度與因子平均數值相當一致，特定政黨不認同因子相當具有解釋力。

貳、個人背景

兩特定政黨不認同態度因子不僅通過信度檢定，與三次選民投票行為進行效標關聯效度檢定亦相當一致，顯示這兩個因子是信度與效度相當好的變數。接下來就看「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」這兩個因子在基本人口變項上是否有差異存在，分別對受訪者性別、年齡、教育程度、地區、父母親省籍與職業進行變異數分析。

一、性別

對性別進行變異數分析如表 4-13，兩個因子皆通過 F 檢定，顯示兩因子在性別上有顯著差異。在「不認同國民黨程度」平均數上，男性 0.098 高於女性 -0.087，男性較女性更不認同國民黨，但是差距不大。「不認同民進黨程度」平

均數上，男性-0.056 略低於女性 0.058，女性較男性不認同民進黨。兩個因子相配合來看可以發現，男性不認同國民黨程度顯著偏高，女性不認同民進黨顯著偏低。

表 4-13 性別與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

性別	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
男性	1077	0.098	1.037	-0.056	1.038
女性	1094	-0.087	0.961	0.058	0.965
總計	2171	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值=18.600，P=0.000，Eta Squared= 0.009，Eta 0.092。

不認同民進黨程度：F值= 7.052，P=0.008，Eta Squared =0.003，Eta 0.075。

二、年齡

對年齡進行變異數分析如表 4-14，「不認同國民黨程度」因子未通過 F 檢定，且五個年齡層的平均值都很小且接近 0，顯示在這五個年齡層中不認同國民黨程度是沒有顯著差異的。「不認同民進黨程度」因子通過 F 檢定，不同年齡層在不認同民進黨程度上是有顯著差異的。

表 4-14 年齡與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

年齡	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
20-29 歲	429	-0.038	0.860	0.074	0.826
30-39 歲	459	0.046	0.946	0.130	0.943
40-49 歲	452	0.014	1.016	0.158	1.046
50-59 歲	396	0.006	1.088	-0.127	1.098
60 歲及以上	401	0.017	1.112	-0.273	1.034
總計	2136	0.009	1.005	0.002	1.004

不認同國民黨程度：F值= 0.400，P=0.809，Eta Squared= 0.001，Eta= 0.027。

不認同民進黨程度：F值=14.675，P=0.000，Eta Squared =0.027，Eta =0.164。

從「不認同民進黨程度」的平均值來看，其中 50-59 歲與 60 歲及以上為負值，顯示不認同民進黨的程度顯著偏低。40-49 歲「不認同民進黨程度」的平均值最高 0.158，依序是 30-39 歲 0.13、20-29 歲 0.074，就 20-49 歲的民眾而言，年紀越輕不認同民進黨的程度越低。年齡為 40-49 歲的民眾不認同民進黨程度顯著偏高。

三、教育程度

對教育程度進行變異數分析如表 4-15，兩個因子皆通過 F 檢定，不同教育程度「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」是有差異的。

表 4-15 教育程度與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

教育程度	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
小學及以下	413	0.044	1.044	-0.370	0.915
國初中	283	0.134	0.992	-0.200	0.922
高中職	637	0.030	1.016	0.075	1.016
專科	292	0.033	1.012	0.238	1.049
大學及以上	538	-0.129	0.939	0.174	0.977
總計	2163	0.007	1.002	0.001	1.004

不認同國民黨程度：F值=3.932，P=0.004，Eta Squared= 0.007，Eta=0.085。

不認同民進黨程度：F值=27.097，P=0.000，Eta Squared= 0.048，Eta= 0.219。

「不認同國民黨程度」因子的部分，教育程度在國初中者的平均數為 0.134，平均數值最高，大學及以上不認同國民黨程度的平均數為-0.129，是五個教育程度類別當中唯一的負值，雖然負值不大，但相較之下，在五個教育程度分類中認同國民黨程度較顯著。在「不認同民進黨程度」因子上，教育程度在小學及以下、國初中者不認同民進黨程度的平均數是負值，顯示其不認同民進黨的程度顯著偏低；高中職、專科、大學及以上不認同民進黨程度的平均數是正值，顯

示其不認同民進黨的程度顯著偏高，其中又以教育程度為專科者不認同民進黨程度平均數為 0.238 最高。

四、地區

接著對地區進行變異數分析如表 4-16，兩個因子皆通過 F 檢定，不同地區不認同國民黨與不認同民進黨是有程度上差異的。

表 4-16 地區與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

地區	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
北北基	639	0.037	1.040	0.109	1.026
桃竹苗	302	-0.179	0.947	0.050	1.034
中彰投	413	-0.037	1.002	0.028	0.966
雲嘉南	346	0.176	0.940	-0.151	0.976
高屏澎金馬	347	0.036	1.014	-0.075	0.998
宜花東	98	-0.093	1.040	-0.058	1.003
總計	2144	0.009	1.004	0.006	1.005

不認同國民黨程度：F值=4.611，P=0.000，Eta Squared= 0.011，Eta=0.103。

不認同民進黨程度：F值=3.737，P= 0.002，Eta Squared= 0.009，Eta= 0.093。

不認同國民黨程度數值由高到低排列，依序是雲嘉南、高屏澎金馬、北北基、中彰投、宜花東，最後是桃竹苗地區；相對的，不認同民進黨程度由高到低排列依序是北北基、桃竹苗、中彰投、宜花東、高屏澎金馬與雲嘉南。其中，雲嘉南地區不認同國民黨的平均數最高 0.176，不認同民進黨的平均數最低-0.151，顯示雲嘉南地區不認同國民黨程度顯著偏高、不認同民進黨程度顯著偏低，這與現在對雲嘉南地區的看法相同。桃竹苗地區則是相反過來，不認同國民黨的平均數最低-0.179，不認同民進黨的平均數較高 0.050，所以桃竹苗地區不認同民進黨程度顯著偏高，不認同國民黨程度顯著偏低，亦符合現在對桃竹苗地區的觀察。比較特別的是，北北基地區不認同國民黨程度與不認同民進黨程度的平均數在地

區六分類中都較高，分別是 0.037、0.109，顯然北北基地區對兩政黨都不認同的程度皆顯著偏高，其中不認同民進黨的程度又稍強。

五、父母親省籍

對父母親省籍組合進行變異數分析如表 4-17，兩個因子皆通過 F 檢定，父母親省籍組合不同在不認同國民黨與不認同民進黨是有程度上是有差異的。在「不認同國民黨程度」的部分，閩南閩南配的平均數是唯一的正值 0.151，接著才是客家與閩南組合-0.08，其他組合不認同國民黨的程度皆顯著偏低，大陸大陸配的平均數值是最低的-0.796。就「不認同國民黨程度」來說，除閩南閩南配組合外，其他父母親省籍組合較不會不認同國民黨。

表 4-17 父母親省籍與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

父母親省籍	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
客家客家配	178	-0.161	0.889	0.059	1.018
閩南閩南配	1508	0.151	0.981	-0.098	0.981
大陸大陸配	93	-0.796	0.885	0.710	0.934
原住民配	33	-0.585	0.977	0.368	0.806
客家閩南組合	133	-0.080	0.984	0.144	0.965
本省大陸組合	149	-0.566	0.932	0.445	0.978
其他	29	-0.259	0.955	-0.069	1.009
總計	2124	0.002	1.003	0.012	1.001

不認同國民黨程度：F值=26.638，P=0.000，Eta Squared =0.075，Eta=0.274。

不認同民進黨程度：F值=16.400，P=0.000，Eta Squared= 0.046，Eta=0.215。

至於「不認同民進黨程度」，平均數最高值為大陸大陸組合 0.710、其次是本省大陸組合 0.445 與原住民組合 0.368；最低平均值為閩南閩南組合-0.098。除了閩南閩南配與其他組合，其他父母親省籍組合「不認同民進黨程度」平均數為正值，不認同民進黨程度顯著偏高。將兩個因子放在一起觀看，符合一般對省籍

的看法。再進一步比較，父母親為大陸大陸配不認同民進黨的程度較強烈，而父母親省籍為閩南閩南配不認同國民黨的程度就沒這麼強。

六、職業

對職業進行變異數分析如表 4-18，兩個因子皆通過 F 檢定，職業的不同在不認同國民黨與不認同民進黨是有差異的。在「不認同國民黨程度」的部分，現今為失業者不認同的程度最高 0.217，其次是私部門勞工 0.178。軍公教人員是「不認同國民黨程度」中負值較大為-0.306，顯示其不認同國民黨的程度顯著偏低，也就是較認同國民黨。

表 4-18 職業與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度變異數分析

職業	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
軍公教人員	207	-0.306	1.028	0.362	1.031
私部門管理階級及專業人員	428	0.096	1.059	0.137	1.081
私部門職員	465	-0.006	0.956	0.094	0.967
私部門勞工	292	0.178	0.993	-0.264	0.955
農林漁牧	103	0.054	1.034	-0.425	0.950
學生	86	-0.094	0.748	0.085	0.764
家管	450	-0.072	0.978	-0.052	0.956
失業及其他	122	0.217	1.042	-0.241	0.963
總計	2152	0.008	1.003	0.005	1.004

不認同國民黨程度：F值5.996，P=0.000，Eta Squared= 0.019，Eta=0.139。

不認同民進黨程度：F值12.803，P=0.000，Eta Squared= 0.040，Eta=0.200。

至於「不認同民進黨程度」，職業為軍公教人員平均數最高 0.362、其次是私部門管理階級及專業人員，平均值數為 0.137。最低平均數為農林漁牧者 -0.425、私部門勞工與失業者的-0.264、-0.241。其餘職業分類在兩因子的平均數值有正有負，但數值都不大。將兩個因子合併起來看會發現，各個職業分類對國

民黨與民進黨兩黨的態度相當一致。當選民「不認同國民黨程度」數值偏高，他在「不認同民進黨程度」的數值就偏低，相反亦如是。

七、小結

將「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」因子與選民個人基本人口變項進行比較。發現男性不認同國民黨程度顯著偏高，女性不認同民進黨程度顯著偏低。年齡在 40-49 歲者不認同民進黨程度顯著偏高。教育程度在國初中者不認同國民黨顯著偏高；而教育程度在大學及以上者不認同國民黨的程度顯著偏低。教育程度是專科者不認同民進黨程度顯著偏高；小學及以下、國初中者不認同民進黨的程度顯著偏低。

雲嘉南地區不認同國民黨程度顯著偏高，不認同民進黨程度顯著偏低。桃竹苗地區則是相反，不認同民進黨程度顯著偏高，不認同國民黨程度顯著偏低。特別的是北北基地區不認同兩黨程度皆顯著偏高。父母親省籍組合中，閩南閩南配不認同國民黨的程度顯著偏高，不認同民進黨的程度顯著偏低。大陸大陸組合不認同民進黨的程度顯著偏高，不認同國民黨的程度顯著偏低。職業分類中，軍公教人員與私部門勞工、失業者為相對的兩個類型，軍公教人員不認同民進黨程度顯著偏高，不認同國民黨程度顯著偏低；相對的，私部門勞工、失業者不認同國民黨程度顯著偏高，不認同民進黨程度顯著偏低。但當中特別的是農林漁牧者，沒有特別不認同國民黨，但不認同民進黨的程度顯著偏低，資料顯示他們相當認同民進黨，但對國民黨沒什麼感覺。

第五章 新的政黨認同指標：

政黨認同與特定政黨不認同之組合

在上一章中已經針對兩個因子「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」進行信度與效度之檢驗。本章節是要利用這兩個已經通過檢證之因子來檢視新的政黨認同指標，並進行新的政黨認同指標之效標關聯分析。

第一節 政黨認同與特定政黨不認同之組合

兩個特定政黨不認同因子是要測量選民對於政黨厭惡、不喜歡的態度，而在本研究中還有另外一個題目較以往問卷設計不同。先前的研究對於選民投票行為表現皆是詢問選民在選舉中選擇投票支持的對象，但本研究既然以選民「不認同」、「厭惡」的角度出發，那當然就是要討論選民不支持的行為表現。

壹、絕對不會投票支持的政黨

本研究詢問選民實際的投票行為上的表現，題目如下：

國內有幾個主要的政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，在這些政黨中，請問有沒有哪一個政黨是您**絕對不會投票**給他的？

(01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨

(07)泛藍 (08)泛綠 (91)每一個黨都可能投/都沒有不會投的政黨

(92)從不投票 (90)其他____ (96)看情形、不一定 (98)不知道 (95)拒答

一、絕對不投票支持政黨的的比例

在表 5-1 絕對不會投票支持的政黨次數分配表中可以發現，表明沒有不會投的政黨或是無意見者的比例最高，53.7%稍微超過半數。但當中表明絕對不投某特定政黨的選民比例相當高，有 46.3%的選民表示有一個或是多個絕對不會投票支持的政黨，其中以絕對不投民進黨的比例最高 11.6%，其次是台聯 10.3%，接著是國民黨 8.1%、親民黨 6.7%與新黨 6.1%，當然還有 3.5%的選民表示他們絕對不會投的政黨不是只有一個，而是有多個政黨。當中絕對不投票支持台聯的比例相當高，甚至高於絕對不支持國民黨者，是本研究先前沒有預料到的，值得更進一步的討論。

表 5-1 絕對不會投票支持的政黨次數分配表

絕對不會投票支持的政黨	次數	百分比%	累積百分比%
1 國民黨	179	8.1	8.1
2 民進黨	258	11.6	19.7
3 新黨	136	6.1	25.7
4 親民黨	149	6.7	32.4
5 台聯	230	10.3	42.8
6 多黨或其他政黨	78	3.5	46.3
7 沒有不會投的政黨或其他	1194	53.7	100
總計	2224	100	

從表 5-1 中還可發現絕對不投票支持民進黨與台聯的比例皆高於絕對不投票支持國民黨、親民黨與新黨。絕對不投票支持泛綠陣營的比例加總起來有 21.9%，高於絕對不支持泛藍陣營 20.9%，相差一個百分點，若不認同的對象是以藍綠來劃分的話，選民討厭泛藍與泛綠陣營的比例差異不大，而泛藍陣營包含三個政黨，分散了選民對單一政黨的不認同態度。

二、與特定政黨不認同兩大因素(factor scores)之關係

選民絕對不會投票支持的政黨類別一共有七個，當類別由藍到綠進行排列，分別與「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」因子相對照(表 5-2)，「絕對不會投票支持國民黨」者在「不認同國民黨程度」的平均數最高 1.246，「不認同民進黨程度」的平均數最低-1.103；相對的，「絕對不會投票支持民進黨」者在「不認同民進黨程度」的平均數最高 1.121，「不認同國民黨程度」的平均數最低-0.886。絕對不會投票支持親民黨、新黨者在「不認同國民黨程度」因子的平均數為正值 0.589 與 0.470，顯示這兩類選民不認同國民黨的程度較高；在「不認同民進黨程度」因子的平均分數為負值-0.538、-0.364，不認同民進黨的程度較低。

表達「絕對不會投票支持五個主要政黨以外的其他政黨或是多個政黨組合」的選民在「不認同國民黨程度」為正值、「不認同民進黨程度」為負值，表示這一類型的選民較不認同國民黨程度較高，偏向認同民進黨。選民認為自己「沒有不會投票支持的政黨」是所有類別中比例最高的，兩個因子的平均值都很小且呈現負值，對國民黨與民進黨不認同的程度都不明顯。

比較兩因子的平均數，「不認同民進黨程度」因子平均數差距較大，選民不認同的程度較為強烈；選民「不認同國民黨程度」平均數的差距就較小，相較之下，不認同的程度較弱。比較後發現「絕對不會投票支持哪個政黨」在兩個因子中的變化相當一致，依國民黨、親民黨、新黨、台聯、民進黨的順序在「不認同國民黨程度」中遞減、在「不認同民進黨程度」中遞增。這顯示詢問選民「絕對不會投票支持哪政黨」的方式可以表達選民對政黨的負面不認同態度，選民在不認同國民黨程度與不認同民進黨程度上的變化是一致的。

表 5-2 絕對不會投票支持的政黨與不認同國民黨程度、不認同民進黨程度

絕對不會投票支持的政黨	個數	%	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
			平均數	標準差	平均數	標準差
國民黨	178	8.2	1.246	0.735	-1.103	0.725
親民黨	147	6.8	0.589	0.879	-0.538	0.785
新黨	135	6.2	0.470	0.895	-0.364	0.799
多黨或其他黨	74	3.4	0.279	1.157	-0.311	1.106
沒有不會投的	1153	53.1	-0.061	0.860	-0.099	0.816
台聯	230	10.6	-0.383	0.821	0.791	0.802
民進黨	254	11.7	-0.886	0.804	1.121	0.780
總計	2171	100	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值136.936，P=0.000，Eta Squared= 0.275，Eta =0.525。

不認同民進黨程度：F值191.922，P=0.000，Eta Squared= 0.347，Eta= 0.589。

三、效標關聯

同樣的，接下來要檢驗新變數「絕對不會投票支持的政黨」的效度，分別以 2008 年立委選舉政黨票、2008 年總統選舉與 2004 年總統選舉三次選民投票行為做為效標進行比較分析。

(一)2008 年立委政黨票

「絕對不會投票支持的政黨」與 2008 年立委選舉政黨票進行比較最為恰當，因為都是在針對各政黨進行投票支持的表達，只是一個是正面的表達支持，一個是負面表達不支持。但是進行交叉分析需要特別注意的是政黨票表達投給新黨、親民黨、台聯與無黨團結聯盟等政黨的比例很低，都只有個位數。當兩個變數相乘起來後，相當多格子的次數為零。

從表 5-3 中可以看出，表達「絕對不會投票支持國民黨」者中有 68.7%在 2008 年立委政黨票投給民進黨、24.6%未表態，只有 5%投國民黨。表達「絕對

不會投票支持親民黨」者中有 52.3%在 2008 年立委政黨票投給民進黨、34.2%未表態，13.4%投給國民黨，沒有任何人投給親民黨。表達「絕對不會投票支持新黨」者中有 47.4%在 2008 年立委政黨票投給民進黨、34.3%未表態，15.3%投給國民黨，也是沒有任何一個人投給新黨。

表達「絕對不會投票支持的政黨多於一個」的選民中有 26.9% 在 2008 年立委政黨票投給國民黨、38.5% 投民進黨、30.8% 未表態。而表示「沒有絕對不會投票支持的政黨」者也相當符合他們的態度，66.2%未表態，18.7%投國民黨、14.5% 投民進黨。相同的，表達「絕對不會投票支持台聯」者中有 56.7%在 2008 年立委政黨票投給國民黨、32%未表態，8.7% 投給民進黨，沒有任何人投給台聯。而在表達「絕對不會投票支持民進黨」者中有 75.9% 投票給國民黨、21.4%未表態，1.6% 投給民進黨，比例相當低。整體看來，選民表明絕對不會投票支持的政黨與其 2008 年立委選舉政黨票投票行為相當符合，最多只有 1% 的選民違背自己的說法。

表 5-3 絕對不會投票支持的政黨與 2008 年立委選舉政黨票交叉列表

絕對不會 投票支持的政黨	2008立委政黨票							樣本數
	國民 黨	民進 黨	新黨	親民 黨	台聯	無黨 聯盟	未表 態	
國民黨	5.0	68.7	0	0.6	1.1	0	24.6	179
親民黨	13.4	52.3	0	0	0	0	34.2	149
新黨	15.3	47.4	0	0	0.7	2.2	34.3	137
多黨或其他黨	26.9	38.5	0	0	1.3	2.6	30.8	78
沒有不會投的政黨、 其他	18.7	14.5	0.1	0	0.3	0.2	66.2	1194
台聯	56.7	8.7	1.3	1.3	0	0	32	231
民進黨	75.9	1.6	0.8	0.4	0	0	21.4	257
總計	27.9	22.2	0.3	0.3	0.4	0.3	48.8	2225

(二) 2008 年總統選舉

接著來看選民絕對不會投票支持的政黨與 2008 年總統選舉的交叉列表，如表 5-4。表達「絕對不會投票支持國民黨」的選民中，有 79.9% 的民眾在 2008 年總統選舉投給謝蘇，有 14.5% 的民眾未表態，只有 5.6% 的民眾投給馬蕭。「絕對不會投票支持親民黨」的選民中，有 57.0% 的民眾在 2008 年總統選舉投給謝蘇，有 17.4% 的民眾未表態，有 25.5% 的民眾投給馬蕭。「絕對不會投票支持新黨」的選民中，有 44.1% 的民眾在 2008 年總統選舉投給謝蘇，有 22.8% 的民眾未表態，有 33.1% 的民眾投給馬蕭。相反的，「絕對不會投票支持台聯」的選民中，有 83.0% 的民眾在 2008 年總統選舉投給馬蕭，有 13.5% 的民眾未表態，只有 3.5% 的民眾投給謝蘇。而「絕對不會投票支持民進黨」的選民中，有 91.5% 的民眾在 2008 年總統選舉投給馬蕭，有 8.1% 的民眾未表態，只有 0.4% 的民眾投給謝蘇。

從表 5-4 當中可以看得出來，整體選民在回答「絕對不會投票支持的政黨」與「2008 年總統投票對象」一致的程度相當高，一致性最高是在「絕對不會投票支持民進黨」上，只有 0.4% 違反其說法投票給民進黨候選人，九成以上的選民維持一致的態度。在與 2008 年總統選舉投票行為相比較後，顯然「絕對不會投票支持的政黨」具有一定的效度，可以表達民眾對政黨不支持的態度。當然之中有 53.7% 的選民表示他們沒有不會投的政黨，在這些選民中有 41.1% 的選民在 2008 年總統選舉是投給馬蕭，17.0% 的選民投票給謝蘇，41.9% 的選民未表態，顯示在這些「沒有不會投的政黨或其他」的選民中仍具有一定的投票偏好，可能是受到選民政黨認同的影響而有不同的選擇，這就顯示選民的投票不是單方面以認同或不認同就可以明確地表達出來的，所以需要重新整合選民政黨認同與不認同來判斷會比較合理。

表 5-4 絕對不會投票支持的政黨與 2008 年總統選舉交叉列表

絕對不會投票支持的政黨	2008年總統選舉			樣本數
	1 謝蘇	2 馬蕭	3 未表態	
國民黨	79.9	5.6	14.5	179
親民黨	57.0	25.5	17.4	149
新黨	44.1	33.1	22.8	136
多黨或其他黨	37.2	43.6	19.2	78
沒有不會投的政黨、其他	17.0	41.1	41.9	1194
台聯	3.5	83.0	13.5	230
民進黨	0.4	91.5	8.1	258
總計	23.8	47.0	29.2	2224

(三) 2004 年總統選舉

接著來看選民絕對不會投票支持的政黨與 2004 年總統選舉的交叉列表，如表 5-5，表達「絕對不會投票支持國民黨」的選民中，有 83.9% 的民眾在 2004 年總統選舉投給扁呂，有 11.7% 的民眾未表態，只有 4.4% 的民眾投給連宋。「絕對不會投票支持親民黨」的選民中，有 70.3% 的民眾在 2004 年總統選舉投給扁呂，有 22.3% 的民眾未表態，有 7.4% 的民眾投給連宋。「絕對不會投票支持新黨」的選民中，有 60.3% 的民眾在 2004 年總統選舉投給扁呂，有 14.7% 的民眾未表態，有 25.0% 的民眾投給連宋。另外在「絕對不會投票支持台聯」的選民中，有 62.9% 的民眾在 2004 年總統選舉投給連宋，有 21.0% 的民眾未表態，有 16.2% 的民眾投給扁呂。「絕對不會投票支持民進黨」的選民中，有 81.8% 的民眾在 2004 年總統選舉投給連宋，有 15.9% 的民眾未表態，有 2.3% 的民眾投給扁呂。

整體選民在回答「絕對不會投票支持的政黨」與「2004 年總統投票對象」一致的程度也相當高。一致性最高是在「絕對不會投票支持民進黨」上，只有 2.3% 的選民違背其說法，將近八成二的選民是一致的。其次則是在「絕對不會投票支持國民黨」上，只有 4.4% 的選民違背其說法，將近八成三的選民是一致

的。「絕對不會投票支持的政黨」在與 2004 年總統選舉選民投票行為相對照，結果顯示其效度相當高。當然之中有 53.7% 的選民表示他們沒有不會投的政黨，在這些選民中有 32.2% 的選民投票給扁呂，22.5% 的選民投給連宋，45.3% 的選民未表態。同樣的在這些「沒有不會投的政黨或其他」的選民中仍具有一定的投票偏好，可能是受到選民政黨認同的影響而有不同的選擇，這就再度說明選民的投票行為不是只以政黨認同或政黨不認同就可以表達的，所以重新組合選民政黨認同與政黨不認同進行分析是有必要的。

表 5-5 絕對不會投票支持的政黨與 2004 年總統選舉交叉列表

絕對不會投票支持的政黨	2004年總統選舉			樣本數
	1 扁呂	2 連宋	3 未表態	
國民黨	83.9	4.4	11.7	180
親民黨	70.3	7.4	22.3	148
新黨	60.3	14.7	25.0	136
多黨或其他黨	52.6	30.8	16.7	78
沒有不會投的政黨、其他	32.2	22.5	45.3	1194
台聯	16.2	62.9	21.0	229
民進黨	2.3	81.8	15.9	258
總計	36.2	30.9	32.9	2223

(四) 小結

將「絕對不會投票支持的政黨」與三次選舉選民投票行為進行效標關聯，結果顯示絕對不會投票支持政黨的回答與投票行為的一致性相當高，彼此之間相違背的比例都很低，顯示「絕對不會投票支持的政黨」的解釋力相當高。進一步比較三次選舉選民投票行為與「絕對不會投票支持的政黨」，一致性最高皆是「絕對不會投票支持民進黨」的選民，顯然絕對不支持民進黨者的態度與行為表現相當堅定。

貳、政黨認同

在本研究中政黨認同是以過往慣用的的題目進行測量，如下：

國內有幾個主要的政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，請問您比較偏向哪一個政黨？

- (01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯
(06)建國黨 (07)泛藍 (08)泛綠
(90)其他_____ (96)看情形、不一定 (98)不知道 (95)拒答

依照泛藍泛綠分類將政黨認同區分為三類，從表 5-6 中可以發現，「中立或其他」的比例仍是最大，有 44.2%的選民表示自己是沒有政黨認同的。政黨認同為泛藍的比例次高，有 31.8%；政黨認同為泛綠的比例較低，只有 24.0%。

表 5-6 政黨認同次數分配表

政黨認同	次數	百分比%
1 泛藍	708	31.8
2 泛綠	533	24.0
3 中立或其他	983	44.2
總計	2224	100

接下來進一步分析選民在表達政黨認同與絕對不會投票支持政黨的態度是否一致？其實就選民政黨認同與特定政黨不認同的態度而言，本來就不會絕對相互對應的。當選民擁有政黨認同時可能會有相對應的政黨不認同，但也不一定會有政黨不認同，可能對其他政黨並沒有任何想法，所以選民政黨認同與特定政黨不認同態度上有相當多種可能性。另外，因為政黨認同測量的是一個長期持續穩定的心理依附情感，相較於「絕對不會投票支持的政黨」是一個明確投票「不」行為的表達，本研究暫且以此代表台灣選民特定政黨不認同態度，但是不是真的能做為一個選民長期持續對政黨負面不認同感則還有待討論。

參、政黨認同與政黨不認同組合

本研究接下來要將政黨認同與不認同兩部分重新組合起來，合併成一個表達選民政黨認同的新指標。這當然不是說政黨認同並不重要，《美國選民》中認為政黨認同是選民同時衡量對政黨正面與負面情感後表達出的態度，但是現行政黨認同測量題組並不能反映選民不喜歡特定政黨的態度，本研究希望將選民政黨認同與政黨不認同組合起來，形成一個新的政黨認同指標，觀察選民不同於政黨認同的態度。

表 5-7 政黨認同與政黨不認同組合十三分類次數分配表

政黨認同與政黨不認同組合十三分類	次數	百分比%
1 不認同國民黨，認同泛綠	144	6.5
2 不認同國民黨，沒認同或沒反應	35	1.6
3 不認同民進黨，認同泛藍	234	10.5
4 不認同民進黨，沒認同或沒反應	24	1.1
5 不認同新黨親民黨，認同泛綠	161	7.2
6 不認同新黨親民黨，認同國民黨	32	1.5
7 不認同新黨親民黨，沒認同或沒反應	91	4.1
8 不認同台聯，認同泛藍	151	6.8
9 不認同台聯，認同民進黨	8	0.4
10 不認同台聯，沒認同或沒反應	73	3.3
11 沒有不認同，認同泛藍	285	12.8
12 沒有不認同，認同泛綠	218	9.8
13 沒有不認同、認同或沒反應	768	34.5
總計	2224	100

本研究將「政黨認同」與「絕對不會投票支持的政黨」兩者進行結合，以「絕對不會投票支持的政黨」做為基底，加入「政黨認同」合併為十三大類，分類如表 5-7。從表中可以看到這個組合類別較多且某些類別的人數較少，比例都只有百分之一點多，顯示此組合分類的項目需要再進一步的合併。

重新組合後，新的政黨認同指標以「政黨認同」為底加入變項「絕對不會投票支持的政黨」，合併為一個七分類的變項，如表 5-8。依照泛藍泛綠分類，可以分為「同時具有認同與不認同者」、「只有認同或只有不認同者」、「既沒認同亦沒不認同者」等幾種類型。七分類中「沒有認同亦沒有不認同」者比例最高 36.5%，在總樣本數 2224 中有 812 人表明自己對政黨是中立的態度。其次是態度最強烈的兩個類別「1 認同泛藍、不認同泛綠」與「7 認同泛綠、不認同泛藍」，比例分別為 17.6%、14.5%。剩下四個類別就是只有單一正面或是負面態度者，依照比例高低排列，「2 認同泛藍、沒有政黨不認同」12.5%、「6 認同泛綠、沒有政黨不認同」9.0%、「5 政黨認同中立、不認同泛藍」5.6%、「3 政黨認同中立、不認同泛綠」4.4%。不論對象是藍或綠，只具有正面認同沒有負面認同者的比例皆高於只具有負面認同沒有正面認同者。

表 5-8 新的政黨認同指標次數分配表

新的政黨認同指標	次數	百分比%
1 認同泛藍，不認同泛綠	392	17.6
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	277	12.5
3 政黨認同中立，不認同泛綠	97	4.4
4 中立(沒認同亦沒不認同)	812	36.5
5 政黨認同中立，不認同泛藍	124	5.6
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	200	9.0
7 認同泛綠，不認同泛藍	322	14.5
總計	2224	100

比較「3 政黨認同中立、不認同泛綠」與「5 政黨認同中立、不認同泛藍」，不認同泛藍的比例 5.6% 略高於不認同泛綠的比例 4.4%，顯示在沒有政黨認同者中討厭泛藍陣營的人多於討厭泛綠陣營的人。整體來看，選民具有政黨認同的比例為 53.6%，具有政黨不認同態度的比例為 42.1%，沒政黨認同亦沒政黨不認同者比例為 36.5%。台灣選民具有特定政黨不認同態度的比例並不低。

第二節 因素分析

本節的重點要將新的政黨認同指標分別與兩個特定政黨不認同因子「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」相對照，分析新的政黨認同指標的因子得點。

壹、不認同國民黨程度

新的政黨認同指標與「不認同國民黨程度」對照如表 5-9，新指標依照藍綠認同排列，新指標第 1 類到第 7 類「不認同國民黨程度」因子得點亦隨藍綠深淺遞增。依照排列的順序，七個類別中平均數有變化的部分為第五類與第六類，「3 政黨認同中立，不認同泛綠」比「2 認同泛藍，沒有政黨不認同」不認同國民黨程度較強；「5 政黨認同中立，不認同泛藍」不認同國民黨程度亦較「6 認同泛綠，沒有政黨不認同」者強。在泛藍陣營中，認同己方的程度強於不認同敵對方的程度；但在泛綠陣營中，不認同敵方的程度卻強於認同己方的程度。

接著比較只具有單一正面或負面認同者，就不認同國民黨程度來說，在藍營中，政黨認同的力量是大於政黨不認同的力量。但是就綠營來說，政黨不認同的力量是較政黨認同的力量大。若是依照「不認同國民黨程度」重新排列新的政黨認同指標的順序，要將第 5 類與第 6 類交換順序。

貳、不認同民進黨程度

新的政黨認同指標與「不認同民進黨程度」因子對照如表 5-9，新指標依照

藍綠認同排列，新指標第 1 類到第 7 類「不認同民進黨程度」因子得點隨藍綠深淺遞減。同樣發現與「不認同國民黨程度」因子得點不一致的狀況，不一致的部分出現在第 2 類與第 3 類，「3 政黨認同中立，不認同泛綠」比「2 認同泛藍，沒有政黨不認同」不認同民進黨程度較強，若依照因子排列，兩類順序應該要交換；「5 政黨認同中立，不認同泛藍」不認同民進黨程度卻較「6 認同泛綠，沒有政黨不認同」者弱。在藍營中，不認同敵對方的程度強於認同己方的程度；在綠營中，不認同敵方的程度亦強於認同己方的程度。

同樣接著比較只具有單一正面或負面認同者，就不認同民進黨程度來說，在藍營中，政黨不認同的力量是大於政黨認同的力量。在綠營中，政黨認同的力量是較政黨不認同的力量大。若是依照「不認同民進黨程度」重新排列新的政黨認同指標的順序，要將第 2 類與第 3 類交換順序。

表 5-9 新的政黨認同指標與特定政黨不認同因子

新的政黨認同指標	個數	%	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
			平均數	標準差	平均數	標準差
1 認同泛藍 不認同泛綠	388	17.9	-0.735	0.806	1.054	0.759
2 認同泛藍 沒有政黨不認同	273	12.6	-0.558	0.761	0.312	0.786
3 政黨認同中立 不認同泛綠	96	4.4	-0.407	0.847	0.659	0.849
4 中立(沒認同 亦沒不認同)	773	35.6	-0.054	0.810	-0.067	0.779
5 政黨認同中立 不認同泛藍	124	5.7	0.683	0.853	-0.452	0.685
6 認同泛綠 沒有政黨不認同	197	9.1	0.630	0.812	-0.689	0.725
7 認同泛綠 不認同泛藍	321	14.8	0.997	0.819	-0.968	0.738
總計	2171	100	0.005	1.003	0.002	1.003

不認同國民黨程度：F值195.498，P=0.000，Eta Squared= 0.351，Eta= 0.539。

不認同民進黨程度：F值263.437，P=0.000，Eta Squared= 0.422，Eta =0.650。

參、小結

分別對照「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」兩個因子，新指標會呈現選項不對稱的情況，不同陣營的選民不認同特定政黨的程度上是不一樣的，並不是全然相敵對的。在這七分類的分類之中各有強弱程度之差別，在兩個陣營中，政黨不認同與政黨認同發揮不同的效果。每一位選民對國民黨與民進黨各有各的態度，對兩黨態度相互對立的選民當然最多亦最強烈 32.7%，但是只具有單一態度者也有一定的比例 31.8%。

進一步比較偏向泛藍者。不認同泛綠、認同泛藍者，「不認同民進黨程度」平均數最高 1.054，不認同民進黨的程度最強。其次則是政黨認同中立、不認同泛綠者「不認同民進黨程度」平均數為 0.659。認同泛藍、沒有政黨不認同者「不認同民進黨程度」平均數最低 0.312。在泛藍選民中，若比較只具有單一態度者，具有政黨不認同者態度較具有政黨認同者強。接著同樣的來看認同偏向泛綠者。認同泛綠、不認同泛藍者「不認同國民黨程度」平均數最高 0.997，在三類別中不認同國民黨程度最強；其次則是政黨認同中立、不認同泛藍者 0.683，認同泛綠、沒有政黨不認同者「不認同國民黨程度」平均數較低一點 0.630。在泛綠選民中，只具有單一態度的兩類型選民「不認同國民黨程度」因子得點平均數雖有 0.053 的差距，但是差距不大，顯示不論是否表明具有不認同國民黨態度，這兩類選民不認同國民黨的程度差不多。

在新的政黨認同指標中，選民在面對己方時，認同的強度皆大於不認同的強度，但是對敵方時，不認同的強度就會大於認同。從表 5-9 中可以發現，新的政黨認同指標偏藍者與偏綠者的態度是不太一樣的。偏藍者中，只具單一認同者的「不認同民進黨程度」的態度差距較大；偏綠者中，只具單一認同者「不認同國民黨程度」的態度差距較小，不認同國民黨的態度同樣強烈。

第三節 效標關聯效度

同樣將新的政黨認同指標進行效標關聯效度檢定，分別以 2008 年立委選舉政黨票、2008 年總統選舉以及 2004 年總統選舉，三次選民投票行為做為新的政黨認同指標效標關聯效度驗證指標。

壹、2008 年立委選舉政黨票

將政黨認同新指標與 2008 年立委選舉政黨票進行交叉列表分析，如表 5-10。在同時具有正面認同與負面不認同者中，第 1 類「認同泛藍、不認同泛綠」者在 2008 年立委政黨票中 76.3% 投給國民黨，19.6% 未表態，投給民進黨的比例很低，只有 2.6%，沒有任何人投給台聯。與第 1 類相對應的是第 7 類「認同泛綠，不認同泛藍」者，在 2008 年立委政黨票有 74.9% 投給民進黨，20.4% 未表態，投給國民黨的比例很低，只有 3.4%。接著是看沒有政黨不認同但有政黨認同者。第 2 類「認同泛藍、沒有政黨不認同」者在 2008 年立委政黨票有 49.5% 投給國民黨，43.3% 未表態，投給民進黨的比例為 5.8%，一樣很低。第 2 類選民中同樣沒有任何人投給台聯。第 6 類「認同泛綠、沒有政黨不認同」者在 2008 年立委政黨票有 48.5% 投給民進黨，43.0% 未表態，投給國民黨的比例有 8.0%，沒有任何人投給新黨或是親民黨。

至於有政黨不認同但沒有政黨認同者亦有兩類型的選民，依不認同泛藍或泛綠區分。第 3 類「政黨認同中立、不認同泛綠」者在 2008 年立委政黨票有 36.1% 投給國民黨，53.6% 未表態，投給民進黨的比例一樣低，只有 7.2%，投給台聯的比例為 0。第 5 類「政黨認同中立、不認同泛藍」者在 2008 年立委政黨票有 30.6% 投給民進黨，53.2% 未表態，投給國民黨的比例有 13.7%，其中沒有任何人投給

親民黨與新黨。最後一類是「沒有政黨認同亦無政黨不認同」者，在這類型選民當中未表態的比例最高 76.1%，在 2008 年投票支持國民黨與民進黨的比例差不多，分別是 12.8%、10.3%，比例都不高，且投給其於政黨的比例幾乎是零。

新的政黨認同指標第 1 類到第 4 類由深藍到中立排列，選民 2008 年立委政黨票投國民黨的比例隨之遞減；投民進黨的比例隨之遞增，但增加的幅度並不大，反而未表態的比例越來越高且增加較多。新的政黨認同指標第 7 類到第 4 類由深綠到中立亦有相同的變化趨勢，投民進黨的比例隨之遞減、投國民黨的比例隨之遞增，未表態的比例也是越來越多。由此看來，與 2008 年立委政黨票選民投票行為相比較，新的政黨認同指標依政黨認同與不認同來區分泛藍泛綠選民相當合理。

表 5-10 政黨認同新指標與 2008 年立委選舉政黨票交叉列表

政黨認同新指標	2008 立委政黨票							樣本數
	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	台聯	無黨聯盟	未表態	
1 認同泛藍，不認同泛綠	76.3	2.6	0.5	1.0	0	0	19.6	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	49.5	5.8	0.4	0.4	0	0.7	43.3	277
3 政黨認同中立，不認同泛綠	36.1	7.2	3.1	0	0	0	53.6	97
4 中立(沒認同亦沒不認同)	12.8	10.3	0	0.1	0.4	0.2	76.1	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	13.7	30.6	0	0	1.6	0.8	53.2	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	8.0	48.5	0	0	0.5	0	43.0	200
7 認同泛綠，不認同泛藍	3.4	74.9	0	0.3	0.6	0.3	20.4	323
總計	27.8	22.2	0.3	0.3	0.4	0.3	48.8	2225

貳、2008 年總統選舉

將新指標與 2008 年總統選舉進行分析，如表 5-11。在同時具有正面認同與

負面不認同者中，第 1 類「認同泛藍、不認同泛綠」者在 2008 年總統選舉有 93.4% 投給國民黨，6.4% 未表態，投給民進黨的比例很低，只有 0.3%，幾乎是百分之百的支持馬蕭。與第 1 類相對應的是第 7 類「認同泛綠，不認同泛藍」者，在 2008 年總統選舉有 81.9% 投給民進黨，9.7% 未表態，投給國民黨的比例 8.4%。相較於第 1 類，此類選民在 2008 年總統的投票行為與新的政黨認同指標不一致程度較高。

接著再看沒有政黨不認同但有政黨認同者。第 2 類「認同泛藍、沒有政黨不認同」者在 2008 年總統選舉有 81.5% 投給國民黨，15.2% 未表態，投給民進黨的比例為 3.3%，一樣很低。第 6 類「認同泛綠、沒有政黨不認同」者在 2008 年總統選舉有 63.0% 投給民進黨，23.0% 未表態，投給國民黨的比例有 14.0%。至於有政黨不認同但沒有政黨認同者亦有兩類型的選民。第 3 類「政黨認同中立、不認同泛綠」者在 2008 年總統選舉有 70.1% 投給國民黨，26.8% 未表態，投給民進黨的比例更低只有 3.1%。第 5 類「政黨認同中立、不認同泛藍」者在 2008 年總統選舉未表態有 39.5%，高於投給民進黨 32.3%，投給國民黨的比例有 28.2%。最後是沒有政黨認同亦無政黨不認同者，在當中未表態的比例最高 53.0%，投給國民黨 36.2%，投給民進黨的比例為 10.8%。

在這一次選舉中，新的政黨認同指標中認同偏藍者相當支持馬蕭，第 1 類到第 3 類投馬蕭的比例最高為 93.4%、最低仍高達七成，但投謝蘇的比例相當低，最多只有三個百分點。相對的，新的政黨認同指標中認同偏綠者投票給謝蘇的比例就較低，第 7 類到第 5 類投票支持謝蘇的比例由 81.9%、63.0% 降至 32.3%，投票支持比例下降的幅度很大。而且在認同偏綠者當中支持馬蕭的比例並不低。第 5 類選民中投票給馬蕭比例為 28.2%、未表態比例為 39.5%，在 2008 年總統選舉中，認同中立且不認同泛藍的選民不認同泛藍的強度較低。

表 5-11 政黨認同新指標與 2008 年總統選舉交叉列表

政黨認同新指標	2008年總統選舉			樣本數
	1 謝蘇	2 馬蕭	3 未表態	
1 認同泛藍，不認同泛綠	0.3	93.4	6.4	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	3.3	81.5	15.2	276
3 政黨認同中立，不認同泛綠	3.1	70.1	26.8	97
4 中立(沒認同亦沒不認同)	10.8	36.2	53.0	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	32.3	28.2	39.5	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	63.0	14.0	23.0	200
7 認同泛綠，不認同泛藍	81.9	8.4	9.7	321
總計	23.9	46.9	29.2	2222

參、2004 年總統選舉

將新指標與 2004 年總統選舉進行分析，如表 5-12。在同時具有正面認同與負面不認同者中，第 1 類「認同泛藍、不認同泛綠」者在 2004 年總統選舉有 81.9% 投給國民黨，13.8% 未表態，投給民進黨的比例有 4.3%。與第 1 類相對應的是第 7 類「認同泛綠，不認同泛藍」者，在 2004 年總統選舉有 82.9% 投給民進黨，11.8% 未表態，投給國民黨的比例 5.3%。

接著是看沒有政黨不認同但有政黨認同者。第 2 類「認同泛藍、沒有政黨不認同」者在 2004 年總統選舉有 54.9% 投給連宋，28.9% 未表態，投給民進黨的比例為 16.2%，投票支持連宋的比例下降相當多。第 6 類「認同泛綠、沒有政黨不認同」者在 2004 年總統選舉有 75.4% 投給扁呂，18.1% 未表態，投給國民黨的比例有 6.5%。至於有政黨不認同但沒有政黨認同者亦有兩類型的選民。第 3 類「政黨認同中立、不認同泛綠」者在 2004 年總統選舉有 42.3% 投給國民黨，37.1% 未表態，投給民進黨的比例有 20.6%，相當高。第 5 類「政黨認同中立、不認同泛藍」者在 2004 年總統選舉投給民進黨 61.3%，未表態有 33.1%，投給國民黨的比例更低 5.6%。最後是沒有政黨認同亦無政黨不認同者，在當中未表態的比

例最高 54.9%，投給國民黨 16.7%，投給民進黨的比例為 28.3%。

與 2008 年總統選舉相反，在 2004 年總統選舉中，新的政黨認同指標中認同偏藍者支持連宋的比例下降相當快，第 1 類到第 3 類投連宋的比例由八成下降至四成二，但當中投扁呂的比例增加幅度很大，比例最高為第 3 類選民 20.6%。相對的，新的政黨認同指標中偏綠者投票給扁呂的比例就較高，而且變化幅度較小，第 7 類到第 5 類中投扁呂的比例由 82.9%到 61.3%，下降的幅度不大，且認同偏綠者中支持連宋的比例不大，最多為 6.5%。顯示在 2004 年總統選舉中認同偏藍者討厭扁呂的程度較低，認同偏綠者討厭連宋的程度較高。

表 5-12 政黨認同新指標與 2004 年總統選舉交叉列表

政黨認同新指標	2004年總統選舉			樣本數
	1 扁呂	2 連宋	3 未表態	
1 認同泛藍，不認同泛綠	4.3	81.9	13.8	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	16.2	54.9	28.9	277
3 政黨認同中立，不認同泛綠	20.6	42.3	37.1	97
4 中立(沒認同亦沒不認同)	28.3	16.7	54.9	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	61.3	5.6	33.1	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	75.4	6.5	18.1	199
7 認同泛綠，不認同泛藍	82.9	5.3	11.8	321
總計	36.2	30.9	32.9	2222

肆、小結

不管是立委層級還是總統層級的選舉，對照近年三次選民投票行為，會發現新的政黨指標分類的相當合理且有其說服力，不論是認同偏藍者還是認同偏綠者都有相當一致的變化趨勢。新的政黨認同指標七分中由偏藍、中立到偏綠依序排列。深藍到中立，投國民黨的比例隨之遞減、投民進黨的比例隨之遞增，但增加的幅度並不大。而未表態的比例越來越高且增加比例較多。由深綠到中立亦是

如此，投民進黨的比例隨之遞減、投國民黨的比例隨之遞增，未表態的比例也是越來越多。

新的政黨認同指標在與兩次總統選舉比較後可以發現，新指標中偏藍軍支持馬蕭的比例都很高且很穩定，最低也有七成，三類別支持馬蕭比例下降的幅度並不大；但是新指標中偏綠軍支持謝蘇的比例就較低且下降的幅度很大，由最強的八成二支持下降至六成三再向下降至三成二。相較於 2008 年，2004 年總統選舉藍綠支持者的態度就大大不同，新指標中偏綠軍支持扁呂者很穩定、變動幅度不大；但是新指標中偏藍軍者支持連宋的變化幅度就很大，且其中有相當多人在 2004 年總統選舉支持扁呂。基本上，新的政黨認同指標與兩次總統大選的藍綠選民投票行為的方向一致，新的政黨認同指標是個區分選民藍綠偏好相當正確的變數。



第六章 研究發現與討論

第一節 研究發現

本研究先後以專家學者訪談、焦點團體討論與電話調查針對主題進行研究，先討論台灣選民特定政黨不認同之形成原因，再設計量表測量選民特定政黨不認同態度，並與選民投票行為與「絕不投票支持某政黨」的行為相對照。嘗試結合政黨認同與政黨不認同形成新的政黨認同指標，進一步觀察解釋台灣選民對政黨的態度與其投票行為。

壹、形成台灣選民特定政黨不認同態度原因

從焦點團體的討論中可以發現，台灣選民對於特定政黨不滿意、厭惡的感覺是有其原因的。形成選民特定不認同態度主要有三個，分別是國家認同統獨立場、族群意識與政黨負面形象。進一步跟政黨認同相比較，國家認同與族群意識等因素是與政黨認同重複交疊在一起的，但是亦發現有另外一部分的因素是來自於選民對政黨的刻板印象，那可能是因為長時間累積下來的印象，亦可能是來自於近期發生的特殊事件，主要就是反映每位選民的生活經驗。兩黨主要的差異在於政黨形象，不認同國民黨的因素有因為「黑金、貪汙」、「傲慢、權貴心態」；不認同民進黨因素為「流氓、暴力形象」與「選舉作秀取向」。

但是這三個因素在形成政黨不認同態度量表進行因素分析後，兩題與政黨的統獨立場相關的題目因為共同性較低被排除在不認同因子之外。根據因素分析結果，本研究認為統獨立場與選民不認同特定政黨態度因子無關，台灣民眾現今對

於統獨議題的看法並不同於政黨態度或是藍綠偏好。

貳、特定政黨不認同態度

特定政黨不認同態度量表萃取出兩個因子，分別命名為「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」。因子得點越高者，不認同的程度越強；相對的，因子得點越低，不認同的程度越弱。以「絕對不會投票支持的政黨」來詢問選民，可以發現 42.8% 選民選擇絕對不會投票支持一個政黨，加上絕對不會投票支持兩個政黨以上的選民就有 46.3%，相當高比例的選民具有政黨不認同態度。本研究以「絕對不投票支持某政黨」的行為來表達選民不認同特定政黨的態度。將「絕對不會投票支持的政黨」與兩個不認同因子進行比較，絕不投票支持國民黨者在「不認同國民黨程度」平均數值最高、「不認同民進黨程度」平均數值最低；相反的，絕對不投票支持民進黨者在「不認同民進黨程度」平均數值最高、「不認同國民黨程度」平均數值最低。「絕對不會投票支持的政黨」與兩不認同因子比較結果相當符合。

接著再將「絕對不會投票支持的政黨」跟三次選民投票行為 2008 立委選舉政黨票、2008 年總統選舉與 2004 年總統選舉進行效標關聯效度檢驗。在 2008 年立委選舉政黨票中(表 5-3)，「絕對不會投票支持國民黨」者有 68.7%在 2008 年立委政黨票投給民進黨、5%投國民黨；表示「絕對不會投票支持民進黨」者中有 75.9%投票給國民黨、1.6%投給民進黨，比例相當低。整體看來，選民表明絕對不會投票支持的政黨與其 2008 年立委選舉政黨票投票行為相當符合。

2008 年總統選舉中(表 5-4)，表達「絕對不會投票支持國民黨」的選民中，有 79.9%的民眾投給謝蘇，只有 5.6%的民眾在 08 年總統選舉投給馬蕭。「絕對不會投票支持民進黨」的選民中，有 91.5%的民眾投給馬蕭，只有 0.4%的民眾

投給謝蘇。整體選民在回答「絕對不會投票支持的政黨」與「2008年總統投票對象」一致的程度相當高。2004年總統選舉中(表5-5)，表達「絕對不會投票支持國民黨」的選民中，有83.9%的民眾投給扁呂，有4.4%的民眾投給連宋。「絕對不會投票支持民進黨」的選民中，有81.8%的民眾投給連宋，有2.3%的民眾投給扁呂。與2008年總統選舉相同，與自己意見相違背的選民比例很低。與三次選民投票行為相比較後，顯然「絕對不會投票支持的政黨」具有一定的效度，可以表達民眾對政黨不支持的態度。

參、新的政黨認同指標

將「政黨認同」與「絕對不會投票支持的政黨」結合成一個新的變數，以政黨認同為基底加入「絕對不會投票支持的政黨」形成七分類變數，並依照不認同泛綠程度到不認同泛藍程度排列，依序為：1 認同泛藍不認同泛綠、2 認同泛藍沒有政黨不認同、3 政黨認同中立不認同泛綠、4 中立(沒認同亦沒不認同)、5 政黨認同中立不認同泛藍、6 認同泛綠沒有政黨不認同與 7 認同泛綠不認同泛藍。將「新的政黨認同指標」分別與「不認同國民黨程度」、「不認同民進黨程度」兩因子進行比較。新的政黨認同指標在不認同國民黨與不認同民進黨程度中呈現選民態度不對稱的情況。

新的政黨認同指標顯示在藍綠陣營中政黨不認同與政黨認同具有不同的影響程度。選民在面對己方時，認同的強度皆大於不認同的強度，但是對敵方時，不認同的強度就會大於認同。其中偏藍者與偏綠者的態度不對稱。偏藍者中，只具單一認同者的「不認同民進黨程度」的態度差距較大，次類選民不認同民進黨態度的強度變化幅度較大；偏綠者中，只具單一認同者「不認同國民黨程度」的態度差距較小，也就是此類選民不認同國民黨的程度相當強且一致。

政黨認同新指標新的政黨認同指標與 2008 立委選舉政黨票、2008 年總統選舉與 2004 年總統選舉等三次選民投票行為進行效標關聯效度檢定。新的政黨認同七分選項與選民的投票行為相當符合。不論是立委選舉政黨票還是總統選舉，選民支持程度確實依照新的政黨認同指標的順序增減。將新的政黨認同指標從最藍到最綠排列，三次選民投票行為變化相當一致。與選民投票行為相對照後，可以發現新的政黨認同指標分類與判斷相當合理且正確，是一個相當具有說服力的新指標。

第二節 討論、研究限制與未來發展

首先是關於特定政黨不認同長期心理因素測量難度極高。因為過去沒有相關資料或研究，本研究做為一次性的研究調查，難以達成長期心理因素的測量目標。其次是在於研究方法上的限制，本研究只能夠以電話調查的方式進行，問卷題數受到限制、問卷表達方式較為簡短口語化、不能深入，且缺乏輔助工具。同樣的，本研究作為一個台灣選民特定政黨不認同態度初探性的研究，電話訪問問卷資料能提供的資訊相當有限，目前只能進行相當初步的討論。若未來有機會以其他調查方式進行訪問搜集資料，相信一定能有更進一步的研究與發現。

接著針對實際執行部分，焦點團體參與者的人數過少且取樣有其侷限，參與者的背景未能達到一定的歧異性。但因為焦點團體的目的就在於了解台灣選民對特定政黨不喜歡、厭惡、不認同的原因，焦點團體當作一個意見分享團體，作為本研究設計問卷特定政黨不認同題組之參考。

而本研究在最初討論、設計時未能詳加考量不認同國民黨以及不認同民進黨以外的選民態度，大大低估了選民中不認同兩大黨以外其他政黨的可能性，對於

未能在焦點團體訪談中討論以及未能在電話訪問中搜集相關資料感到相當可惜。台灣選民中不認同其他政黨的比例相當高，特別是不認同台聯的比例，還多於選民不認同國民黨的比例。與國外相關文獻(Crewe,1976；Rose & Mishler, 1998；Estrada,2004) 比較，可以發現台灣選民不認同特定政黨的對象並非只針對過往或者是現今的執政黨。若單以選民因為執政黨施政表現不佳而心生不滿態度來解釋台灣選民特定政黨不認同態度仍未具說服力。因為不論政黨執政與否，皆有可能成為台灣選民特定政黨不認同的對象。因此政黨施政表現不佳並非解釋台灣選民特定政黨不認同之主要因素，更加支持本研究的發現，形成台灣選民特定政黨不認同態度的因素為國家認同、族群意識以及政黨形象。

若未來研究可以延伸討論選民不認同國民黨與民進黨以外政黨的原因，以及不同政黨之間的發展與關聯，相較於本研究集中在不認同國民黨與不認同民進黨兩大政黨的討論，若能同時討論台灣幾個主要的政黨，一定能有更多且更有趣的發現。

另外，本研究在資料處理上為了避免選項分類過細，在分析「絕不投票支持某政黨」與「新的政黨認同指標」時，因為難以單一政黨去代表選民不喜歡、厭惡甚至是不認同的對象，所以在分析時皆是以泛藍、泛綠區分取代。這樣的方式雖與本研究特定政黨不認同有一段差距存在，但已可以清楚的區分台灣選民藍綠傾向以及投票行為，仍算是一個可行的方法。

還有，本研究將「絕對不投票支持某政黨」當作選民特定政黨不認同態度，其實這個題目是詢問選民實際的投票行為，與不認同態度那種心理層面的情感會有一段差距，要將它當作選民對政黨不認同的態度其實還需要多加討論。但在進行效標關聯效度檢定後顯示行為表達展現出的態度相當一致，故在未有更精確的測量題目前，本研究以選民「絕對不投票支持某政黨」當作是選民特定政黨不認同態度。同樣的疑問會在新的政黨認同指標上出現，在本研究中將政黨認同與「絕

對不投票支持某政黨」組合在一起，一個是心理情感因素另一個是實際投票行為表現，兩者屬於不同層次，當然會有一定的差距，但是將新的政黨認同指標進行效標關聯效度檢定後，顯示新的政黨認同指標相當一致且判斷合理，是一個具有說服力的指標。

本研究做為一個初探性的研究，在討論、執行當中仍有相當多需要改進的地方。不論是台灣選民特定政黨不認同態度還是新的政黨認同指標，在本研究都當成一個新的嘗試，試著以不同於以往的角度觀察台灣選民對政黨的情感、態度展現以及選民投票行為。台灣選民特定政黨不認同態度還有相當多值得研究的地方，相信未來還會有更多的研究討論與發現。



參考文獻

壹、中文部分

文崇一，1978，〈問卷設計〉，楊國樞、文崇一、吳聰賢與李亦園(編)，《社會及行為科學研究法》，台北：東華書局，頁 405-438。

王甫昌，1994，〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，77：1-34。

王甫昌，1997，〈台灣民主政治與族群政治的衝突〉，游盈隆(編)，《民主鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰》，台北市：月旦，頁 133-156。

王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義、與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2：1-45。

王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北：群學。

王嘉陵、黃國樑，1998，〈陳水扁點燃省籍戰砲火〉，《聯合晚報》，10月11日，1版。

民進黨，1999，〈台灣前途決議文〉，民主進步黨網站，http://www.dpp.org.tw/history.php?sub_menu=2，2010/4/12。

何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1):39-52。

何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1)：1-16。

吳乃德，1993，〈國家認同與政黨支持〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74：

33-61。

吳乃德，1995，〈社會分岐和政黨競爭〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，78：101-130。

吳乃德，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1：5-40。

吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3：53-85。

吳統雄，1984，《電話調查：理論與方法》，台北：聯經出版社。

李美華等譯，1998，《社會科學研究方法》，台北市：時英。譯自 Babbie, Earl. *The Practice of Social Research*, 8th ed. Belmont, CA : Wadsworth Thomson Learning.

邱皓政，2006，《量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析》，台北：五南。

李志德，2007，〈參選 紅衫軍再奮起〉，《聯合報》，4月1日，A4。

林佳龍，1988，《國民黨與民進黨的群眾基礎：台灣選民政黨支持的比較分析(1983-1986)》，台灣大學政治學研究所碩士論文。

林瑩秋，2003，〈台灣族群投票行為大公開〉，《財訊》，260:152-163。

洪永泰，2000，〈調查研究方法〉，何思因、吳玉山(編)，《邁入二十一世紀的政治學》，台北：中國政治學會，頁 155-170。

洪永泰，2001a，〈政黨認同、領袖魅力與選舉競爭〉，「政黨政治與選舉競爭學術研討會」論文(10月6日)，台北：財團法人國家政策研究基金會、中國政治學會。

- 洪永泰，2001b，《戶中選樣之研究》，台北：五南出版社。
- 洪志成、廖梅花譯，2003，《焦點團體訪談》，嘉義市：濤石文化。譯自 Krueger, Richard A. and Mary Anne Casey. *Focus Groups a Practical Guide for Applied Research*, 3rd ed. Thousand Oaks, CA : Sage Publications.2000.
- 胡佛，1986，〈選民的政見取向:結構、類型與運作的分析〉，《社會科學論叢》，34:111-43。
- 胡佛，1998，《政治參與與選舉行為》，台北：三民。
- 胡佛、游盈隆，1983，〈選民的投票取向：結構與類型的分析〉，《政治學報》，11:225-79。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4 (1):1-57。
- 徐火炎，1993，〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，6 (1):37-74。
- 徐火炎，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情；台灣選舉中的政治符號〉，《選舉研究》，11(2) :1-41。
- 翁麗禎，1995，〈因素分析應用之一覽〉，章英華、傅仰止、瞿海源(編)，《社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻》，台北：中央研究院民族所，頁 245-260。
- 國立政治大學選舉研究中心，2010，重要態度分佈趨勢圖—台灣民眾政黨偏好趨勢分佈圖。
- 國民黨，2007，〈行動綱要(三)：國家要安全〉，中國國民黨網站，<http://www.kmt.org.tw/hc.aspx?id=14&aid=1962>，2009/12/18。

- 張世仁，2002，《政治版圖之強度與穩定度分析：以台北縣 1995 年、1998 年、2001 年立法委員選舉為例》，政治大學政治學系碩士論文。
- 張茂桂，1997，〈談「身分認同政治」的幾個問題〉，游盈隆(編)，《民主鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰》，台北市：月旦，頁 91-116。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2)：109-141。
- 陳義彥，1986，〈我國投票行為研究的回顧與展望〉，《思與言》，23 (6):557-85。
- 陳義彥，1996，《選舉行爲與台灣地區的政治民主化(IV)：從八十四年立法委員選舉探討(選後面訪)》國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC84-2414-H004-053-B2。
- 陳德禹，1987，《政治體系與選舉行爲：民國七十五年台灣省增額立委選舉的分析(台灣地區)》國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC-76-0301-H002-43。
- 陳德禹，1990，《政治體系與選舉行爲：民國七十八年增額立法委員及縣市長選舉的分析(台灣省立委)》國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC-79-0301-H002-49。
- 游盈隆，1996，〈台灣族群認同的政治心理分析〉，《台灣政治學刊》，1：41-83。
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2)：85-115。
- 游清鑫，2008，《2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008 年總統選舉面訪案》國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC 96-2420-H-004-017。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，

《選舉研究》，3(1) :103-134。

楊世瑩，2005，《SPSS 統計分析實務》，台北：旗標。

劉義周、田芳華，2000，〈台灣民眾主要政治認同概念之研究 (I)〉國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC89-2414-H004-022-SSS。

劉義周、田芳華，2002，〈台灣民眾主要政治認同概念之研究 (II)〉國科會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC 89-2414-H-004-049。

劉義周，2005，〈時事評論；典型的回顧性投票〉，《臺灣民主季刊》，2 (4):147-53。

歐素汝譯，1999，《焦點團體:理論與實務》，台北市: 弘智文化出版。譯自 Stewart,David W. and Prem N. Shamdasani. *Focus Groups :Theory and Practice*, 1st ed.Newbury Park, CA : Sage Publications.1990.

蔡佩芬，2007，〈簡錫堦倡公民否決票運動〉，《聯合晚報》，9月4日，8版。

蕭衡倩，2007，〈為什麼爭第三？〉，《聯合報》，11月19日，A15 民意論壇-聯合筆記。

謝安田，1979，《企業研究方法》，台北：水牛出版社。

簡茂發，1978，〈信度與效度〉，楊國樞、文崇一、吳聰賢與李亦園(編)，《社會及行為科學研究法》，台北: 東華書局，頁 322-351。

藍清彰，1996，《台灣民眾政黨認同與其變化之研究》，政治大學政治學系碩士論文。

貳、英文部分

Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in America : Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman.

Belknap, George and Angus Campbell . 1951. "Political Party Identification and Attitudes toward Foreign Policy." *Political Opinion Quarterly* 15 (4):601-23.

Butler, David and Donald Stokes . 1974. *Political Change in Britain: the Evolution of Electoral Choice*. London: Macmillan.

Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller 1954.*The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson and Company.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes .1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons,Inc.

Crewe, Ivor. 1976. "Party Identification Theory and Political Change in Britain." In *Party Identification and Beyond : Representations of Voting and Party Competition* ,eds. I. Budge, Ivor Crewe and D. Farlie. New York: Wiley, 33-61.

Estrada, Luis. 2004. "Negative Party Identification in Mexico." Paper presented at Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, April 14-18, at Chicago.

Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.

Greene, S. 2002. "The Social-Psychological Measurement of Partisanship." *Political Behavior* ,Special Issue: Parties and Partisanship, Part Two24(3): 171-197.

Inglehart, Donald and Hans D. Klingemann. 1976. "Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Mass Publics." In *Party Identification and Beyond : Representations of Voting and Party Competition* , eds. I. Budge, Ivor Crewe and D. Farlie. New York: Wiley, 243-273.

Kernell, Samuel. 1977. "Presidential Popularity and Negative Voting: An Alternative Explanation of the Midterm Congressional Decline of the President's Party." *The American Political Science Review* 71(1):44-66.

Maggiotto, Michael A. and James E. Piereson. 1977. "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis." *American Journal of Political Science* 21(4) : 745-67.

Miller, Warren E. 1976. "The Cross-National Use of Party Identification as a Stimulus to Political Inquiry." In *Party Identification and Beyond : Representations of Voting and Party Competition* ,eds. I. Budge, Ivor Crewe and D. Farlie. New York :Wiley, 21-31.

Miller, Warren E. and J. M. Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press,

Petrocik, John R. 1974. "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification." *Political Methodology* 1 (3):31-47.

Rae, Douglas W. and Michael Taylor. 1970. *The Analysis of Political Cleavages*. New Haven: Yale University Press.

Rose, R. and W. Mishler. 1998. "Negative and Positive Party Identification in Post-Communist Countries." *Electoral Studies* 17 (2):217-234.

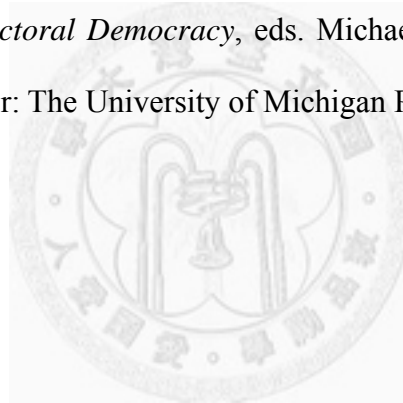
Thomassen, Jacques. 1976. "Party Identification as a Cross-National Concept :Its

Meaning in the Netherlands." In *Party Identification and Beyond : Representations of Voting and Party Competition*, eds. I. Budge, Ivor Crewe and D. Farlie. New York: Wiley,63-79.

Thomassen, Jacques and Martin Rosema. 2009. "Party Identification Revisited." In *Political Parties and Partisanship*, eds. J. Bartle and P. Bellucci. New York :Routledge,42-59.

Weisberg, H. F. 1980. "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior* 2:33-60.

Weisberg, H. F. and S. H. Greene. 2003. "The Political Psychology of Party Identification." In *Electoral Democracy*, eds. Michael B. MacKuen and George Rabinowitz. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 83-124.



附錄一 電話訪問問卷

先生/小姐您好，我是台灣大學的學生，我們正在進行一項研究，想要和你們家裡的人做個簡單的訪問。

1. 請問您**最常看**哪一台電視的新聞報導？(單選)

- (01) 臺視(8) (02) 中視(10) (03) 華視(12)
(04) 民視(6或53) (05) 年代(50)
(06) 東森(51)或東森財經台(57) (07) 中天(52)
(08) 三立(54) (09) TVBS(56) 或 TVBS-N(55)
(10) 非凡(58) (11) 大愛/慈濟(9) (12) 公視(13)
(13) 客家電視台(17) (14) 地方電視台 (15) 兩台以上/都看
(16) 八大 (17) NHK(日本) (18) CNN(美語)
(90) 其他____(請訪員記錄) (93) 不看新聞/很少看
(96) 看情形、很難說 (97)無意見 (98) 不知道 (95) 拒答

2. 請問您**最常看**哪一份報紙(不包含電子報)？(單選)

- (01) 中國時報 (02) 聯合報 (03) 自由時報 (04) 蘋果日報 (05) 聯合晚報
(06) 國語日報 (07) 民眾日報 (08) 工商時報 (09) 經濟日報
(10) 中華日報 (11) 青年日報 (12) 人間福報 (13) 更生日報
(14) 英文報紙 (15) 爽報 (16) U-Paper (17) 臺灣時報
(18) 兩報以上/都看 (19) 大紀元 (20) 財經快報
(90) 其他____(請訪員記錄) (93) 不看報紙/很少看
(96) 看情形、很難說 (97)無意見 (98) 不知道 (95) 拒答

3.接下來請教您對政黨的喜歡程度，請您用 0~10 分來表示，0 分代表您很討厭，10 分代表您很喜歡。請問您對**國民黨**的感覺要給幾分？ _____ (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

4.那您要給**民進黨**幾分？ _____ (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

5.那**親民黨**呢？ _____ (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

6.**新黨**呢？ _____ (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

7.**台聯**呢？ _____ (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

8.請您回想一下，從您有投票權開始在**縣市長以上包括立委、總統**的選舉當中，您是否固定投票給同一個政黨？

(1)是 (續問第 9 題，跳過第 10、11 題)

(2)不是 (續問第 10 題)

(92)從不投票 (94)投廢票 (98)不知道 (95)拒答 (續問第 12 題)

9.請問是哪一個政黨？

(01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨

(90)其他 _____ (98)不知道 (95)拒答

10.那您**最常投票**給哪一個政黨？

(01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨

(07)泛藍 (08)泛綠 (90)其他 _____

(09)選人不選黨 (96)看情形、不一定 (98)不知道 (95)拒答

11.那您**其次**是投票給哪一個政黨？

(01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨

(07)泛藍 (08)泛綠 (90)其他 _____

(09)選人不選黨 (96)看情形、不一定 (98)不知道 (95)拒答

12.國內有幾個主要的政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯(隨機變換順序)，請問您**比較偏向**哪一個政黨？

- (01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨
(07)泛藍 (08)泛綠 (90)其他_____ (96)看情形、不一定 (98)不知道
(95)拒答

13.在這些政黨中，請問有沒有哪一個政黨是您**絕對不會投票**給他的？

- (01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)親民黨 (05)台聯 (06)建國黨
(07)泛藍 (08)泛綠 (91)每一個黨都可能會投/都沒有不會投的政黨
(92)從不投票 (90)其他_____ (96)看情形、不一定 (98)不知道 (95)拒答

14.請問您會有**這種的態度**最主要是受到**家庭、學校、朋友同事**還是**傳播媒體**的影響？(單選，若回答都有、都沒有者，請追問：相對來說，主要是受到哪一個因素影響？)

- (01)家庭 (02)學校 (03)朋友、同事 (04)傳播媒體 (05)都有 (06)都沒有
(07)對政治沒興趣 (90)其他 _____ (請訪員記錄) (98)不知道 (95)拒答

15.上一次(2008年，民國九十七年)的總統選舉中，一號候選人是謝長廷、蘇貞昌，二號候選人是馬英九、蕭萬長，請問您投票給哪一組候選人？

- (01)謝長廷、蘇貞昌 (02)馬英九、蕭萬長 (91)忘了 (92)當時沒有投票權
(93)沒去投票 (94)投廢票 (95)拒答

16.請問上一次(2008年，民國九十七年)總統選舉之前單一選區立委選舉的**政黨票**，您投給哪一個政黨？

- (01)國民黨 (02)民進黨 (03)新黨 (04)台聯 (05)台灣農民黨
(06)紅黨 (07)公民黨 (08)綠黨 (9)第三社會黨 (10)客家黨
(11)制憲聯盟黨 (12)無黨團結聯盟
(91)忘了 (92)當時沒有投票權 (93)沒去投票 (94)投廢票 (95)拒答

17.請問 2004 年(民國九十三年)的總統選舉，一號候選人是陳水扁、呂秀蓮，二號候選人是連戰、宋楚瑜，您投票給哪一組候選人？

- (01)陳水扁、呂秀蓮 (02)連戰、宋楚瑜 (91)忘了 (92)當時沒有投票權
(93)沒去投票 (94)投廢票 (95)拒答

在我們社會上有一些說法，想請您表達同不同意這樣的說法：

18.社會上有人說「**國民黨是外來政權**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

19.社會上有人說「**國民黨都是些高高在上的高官子弟，他們不瞭解一般百姓的想法**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

20.社會上有人說「**民進黨為爭取選票，刻意分化族群**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

21.社會上有人說「**過去國民黨打壓台灣本土文化**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

22.社會上有人說「**民進黨的作風粗俗沒水準像流氓**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

23.社會上有人說「**國民黨過去威權統治，只照顧外省人和對國民黨忠心的人**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

24.社會上有人說「**民進黨經常使用暴力的手段，造成社會動盪不安**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

25.社會上有人說「**國民黨最後就是要跟中國統一**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

26.社會上有人說「**國民黨過去的黑金、貪污(行爲)沒有被抓去關，非常不公平**」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

27.社會上有人說「民進黨總是炒作/操弄統獨問題，令人感到厭煩」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

28.社會上有人說「國民黨的黨產都是台灣人民的血汗，應該要還給台灣人民」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

29.社會上有人說「民主與人權都只是民進黨追求權力的藉口(手段)」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

30.社會上有人說「國民黨心向(台：僞)中國，損害台灣的利益，沒有照顧台灣人民」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

31.社會上有人說「台灣應該永遠脫離中國，成為另外的一個國家」，請問您同不同意這個說法？

- (01)非常同意 (02)有點同意 (03)有點不同意 (04)非常不同意
(05)過去同意，現在不同意 (06)過去不同意，現在同意
(96)看情形、不一定 (97)無意見 (98)不知道 (95)拒答

(最後，我們想請教您幾個有關您個人的問題。)

32. 請問您是民國哪一年出生的？(說不出的請改問：您今年幾歲？由訪員換算成
出生年：即 99－歲數＝出生年次)

_____ 年 (98) 不知道 (95) 拒答

33. 請問您的父親(台語：爸爸)是本省客家人(台語：客人)、本省閩南人

(台語：河洛人)、大陸各省市人、還是原住民？

(01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市人 (04) 原住民
(98) 不知道 (95) 拒答

34. 請問您的母親(台語：媽媽)是本省客家人(台語：客人)、本省閩南人

(台語：河洛人)、大陸各省市人、還是原住民？

(01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市人 (04) 原住民
(98) 不知道 (95) 拒答

35. 請問您最高的學歷是？(回答「大專」者，請追問是「大學」還是「專科」?)

(01) 小學或以下 (02) 初中、國中 (03) 高中、高職
(04) 專科 (05) 大學 (06) 研究所以上 (95) 拒答

36. 請問您的職業是什麼？(回答"自由業"者，請追問是從事哪種性質的工作 ；

回答"退休"者，請追問退休前的工作)

(101) 民意代表 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管 (105) 公司負責人 (201) 政府部門研究人員／科學家
(202) 私人部門研究人員／科學家
(203) 公立醫療單位技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)

- (204) 非公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205) 會計師 (206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官 (209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212) 文字工作者（作家、記者、劇作家） (213) 公營事業工程師（機師）
(214) 民營事業工程師（機師） (301) 政府與公營事業部門職員
(302) 民營事業職員 (303) 買賣業務人員
(401) 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
(501) 農林漁牧 (601) 政府與公營事業部門勞工 (602) 民營事業勞工
(701) 學生 (801) 軍警調人員 (901) 家管 (902) 失業、無業
(990) 其他_____ (請記錄) (995) 拒答

37. 請問您現在的戶籍(戶口)在_____縣市 (標準代碼)

38. 請問您現在的戶籍(戶口)在_____鄉鎮市區(標準代碼)

(我們的訪問就到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問)

39. 受訪者性別：(訪員自行輸入)

- (01) 男性 (02) 女性

40. 訪問時使用的語言：(訪員自行輸入)

- (01)國語 (02)閩南語 (03)客家語 (04)國台語並用
(05)國客語並用 (06)台客語並用 (94)其他(請紀錄)_____

附錄二 樣本代表性檢定

樣本代表性是一個調查研究資料之根基，樣本代表性的好壞足以影響整個研究的結果（謝安田，1979:173）。分析資料時，樣本裡各種人口特徵的樣本代表性是一個相當基本的問題，在這一份部分如果未能通過檢定，在其他部分的推論就無法令人信服。

壹、加權前樣本代表性檢定

本研究在進行資料分析前，先針對幾個主要的人口特徵進行樣本代表性檢定，分別是性別、年齡、教育程度及地區：

本研究中，女性訪問成功率遠高於男性，對性別進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 22.605，P 值小於 0.05，顯示樣本與母體有顯著差異，性別樣本代表性未過關。

附錄表 2-1 加權前性別樣本代表性檢定

性別	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
男性	995	44.7	1107	49.78	卡方值=22.605 p-value<0.05 樣本與母體不一致
女性	1229	55.3	1117	50.22	
合計	2224	100	2224	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

年齡在 20 至 29 歲的年輕人樣本數明顯不足，而 40 至 49 歲、50 至 59 歲的人數明顯超出母體比例，對年齡進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，

卡方值為 101.705，P 值小於 0.05，顯示樣本與母體有顯著差異，年齡樣本代表性亦未過關。

附錄表 2-2 加權前年齡樣本代表性檢定

年齡	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
20 至 29 歲	285	13	437	19.98	卡方值=101.705 p-value <0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	448	20.5	467	21.37	
40 至 49 歲	594	27.2	465	21.29	
50 至 59 歲	468	21.4	401	18.36	
60 歲及以上	390	17.8	415	19.01	
合計	2185	100	2185	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

教育程度在國、初中、小學及以下的比例明顯較低，與母體比例差距甚大。對教育程度進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 104.221，P 值小於 0.05，顯示樣本與母體有顯著差異，教育程度樣本代表性未過關。

附錄表 2-3 加權前教育程度樣本代表性檢定

教育程度	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
小學及以下	304	13.7	416	18.76	卡方值=104.221 p-value <0.05 樣本與母體不一致
國、初中	207	9.3	315	14.21	
高中、職	707	31.9	651	29.38	
專科	341	15.4	295	13.3	
大學及以上	656	29.6	539	24.35	
合計	2215	100	2215	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

對地區進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 30.815，P

值小於 0.05，顯示樣本與母體有顯著差異，地區樣本代表性未過關。

附錄表 2-4 加權前地區樣本代表性檢定

地區	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
北北基	624	28.3	664	30.14	卡方值=30.815 p-value <0.05 樣本與母體不一致
桃竹苗	291	13.2	318	14.43	
中彰投	426	19.2	418	18.99	
雲嘉南	417	18.9	331	15.01	
高屏澎(含金馬)	339	15.4	373	16.93	
宜花東	105	4.8	99	4.5	
合計	2202	100	2202	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

由附錄表 2-1 至附錄表 2-4 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的樣本與母體在性別、年齡、教育程度以及地區方面皆有顯著的差異。為避免在資料分析時造成推論的偏差，本研究先以地區進行「多變數反覆加權(raking)」，接著再以性別、年齡與教育程度組合進行「事後分層加權(post-stratification)」。

貳、加權後樣本代表性檢定

加權後再對基本人口特徵進行樣本代表性檢定，分別是性別、年齡、教育程度及地區：

加權調整過後，對性別進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 0.118，P 值大於 0.05，顯示樣本與母體無顯著差異，性別樣本代表性過關。樣本性別比例與母體一致。

附錄表 2-5 加權後性別樣本代表性檢定

性別	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
男性	1099	49.4	1107	49.78	卡方值=0.118 p-value >0.05 樣本與母體一致
女性	1125	50.6	1117	50.22	
合計	2224	100	2224	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

加權調整過後，對年齡進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 0.039，P 值大於 0.05，顯示樣本與母體無顯著差異，年齡樣本代表性過關。樣本年齡比例與母體一致。

附錄表 2-6 加權後年齡樣本代表性檢定

年齡	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
20 至 29 歲	435	19.6	436	19.98	卡方值=0.039 p-value >0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	466	21	467	21.37	
40 至 49 歲	468	21	465	21.29	
50 至 59 歲	402	18.4	401	18.36	
60 歲及以上	413	18.9	415	19.01	
合計	2184	100	2184	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

加權調整過後，對教育程度進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 2.054，P 值大於 0.05，顯示樣本與母體無顯著差異，教育程度樣本代表性過關。樣本教育程度比例與母體一致。

附錄表 2-7 加權後教育程度樣本代表性檢定

教育程度	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
小學及以下	427	19.3	415	18.76	卡方值=2.054 p-value >0.05 樣本與母體一致
國、初中	293	13.2	315	14.21	
高中、職	647	29.2	650	29.38	
專科	298	13.5	294	13.3	
大學及以上	549	24.8	539	24.35	
合計	2214	100	2214	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

加權調整過後，再對地區進行樣本代表性檢定，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，卡方值為 2.93，P 值大於 0.05，顯示樣本與母體無顯著差異，地區樣本代表性過關，樣本地區比例與母體一致。

附錄表 2-8 加權後地區樣本代表性檢定

地區	樣本		母體*		檢定結果
	人數	百分比%	應有人數	百分比%	
北北基	653	29.7	662	30.14	卡方值=2.93 p-value >0.05 樣本與母體一致
桃竹苗	310	14.1	317	14.43	
中彰投	423	19.3	417	18.99	
雲嘉南	354	16.1	329	15.01	
高屏澎(含金馬)	355	16.2	372	16.93	
宜花東	100	4.6	99	4.50	
合計	2195	100	2195	100	

*母體百分比是根據內政部民國九十八年底台閩地區人口統計資料。

經加權處理後，由附錄表 2-5 至附錄表 2-8 加權後的樣本代表性檢定結果得知，樣本在性別、年齡、教育程度及地區的比例，均與母體比例無顯著差異。加權後的樣本結構和母體一致。



附錄三 焦點團體訪談題綱

1. 談到國民黨與民進黨，請問您會聯想到什麼動物？

以及爲什麼您會有這種感覺？

2. 您覺得國民黨與民進黨最大差別在哪？具體說明一下或是舉個例子。

3. 請您回想一下，在您過去的投票行爲中，您是：

甲、總是投給國民黨

乙、大部分投給國民黨

丙、有時投給國民黨、有時投給民進黨，不一定

丁、大部分投給民進黨

戊、總是投給民進黨

己、其他(不投國民黨亦不投民進黨)

爲什麼您不會選擇投給另一個政黨呢？在聽完大家的意見後，還有沒有不同的想法？

4. 那您覺得有沒有可能會因爲……而影響您的決定？

5. 請問您對政黨的態度有轉變過嗎？爲什麼會有這樣的轉變？因爲什麼情境、事件？舉例說明一下。

關於我們的討論，請問有什麼是您認爲應該要討論卻還沒有討論到的，請您提出來。



附錄四 焦點團體訪談稿-不認同民進黨

日期：2010/05/15

時間：14:00-16:00

地點：台大社科院 第二會議室

參與者：主持人、甲女、乙男、丙男、丁男、戊女

主：我們先從自我介紹開始。

戊女：我叫 XXX，我的年齡很大，是 LKK 了，我住在 XX，現在有做一點工作，是延續以前的工作，我年紀很大了，但還是在工作。今天是 XX(主)叫我來，說有些問題想要訪問我，我想說我年紀這麼大了，但 XX(主)說沒有關係，所以我今天就來了，謝謝。

乙男：我是 XXX，是退伍軍人，很巧退伍以後剛好現在不是從政，是一直在里長辦公室幫忙，當志工，因為里長在做生意非常忙，所以全部都是我在搞，謝謝。

丙男：大家好，我是 XXX，我還是個學生，在念碩士班，是 XX 人，從小在 XX 長大。好，謝謝。

丁男：大家好，我是 XXX，我現在是專修班的啦，讀書兩年，服務五年，服務滿了以後就到輔導會參加那個 XXXX，會計人員，現在退休了，還沒滿五十五歲就退休了，現在已經退休四年，住 XX 縣 XX 市。謝謝大家。

甲女：大家好，我是 XXX，我畢業以後就在 XX 工作，在 XX 出生，我的家庭背景都是外省籍，很高興認識大家。

主：好，真的很高興大家今天可以來參加這個討論會。接下來我提出第一個問題，請問大家在談到國民黨與民進黨時您們會聯想到什麼樣的動物？您覺得說他具有什麼樣的特色，並稍微跟我們講一下，為什麼您會這樣子想。

甲女：聯想到什麼動物？

主：對。分別對國民黨與民進黨。

乙男：聯想到某種動物啊？

主：您覺得他比較像什麼動物，或是您可以用一種動物來形容他。那您覺得說這樣可能代表什麼意思，或者為什麼您會這樣想。先想到的人可以先說。

丙男：若是民進黨的話，我比較想到牛，因為他比較以台灣本土化為出發，那我們台灣就是農業，以農業起家，那我就會跟台灣聯想在一起。那國民黨我目前還是沒有想到什麼。(主：請你再多想想，可以嗎？還有沒有人有其他想法？)

乙男：其實你說動物的類比我是一時想不出來啦！我先說我自己，我在學校是很叛逆的，在民國六十幾年那個時代，軍校畢業前一定要入黨，越早入黨你的黨籍越漂亮，你的前途越好。我在官校畢業前一個月被輔導長叫去說只要不入黨就不用畢業了。我也在回想，如果當初是民進黨執政的話，會不會有這樣的照顧老百姓？這樣大開大闢的十大建設？我認為民進黨可能沒這種能力、魄力跟這個想法，甚至到後來 2000 年民進黨執政以後，我確定他是沒有這種眼光啊，他一直在操弄啊。所以一個是革命感情，一個看清事實。那至於說剛剛那位同學說民進黨像牛，我覺得那只是表象，我覺得他比較像刺蝟啦，他以數人頭的方式拿到他的位置之後，再以打破人頭的方式來搞他的事情。我覺得非常奇怪，一方面他的論述，民主進步，進步要加一個括弧，存疑啦。至於國民黨，我想了半天，因為我沒想到你會問這個奇怪的題目，我認為你用動物來類比，比較像是兔子，馬英九就是個標準人物，你說溫良恭儉讓。國民黨是很溫馴很守規矩，可是不太會表達自己。我一直在看，我不能說馬英九無能，他是太乖了。不能說你不干涉、遵守你的權責就說是無能，不對，我一直在跟一些歐巴桑伯伯講，因為我現在還是黃復興黨部的小組長，還要安撫他們說以前陳水扁手可以

伸進來，我說，總統管外交、軍事，怎麼可以管執法。所以就像是兔子，很守規矩又不擅於表達，只有害怕害怕害怕，立法院四分之三還打不過四分之一的人，我覺得奇怪。應該是這樣民進黨像刺蝟，國民黨像兔子。兔子碰到刺蝟就沒辦法啦，這就是我的看法。

主：那我想問您認為國民黨像兔子，是單指馬英九為代表還是整體國民黨？

乙男：對他執政之後還是像個兔子，他會做事很守規矩，國民黨清廉作是什麼什麼，包括官員都還會講錯話。難得講話還會講錯話。

甲女：我是覺得國民黨像病貓，因為國民黨的歷史很悠久，照理說他黨內的人才應該是比較豐富的，會比民進黨黨內的人才來的多，而且他之前執政這麼久，照理說他應該知道，政治上的操作，不管是哪一個部長的職位，政治外交軍事上都應該要比民進黨來的深，但是我們卻看不出來有太多大刀闊斧的改革，或者是說我們的期待太高了，表現出來的成果不如我們的期望，所以我覺得他是有點病貓的感覺。他其實是有實力的，但他卻沒有辦法展現出來。那民進黨呢，他對我來講是有點像老鼠(笑)，因為我是真的不喜歡民進黨的一些(戊女：狡猾奸詐。)對，我不喜歡民進黨的一些政治操作，是我自己的觀察，自從陳水扁崛起了以後，他的很多作為都變得像是在作秀，而且十年來的表現，你就會覺得說政治人物越來越會作秀，他不作秀他就沒有舞台，那我覺得這一切都是從陳水扁操弄媒體開始，才帶起了一種風氣。政治人物好像就一定要扮小丑扮超人才可以與民同樂，才是站在民眾這一邊。他完全模糊焦點，民眾要的是什麼，當然沒錯要對民眾有同理心、要放下身段，但不見得是像這樣一個作為。還有他們對某一些議題表達反對立場的方式，我覺得應該有更理性的做法，不應該是從事這樣的舉動，這是我的看法。

主：你覺得國民黨像病貓、民進黨像老鼠，您覺得他們之間的關係是？

甲女：我不曉得大家有沒有看過一個卡通，湯姆貓與傑利鼠，照理說貓追老鼠是天經地義的事，但是在卡通中是完全顛覆這件事，傑利鼠常常去整這一隻貓，我覺得國民兩黨的關係是這樣子的。他(民進黨)總是會找到一些不能說是把柄或是一些錯誤就開始窮追猛打，那國民黨就傻傻的不會去反擊，或者是說他不願意用民進黨的一些方式去反擊，或者是說他根本也學不會民進黨的這一些操作的手法，所以往往就是，明明一開始的形勢就是國民黨佔上風，但是到了最後就完全倒向民進黨這一邊。這是我覺得國民黨很不會操作，也是很可惜的地方。

主：那還有沒有人有什麼其他的想法？

丁男：我覺得民進黨在學共產黨哪一套。

主：怎麼說呢？

丁男：因為他們都是把共產黨那套計謀學會，研究後再鬥，因為國民黨是被共產黨趕到台灣，他們就是用那一套欺騙人民說好聽的話，現在用這一招在台灣用來對付國民黨，另外，陳水扁是法律系，老百姓認為說他是保護我們人民的，不是，其實他只有八年對我們老百姓沒有什麼好處，只有對農民年金，對公務人員對退休的，把我們 18%刪減，我就少了一萬五，我是受害人。就比舊制度少一點，到底多少我也不知道。反正個人領多少自己知道，其他人也不知道。

甲女：我覺得民進黨就是在搞民粹，把國民黨塑造成權貴，把一般老百姓塑造成很可憐的一個形象，就是認為國民黨這些權貴在欺壓老百姓，剛好陳水扁他又是三級貧戶之子，就是很可憐的一個形象象徵。自從陳水扁時代開始就是把台灣分成這樣，可是不見得是分成藍或綠，但是我覺得是分成上級跟下級。我覺得他就是把國民黨分成上級社會，像公務人員也是，像一般大眾心裡面他還是比較屬於中上階層層級，他會覺得像中南部的一些人民尤其是農民好像是支持民進黨的。當然他們在社會階層來說是中下的，我

覺得是有一點把藍綠掛上階層。(主：所以你覺得上下是階級？)我覺得他把他掛勾(主：可以舉比較具體的例子嗎？)是因為他常常會開始炒作一些議題，就像 18%，或者是說國民黨不夠照顧基層。

丁男：我覺得政治都是在講計謀，想把一部分的人放掉，犧牲我們下面，拉攏上面的人。像我太太是稅捐處的，他最近升股長，18%就不會殺這麼多，他就是拉攏一部分的人，像有一些科長，八職等又可以把他升到九職等，他就是拉攏一部分的人，把這些高層的人拉攏，票吸住。犧牲下面的人，他做的不公平，有一些 18%不敢做，他就是犧牲一部分的人，拉攏上面的人，這就是計謀。我們下面的人不懂。

乙男：因為在玩政治遊戲，這是結構問題，像軍公教人數比例比較少，工農臺灣最多。像共產黨在大陸，假如是一百億，有四億多人口被壓。但我不知道你們有沒有想過一個奇怪問題，像你們大學畢業出社會，像讀研究所，不少人讀博士，我想請問各位家長，你們有這樣的小孩要花多少錢，像讀公立還算便宜，不少人讀到博士，已經 27、28 歲還沒開始工作收入。那他拉攏像那些工人農人，國中小畢業就開始工作賺錢做黑手，他少花了高中大學研究所的錢，開始做工。他不需要經過公務人員檢定，也不需要考試不需要知識，15 歲開始賺錢，賺賺賺到 40 幾歲退休，沒有退休金，不公平。他是這樣敲詐的，他用 60% 下層悲情訴苦非常有效，都是知識份子壓榨咱拉。民進黨當然都是悲情……沒錯。我不知道你們有沒有想過這個問題，你如果不小心 24 歲開始入社會，不公平，你一個月 35000 元，我做工一個月 21000 元，他這種操作很有效果，你們有沒有想過，如果不小心有這種優秀的小孩，27 歲才開始賺錢，急都急死了，不小心他又很會讀書，35 歲才開始轉錢，你投資多少，你一個月 45000 元，不公平，我做工一個月 22000 元，不公平。這很有效果，我每次選舉都有分析我們這種結構，為什麼這麼卑鄙去操弄，這一塊是很頭大。

戊女：我不是國民黨員，我只是一個家庭主婦，根據我的了解我是較淺，傾向藍的。我在公園運動，遇到一些老先生老太太都是在罵馬英九那一隻狗，我覺得有一種人用這種方法在散佈謠言，像馬英九背景比較不同，一般人很少那樣。我是覺得改革是一條很難走的路，但是對既得利益者一定會反對，所以在公園散布這種謠言（主：可以舉例嗎？）。比如說吃錢、貪汙很多錢、給 3600 消費卷。這種政策大家都很受歡迎。她們都會說給這麼多，以後子孫債多少（丁男：國民黨做什麼，他都說你做不好）。反對黨是應該要反對沒錯，但是不能為反對而反對，或是用個人，用不擇手段的方法發出聲音，大部分人都是為了自己的私利反對。

丁男：他們宣傳非常厲害，一直罵你罵到臭。

戊女：我覺得哪一黨執政都好，不要一直往回頭看。回頭是退步的，像看 30 幾年前的照片，現在會說那時候好俗好難看，你不能用這個時候去看以前，我們要照這個時代來往前看，不能往後看。你說要批評國民黨，當然一個政黨要一直進步還有很多改善的地方（丁男：他們都不能罵陳水扁貪了那麼多），而且還認同他們還說沒有沒有。（丁男：這就是他們厲害的地方，都不能說自己人的錯，一直說是國民黨的錯，說一點露一點，話說不對就要你下台），國民黨比較不會說話，比較溫和（丁男：他們很團結），但是他們也被分化掉（丁男：有些分化到李登輝台聯）（甲女：國民黨也有分化）（丁男：他們有些立委有合作）。馬英九比較單純如果在政治方面。（丁男：他也不敢像陳水扁一樣起來打，你立委全部起來人數那麼多，幾個民進黨打不過）。而且政治人物的表現會影響我們一般的民眾，讓我們價值觀改變（主：比如說）。以那個年代比較古意，像宋楚瑜那個年代，像那個學生看起來古意，成績一定非常好，會是模範生。民進黨比較出於表現，國民黨都是乖乖牌，比較古意。（主：國民黨比較像是都是乖乖念書？）對，外表比較斯文一點。那時候的觀點。

主：大家還有沒有其他聯想？那接下來想問大家另一個問題，剛剛都談了對國民黨及民進黨的看法跟感覺，想請問兩個政黨之間最大的差異？

戊女：一句話說，一個是文的，一個是武的。

乙男：執政跟在野，不管是這個政黨執政跟在野期間所做所為，我覺得都要經過很仔細的公評。民進黨是敢作不敢說，國民黨是敢做又不會說，我簡單講賄選，為什麼老是國民黨被抓，這很正常，國民黨從政人員基層人員被抓，總統不會被抓，鄉鎮民意代表議員，基層人員國民黨參選真的是比民進黨高。那我們光講出事的或然率，被抓的或然率，國民黨五個被抓一個，民進黨大概才兩個參選人，他第五個才被抓，看起來國民黨很多在賄選，雙方都在賄選，我學到最簡單一句話，為什麼必須要賄選？而且要選的用力一點，選戰策略簡單講一句話，七加八兆，如果我花七百萬選不上，我花八百萬就可以，我還可以用力一點，七下八上，選戰裡面，我要多花一百萬就選到，雙方都有在賄選，國民黨比較老實比較乖，稍微人家嚇一下小肚子就尿失禁就被抓了，民進黨很猛，沒有百分之一百的證據他不會承認，我聽過幾次，像陳菊事件、羅文嘉事件就知道，沒有不賄選的拉，選縣長賄選，選總統賄選……，那執政的時候他說的跟他做的，選舉透過數人頭來取得執政，國民黨調查率真的很高，官員透過技術沒有騙術，技術官僚很有技術專業，經過長期在野，有技術沒騙術，執政之後怎麼說怎麼錯，執政之後有沒有真正考慮，他還是考慮那一塊，例如說工人、農民，整個國家未來五年十年發展，什麼十年政綱，我看一樣騙術。那鎖國政策，最近比較熱門話題，像 ECFA，你要現在死還是未來十年才死，簡單講這十年醫藥進步，環境衛生改善。你簽不簽？不牽馬上死！你這樣講他就懂啦，所有學者專家不要看三立、民視播的沒有立場，包括國外的話都認為應該要簽，我相信知識份子不會亂騙人的（主：你會覺得說，就您剛剛說的排除掉三立、民視，你覺得其他位學者都是算是比較中立的？）對的，

非凡啊那些學者專家都說應該要簽。經濟學家、財經專家都認為應該要簽。我是不懂這一塊，但我相信專業。他們講這一句話我相信以後是要為歷史負責，他不是什麼國民黨，他平常也是在 2100 全民開講罵國民黨，在這一方面他們也都說應該簽，我相信他的專業。

丙男：我覺得國民黨看起來比較人模人樣，斯斯文文乖乖的模樣。民進黨就比較不是，比如說謝志偉新聞局長，他看起來就比較不像可以在電視上出現的人，他是在電視上唱 RAP，我就不贊同。政策上面我們一般人就比較沒辦法看到他們真正是怎樣去互動，我覺得表面上這兩個政黨最大差別是看他們表面上怎樣去包裝的，以及帶給人民的觀感。（主：在你感覺民進黨相對的沒有那麼？）體面，這是我個人觀感，也或許他們覺得像謝志偉是開展一種流行風氣，像民進黨會覺得國民黨太官僚了、一板一眼、不親民。

甲女：不夠本土。民進黨是進攻型，國民黨是防守型的。

丁男：我舉例子像修腳踏車，店員說外省人吃台灣的錢拿台灣的，投票不投台灣的，聽到這句話我當下就直接走了。

主：你聽到這句話有什麼樣的感覺？

丁男：我很反感。

主：怎麼說？

丁男：我覺得這跟，投票是自由意識，為什麼一定要投民進黨選出來的人，不能投藍的。他們被極化了，是民進黨訓練出來的。

戊女：我覺得是陳水扁製造出來的。自從他執政後就一直說咱臺灣人。

丁男：我有一次去買東西，他說你是外省人他不賣，不做外省人生意，就是要把外省人趕出台灣，執行一條化的。

戊女：像這個 228 的常常操弄，製造家屬很氣外省人。

甲女：228 中外省人死了也不少呀。

丁男：我爸爸是跟著國民黨過來的，他那時候是官，沒有國民黨證，在大陸丟掉，

他也不給他，新進的人都已經升了上士，我爸爸還是士官長，我也蠻痛恨國民黨。

主：所以你爸爸的經驗讓你不開心？

丁男：國民黨對我爸爸不好。

甲女：我覺得官場文化任何政黨都一樣。到了那個位置不論什麼樣的黨籍都是一樣的。民進黨很奇怪，他自己做到這個位置也是一樣的作法，還一直批評國民黨黑金，但自己也是這樣。照理說國民黨這麼多經驗，民進黨一直都是反對的立場，上來之後應該是要全新的形象，他們也是一樣的做法，我不懂他們為什麼要一直做無謂的批評，也不看看自己是怎樣。

乙男：剛剛講的所謂清廉度，我一直回想歷史，民國 38 年退到台灣，多少中央銀行黃金運到台灣來，如果老蔣不信於國家無信於國家、百姓，他可以把這些黃金弄到美國。國民黨執政貪汙弊案是一定有，剛剛講或然率，執政 50 年是一定有。50 年抓 100 多件，全世界都一樣。民進黨阿扁執政，鼓勵下屬盡量拿，國民黨小蔣執政不可能。蔣經國最有名的案例是他當行政院長的時候，他舅舅貪汙正要判刑，他跑到外國去避風頭，我不相信陳水扁手不會伸進去。是清廉度，國民黨在上位不會鼓勵下面拿，他會要求你，他不鼓勵你，出了事該怎樣就怎樣。黑金，50 年一定都會有，國民黨黑金是從李登輝開始。

主：你過去的投票行為，請你回想一下，你是：甲、總是投給國民黨；乙、大部分投給國民黨；丙、有時候投給國民黨，有時候投給民進黨，不一定；丁、大部分投給民進黨；戊、總是投給民進黨；己、其他（不投給國民黨亦不投給民進黨）？

丙男：我是甲。我只有投過三次票，都是投給國民黨。我是 XX 人，XX 是泛藍的大票倉。就算是 7 比 3 我還是會去投票，我的戶籍是在 XX 更裡面，來回要花一個多小時，我還是會去投票。

主：爲什麼你不會選擇投給另一個政黨或者是其他候選人？

丙男：我想比如說這次立委選舉，我們那邊是 XXX，他已經在我們那邊很多年深根了，如果有什麼活動一定會看到他，沒看過其他候選人，而且我本身是非常討厭民進黨，雖然我沒有喜歡國民黨的任何候選人，但如果有民進黨出來選，我一定要選給國民黨。

主：爲什麼？你討厭的点是在哪裡？

丙男：第一個像謝志偉，我非常不能忍受他在上面唱 RAP。還有他們喜歡爲反對而反對，我從小父母就會說你看他們又在做反對的事情了，這是父母給我的印象。

乙男：我是甲。內在我想過穩定安定的生活，所以總統一定要穩定，不會挑起民粹或是莫名其妙的議題，莫名其妙搞公投，都是無解。外在，我找國民黨立委幫忙討公道，他是很講理的，如果今天是民進黨要爲民申冤，好像要殺了人。在一個講民主法律的社會，你已經是議員不需要惡行惡狀。（主：你覺得他的態度？）是外在的形象像流氓本色。

甲女：我是甲。我們家是標準的外省人，所以，從小到大都是比較偏藍，也常常看到新聞民進黨比較不理性的樣子。當我長大以後，也是一樣不喜歡亂糟糟。我是念政治，但我不喜歡用政治的角度去看事情，我是用市民的角度去看事情，到底誰可以給我安定穩定的生活就好。而且我總是投給國民黨，我從不看候選人的政見，我會看人，如果人才差不多的話，按照我對民進黨的想法，民進黨做事比較偏激，我還是會投給國民黨，我不喜歡亂糟糟的感覺。

戊女：我是大部分投給國民黨，因爲我不是國民黨員，只是覺得不喜歡民進黨。比如說競選，他們的政見會抹黑跟小動作，他們的表現比較偏激，加上我比較喜歡斯斯文文的，也注意他們的學歷經歷。所以如果我有去選，大部份我會選國民黨。

主：所以你不喜歡民進黨在競選時的一些小動作？

戊女：他問政呀，在立法院的表現呀，我都不能認同。每個人都有自尊心嘛。

主：有沒有什麼樣特殊的情境或者事件讓你感受特別深？

戊女：從很久以前就不喜歡民進黨。

甲女：我補充一下，我也不喜歡他們每次到了選舉都是吵本省人跟外省人對立，我覺得他們很抹黑我們外省人，我覺得我們根本也沒有怎樣，而且本省人跟外省人的劃分又不是外省人去劃分的，而且我也不喜歡他們的統獨立場，我不喜歡民進黨的台獨立場，這也是我考慮的點。我不喜歡他們每次講本省跟外省，尤其是越大越重要的選舉，族群議題都會被提起。

戊女：臺灣人外省人都是生活在這塊土地，不要每次到了選舉都被分的清清楚楚，我希望在這塊土地上大家都共同生活得很好最好，大家和平相處，不要分你我。但是他們每次選舉都要弄得很鮮明。

丁男：我是甲。我的父母親岳父岳母都是從大陸來的，我讀了專科班後參加國民黨，自從陳水扁上台把黃埔軍趕出公務系統後，我都一直選國民黨，我為什麼討厭民進黨，不管他們問政，他們顯示流氓心態，他認為他是少數立委，只有用這種辦法來剋國民黨多數，陳水扁是法律系出身，貧窮，他兒子要選高雄市議員，他說我是服務貧窮人，他就是學他老爸想當市議員要出頭，這都是有計謀的，他們民進黨每次選舉都很厲害，都是講一些把外省人趕出去的訴求，國民黨迫害本省人，花招很多，動不動就哭，說你是賄選，他沒有賄選，所以我對民進黨幾乎都是反感。

丙男：我補充我剛剛想到的，因為我比較喜歡傳統專制的時代，我接受的教育讓我覺得國民黨是正統的，是以前的朝代，是在上位，民進黨是山頭崛起，是反對者，國民黨在我看來就應該像馬基維利，君主要像狐狸跟獅子一樣去制裁這些打算要推翻他的。

主：所以你會這樣的觀念是因為受教育？

丙男：我覺得是教育使然。我們常常在歷史課本上看到以前的唐太宗盛世，看到貞觀之治，好像以前會比較好，在我開始有印象以來，我們現在的民主政局就是混亂的，所以我就比較喜歡新加坡的那種，雖然他說他是民主，但我們都不同意他是民主的，可是這樣我們反而能夠好好的生活，基本的權利不會受到剝奪，那為什麼我們還要追求更開放民主呢？

乙男：我再補充，民進黨是做一套說一套，比如說去大陸，民進黨執政的時候，國民黨去大陸叫賣台，管碧玲的老公去讀書叫刺探。他們都可以做，國民黨不能做，但我不知道國民黨什麼時候會賣台？名嘴都會透露訊息，國民黨為什麼不講我們去大陸是爲了經濟，國民黨去不行，蘇貞昌去是去賣台灣的水果，國民黨是真的不會講話，要在學說話術，像之前八八風災，災民說你怎麼現在才來，馬英九說你現在不是見到我了，這句話被批判的很慘，像溫家寶說對不起我來晚了，這句話全世界都知道，新聞可以解釋爲什麼你來晚了，因爲路不通呀淹水壓，對不起我來晚了全世界都會接受。國民黨是很拙於表達但很努力在做事。民進黨給我感覺是他可以做國民黨不可以做，他會操弄本省跟外省。

主：那接下來要請問大家，你對政黨的態度有轉變過嗎？

乙男：我讀軍校是吃國民黨奶水長大的，是一個歷史的感情，從小就接觸到的，我是外省人，但我從小是講台語，我在 XX 鄉下長大，從小身邊所謂的原住民就是台灣人，我是進軍校開始學講國語，民國 68 年進軍校講台語就死定了。我從來沒有改變過，一個是歷史感情，是吃國民黨奶水長大的。中間一直在觀察，我們自己要看書，大家有沒有聽過大學雜誌，是民國 60 年民進黨的黨外雜誌，寰宇出版社，我在軍校有訂，我很喜歡看，但我不會讓我的心中脫軌，民進黨一直在灌輸我觀念，我一直觀察，民國 68 年美麗島事件，打打殺殺，民進黨不只是流氓，簡直是土匪，所以我不會改變。民進黨執政，阿扁隨便到中共去照相是刺探軍情，國民黨去就

是賣台。說的跟做的完全不對，國民黨當然有些觀念講錯話讓我很失望，但我就整體來講，國民黨人才比較多，也比較溫和比較穩定，那個時候是以黨領軍，一黨獨政，他的決策很穩定，他對人民不會操弄，只是拙於表達。所以我還是比較信任國民黨，因為我不喜歡偏激。

丁男：民進黨執政八年，陳水扁做出來實在是，中間他在島內不敢罵跑到國外去罵國民黨，真是丟中華民國人的臉，他自己做總統跑到國外去罵國民黨怎樣怎樣，去生國民黨的氣，這種人當總統實在，不是說我對總統不敬，而且還跑去「卡油」，說是救國基金，民進黨也沒有一個人敢出來指正他。這就是國民黨做不出來的，立法委員作不出來的，像羅淑蕾哪一個人說錯她馬上就說這不對這不對，不留點情面，我覺得兩個黨的做法，不管是立法委員或者是他們的支持者做的，讓我看了對民進黨很痛心。所以我就不太支持他。

主：那有沒有什麼比較特別的事件讓你覺得……

丁男：上次那個黑(野)草莓，我兒子跑去，我兒子很緊張，我太太猛打電話去找他叫他不要去，我心有同感，覺得很緊張，他舅舅同事都是做 XX 下游工廠，看到都說以後當公務員怎麼辦。

主：你覺得這對於他未來發展有影響？

丁男：對。哪一天你政策很難說。陰溝裡翻船。

乙男：秋後算帳。

主：你不贊同他參加類似活動，即使是在民主社會？

丁男：我們外省人比較不認同參加類似活動。

主：爲什麼你覺得外省人比較不喜歡參加類似活動？

丁男：當然，我比較保守。

甲女：我是一直都投給國民黨。但我覺得很好玩的是，年輕一輩的人裡面，超多人支持民進黨，有時候會覺得好奇怪喔，民進黨特別符合年輕人的 tone，

好像都認為要衝撞組織，體制不對就是要去反應，就是很吃民進黨那一套。所以我就認為我一定要繼續支持國民黨。週遭還蠻多人支持民進黨，我就有這種想法，覺得說好呀我們就來比比看，看到最後誰才是對的。還是國民黨比較穩定，你們竟然這麼支持民進黨，我們就來比比看最後誰才會獲勝。有點這樣比較的心態，因為不了解說他們為什麼那麼支持民進黨的那一套，你如果是對這個體制不滿的話，應該還是有別的方式，我常聽到別人說總是有人要做先鋒，總是要有人去衝撞體制，更多人說那你怎麼知道我們現在種下的契機不會造成後來改革的轉變導引之類的，可是我覺得有必要付出這麼大的社會成本嗎？

主：你說比較不喜歡民進黨的原因是因為他太亂了，就為了保護國民黨的立場來講你要支持國民黨？

甲女：因為我覺得其實國家裡面兩個不同的聲音其實是很好的，當然我很尊重他們支持民進黨的立場，有些時候事情也不是完全他們看的角度，一直去聽支持民進黨的教授的演講，當然就是了解這一套，從腦子，這就是教育，他們都會說因為我們受到國民黨的教育影響，所以我們才會信奉這一套，我有時候也在想，那你們還不是一樣去聽了支持民進黨的教授的說法，所以你們腦子裡才會是這一套想法，這就是根深蒂固的立場，你就是聽信這個人的話，那也不會再去想聽另外一個聲音，我也是這樣覺得，我看新聞也不看民視，三立我看，不看民視是因為他講台語，我完全聽不懂台語，所以我漸漸也不看，民視跟三立比起來，民視好像又在偏了一點，所以我就不太喜歡看民視，三立是偶爾會去看。你說我們是選擇性去看媒體，選擇性去聽媒體接受訊息，你們有沒有想過你們也是選擇性去看東西。

主：你剛剛提到，民進黨是聽了某些教授的言論後，你有沒有試著去了解他說了什麼內容，或者他傳達什麼樣的訊息，才會讓他們這樣堅信？

甲女：我是沒有特別想要去了解他們講了什麼樣的話，只是在野草莓運動的時

候，我有跟我的學妹做了一次討論，我就說你們訴求你們的聲音是很好，因為我記得那時候大多數社會上的人是不贊成野草莓這個聲音尤其是社會的中堅份子，你可以說我們年紀比較大，那大多數社會上的人是不贊成的，那既然社會是不贊成的，你們為什麼還要堅持你們的想法，所謂的民主政治不就是要少數服從多數，當然也要尊重少數，前提也是要服從多數，那時候我就跟他講說如果這一次大家決定採行這樣的聲音，你們會不會願意遵守大多數人的心聲跟意見，結果他回答說他雖然會尊重，但他還是持續的去藉由各種機會去表達他的意見，例如說集會或遊行。我就覺得奇怪，你們不是口口聲聲說要尊重，竟然大家的決議都已經是這樣子了，那你為什麼還要去衝撞體制，衝撞這些決議，你憑什麼會覺得說我們是掩蓋我們的耳目呢？他都覺得我們好像未開化，不懂民主的聲音，所以我們不夠了解自由民主的真諦，你憑什麼會覺得說我們是掩蓋我們的耳朵呢？你們為什麼不接受我們就是這樣的決議。

丙男：我覺得那個野草莓就我自己觀察就是標新立異，剛好我跟他們同一屆，我同學都有去參加，我覺得他們真的就是一群標新立異的人，比如說現在流行什麼髮型，新的服裝，現在流行什麼好新奇，他們都會去參加。就跟他們去聽一些民進黨大學教授演講是一樣的，他們認為那是一個新的觀念，因為我們現在的大學教育以及研究所教育就是要培養我們批判性的思考，我覺得這是一個奇怪的地方，我們去學美國的那一套，我們要去批評別人的東西儘量去想別人哪裡有問題，我們每次變成在課堂上討論針對一篇文章去提出哪些是我不同意他的看法，可是我們可以去強調說我們可以去同意他文章的看法。這種批判性的訓練也就變成我們大學生或是研究生的一項技能吧。然後我們就想要趕快用在這個社會上，所以說他們也就會想要藉由這個野草莓的機會去展現他的批判性的勢力。

甲女：可是我覺得有些學生都是被利用的，因為那些真正的學運份子，你說他是

真的爲了這個制度嗎？我覺得他們在爲他的政治前途在鋪路，之後有真的太多的人都加入政黨然後出來競選。其實從大陸的六四時候。雖然說大陸的作法是有些不對的地方，但是吾爾開希他是自己一個人逃出來，他是一個領袖，那些死的人都是砲灰，然後自己一個人跑到國外去過那麼好的生活。民進黨現在有一些青年軍也是參加學運出來的。也是在爲自己的政治前途鋪路，也不是真的在爲這個制度著想。

丁男：民主就是民主，共產黨就是共產黨，共產黨敢抓人敢開砲，拿槍桿子出政權。那民進黨大概是給青年一些願景，他講的很好，敢衝，再加上年輕人他有衝勁勇氣敢頂撞，所以我怕他只是一時與警察頂撞起衝突，雖然並不是做了很偉大的事。他是不敢去做很轟轟烈烈的事啦。萬一跟警察衝突被抓去要我們出面的話，我們是怕這樣子的事啦。

主：所以就丁男您的了解，之前的活動事實上跟民進黨是有很大的關聯的？

丁男：我想那就是他們用年輕人去做那個，去拉一些人出來做運動，做一些政治家的陰謀。少數人在利用一些衝動的年輕人。

丙男：那我講一下我的心路歷程，就是我記憶比較短，一開始是我，我就是成長在 XX，所以我完全沒有另外一個選項，我的選票上只能看得到國民黨。然後到了高中開始，我是念 XX 高中的。我就會開始聽到我同學們開始有民進黨的人。我才發現原來我還有民進黨的選擇。我才開始有選擇的問題。然後可是那時就正好碰上了民進黨的陳水扁當選，那我就想說我就來觀察一下好了到底哪一個才是我要的，然後接下來就是我形成政黨不認同的一個關鍵。一開始我看的時候就第一個就是那個八掌溪事件，然後我又說你還在怪前面的爛攤，那我們選你要幹嘛，對不對，如果你們新上來的還在做前面的事情，那就舊的直接繼續做就好。然後接下來是我開始念歷史，然後我就發現說，其實民進黨創黨的歷史，那些創黨人物的核心理念是非常棒的，其實還不錯想要再給他們一個機會。正好適逢陳水扁的第二

任，真的那個時候真是最醜陋的時候。所以就非常不得已，就比如說出國，還有那個海角七億的問題。那個真的是難看到不行。所以我就下定決心，我就再也不要投給民進黨。雖然說我沒有真的很喜歡國民黨某些人，某些檯面上的人物，但是打死我都不會投給民進黨。而且我也會投反對票，這就是我形成不認同的原因。

主：從以前到現在你有沒有遇到民進黨跟你介紹其實他還不錯，還是你會繼續投票給國民黨？

戊女：我在態度上一直都沒有轉變。

主：你在什麼時候發現原來我都是一直在支持國民黨的？

戊女：我應該是……我一直都比較支持國民黨的人的政見，我比較沒有印象支持民進黨。

主：你從來都沒有想過？

戊女：我從來都沒有想過要支持民進黨。

主：最後想問大家對於我們台灣未來的走向有沒有什麼看法？

乙男：走向是指政治還是整體？

主：整體。可能會有不同的考量對於台灣的未來，可能有政治經濟，可能還有其他層面，有不同發展，可以稍微說明一下為什麼你會覺得應該要怎樣進行？

乙男：這跟你今天的主軸比較貼切的應該是以政治。

主：事實上政治跟經濟是很貼切的，都可以說。簡單來說就是統獨，只是我不想把它定的太明確。

乙男：我經常在想這個問題，也時常被很多人問，我是覺得都可以，不過獨立是不好的，對方(指中共)目前武力比你強太多，各方陸海空軍力都你強。他已經跟你說你想幹什麼都可以就是不可以獨立，臺灣沉沒都可以就是不可以獨立，你還去惹他幹什麼？我認為安定，維持現狀是最好的，按照木馬

屠城記一步一步……怎麼死的都不知道，有可能，如果要一國兩制，五十年不變，那是不可能的，一步一步來，當他經濟比你強的時候……把你吃掉，完成他的歷史大業，所以我認為維持現狀最好，維持現狀不是他給我們的選項之一，如果只剩統獨，我認為不得不統，你要馬上死還是三十年以後死這很簡單，如果說獨立是他完全不給的選項，你就不要去踩，民進黨最讓我不放心就是對方已經跟你講我的紅線就是不能獨立……獨立不可能嘛，什麼台灣人尊嚴呀獨立我覺得是……獨立就是死，……你其他什麼都可以談，國民黨跟中共談判，談的過程……你宣布獨立明天就打了，臺灣就掛掉了，因為不給他面子，當你完全打不過他的時候……還有一點點……爲了安定，在現實生活中，國家整體不得不妥協的情況。

主：事實上如果要統一，你也沒有關係？

乙男：對。大前提就是台灣不會馬上被滅掉。

主：滅掉？

乙男：他已經跟你講你只要不獨立我都可以談，你只要獨立馬上打，美國也說你只要不獨立他沒有理由打你，那你幹嘛去踩那條紅線呢？那你被打全世界都沒辦法幫你，不得不統，我的前提是維持現狀最好。

主：以現在的狀況下，他們是一個？

乙男：超級強權。經濟跟軍事都是。

主：那他的體制呢？

乙男：不得不接受，我剛剛講我的第一選項是維持現狀，第二選項是不得不統。

甲女：我不喜歡民進黨的原因是他喜歡跟大陸切割，而且我覺得我們不可能完全跟他切割，不管是從文化上或者什麼上面，臺灣真正的原生是原住民，台灣之子陳水扁他的祖籍還不是大陸福建，大家都是從那邊過來的你要怎樣去切割，其實很難。再來，你要講獨，中華民國不就是一個獨立的國家，他已經獨立了你還要他獨立那是什麼意思，我一直覺得民進黨這很弔詭，

你又要他獨立，事實上他已經是國家，你只想要更換他的國號，你只想要把它叫成台灣，叫成台灣跟叫成中華民國這有什麼差別嗎，只是一個名稱，爲什麼要去計較他的名稱。臺灣未來怎麼發展，我曾經聽過民進黨人講過你如果不叫台灣你走不出國際社會，但我們現在真的走不出來嗎，我們不是也參加很多國際組織，臺灣人一年也不知道出國幾次，大家不是都很快樂嗎？我不了解真正的關鍵點在哪裡，他一定要堅持獨立，如果他真的覺得台灣不是獨立國家，你爲什麼要對中華民國國號宣誓成爲總統，成爲立委。你不是自己再搞一個國家嗎，爲什麼要當中華民國官員呢，你又不承認他是一個獨立國家，我覺得這很弔詭，他們的重點不是在你要不要獨立嘛，而是要換一個在國際上比較清楚的國號嘛，我覺得這兩個是完全不同層級的問題，現在要不要獨立要不要統一其實不是我們可以做主的，不是我們臺灣喊得高興我們要獨立他就可以讓我們獨立，我們要統一他就可以讓我們統一，其實我覺得這也不一定，臺灣人太一廂情願，我們說什麼國際就會按照我們的要求去做，現在唯一可以做的就是見招拆招，真的是走一步算一步。

丁男：我是希望維持現狀，我現在是拿退休金啊！這是最現實的問題，現在民進黨都已經說減 18%，結果要是共產黨來了統一不就是重新開始，我們就淪爲貧民窟了，大家都一樣貧民了，所有土地歸公，他是說他覺得學香港，可是他的制度到底變的怎樣，更不穩定，民進黨已經鬧成這樣很不穩定，那我們被共產黨統一就變的更不穩定。我是覺得維持現狀。至於這民進黨，他現在所有的這個動作口號都是想說我就是我一直執政了，就是說你國民黨都不用執政了，他的意圖就是這樣，對，就是什麼台獨什麼的。他的所有意圖意向就是我来執政，你現在你立委來，大多數都是國民黨，他就是要這樣子做，你所有提出來的案子我都反對，然後就是公投，拿公投做口號，這個公投哪有那麼多錢所以的案子都要經過公投，讓台灣貧窮下

去經濟搞亂就好了，所以我覺得民進黨這個做法很不好，我向來都是根據這幾點反對民進黨的。

甲女：我有一個異想天開的想法，民進黨把共產黨等同大陸，其實共產黨不等同於大陸耶，那只是一個政權隨時都可以換，那你如果這麼有野心的話，你爲什麼不把它吃掉大陸，我們去統領大陸，爲什麼一定覺得說大陸把我們吃掉，我們也可以去吃他呀，你如果這麼厲害的話，只是推翻哪個政權而已，大陸其實我們並不是討厭大陸呀，只是不喜歡共產那個政權而已，如果說我們可以把共產這個政權推翻，變成我們自己的，那奇怪大陸資源這麼豐富我們爲什麼不要接受它呢？

乙男：如果把它吃掉政治經濟……

甲女：我的意思是說，如果這麼有本事的話？

丙男：我覺得統獨問題，我可能沒有特別想要往哪邊發展，也是基本上維持現狀。現在目前國際情勢來看，我自己使用網路來看，我們台灣已經是被公認的一個國家，我去國外也發現說他們知道台灣是一個國家，就是真的有國際觀的人，或許是知道台灣這個地方的人都會想說他是一個國家，而不是中國大陸一分子，那既然國際都已經這樣想了，如果表面上沒辦法做這種行動而已，幹嘛還要去改變這個事實，事實已經是這樣子，只不過我們民意上沒有達到而已，就不要去衝撞他，讓他順其自然，搞不好之後他自己想開了，就讓我們跟民意也加入，我覺得他利用我們不想讓我們獨立，只是像其他西藏問題什麼的，只是一個，其實我們這麼小的地方不要也罷，只是怕西藏跑掉，我是這樣聽別人講的啦。（主：別人是誰？）恩……我忘記了。

甲女：有一些言論是說他今天允許你，那他其他省分……

乙男：骨牌效應會產生。

丙男：我覺得在這樣維持下去其實也不錯，因爲目前除了像一些聯合國一些國際

組織我們沒辦法加入之外，其他的我們就是再去..好像也不會在這方面有什麼進展。

主：所以說像一些外交困境好像也不是這麼重要？

丙男：比方什麼外交困境？

主：比如說我們可能沒辦法加入聯合國，你覺得這不是……

丙男：我爸常問我一句話讓我很困擾，那我們加入要幹嘛？不加入也沒怎樣，加入也沒怎樣，這樣子我們幹嘛要獨立，而且獨立了也不見得可以加入。

戊女：我的想法很簡單，就是想維持現狀，我們可以去大陸，他們可以到我們這邊來觀光旅遊，大家這樣共存共榮，就是這麼簡單。

主：最後我們這個討論要結束了，有沒有什麼是大家覺得我應該講到的但卻沒有提到？或是你覺得還有什麼話想講的？都可以告訴我們跟大家做個分享。

甲女：剛剛戊女講共存共榮，其實我覺得台灣人很自私，我們只想要拼命過去賺大陸的錢，大陸人想要賺我們的錢，我們說ㄟㄟㄟ不行你會把我們吃掉，或者說他們的人要來我們這邊念書，不行會擠壓到我們，這是很好笑呀。這個其實是人的自私，跟政黨什麼立場都沒有關係，完全是出自於人性，因為你想去賺別人的錢，又不願意別人來賺你的錢，可是他們都會把這種人性的自私把它套進政治議題裡面，這其實沒有分什麼藍或綠的，大家都是這樣的，大家都是想要賺別人的錢，不想要自己的錢被賺走。



附錄五 焦點團體訪談稿-不認同國民黨

日期：2010/05/16

時間：14:00-16:00

地點：台大社科院 第二會議室

參與者：主持人、A 男、B 男、C 女、D 女、E 男

主：我們先從自我介紹開始。

D 女：好，我先來，我叫 XXX，我本身是 XX 出生，現在在 XX 工作。

C 女：我叫 XXX，我在 XX 長大，我現在金融業工作，差不多就這樣。

A 男：我叫 XXX，現在二十四歲，就讀於 XXXX，然後我出生於 XX，爸爸媽媽分別是 XX 跟 XX 人，說到 XX 大家都會以為南部是全面綠的，其實就我從小到現在的認知，XX 現在是五五分，並沒有全面綠的現象，我知道的就這麼多。

E 男：大家好，我叫 XXX，我家住 XX，但事實上現在都住 XX，我從 16 歲出來就住在 XX 了，我是專門從事做一些教育設備的，全省到處亂跑由南到北，都是職業學校。

B 男：大家好，我 XX 人，在 XX 學校教書。

主：你對於國民黨及民進黨的有什麼印象看法，可以的話可以請你各用一種動物來形容他，然後說一下為什麼你會有這樣的感覺。如果你沒有聯想到的什麼動物，可以大概講一下對這兩個政黨是怎樣的感覺或是看法？

B 男：中國國民黨我覺得是狐狸，狐狸的本質就是詐騙，包含狐狸的冬眠也是假的，整個本質就是詐騙。

主：對民進黨呢？

B 男：民進黨是牛，臺灣人是說水牛，水牛有些是笨牛一直犁田，像我的政黨是

綠的，這隻牛感覺他會綁架我的選票，選票拿到後一些公共政策，因為認為像我這種深綠的，選舉我不會選給中國國民黨，他們選前說是為台灣，選後像公投案或是一些福利我們就被牽著走。選前他要跟我拉選票，說是為台灣主體，但選後就向中間靠攏。

主：所以你還是覺得他像水牛？

B 男：他本質是牛，但是他會學狐狸（眾人哈哈笑），要選舉時他會變成牛。

主：所以你覺得他會變形？

B 男：他會變，換個角度說他是變色龍也可以，他以前是牛，現在又回來，但是我們這是不認同這樣。

主：可以請你可以具體說明一下？

B 男：許信良，包括施明德要去我們鄉下選沒票，那是在台北市他票拿得到，如果他來我們鄉下一樣沒票。

主：這是 B 男的，那還有沒有人有其他的意見？

D 女：我覺得國民黨是個恐龍，他很大隻，但是他能力很慢，他做什麼事情都是慢的，如果你從腳底打他，他要很久以後頭才會有很痛的感覺，對，他是恐龍，他很大隻，神經很慢。然後民進黨是猴子，只要你觸他一下，他會跳起來吱吱叫，很容易。對！就像民進黨現在在立法院就是這樣子，很像猴子被人家，然後國民黨就把他耍著玩。然後，可是民進黨執政，猴子就是猴子，他沒有辦法去推動那麼大一個國家的機制，所以說人家會覺得你做了八年，為什麼，都給你八年了你還是做不起來。你就是這樣，反正就是一隻猴子，推不動那麼大的機器，因為恐龍推那個機器很容易，然後猴子推那個機器就要很慢很慢。

C 女：我覺得國民黨對我還講很像一隻金錢豹，很大很大一隻用錢堆出來的，任何東西都可以用錢操控起來。

主：所以金錢豹是指動物，還是……

C 女：台中那個！很像那個動物也像那個行業，那種感覺就是這個樣子。

主：所以說他給你的形象就是用錢堆積出來的？

C 女：對呀，然後沒什麼文化（笑），我不知道耶。像民進黨我是覺得比較像猴子或是變色龍，我不知道耶，我是覺得他也是常常在改變它的策略，好像原本的路線一直隨著現在在外面改變他們也在改變，好像沒有一個很堅定的信念在做，我覺得現在沒有那麼堅定的信念。

主：你覺得他也是一直在改變中？

C 女：對。也是經不起人家激他，就蹦蹦跳，很躁。

A 男：其實如果說是要用動物來形容的話我還真得想不到有什麼，不過就我的看法，像國民黨因為歷史悠久，從以前到現在其實他換了很多想法跟面向，所以說會覺得他常常見風轉舵，以前他在大陸的時候是反共產黨，到台灣他可以因為利益已經浮現了，他就可以開始親共，像民進黨因為他時間也還不太長，所以他還沒有到可以大量改變的地方，所以在我們的印象他還是一個從本土出來的，走單一路線、單一方向比較單純的政黨。

主：可以解釋一下什麼是單一嗎？

A 男：就是像我剛剛講國民黨他從以前的反共直接轉變成現在的親共，然後像民進黨他雖然有一些小政策會改變，但是他的中心主軸是比較不會改變的。

主：比如什麼？他的中心主軸？

A 男：就像是之前跟 ECFA 有關的，他說了一個口號，國民黨要先進中國再面向全世界，但是民進黨是擁抱全世界再進入中國。有人說他鎖國不如說他們是親近世界，中國是世界的一部分，所以就順便親近。感覺他的方向是比較明確的，不像國民黨從以前到現在可以一百八十度大轉變。

E 男：動物實在不足以形容國民黨。

主：怎麼說？

E 男：他很像一個詐欺集團，史上最大的就是他，他任何都是以利益為出發點，

很多人在分贓，從小部分你隨便一比一算，像民進黨還肯花錢給老百姓，比如說像重陽節，國民黨一律要「過水」，他任何動作任何國家的經費，他一定要從中抽取一些，這是他的絕對的習慣，只是看他團體裡面誰夠力。

主：所以你覺得從他以前到現在……

E 男：他到目前為止他的任何政策都是他的人能用到為原則，他才會去 Push。

主：你會覺得民進黨像猴子一直被國民黨逗弄，所以你想像一隻恐龍在逗弄一隻猴子，猴子就很容易激動，還有沒有人覺得他們之間有其他關係？或者他們之間有其他特色？

C 女：我後來想到民進黨比較像一個四不像，他就一直有樣學樣，比如說就像金錢豹這樣，他有時候也想要學他做一些有利益於自己政黨或自己的動作，可是好像學不太像就會有點淒慘，阿扁事件讓我有這樣的感受。

主：你覺得他想要學想要改變……

C 女：對。他想要學想要改變，但他又不敢做太超過，可是他又想要。

主：你可不可以舉一個比較具體的例子？他有這樣一個行為，可是他又學不像？因為你剛剛講到阿扁，你可不可以再舉例一下說明他想要學哪一部分？

C 女：因為有史以來，國民黨跟企業各方面，他可以拿一些金錢或利益上的好處，據我的主觀看法，阿扁在執政時間，他太太或許也是跟這些企業有往來。就這些方面，或許國民黨也做了很多這樣的動作，可是他可能掩蓋，還是他可能有一些人可以幫他把這個路鋪的很完整，並不會爆出這麼大的一個案件。他(阿扁)好像沒有把後續問題處理的很好，他沒有在執政期間把國民黨所做的爛事情挖出來，把他們全部抓去關，就像他現在面臨到的狀況是一樣的，所以變得他現在把民進黨弄得有點騎虎難下，定位已經沒有像以前那麼完整了。

主：你覺得國民黨他們一樣有這些事情？

C 女：我認爲他是有，應該是也蠻嚴重的。

主：但是因爲他們的技巧很好？

C 女：對。做了幾十年幾百年，很知道中間怎麼操弄。

主：他們可能一樣有這些事情，只是他們中間路鋪得比較好，所以不會發生類似像阿扁這樣的狀況？

C 女：對。他有一些門路可以掩蓋一些東西。

主：接下來想問大家覺得國民黨跟民進黨之間最大的差別在哪？並稍微說明一下爲什麼您會有這樣的感覺。

C 女：外省跟本省族群的差異，然後特權，國民黨是特權起家的，民進黨比較像是地方上自己靠自己的實力起來的，我想到就這樣。

主：還有呢？你覺得兩黨間比較大的差別或差異的存在？

E 男：國民黨比較專業，然後民進黨這邊地方比較有一些扒錢，一直不精進，看到別人拿錢，他也想啊！然後！事實上是絕對不專業，而且是皮在癢，任何一個公務機關裡面，只要有人從頭到尾記錄你的行爲，多少隻眼睛在盯著你，雖然你當個主管，可是你沒有那些爪牙，有一兩個附和你的，他利用你的名字下去做生意。事實上阿扁當政，他的底下也搶破有上億，可是是不是真的，這也要問有出事情的那一個，事實上是他拿它的招牌去硬搞亂搞，會有這種事。我來當一個縣長或是一個主管。這一條路要是沒有我的好處，也不會做到流血流目屎，這是一件很辛苦的事，你要絕對乾淨，像是宜蘭陳定南，他就絕對要乾淨，最後他也一定要拒絕，他競選團隊一定會不一樣，他的抬轎沒有好處，我爲什麼要換。

D 女：差別應該是，剛剛你所講的是某一部分，但是我覺得較大的是國家認同這部分，他真的是認同中華民國嗎？他對到中國這個中華民國就不見了，對台灣人這個中華民國又出現，要是參加國際會議，這個中華民國就不見了。民進黨組黨時有台獨黨綱，後來他考慮到選票這部分，台獨黨綱就被

台灣前途決議文取代，他承認這個現狀，這個現狀就是中華民國，未來台灣要作怎樣的改變，是要公投還是其他，民進黨最大的差別是在國家認同這部分。

主：我想問一下，你剛剛說到的專業，跟您後來談到的……

E 男：他本來就是商人，像我們國家會這麼亂，馬英九整個政策會看不懂，事實上就是一些超級大財團在影響，現在整個國際就是這些超級大財團在操控，他的利益是非常龐大的。

主：這跟專業有什麼關係？

E 男：國民黨是很專業的，他整個體系會互相連帶。

主：您對於這個專業可不可以多說一點，你覺得專業是代表什麼？

E 男：我指的是汙錢這方面很專業。像我做生意的人很喜歡跟國民黨做生意，一樣兩個縣政府，一個民進黨，跟國民黨你會很安全，民進黨絕對會出差錯。

主：因為他非常在行，跟著他完全沒有問題？

E 男：對。民進黨他好不容易抓到錢了，可是他實在是頭殼不清。

主：怎麼說，你剛剛舉的……

E 男：比如說現在有這個位置，可是你底下不是你的人，頂多是一兩個附和著你。

B 男：他的意思是說這是一個共犯集團。

E 男：像我感覺是要兩個輪流交替，讓他慢慢保持五五波左右，對百姓是最好，任何掌權長久了，保證會出問題的，包括我們自己保證一樣會出問題，不能苛求人家都不出問題。只是法律本身要公正一點，立法不是因人立法，國家亂成一團，是因為某些人在後面操控，像前陣子流感，以我們做商人來看這是很大筆一筆經費在乾坤大挪移在搞鬼，跟國光疫苗這兩家疫苗訂的條約合約，這實在是...那一票人應該抓去關，只是現在你沒有他辦法。

主：你剛剛說因人立法，是什麼讓你有這樣的感覺？

E 男：太多了吧。像最近不是有幾個國民黨高官像劉兆玄要去大陸，他一個政府

官員那種職位退下來多久不能去大陸，以前是有這個法規，他隨時都會改，都可以用硬拗的，遊戲規則是隨他們變的，這點是很厭惡的一點。

B 男：我做一個補充，國民黨心理是「我是統治者」，你是「被統治者」，統治者可以修改這個法律，修改這個權力在他手上，被統治者你就是要拿香跟著拜，統治者是法律百百條，我們是法律百百條要用沒半條，統治者是每條都會通，被統治者是每條都不會通。

D 女：我想講其實，國民黨有點像你去廟裡面拜拜，是坐在上面管你底下這些人，你底下的人怎樣我不管你，我神做好就好，你要要求我就拿東西來拜，供品，你拿香燒紙錢都可以拿來拜我，有一天民進黨底下爬起來了要開始做神，但他以前是拜拜的學不會，他要學神學不成，結果又去底下繼續拜。

主：那你覺得差異點是在哪裡？

D 女：差異點是在本來民進黨有個理念是要打倒國民黨，打倒國民黨後就自己當頭了，就發現他的目標不見了，他的主要目標不見了，就移到說他要打倒共產黨為第二目標，民進黨從一開始到後面，其實國民黨跟民進黨早期有個共同點都是打共產黨，反大陸的，一開始都是，可是這個立場到後期現在最近，國民黨反的這個立場，國民黨現在是親共，民進黨繼續在反中，現在很奇怪的一個點是全台灣只剩下民進黨在反中，國民黨反而沒有在做這些事情，這是一個很奇怪的轉變。

主：就差別點是在於他們對共產黨的態度？

D 女：對，完全不一樣。

主：原本你覺得立場是一致的，現在這階段國民黨改變了原有的立場。

D 女：對，沒錯。

A 男：其實我覺得，民進黨跟國民黨兩黨會覺得他們會像是歐美民主國家一樣兩個大政黨，兩個大政黨要互相抗衡，但其實他們跟歐美不一樣的是在一開始結構就出現不同了，然後這不同點就像是一群大人跟一群小孩在打架，

因為像民進黨，從民國 38 年國民黨不是公務員就是軍人就是高官，但是民進黨的組成在他們還沒長大的時候就是一群農民，除了農民之外，就是比較有錢的農民跟一些生意人，在結構上就已經先出現不平等了，他們並不是一個密度很均勻的社會出現兩個政黨，他們在一開始結構上就已經出現差異了，所以說到現在時間還不久，也還沒看出來這兩個政黨有平等的地方，我覺得最大差異在這裡。

主：那我想問結構是指他們的支持者還是內部成員？

A 男：其實都是，因為你先從他們的成員，他的成員相信大家都知道國民黨裡面現在那些大咖，就是從他老爸開始就是大咖，沒錯吧，像郝龍斌他爸就是郝柏村，李慶安李慶華他爸爸就是李煥，吳伯雄跟吳志揚，這些都是要舉也舉不完，像民進黨你要舉的話，大家都舉阿扁是三級貧戶來的，謝長廷也是一個普通人好好念書而已，很多人家裡都是普通家庭，甚至是貧苦家庭，只因為好好念書，之後有了機運再踏入政治，因為他們出身環境不一樣會造成他們加入團體不一樣，加入的政黨，他們就是受政黨的理念，所以才會加入嘛。所以在一開始就先出現了不平等。

主：那對於支持群眾？

A 男：我覺得多多少少也會受影響，對啊！就是會有一種。怎麼講，出生環境比較相近，比較親切之類的。然後你要提出說像是公共政策，說到要推動，其實攤開來講，兩個政黨都差不多，就是蓋蓋房子，炒炒地皮，對不對。

主：所以你覺得他們在能力上事實上兩個政黨是沒什麼差異的？

A 男：如果說在推動能力上，當然會有主觀，主觀來說也是人的問題啊！那就是政黨大不大，對啊！像是立法院也會出現這個問題啊！對啊，國民黨就是勢力比較大啊，然後政策推動推不起來就是被國民黨擋下來，不是被潮流擋下來。

主：那你覺得相反會有一樣的情況嗎？

A 男：你說的相反是指？

主：你剛剛覺得民進黨的政策會被國民黨擋下來？那你覺得有沒有相反的可能性？

A 男：相反的可能性，你是說國民黨……

主：國民黨的政策被民進黨擋下來？應該也有類似這樣的例子吧？

A 男：也是會呀，不過目前就是，勢力不夠大呀，如果說未來走向五五波的話，那比較有可能。

D 女：國民黨的政策要被擋下來的話，只有被媒體擋下來而已，你像個資法就是這樣，之前在立法院一直吵的個資法，國民黨是希望很快就過了，甚至他只是開個會，大家來舉手，這樣就過了，可是這個是在媒體炒作之下，國民黨就停下來，這是社會觀感不好的事情。

主：你覺得只有媒體？

D 女：媒體跟輿論。

主：那還有沒有人覺得這兩個政黨有沒有比較特別的差異？或是跟剛剛有比較特別的差異？好，那想請問你們對於中國大陸跟對於共產黨有什麼樣的感覺或看法？

B 男：可以再說清楚一點嗎？

主：OK！我剛剛是問對於國民黨跟民進黨的看法，一樣的問題。現在是對於中國大陸跟對於共產黨的看法。如果可以也請用一種動物來形容他們。

B 男：郭冠英說台灣是台巴子，既然我是台巴子，中國也是把我看成台巴子才對，他也是台灣人也是拿台胞證，在這個島裡面他看我是台巴子，那一群應該也是台巴子。我現在說中國，他是一個很廣闊，當初台灣是邊陲，當初發生地震，今年也發生一個地震，這兩個地震都發生在西藏，兩次中國都謝絕外國進去，他們工程品質不好無法抵抗天災。所以台灣人要如何看中國是很要緊的，當初發生地震的時候，台灣都說要一直捐，但是不久海地也

發生地震，我好像沒聽到有人說要捐，那時候也有一個海嘯，但熱度不高。這次比較弔詭的是，中國這次的地震，台灣的熱情比以前冷，這個冷度頭燒燒尾冷冷是什麼關係，可能那一次死比較多漢人，這一次死比較多圖博。還有這次 WHO 在日內瓦開會，楊志良突然丟出一句，在中國的台商他去看病納入健保，他是丟出風向球，我要去了，跟我們說一些要跟中國交心，設一些條件讓我們進去？跟我們交換，這些交換台灣人都不知道，只有他知道，現在說一說，美國牛、ECFA 還是和平協議永遠好像我們都是被蒙在鼓裡，好像都是他們講完了，才跟我們說明清楚。如果我去做 spy，台灣有這個 spy 嗎？最好的 spy 是你們自己選投降，把敵人變成朋友，又不用飛彈來打。

主：還有沒有其他意見？

A 男：我覺得共產黨跟台灣不一樣就是，是台灣有兩個政黨，不管怎樣就是可以用口水嚇嚇他，像共產黨就是一言堂，就是他想做什麼就做什麼，對啊就目前來講，先不管就像是以前共產黨的理念，共產黨的本質是怎樣，至少在中國大陸裡面就只有共產黨一個政黨，然後他是以黨綱為國家發展政策，對啊！這樣是有好有壞，只是對於其他人公不公平好不好，這就是另外的事了，而且，就長遠來講，我覺得共產黨在做對的事情。因為像，其實共產黨要做的共產黨的共產理念，應該是要在資本主義發展到極致之下然後做共產主義，然後讓大家均富。但是你如果像以前是五六十年前，他這樣強行實施共產主義，只會讓大家變成均貧而已。因為你，因為你那個，就是需要努力工作的人再也不用努力工作了。對啊！所以你不管怎樣都有飯吃，對啊！不用太努力，國家發展就會停滯，對啊。

主：其他人對這個想法有這樣的感覺嗎？

A 男：我曾經在上海那邊，半夜我在那邊聊天，對面飯店的那個守衛，問我覺得共產黨怎麼樣，對啊！我們講的現在是多少，他們現在是多少。我很想回

他一句，你們是少數那一搓共產黨隨使用一支吸管在吸這些人的血。到底是誰趕誰。這是他最大的問題。而且他有種去辦護照。在那邊沒必要為這種事起爭執，他認為共產黨厲害，事實上現在這一代掌權的共產黨是最穩固的，都是文革時期，那些紅衛兵出生的，那些即使有高學歷什麼書也沒唸到，都有機會彪悍強悍，而且他們行事風格的話，什麼事情都沒有最爽快，我有去跟沒去都一樣，嗯～哼哼哈哈哈哈哈，我去了一趟十天，十幾天的開會，我去也只開了半天，接下來我就拒絕開會，全部留給別人去開會，我就前一天去還告訴他們，我就不理他了，浪費時間，其實我的行為是正確的。我就一直吃飯，他們竟然可以過河過來吃飯，包括那些學校的校長們，媒體們。他們要請你吃飯你還不好好吃，菜太多菜還可以一直點，(D女：有吃又有拿)我就這樣一直蜻蜓點水，他們還打包回家。在台灣根本沒人會打包回去。你去他們很歡迎啊，他可以找機會一直請你吃飯，你去一個人他可以準備三十人的菜。他們只是想吃好一点可以打包帶回家吃。

E 男：我想要補充一個看法。因為我爸是大陸台商，在上海做生意，然後其實他認識很多大陸人，跟媒體上講的不大一樣。我有去跟他們接觸過，對啊！然後其實像媒體那些印象大多是高官的一廂情願，其實在大陸的基層出現不同的聲音，像我爸接觸的那一群人之中。其實他們會覺得他們反而不會一直問那些你是不是支持台獨理念，你覺得或是堅持台灣是大陸的一部分。他們反而已經認清楚了，就是認清楚了我們就是不同國家的這件事實，就像他們來台灣，他們會侃侃而談。到百貨公司就會說我是外國人能不能退稅啊！就是像這種很自然的言論，他們也講得出來，他們對他們而言，我覺得啊！他們就像是我們看新加坡一樣的感覺。就是我們同樣都是華人國家，只是，同樣是華人構成，只是不同國家而已。對啊！如果說這股潮流慢慢在中國裡面蔓延開來的話。那甚至影響到目前大陸的高層，我覺得會有另外一種局面。對台，像目前那個媒體或是大陸給我們的印象就

是台灣有兩條路，就是要嘛台獨，要嘛跟大陸統一。但是其實就我覺得，或是說樂觀一點的話，可以有第三條路，就是他漸漸認清了，漸漸認清了我們是不同的國家的事實，然後之後，比如說我們可以，以像美國那種聯邦的方式，或者是像大英帝國主義這樣，有一個共同宗主國，然後我們屬於不同國家，但是還是同一聯盟。對啊！未來如果走向這種方式其實也不算是不好。

D 女：我覺得，我啦！如果覺得我是中國國民黨的話。我當然會選擇說，只有我一個政黨不要有其他政黨，因為統治一個地方，有那麼多人，如果來兩三個政黨來跟我亂的話，我就完全無法統治，因為我只要開始內鬥就可以了。之前為什麼共產黨要求說只要我一個共產黨，是因為真的說他認為他只要統治那些人太難了，中國人他有一個特點就是他會內鬥。中國本來很衝，他可以成為世界大國，他可以取代美國，可是他一直吵一直吵，從我很久很久以前一直流傳下來到現在就是這樣。然後台灣人也是這樣，台灣如果自己內部也很團結的話。不用怕中國，就是這樣，然後現在我覺得中國，我是認為說我家院子很大，然後你台灣住在我旁邊，然後台灣人很會賺錢，哇！那個鄰居怎麼那麼有錢，他已經把你當鄰居了，如果他可以把你的劃進自己的院子，那自己不也是很有錢。然後可是你一直想要跑到他的外面去，他當然不讓你跑啊。所以他抓住你，其實他認為台灣就是隔壁鄰居。

主：所以只是單純鄰居的關係嗎？

D 女：他覺得是鄰居啊！可是鄰居在賺錢我也想賺啊！當然是把鄰居抓住啊！然後用任何手段，飛彈啊之類的，我就是恐嚇你，只要你怕。

主：那日本、韓國也是鄰居啊！

D 女：沒有啊！日本，日本很可怕啊！對吧！日本可能自己偷偷在發展什麼你不知道，因為中國對日本他會覺得說對面日本的院子很大他吃不起來，但是

台灣的院子很小他吃得起來，可是台灣院子很有錢，然後他想說如果我把你包起來。那就是更有錢了，他覺得他有能力吃下台灣這個地方。

主：所以你覺得單純認為只是經濟上的發展或是……

D 女：是經濟，他會認為我們是同文同種，他對你下手是最好下手的，如果我還去吃日本吃韓國，喔～拜託搞不好對面的院子也是有飛彈的。對不對，但是台灣有飛彈但是飛彈打不過來我們不怕。

主：所以你認為這主要是在經濟上的考量，同文同種只是他的一種條件？

D 女：是經濟考量，同文同種就他覺得比較順的一種想法而已。

主：還有沒有人有其他的看法或是想法。接下來請大家請稍微看一下，想請你們稍微回想一下你過去的投票行為屬於哪一種？甲、總是投給國民黨；乙、大部分投給國民黨；丙、有時候投給國民黨，有時候投給民進黨，不一定；丁、大部分投給民進黨；戊、總是投給民進黨；己、其他（不投給國民黨亦不投給民進黨）。那想問一下，那有人是投給甲的嘛？就是投給國民黨。沒有，好。

D 女：應該是沒有人會選前兩項的。

主：還是要問一下。那大部分會投給國民黨，沒有。丙，有時候投給國民黨，有時候投給民進黨，不一定；丁，大部分投給民進黨。好，戊、總是投給民進黨。

E 男：我投給那個綠黨，那個綠黨有人出來我就投。

主：所以說你大部分投給民進黨嗎？然後少部分投給綠黨。

E 男：對，有時候他有人出來，有人推薦介紹的話。

主：好，那大家相當一致的。

A 男：我覺得你這個問題不太公平，像我這個年紀我只投過一次。(眾人哈哈笑)所以說你這個問卷不應該是問我們這年紀的人。

主：那是我考慮比較不周到的部分，在您一次的經驗當中？

B 男：對民進黨的現在，現在泛綠有百多個，像我要投給他，我們台聯，就算他有綠卡，我也覺得他形象不錯，我還是會支持民進黨。像國民黨、新黨還有親民黨，是泛國民黨。

主：所以說你覺得應該要區分成泛藍跟泛綠會比較接近您的選擇。好，那想要問大家說，大部分的時間您持續投票給民進黨，那你有考慮要投給國民黨嗎？如果有的話請跟我講一下，在怎樣的情境之下你會這樣的考慮，那如果沒有的話。你為什麼不會投給國民黨？

D 女：當民進黨推出一個很爛的人選的時候。我完全不贊同那個人的時候。我可能就會投給國民黨。那如果比如說阿扁又要出來選總統的話，我就會火大。投那個人家說的賭爛票。對！或是我就直接投廢票。

主：所以是在民進黨人選上不滿意的時候才会有這樣的可能性。(D 女：對。) 在其他時間如果他推出一個還不錯的人選，你會不會考慮投給國民黨？那你為什麼完全不會考慮國民黨的人選？

D 女：因為國民黨他在選舉的時候他覺得他是官。他選了就是要做官啊！對啊！所以他選前講的再怎樣好，他在選後總是會跳票啊！就像是馬英九啊！馬上就跳票了。他選前講的很好畫了大餅，他一出馬 633 就跳票了。那我為什麼要投給他。民進黨他出來的時候，至少他會依照他的政見慢慢去推動，可能到最後他都不會成功，就像是阿扁，八年了，頂多只是把護照改成台灣而已然後再講台獨。(主：他的承諾一樣是跳票？)但是我知道至少他有在努力。對！那國民黨是完全不會。

主：所以你覺得他(國民黨)只是在選舉當中選舉做的一個承諾，也不會努力去做，自然也就不會達成了。

C 女：我比較傾向說我支持民進黨，從我有投票權到現在有十幾年，我應該都是投民進黨，我沒有沒投過民進黨，我比較支持本土政黨，因為我認同他是本土政黨，那我認為國民黨是外來的集權。所以我不肯投給國民黨。

主：所以您怎樣，可以再多說一點嗎？他怎樣算是一個本土政黨。

C 女：我覺得他至少是在台灣這個地方創立的政黨。對！至少他比較有情意吧！

對！就是一般人他就是中小階層都可以接受的一個政黨，國民黨他太大了，太官僚了，我覺得。

主：所以你覺得你比較覺得民進黨的本土是在台灣創立的。

C 女：而且我有很深的省籍情結，所以我是真的沒有辦法投給國民黨。(眾人哈哈)我就非常嚴重，男朋友外省人不行，什麼都不行。

主：所以你不太能接受外省人？

C 女：外省朋友也有，但是要變成家人，我沒有辦法。(主：爲什麼呢?)我就很排斥，不知道呢！

主：是因爲您過去的生命經歷，有比較特殊的因素影響？還有你哪時候發現您這樣的態度的？

C 女：應該是說我從小就是公務人員的眷村長大，那我父母是本省人，但我的鄰居所有都是外省人，那他們來的時候都是做官，那我會覺得他們都享有一些。其實他們我覺得水準方面並沒有比我們好，可是他們享有很多資源，然後都高高在上，覺得自己很了不起。所以我不知道那些根深蒂固的觀念，我沒辦法接受外省人，這就是我到現在都單身的緣故，每次都是外省人，我都沒有辦法接受，你知道嗎？(哈哈)。

主：照理說，本省人的比例應比外省人多？

C 女：可是遇到就遇到是外省人。

主：那您會覺得說國民黨跟外省人是怎樣的？

C 女：國民黨，他就是由大陸來的。

主：那你覺得國民黨等同於外省人嗎？還是說外省人等同於國民黨。

C 女：國民黨裡面大部分我會認爲是外省人第一代或是第二代，而且我覺得他們有點狗眼看人低。對我來講。

主：所以您比較不能接受他這樣的？

C 女：我覺得大家都是一樣的啊！本省人能力各方面比他們優秀的大有人在。

主：所以您覺得國民黨是一個外來政權？

C 女：對啊！

主：那您覺得他怎麼樣？

C 女：我覺得他怎麼樣，不怎麼樣啊！哈哈！

主：我問錯問題，您為什麼認為他是一個外來政權？

C 女：他原本在中國那邊就是一個已經創建的政黨，是當時已經沒有路可以走了才逃過來，享盡這裡所有的利益。就這樣啊！然後二二八事件啊！我也覺得他們很可惡啊！

主：所以你覺得以前的國民黨跟現在的國民黨事實上是？

C 女：我覺得沒有什麼太大的差異性，只是手段不同。

主：怎樣說是手段不同？

C 女：以前他是，他要殺人，他要怎樣，他可以胡作非為或是掩滅，可是現在沒有那麼大的力量可以讓他去幹這些。

主：所以他在目的上是一樣的，只是在手段上操作……

C 女：操作方式的強弱而已。

A 男：我補充一下我的經歷，像 C 女你說你是眷村長大，你們家是本省人也就是閩南人，像他們這樣可能是他們在眷村那個環境，被多數人所欺負，就是廣義的欺負。

主：您有被欺負嗎？

C 女：也沒有被欺負啦。

A 男：就是那種也不算是欺負啦。

C 女：冷眼在看他們。

A 男：對呀，像我小時候住的地方大部分都是閩南人，都是講台語的，就是幾乎

沒有人講國語，但是像我們在念國小的時候，有家長來，因為那時候我們班上有轉學生，第一就是接收到他是口條清晰國語講得很好，但是我們跟他感情也不錯，沒有感覺到跟他有怎樣的差別，我們也沒有跟他感情不好，但是有一次家長來的時候，我印象很深刻就是因為他家長對老師講一句話，他說我怎麼可以忍受我的小孩跟這群連國語都講不清楚的人生活在一起，這樣一定會拖垮我小孩的成績呀，整體水準之類的，這樣對著老師劈頭就講，那時候我就覺得你回去眷村這樣講或許 OK，但是你在這個都是閩南人的地方這樣講，我覺得有點太超過了，他有點像是一個高高在上的人，就是微服出巡在看一些下人的感覺。然後在剛剛講到投票的話，我把它擴大成支持政治的方式，如果說以投票的方式，我會支持民進黨沒錯，如果說是有一個國民黨籍的民代、里長或者是市議員深根地方，他為民服務為民喉舌，相當的親民清廉，我不會因為他是國民黨而不投給他，我反而會支持他，但是一旦他是去選立委、地方首長，甚至到總統的時候，我覺得他到了高層他就是代表政黨，他要做的就不會完全依照他個人的意旨，一定會依照黨的方向跟黨的指示去操作，他就不再是他個人了，一定會依照黨的操作，我就不會再支持他。

主：所以你的支持會因為他的角色或他所屬的層級而有不同？

A 男：對。如果說是基層的話我不會看黨籍，我會看他的表現，但如果說是選擇大官的話我還是會以黨籍。

主：例如像縣市長、總統……這種層級你就不是以人來判斷，而是以政黨來判斷？

A 男：人當然也是判斷標準，只是佔得%數比較少。

主：所以說在政黨你會看哪些部分？或者說你怎樣做選擇？

A 男：看他的資歷，從以前做哪些職位，或者是看他的專長。

主：所以說你在總統，在立委，在縣市首長，你會擔心他這樣的人才在這樣的

層級上去選舉的話，你會擔憂他會依照黨的指示去行事，他不再是...

A 男：我覺得他一定會依照黨的指示，就算沒有 100%依照黨的指示，也有 80%，他不會再是他自己在當這個地方首長，而是一個黨的魁儡在當官。

主：所以你沒辦法接受就是像國民黨的高層，或是他們整個黨的信念或是執行？

A 男：目前沒有辦法。

主：哪些部分你覺得你沒辦法接受？

A 男：目前而言，國民黨的大官全部都是外省人，我不喜歡外省人只有在他當大官的時候，像身邊的朋友我是 OK。

主：爲什麼你會有這樣的感覺？你有沒有想過說可能是因爲他當了大官後他表現出來的，讓你有這樣的感覺，因爲他在當一般朋友你是完全沒問題？

A 男：其實就像我剛剛講的那個狗眼看人低的感覺，在外省人的身分上特別明顯，你看馬英九之前有幾次的發言，其實都是發自他內心的想法，只是他不小心講出來而已。

D 女：像他之前對原住民講的話。

C 女：太傲慢。

A 男：原住民呀，新移民這些問題，都是他發自內心的想法，只是他不小心講出來而已。

主：除了這些，你還有什麼樣的原因沒辦法接受國民黨，就是說你覺得他們傲慢之外？還有嗎？

A 男：目前還沒想到。

主：就是這個點讓你沒辦法接受他？那還有沒有？

E 男：差不多，因爲本身國民黨在他整個系統底下，像我個人我不習慣去找民意代表，像私下幫忙那沒關係，但是像公共政策他們沒有考慮到，不會感覺他們有替老百姓想過，這怎麼會投票給他？

主：在什麼樣的情況下會讓你覺得他沒有替老百姓想？你可以舉個具體的例子嗎？

D 女：ECFA 就是一個很好的例子。ECFA 第一個獲利的就是大財團，他可以馬上去中國搶中國的市場呀，簽了 ECFA 後我們這種最基層的老百姓有什麼利益嗎？有嗎？沒有呀，因為我也不去中國做生意。

主：所以你覺得他是為財團量身訂做的？

D 女：他一定是為財團量身訂做，他為什麼遲遲不公佈，我不相信那些財團不知道，財團一定先知道，但現在老百姓不知道，因為第一個既得利益者一定先知道這件事情，最少利益的人一定最不知道這件事情，而且是最尾端才知道這件事情，因為他會認為說我現在做這件事情跟你又沒有任何關係，當然先不要跟你講呀，對啊，他只是需要我們民眾支持，盲目的支持，他不會跟我們講這些事情呀，為什麼連辯論都辦了還是講不清楚，對，所以 ECFA 是一個很明顯的例子。

主：那還有嗎？在過去有其他例子嗎？

E 男：很多啦，對我們老百姓，這個人不錯很 nice，但是你要對一兩個財團商人很好的話，他錢可以堆得跟你一樣高，這些是老百姓不會給他，而且過幾天隨著時間幾天之後就淡忘了，今天要做一個建設，以國民黨他會花一百億，大家都很高興，從裡到外大家都有錢分到，可是民進黨可能六七十億就把它做起來了，可是一定後面有一堆人在罵他，因為沒有賺到錢。

主：是誰沒賺到錢？

E 男：就是一些周邊的人本來可以吃到這塊餅的，這個區塊某個專業領域的人，沒有這麼高的利益就分不出錢來，利益清單的話就產生這種情形。以前那個陳定南政治潔癖產生的後果。但是你冷眼在旁邊呀，他那些縣政府的員工我很熟嘛，談到他剛當選剛相處那段時間罵的狗血淋頭，說到陳定南，那個狗屎縣長，我實在不想理，過了一年後我再回宜蘭去吃飯，這些罵的

最厲害的人，他們徹底得很服氣說跟著這樣做起事情來有那榮譽感。他是很嚴格，但是他都為百姓好的時候，他們就很好很好，可是他後來圖利少數一兩個財團的話，錢要什麼有什麼，他要選舉就有一般人會幫他忙，有錢砸下來，本身就會養一堆金牛，他要錢要什麼，因為這個選舉什麼政治活動都要錢，所以很多都是商人在制定政策，你要等他後面都商量好了，開始執行，這是最惡劣的地方，所以 ECFA 等他簽完了，後面這些的大家都知道日子該怎麼過了。

主：大家對於這問題還有沒有看法？因為大家剛剛有講到省籍的部份，接下來我想問大家覺得國民黨與外省人是等同的嗎？那民進黨就是代表本省人囉？

D 女：對啊！很明顯啊！在國民黨裡面，大家講的就是你是湖南人你是浙江人。

主：現在還是嗎？

D 女：現在還是啊！我不相信他可能對外講的都是啊我都是台灣人，可是你講到馬英九大家都直接想到他是香港生，可是你一講到民進黨你會想說你是雲林人，嘉義人，台南人。你哪裡來的？

主：那我想問你是因為他香港出生，所以？

D 女：因為他跟我不同國家的人，他就還是覺得他不是台灣人。

主：所以你會覺得出生地是相當重要的？

D 女：出生地很重要呀，中國人華人對於自己的出生地都是很重要的，你會看到很多老人家在怎樣死也要回來台灣或是回鄉，像很多榮民也是這樣，如果有生之年能回去就回去。

主：所以你會覺得他在哪裡出生就代表哪裡人？

D 女：就是他還是會那樣子想，馬英九會覺得他我不在這塊地出生的呀，我的家庭是那邊的人，我的爸爸媽媽是哪邊的人，那家裡講的那種文化氛圍就是不一樣，講話的氛圍就不會一樣，像我是本省家庭我在 XX 出生，我們

XX 怎樣怎樣。我們 XX 怎樣怎樣，我不會去講說香港怎樣，日本怎樣，我不會這樣講。

主：那你覺得在哪個部分馬英九會講香港怎樣之類的？你有在怎樣的事件當中看到讓你有這種感覺？

D 女：我覺得 EFCA 他就只是覺得我跟我的好朋友簽，但是我就覺得中國是我們的敵人，我們經濟發展其實中國是一個很大的阻力，他不覺得他是阻力他是一個助力，他覺得中國是好朋友，我們要跟著好朋友的腳步，其實你去國外很多外國華人台灣人都會覺得中國一直在阻擋你，就是不讓你一直發展，所以我不知道馬英九為什麼會覺得說他是我們的好朋友。

主：所以你覺的這跟他的出生地有關？

D 女：我覺得這是有關係的。

主：所以您會覺得他會誤把敵人當成朋友？

D 女：所以那就死了。

主：對這部份還有沒有人有不一樣的看法？

C 女：我是覺得他現在一直在接受對岸的讓利說，應該是他是朝統一去走，可是他是要被統一，他也認為他可以被統，然後他可能之後可以做台灣的一個省長，我是認為他有一種這樣的心。我覺得他所有的政策都一直朝對岸。讓過去啊！比如說我們這邊也開放那邊過來念書。這東西主要是兩邊要一起。

主：所以他上台的種種政策都讓你有這樣的感覺。

C 女：最奇怪的是他女兒拿的是美國護照，更奇怪的，他們家好像是一個大雜燴，什麼都有。

主：你覺得因為他不是在台灣出生，所以他會有類似這樣的行為？

C 女：我覺得他所有的作為跟他家裡各方面表現出來的，他並不這麼認同台灣。

主：有沒有比較具體的例子，就是您認為他不認同台灣的例子。或者你為什麼

會有這樣的感覺？

C 女：第一個我覺得就是政策上。並不覺得他的政策是對台灣像我們這種中小階層級的是有利的。那他對對岸的態度太軟弱，太好了，其實他這樣也是在幫助對岸經濟起飛，我個人是認為他將來會拿到一些什麼好處。

主：有人跟 C 女一樣覺得馬英九並這麼不認同台灣嗎？

E 男：因為他們早期大部分都是逃命過來的，內心充滿不安，對台灣又不一定很認同，所以產生這種結果我不意外。他整個家庭，我相信他老婆的背景說不定家裡也都是美國籍的，他只是講不清楚他整個居留權。如果是從小培養起來的，那就是台灣人倒楣，自己要去選他出來，自己要承擔。

B 男：我是看他的家訓「化獨促統」，他是照他父親的家訓去走，但是他忘記投票給他的是台灣人才是主人，如果是我們現在請人要爬到我們頭頂上，要剝奪公投，代表他是看輕台灣人，就民主政治來說他是我們請的，我們才是他的主人，總統不過是我們請的，但是現在我看什麼美國牛重點是在馬，李明博可以、為什麼馬英九不行，李明博可以因為這樣逆轉，他的民意本來很低，因為美國牛這件事情他處理好，他的民意就跳起來。你看衛生署開放中國血清，好像我們完全不設防，好的入壞的也入，到時台灣要怎麼弄？他好像自動把我們免疫系統拿掉，這招是把我們免疫系統癱瘓掉，我們要自保的能力都沒有了。

主：事實上你也覺得馬英九不認同台灣？

B 男：認同台灣是嘴巴問題，我看他認同是看他的行為，我看他的認同都是他說他是台灣人，你要認同 你沒有認同也是台灣人呀，難道會是日本嗎？也是台灣人呀，死的骨頭也是埋在這裡，沒人會懷疑他是外國人。一個一天到晚都在說認同台灣，我不會說我認同台灣，因為我本身所做的就是認同，不用特別去澄清。就比如我是男生我不用特別去澄清說我是男生，用看的就可以去判斷。你老是說認同的問題那麼多遍，會給人感覺到很奇

怪，他所說的跟他所做的會讓人覺得是兩回事，最後他常常說的那句話，謝謝指教。他就那句，那句就高尚，讓人覺得他就是理性。就像是說 E C F A 你公投就給你背書，公投過了你就簽，公投的結果就是台灣人不管是好是壞，你覺得好就去公投，你想看看你去做，讓台灣人來承擔，不要總統一個人負那麼大的責任，畢竟國家是台灣人民的，總統只是代表，代表我們的心聲，代表不只是你個人的形象，你要選總統時並沒有 E C F A 這一項，是當選後才開始在說這些。

主：所以你覺得國民黨整體都會讓你有這樣的感覺？還是只有馬英九？

B 男：其實他們切割的很清楚，李登輝在做的時候他就給他切割，但是李登輝當總統時是中國國民黨的黃金，現在是沒有把他當成黃金了，李前總統本來有意思要把中國國民黨本土化，本土化裡頭有純種台灣人，剛剛說純種中國人就組新黨或是親民黨，現在我看馬英九全部都回去了，所以現在五都選舉，南部那兩個拼不過去，你看台北市新北市台中市都是純種中國人。就是你會覺得說他政權拿到後，所謂國民黨本土派的聲音，我指是他的血統，他的聲音感覺都不見了，中央政策的大方向，他也是找一些台灣人，比如說教育部長，他所做的開放中心跟中國學位，完全也都是配合馬先生的意思，開放中心也是要公投，ECFA 是經濟公投，開放中心是文化但也是 ECFA 政策，頭過身就過。

主：我問一個問題，你覺得外省人不管是第幾代，他現在在台灣，你們會懷疑他是不是真的這麼認同台灣？會有這樣的疑慮嗎？還是說您覺得這不會是個問題。

B 男：應該是會到第三代，問題是在第三代在怎樣認同他也是住在台北市，就我的認同，我的故鄉是台南，來到台北市以後，其實我並不認同這個台北市，因為城鄉差距有夠大。這些已經是第一代，第二代受到第一代的影響還是很深，要到第三代，由一九四九年到現在應該已經第三代了。第一代認同

中國是很自然的。第二代有一半認同台灣一半認同中國 50% 50%，那第三代認同台灣的部份感覺有比較多了。在文化上認同有比較多了。

A 男：我同意他說的第三代，因為我把他說的比較具體一點的就是我從對他的談話對他的思想上，然後是不是認同這一點，所以說應該如果大家說他的身分是不是外省人來講，我覺得這不會是個問題。對啊！

主：那您剛說的談話，那你會覺得說……

A 男：從他的談話，從他的思想上來了解到他認不認同台灣，這個才能指出問題所在，而不是他的身分。

主：所以說你覺得是由他的言行中去了解，那你可不可以稍微舉例一下說明。怎樣判斷他是這麼認同台灣的，例如說是言語或是行爲。

A 男：就是比較積極的言語吧！

主：例如什麼？

A 男：例如喔，最積極的評論，就像我稱讚那個家長沒有。他就會覺得閩南人是比較低層的。對啊！要是他有這樣的言語的話。我當然是不認同他啊！但是如果說他啊！習慣或是思想上跟我們無異只是生長背景的關係就覺得他的母語跟我們不一樣，這樣我覺得還好，沒有省籍的問題。

主：所以說你覺得語言不是一個問題？

A 男：語言不是一個問題，我覺得這是以前留下來的孽，現在再追究就有一點太超過了。

主：這怎麼說？

A 男：因為像以前是，爲了推行國語要打壓母語。所以說才會讓外省人們覺得講一口標準國語是比較高尚的，如果說台灣像是印度或是美國那樣，像是那樣的感覺是多種族群，我們只是講著不同語言，但是我們有著一樣的國家認同，如果說台灣是那樣的社會文化，省籍就不是問題。

主：還有嗎？

E 男：一般現在的習慣，從他看的報紙差不多立場就很明顯，絕對知道。

主：怎麼說？

E 男：看中國時報的。像我看自由時報，壁壘分明的。我前兩年都在民生東路那邊一個眷村附近吃早餐，每天跟一個年紀稍微長我一點的外省人，我們都是最早去的，我們都坐同桌，他看他的，我吃我的，我固定會在旁邊 7-11 買自由時報，因為那邊只有中國時報，我要給他看，你看他表情，我才想笑，很像碰到刺蝟一樣，我要分一半給他看，他跳起來，那邊都是很傳統的眷村社區，那天不想聊天，平常我們都會聊幾句，在那邊吃早餐相處大約一年多，有事沒事聊幾句，那天報紙拿給他看，他的表情是很直接得看你買什麼報紙，會很容易就區分一個人的行為。加油站有人送聯合報我會罵人，我就說我就是不喜歡，不要錢，我就是不喜歡碰那種東西。

主：如果說角色對換過來，換成是你沒有報紙看，他拿中國時報或聯合報給你，你也會有同樣的反應？你寧可不要去看，不要碰。

E 男：對對。

主：那還有什麼特別的例子嗎？

E 男：這是一般比較百思不解的例子。

D 女：就是最近開始流行眷村的回憶，看像光陰的故事開始的連續劇呀，開始推動回憶眷村的事情，其實王偉忠是眷村第二代，他第一代就是老兵來台，他是第二代，可是他已經走出眷村，他現在第二代就會想說我回顧眷村，我想他的小孩應該就會認為我是台灣人，不會認為他是眷村的人，因為眷村已經拆掉了，整個眷村文化已經融合進台灣文化，眷村的人已經變成台灣人了，我相信王偉忠的小孩應該不會想說我是眷村裡面的人，他是眷村外面的台灣人。就是王偉忠他現在想要回顧那件事情，我就想說等到你要說什麼省籍情結，是要外省人第三代那個情結才會明顯不見。

主：所以你覺得跟在哪裡出生或者是那個環境？

D 女：不是哪裡出生，因為第二代也還是在台灣出生呀，因為他的爸爸媽媽都還是外省人，但是他的第三代出來跟阿公阿媽隔比較遠，就會認為說我是台灣人，而且他身邊同學全都是台灣人。

主：所以你覺得王偉忠不認為自己是台灣人？

D 女：他知道自己台灣人，但是他還是認同他爸爸那一代的眷村。

主：所以眷村代表的是什麼？

D 女：眷村第一代真的是外省人，完全外省人，那可能第二代是 50%，因為眷村第二代他們可能到了 20、30 歲的時候眷村就拆掉了，他們就被迫搬家，或者是說他們整個社區防護已經沒有了，他必須跟他旁邊台灣本土鄰居一起生活，工作也是跟閩南人一起工作，他慢慢會變成說 50%是台灣人，第三代已經 80%變成台灣人。

主：那剩下 20%呢？

D 女：因為他覺得他阿公阿嬤是大陸來的，他的成份會慢慢降低，但是第三代會很明顯覺得我不再有那麼多的省籍情結。

主：所以你覺得台灣人是一群，外省人又是另外一群？所以外省人不是台灣人？

D 女：如果以字面上來講，外省人當然不會是台灣人。

B 男：我由南部上來看北部的原住民，由行為來看台北的認同中國比較多，認同台灣的較少。可是住南部的外省人又不同，多少會講幾句台灣話。現在職棒這個簽賭案，台南縣縣長吳健保，他是第二代，台灣話也說的嚇嚇叫(台)。我肯定他有認同，但他這個認同跟環境有關係。1949 年跟國民黨來台的人大多住在台北市、靠北部，越往南邊，濁水溪那邊，這個現象啊跟政黨認同是相同的，客家人跟外省人的投票也是有相同的。北客支持中國國民黨的認同度較高，南客支持本土性政黨的票數較高，不分族群閩南，客家。但是原住民好像是例外。從同到尾原住民最反抗，就像是抵抗日本

一樣，但是後來像是日本的神風特攻隊，日本人打那神風特攻隊是要來效忠日本。原住民最反抗外來政權。

主：我想要問你一個問題，如果有一個人台語說很流利，所以您就覺得他會認同台灣？

B 男：這個部分，我剛剛講的是國家認同，是鄉土，不是國家，國家是 Nation，鄉土是 Loaction，我做的是本土教育，在學校裡我做的是本土化的播種，而本土化的教育包含有地區性的，我管的是鄉，鄉外面的還會有其他的鄉，也有一個中央，有中央的角度去解釋。可是鄉如果有地區性，特色性的話他可以代表台灣的特色出來，也是可以啊！像是阿扁的國宴裡面，都可以變成國宴了，那個已經不是鄉了，變成一個國家了，一個國家的文化那是不一樣的。

主：那還有沒有？

A 男：其實我覺得這個的話，有點像是結構上的問題，就像是我覺得外省人，就比如是金髮碧眼的外國人一樣。如果說，就像是他們來台灣就像是作客或是定居，但是他們也可以過自己的生活，我們也不會排斥他，我們也不會因為他是外國人的身分而排斥他，因為他畢竟也只是眾多中裡面的少數。但是就是國民黨裡面的外省人，他身為少數卻掌權來管多數跟他不一樣的人，這樣，人多少都有那種，就是...就是排外還有那種想要跟自己同質的、比較相近的人有那種認同感。人多少都有這樣，其實差別在於...當初那個、當初那個外省兩百萬居民來台灣，當時的台灣總人口也只有兩百萬的話這樣個一半一半，這樣其實演變到現在的話，有可能會比較平等。可是重點是在當時就已經在人口結構上就已經出現差異了，而那群少數人卻用他們的自己的方式，然後去改變了這些住民的原本的生活方式跟語言生活習慣之類的。我覺得比較大的外省人讓別人不太能認同的地方是在於這裡，但也只限於掌權的高官。如果說是那種在鄉土的外省人，跟原本的住

民一起生活的。其實那一些除了語言以外你看不出來他們其實沒有什麼差別，甚至有一些是比較退縮的心態，就會覺得不好意思，來了你們這個地方住，希望你多多包涵。甚至有一些眷村住民是會比較這種心態，比較退縮的心態反而比較讓人認同。

主：好。我們今天談了很多問題。有沒有跟我剛剛問的問題不太一樣，或是你覺得你有要講的，或是你覺得我們今天應該要談論到，但漏掉的部份。有沒有？還是你還有很多意見或想法想要表達的、想要分享的。沒有嗎？好！那我們的討論到這邊結束了。我們討論到現在也差不多兩個鐘頭了，非常謝謝大家今天可以來幫我這個忙，給我非常非常多的意見跟看法。謝謝大家，謝謝。那如果之後大家有什麼有想跟我講的，或是有什麼疑問想跟我講的，都可以跟我聯絡。謝謝您們！

