

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Department of National Development

College of Social Science

National Taiwan University

Master Thesis

美中戰略互動對台灣飛彈防禦系統影響之研究

—布希政府時期政策檢視

The Research of U.S.-Sino Strategic Interaction and
the Impact on Taiwan Missile Defense System
-- An Assessment of George W. Bush's Policy

林展暉

Chan-Hui Lin

指導教授：陳明通 博士

Advisor : Ming-Tung Chen, Ph.D.

中華民國九十九年十月

Oct., 2010

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

本論文係林展暉君 (R94341060) 在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國 98 年 5 月 11 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：邱致政 周建誌 陳明通

指導教授：陳明通

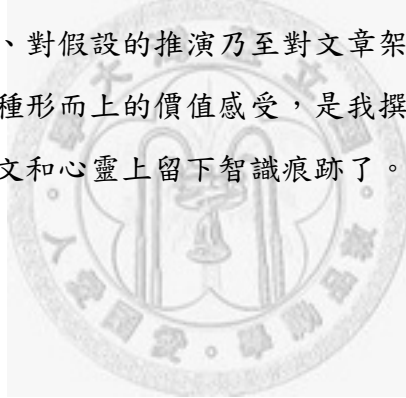
所長：邱榮舉

謝辭

漫長的求學生涯終於告一段落了，回想這一路上的跌跌撞撞，有掙扎、有喜悅，還有數不盡的回憶。台大，對於一個來自花蓮的鄉下小孩來說，是夢。如今終於美夢成真，也讓我對未來，有勇氣去做更大的夢。

在長達一年的論文寫作過程，感謝指導老師陳明通指點學術論文中的奧秘與迷津，讓我能悠游於學海裡而不致迷惘；感謝周繼祥老師與羅致政老師的提點，讓整篇論文架構更臻完善；感謝求學生涯一路上教導過我的老師，讓我的人格與思想更加成熟；感謝父母，你們無條件支持我的固執任性，讓我可以選擇自己想走的路；感謝一路上跟我一起成長的同學、朋友，有些人或許成了生命中的過客，但我們曾經擁有過的美好回憶，卻一輩子烙印；最後，也是最重要的，謝謝比比（苓毓），感謝妳無悔的在背後精神鼓勵與實質幫助，論文才能順利完成。

鑒於本身學識的淺薄，這篇論文可能在學術上沒有影響力，但著作論文的過程所蘊含著對事證的考據、對假設的推演乃至對文章架構的嚴謹論述，都將內化至未來的處事哲學上，這種形而上的價值感受，是我撰寫整篇論文的的心得。凡走過必留下痕跡，我已在論文和心靈上留下智識痕跡了。



中文摘要

本文旨在研究美、中兩國之間的戰略互動與台灣安全三者間的連動關係，在美國-中國-台灣戰略三角基礎架構下，以台灣建構飛彈防禦系統作為中介變項，分析小布希總統主政時期，美國與中國在戰略、政策與行為互動中，美國如何運用台灣建構飛彈防禦系統等敏感性議題制衡中國在亞太區域的軍事擴張。本文透過假設演繹法設定「美中戰略互動」與「台灣建構飛彈防禦系統」之間，存有相互影響的互動關係，並以權力平衡理論與國家利益觀點論述本文假設，「美中之間戰略衝突越激烈將越有利美國支持台灣建構飛彈防禦系統。」

研究結果論證，美國與中國競合過程中台灣安全確實扮演兩國政軍互動中的制軸角色，美中兩國戰略競爭壓力愈大，美國對台灣安全的支持行動則愈明顯。並透過研究獲得美國對台灣獲得關鍵性國防武力的構思與策略，與美國與中共對於台灣獲得關鍵性武器裝備的認知與反應，以及台灣在思考重要軍售案所須歷經的爭議與過程。最後，儘管台灣馬英九政府上任後致力於推動兩岸關係的和緩與交流，但中共顯然將兩岸關係與兩岸軍事關係脫鉤看待，面對中國步步進逼的武力威脅，與美中戰略互動高度複雜的本質中，台灣處在美中兩大強權勢力的縫隙中，如何謀得生存之道，將是未來安全與否的關鍵課題。

Abstract

The purpose of this thesis is to investigate the interactive relationship between United States-China strategic interaction and Taiwan security. More specifically, under the US-China-Taiwan strategic triangle framework during George W. Bush-era, considering Taiwan Missile Defense System construction as variable, the author is to analyze how United States manipulates some sensitive issue like Taiwan Missile Defense System construction to balance against China's martial expansion in Asia-Pacific Zone. The author adopts hypothetical-deductive method to hypothesize that there is a mutual interactive relationship between US-China strategic interaction and Taiwan Missile Defense System construction, and assume that "the more drastic the strategic conflict between United States and China is, the more inclined that United States would support Taiwan to construct Missile Defense System" based on the perspective of Balance of Power Theory and National Interest point of view. The research result demonstrates that Taiwan security definitely plays a crucial role in the co-opetition relationship between United States and China. The higher the US-China strategic competition pressure is, the more actions United States would take to support Taiwan security.

Through further investigation, the author also dissects the United States' strategy and manipulation on supporting Taiwan to construct crucial national defenses, US and China's recognition and reactions on Taiwan's construction of national defenses, and the dispute process that Taiwan might go through when considering major Foreign Military Sales projects. Finally, even though the President of Taiwan Ma Ying-jeou have been dedicated into improving the cross-strait relations and communication since his taking office in May 2008, China absolutely treats the cross-strait relations and cross-strait military affairs respectively. As facing continuous military offense threats from China, and sandwiched between two mighty powers United States and China, how could Taiwan survive in the tight corner will be the very key issue for Taiwan future.

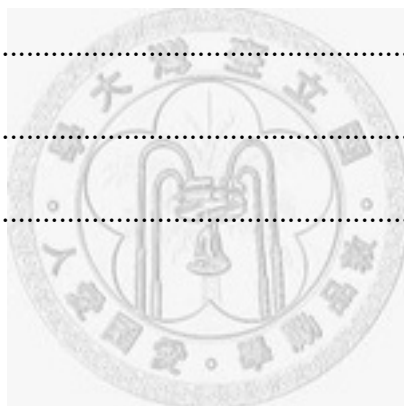
目錄

口試委員審定書	i
誌謝	ii
中文摘要	iii
英文摘要	iv
第一章 緒論	1
第一節 問題緣起	1
第二節 研究此一問題之意義	7
第三節 文獻檢討	8
第四節 研究設計	17
第五節 章節安排說明	31
第二章 飛彈防禦系統與台灣安全	33
第一節 台灣建構飛彈防禦系統緣起與發展	33
壹、九五、九六台海飛彈危機	33
貳、美國飛彈防禦系統之軍備建構	37
第二節 中國對台飛彈威脅與台灣安全	43
壹、二炮部隊的發展沿革	43
貳、二砲部隊武器裝備現況	44
參、二砲部隊彈道飛彈質量	48
肆、台灣安全威脅之想定	51

第三節 台灣建構飛彈防禦系統之過程	54
壹、飛彈防禦之構想評估	54
貳、美國對台灣飛彈防禦建構評估	58
參、台灣飛彈防禦系統建構	60
第三章 布希總統上任初期美中戰略互動	67
第一節 美國亞太安全戰略	68
壹、布希總統上任初期的亞太安全戰略情勢	70
貳、布希總統上任初期的亞太安全戰略	72
參、布希總統上任初期的中國政策與台灣問題	74
第二節 中國國家安全戰略	77
壹、中國國家安全戰略情勢與戰略規劃	78
貳、中國國家安全戰略調整	82
第三節 美中戰略競爭議題	89
壹、美中軍機擦撞與美國態度	89
貳、中國對軍機擦撞的立場與要求	91
第四節 軍機擦撞事件後美國對台灣飛彈防禦系統之策略	94
壹、美國政府態度	94
貳、美國國會態度	96
參、智庫態度	97
肆、媒體	98

第四章 九一一事件後美中戰略互動	99
第一節 美國安全戰略與對中國政策之轉變	100
壹、美國全球地緣戰略的轉變.....	100
貳、美國國家安全戰略轉變與反恐政策.....	104
參、對中國政策之轉變.....	106
第二節 中國安全戰略與對美國政策之轉變	111
壹、九一一事件後的美中戰略關係.....	111
貳、中共對美國戰略轉變.....	113
參、中共對美國政策調整.....	116
肆、中共的反恐政策.....	116
第三節 九一一事件後美中合作議題	118
壹、美中反恐合作.....	118
貳、美中軍事交流.....	120
第四節 九一一事件後美國對台灣飛彈防禦系統之策略	127
壹、美國政府.....	127
貳、美國國會.....	128
參、美國智庫.....	129
第五章 伊拉克戰爭後美中戰略互動	133
第一節 地緣衝突再現的美中戰略互動	134
壹、美中戰略競爭增強之原因.....	134
貳、美國亞太安全戰略作為.....	138
參、中國因應美國戰略作為.....	142

第二節 伊拉克戰後美中戰略競爭議題	147
壹、彈道飛彈攻防	147
貳、太空軍備競賽	153
第三節 伊拉克戰後美國對台灣飛彈防禦系統之策略	162
壹、台灣政治情勢	162
貳、美國政府	164
參、美國國會	169
肆、美國智庫	172
第六章 結論	177
第一節 研究發現	177
第二節 檢討與建議	187
參考文獻	189

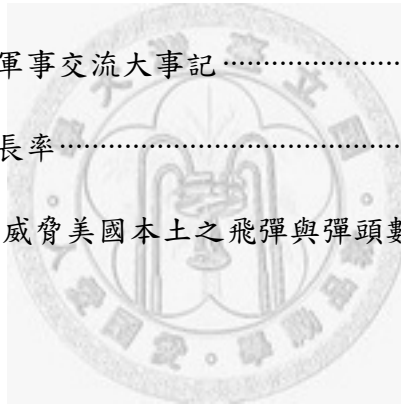


圖目錄

圖一：戰略立體三角錐	6
圖二：國家戰略、國家利益及國家目標及政策的關聯性	19
圖三：中國國家利益分類表	24
圖四：台灣國家利益分類表	25
圖五：美中戰略互動對台灣彈道飛彈防禦系統影響之分析架構	27
圖六：1995-1996年中國對台軍事演習概略圖	36
圖七：中國導彈對台成長趨勢圖	49
圖八：解放軍二砲部隊導彈陣地	50
圖九：台灣九處愛國者飛彈部署陣地	63
圖十：九一一事件後美國國家安全戰略的轉換	107
圖十一：伊拉克戰爭結束後美國國家安全戰略的轉換	133
圖十二：美中戰略競爭強度與有利台灣飛彈防禦系統關聯曲線圖	185

表目錄

表一：美國飛彈防禦系統防禦架構的核心計畫與台灣擁有反飛彈系統表	6
表二：美國國家飛彈防禦組成內容與研發部署進程	42
表三：解放軍彈道飛彈性能表	46
表四：解放軍巡弋飛彈性能表	47
表五：我國現役及預期下一代反彈道飛彈的種類和性能	65
表六：美國與亞太國家和地區的雙邊軍事關係	73
表七：中國軍事戰略內涵	87
表八：亞太地區國家參與反恐戰爭一覽表	103
表九：九一一事件後美中軍事交流大事記	122
表十：近十年各國經濟成長率	137
表十一：2015年中國足以威脅美國本土之飛彈與彈頭數量評估	148





第一章 緒論

本章區分為五節，第一節說明研究動機，指出本文之問題意識：美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統之影響，並提出所要解答的幾個問題；第二節為研究此一問題之意義，目的在解構與釐清研究主題；第三節文獻檢討，將依據現有文獻的種類，說明本文蒐研的資料來源，及其對研究上的可能助益；第四節為研究設計，將說明本研究的分析模式與理論基礎；第五節為章節安排說明。

第一節 問題緣起

傳統上美國整體戰略思維是以美國國家利益為主，建立單邊主義的霸權國家，在中國政策的制定上則以「交往」、「圍堵」兩手戰略交互運用。以柯林頓政府（Bill Clinton）時代為例，美國採取以交往為主的中國政策，在具體化的一個中國政策下，提出三大支柱（一個中國、堅持對話、不使用武力）與三不政策（不支持台獨、不支持兩個中國、不支持台灣加入以國家為條件的國際組織）作為中國政策的核心，並與中國建立「建設性戰略夥伴關係」。及至布希（George Walker Bush）總統【以下將稱「布希總統」，為了和其父親美國第 54 屆總統布希（George Herbert Walker Bush）作為區別，將援用「前」總統布希稱呼其父親】上任之初，明確將中國定位為「戰略競爭者」（strategic competitor），兩國甚至在 2001 年 4 月 1 日發生軍機擦撞事件，導致雙方關係緊張惡化，出現類似「冷戰」氛圍。

布希政府對整個亞太地區情勢判斷與中國政策走向，可由前副國務卿阿米塔吉（Richard Armitage）與前國防部助理部長奈伊（Joseph Nye）分別於 2000 年與 2007 年撰寫之報告得到啟發。¹此兩份報告雖不代表官方立場，卻反映華府政策圈中美國對亞太政策的主流觀點。其中，2007 年報告是承續 2000 年 10 月「美國與日本：朝向成熟夥伴關係」的第二份報告；第一份報告主要探討後冷戰時期美國對亞太政策的方向，文中強調美日關係是美國在亞洲最重要的關係；2007 年報告

¹ 此報告亦稱為「阿米塔吉報告」。2000 年 10 月第一份「阿米塔吉報告」透過美國國防大學發表 <http://www.ndu.edu/inss/strforum/SR_01/SR_Japan.htm>，第二份報告則於 2007 年 2 月則藉由戰略暨國際研究中心發表 <http://www.csis.org/media/csis/pubs/070216_asia2020.pdf>。而此兩份報告之所以受到重視原因有二：（一）撰文者多為前政府要員：如前副國務卿阿米塔吉、前國防部助理部長奈伊（Joseph Nye）、副助理部長坎博（Kurt Campbell）、前國安會亞太事務資深主任葛林（Michael Green）、前亞太助卿凱利（James Kelly）、前南亞副助卿（Torkel Patterson）、前亞太副助卿薛瑞福（Randy Schriver）等人；（二）第一份報告設定布希政府第一任期亞洲政策走向：由於第一份「阿米塔吉報告」發表後不久，大部分報告作者隨即進入布希政府任職，故使報告從學術建議轉為實際政策執行之一部分。

主要瞻望亞洲至 2020 年的發展，文中再次強調美日聯盟關係仍將是美國亞洲戰略的核心，並認為：「亞洲的穩定與繁榮為美國利益關鍵」與表示「對中國將如何運用其經濟與軍事的力量仍有疑慮，」²顯見美國意識到近幾年中國崛起對其所產生的威脅感與日俱增。

筆者選擇布希政府任內八年時期作為研究範圍，主要原因在於，美國整體國家安全戰略與亞太安全戰略及兩岸政策，依循不同時空背景與總統決策而做調整。以布希總統任內發生「九一一恐怖攻擊」事件為例，其對比「冷戰」時期與「冷戰」結束後，不僅同是歷史重要轉捩點，對美國整體戰略思維及對中國的戰略關係亦產生深遠而重大的影響。對中國而言，布希總統任內正好是 21 世紀的開端，中國在新世紀的開始，如何建構中國整體國家安全戰略？如何處理美國關係與台灣問題？亦衝擊到美中台三邊關係。對台灣而言，隨著中國軍力不斷擴增，兩岸軍力逐漸失衡的情況下，如何才能確保台灣安全？如何才能在美中戰略互動頻繁中找到台灣立足空間？筆者嘗試透過台灣建構飛彈防禦系統這條敏感神經觸動美中台戰略三角互動，藉以窺探美中戰略互動對台灣安全影響程度為何。

九一一恐怖攻擊事件的發生，對整個後冷戰國際秩序產生既深且廣的衝擊，也對美國造成空前震撼。³此事件不僅整個國際戰略環境發生劇變，各主要國家無不利用此一事件重新界定敵我關係，調整安全與外交政策以確保國家利益，最重要的是九一一事件驅使美國重新思考國家安全的內涵與順序，並因此採取新的對外政策。⁴九一一事件的發生，迫使美國安全威脅的假想敵從具體國家轉變成行蹤飄忽不定的恐怖主義組織，⁵美國面對新世紀反恐戰爭，改變傳統由美國主導全世

² 一方面中國藉由煽動民族主義以刺激經濟成長會阻礙美日中的合作，另一方面中國透過經濟力量高度發展軍事，並在全球各地展開油源爭奪，已造成美國的疑慮。

³ 2001 年 9 月 11 日，美國當地時間上午 8 點 50 分，美國發生舉世震驚的九一一恐怖攻擊事件。一架美利堅航空公司 11 次班機由波士頓飛往洛杉磯的波音 767 型飛機，遭五名蓋達（Al Qaeda）恐怖組織成員劫持並直接撞進紐約世貿中心北塔，爾後的 9 點 03 分，另一架聯合航空公司 175 次航班亦被恐怖份子挾持後與世界貿易中心南塔相撞，兩架民航客機撞毀象徵美國經濟實力的紐約「雙塔」世貿大樓，稍後，蓋達成員又挾持美利堅航空公司 77 次航班以每小時約 530 英哩的速度撞毀象徵美國全球軍事宰制能力的國防部五角大廈。九一一事件共計造成 2,998 人死亡，包括美國紐約地標性建築世界貿易中心雙塔在內的 6 座建築被完全摧毀，其它 23 座高層建築遭到破壞，美國國防部總部所在地五角大廈也受擊，美國經濟同樣遭到嚴重打擊。

⁴ 蘇進強主編，**九一一事件後全球戰略評估**，台北：台灣英文新聞，2002 年，頁 38。

⁵ 全球性非國家型態的恐怖組織崛起是過去 10 年一項明顯的趨勢。今日美國所面對的敵人已經不是傳統正規的部隊，而是分散在許多國家、擁有眾多種族背景的恐怖組織。藉由攻擊那些與美國並肩作戰的人民，達到瓦解其意志的目的。恐怖組織運用威脅、宣傳與不分對象的暴力，企圖使伊斯蘭世界落入極端宗教暴力的統治。這些組織也試圖削弱美國與其盟國、友邦（包含回教世界）打擊

界在軍事、科技、經濟、文化上的優勢地位，改採兼顧「單邊主義」的霸權領導與「多邊主義」的區域合作，使其戰略運用更見靈活。

九一一事件後，反恐成為美國優先考量，⁶美國為尋求與他國合作共同打擊恐怖組織，積極籌組反恐聯盟並強化美中反恐合作。此時，美中戰略合作契機已現，布希總統更重新將中共定位為危機處理的外交夥伴，顯示美國肯定中共在反恐、防止大規模殺傷性武器的擴散與六方會談等問題上的積極作用。在這場由美國發動的全球性反恐行動中，中共扮演特殊而重要的角色，中國的快速崛起，讓美國重視中國的戰略角色。但另一方面，雙方意識形態與政治制度的差異，美國對中國這個快速崛起的區域強權仍持有戒心。換言之，美中兩國自 1979 年建立外交關係以來，彼此矛盾與利益始終相互糾雜，美國的中國政策則圍繞著「交往」與「圍堵」戰略在進行討論。唯一可確定的是，在美國全球霸權支配戰略的制約，中國顯然仍是美國積極防範的戰略目標。⁷

隨著恐怖組織的潰散與伊拉克戰事的結束，美國再度將焦點擺放在具體國家威脅上，地緣政治中的利益衝突隨而再度浮上檯面，美中兩國在亞太地區的戰略互動也因飛彈防禦計畫及伴隨太空武器競賽等議題而產生摩擦，除美國持續試射反彈道飛彈引發中共強烈抗議外，中國亦不甘示弱，首先在 2003 年透過神舟五號載人太空船發射升空開啟太空競賽的戰場，更於 2007 年初發射飛彈擊落氣象衛星，其所顯示

恐怖主義的意志。恐怖主義還想獲得更具致命性的手段，包含核子與生物武器等，以遂行大規模謀殺行動。過去數十年來，「基地」組織及其同路運動團體都將力量集中在「鄰近敵人」身上，也就是大中東地區的多數溫和政府。在 1990 年代，他們開始把攻擊目標轉到「遠方敵人」，也就是美國與其他西方強權國家，希望改變衝突本質、爭取泛回教世界的支持、讓美國付出血腥的代價。他們運用恐怖攻擊手段擾亂國際社會，挑起各種可鞏固其地位的行動，已逐步達成其目標。參照美國國防部（Department of Defense, USA）編，蕭光霽譯，**2006 美國四年期國防總檢報告（*Quadrennial Defense Review Report*）**，台北：國防部部辦公室，2007 年初版，頁 49-51。

⁶ 當《四年期國防總檢》於 2001 年 9 月 30 日發表之際，美國正籠罩在恐怖威脅中，無論是國會中的兩大政黨或民眾皆一致支持布希總統的決心，將全球反恐行動列為美國外交政策的首要之務。主要民調機構也指出，以軍事武力當作反恐主要手段已獲得極高的民眾支持度，福克（Fox）新聞頻道民調顯示，有 72% 受訪者支持「採取軍事行動，即使耗費五年也無妨」。馬里蘭大學的「國際政策態度計畫」（Program on International Policy Attitude）2001 年的報告總結道：自九一一事件以降，採取激烈的軍事行動（包括出動地面部隊）以持續獲得壓倒性支持，即使因而招致報復、美軍傷亡、無辜民眾傷亡或延長戰爭等問題，該支持度仍然不減。參閱 Gallup Organization, “No Wavering in public Support for War Effort”, *Poll Analysis*, November 9, 2001, <<http://www.gallup.com>>。

⁷ 目前美國正積極部署海上封鎖鏈，北起靠近北極之阿留申群島（Aleutian Islands）經日本與南韓一直到澳洲，以既有雙邊聯防架構為主幹，同時向周邊延伸，美國的太平洋島鏈封鎖線正向東南亞深化。參閱林文程著，陳一新主編，「近期美中台軍事關係演變及我方因應之道」，**美中台關係戰略評估 2004**，台北：遠景基金會，2005 年，頁 1。

的戰略對抗意涵不言可諭。⁸

中國國家戰略雖以經濟建設為中心的綜合國力發展為主，但從過去 18 年國防預算持續以兩位數成長，逐步擴張軍事力量，除對台灣針對性部署，防止台獨勢力擴張外，逐步建立亞太地區霸權領導地位，恐怕才是中國真正戰略目標。⁹然而，中國崛起過程扮演攔路虎角色的正是美國，美國在亞太地區有龐大的既得政治、經濟利益，絕不可能輕易放棄在亞太地區的戰略領導權。中國學者王緝思認為，「當前美中戰略關係，有兩個焦點問題，一是台灣問題，二是美國部署的飛彈防禦系統。台灣問題是美中關係中最有可能引發大規模衝突的問題，而後者同樣對中國國家安全構成現實與潛在威脅。」¹⁰儘管美中兩國在九一一事件後，因反恐合作與軍事交流彌補雙方戰略鴻溝，但中國向來對美國與「霸權主義」懷有一定程度敵意。相對地，美國亦對中共這個快速崛起的區域強權持有戒心，美伊戰後，美中兩國的競爭對抗意識又再度浮現。簡言之，在兩造雙方高度懷疑對方戰略意圖時，不論美國將中國定位為「負責任的利害關係人」或者視為「潛在戰略競爭者」，皆傳達美中關係的複雜性與衝突性。

對台灣而言，夾處在美國與中共等現狀霸權與崛起強權之間，如何生存形成一個嚴肅之課題，尤其中共目前對台仍具敵意，特別是導彈威脅最為嚴重。自九六年台海飛彈危機發生以來，中共導彈威脅與日俱增，除以年增 150 枚的速度擴充其導彈數量外，更逐步增強其打擊精準度、機動力與突防能力，增加核武/傳統威嚇能力，¹¹估計至 2008 年底部署在台海對岸的彈道飛彈已增至 1,550 枚，各式具貼地飛行與精準打擊能力的巡弋飛彈 190 枚。¹²儘管兩岸關係在馬英九總統上台後漸趨和緩，然而中共自始仍未承諾放棄武力犯台，雙方軍事對峙關係仍陷膠著，中共中央軍委副主席徐才厚即表示：「儘管台灣誕生馬英九政府，但雙方的敵對關係

⁸ 中國發射飛彈射擊衛星的作為，有兩項主要戰略意涵：一是針對美國獨霸發展太空武器表達不滿與競爭態勢；二是強化嚇阻美日軍事介入台海衝突。參閱楊永明，「中國發展衛星殺手的戰略目標」，**中國時報**，2007 年 1 月 23 日。見 <<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-230107.htm>>。

⁹ 童振源，「中共急速擴軍意圖建立亞太霸權」，**青年日報**，2007 年 10 月 8 日，第 4 版。

¹⁰ 王緝思 主編、嚴高鴻 著，「全球化時代中國國家安全的戰略選擇」，**中國學者看世界——大國戰略卷**，北京：新世界出版社，2007 年第一版，頁 89-90。

¹¹ 華府著名智庫「傳統基金會」軍事專家費雪（Richard Fisher）認為中共巡弋飛彈如果配合新式人造衛星其精準度將會提的更高，將會是台灣更嚴重的軍事威脅。見「美國專家：兩岸評估軍力取決軍事領袖思維」，**中國時報**，1996 年 2 月 27 日，版 4。

¹² 按解放軍戰術、戰法，足以對全台發動 9 波次、持續 12 小時的飽和攻擊，另可運用 190 餘枚巡弋飛彈精確打擊台灣百餘個固定重要目標。參閱國家安全會議編，**2006 國家安全報告（2008 修訂版）**，台北：五南文化，2008 年 3 月，頁 41。

並未消除，所以中方還不會降低對台灣的軍力。」¹³有鑑於此，台灣自九六台海飛彈危機之後，即積極思考建構反彈道飛彈能力，包括加入爭議性高的戰區飛彈防禦系統（TMD），¹⁴儘管目前彈道飛彈防禦系統尚未進行實戰部署，但其所象徵的戰略意涵卻遠大於實質軍事意義，台灣一旦加入美日聯盟的彈道飛彈防禦系統（BMD），美日台「準軍事同盟」關係勢必對中共造成威脅。除加入美國彈道飛彈防禦系統（BMD）外，建構有限度的飛彈防禦系統亦是台灣目前的戰略考量之一。紀德艦與標準二型飛彈的服役可視為未來籌獲神盾艦與標準三型飛彈等建構海基飛彈防禦系統的先期裝備，而三項軍購中的愛國者三型飛彈和長程預警雷達與台灣自製之天弓三型反戰術彈道飛彈系統（ATBM），則是低空層陸基飛彈防禦系統的必要裝備。再者，國防部在民國 93 年成立第四軍種「飛彈司令部」，處處皆顯示國軍積極建構反飛彈戰力與先制攻擊的決心與台灣在安全防衛上的積極態度。¹⁵

彈道飛彈防禦系統目前已成為中美雙方因台灣關係而對峙的核心問題所在。¹⁶儘管美國政府仍不願明確表態支持台灣加入以美日聯盟為首的彈道飛彈防禦系統，但從美國官方不斷強調台灣受中國飛彈威脅的嚴重性，並依據《台灣關係法》持續售台建構低空層陸基飛彈防禦系統所需配備（包括愛國者三型飛彈、長程預警雷達與協助台灣自製天弓三型反戰術彈道飛彈系統，如下表一所示），與部分美國智庫學者清楚表示台灣必須建構飛彈防禦系統的態勢來看，¹⁷美國對台灣飛彈防禦系統的態度頗令人玩味。九一一事件發生後，台灣安全隨著美「中」兩國因反恐議題產生積極性合作關係，對台灣在美中台微妙三邊互動產生影響，而美中之間隱藏性危機卻也因雙方在飛彈防禦議題上針鋒相對的強硬態度，與反恐合作關係的淡化而逐漸浮現。

¹³ 沈明室，「論中共對台軍事戰略與我因應之道」，**青年日報**，2008 年 8 月 1 日，見 <http://news.gpwb.gov.tw/newpage_grey/news.php?css=2&rtype=2&nid=50293>。

¹⁴ 布希總統上任之後，將柯林頓時代龐大複雜的飛彈防禦系統，予以相當程度的簡化。以往外界熟知的「國家飛彈防禦系統」（NMD）與「戰區飛彈防禦系統」（TMD），已經被布希政府的國防部簡化為「飛彈防禦」（MD）單一計劃。主要的目的，就是在精簡國防預算的考慮之下，停止某些科技層次與風險過高的建案。

¹⁵ 參閱 我的 E 政府，「國軍成立飛彈司令部」，**2005 年台灣年鑑**，<http://www7.www.gov.tw/EBOOKS/TWANNUAL/show_book.php?path=3_004_062>。

¹⁶ 廖佩妮，「外電台灣飛彈防衛新趨勢」，**大紀元電子報**，2006 年 6 月 16 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/6/6/16/n1353083.htm>>。

¹⁷ 筆者統計曾撰寫文章或發言表示支持台灣建構飛彈防禦系統的專家學者：美國前國防部次長史洛康（Walter B. Slocombe）、前副助理國防部長坎貝爾（Kurt Campbell）、國際戰略研究中心資深研究員葛特勒（Jeremiah Gertler）、美國「國際評估暨戰略中心」（IASC）資深研究員費學禮（Richard D. Fisher, Jr.）、英國皇家三軍協會研究員與英國蘭開斯特大學國防與國際安全研究中心研究員傑若明·史托克（Jeremy Stocker）、美國戰略與國際研究中心（Center for Strategic and International Studies, CSIS）資深副總裁坎貝爾博士（Dr. Kurt M. Campbell）。

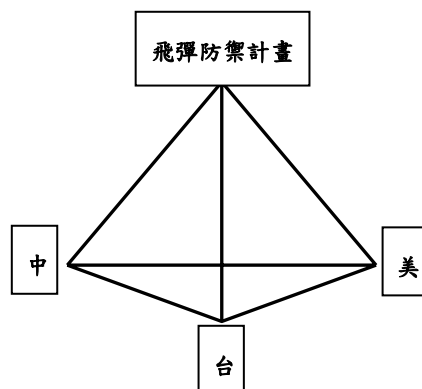
表一：美國飛彈防禦系統防禦架構的核心計畫與台灣擁有反飛彈系統表

	陸基 Land	海基 Sea	空基 Air
高空層 Upper	戰區高高度飛彈防禦系統 (THAAD)	海軍泛戰區戰術彈道飛彈防禦系統 Navy Theater Wide TBMB	升空階段攔截系統 BOOST Phase Intercept
低空層 Lower	愛國者三型 (天弓三型) PAC-3 (ATBM 台灣自製)	神盾艦配備標準三型飛彈 Aegis with SM-3	空載雷射系統 Airborne Laser
BM/C4I 戰場管理/指管通勤與電腦系統			

- 台灣已獲得的之裝備
- 台灣未來計劃採購之裝備

資料來源：筆者自製。參閱<http://www.acg.osd.mil/bmdo/bmdolink/pdf/rtc1997.pdf>. 1990312. Theater Missile Defense, p.2-28.

本篇論文研究動機即在探究美中戰略互動過程中諸多發展對台灣安全影響的評估，而飛彈防禦計畫則置於美中台戰略三角的至高點上，形成戰略立體三角錐，任何一點或是一面的牽動，皆可牽動整個立體三角錐變化（如圖一）。本文主旨即在探索美中互動對台灣建構飛彈防禦之影響，此可從四個面向探討，包括（1）解構美中兩國戰略互動過程；（2）美中處理台灣建構飛彈防禦系統的態度；（3）台灣建構飛彈防禦系統對美中兩國戰略關係之影響；（4）台灣內部對建構飛彈防禦系統的爭論。對此，筆者將研究重點著眼布希政府時期，美國與中國戰略互動過程做為觀察和研究的對象，並以台灣建構飛彈防禦系統為變相藉以發掘美國和中共戰略互動對我國「國家安全利益」影響的軌跡，期使對我國「國家利益」提供有效的預判策略。



圖一：戰略立體三角錐

資料來源：筆者自製

歸結上述，有幾個關鍵性議題必須進一步探索：

1. 美中兩國的整體戰略安全思維與戰略目標為何？九一一事件對美中兩國安全戰略觀的影響為何？伊拉克戰爭後美中兩國又分別做了哪些戰略佈局調整？對兩國間的戰略安全互動又產生何種影響？
2. 美中戰略安全互動對台灣建構飛彈防禦系統的影響為何？美國在布希總統上任初期、九一一事件後與伊拉克戰事結束後等不同時期對台灣建構飛彈防禦系統的策略有何不同？
3. 美中戰略互動關係的改善對台灣建構飛彈防禦系統的影響為何？美中戰略互動關係的惡化對台灣建構飛彈防禦系統的影響為何？

第二節 研究此一問題的意義

「社會研究本身當然為滿足許多目的。三個最基本及有用的目的即為—探索、描述及解釋...許多社會研究為了探索一個主題，並提供對於該主題初步的認識...許多社會科學研究的主要目的是描述情況及事件...社會科學研究的第三個目的是解釋事物...。」本論文具以下四個研究目的，期能透過「探索」、「描述」以及「解釋」探討主題：

壹、本研究的第一個目的是在現實主義中「權力平衡」概念原則與解析途徑下，探究美「中」之間的戰略互動關係，雙方在競爭與合作均存在的情況下，是否相互運用「權力平衡」戰略制衡對方。

貳、本研究的第二個目的則是試圖歸納、整理與分析布希總統執政時期發生九一一恐怖攻擊事件與伊拉克戰爭至今，美國與中國間戰略安全互動過程與針對各類議題的戰略攻防與合作。

參、本文第三個目的則是檢視並分析後美國與中共間的戰略互動在布希上任初期、九一一事件後以及伊拉克戰爭結束後等不同階段，美國對台灣建構飛彈防禦系統產生之影響與策略。

肆、本文的第四個目的便是綜合前述整理、分析的基礎上，針對未來國際環境、美「中」強權互動關係演變是否運用權力平衡原則來影響美—中—台三邊關係，進一步據以判斷台灣建構飛彈防禦系統的各項層面上將受到何種影響，並參考各種影響以分析台灣在國家利益戰略上所可能受到的衝擊，進而研擬對台灣的國家利益戰略作有利的修正方向，從而達到對我國國家利益具政策建議之效果。

第三節 文獻檢討

第一項 相關概念的檢討

關於文獻回顧其主要用意是：「明瞭欲探討問題之語意，別人如何研究該主題，引述與該主題在語意及方法論上的相關文獻同時重點在於引述關鍵研究及主要發現，並非試圖說明每一項研究或詳述不必要細節。」¹⁸「九一一事件後美中戰略安全互動對台灣建構飛彈防禦系統爭議之研究」，此一研究主題從概念上可區分「戰略」與「飛彈防禦」兩大類，從行為互動模式區分則可分為「美國對中國態度」、「中國對美國態度」與「美中台三角互動」等三類，透過對於這些概念的界定，以及據而建立的概念架構及理論，將使本文更易聚焦。

壹、戰略理論

首先，關於戰略理論發展部分，許多戰爭與戰略的大量研究仍是本文重新建構分析架構的基礎。在戰略概念的定義與分析上，克勞塞維茲(C. Von Clausewitz)、李德哈特(B. H. Liddell Hart)、約米尼(Antoine Henri Jomini)、富勒(J. F. C. Fuller)、卡西迪(Robert M. Casidy)等均曾撰寫出基礎性論著，提出理性假設等概念，分析戰略與戰爭之關係等，供學者作為探討戰略理論之起點。關於戰略理論的基礎性論著，克勞塞維茲(C. von Clausewitz)為軍事理論研究開闢了廣闊的領域，¹⁹克勞塞維茲首先闡述了戰爭的目的和手段、戰爭中的阻力等關於戰爭理論的基本問題，並著重論證戰爭中的戰略和戰術問題，提出了攻勢防禦論、民眾戰爭論、進攻頂點論、打擊重心論、有限目標論等作戰指導思想，最後又回到戰爭的基本問題上來，對戰略理論進行更為明確的概括和昇華。

當代英國戰史大師李德哈特(B. H. Liddell Hart)則提出所謂「間接路線」，²⁰此乃李德哈特畢生所提倡的戰略觀念。²¹李德哈特以西洋軍事史上的30場戰爭，280多個戰役的研究為例，歸結出「間接路線」實為最有希望且最經濟的戰略形式，

¹⁸ Royce A. Singleton Jr. & Bruce C. Straits, *Approach to Social Research*, 3rd edition, (New York: Oxford University Press, 1999), p. 547.

¹⁹ 克勞塞維茲(C. Von Clausewitz)著，楊南方譯，**戰爭論**，台北：左岸文化，2006年。

²⁰ 李德哈特著，鈕先鍾譯，**戰略論：間接路線**，台北：麥田出版社，1996年。

²¹ 李德哈特「間接戰略」的意義，接近中國文明中的「權謀」概念，這種戰略是使戰鬥行動減到最低限度，其主要原則是避免強攻的作戰方式。作者認為，在戰略上，最漫長的迂迴道路，常常就是達到目標的最短途徑，因此，在戰爭和戰役中，應避免同敵人直接硬拼，而要使用各種手段，力求出其不意地震撼敵人，使其受到奇襲，在物質上遭受損失，在精神上喪失平衡，然後再視情況實施進攻。根據作者論證，史上許多具有決定意義的戰爭和戰役，相當部分採取這種間接方法取勝的。

並在此基礎上，為戰略思想構建出一套新的理論體系。富勒（J. F. C. Fuller）則分析了 1789 年來，政治、經濟和社會等方面的重大革命對戰爭所造成的影響，並藉以指出 20 世紀戰爭指導的謬誤缺失，及今日尋求和平時所應具有戰爭指導觀念。

筆者認為戰爭指導是一種預防、治療或減輕「國際體」疾病，即是所謂「戰爭藝術」。欲避免戰爭危害，則需有良好的戰爭指導，而唯有了解時代發展對戰爭本質所造成的影響，始能決定正確的戰爭指導方式。²²卡西迪（Robert M. Casidy）則以蘇聯在阿富汗與俄羅斯在車臣經驗，歸納出不對稱衝突的戰略矛盾。²³

貳、飛彈防禦

「飛彈防禦系統」是一套極為複雜且具相當爭議性之防禦性武器，在九六台海危機之後，國內外許多專家學者開始對美國飛彈防禦計畫與台灣建構飛彈防禦系統展開一系列爭論。本文透過以下文獻之寶貴參考經驗，使論文可依循前人腳步，從而提升本論文之獨特性與價值性。

史考特·麥克馬洪（K. Scott McMahon）則以歸納美國自二次世界大戰以來，到 1967 年下達部署哨兵反彈道飛彈系統決心過程與 1991 年波灣戰爭的經驗教訓，提示日後必須倚賴彈道飛彈攻擊，或藉由核生化武器的嚇阻，以保護美軍和美國本土。作者並詳細評估生化武器及長程彈道的擴散，分析潛在的攻擊動機與行動，及分析 1990 年代以來的國際安全環境。最後提出一項彈道飛彈防禦議案，解決美國對彈道飛彈攻擊毫無招架之力的單門。²⁴

容安瀾（Alan D. Romberg）、麥戴偉特（Michael McDevitt）認為美「中」雙方都視對方為其在東亞與其他地區之長期國家安全利益的潛在威脅，研究著重分析國家飛彈防禦系統議題中和美中戰略關係相關問題。兩位學者將國家飛彈防禦系統（NMD）議題視如雙刃劍，尤其是在亞洲地區。渠等認為該議題如處理妥善，飛彈防禦體系能加強國際合作、消除強權對立；如處理不周，則可能造成更多不確定性。尤其是美、中兩國在國家飛彈防禦系統（NMD）研發與部署上的互動，將對亞洲安全景觀與整體長期美中戰略關係至關重要。

²² 富勒（J. F. C. Fuller）著，**戰爭指導**，台北：麥田出版社，1996 年。

²³ 卡西迪（Robert M. Casidy）著，楊紫函譯，**戰略文化與不對稱衝突**，台北：國防部史政編譯室，2004 年。

²⁴ 史考特·麥克馬洪（K. Scott McMahon）著，曾祥穎譯，**美國飛彈防禦的過去與現在**，台北：麥田出版社，2001 年。

因此，兩位學者研究的重點即希望將「中國因素」列入考量，以充分評估美國國家利益，增進國家安全。容安瀾與麥戴偉特認為：美、中關係中具有若干爭議性議題，國家飛彈防禦系統（NMD）是其中最敏感的部分，且與其他議題（如所謂「台灣問題」）息息相關。九一一事件爆發之後，中共譴責恐怖主義，並表達支持反恐的意願，對兩國關係回穩具有若干助益，但兩國若要追求建立建設性關係，必須克服彼此多年猜忌。因此，從國家飛彈防禦系統（NMD）的討論切入，應是兩國建立戰略穩定局面極適切之議題。²⁵

第二項 安全理論的檢討

筆者將安全理論區分「美國戰略安全」和「中國戰略安全」與「美中台三邊關係」三類。透過分類探討解構美國與中共在戰略安全互動的根本與專家學者研究之成果，惟美中關係與飛彈防禦相關專書論文多如汗牛充棟，因此本文著重檢視關於美「中」戰略互動之發展並將其與台灣建構飛彈防禦系統之情勢進行相關分析文獻進行比對，盼能從理論與實務方面交叉驗證，建構合理的分析架構。

壹、美國戰略安全

關於美國戰略部分，基本上區分「美國整體戰略安全思維」和「美國對中共戰略安全思維」兩部分，在美國整體戰略安全研究中，該領域研究學者頗多，包括美國前國家安全顧問布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）、艾許頓·卡特（Ashton B. Carter）、威廉·斐利（William J. Perry）、史蒂文·梅茲（Steven Metz）等人。

布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）為國際政治權威學者、前美國國家安全顧問。作者對後冷戰時期國際體系的走向，美國在國際大棋盤中所扮演的角色及具體策略等均有精闢獨到的見解。布里辛斯基認為：「美國成為全球獨一無二的霸權盟主地位，為亙古未有的地緣政治大事，在十年或更長的時間內，無單一國家可挑戰這既定事實。環視全球，只有號稱「世界島」的歐亞大陸（Eurasia）有足夠的人口、資源、科技與文化可挑戰美國的良性霸權（benign hegemony）。」因此，美國必須及時制訂並執行一個整體、全盤而長程的整體歐亞大陸地緣戰略。短期而言，作者主要強調在持續與強化歐亞大陸的地緣政治多元主義。

²⁵ 容安瀾（Alan D. Romberg）、麥戴偉特（Michael McDevitt）編，*中共與飛彈防禦：美中戰略關係*，台北：國防部史政編譯室，2003年。

換言之，美國必須善用歷史上所從沒有過的黃金契機，執行兼顧現實與理想的策略，捭闔縱橫，以阻止一個敵意同盟的出現，使其無法挑戰美國的優勢地位，也絕不縱容任何一特定國家心存此念。就中期而言，美國應與個別關鍵國家建立夥伴關係，並促成一個更合作的跨歐亞安全體系；就長程而言，美國應進一步把上述發展演進成為真正分享政治責任的全球核心。筆者認為，從美中關係近期互動來看，美國顯然將中國的戰略位置擺放於近程與中程之間。

艾許頓·卡特 (Ashton B. Carter)、威廉·斐利 (William J. Perry)²⁶則以以往任職美國國防部的經驗，提出了美國在 21 世紀的新安全戰略—以「預防」為中心的戰略。關於「預防性防禦」的重點在於「如果處理不當，可能會在下一個世紀對美國構成 A 級威脅」。其中威脅包括：俄羅斯無法找到國際定位，讓俄羅斯像一次世界大戰後的德國，陷入混亂、進行侵略；未能縮減並保護冷戰致命的遺產—在俄羅斯和前蘇聯國家的核、生、化武器；未能使茁壯的中國成為美國的夥伴，反而變成敵手；大規模破壞性武器的擴散；日益嚴重的災難性恐怖主義。作者認為只有採行「預防性防禦」的戰略，並改革美國的國防，才能真正保障 21 世紀美國與國際的安全。

史帝文·梅茲 (Steven Metz) 博士透過檢視冷戰結束後美國國防戰略之演進，繼而提出攸關近期《四年期國防總檢》之重要議題，並評估各項戰略方案。²⁷作者主張美國國家安全戰略之基石係由三項因素所組成：密切性、必須性及人道性，在國家安全上應揚棄單方面主導，朝合作與夥伴關係之方向發展，針對戰略與作戰層面採開放態度並研究決戰效能議題。而在面對與中共、俄羅斯等與美國能力匹敵之潛在對手，需維持適度交往並建構圍堵能力，防範這些國家在全球與區域安全體系中不合作態度。²⁸

而自九〇年代起，以《國家安全戰略報告》、《亞太安全戰略報告》、《四年期國防總檢》或《中華人民共和國軍力報告》²⁹為名之美國官方文件，不時因應國

²⁶ 艾許頓·卡特 (Ashton B. Carter)、威廉·斐利 (William J. Perry) 著，**預防性防禦：後冷戰時代美國的新安全戰略**，台北：麥田出版社，2000 年。

²⁷ 作者認為在《四年期國防總檢》及美國在制定國防政策時，可能重要的戰略議題包括轉型、兵力塑造、戰略焦點、戰略與預算失衡等四點。參閱史帝文·梅茲 (Steven Metz) 著，**美國戰略：美國四年期國防總檢的議題與方案**，台北：國防部史政編譯室，2002 年。

²⁸ 同前註。

²⁹ 《中華人民共和國軍力報告》(The Military Power of the People's Republic of China) 是美國國防部為執行 2000 年通過的《國防授權法案》(National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2000,

會的授權與要求而推出，加上網路科技的發達，研究者均能以極便利的方式取得並進行分析，這些第一手的文件，有助於學者探析美國一貫、跨黨派的戰略安全理念，特別是其中關於如何預防區域霸權國家崛起、應付潛在大國威脅與嚇阻區域衝突之類的觀點。³⁰

貳、中國戰略安全

關於中國戰略探討，我們可以從大量的「中國問題專家」著作中看到精闢的分析。美國許多外交政策研究智庫培養與容納了不少中共研究專家，他們經常參加美國政府部門的決策諮詢，或組成研究團隊及成立研究計畫，針對中共的軍力發展與意圖進行長期研究。台灣方面，亦有曾針對中共戰略理論與中共軍事發展深入研究。中共內部方面，隨著中國持續崛起，越來越多學者針對中國整體戰略安全思維進行相關整理與論著。

施道安（Andrew Scobell）博士、伍爾澤（Larry M. Wortzel）等人針對數個涵蓋與本論文相關重要議題發表專業論見，包含東亞各國如何看待中共在安全上的野心、中共彈道飛彈計畫現況、區域各國對美國飛彈防禦計畫之回應與中共傳統武力的精進。³¹

佛蘭納根（Stephen J. Flanagan）、馬提（Michael E. Marti）則評估中共「第四代」領導人掌權後，中國社會、國家安全政策，以及軍事發展趨勢，包括人民解放軍領導階層的變動、共軍如何因應經濟與社會劇變、中國共產黨尋求新定位、全球安全環境發展以及軍事事務革新。此外，作者亦探討中共政軍關係、民族主義、解放軍軍力發展與跟本文最為相關的美中關係與軍事合作，以及這些發展對美國國防政策的影響。³²

Public Law 106-65) 第 1202 節之規定，向美國國會提交的年度報告；其內容涵蓋共軍在未來 20 年中，軍事技術發展現況與未來可能走向、中共總體戰略、安全戰略、軍事戰略，以及軍事結構、運作概念準則與可能發展，迄今美國國防部已遞交八個年度的「中共軍力報告」。

³⁰ 根據美國國防部 2006 年 2 月公布的「四年期程國防總檢報告」，區域國家對美國軍事戰略的挑戰日益嚴重，包含印度、俄羅斯和中國等三國將是美國面對 21 世紀國際安全環境中的關鍵因素，而當中中國軍力擴張的速度和範圍更使得區域軍力面臨失衡的風險。報告並警告，如果美國不採取因應策略，在新興強權中，中國是最可能與美國發生軍事競爭的國家。參閱 United States Department of Defense, *Report of Quadrennial Defense Review*, (Washington D.C.: United States Department of Defense, 2006), <<http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>>。

³¹ 施道安（Andrew Scobell）、伍爾澤（Larry M. Wortzel）主編，李育慈譯，*中共軍力成長*，台北：國防部史政編譯室，2004 年。

³² 佛蘭納根（Stephen J. Flanagan）、馬提（Michael E. Marti）主編，*人民解放軍與變動的中國*，台

默漢·馬力克(Mohan Malik)綜覽中共在九一一事件前外交政策目標與成就、檢視北京對美國本土遭受恐怖攻擊的反應，與評估中共在此一事件發生後的戰術收穫與戰略損失，及研析北京未來的政策選項。馬力克認為九一一事件後美國所主導的反恐戰爭除徹底改變全球戰略版圖外，並嚴重壓縮中共在後冷戰時期所享有的戰略活動空間，損害中共苦心經營之「未來超強」形象，進而形成新的地緣政治聯盟，並將對未來國際情勢造成深遠影響。³³

中共學者胡鞍鋼透過不同角度詮釋中國戰略，而就與本論文相關的安全與戰略角度而言，胡鞍鋼認為中國戰略目標就是在綜合國力不斷增強的基礎上，從一個具有全球性影響力的區域大國擴增為世界大國，在國際社會中扮演更積極、建設性主導角色，並透過建立國家安全委員會制定安全戰略，全權處理涉及國家安全重大突發事件。³⁴另外，學者葉自成則從實現中華民族復興需要大戰略開始談起，論述中國成長為世界大國所需的客觀條件、戰略機遇和戰略選擇，重點論述中國對美、鄰國、對台等戰略的選擇。³⁵

中國學者門洪華以中國崛起為契機，尋求構建中國大戰略框架的理想模式，確立繼續從事大戰略研究的理論基礎。因此歸納中國大戰略的研究框架，必須建立在國家實力、戰略觀念與國際制度三個核心變量的基礎之上。作者透過構建了中國積極參與大戰略的基本框架，並深入剖析這一戰略選擇的重大意義。³⁶

日本學者宮崎正弘則從中國霸權戰略角度反思，認為美國的長期戰略假想敵，清清楚楚就是中國。美國雖然表面強調和解與「交往」，私底下卻更多包圍與封鎖的動作。所以，看到美國為了打擊伊拉克而拚命爭取中國支持，兩國在「反恐」行動上似乎合作愉快，就以為美中之間已無敵意，這樣的觀點絕對是井蛙之見。宮崎進一步推估最慢到本世紀中葉，美中將會面臨軍事對決與攤牌。³⁷另外台灣學

北：國防部史政編譯室，2005年。

³³ Malik, Mohan 著，**龍困險灘：九一一之後中共的戰術收穫與戰略損失**，台北：國防部史政編譯室，2004年。

³⁴ 關於胡鞍鋼所編撰之《中國大戰略》一書，主要反應中國科學院、清大國情研究中心近年來關於國情研究與發展戰略、公共政策的重要研究成果之彙集。參閱 胡鞍鋼主編，**中國大戰略**，中國：浙江人民出版社，2003年。

³⁵ 葉自成著，**中國大戰略—中國成為世界大國的主要問題與戰略選擇**，北京：中國社會科學出版社，2004年。

³⁶ 門洪華著，**構建中國大戰略的框架：國家實力、戰略觀念與國際制度**，北京：北京大學出版社，2005年。

³⁷ 宮崎正弘著、蕭志強譯，**胡錦濤·中國的新霸權戰略**，台北：前衛出版社，2003年。

者林中斌亦曾針對中國戰略安全發表過多本專書並進行深入研究探索。³⁸

參、美中台三角互動

學者陳明主要以布希上任時的兩岸政策走向為觀察點，評論布希總統的全球戰略與經濟、軍事政策，並以軍機擦撞事件和對台軍售兩個案探究布希總統上任對兩岸關係的基本策略。³⁹學者陳一新檢視布希總統第一任期的兩岸政策，認為美國的兩岸政策已逐漸從平衡走向失衡。曾復生則認為亞太地區是中共在 21 世紀初期，與美國追逐戰略利益的場所，而台海已成為兩強權力交鋒的焦點；在中共對台軍事威脅部份，曾復生認為解放軍不會以入侵方式進攻台灣，而是用大規模密集導彈突襲，全面瓦解台灣的空防與預警系統。中共軍方對台作戰主軸包括：掃除美國干預威脅，對台實施精準空襲、發動資訊戰，以及運用特種作戰部隊等措施。⁴⁰蘇進強等專家學者針對九一一事件之後的全球戰略情勢、亞太區域安全、台美日關係、美國對華政策影響、戰爭型態的轉變等重大議題，提出分析與評估。⁴¹另外，歐亞基金會則針對九一一事件反恐戰後的美中關係與台海情勢邀請多位學者發表論著，書中提及九一一事件後美國在全球戰略的調整與東亞各國關係，並從而引論至美國對兩岸戰略的調整，文中歸納布希政府的中國政策傾向將中國視為威脅，不但強調圍堵與嚇阻思想，甚至包含「絕對安全」的理念在內，並認為美台關係未來會走向高峰期。⁴²

王高成則認為美中戰略互動關係在布希總統第二任期朝向競爭的強度提升，

³⁸ 林中斌教授為喬治城大學政治系碩士、博士。曾任華府智庫「美國企業研究院」(American Enterprise Institute)專任學者兼亞洲部副主任。同一時期並先後任喬治城大學(Georgetown University)外交學院及政治系之講座教授以及兼任教授。返國後，曾任國立中山大學政治學研究所教授兼所長。1996年到2002年擔任行政院大陸委員會副主任委員，2002年到2003年擔任國家安全會議諮詢委員。2002年到2004年曾擔任國防部軍政副部長。林教授學有專精，對中共國防戰略與軍事思想尤其專研，曾發表專書包括英文：*China's Nuclear Weapons Strategy*、*PRC Tomorrow*、*Democracy in Taiwan*、*China's 1989 Upheaval*；中文書籍包括：《核霸—透視跨世紀中共戰略武力》、《龍威—中國的力量與核戰略》、《以智取勝》；主編《廟算台海：新世紀海峽戰略態勢》。

³⁹ 陳明，*布希新政府之兩岸政策走向*，台北：遠景基金會，民國90年。

⁴⁰ 曾復生著，*中美台戰略趨勢備忘錄*，第一輯，台北：秀威資訊科技，2004年。

⁴¹ 九一一事件對後冷戰之後的國際政治格局造成劇烈的衝擊，這股力量一方面對美國新的全球安全戰略造成深遠影響，同時亦直接或間接改變亞太國家的戰略地位；另一方面，本書亦討論在國際政治新版圖重組過程中，兩岸關係是否產生質與量的變化。關於本書作者群，包括前國家安全會議諮詢委員林佳龍博士、南華大學亞太研究所董立文博士、政戰學校政研所莫大華教授、空軍官校社科組吳建德教授，分就「亞太戰略情勢與美日台關係」、「美國安全戰略與對華政策影響」、「美國在亞太國家的反恐戰略」、「南亞權力平衡與區域安全」為主題，深入分析九一一事件以來的具體變化。參閱蘇進強主編，前揭書。

⁴² 中華歐亞基金會、改革開放論壇合著，*反恐戰爭的美中關係與台海局勢*，台北：大屯，2003年。

主要是布希政府不斷質疑中共軍力增加及其意圖；但中共除對台持續軍事壓力作為外，對美傾向與美方共同合作管制台海的作法，對台灣的安全利益將造成不利影響。⁴³另外，由陳一新主編之《美中台關係戰略評估 2004》，⁴⁴則是 24 位學者專家在 2004 年對美中台三角關係所發表文章彙集成書，本書針對美國對兩岸政策著墨甚深，亦透過不同政治立場學者進行論述，因此深具參考價值。

上述文獻中可發現，布希總統執政八年期間，美中台三角互動上的確面臨些許波動，包括美中軍機擦撞事件的發生、九一一事件及至布希總統再度連任後，美國的台海政策確實出現微調，而美國戰略調整對美國看待台灣飛彈防禦系統的策略產生何種化學反應正是筆者所感興趣的議題，也是本文問題意識發想的源頭。

第三項 國內相關研究

國內學者對於戰略理論有相關論著的，翁明賢、吳建德等人是以台灣既有的戰略研究成果外，開闢一種新的研究途徑。⁴⁵首先定義基礎戰略，其次分述美、俄、日、歐盟的安全戰略，討論全球戰略大勢與佈局；其次以「崛起的中國」為題，從戰略角度，針對中國軍事佈署與軍隊詳加研討，細觀中共在軍事中的新世紀面貌；最後則從世界和對岸回歸到台灣本體，在分析過前面各地的情勢後，從政治、經濟、軍事、心理、科技、外交等六大層面研析台灣的因應之道，邁出單純軍事的侷限，將「戰略」的意義擴大為各領域上的實際應用。

關於飛彈防禦之立論，國內軍事專家林宗達將研究重點主要置於美國飛彈防禦之外交戰略與中共因應之道，主要探究其對於抑制大規模毀滅性武器(WMD)、建構國際性之聯合飛彈防禦體系，或者是「全球飛彈防禦」(GMD)以及修訂「反彈道飛彈」(ABM)條約對其發展飛彈防禦系統之限制等外交作為及考量；至於中共方面，由於其國際地位與實力均遜於美國，因此將北韓與俄羅斯等戰略利益與戰略目標與中共較為接近之國家作為輔助研究之論。⁴⁶

徐家仁則透過介紹彈道飛彈基礎知識與世界各國彈道飛彈戰力，強調台灣面

⁴³ 巨克毅主編 王高成著，「美中的戰略互動與台海安全」，東亞戰略格局與台海安全，台北：鼎茂圖書，2006年，頁 68-87。

⁴⁴ 林正義著，陳一新主編，「導彈防禦與非擴散問題對亞太安全之影響」，前揭書。

⁴⁵ 翁明賢、吳建德、王偉琦、張蜀誠主編，**新戰略論**，台北：五南出版社，2007年。

⁴⁶ 林宗達 著，**中共與美國飛彈攻防之軍備建構**，北縣：晶典文化出版社，2003年7月；林宗達著，**強權較勁——中共與美國飛彈攻防之外交戰略**，北縣：晶典文化出版社，2003年11月。

臨彈道飛彈威脅環境，並從冷戰時期美蘇兩強的反彈道飛彈系統談起，及各種飛彈防禦研發與部署計畫。⁴⁷

林子祥則從美國星戰計畫的研發內涵、時程及沿革，細述「國家飛彈防禦系統」和「戰區飛彈防禦系統」的系統介紹、部署時程、科技能量，分析台灣參與「戰區飛彈防禦系統」的利弊。⁴⁸

第四項 學術期刊

隨著 1996 年台海發生飛彈危機以後，台灣是否建構飛彈防禦系統或加入戰區飛彈防禦系統的爭論此起彼落，隨著不同觀點與立場，專家學者各自表達不同意見。包括翁明賢博士發表「戰區飛彈防禦系統對兩岸與亞太安全影響」⁴⁹、丁樹範博士發表「中共對美國飛彈防禦計畫的態度」⁵⁰與「美國導彈防衛與核武態勢評估對中共核武政策影響」⁵¹，鍾堅博士發表「台海安全不能獨漏低層戰區飛彈防禦系統（TMD）」、陳友武發表「中國飛彈與台灣只有七分鐘距離」、林宗達發表「台灣加入戰區飛彈防禦計畫之評析」⁵²、郭乃日發表「共軍導彈襲台的迷思與現實」⁵³、柯慶生（Thomas J. Christensen）發表「戰區飛彈防禦系統與台灣安全」。

⁴⁷ 徐家仁著，**彈道飛彈與彈道飛彈防禦**，台北：麥田出版社，2003 年。

⁴⁸ 林子祥著，**飛彈防禦與國家安全**，台北：幼獅文化，2000 年。

⁴⁹ 翁明賢著，**國防政策評論**，第 1 卷，第 3 期，台北：國防政策與戰略研究學會，2001 年，頁 7-41。

⁵⁰ 作者闡述中共對美國發展戰區飛彈防禦系統（TMD）持反對態度的兩項因素加以辯證，其一中共擔心戰區飛彈防禦系統（TMD）將使中共有限戰略飛彈失去「最低嚇阻」能力，其二中共擔心戰區飛彈防禦系統（TMD）將影響區域戰略。參閱丁樹範著，**問題與研究**，第 38 卷，第 11 期，台北：政大國關中心，1999 年，頁 1-18。

⁵¹ 本文主要描述美國正在發展的飛彈防衛體系與核武態勢評估，給中共的核武發展帶來衝擊，包括對美「中」之間的核武戰略平衡與中共的國家安全、核武使用門檻極可能引發的潛在核武軍備競賽、全球不擴散與外太空軍事競賽、甚者中共對台政策。作者認為中共所採取因應之道，為增加核武存活率，以及在可靠技術突破基礎上適度增加長程核武數量。

⁵² 林宗達著，「台灣加入戰區飛彈防禦計畫之評析」，**問題與研究**，第 38 卷，第 7 期，台北：政大國關中心，1999 年，頁 1-22。

⁵³ 郭乃日著，「共軍導彈襲台的迷思與現實」，**台灣安全新視野研討會論文**，2004 年。見 <<http://www.taiwanncf.org.tw/seminar/20041218/1218-4.pdf>>。

第四節 研究設計

本文研究途徑係依循國際關係理論中現實主義之典範，以權力政治與國家利益的邏輯來推演美中戰略互動與台灣安全影響的可能新趨勢，並將其置於美港台三邊關係的脈絡內加以檢視。

壹、概念界定與建構類型

一、權力平衡

本文以權力平衡理論探究美「中」兩國在亞太地區的戰略作為。學者哈斯(Ernst B. Haas)發現「權力平衡」有數種不同意義，諸如：權力的分配、均勢或平衡過程、權力和諧中的穩定與和平、一般的權力政治、歷史普遍法則、一個系統，以及決策者的指導。⁵⁴然而，國家間活動必然涉及權力，因為政治活動的本質即是權力的爭取、行使和控制。⁵⁵因此，筆者嘗試透過權力平衡理論檢視美「中」在亞太地區的安全戰略。

關於「權力平衡」的定義，仍無統一定論，筆者僅以現實主義的權力平衡最普遍的用法，描述任何既存的權力分配、行為者有目的的政策，以及在一定數量的行為者間確保系統穩定的對等權力分配。⁵⁶傳統現實主義代表人物摩根索(Hans J. Morgenthau)認為，「權力平衡在由若干自治武力組成系統內的穩定，當均勢受到外在武力擾亂或系統內份子或其他份子改變，系統會傾向於重新建立原始的均勢或新的均勢」。⁵⁷中國學者陳力則認為「權力平衡」有兩種意思，(一)是指尋求力量地域平衡的主觀原則和政策，亦即均勢原則；(二)是指戰略力量在客觀上形成的地域狀態和結構，也就是均勢狀態。⁵⁸權力平衡對某些學者來說可視為國際關係中的一種狀態或機制，並具有自主性，其目的在嚇阻戰爭並維繫和平。

藉由上述定義，本研究試圖藉權力平衡的觀念，以及其所強調的目的與功能，擬針對九一一事件發生後迄今，美國在其全球戰略架構下的中國政策，以及美國

⁵⁴ Ernst B. Haas, "The Balance of Power: Prescription, Concept or Propaganda?" *World Politics*, (July 1953), pp. 442-477. Quoted from James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr., *op.cit.*, pp. 40-41; Norman J. Padelford & George A. Lincoln, *The Dynamics of International Politics*, 2nd edition, (New York: The Macmillan Company, 1967), p. 298.

⁵⁵ 林碧炤著，*國際政治與外交政策*，台北：五南出版社，1997年，頁226。

⁵⁶ Richard W. Mansbach, *The Global Puzzle: Issues and Actors in World politics* (Boston: Houghton Mifflin Company, 1994), pp. 94-95.

⁵⁷ Hans J. Morgenthau & Kenneth W. Thompson, *Politics among Nations*, 6th edition, (New York: Alfred A. Knopf, 1985), p. 156.

⁵⁸ 陳力，*戰略地理學*，北京：解放軍出版社，1990年，頁109。

基於權力平衡考量與中共所產生的戰略互動做一剖析，藉以探討兩者之間的戰略互動對台灣產生的衝擊，及對台灣建構飛彈防禦系統所產生的影響。儘管權力平衡觀念一直處於模糊與爭論的情況，卻仍不失為政策決定者在追求國家利益與促進區域安定時一項主要的觀念架構。⁵⁹因此，本研究亦可適用分析美國與中共之戰略互動與權力消長，為權力平衡理論提供適切的佐證。

二、國家利益

除上述權力平衡途徑外，本文亦透過外交政策中「國家利益理論」切入做探討，以分析「理性」國家行為者基於「國家利益」所制定的政策。從現實主義者角度來看，國際局勢處於無政府狀態，各個國家的行為乃依據自身國家利益為出發點，國家必須追求最大權力以保障國家利益與國家安全，故權力也就是國家利益的代名詞。⁶⁰摩根索（Hans J. Morgenthau）認為「每個國家所制定的政策都必須滿足與切合其國家利益。」⁶¹國家利益是一個國家對外政策及國際關係發展變化的最重要因素。任一國家的利益都是國家內部發展及與他國互動情況下逐漸形成。⁶²筆者從就新現實主義角度，將國家利益區分「絕對利益」與「相對利益」兩類。

1. 絕對利益（absolute gains）與相對利益（relative gains）

一個國家獲益超過其他國家部分稱做絕對利益（absolute gains）；而一個國家獲益本身也被稱做相對利益（relative gains）。要求絕對利益和要求相對利益對一國外交政策有顯著影響，這種差別可以改變兩個國家關係的實質：「對抗還是合作？」本文基本假設：美中台三邊互動過程中會競逐彼此的國家利益，身為理性決策者最關切應是「追求國家利益極大化」，讓政策產出與執行效度能帶給國家最大利益是至關重要的。然而，一旦某國外交政策引起他國反應形成互動，不僅獲益結果會發生變化，國家決策者追求利益最大化的目標也會跟著發生變化。在某些情況，國家決策者要求本國利益超出其他國家的獲益。如果決策者關心的是

⁵⁹ 陳文賢，「從權力平衡的觀點看亞太安全」，*問題與研究*，第37卷，第3期，1996年，頁21。

⁶⁰ 蔡政文，*當前國際關係理論發展及其評估*，台北：三民出版社，1997年，頁55。

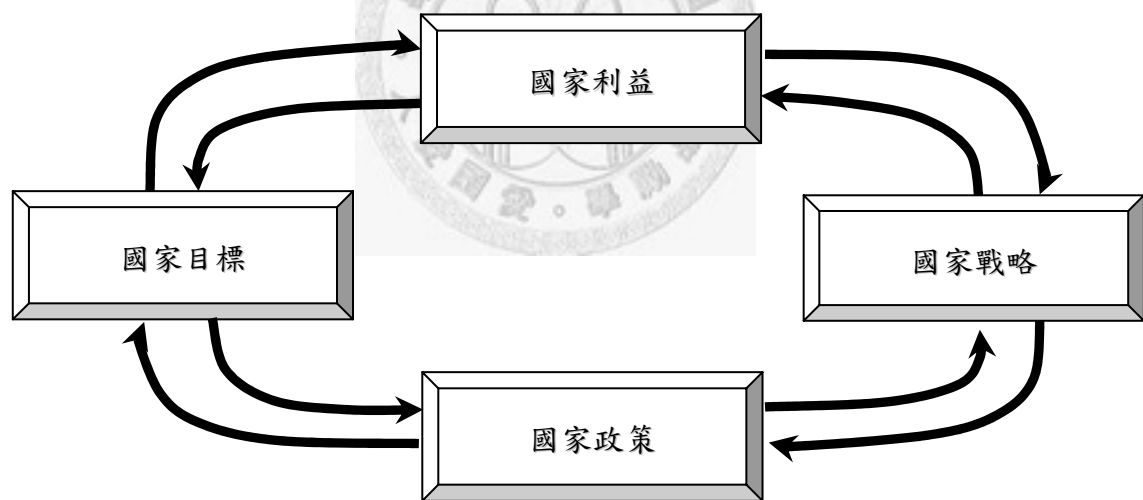
⁶¹ 唐納利（Jack Donnelly）著，高德源譯，*現實主義與國際關係(Realism and International Relations)*。台北：弘智文化，2002年，頁83。

⁶² 在不同歷史時期與不同國際局勢條件下，國家對於其利益的價值判斷和利益追求的重點以及採取何種方式實現國家利益又是不相同的。參閱：趙曉春，「論冷戰後國家利益的新變化」，*國際關係學院學報*，1995年第1期，頁1。

絕對利益，兩個國家實現合作要相對容易。然而國家間行為具負面影響是正常現象，如國家為增強自身安全而發展軍備，可能會使他國的安全感下降，只要這種增加與下降不是完全相等的，而且相關國家都只關心自己利益（絕對利益），那麼國家間就可能尋求合作。若以相對利益為目標，國家之間的關係變成彼消此長的零和賽局，亦即假使國家不能帶給自己現實利益，只要能削弱其他國家權力，有時候決策者也會覺得值得，使得國家間的對抗難以避免。

2. 國家利益與國家安全戰略

在主權國家，國家利益的實現與維護是依國家安全戰略的實施與制定獲得保障，一個國家總有一個關乎全局的長期戰略對國家的生存與發展進行指導。國家利益是國家戰略的基礎，也是國家戰略的邏輯起點與最終歸宿。國家在制定戰略時會根據不同歷史時期、不同國際環境，根據本身特定條件，特別是國家實力地位的變化，對政治利益、經濟利益、安全利益的主從地位與相互關係加以釐清。⁶³關於國家戰略、國家利益及國家目標及政策的相關聯性，形成圖二之內容：



圖二：國家戰略、國家利益及國家目標及政策的關聯性

資料來源：鈕先鍾，《大戰略漫談》，台北：華欣出版社，1977年，頁92。

⁶³ 唐永勝、郭新寧著，**角逐亞太**，南京：江蘇人民出版社，1994年，頁64-70。

3. 國家利益的定義

現今的國家利益觀念，深受第二次世界大戰後興起的現實主義之影響。現實主義者從權力的角度來界定國家利益，所以國家利益即是在追求權力，任何增強國家權力的政策都符合國家利益。現實主義大師摩根索（Hans J. Morgenthau）認為，「國家利益的概念包含兩種因素：一種因素是邏輯上所要求的，在其邏輯意義上必不可少的；另一種因素則是由環境所決定的，是可變的。因此，前者有相對永恆存在之必要性，後者將依環境而改變。」⁶⁴換言之，國家利益應該明確的包含三個面向：國家領土完整、主權制度以及文化的完整。所以，國家首要利益就是求國家的生存，至少需要有維護國家疆域完整的能力，還須保障其政治制度運作及文化認同不受他國的侵犯。學者胡南柯（Joseph Frankel）從三個不同層次：（一）作業（operational）層次；（二）期望（aspirational）層次（三）爭論（polemical）層次，了解國家利益。從作業層次可以理解國家的短期政策，明白它遭遇國際環境變化時，採取各種的應付措施。在期望層次，我們了解國家的理想與長期政策，在作業和期望兩個層次間，存在轉換階段。譬如說，美「中」戰略合作符合美國國家利益，這種想法自然轉變成政策。至於轉換的時間依問題的輕重緩急而定。胡南柯提出的第三種層次的目的在於方便學者了解、批評和解釋國家行為。換言之，決策者、外交政策菁英人士可以從概念性問題、國家利害得失等角度，提出不同意見。⁶⁵

美國學者紐克特蘭（Donald Nuechterlein）將國家利益概念區分為「變」與「不變」兩類。⁶⁶「變」的部分是依照國際和國內情勢變化所做的反應；而「不變」的部分形成國家的持續性利益，其中包括國防、貿易、世界秩序、意識形態的維護與宣揚。綜合而言，追求國家利益是各國外交政策主要目標，也是各國制定安全與發展戰略的主要依據與指導原則。而紐氏進而提出四種國家利益區分型態，其分別是生存利益（survival interest）、緊要利益（vital interest）、主要利益（major interest）、周邊利益（peripheral interest），另述如下。⁶⁷

⁶⁴ 陳漢文著，**在國際舞台上：西方現代國際關係學淺說**。台北：谷風出版社，1987年，頁28。

⁶⁵ 林碧炤著，**國際政治與外交政策**，前揭書，頁208。

⁶⁶ Donald Nuechterlein, "The Concept of National Interest: A Time for New Approach", *Orbits*, Vol. 23, No. 1, 1997, pp. 73-92.

⁶⁷ 林碧炤著，**國際政治與外交政策**，前揭書，頁208-209。

- **生存利益**：在敵人可能採取軍事行動，國家生存遭遇威脅情況下，任何決策均涉及生存利益。判斷生存利益的標準在於當事國是否遭遇立即、明顯的危險。依此標準，貿易、世界秩序和意識形態的利益均不涉及生存利益。
- **緊要利益**：任何嚴重影響國家政治、經濟和人民福利的事項，其中最主要是對國家安全有影響者，均可視為緊要利益。由此觀之，緊要利益和生存利益極為相似，唯一不同的是時間。通常涉及緊要利益的事項較不危急，政府有足夠時間和盟國磋商、權衡利害得失，然後決定政策。
- **主要利益**：大多數的國際問題都可能涉及國家主要利益。衡量標準在於：國家經濟利益、政治穩定、人民福祉是否受到影響。假若國家不願意以談判方式解決，有關問題會升高為緊要利益。大部分經濟和意識形態爭執或糾紛均屬於主要利益事項。有些意識形態爭執卻變成緊要利益問題。
- **周邊利益**：不涉及國家福祉的事項均屬於周邊利益。跨國公司涉及的投資與經營問題以及民間文化活動即為周邊利益，但在重視對外貿易或依賴貿易生存的國家，民間經濟活動顯然超越周邊利益的層次。有的視此為主要利益；有的視為緊要利益。

4. 美國、中國、台灣的「國家利益」觀

(1) 美國國家利益觀

美國學術界和政界對於美國國家利益的界定十分明確，擁有專門負責國家利益的委員會。⁶⁸其將國家利益定義為以下五項：（一）預防、嚇阻和減少核武器、生化武器對美國本土及海外駐軍的攻擊；（二）確保美國盟國的生存，確保美國和盟國積極合作，共同塑造對彼此有利的國際體系；（三）防止敵對國家的興起，防止美國周邊出現失敗國家；（四）確保主要全球體系（貿易、金融市場、能源供應和環境）的可持續性和穩定性；（五）在不違背美國國家利益的前提下，與可能成為戰略對手的國家如中國、俄羅斯建立建設性關係。⁶⁹由此可知，美國所追

⁶⁸ 美國國家利益委員會是由貝爾佛科學與國際事務研究中心（Belfer Center for Science and International Affairs）、尼克森中心和蘭德公司發起並成立，該委員會宗旨就是研究冷戰後國際形勢下美國國家利益，並於1996年和2000年發表兩份「美國國家利益報告」。參閱 許嘉主編，**中國國家利益與影響**，北京：時事出版社，2006年，頁41。

⁶⁹ “The Commission on America’s National Interests”, *America’s National Interests*, July 2000, p. 5.

求的國家利益，除了國土安全外，亦需顧及諸多重要的海外利益，其中最重要的部分是如何與新興強權交往，以及如何維持在重大利益地區的和平與穩定。

美國白宮在1999年提出的《新世紀國家安全戰略》(A National Security Strategy for a New Century) 報告，依循強化安全、增進經濟繁榮、促進民主人權的目標，將美國國家利益的性質分為三類：(一)攸關利益(vital interests)；(二)重要利益(important interests)；(三)人道與其他利益(humanitarian and other interests)。所謂「攸關利益」意指對美國的生存、安全與活力(survival, security and vitality)具有廣大的、凌駕一切的重要性，包括：(1)保護主權、領土、以及美國人民；(2)防止敵對區域聯盟或霸權出現；(3)確保取得重要市場、能源供應與戰略資源；(4)嚇阻或在必要時擊潰對美國盟國與友邦的侵略；(5)確保公海、空運與太空航行自由，以及交通運輸生命線的安全。美國竭盡所能捍衛這些利益，必要時則將片面決定性地動用強大軍事能力。對美國國家利益的威脅中，最首要的是，許多國家有能力與意願利用強制或侵略手段，威脅其鄰國主權、經濟穩定與獲致國際能源的管道，進而危及美國國家利益。其中，不少此類國家持續積極改善軍事能力，包括努力獲取或維護其核生化武器與長程投射工具。⁷⁰美國在亞太地區的戰略構想與目標，針對不同戰略情勢所選擇的戰略模式與戰略作為亦有不同考量。美國學者羅伯·亞特(Robert Art)認為當前美國國家利益中攸關生存的利益，是國土安全與受到大規模毀滅性武器(WMD)威脅，第二項高度重要利益，是歐亞大陸間區域霸權的崛起，其餘包括石油安全、經濟全球化、人權與氣候變遷等。⁷¹

(2) 中國國家利益觀

整體而言，中國在核心利益仍未有過正式的表述，但在國家利益的範疇上，中共國家戰略決策層是有過相關論述的。研究中國國家利益研究途徑的學者主張，中共決策者是採理性態度來制定國家戰略，在國家利益的基礎上，決定其外交策略，國家安全與政經利益是中共外交政策的根源，學者將理性模式(Rational Model)研究途徑引進到中共外交研究，⁷²此研究途徑從理性而廣泛的角度來研析

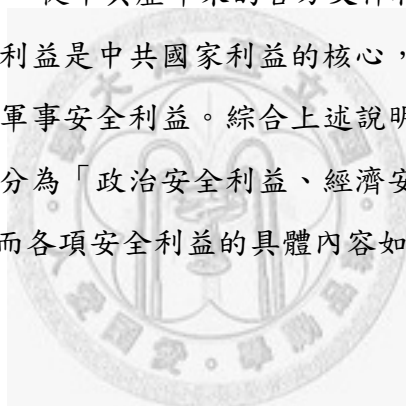
⁷⁰ White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, September 2002, p. 26, see <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.

⁷¹ Robert J. Art, *Grand Strategy for America* (New York: Cornell University Press, 2003), p. 45.

⁷² 理性模式是假設決策者是基於理性，再處理議題時先界定議題本身的價值與目標，整理出可能的決策選擇，評估利弊得失後再做出決定。參見 Barry B. Hughes, *The Democratic Context of*

中共國家戰略。只是目前仍不難看出意識形態在中共外交政策中地位是優於國家利益思考之上，而觀察其對「國家利益」的界定，即使有也是屬於意識型態的詮釋，中共認為「國家是階級鬥爭的產物，又是階級鬥爭的工具，國家往往是階級和民族利益的象徵，而國家利益就是兩個統一，即階級利益和民族利益的統一，以及愛國主義與國際主義的統一。」⁷³

在判斷國家利益的標準上，中共前領導人鄧小平曾提出三個「有利於」，即：是否有利於社會主義社會的生產力、是否有利於增強社會主義國家的綜合國力、是否有利於提高人民的生活水平。⁷⁴關於國家利益的明確定義，中共在《2002年中國的國防》白皮書首次提出：中國制定國防政策是依據中國國家利益。主要包括：維護國家主權統一、領土完整與安全；堅持以經濟建設為中心，不斷提高綜合國力；堅持和完善社會主義制度；保持和促進社會安定團結；爭取一個長期和平的國際環境和良好周邊環境。⁷⁵從中共歷年來的官方文件和重要領導人談話中可推知，政治安全利益和經濟安全利益是中共國家利益的核心，特別是經濟發展、國家統一和主權問題，其次才是軍事安全利益。綜合上述說明，筆者從中共的國家利益與安全的角度為基點，區分為「政治安全利益、經濟安全利益、軍事安全利益，以及信息安全利益等」。而各項安全利益的具體內容如下圖。

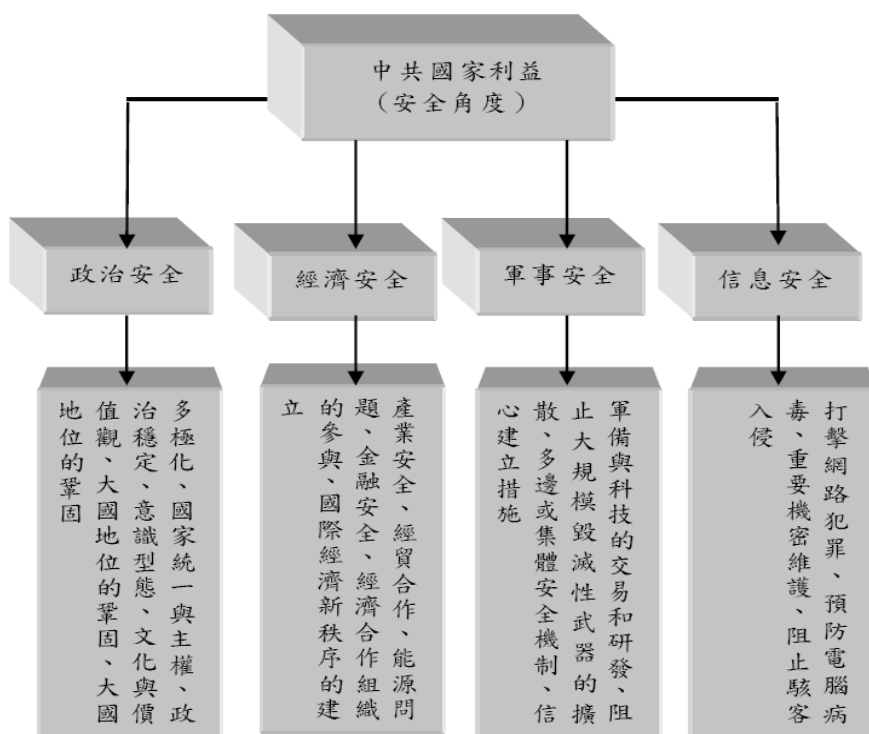


America Foreign Policy, (San Francisco: W. H. Freeman & Company, 1978), pp. 6-7.

⁷³ 高金鈿主編，鄧小平國際戰略思想研究，北京：國防大學出版社，1992年，頁68-70。

⁷⁴ 鄧小平編，鄧小平文選，第3卷，北京：北京人民出版社，1993年，頁372。轉引自許嘉主編，前揭書，頁40。

⁷⁵ 《2002年中國的國防》白皮書，2002年12月，見 <http://www.chinamil.com.cn/sitel/misc/2004-09/30/content_26802.htm>。



圖三：中國國家利益分類表

資料來源：參閱閻學通《中國國家利益分析》一書綜合整理，轉引自劉振安，「美國與中共軍事交流之研究：國家利益之觀點」，國立中山大學大陸研究所碩士論文，2004年。

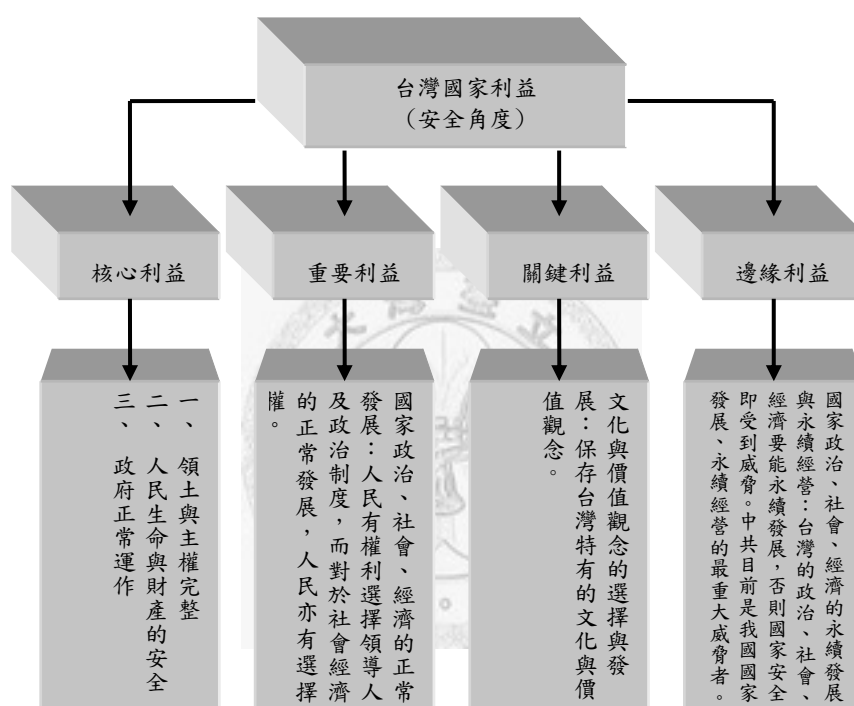
(3) 台灣的國家利益觀

兩岸關係的論述非常多，但對於台灣的安全政策根基於「國家利益」之討論，卻不多見。⁷⁶關於國內學者對於台灣的「國家利益」之定義，首先學者蔡政文等人根據紐克特蘭(Donald Nuechterlein)的分類對台灣的國家利益進行更詳盡的分類，即「生存利益」包括：國家形象、領土完整、國防、民族地位；「重要利益」包括：國家形象、對外貿易、工業原料和能源；「主要利益」則包括：交換訪問計畫、經濟援助、投資、體育活動；「周邊利益」則以文化活動、非官方交流為主。⁷⁷蔡政文在分類時，著重以國家利益的整體概念進行分類。但以本文偏重國家安全的核心概念，則以陳明通依據紐克特蘭(Donald Nuechterlein)所提出的國家利益內涵及四個層面分析，更符合本文之所需(各種利益分析具體內容如下圖)。此外，陳明通更進一

⁷⁶ 以「國家利益」為關鍵字，在「國家圖書館檢索系統」中搜尋近五年內主要研究成果，並未發現直接地以「國家利益」為研究題目之研究成果，僅以一個孤立的「專有名詞」之型式，間接地出現在一些研究成果之摘要或引用參考文獻中。

⁷⁷ 蔡政文等著，我國對外政策與行動取向，台北：國家政策研究中心，1993年，頁13。

步透過定義台灣國家利益來建構台灣新的國家安全觀，⁷⁸陳明通認為：「台灣國家安全目標乃在遏止及預防中共的武力侵略與政治併吞，核心價值在於維護二千三百萬國民的生命財產安全，確保 1949 年以來國家主權與台澎金馬領土的完整，以及憲政體制的有效行使，使民主政治、自由、人權、和平、發展的『台灣價值』得以鞏固並永續發展。」⁷⁹從而歸結我國國家安全四大目標分別為：（一）維護國家主權完整；（二）保障國家永續發展；（三）預防台海軍事衝突；（四）協助區域安全穩定。此乃兼顧內外及軍事與非軍事安全威脅所設定的國家安全目標。



圖四：台灣國家利益分類表

資料來源：參閱陳明通《民主化台灣新國家安全觀》一書，筆者自行綜合整理。

貳、分析架構

在釐清相關的概念以及研究的主題後，本文搭建分析架構前，必須先釐清台灣飛彈防禦系統的建構，可從三個角度分析，分別為美國對台灣飛彈防禦系統的策略、台灣內部是否建構飛彈防禦系統的爭議與美中之間對台灣飛彈防禦系統的

⁷⁸ 陳明通認為建構台灣新的國家安全觀應包含下列四個要素，1.定義國家利益；2.設定國家發展總目標；3.釐清國家安全威脅主要來源；4.確立國家安全核心思維。參閱陳明通等著，**民主化台灣新國家安全觀**，台北：先覺出版社，2005年，頁27-31。

⁷⁹ 同前註。

爭論，為避免分析角度過於分散，本文擬從美國對台灣飛彈防禦系統的策略角度來分析美中戰略互動對台灣飛彈防禦系統產生何種影響為主。

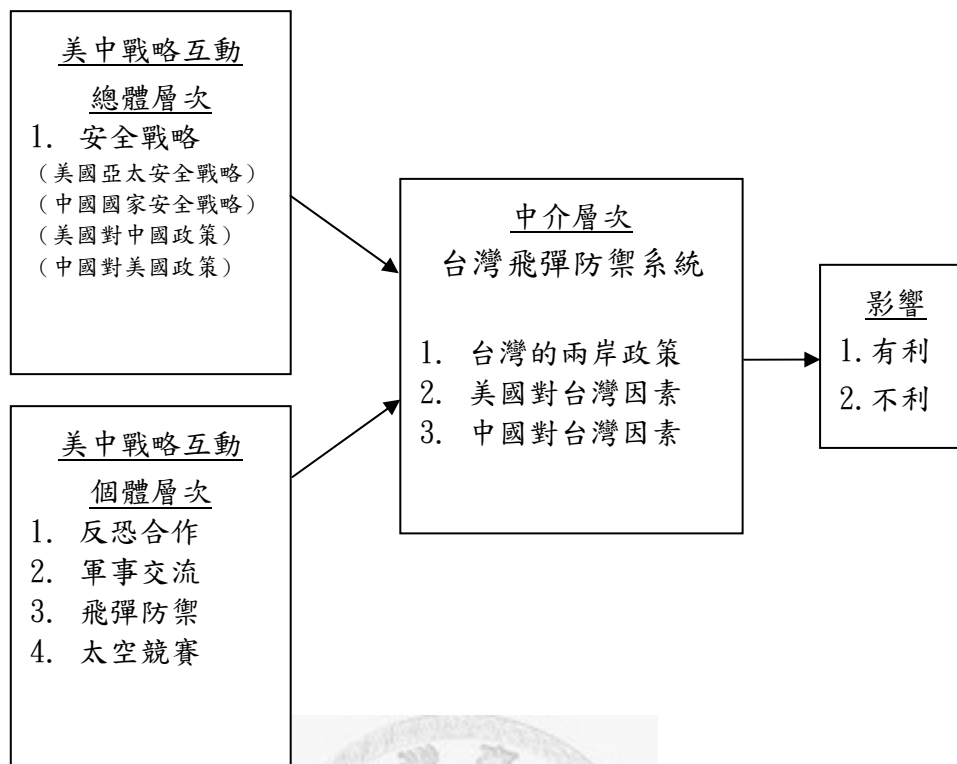
本文所擬定的分析架構包括以下四大部份：（一）總體層次變項；（二）個體層次變項；（三）中介層次變項；（四）流動變項。其中流動變項是依變項，總體及個體層次變項是獨立變項，台灣建構飛彈防禦系統是中介變項，受總體及個體層次變項影響，也受整體美中戰略安全互動體系的影響，但對流動變項也具有獨立的解釋能力，茲再說明如下：

（一）總體層次變項：傳統上，美中戰略安全思惟依循現實主義中權力平衡與國家利益等概念做為互動模式依據，本文以布希政府時期美中戰略安全互動的四個面向：美國亞太安全戰略、中國國家安全戰略、美國對中國政策與中國對美國政策，來剖析美中戰略安全互動體系，並為後來解釋預作鋪陳，因此本文僅選擇一個總體變項來加以討論，檢視總體因素是否對美中戰略安全互動與台灣建構飛彈防禦系統產生影響。

（二）個體層次變項：九一一事件後，美中關係出現微妙變化。本文以九一一事件後至今八年間，美中戰略安全互動的四個關鍵議題來觀察美中互動過程及其對台灣建構飛彈防禦系統的影響，此四議題分別為：反恐合作、軍事交流、飛彈防禦、太空競賽；其中前兩議題關乎美中戰略安全合作，後兩議題為美中戰略安全對抗。

（三）中介層次變項：台灣建構飛彈防禦系統除美中間的戰略角力外，美國對台灣建構飛彈防禦系統的策略思維、中國對台灣建構飛彈防禦系統的策略思維、亞太國家對台灣建構飛彈防禦系統的態度及台灣內部對於建構飛彈防禦系統之爭論，皆會對台灣在此議題的爭議產生衝擊。

（四）僅有兩個值：（1）有利台灣建構飛彈防禦系統；（2）不利台灣建構飛彈防禦系統。



圖五：美中戰略互動對台灣彈道飛彈防禦系統影響之分析架構

資料來源：筆者自製。

參、研究假設

本文寫作方法採社會科學研究中的「假設演譯法」(hypothetical deductive method)。⁸⁰透過「假設」的擬定釐清後續的研究架構、研究觀念與研究發展。而一項正確的假設須符合下列三條件：(一)變項必須明確闡明為何，且可運用某些知道如何使用的技術來加以測量；(二)變項之間的關係必須加以精確敘述且可以被測量；(三)假設必須是可檢定的，如此變項之間關係的證據才能被觀察、證明或是被否定。⁸¹另外，社會科學方法上的「假設」除了符合上述三個條件外，亦可因其處理不同類型的問題而分成三種：(一)描述假設：研究中假定某一事實是真實的陳述，可以通過經驗加以驗證；(二)因果假設：關於一個問題原因

⁸⁰ 「假設」指的是：「兩個或兩個以上的變項(variables)之間預期存在但尚未被證實的連帶關係」。參照 Royce A. Singleton, Jr. & Bruce C. Straits, *Approaches to Social Research*, 3rd edition, (New York: Oxford University Press, 1999), p. 86.

⁸¹ 胡佛(Kenneth Hoover)、唐諾維(Todd Donovan)著，張家麟譯，*社會科學方法的思維*，台北：韋伯文化，2000年，頁35。

的具體陳述；（三）處方假設：與因果假設有關聯性，用於解決問題的陳述。⁸²

職是之故，整篇研究首先透過「權力平衡」理論與「國家利益」觀點與原則來貫穿美國與中共戰略互動過程。由於權力平衡理論對於單極體系的行為意涵相當明確，國家追尋權力平衡，因此單一國家的強權優勢（美國）會刺激新興強權國家的興起（中國），美國為維持單極體系結構以利其維繫全球領導地位，勢必得透過其軍事存在來維持亞太地區的權力平衡，⁸³當中共持續或努力改善其居劣勢武力的質量時，美國將視之為對其未來與其他利益的威脅。藉此導入本文，當中國崛起過程不斷透過軍事支出與軍事實力的提升威脅美國在亞太地區的霸權地位，美國將透過圍堵中國政策，試圖平衡中國在亞太地區所造成的失衡狀態，而美國協助台灣建構飛彈防禦體系，可視為美國在亞太地區權力平衡的手段之一。

另外，從國家利益觀點來分析美中戰略互動與台灣安全影響，主要是因透過明確國家利益的定義有利推估美中台三方的國家戰略與政策作為，國家必定制定符合國家利益的安全戰略，而美中之間的戰略互動即牽扯到雙方的國家利益，本文欲證明提供台灣飛彈防禦系統符合美國安全利益。

本文假設布希政府時期，美「中」戰略互動受到權力平衡與國家利益原則產生不同戰略作為，進而對台灣建構飛彈防禦系統造成影響。其中最重要的兩個變項「美中戰略互動關係」與「台灣飛彈防禦系統」之間，存有相互影響的互動關係。其中前者對後者的影響力較大，而後者對前者的影響力雖較小且不明顯但依然存在。而本研究之研究假設同時包括：

- （一）描述假設：即美國與中共間戰略關係的互動過程，包含美「中」之間戰略合作與戰略對抗，對台灣飛彈防禦系統的影響以及二者間的連帶關係。
- （二）因果假設在於：本文主要假設論點為，美國與中共間不同的戰略互動關係對台灣建構飛彈防禦系統造成之反應。筆者認為，中國持續對台部署飛彈破壞亞太區域之權力平衡，美國藉由售予台灣飛彈防禦系統以維持亞太區域權力平衡，而此行為符合美國在亞太地區的國家利益。因此，本文假設，「美中之間戰略衝突越激烈將越有利美國支持台灣建構飛彈防禦系統。」

⁸² 閻學通、孫學峰著，*國際關係研究實用方法*，北京：人民出版社，2001年，頁92-93。

⁸³ Richard Bernstein and Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997); Andrew J. Nathan and Robert S. Ross, *The Great Wall and Empty Fortress: China's Search for Security*, (New York: W.W.Norton, 1997).

(三) 處方假設：假設未來「美中戰略互動關係」與「台灣飛彈防禦系統」之間兩個最主要變項仍存在連帶關係，同時我們將可據以判斷、或是預測何種策略最符合台灣的國家利益。

肆、資料來源與分析方法

關於資料寫作處理程序上，筆者主要採用文獻分析法（documental analysis approach）與次級資料（secondary data）分析法。所謂文獻分析法，即為搜羅關於美國戰略、中國戰略與台灣安全等各種正式官方文件、史料文獻、回憶錄及學術期刊雜誌或是各種具學術價值的網路資料等，從而研讀、分析、整合並歸納。主要為發掘美中兩國各種安全互動過程並印證美中戰略互動對台灣安全的顯著影響，透過各種官方或非官方文件的蒐集，從事進一步的內容比對分析，重新建構美中戰略互動對台灣安全影響的軌跡。⁸⁴

而次級資料分析法，乃運用前人蒐集資料而得到的研究發現為基礎，經由此種次級來源的協助，可對歷史的相關情況有較佳的解釋，藉由蒐集到議題相關聯之資料進行分析，描述說明美中戰略安全互動關係變化的趨勢；此外，從方法論的角度而言，利用次級資料的分析，將提供我們複檢（replication）的機會，同時，次級分析可改進和運用可操作性概念，來擴展自變項的範圍。⁸⁵

伍、研究範圍

一、時間範圍

「『時間』因素，相對於在研究上所耗費的時間而言，在設計與執行研究上扮演了許多角色...時間因素也包含在對於研究結果的概念化過程中。」⁸⁶本研究時間範圍以小布希執政八年時間為主，中間區分三個階段，始於布希政府上任—九一一事件爆發—伊拉克戰爭結束至 2008 年布希總統卸任為止。而部份關於歷史的回顧，包括飛彈防禦系統的緣起與發展必須追溯至 1970 年代及台灣建構飛彈防禦系統的動機必須回溯至 1990 年代，但上述非本文探討之主要時間點。

⁸⁴ 馬許（David Marsh）、迪督可（Gerry Dtoke）著，陳菁雯等譯，**政治學方法論**，台北：韋伯文化，1995 年，頁 133。

⁸⁵ 納區密爾斯（Chava Frankfort-Nachmias）著，陳志瑋譯，**社會科學研究方法**，台北：韋伯文化，2001 年，頁 382-383。

⁸⁶ 貝比（Earl Babbie）著，李美華譯，**社會科學研究方法**，台北：時英出版社，2005 年第 9 版，頁 101。

二、空間範圍

由於本文主題牽扯到美中台三邊互動關係，且以台灣飛彈防禦系統作為子議題，在論文分析上可從美國角度、中國角度與美中對於飛彈防禦系統爭議等三個面向切入問題核心，惟礙於篇幅侷限與對問題研究核心的深度探討。因此，筆者僅從「美國對台灣飛彈防禦系統之策略」為切入點，藉以論析美中兩國在戰略安全上的互動過程對台灣建構飛彈防禦系統過程所造成影響為主要論點，探討美中兩國在戰略互動上的微妙變化與對台灣國家安全利益上所造成之影響。

三、內容範圍

本文探究布希時期的美國與中共在亞洲的戰略互動狀況外，並探討美中互動下美國對台灣建構飛彈防禦系統之策略，及對台灣國家安全利益影響。在戰略互動層面則著重在軍事與安全面向等「高階政治」(high politics) 議題，⁸⁷對於戰略互動中的經濟、文化、社會等層面則不在本文研究範圍內。本文除探討美中戰略互動對台灣飛彈防禦系統之影響等美中台戰略三角互動外，為使文章內容更具客觀性，對於亞太地區周邊安全議題亦有所著墨，包含美日同盟、北韓核武危機等牽涉到飛彈防禦與美中台三角關係等議題皆會一併討論。

陸、研究限制

一、研究內容之侷限

關於飛彈防禦與美中戰略互動之探討，包含中、英文相關資料外，亦有他國大量文章與學術研究，礙於筆者本身才疏學淺，無法援引更多第三國之專業文獻，讓本文更具客觀性和具備更高學術價值。此外關於飛彈防禦研究方面，因筆者是社會科學領域出身，而飛彈防禦科技涉及物理、機械專業領域背景，對於飛彈防禦原理研究難免不足，乃一缺憾。

二、研究方法的侷限

本文研究以官方政策文件、中英文書籍、學術期刊、智庫網站資料與新聞報章雜誌為主，雖然相關著作頗豐，然而礙於飛彈防禦具高度機密敏感性，而無法與美中台決策官員進行訪談及和飛彈防禦相關科技人員面談，皆侷限本文研究。

⁸⁷ James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr 著，洪秀菊等譯，*爭辯中的國際關係理論*，台北：黎明文化，1990年第4版，頁421。

第五節 章節安排說明

第一章為「緒論」，包含問題緣起、研究此一問題意義、文獻檢討、研究設計與章節安排等社會科學研究的各個部份。並在文獻回顧中，將過往學者專家對相關議題之論述做系統性摘要、分析與評論。

第二章為「飛彈防禦系統與台灣安全」，本章主要先搜集飛彈防禦系統相關文獻，重建台灣飛彈防禦系統的歷史源起；再針對當前中共對台飛彈威脅與台灣飛彈防禦系統之間進行戰略性評估；最後以飛彈防禦系統為議題析論其對美中台三邊關係之影響。

第三章為「布希總統上任後的美中安全戰略」，本章主要論述新世紀美國國家安全戰略與亞太安全戰略及中國國家安全戰略，並以布希政府時期的中國戰略與中國對美戰略來建構本研究對於美中戰略互動的基礎架構。其中，本章第三節以布希總統任內美國與中國第一次發生重大危機事件（美中軍機擦撞）為例，論析布希政府在美中戰略對抗過程中，美國對台灣安全議題與飛彈防禦系統之間造成的影響。

第四章為「九一一事件後的美中戰略互動」，本章主要針對布希總統任內發生的第一次重大戰爭事件做為分界點，分析九一一事件對美國地緣戰略與國家安全戰略和對中國之間互動之影響，並以美中兩國在九一一事件後的國際反恐合作為前題，析論對台灣安全與飛彈防禦系統建構之影響。

第五章為「伊拉克戰爭後美中戰略互動」，本章主要承接上一章美中戰略安全互動歷程，從美國觀點分析布希政府伊拉克戰爭後美中戰略互動上的轉折，並研析美中地緣戰略爭奪再現後美國對台灣飛彈防禦系統之策略。

第六章則是「結論」，將先就先前各章節做一研究回顧，亦即綜整研判美「中」兩國在布希政府時期是否仍依循「權力平衡」與「國家利益」做戰略上的宏觀調控，而台灣飛彈防禦系統會讓美「中」間的平衡關係出現何種變化，台灣在面對中共軍事威脅上的避險策略是否得宜。



第二章 飛彈防禦系統與台灣安全

台灣目前所面臨的國家安全威脅，主要來自於台灣海峽對岸的中華人民共和國，中共對台灣的軍事威脅，從 1950 年代迄今，均以中華人民共和國人民解放軍為主體，儘管兩岸情勢或有不同變化，但中共始終不曾放棄武力威脅台灣。雖然台海從 1958 年「八二三炮戰」後，已超過四十年未發生大規模戰爭，但中共對台灣的軍事威脅從未稍歇，特別是近年來針對台灣所部署的彈道飛彈。中共透過導彈可輕易破壞台灣空防體系與摧毀民心士氣，第四次台海危機更驗證此理論之可行性，有鑑於此，台灣必須積極思考建構有效的飛彈防禦體系。然而，飛彈防禦體系的建立，除了台灣本身對飛彈防禦系統的評估外，中共對台灣飛彈威脅的程度與美國對台灣飛彈防禦系統建立的積極性皆會影響台灣是否能順利建構飛彈防禦系統。

職是之故，本章擬從台灣何以要建構飛彈防禦體系之原因，包括中共對台飛彈威脅的本質、台灣飛彈防禦系統與美國飛彈防禦系統之關連和台灣發展飛彈防禦系統之過程，論證台灣安全與美國協助台灣建立飛彈防禦系統之過程。

第一節 台灣建構飛彈防禦系統之源起

台灣建構飛彈防禦系統的動機，必須先從解放軍對台作戰想定（scenario）論起。自從蘇聯瓦解之後，台灣成為解放軍作戰構想的主要測試場。然而至 1990 年代初期至中期之間，中國並沒有培養出武力奪取台灣的能力，因此，共軍在現代化過程中，希望藉著動用決定性的軍事力量，來嚇阻台灣獨立的意識，並在重新恢復對話時取得有利地位。彈道飛彈的發展即是在此戰略構想中逐漸成型，而中共於 1995、1996 年台海進行的飛彈演習，成為解放軍驗證戰略理論的實驗場。¹

壹、九五、九六台海飛彈危機

自 1988 年 1 月李登輝接任總統以來，李前總統即致力推動「務實外交」政策，其中包括 1989 年 3 月 6-9 日的「度假外交」（新加坡）、1994 年 2 月 9-16 日的「破冰之旅」（菲律賓、印尼、泰國）、以及 1994 年 5 月 4-16 日的「跨洲之旅」（尼

¹ 換言之，中共將作戰構想集中在台灣問題上，可以反映出解放軍一個觀點，台海終將一戰。參閱蒲淑蘭（Susan M. Puska）主編、石明凱（Mark A. Stokes）著；李憲榮、陳國雄譯，「中國軍事在太空和傳統性戰區飛彈的發展」，未來的中國人民解放軍，北市：玉山社，2001 年，頁 130。

加拉瓜、哥斯達黎加、南非、史瓦濟蘭)。隨著每次李登輝以總統身份出國訪問，且都能成功完成任務，中國逐漸加深對李登輝總統的不滿。²當時，中國對李總統推動參與聯合國、增加邦交國，以及元首外交的努力深感憂慮，認為台灣在推動「一中一台」或「兩個中國」的分離運動。中國方面除全面打壓台灣外交外，也開始運用和戰兩手策略：一方面提出和平建議。希望與台灣進行官方談判，另一方面則在沿海進行大規模軍事演習。希望完成統一中國的終極目標。³

對中國而言，「和、戰」兩手並用是中共對台一貫策略。中共希望藉著不放棄對台使用武力的企圖與能力，增加台灣上談判桌的誘因。但是從1995年5月22日，美國政府在美國國會壓力下允許李總統訪問美國康乃爾母校的決定，⁴打斷了中共和平統戰的佈局，促使中國決定改採對台武嚇的策略。中共前二砲副司令員趙錫君曾在其主編《懾戰—導彈威懾縱橫談》一書中提到：⁵

1995年至1996年，當台灣當局妄圖進一步走向「台獨」的時候，中國政府向台灣海峽試射導彈，有力打擊了「台獨」勢力。威懾運用決心隨著威懾運用成功的累積將進一步強化。當政治手段難以達成目的，而又達不到戰爭手段時，將是使用導彈實施軍事威懾的時機。

1995年6月9-10日，當李登輝總統以私人身份訪問母校康乃爾大學，並以「民之所欲，長在我心」為題公開發表演說。在演講中，李總統不時以「中華民國在台灣」(Republic of China on Taiwan)挑戰北京當局所採取「一個中國」的論述。對於李登輝的不滿，中共首度採取導彈試射以及軍事演習來回應。1995年7月18日，中共「新華社」發布消息，中共訂於7月21-28(26日宣布演習結束)日，舉行二砲部隊的飛彈試射演習。並於1995年7月21、22、24日三天，解放軍二砲部隊自江西鉛山一帶，向台灣本島北部水域試射東風十五型(即M-9導彈)導彈共計6枚。這是中共第一次史無前例的以導彈來恫嚇台灣，且彈著地點僅距離台灣彭佳嶼島北邊60哩。

1996年正當台灣如火如荼舉辦第一次總統直選，中共當時判斷「台灣地區領

² 裘兆林，「1995-1996年台海危機：華府、北京與台北之決策失誤檢討」，林正義主編，**中美關係專題研究：1995-1997**，台北：中央研究院歐美所，1998年，頁101-102。

³ 陳紫財，「美國海外出兵準則檢證之研究—以1995-1996年台海危機為例」，**戰略與國際研究季刊**，第4卷第2期，台北：台綜院，2002年4月，頁108。

⁴ 此一決定是受到參眾兩院通過決議案的壓力下而做出的(1995年5月2日美國聯邦眾議院是以396票對0票通過；而美國聯邦參議院則於1995年5月9日以97票對1票通過)。

⁵ 趙錫君主編，**懾戰—導彈威懾縱橫談**，北京：國防大學出版社，2003年，頁167、253。

導人李登輝將在此一選舉後有轉向法理台獨的舉動」，使台灣獨立的立場更具正當性，因而再度以飛彈演習作為嚇阻手段試圖干預台灣政局。1996年3月8日，中共二砲部隊自福建南平同時向台灣本島東北與西南水域試射東風十五型導彈各一、二枚，13日再自福建梅山向台灣西南水域試射東風十五型導彈一枚。

中國原擬持續向台灣周邊試射多達20枚導彈，但因美國介入與台灣海峽天氣轉劣，使得中國政府取消了二砲部隊的進一步行動。在此次飛彈危機中，二砲部隊合計對台灣周邊水域發射了10枚東風十五型導彈。探究此次中共導彈試射戰略目的，筆者將之歸納為下列兩項：

第一、展示科技研發成果達到心理威懾效用：九五年、九六年所試射之短程戰術導彈為中共當局戮力研發的東風十五型與東風十一型導彈，依計畫以定點、定時方式發射飛彈並命中目標(均位於圓周誤差率 CEP50-150 公尺以內)，一方面透過導彈試射展示解放軍二砲部隊戰力與導彈的威力；再者，中共意圖警告台灣政府，暗示其導彈攻擊能力可依攻台計畫精準攻擊軍事、經濟、政治目標，癱瘓台灣空防體系，進而撼動台灣民心士氣。

第二、試圖壓制台灣總統大選政治效應：中共解放軍以導彈試射以及在大陸沿海進行一連串軍事演習之「準武力威脅行動」，⁶企圖達到兩個政治目的：1. 操控台灣總統大選選情，意在警告及遏止「台獨勢力」，維護中共「祖國統一」大業；2. 台灣舉行總統大選期間，中共解放軍企圖以導彈試射及兩棲登陸攻擊台灣外島、離島等手段，迫使台灣方面重新戒嚴，試圖讓台灣憲政史上第一次公民直選總統失去正當性。中共方面認為，李登輝總統推動總統直選，是台獨行徑之一。

儘管後來台灣第九任總統大選投票結果，李登輝與連戰以過半數得票率(54%)當選第九任總統、副總統，顯見中共對台灣的飛彈威脅不足以撼動人民意志，但經濟上台灣股匯市應聲重挫，民心浮動卻是不爭事實，此舉也顯示台灣面對中共解放軍二砲部隊不僅毫無反制能力，連預警飛彈來襲能力都欠缺。自此以後，台灣開始積極思考建構有效的飛彈防禦體系來防衛中共導彈威脅。

從美中台關係來看，1996年台海飛彈危機發生後至今這十年期間，可以說是

⁶ 1995 - 1996 年台海危機期間，中共解放軍共進行七波軍事演習，其中代號「九五—任務演習」與「第五波聯合九六」性質是飛彈試射，其餘代號「東海火炮導彈試射演習」、「九五神威演習」、「成功五號演習」、「第六波聯合九六」、「第七波聯合九六」等軍演，則分別展示解放軍海上攻防演練、海軍武力展示、兩棲登陸作戰、戰術火炮操演與三棲作戰。

美台關係新階段，而美國也從此加重其在亞太地區的角色。美國《防衛新聞週刊》以「海峽危機已改變美中台關係（Strait Crisis Altered China, Taiwan, U.S. Ties）」專題報導中強調，「飛彈危機是過去 20 年之間，形塑美中台三邊關係最重要事件。」美台企業基金會主任史托克（Mark Stokes）認為，「對中華人民共和國來說，北京決策者皆認為美國派遣航母戰鬥群的政治決定，證明了美軍插手的台海事務的決心」。史托克強調：

1996 年 3 月的中國飛彈演習對美台防衛合作的縱深，有極顯著影響，在飛彈危機之前，美台並不親近，除了軍購會談，美台之間幾乎沒有任何軍事溝通。... 美台兩國防衛體系發現共同處在戰爭邊緣並形同準軍事聯盟，但雙方卻已經失去通聯管道，因此美國柯林頓政府的決策者決定與台灣建立廣泛軍事關係。其中最主要的，就是准許更大規模的互動，例如啟動雙邊非硬體或軟體的交流，以協助台灣能有效操作當時最先進的武器系統。... 因為飛彈危機，美國政府開始「蒙特利會談」，這是美台之間最高安全層級的對話。美國五角大廈甚至建立國防部長與台灣國防部長之間的熱線電話。⁷



圖六：1995-1996 年中國對台軍事演習概略圖

資料來源：自由時報 A3 版，2006 年 3 月 5 日。

⁷ 林芥佑，「美週刊：台海飛彈危機改變美中台關係」，中央社，華盛頓 26 日專電，2006 年 5 月 27 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/27/n1331560.htm>>。

貳、美國飛彈防禦系統之軍備建構

關於台灣建構飛彈防禦系統，必須先提及美國在飛彈防禦系統的發展，原因在於台灣現今所擁有的反飛彈系統架構，皆源自於美國的彈道飛彈防禦系統(Ballistic Missile Defense, BMD)。透過了解美國整體的飛彈防禦架構過程中，可以更清楚了解台灣在建構飛彈防禦系統的部署態勢。下文將論述當前美國彈道飛彈防禦系統的發展情形，藉由洞悉美國彈道飛彈防禦的研發狀況，將更有利瞭解台灣未來部署飛彈防禦系統之建構。

何謂彈道飛彈防禦？美國軍方將彈道飛彈防禦視為防衛彈道飛彈攻擊的通稱，不論來襲導彈的射程—從短程彈道飛彈到洲際彈道飛彈，包括戰區飛彈防禦系統(TMD)與國家飛彈防禦系統(NMD)皆為美國彈道飛彈防禦的一部份，戰區飛彈防禦系統的佈署以防衛短程彈道飛彈及戰區射程(theater-range)飛彈為主，目的在保護美軍駐外部隊與盟邦安全；國家飛彈防禦系統目的則是保衛美國領土免受洲際彈道飛彈威脅。⁸惟兩大系統因美國廢除《反彈道飛彈條約》後，於2002年1月由布希總統宣布合併為彈道飛彈防禦系統(BMD)。關於整套飛彈防禦系統的發展態勢，在此詳述。

彈道飛彈防禦系統(BMD)

一、飛彈防禦系統陸基系統之發展

1. 愛國者三型飛彈(Patriot Advanced Capability-3, PAC-3)

愛國者三型反彈道飛彈是美國彈道飛彈防禦組織(BMDO)為防衛美軍駐外部隊免於遭受彈道飛彈攻擊，所主導的一項「國家飛彈防禦」計畫之一。⁹愛國者三型飛彈防禦系統主要是由一具用來導引、追蹤目標的地面射控系統雷達與相位陣列雷達(可同時進行目標追蹤、搜索、導引飛彈和判別目標與選擇先順序之用)，與一輛可裝載16枚PAC-3飛彈的發射車所組成。PAC-3採慣性中途導引，在飛向預期攔截點的途中，MPQ-53相位陣列射控雷達(偵測角度為90度，追蹤角度則為120度)仍能指引飛彈修正航向；而在即將撞擊目標的前2秒，才打開彈上的Ka頻段脈衝都卜勒(Pulse Doppler)主動雷達尋標器，導引飛彈完成擊毀來襲目標的工作。為求有效的擊毀來襲飛彈之彈頭，故PAC-3裝置有一種稱為「動能擊

⁸ Richard P. Cronin, "Japan-U.S. Cooperation on Ballistic Missile Defense: Issues and Prospects," *CRS Report for Congress* (Order Code RL31337), March 19, 2002, p. 3.

⁹ 杜立維，「美國彈道飛彈防衛系統」，*國防譯粹*，第26卷第2期，台北：國防部，1999年2月，頁27。

殺載具」(Kinetic Kill Vehicle, KKV)的彈頭, KKV 將直接碰撞擊毀(Hit-to-kill)來襲飛彈之彈頭, 以免敵方彈頭(尤其是生化彈頭)落地仍造成重大損傷。而為防備攔截彈不能直接撞上目標, 在彈頭後部還有一個「殺傷增強器」裝置, 當攔截飛彈接近目標至一定距離時, 殺傷增強器能拋射出 24 枚圓盤狀的高密度彈丸, 利用彈丸撞擊目標, 從而保證有效擊毀來襲彈道飛彈之任務。

PAC-3 的主要任務是負責飛彈防禦結構中的低層防禦, 包括防衛地面作戰部隊與地面上的固定重要資產, 免受近程或中程彈道飛彈、巡弋飛彈及其他固定翼或螺旋翼飛行器的攻擊; 為達此一目的, PAC-3 被設計可在來襲飛彈進入飛行中端階段時, 利用精確的「動能擊殺」方式摧毀來襲導彈。PAC-3 系統亦被設計可與其他系統相容進行聯合作戰, 以提供一個無界線的防禦縱深, 並使其具備空中運輸之能力, 以達快速部署遂行支援任務之目的。¹⁰

2. 戰區高空區域防禦飛彈系統(Theater High Altitude Area Defense, THAAD)

戰區高空區域防禦(THAAD)系統是美國在九〇年代成為戰區導彈防禦(TMD)計畫重點開發研製的第一個專門的地基系統。其主要目的為: (1) 用「直接碰撞殺傷動能攔截彈」技術防禦中、遠端戰區彈道飛彈, 旨在保衛大範圍區域免遭導彈的攻擊; (2) 作為陸軍雙層飛彈防禦系統的高空層防禦系統, 有效攔截高度 100 公里以上。THAAD 系統是一種可以機動部署、也可由飛機空運的遠端高空彈道導彈防禦系統。系統涵括 THAAD 攔截導彈、攔截彈發射車、THAAD 雷達和作戰管理/指揮、控制、通信、情報(BM/C3I)系統等四大部分。

THAAD 是一種高速動能殺傷攔截導彈, 由固體火箭推進系統、動能殺傷攔截器(Kinetic Kill Vehicle, KKV)等部分組成, 用於攔截並摧毀來襲戰區彈道導彈, 是一種設計非常先進的動能殺傷攔截導彈。由於其尺寸小、重量輕、攔截距離遠(可達 150 公里以上)、攔截高度高(可達 100 公里以上)、防禦區域大(可保護直徑為 2000 公里的區域)、殺傷能力強, 還能實施多次攔截, 可與愛國者三型飛彈防禦系統組成多層防禦系統, 同時具有高度的機動能力等優點。

THAAD 計畫是美國核心飛彈防禦系統之一。它有兩個重要的特點: (1) 它的「碰撞殺傷」能力。由於它採用直接碰撞動能殺傷技術摧毀目標, 所以在 THAAD 攔截彈上沒有彈頭。它完全是依靠自己的能力, 發現目標、判別目標和利用動能

¹⁰ 孟台喜, 「第三代愛國者飛彈防空系統介紹」, 《陸軍學術月刊》, 第 35 卷第 409 期, 民國 88 年 9 月, 頁 82。

摧毀目標；(2) 它的「射擊—觀測—再射擊」的交戰能力。由於 THAAD 攔截彈射程遠、速度高，且 THAAD 雷達具有遠端探測能力，這就使 THAAD 系統能在很遠的距離攔截目標，保護最大半徑為 2000 公里的區域。並且能立即對攔截作出殺傷力評估，如果有必要，再發射第二枚攔截彈。此外，THAAD 系統還可為低空層愛國者三型飛彈防禦系統提供目標資訊，以便由低層防禦系統實施可能的攔截。THAAD 論證研究始於 1987 年，1990 年完成方案擬定，1995 年 4 月進行首次演示驗證飛行試驗，1999 年 6 月開始生產用戶作戰鑒定系統，計畫 2007 年開始量產部署。2008 年 5 月 28 日，首批戰區高空區域防禦 (THAAD) 系統已裝備至美國陸軍。首批系統將部署 24 枚戰區高空區域防禦系統攔截彈、3 個戰區高空區域防禦系統發射裝置、1 套戰區高空區域防禦系統火控系統和 1 套雷達，正式作為美國目前彈道飛彈防禦 (BMD) 系統的一個組成部分。¹¹

二、飛彈防禦系統海基系統之發展

1. 海軍區域彈道飛彈防禦計畫 (Naval Theater Ballistic Missile Defense, NTBMD)

美國海軍區域彈道飛彈防禦與陸軍愛國者三型飛彈防禦系統同屬低空層飛彈防禦系統，該系統被設定在防禦前進部署的船艦，其任務是保護艦隊以及港口等設施，免受敵戰區彈道飛彈攻擊，屬於海基低層彈道飛彈防禦系統。該系統係以美國海軍現有艦載標準二型防空飛彈，與神盾戰鬥系統為基礎，改良 SPY-1 型雷達與神盾戰鬥系統及標準二型飛彈，使之具有攔截彈道飛彈能力。提升後的標準飛彈稱為標準二型 block IV A 飛彈，提升部分包含增加紅外線導引模式，辨識飛彈目標以提升準確度、高攻角自動駕駛與氣動力外型，以提升高度飛彈運動性能，前視引信以提供高速接近時的備炸，避免錯過目標，及改良助推火箭以增加推力等，以延伸其接戰高度與距離。海基區域飛彈防禦自 1999 年開始，已於 2003 年完成第一艘 Linebacker 神盾艦改裝。

2. 海軍全戰區飛彈防禦系統 (Navy theater wide, NTW)

美國海軍全戰區飛彈防禦系統主要任務是防護艦隊以及機場、港口等設施，免受敵戰區彈道飛彈攻擊，屬於海基高層彈道飛彈防禦系統。其主要配備是以裝配輕量外太空彈頭 (Lightweight Exoatmospheric Projectile, LEAP) 的標準三型飛彈，與全新的神盾 SPY-2 雷達系統。標準三型飛彈採用多項與標準二型飛彈共通的配

¹¹ 「先聲奪人超愛國者：美國 THAAD 系統提前服役」，中國網，2008 年 6 月 5 日，見 <http://big5.china.com.cn/military/txt/2008-06/05/content_15639875.htm>。

件，主要提升部份是更新彈頭與導引段並加裝第三節助推火箭。海軍戰區廣域防禦系統運作，係由艦載雷達偵獲目標，實施追蹤計算後發射飛彈，導引資料上鏈至飛彈，飛彈鼻錐脫落，由 LEAP 碰撞目標達成攔截。未來海軍戰區廣域防禦系統完成部署後，將使美國海軍具有遠程反制彈道飛彈能力，由於船艦載台可機動部署，運用彈性大，視當時部署位置能在大氣層外攔截助升、中途及下降階段的彈道飛彈。目前標準三型飛彈已經執行過成功的攔截測試，且神盾艦雷達系統提升已配合完成，美國海軍戰區廣域防禦系統已具備初步攔截能力，並於 2008 年開始部署，全案初期預計投資 55 億美元。

三、飛彈防禦系統之空載與太空反飛彈系統之發展

1. 空載雷射系統 (Airborne Based Laser, ABL)

空載雷射系統的概念是將高能量雷射配置於波音 747-400F (貨機型)，部署在可能發射彈道飛彈敵國的領空之外數百公里遠，當發現敵國發射飛彈時，於飛彈爬升助推階段，即利用飛機上的高功率雷射予以擊落，一次就可解決飛彈內的全部彈頭，否則飛彈一旦進入軌道後開始釋放含誘餌在內的多顆重返大氣層載具，不但追蹤困難且攔截不易。波音 747-400F 除最主要的高功率氧化碘化學能雷射系統外，還包括其他各項次系統，如先進的偵察追蹤系統、紅外線感應器及光學儀系統等。

空載雷射系統計畫於 1996 年 12 月啟動，由美國空軍發包給波音公司為主體的計畫團隊負責研發。2000 年 1 月，第一架搭載空載雷射系統的 747-400F 開始進行改裝，編號 YAL-1A。2001 年，此計畫移交飛彈防禦署規畫管理；2002 年 7 月，完成機體改裝的 747-400F 首度試飛成功。2003 年 10 月，飛彈防禦局成功測試以高功率雷射擊毀約 500 公里外的目標，確實驗證了空載雷射的可行性，也為整個計畫注入強心劑。2004 年起各項次系統開始安裝至 YAL-1A 機體上，波音公司也陸續進行飛行測試，並於 2005 年年底在地面成功測試飛機上高功率雷達的破壞能力。2006 年 10 月，所有次系統均完成裝配於波音 747-400F 機體。2007 年 3 月 15 日，空載雷射系統首度在飛行中以追蹤照明雷射鎖定一架模擬飛彈的 KC-135 運輸機，是目前最新的進展。預計 2008 年就會開始進行高功率化學雷射的飛行測試。

據悉美國飛彈防禦署將購買 6 至 7 套空載雷射 747-400F，預估每套價值可能高達 10 億美元左右，因此這種昂貴的星戰武器是否能順利展開部署，後續發展頗

值得觀察。¹²

2. 太空飛彈防禦計畫 (Space Based Laser, SBL)

美國太空飛彈防禦計畫於 1999 年由空軍決定洛克希德馬丁公司與波音公司聯合開發軌道衛星防禦計畫，作為再次建構太空雷射的飛彈防禦計畫。¹³SBL 系統是美國下一代國家飛彈防禦系統之主力，其任務是在敵人發射洲際彈道飛彈 (ICBM) 不久後，即予以擊毀。此目的是於洲際彈道飛彈的彈頭發射前，即能夠予以擊毀，發揮制敵機先之功能。該系統主要由一具主動雷射雷達作為導彈在助推階段之追蹤作用，和一具輸出功率達百萬瓦的雷射武器，作為摧毀來襲導彈之用，而整套作戰系統係由 24 枚運行軌道約在 1000 公里之衛星，所構成的一個作戰系統。¹⁴

小結：

九五、九六的台海飛彈危機與美國戰區飛彈防禦系統，是台灣建構飛彈防禦系統的導火線與推手，中共對台灣的飛彈威脅，也在 1995 年後不斷提高其威脅係數，對台灣安全的危害之深可見一斑。儘管目前為止，美國所擁有的飛彈防禦系統與美日間的戰區飛彈防禦聯盟，和台灣建構飛彈防禦系統間不必然擁有直接關係，美國至今仍不願讓台灣加入美日飛彈防禦體系，但台灣若沒有美國的協助，以台灣現有科技水平是無法達到飛彈防禦的目標。台灣究竟是否加入美國的 TMD，或是該以何種型態展飛彈防禦系統，從台海飛彈危機之後就未停止探討過，唯一可確定的是，中共對台飛彈威脅，絕不會因此而停歇。

¹² 謝仲平，「美飛彈防禦空載雷射系統」，青年日報，民國 96 年 3 月 26 日，第 6 版。

¹³ “Space-Based Missile Defense Program Crystallizing”, *Aviation Week & Space Technology*, Vol. 151, No. 7, August 16, 1999, p. 73.

¹⁴ *Ibid.*, p. 73.

表二：美國國家飛彈防禦組成內容與研發部署進程

系統 比較 類目	陸基系統		海基系統		空中與太空系統	
	PAC-3 (Patriot Advanced Capability-3)	THAAD (Theatre High Air Area Defense)	SM-2 Block IVA (Navy Area BMD Program)	SM-3 (Navy Wide Theatre BMD Program)	ABL (Airborne Laser)	SBL (Space-Based Laser)
發展階段歸屬	近期 (1993-2002)	中期 (2002-2008)	近期 (1993-2002)	中期 (2002-2008)	中期 (2002-2008)	長期 (2008-)
與其他重要軍事裝備之相關內涵	國防支援計畫 (DSP)、預警衛星、固態相位陣列雷達、機載光學探測系統	太空與飛彈追蹤系統 (SMTS)、BMEWS 性能提升機載光學探測器載台與其他機載紅外線預警系統	國防支援計畫 (DSP)、預警衛星、固態相位陣列雷達、機載光學探測系統	太空與飛彈追蹤系統 (SMTS)、BMEWS 性能提升機載光學探測器載台與其他機載紅外線預警系統	太空與飛彈追蹤系統 (SMTS)、BMEWS 性能提升機載光學探測器載台與其他機載紅外線預警系統	太空基地雷達 (SBR)、衛星雷射追蹤 (SLT)
主要防禦目標	短程戰術彈道飛彈	中程及次中程彈道飛彈	短程戰術彈道飛彈	中程及次中程彈道飛彈	各式彈道飛彈	洲際彈道飛彈
主要攔截方式	內大氣層截殺 (飛彈終端飛行階段)	外大氣層截殺 (飛彈中途飛行階段)	內大氣層截殺 (飛彈終端飛行階段)	外大氣層截殺 (飛彈中途飛行階段)	助推階段截殺	助推階段截殺、外大氣層截殺
主要系統組成	由一具用來導引、追蹤目標的地面射控系統之相位陣列雷達，和一輛最多可以裝載 16 枚 PAC-3 飛彈的發射車所組成	全套 THAAD 可完成對彈道飛彈的偵測、識別、標定和發動數波的飛彈攔截接戰，目前運作中的操縱評估系統由 2 座相位陣列陸基雷達、2 座戰管暨指揮管制通情站、四輛 THAAD 飛彈機動發射車所組成	SM-2ER Block IVA 飛彈配合 AN/SPY-1 射控雷達系統，使得其具有反飛彈之能力	SM-3 飛彈，配合 AN/SPY-2 的主動相位陣列控制雷達	一架裝有化學氧化碘 (COI) 高能雷射 (HEL) 的波音 747-400F 型飛機為主要的空中雷射載具系統。空載雷射系統技術相當複雜，其最為主要的即是空中載具和氧化碘雷射裝置。此裝置採用模組化設計，目前裝有 6 套雷射模組，最終將裝有 14	此系統由多個部門組成，包括被動彈偵測部以作為標定正在發射的飛彈之作用、一具主動雷射雷達作為飛彈在助推階段的追蹤之作用，和一具輸出功率達百萬瓦的雷射武器作為破壞與擊毀飛彈之用，和由運行的軌道高度約在 1,000 公里的 24 枚的衛星所構成

資料來源：林宗達，中共與美國飛彈攻防之軍備建構，北縣：晶典文化，2003 年 7 月，頁 239。

第二節 中共的彈道飛彈威脅

1995、1996年間的第四次台海軍事危機的發生，由於中共意在對台實施政治威懾與鬥爭，使得台灣海峽成為中共二砲部隊首次實戰測試其戰備與準則的場合。儘管1995、1996年的台海飛彈危機，對於解放軍的導彈試射是否達成預期的政治目標，無統一說法；不過，二砲部隊在此次危機後獲得更大的重視，並大幅提升短程戰術彈道飛彈的質量卻無庸置疑。本節即在探討共軍導彈發展歷程，筆者擬從解放軍二砲部隊之發展、裝備及質量，析論共軍對台灣的飛彈威脅程度。

壹、二砲部隊的發展沿革

中國發展彈道飛彈始於1950年代，當時中共在前蘇聯的協助下著手研發地對地彈道飛彈，並於1966年仿蘇聯成立獨立軍種的「中國人民解放軍戰略導彈部隊」（簡稱第二砲兵），並在1980年代成功完成洲際彈道飛彈試射。早期中共人民解放軍發展彈道飛彈的目的，是作為核子武器的投射載具，以核武報復第二擊力量反制美國與前蘇聯之第一擊核武優勢而存在，所以射程遠、存活度高與彈頭當量大的戰略性彈道飛彈成為早期二砲部隊發展的優先考量重點。中共已故領導人鄧小平曾表示：「二砲在政治上要非常可靠。我們的核武器只是體現你有我也有，你要毀滅我們，你也要受點報復。」¹⁵也因為彈道飛彈的使用具戰略性，因此二砲的作戰指揮直屬於中央軍委。儘管二砲部隊的官兵人數雖然最少，因其具備特殊戰略價值，較之傳統的陸、海、空三軍種，二砲部隊通常能獲得較高的預算挹注；且在歷次的裁軍中，二砲部隊非但不減反增，更持續提升其裝備。¹⁶

1980年代起，中共二砲部隊具備初步戰略核武報復能力後，開始從戰略層級的有限嚇阻，轉而具實戰效能的戰術應用方向，並將二砲部隊的戰略角色與任務進行調整。解放軍部分將領主張，彈道飛彈不僅可以用來嚇阻美國、前蘇聯等核強權對中國使用核武，在與其他周邊國家發生傳統軍事衝突時，彈道飛彈更可實際派上用場。因此，射程較短、機動性高的戰術性彈道飛彈始獲得重視，攜帶傳統彈頭的彈道飛彈被認為可以當作長程野戰火炮來使用，以支援地面作戰。目前，

¹⁵ 參閱 劉榮傳，「我國戰略環境評估的基礎與現況說明」，見 <http://210.71.44.174/html/C1/intro_tc/research_tc/2003_security/2003_ch05.htm>。

¹⁶ 目前居中共戰略核武骨幹二砲的部隊編組現況，員額約12萬8千餘人，現編為8個軍級基地（6個發射基地、1個技術後勤訓練基地及1個作戰訓練基地），轄17個導彈發射旅，以及技裝、工程兵、防化、通信等勤務支援單位。二砲指揮機關設有司令部、政治部、後勤部、裝備部等幕僚單位，除轄八軍級基地外，另轄工程部隊、後勤支援部隊、四個研究院所及兩個教育院校等。

二砲部隊組成已兼備地地戰略核導彈部隊、戰役戰術常規導彈部隊，成為一支由中央軍委直接下達指令的戰略性兵種。現已形成核/常兼俱、射程銜接、威力和效能明顯增強的武器裝備體系，具備精準、機動、全天候的戰略反擊能力。

貳、二砲部隊武器裝備現況

中共解放軍二砲部隊目前已裝備多種型號的地地戰略彈道導彈與戰役戰術導彈，其中包括短程彈道導彈（射程 1000 公里內）、中程彈道飛彈（射程 1000 至 3000 公里）、遠程彈道飛彈（射程 3000 至 8000 公里）、洲際彈道飛彈（射程 8000 公里以上）。¹⁷

一、戰略彈道飛彈

第一代陸基戰略彈道飛彈包括東風二、三、四、五型，均採液態燃料推進，目前東風二型已退役。東風三型於 1968 年裝備部隊使用，為中共獨立研製的第一種戰略彈道飛彈，射程 2800~3500 公里，屬中程彈道飛彈，可搭載核彈頭或 2150 公斤傳統彈頭。東風四型於 1977 年服役，為第一種二級火箭設計的彈道飛彈，射程約 7000~10000 公里，屬遠程彈道飛彈，可裝載集束彈頭、分導多彈頭與核彈頭。

¹⁸東風五型於 1980 年裝備部隊使用，為中共第一種洲際彈道飛彈，最大射程超過 12000 公里，圓周誤差 1000 公尺，彈頭載運量為 3000~3200 公斤，可攜帶四百至五百萬噸級當量熱核彈頭，該型飛彈為當前中國主要戰略武力，缺點是採地下式核彈發射井發射，容易遭對方鎖定摧毀。¹⁹

中共解放軍二砲部隊的第二代陸基戰略彈道飛彈包括東風二十一、二十五、三十一、四十一型，與第一代戰略導彈最大差別為第二代戰略導彈採用固態燃料推進，可大幅減少導彈體積並增進效能，另一優點為車載機動，增加其戰場存活度與隱匿性。東風二十一型為潛射導彈巨浪一型的陸基型，1985 年服役，射程約 2700 公里，彈頭載重 600 公斤，圓周誤差 500 公尺。東風 25 型於 1995 年服役，射程約 1800~2500 公里，範圍涵蓋全日本（中共目前將該型飛彈部署於東北地區），彈頭載重 2000 公斤，東風三十一型於 1995 年服役，採三節固體燃料推進，射程達 8000 公里以上，介於遠程與洲際彈道飛彈，彈頭 700 公斤，可裝載三個分導多

¹⁷ 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，北京：軍事科學出版社，1999 年 12 月，頁 176-179。

¹⁸ 趙雲山，**中國導彈及其戰略**，香港：明鏡出版社，1999 年 11 月，頁 176-179。

¹⁹ 林長盛，**解放軍的武器裝備**，香港：明鏡出版社，1996 年 3 月，頁 377、378。

彈頭，圓周誤差 300 公尺。²⁰

東風四十一型為中共最新研發的洲際彈道飛彈，主要用以替代舊型東風五型導彈，該型導彈採用最新三節固體燃料推進，採用公路機動平臺、鐵路機動平臺和固地井發射三種方式部署，最大射程超過 12000 公里，裝備一枚 250 千噸或 650 千噸 TNT 威力之核彈頭，亦可配載三枚（每枚彈頭威力達 90 千噸 TNT）之多彈頭獨立尋標之重返大氣載具（multiple independently-targeted re-entry vehicles, MIRVs），其最大酬載運量達 800 公斤。

（二）短程彈道飛彈

此二型導彈為目前中國對台灣安全威脅最為嚴重的兩型導彈，特點為造價低廉，且可大量裝備，東風十一型（DF-11 或稱 M-11、CSS-7）及東風十一甲型（DF-11A），係從前蘇聯飛雲飛彈改良而成，其射程分別為 300、600（甲型）公里，藉由衛星導航輔助提升精準度，並具備彈體分離與攻擊階段彈道修正功能，圓周誤差公算為實際射程之 0.1%，其採用傳統常規彈頭，可由機動發射車發射增加其機動性與隱匿性。東風十五型（DF-15 或稱 M-9、CSS-6）、東風十五甲型（DF-15A）及東風十五乙型（DF-15B），射程分別為 600、800（甲、乙型）公里，亦可藉由衛星導航輔助，可攜帶傳統或核彈頭，採彈體分離技術，脫離彈體後的彈頭雷達截面積很小，且可於攻擊階段實施彈道修正，不利於跟蹤與攔截，使其具備相當強的穿透突防能力，其彈著點圓周誤差公算為實際射程之 0.1%，可由機動發射車發射。此外，中國近期所開發出的東海十號巡弋飛彈，射程 1800 公里，圓周誤差公算為 10 公尺，可攜帶 500 公斤傳統彈頭，屬長程重型巡弋飛彈，目前已成軍編入二砲部隊作戰序列。

²⁰ 趙雲山，中國導彈及其戰略，前揭書，頁 183-188。

表三：解放軍彈道飛彈性能表

導彈形式	制導系統	最大速度 (馬赫)	最大射程 (km)	彈頭形式	推進系統/ 燃料	命中圓周誤差 (m)	備考
東風 3 型 (CSS-2)	捷聯式雙補償慣性導引		2,700	1-3MT 屬極高級殺傷破壞	單節液體燃料，採用並聯之 4 個 YF-2 火箭發動機	1,000	目前二砲有 6 個導彈旅部署，採固定陣地部署，發射準備時間 120-150 分鐘
東風 4 型 (CSS-3)	捷聯式雙補償慣性導引		7,000	2-3MT 屬極高級殺傷破壞	二節液態燃料	1,500	目前二砲有 3 個導彈旅部署，採固定陣地部署，發射準備時間 60-120 分鐘
東風 5 型 (CSS-4)	慣性導引彈上電腦		14,500	5MT 屬極高級殺傷破壞	二節液態燃料	1,000	目前二砲有 4 個導彈旅部署，採固定陣地部署，發射準備時間 120 分鐘
東風 5 型甲 (CSS-4A)	慣性導引彈上電腦		14,500	判已配備多彈頭	二節液態燃料	1,000	判於 87 年部署於湖南會同之導彈 814 旅，射程可達獨立國協全境。
M-7 型 (CSS-8)	慣性導引指令導引	4 馬赫	180	500 公斤高爆彈	第一節固體第二節液體	180	由紅旗 2 號地對空飛彈改裝，屬外售型彈
東風 15 型 (CSS-6) M-9 型	慣性導引彈上電腦	4 馬赫	600	90KT 核彈或 500 公斤高爆彈	單節固態燃料	15-100	目前部署於江西樂平 815 導彈旅，採機動部署，已加裝 GPS 系統
東風 11 型 (CSS-7) M-11 型	慣性導引彈上電腦	4 馬赫	300	90KT 核彈或 500 公斤高爆彈	單節固態燃料	15-100	目前部署於南京軍區地地導彈第 1 旅，採機動部署，已加裝 GPS 系統，二砲將部署 3 個導彈旅
M-18 型 (CSS-11)	慣性導引彈上電腦	4 馬赫	1,000	高爆頭	二節固態燃料	150	與伊朗合作製造
東風 21 型 (CSS-5)	慣性導引彈上電腦		1,800	250KT 核彈	二節固態燃料	500	目前二砲將有 4 個導彈旅部署，採機動部署，由巨浪-1 型改造
東風 21 甲型 (CSS-5A)	慣性導引彈上電腦		2,850	250KT 核彈	二節固態燃料		二砲將有 5 個導彈旅部署，以取代東風-3 型
東風 25 型	慣性導引		1,800	250KT 核彈	二節固態燃料		尚未發現部署
東風 31 型	慣性導引彈上電腦		8,000	可攜帶小型多彈頭核彈	三節固態燃料		尚在試射研發中
東風 41 型	慣性導引		14,000		三節固態燃料	500	尚在試射研發中

資料來源：田俊儒，「由共軍現代化論二砲部隊導彈軍力發展」，*中共研究*，第 36 卷第 6 期，2002 年 6 月，頁 72。

表四：解放軍巡弋飛彈性能表

	協助國	發射方式	導引系統	射程 (km)	彈頭重 (kg)	最大速度 (馬赫)	巡航高度 (m)	命中圓周誤差 (m)	服役時間
HN-1A	俄羅斯	陸射	中途慣性導引、GPS&INS	600	300-400	0.7	40-150	20	1992-
HN-1B	俄羅斯	空射	中途慣性導引、GPS&INS	650	300-400	0.7	40-150	5	1992-
X-600B		潛射	慣性導引和地形匹配系統	600	540	0.9	20	20	1994
HN-2A/B		陸射	GPS&INS	1,500-2,000	500	0.7	40-150	20	1997
HN-2C		潛射	GPS&INS	1,400	500	0.7	40-150	100	1997-
C301/HY-3		陸射	雷達主動導引方式	130-180	513	2.0	30-300	20	1995
HY-4		陸射	GPS 和地形匹配系統	400	530	2.0	30-200	30	1998 測試成功
C-802		陸射	GPS&INS	300-400	165-300	0.9	20		1997
SS-N-22	俄羅斯	艦射	雷達主動導引	90-120	300	2.8	7-20	20-30	1998-9
Kh-65SE	俄羅斯	空射	慣性導引與地形匹配系統	580	410	0.7	40-110		1995
Deliah	以色列	空射	慣性導引和GPS	385-400	450				1995
HN-3A		陸射	GPS&INS	2,000-3,000	1,800	0.9	10-20		1998
HN-3B		潛射	GPS&INS	2,000-3,000	1,800	0.9	10-20		1998
HN-2000			GPS&INS	4,000		超音速			研製中

資料來源：田俊儒，「由共軍現代化論二砲部隊導彈軍力發展」，*中共研究*，第36卷第6期，2002年6月，頁264。

參、二砲部隊彈道飛彈質量

對於中共解放軍傳統短程戰術導彈數量的很難估算切確數字，部份觀察從二砲部隊各基地或各導彈旅的編制推算，另一部份則從導彈旅實際配賦的導彈發射車上發射具數量估計。但除非有從飛彈製造廠來的精確情報（迄今似乎並無此類情資），目前這些粗略計算，只能看出趨勢，很難算出二砲部隊真正擁有的導彈實力。理論上，衛星偵照可以作到對解放軍導彈的精確計算，但擁有衛星偵照能力的美國，比較在意的是二砲部隊的戰略導彈，對於體積較小、數量較多、分佈較廣的戰術導彈，受限於注意力與科技限制，實際上很難精確估算。因此，目前任何關於解放軍二砲部隊戰術導彈的數量、年增率等等數字，都只能說是概算，存在一定不準確性。

在 1995、1996 年飛彈危機之際，據估計，中共所部署的傳統地對地短程戰術彈道飛彈約 40 枚。至 1999 年，台灣國防部估計有 120 枚彈道飛彈對準台灣，到了 2000 年，台灣國防部則表示對準台灣的導彈增加到 200 枚。2002 年，美國國防部估計有 350 枚地對地彈道飛彈對準台灣，並以年增 50 枚導彈的速度增加。2003 年中共二砲部隊導彈增加速度超乎美國原先的估計，美國國防部向上修正為有 450 枚導彈針對台灣，年增率擴大至 75 枚。²¹

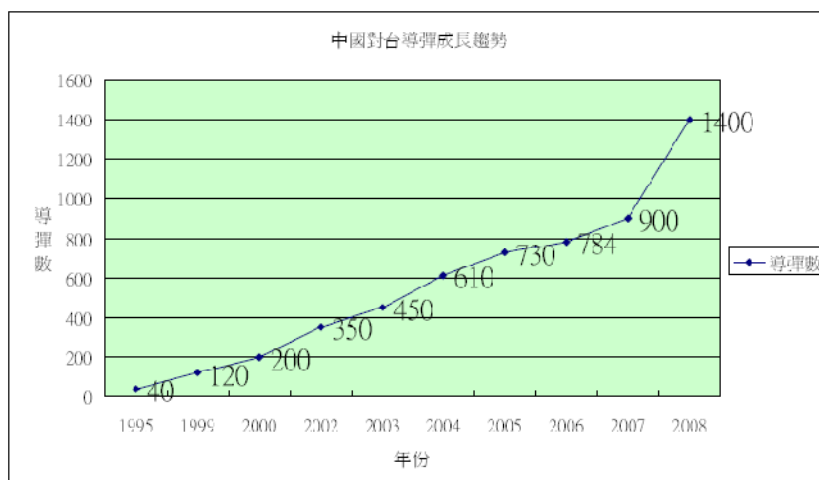
以美國國防部的估計，在 2004 年有 500 枚（台灣國防部估計為 610 枚）；2005 年有 650-730 枚，年增率為 100 枚；2006 年，有 710-790 枚（台灣國防部估計為 784 枚）；2007 年，有 990 枚；2008 年，有 990 枚到 1070 枚（台灣國防部估計為 1300 餘枚，數字包含巡弋飛彈；台灣國安會估計為 1400 餘枚，數字不含巡弋飛彈，並指出年增率已擴大為 150 枚），²²同時也指出解放軍正在發展遠程巡弋飛彈。即使以美方在 2008 年最保守的估算 990 枚計，從 1995 年起迄今，14 年間地對地短程導彈數量增加了 950 枚，成長近 24 倍。更重要的是，這些數字都不含洲際彈道飛彈、中長程彈道飛彈以及巡弋飛彈，當然，上述飛彈亦可用於攻擊台灣。

現階段，中共解放軍二砲部隊仍持續改善其導彈質量，在質的改良上，發展中的東風五乙型（DF-5B）與東風四十一型（DF-41）洲際彈道飛彈將取代解放軍現有的老舊戰略導彈；仍在發展中的東風二十九型（DF-29）與東風二十一丁型

²¹ 任職於美國國防部國際安全事務署台灣科的石明凱（Lt. Col. Mark Stokes）更明確表示，中國以年增 75 枚彈道飛彈的實力威脅台灣，當時預判於 2005 年，總數可達 650 枚左右。

²² 國家安全會議，**2006 國家安全報告（2008 修訂版）**，北市：國安會，2008 年 3 月，頁 40-41。

(DF-21D) 中長程彈道飛彈的彈頭部在重返大氣層後具有機動飛行能力，將用來對付美國航空母艦戰鬥群。在量的增加上，依各界對年增率的綜合評估，估計到 2012 年時，中國對台的導彈數目（彈道飛彈與巡弋飛彈）應當會突破 1700 枚的數量，而到 2020 年，此一數字將極為可能達到 2500 枚。



圖七：中國導彈對台成長趨勢圖

資料來源：轉引自陳文政，「中國導彈對台成長趨勢」，台灣新社會智庫，2008 年 11 月，見 <http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=691&ItemId=126>。

在二砲部隊導彈基地部署上，解放軍將二砲部隊司令部設於北京，下轄八個基地。²³導彈旅的編組，通常由一個參謀組織（司令部、政戰部、後勤部及裝備技術部各一）及四至六個飛彈營所組成，單位包含：旅機動指揮所、中央基地、轉運站及發射場、預備發射場各所編成。一個導彈營通常編組二至三個導彈連，每個連有二個發射排。戰時，二砲部隊可能會將數個傳統導彈旅合併成為一個傳統戰區飛彈軍團。此軍團除了含數個飛彈旅之外，還有一個軍團指揮所、一個軍團後勤指揮所；而各個導彈旅各自配備不同型式的戰區導彈。軍團指揮所的成員係來自北京與黃山當地的指揮人員。除二砲部隊之外，南京軍區與廣州軍區陸軍亦轄導彈第一旅、第二旅，是二砲系統之外唯一編配地對地彈道飛彈的單位。

由上可知，擔任對台作戰主力的五二基地編制有最多的導彈旅，若以鄰近台灣之南京軍區與廣東軍區東部為範圍，則集中有十一個導彈旅（其中九個旅配備短程地對地彈道飛彈、一個旅配屬地對地巡弋飛彈），佔所有導彈旅兵力的 44%，

²³ 分別是五一基地（駐地遼寧，下轄四個導彈旅）、五二基地（駐地安徽，下轄七個導彈旅）、五三基地（駐地雲南，下轄三個導彈旅）、五四基地（駐地河南，下轄三個導彈旅）、五五基地（駐地湖南，下轄三個導彈旅）、五六基地（駐地青海，下轄三個導彈旅），以及二二基地與二八基地，分別是勤務支援與作戰演訓基地，不負責實戰。

所有解放軍地對地短程彈道飛彈與巡弋飛彈都集中在這個區域範圍內。上述論點的結論很明顯，中共的短程戰術彈道飛彈與巡弋飛彈只有一個用途：就是隨時準備以武力解決台灣問題。



圖八：解放軍二砲部隊導彈陣地

資料來源：陳邁克，「中國在亞洲地區的賭博」，大紀元時報，2007年05月03日。

在準則上，解放軍強調戰略導彈的存活性與常規導彈的機動性，因此除了少數大型老舊導彈採取固定發射窖部署之外，絕大部分的解放軍地地導彈都採取機動發射車部署，也就是說，大部分的導彈單位都具有相當的機動力，駐地附近也都有綿密的鐵路、公路網，可以迅速離開駐地機動轉戰至發射陣地。此一特點使得導彈單位一旦離開駐地後，行蹤就難以掌握，而且方便重新裝填，可縮短再次發射時間。也因為解放軍的導彈單位均具備相當程度的機動戰力，使得要求中國「撤導彈」在軍事上意義不大，因為二炮導彈部隊平時就有輪調到青海一帶進行導彈試射之任務，因此，導彈在後撤仍可隨時且隱匿方式重新機動部署回來。

作戰任務上，傳統常規導彈與戰略核武導彈任務不同，技術條件也相異。後者的主要角色是核反擊能力，打擊目標是以城市等不具強化工事保護的大範圍目標，因此彈頭威力（核彈頭當量）、射程與彈頭數（即重返大氣層載具數量）比起精準度（即圓周誤差公算）重要。而常規導彈不同，打擊的目標固然有可能也是軟、面目標，但傳統常規導彈如果要具實戰效益，需有高精準度與高爆彈頭，方能對付具強化工事保護的指揮中心或軍事基地。因此，解放軍二砲部隊在 1990 年代把精進常規導彈精準度當作主要任務，目前多數短程地對地彈道飛彈，除了慣性導引外，亦配備了衛星導引系統（GPS）作為輔助，已大大改善其精準度至射程之 0.1%，常規導彈射程很少需要超過 800 公里，亦即誤差值約在 800 公尺，可

有效降低擊毀目標所需導彈數，並提高現有導彈可摧毀之目標數。

此外，同一時間，二砲部隊成功開發出東海十號巡弋飛彈，是解放軍導彈發展的重要里程碑。巡弋飛彈本來就具有雷達截面積小（僅有戰機之百分之一）、熱訊源小、低空飛行等不易被雷達或紅外線偵測之特點，加上巡弋飛彈之精準度通常在 10 公尺以下，具精準打擊能力，成為突襲與斬首攻擊的利器。

軍事戰略專家林宗達認為，中共長程巡弋飛彈對台威脅甚將超過 M 族導彈，其原因在於巡弋飛彈具三項特點：(1) 偵測不易，其追沿地貌的飛行方式與導彈更難反制；(2) 極難摧毀，巡弋飛彈的飛行高度極低，平均飛行高度在 5~20 公尺以下；(3) 多面向攻擊方式，包含陸射、潛射、空射，可由不同載具行多方位發射。²⁴雖然中國之東海十號巡弋飛彈在精準度與操縱性應該不如美製戰斧飛彈，但前者射程大過於後者之相當型號（TLAM-C、TLAM-D、TLAM-E 各型），更大過我國之雄風二 E 巡弋飛彈。東海十號巡弋飛彈酬載 500 公斤傳統彈頭，也大過於美製戰斧巡弋飛彈。一旦中國使用東海十號巡弋飛彈打擊台灣政軍設施，若台灣無法嚴密控管台灣海峽，在巡弋飛彈渡海階段加以干擾或攔截，一旦進入台灣陸地，到了地形要點比對階段，將極易成功完成打擊任務。

另外，二砲部隊也持續研發因應各種不同任務類型的專用彈頭，用以對付各種目標，包括傳統的高爆彈頭（對付建築物）、殺傷彈頭（對付人員）、穿透彈頭（對付洞庫等強化工事目標）、延時子母彈頭（對付機場）、石墨破纖彈頭（對付電力設施）、穿甲燃燒彈頭（對於集結之部隊與機艦）等。

肆、對台灣安全威脅想定

短程戰術導彈是低成本、風險小的嚇阻工具，1995、1996 年的台海飛彈危機對台灣造成的政經恐慌與民心打擊即可看出。從軍事作戰面分析，一旦中共決意大規模武力犯台，在「先機制敵、重點突襲、集中攻擊、連續打擊」作戰構想下，短程戰術導彈將是中共解放軍率先投入作戰的軍力之一，並與反輻射哈比無人機與空軍戰機遂行聯合作戰，極可能採取「快慢搭配、高低同時」的飽和式突襲，穿透台灣嚴密的空防體系，台灣的軍用機場、雷達站、作戰指揮中心將首當其衝。此種多層次混合戰術的攻擊對於守方的台灣軍隊而言，將造成十分嚴峻的挑戰。

²⁴ 林宗達，「戰區飛彈防禦」與台海安全，北市：時英出版社，2000 年 2 月，頁 124-125。

實際作戰想定如下：²⁵

首先，當中共二砲部隊導彈進入發射陣地，到完成發射準備需時 40 分鐘，此一準備階段除非有人員情報資訊與及時的衛星科技情報，將難以事先察覺並加因應。當導彈從發射到彈著點，僅耗時 7 分鐘，台灣可以預警反應時間低於 5 分鐘。在中共進行飽和攻擊之下，依據共軍戰術一波次最大飛彈發射量 150 枚計算，足以對台灣猝然發動五波次且持續 10 小時的飽和攻擊。²⁶根據衛星圖片的分析，一個二炮短程彈道飛彈旅可能控制 27 部發射器；而計畫在集團軍內部設立的短程導彈旅，可控制 12 部發射器。據報導，一部發射器可以運用五次，27 部發射器至少可以發射 135 枚導彈；六個旅則至少可以發射 810 枚導彈。²⁷

台灣面對的中國在對岸部署的彈道飛彈及巡弋飛彈已增加至 1400 餘枚，除維持每年 150 枚的成長外，並積極研發各型飛彈及反衛星攔截彈道飛彈，以強化攻台與抗擊敵軍能力。面對這樣的威脅，目前台灣僅在本島北部地區部署三個愛國者二型飛彈連，已經難以應付中國在東南沿海大量部署戰術彈道飛彈的威脅，加上「反輻射哈比無人機」的威脅，連愛國者飛彈自身都面臨威脅，因此假定來襲飛彈的目標是有飛彈防禦的大台北地區，仍極有可能突破台灣防線。而中南部地區迄今並未部署反飛彈系統，在反制中國導彈威脅防護網形成嚴重間隙；一旦解放軍發射導彈實施「猝然攻擊」，勢必重創台灣民心士氣，使國家整體經濟發展與生存將遭受威脅。²⁸

另外，台灣大部分空軍基地均位於大台北地區之外，對於來襲導彈可說是毫無防備。據估計，在適當的彈頭選擇下，中國要損壞台灣機場的一個跑道只需導彈 3 至 6 枚；要摧毀一座防空飛彈陣地，則只需 3 枚，要摧毀一座經過工事防護的指揮管制中心，只需要導彈 3 至 5 枚。儘管台灣的軍事基地雖有相當程度防護措施，但據評估：只要有一枚戰術導彈發生關鍵性破壞作用，就可以造成台灣空防上一個空隙，並以後續打擊把空隙擴大成大洞，最後導致台灣整體防空網的崩潰。

²⁵ 關於解放軍導彈對台作戰想定的概念。主要參閱陳文政，「中國導彈對台成長趨勢」，**台灣新社會智庫**，2008 年 11 月，見 <http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=691&Itemid=126>。

²⁶ 聯合報，2004年9月30日，A13版。轉引自 郭乃日，「共軍導彈襲台的迷思與現實」，**新世紀智庫論壇**，第30期，2006年6月30日，頁45。見 <<http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/30/30-05.pdf>>。

²⁷ 張謙，「解放軍二炮增加部署對台彈道飛彈」，**中央社**，2008 年 1 月 31 日，見 <<http://news.yam.com/cna/china/200801/20080131428885.html>>。

²⁸ 王崑義，「如何充實台灣國防的防禦能力」，**新世紀智庫論壇**，第 42 期，台北：財團法人新世紀文教基金會，見 <<http://www.taiwanncf.org.tw/seminar/20070519/20070519-15.pdf>>。

台灣空軍雖有跑道搶修設施，但以一枚攜帶爆破彈頭之短程彈道飛彈，可造成面積 20 × 30 公尺、深度 12 公尺的彈坑，需一小時以上時間才能填補搶修完畢，尚且不論與導彈同時來襲之巡弋飛彈與戰機。完成第一次發射的導彈單位，原地再裝填的時間約為 40 分鐘，足以在台灣搶修完畢前，再度發動攻擊。當導彈達成初期決定性戰果後，伴隨的解放軍戰機與下一波導彈攻勢便可乘虛而入，進行收拾戰果的任務，或尋殲在空戰機、地面部隊或水面艦隊，或持續打擊台灣空軍基地，或攻擊台灣關鍵政軍設施，以鞏固制空、爭取制海，達成摧毀台灣海、空軍戰力，達成以戰逼降成果。²⁹

小結：

短程戰術導彈與戰術巡弋飛彈是台灣面臨中共解放軍最「基本」的軍事威脅，面對此一威脅，除了透過兩岸關係上的努力來減低中共對台使用導彈的動機外，台灣更應審慎評估建構有效的飛彈防禦系統來應付中共對台的飛彈威脅。而實際上，中共高層政軍領導，對於如何讓中國導彈威力提升共識甚高，每年在中國境內還實施五、六十次的導彈試射。因此，兩岸軍事對峙關係，根本上無法降低或免除此項威脅，一旦攻防體系嚴重失衡，台灣任何軍事戰備都將十分脆弱，難以在千百枚的導彈攻擊下有倖存的機會。飛彈防禦，對台灣而言，不但是兩岸和談的關鍵籌碼，更是保障二千三百萬人民身家、財產的守護者。

²⁹ 陳文政，「中國導彈對台成長趨勢」，台灣新社會智庫，2008 年 11 月，見 <http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=691&ItemId=126>。

第三節 台灣建構飛彈防禦系統之發展

1995 年和 1996 年的台海飛彈危機，使台灣真正見識到中共二砲部隊的導彈威懾力。大部分國內外軍事專家均認為中國對台動武方式包括（1）兩棲登陸攻台；（2）封鎖台灣；（3）砲擊或入侵外島；（4）導彈襲擊台灣；（5）以漁船騷擾台灣附近領海或堵住台灣主要港口。美國重要的國防政策與戰略研究機構蘭德（RAND）公司資深國際政策分析師夏佩克（David A. Shalpak）等人指出，中國對台動武時將會以數種或所有軍事行動同時進行，但為了在第一階段為取得台海制空權，中共可能發動導彈襲台，摧毀停在停機坪之戰機或指管與雷達中心，以削弱台灣的反抗力量，³⁰因此，建構有效飛彈防禦體系成為台灣國防重要課題。關於台灣建構飛彈防禦系統之發展，筆者擬從初始台灣建構飛彈防禦系統之構想評估論述起，再論析美國對台灣建構飛彈防禦系統之評估，最後，完整敘述台灣總體飛彈防禦體系的建構過程。

壹、飛彈防禦之構想評估

為了因應中共的彈道飛彈威脅，台灣曾研究各種可行的方案，其中包含：1. 攻勢制空作戰：攻勢作戰的目標在敵發射彈道飛彈前，將其先摧毀於地面上。台灣可以派遣空軍戰機或特戰部隊，對中共彈道飛彈發射陣地、飛彈儲存維修廠庫等，實施反制作戰。2. 消極防禦作為：消極防禦作為的目標，在減輕中共彈道飛彈對我造成的破壞，諸如：偽裝、欺敵、強化抗炸掩體、疏散與民防措施等。3. 積極防禦作為：積極防禦作為的目標，在攔截、摧毀來襲的彈道飛彈，諸如部署愛國者飛彈系統等，在中共彈道飛彈落地前，予以攔截摧毀，避免造成危害。

在上述種種戰術作為中，儘管對付中共短程彈道飛彈最明顯的報復手段是對中共導彈及其地面設施進行空中攻擊，然而不幸的是，從美國「沙漠風暴」作戰以及「聯軍作戰」均顯示，以空中武力攔截位置難以捉摸的地面目標是極為困難的；即使是精密的全球情報監偵系統還是新式的精準導引彈藥皆是如此。因此，不論美國還是台灣的空軍都對空中攻擊攔截中共短程彈道飛彈的能力缺乏高度信心，更何況中國還擁有高度精密的俄製 SA-10 防空飛彈系統。³¹

³⁰ David A. Shlapak, David T. Orletsky, and Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy*, (Santa Monica, California: RAND Corporation, 2000), pp. 8-10.

³¹ 有關使用空中武力攻擊中共機動飛彈的新思維，參閱 Alan Vick et al., *Aerospace Operations*

職是之故，對台灣而言，建構飛彈防禦系統是目前一項必要的軍事選項考量，其不僅是因為飛彈防禦工程可以達到某種程度的反飛彈嚇阻效果（雖非百分之百），但可在心理上提供台灣一定程度的保障。事實上，考慮建構飛彈防禦系統因素有如下：³²

- （一）對國家安全與民心士氣作嚴肅的考量，因台灣人民普遍缺乏對國家安全的戰略共識，此乃非軍方的防禦性努力所能奏效。而中國的彈道飛彈攻擊範圍涵蓋全島，且攻擊速度快、預警時間短，台灣軍方目前無法有效因應此種不對稱作戰，面對中共導彈攻擊時，台灣軍方所受壓力將大幅增加。
- （二）就海峽兩岸關係與長期的統一工作而言，台灣加入戰區飛彈防禦系統乃是美國充分執行《台灣關係法》中，提供台灣足夠的防禦性武器與維持區域的穩定，促使中共不至於輕啟兩岸戰端，乃有正面的認知作用。
- （三）台灣建構飛彈防禦系統，可使台灣短期內因應中共戰術導彈的迫切威脅壓力，和應付中共新世紀大量擁有戰術彈道飛彈及彈道飛彈打擊能力。
- （四）除了加入戰區飛彈防禦系統之外，台灣對付中共大規模戰術飛彈威脅，必須經由軍事事務革命的理論，提高協同性與創新性的作戰觀念，進行必要的變革和投資。

基於上述理由，台灣許多軍事專家與學者開始研議台灣是否應建構飛彈防禦系統，以及該飛彈系統應該包含何種層面。中研院歐美所研究員林正義博士則認為飛彈防禦有四大支柱，分別為：被動防禦、主動防禦、攻勢作戰、戰場管理。「被動防禦」指的是欺敵措施、作戰安全、疏散、加強重要設施防護能力等，來降低敵人戰區飛彈攻擊所造成的損害。「主動防禦」是使用 THAAD 或愛國者飛彈等，攔截並摧毀來襲的敵方戰術飛彈。「攻勢作戰」指的是尋找、並主動攻擊敵人飛彈發射載具、支援設施，以減少我方主動防禦的負擔。「戰場管理」乃整合、協調戰區飛彈防禦系統，預判敵人飛彈可能發射區，加強重要搜索地區偵搜能力。就上述四項而言，目前台灣所擁有的飛彈抵禦能力皆很低。僅「被動防禦」部份可自行加強，操之在我的程度較高；「主動防禦」則有賴外購愛國者飛彈及我方自行研發反飛彈能力；「攻勢作戰」雖然通常在敵人飛彈發射之後，我方才

Against Elusive Ground Targets, (Santa Monica, California: RAND Corporation, 2001)

³² 蕭朝琴，「中共發展戰術導彈對台安全之威脅」，*共黨問題研究*，第 26 卷第 5 期，民國 89 年 5 月 15 日，頁 72-73。

攻擊敵人發射架，但困難度較主動防禦來得高。「戰場管理」則仰賴聯合戰術地面站、聯合戰術資訊分配系統等的組成，若無美國的情報、電戰支援，台灣難以有此能力。³³

另外，國家政策基金會顧問陳友武則建議，台灣應該從主動防禦(active defense)思維思考台灣飛彈防禦系統之建構：³⁴

1. 以有效的模式/模擬與兵棋分析，找出台灣應行防禦的政治、經濟、軍事、心理層面目標，和有效達成防禦所須的兵力/部署需求以及投資需求。依國家財力和目標價值/重要性，排定優先順序，在合理時程內逐步構建先進的防禦系統。此即孫子「守而必固者，守其所必攻也」之理所在。
2. 建置有效的預警體系。廣義的預警應涵蓋對中國飛彈科技發展能力與趨勢的有效掌握，對中國飛彈戰略/戰術和部署/運用的有效掌握等等，俾獲得台灣政、經、軍、心各方面的戰略空間，適時採取正當的作為來主動因應。狹義的預警則應包括長程預警雷達的建制與部署，雷達涵蓋需在距離上與空層上均能有效偵測表一列之各種威脅。並可精確追蹤/計算出發射位置、飛行軌跡與目標位置，以利軍事上採取有效的反制/攔截作為。並宜與盟國合作，獲得即時衛星監視情報，俾進一步爭取飛彈防禦縱深。此外，亦應積極建置先進的信號情報和量測情報系統，並將各種預警情報有效整合，以收相輔相成綿密監控的預警效果。
3. 購置或研發攔截武器。攔截飛彈的方法雖多，唯目前或較近的未來，仍以精準導引的反飛彈為主。台灣應在已有的國防科技基礎上，針對威脅特性，自力研發符合國家防禦需求的攔截系統，並應以積極的武獲作為，購置國際上可以供售且經實戰驗證有效的攔截系統。並宜檢討現已部署的鷹式、天弓等飛彈在性能上的提升與改良，以配合所獲先進系統，構成合理的重層攔截火力。
4. 構建靈活安全、迅速快捷的指管通情(C4I)系統。此乃整個飛彈防禦體系的中樞，是飛彈防禦效果的倍力器。預警系統、武器系統、情傳系統，均經由C4I行有效的結合。且應經由國家的相關基礎建設，與國家指揮體系、民防體系或盟國體系整合，以有效運用手上掌握的飛彈防禦資源。前述預警、指管、情報傳遞、武器系統，均應於部署時審慎考量其本身的防護，確保戰時高存活率，俾能持續

³³ 林正義、張中勇，「台灣的情報蒐集、危機決策及加入 TMD 之評估」，**國家政策雙週刊**，第 137 期，1996 年 4 月 30 日，頁 4-5。

³⁴ 陳友武，「中國飛彈與台灣之間只有七分鐘距離」，**台灣智庫**，見 <<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/CSM0303001.pdf>>。

發揮戰力。亦應預置系統的成長/提升空間，以因應未來的威脅變化和科技衝擊。

5. 飛彈防禦的戰術戰法研究，準則程序的開發頒行，各級指管/操控人員的訓練精進，維（搶）修與補保體系的建立等等，均應在構建飛彈防禦系統的同時深思熟慮，並藉資訊科技之助，來提升維持與訓練效益，降低壽期投資成本。

台灣軍事專家司南則認為，在財力有限的情況下，台灣應比照美國飛彈防禦署，立即成立飛彈防禦機構，負責綜理建立飛彈防禦系統的各項事宜，並分階段建立實施重層攔截的彈道飛彈防禦系統。在一階段，先購置一座地面早期預警雷達系統、一套戰鬥管理系統，並增購愛國者三型飛彈建立低層飛彈防禦系統。二階段規劃建製一組 THAAD 或 X 頻段射控雷達、配合陸基垂直發射的標準三型飛彈，組成高層攔截系統。在遭遇中共彈道飛彈攻擊時，由早期預警雷達提供彈道發射預警，再由射控雷達追蹤分辨真實目標，導引飛彈接戰，最後由攔截器上的紅外線迎擊目標彈頭。若有遺漏，再以低層愛國者飛彈連結摧毀，如此必可大幅提高系統的整體殺傷率，達到有效防護的目的。³⁵

簡言之，台灣參考美國國家飛彈防禦架構與戰區飛彈防禦系統，在考量成本、風險等其他各種因素，台灣飛彈防禦系統預期構想包含：（1）早期長程預警雷達系統：提供中共飛彈發射的早期預警，供台灣採取積極與消極防禦作為，並啟動民防機制；（2）射控系統：分辨真實彈頭目標並導引飛彈實施攔截；（3）重層反彈道飛彈攔截系統：分階段部署低層與高層飛彈防禦系統，以涵蓋台灣全島、澎湖，甚至金馬外島；（4）指管通情（戰場管理）系統：利用電腦快速自動化處理來自各型雷達所偵獲的彈道飛彈目標資料，分辨出真實彈頭或誘標，並予以整合後分送各處，發放防空警報，並下達攔截指令。

淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授李大中博士進一步表示，台灣的第一選擇應為美方的海基型低空層防禦（TBMD）系統，由於目前台灣所擁有的陸基愛國者二型（PAC-2）的防禦半徑僅 10 至 15 公里，彈頭與攔截方式屬於傳統的爆裂式，機動性與隱蔽性低，而海基 TBMD 系統的防禦半徑則達 50 至 100 公里，攔截方式為先進的擊殺（hit-to-kill），若從地圖上來看，假設自台灣南北兩端以此為半徑各畫出兩同心圓，其面積幾乎已囊括全島，而這是兩艘神盾艦可提供的防護範圍。因此未來若以四套防禦半徑在 40 至 50 公里間的更先進愛國者三型（PAC-3）

³⁵ 司南，「美國飛彈防禦系統及台灣選項（二）：台灣應有的飛彈防禦體系」，*全球防衛雜誌*，2004 年 1 月 14 日，見 <<http://www.diic.com.tw/comment/930114-8.htm>>。

系統防禦台灣北中南東四大都會區，再加上四艘神盾級艦作為重點補強，支援互補，應可勝任反制中共導彈威脅的最基本需求。

換言之，在缺乏戰略縱深且預警時間極短的前提下，海陸雙軌體系的互補性為防衛台灣安全的不可獲缺要素。³⁶李大中博士分析，TMD 系統對台灣最珍貴的價值乃在於以下兩點：³⁷（1）TMD（防禦）可以提升我方的「嚇阻」係數，（即前述以 missile defense - defense - denial 所形成的線性強化邏輯）。如此，可促使中共重新思考以導彈襲擊台灣的成本效益問題，因而大幅減低其發動導彈攻擊的誘因與意圖；（2）即使前述假設不成立，TMD 系統仍可以作為輔助傳統上以「攻擊/報復」能力為主軸之「嚇阻政策」的第二重保險設計：原因在於一旦中共出奇不意以導彈對我方發動襲擊，不論此為其精心計算或是非理性作為，皆意謂著台灣由傳統武力所構築的綜合性嚇阻力量，已不幸失效，但即使在此情況下，台灣至少還擁有 TMD 系統，作為防護國家安全的最後一道屏障。

貳、美國對台灣飛彈防禦建構評估

美國對於協助台灣飛彈防禦系統之建構，最早在 1995 台海飛彈危機之前，於 1994 年 4 月即已公佈《亞太地區戰區飛彈防禦建構選擇方案報告》（以下簡稱 TMD 報告）（Report on Theater Missile Defense Architecture Options in the Asia-Pacific Region），評估台灣擁有飛彈防禦系統的可能性。此份報告為美國國會要求五角大廈提出，報告中分析台灣所需要的 TMD 部分，包括 12 套陸基低空 TMD、11 套海基低空（Navy Area Defense, NAD），但這兩種 TMD 系統均無法防禦由中共來襲的中長程導彈，鑑於高層飛彈防禦系統在大氣層外運作，無法同時對付戰機與巡弋飛彈威脅，而低層飛彈防禦系統，限於速度與接戰距離高度，又無法應付中程以上彈道飛彈威脅。

因此，台灣必須考慮增加另外三種 TMD 系統，如一套陸基高空（發射陣地外加 THAAD 雷達）可涵蓋台灣全島，其他兩套海基高空 TMD 的任何一套，只需一

³⁶ 李大中，「『他山之石 可以攻錯』：由美國對 TMD 的思考看建立台灣海陸雙軌飛彈防禦體系的重要性」，**國際安全網電子報**，第 5 期，2000 年 3 月 15 日，見 <<http://residence.educities.edu.tw/dajungli/Article-51.htm>>。

³⁷ 李大中，「飛彈防禦與嚇阻：『攻擊』與『防禦』的最適組合」，**國際安全網電子報**，第 7 期，2000 年 3 月 24 日，見 <<http://residence.educities.edu.tw/dajungli/Article7.htm>>。

艘軍艦陣地外加雷達，亦可涵蓋全台灣。³⁸1997年，美國眾議院通過HR2863號決議，責成美國國防部對台灣加入TMD問題加以研究。1998年9月底10月初，以北韓發射導彈為由，美國參眾兩院相繼通過「國防授權法」，正式要求將台灣納入TMD。

在美國國會的壓力下，柯林頓政府對台灣加入TMD也逐漸鬆口，1999年1月20日，柯林頓總統宣佈同意在東亞部署的TMD將考慮把台灣納入其中。同年4月，美國政府作出了原則同意向台灣出售長程預警雷達的決定。此後不到一個月，美國又決定將向台灣出售可防禦長程彈道飛彈的反飛彈系統。美國國防部在1999年向國會提出「台灣海峽安全狀況」報告時強調：「面對中共持續增加的飛彈威脅，台灣的防衛能力將極為脆弱。」同年，美國國會通過的「年度國防授權法案」，同意實施為防衛東亞盟邦日本、南韓、台灣之TMD系統的研究。而該年4月29日，美國國防部向國會提出的報告仍指出：「隨著中共持續增強對台灣飛彈威脅的情況下，台灣有必要部署TMD。」³⁹

儘管在柯林頓政府任內，台灣並未獲得真正具備反飛彈能力的愛國者三型飛彈，但國防軍事專家林宗達在《強權較勁：中共與美國飛彈攻防之外交戰略》一書中提及，在柯林頓政府時代，台灣儘管尚未獲得美國戰區飛彈防禦計畫中的陸基與海基飛彈防禦系統，但是從種種跡象中顯示，台灣方面的反彈道飛彈防禦系統及其能力是在美國相關系統支援下所建構的。⁴⁰第一、台灣天弓三型反彈道飛彈防禦系統雖是由中科院研發，但這是台灣尚未引進愛國者三型飛彈之際，另一種美國技術支援下的產物。⁴¹此舉與美國支援以色列發展箭式反彈道飛彈系統有異曲同工之妙。第二、台灣購買的早期預警雷達系統和美國現今反彈道飛彈預警系統相同，雷神公司（Raytheon）製造的鋪爪（AN/FPS-115 PAVE PAWS）雷達系統已部署於美國阿拉斯加、格陵蘭作為彈道飛彈早期預警雷達。第三、台灣欲建構反制彈道飛彈的防禦能力，必需借重太空衛星系統。

航太科技專家謝清志博士亦表示，台灣因應中共彈道飛彈威脅，強化太空計

³⁸ See *Congressional Record*, September 29, 1998, p. S11082; US Department of Defense, *Report to Congress on Theater Missile Defense Architecture Options in the Asia-Pacific Region*, April 1999.

³⁹ 前田徹，「TMD報告要旨」，*產經新聞*，1999年5月1日。

⁴⁰ 林宗達，*強權較勁：中共與美國飛彈攻防之外交戰略*，前揭書，頁56-58。

⁴¹ 根據1996年《詹氏防衛週刊》所載，台灣當前所發展的天弓三型的改良型飛彈防禦系統是來自於愛國者二型系統技術移轉而研製。Wyn Bowen and Stanley Shepard, "Living Under the Red Missile Theatre," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 8, No. 12, (December 1996), p. 56.

劃發展國防衛星是重要的一環，特別在低軌全天候偵察衛星及地球同步軌道警戒衛星，同時也必須自製發射載具。⁴²但台灣目前在此一方面能力仍有限，因此必須借重美國的太空衛星網絡以早期偵測和追蹤中共的導彈攻擊。從上述討論可以發現，台灣在建構飛彈防禦系統的過程中，必須仰賴美國的協助，美國對台灣飛彈防禦系統的規劃與策略中扮演極其重要的角色。

參、台灣飛彈防禦系統建構

自台海飛彈危機後，台灣軍方隨即在 1996 年國防預算中編列 21 億 8 千 235 萬元台幣，購買愛國者二型（PAC-2）反飛彈防禦系統。⁴³並於 1996 年 12 月接收該系統的部份裝備。1997 年 2 月，台灣獲得六套美製愛國者二型飛彈與改良型防空系統（Modified Air Defense System, MADS），台灣正式擁有有限度反彈道飛彈能力。⁴⁴2000 年民進黨政府執政後，台灣加快佈建自有飛彈防禦體系的腳步。

2001 年，美國國防部宣佈將出售 50 套先進的「聯合戰術資訊配置系統」（Joint Tactical Information Distribution System, JTIDS）給台灣，以整合台灣三軍武器系統的通訊聯絡。這批高科技裝備可望使台灣軍隊與美軍的戰術通訊系統步調一致。⁴⁵將有助美國未來與台灣在飛彈防禦系統上的合作。

2005 年 6 月 23 日美國宣布，提供長程預警偵察雷達給台灣，美國國防工業承包商雷神公司已取得美國空軍這項總價高達 7 億 5 千 2 百萬美元（約台幣 235 億 4 千萬元）的合約，預計 2009 年 9 月前可交貨。美國雷神公司表示，這套系統將可偵測與追蹤長短程彈道飛彈、巡弋飛彈、敵軍飛機以及水面艦艇，是反飛彈和防空能力的關鍵要件，美國此舉旨在化解中國對台灣的武力威脅。根據美國國防部的合約聲明，長程雷達預警系統包括一個超高頻的「相位陣列」（phased array）雷達，可以與台灣自製的「辨識敵我飛機訊號系統」以及兩個飛彈預警中心互相

⁴² 謝清志，「台灣反飛彈 宜結合太空計劃」，*自由時報*，2000 年 1 月 8 日，第 4 版。

⁴³ 「八十五年國防預算重要武器裝備整備購置一覽表」，*聯合報*，1995 年 3 月 30 日，第 4 版。

⁴⁴ Robert Karniol, "Taiwan gains strength from strategy overhaul", *Jane's Defense Weekly*, Vol. 27, No. 5, (5 February, 1997), p. 15.

⁴⁵ 聯合戰術資訊配置系統（Joint Tactical Information Distribution System, JTIDS）是美軍正在使用的裝備，可以改善並整合台灣的戰機、艦隻以及地面單位之間的資訊通路，成為先進的戰術資料鏈（datalink）系統重要一環。台軍原有的各自通訊系統可望逐漸汰換，通訊效率可以大幅提高，成本亦將降低。一旦台海有事，此一系統有助於台灣與美軍採行聯合行動，步調一致，發揮協同一致的統合戰力。參閱「美台 2001 軍售年終盤點——聯合戰術資訊配置系統」，*南方網訊*，2001 年 12 月 31 日，見 <<http://big5.southcn.com/gate/big5/www.southcn.com/news/hktywma/twmil/200112311075.htm>>。

整合。在工程進度部分，相關雷達陣地基礎工程及聯外道路、附屬設施及防衛飛彈陣地已在 2007 年完工；另新設兩處飛彈預警中心用以「分享美方衛星情資」，預計 2009 年完工。二者完成戰備及即時連線後，將可大幅提升台灣飛彈防衛能力。這型被稱為「鋪爪」的早期長程預警系統，在台灣面臨飛彈攻擊狀況時，將可多出 4 至 7 分鐘的預警及反應時間。台灣將是繼美國、英國之後，第三個部署同級系統的國家。

長程預警雷達系統的戰略性功能在於能與美國 DSP 導彈預警衛星聯結資訊，將使台美在戰略情報的分享、合作，提昇至更高層級，隨著日本也將同步跟進部署，東亞區域飛彈防衛網即將成型。在雷達偵測範圍上，依據相關資料顯示，不同等級的長程預警雷達系統偵測範圍不一，以 AN/FPS-115 系統而言，最大偵測範圍 5500 公里，有效偵測範圍 3000 公里，基地若部署在台灣，其最大偵測範圍可達中國新疆一帶。⁴⁶

華府智庫「傳統基金會」資深研究員譚慎格 (John J. Tracik, Jr.) 認為，「台灣獨特地理位置提供美台飛彈防禦合作的大好機會。台灣在 2007 年採購的大型相位陣列式飛彈防禦雷達，乃是台灣 PAC-3 飛彈防禦系統不可分割的一部分。它有機會整合到亞洲民主國家共享的全球飛彈防禦架構中。「鋪爪」相位陣列式雷達能看見 3000 公里外的中國內陸，並提供台灣及台灣友邦（尤其是美國、日本與印度）額外的 360 秒——整整六分鐘——彈道飛彈早期預警，而雷達遙測技術提供的情報也能支援聯合行動，對中共彈道飛彈與巡弋飛彈威脅做出反制措施。⁴⁷

台灣對於飛彈防禦能力的重視，除部署美製愛國者二型飛彈之外，對於新式飛彈防禦系統之研發與採購更是不遺餘力。負責國防科技研究與發展的中山科學院即著手自製研發天弓三型反戰術彈道飛彈系統 (Anti Tactical Ballistic Missile, ATBM)，雖然名為「層系計畫」的反飛彈系統已於 2005 年完成研發，不過早在 1998 年中科院進行原型彈測試時就成功「擦撞命中」靶彈，隨後陸續執行飛彈斜角發射、中高空操控能力、程控飛試、全期加力器等測試，並繼續強化可靠度、精確度和攔截速率，技術上多所突破。⁴⁸ATBM 系統研發期程從 2001 年到 2007 年，

⁴⁶ 羅彥傑編譯，「美宣布售台長程預警雷達」，**自由時報**，綜合華府 23 日外電報導，2005 年 6 月 24 日；羅添斌，「鋪爪把關 可多 4-7 分鐘預警時間」，**自由時報**特稿，2005 年 6 月 25 日。

⁴⁷ 譚慎格 (John J. Tracik, Jr.)，「替台灣飛彈防禦系統定價」，**自由時報電子報**，國際名家專欄，2008 年 12 月 22 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/dec/22/today-p3.htm>>。

⁴⁸ 吳明杰，「我擬用 ATBM 反飛彈 取代愛國者 III」，**自由電子新聞網**，民國 90 年 12 月 16 日，見

總研發金額將近200億元，台灣軍方並於2007年的雙十國慶公開展示ATBM成果，⁴⁹顯見此套由台灣自製研發的反飛彈利器已進入實戰部署階段。目前台灣軍方規劃天弓三型飛彈主要任務為攔截巡弋飛彈，有別於以攔截彈道飛彈能力見長的愛國者三型飛彈。

台灣為整合國家整體飛彈防禦指揮體系，於2004年成立第四軍種「飛彈司令部」，由國防部參謀本部直接指揮，首任司令官為中將編制。台灣軍方表示，面對共軍導彈和飛彈威脅，台灣在防空作戰上，為縮短指揮時間和層級，將三軍中所有中高防空體系都拉出重整成立「飛彈司令部」，減少以往飛彈指揮上還需要透過各軍種部的程序，使整個指揮系統扁平化，配合三軍資訊鏈路整合的「博勝案」，以達成聯合防空和聯合打擊的目標。台灣成立的「飛彈司令部」，類似於美國的「戰略司令部」(Strategic Command)和中共的「二砲部隊」，不過美國和中國都是為整合飛彈攻擊作戰為目的而成立，台灣則是以整合飛彈防禦能力為目標及少量的飛彈攻擊能量。「飛彈司令部」將統籌「遠距飛彈、精準飛彈及防空飛彈戰力」，陸軍現有的愛國者二型改良型、天弓、鷹式近30個飛彈連，包括海軍陸基型雄風攻船飛彈都將移編納入，未來新採購的六套愛國者三型飛彈、中科院發展的ATBM反飛彈系統，以及長程預警雷達等裝備，都將編於「飛彈司令部」，顯示台灣積極建構反飛彈戰力與先制攻擊的決心。⁵⁰

2007年底，台灣立法院終於通過延宕多時的愛國者二型升級為愛國者三型的軍購預算，以改列年度預算順利過關。⁵¹2008年10月，美國國防部防衛安全合作署(DCS)公佈美國政府同意出售四套愛國者三型飛彈，飛彈數目共330枚，雖然和台灣原計劃採購的六套愛國者三型飛彈系統與384枚飛彈有差距，但後續美國應會視台灣預算補足差額。根據《聯合報》報導指出，台灣未來將在全島六處部署新式愛國者三型飛彈防禦系統(如圖九)，⁵²台灣全島將全部涵蓋在愛國者三

<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/dec/16/today-t2.htm>>。

⁴⁹ 繆宇綸，「李天羽證實 國慶將展示雄三及天弓三型飛彈」，**中廣新聞網**，2007年10月8日，見<<http://n.yam.com/bcc/politics/200710/20071008837311.html>>。

⁵⁰ 「國軍成立飛彈司令部」，**2005年台灣年鑑**，見<http://www7.www.gov.tw/EBOOKS/TWANNUAL/show_book.php?path=3_004_062>。

⁵¹ 李人岳，「立院通過總預算 三大軍購案過關」，**中廣新聞網**，2007年12月20日，見<<http://news.yam.com/bcc/politics/200712/20071220080989.html>>。

⁵² 六處飛彈部署地點分別是：台中坪林營區、台中大度山營區、嘉義中莊營區、台南虎頭埤營區、高雄考潭營區、屏東空軍防空飛彈連。其中在台中設置的兩處飛彈基地，防禦範圍包括新竹科學園區、台中科學園區、台中火力發電廠、彰濱工業區、六輕工業區；嘉義中莊營區，則是為了防護嘉義水上機場，該機場有軍方部署的F-16戰機，將擔負中共解放空軍來襲時，第一擊作戰任務；南

型飛彈的有效防禦範圍預期，對於人口的防護能力，將由目前的 25%提升到 70%，對工業生產的防護力由原來的 8%提升至 60%以上，可大幅降低中共導彈攻擊效力，增加其運用「殺手」武器效益之不確定性。⁵³以加乘效果而言，愛國者三型飛彈的防禦效用搭配其他被動防禦措施對台灣間接有效戰力保存的效用，影響台灣國防戰力亦不容小覷。台灣國防部戰略規劃司司長董翔龍中將表示：

軍方採購愛國者三型防空飛彈可以建構中、南部反導彈的主動防禦能力，台灣若未執行包括愛國者三型防空飛彈等三項軍購，從 2020 年到 2035 年之間，中國與台灣的戰力比將形成 2.8:1 的懸殊比例；反觀台灣在獲得三項軍購後，可以使台海兩岸雙方的戰力比在 2035 年時縮小到 1.67:1，可有效達到預防戰爭的目的。



圖九：台灣九處愛國者飛彈部署陣地

資料來源：聯合報 A13 版，2007 年 1 月 24 日。

部三處愛國者飛彈基地，防護範圍包括南科、五輕工業區、高雄港、南部三座軍用機場及屏東的核三電廠。國防部整合評估室葛熙熊主任表示：中共解放軍戰術導彈和巡弋飛彈的數量雖然超過 1000 枚，但其導彈精確度並不高，約有七成導彈可用在對台攻勢中，經過電腦數千次的模擬，中共解放軍導彈在第一波攻擊後，台灣仍可保有 50%的反擊戰力，但如果再經過台灣軍方戰力保存強化措施後，台灣可達到 70%有效戰力保存。參閱 李志德，「愛國者陣地國防部公布 2015 年 共軍能與國軍決戰」，**聯合報**，2007 年 1 月 24 日，A13 版。

⁵³ 國防部，**中華民國九十五年國防報告書**，參閱<http://report.mnd.gov.tw/95/chinese/02_08_3.htm>。

小結：

台灣建構飛彈防禦系統，在九五、九六台海飛彈危機之後，即透過美國的協助，即有系統、有步驟的建構一套適合自我防衛的飛彈防衛體系，儘管中國仍不斷增加導彈數量試圖使台灣建構的飛彈防禦體，兩岸面臨矛與盾式的軍備競賽，但中共試圖利用導彈破壞亞太的區域平衡，也促使美國更積極強化台灣的飛彈防禦能力，美台之間的軍事合作關係似乎也有從以往檯面下合作模式而逐漸浮出檯面，但也將促使未來美台與美中關係的微妙互動關係更加詭譎多變。目前而言，台灣整體的飛彈防禦架構已然成型，一旦上述的愛國者三型飛彈系統全數進駐，台灣全島將正式具備「有限」抵禦中共戰術彈道飛彈的能力，貫徹「防衛固守」的軍事戰略構想。



表五：我國現役及預期下一代反彈道飛彈的種類和性能

飛彈種類	產地	性能
愛國者二型 PAC-2 (陸基) 現役	美國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全長 5 公尺，飛行速度 5 馬赫，作戰最大高度 24 公里，最低 30 公尺，作戰半徑最大 100 公里。主要是以近炸引信、高爆炸藥和高速破片來攔截目標。 2. 愛國者最早的設計是為了要攔截戰機而不是飛彈，所以對中共的戰機有極大的殺傷力，但它攔截 M 族導彈的比例僅為 20%。每一套愛國者導彈系統有 8 個發射具、32~68 枚飛彈，具有良好的機動性。 3. 通常是以 2 枚愛國者導彈同時向來襲的導彈發射（美國在波灣戰爭中為了攔截飛毛腿飛彈，甚至同時發射 4 枚），這樣至少才能攔截到 M 族導彈在分離後的彈頭和彈體。
愛國者三型 PAC-3 (陸基) 已採購	美國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全長 5 公尺，飛行速度 5 馬赫，作戰最大高度為 15 公里、最大半徑為 15 公里。 2. 是美國陸軍為求更有效的殺傷飛毛腿彈道飛彈，而將愛國者二型加以改良後的產物。 3. 採直接撞擊的方式來摧毀飛彈，不像愛國者二型是用破片及震波將導彈振離軌道，因為這樣並無法完全摧毀飛彈，只是震偏其飛行方向，來襲的彈頭可能會落在境內，造成地面的人及設施的傷害。
標準二 3A 型 SM-2 IIIA (海基) 現役	美國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全長 4.7 公尺，射程最大 90 哩，其射程是我海軍現役標準一型的 4 倍，這將使我防空區域擴大至 2 萬平方哩，它可同時接戰 6~8 個目標，並在 60 秒內發射 6~8 枚飛彈。 2. 根據美國海軍指出，標準二型是世界最先進的地對空飛彈之一，1997 年美國將它列入戰區防禦系統的武器，此型導彈目前僅配備在美國的神盾級驅逐艦上。美國已同意將 200 多枚標準二 3A 型導彈隨紀德艦軍售交予我國。
天弓三型 ATBM 現役	台灣	<p>弓三飛彈具備反飛機、反彈道飛彈與反巡弋飛彈三種功能，可同時接戰九個目標，但是攔截彈道飛彈部份的性能不如美國的愛國者三型飛彈。不過，弓三系統的長白雷達對於偵測低飛的飛行器效果相當不錯。因此，天弓三型反飛彈系統的主要任務定位為反巡弋飛彈，亦可支援反彈道飛彈。</p>

資料來源：

1. The United States Navy, "Standard Missile," see <<http://www.chinfo.navy.mil/navpalib/factfile/missiles/wep-stdnd.html>>.
2. U.S. Department of Defense, "PAC-3 TEST SUCCESSFUL," see <http://www.defenselink.mil/news/Sep1999/b09161999_bt428-99.html>.
3. FAS, "Patriot TMD," <<http://www.fas.org/spp/starwars/program/patriot.html>>.
4. 林子洋，飛彈防禦與國家安全，台北：幼獅文化，2000 年，頁 67。
5. 許紹軒，「巡弋飛彈剋星，弓三可同時接戰九目標」，自由時報，2005 年 11 月 14 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/5/11/14/n1118829.htm>>。



第三章 布希政府上任初期的美中安全戰略

九〇年代冷戰結束，美國成為全球唯一超強後，即積極在國際體系內尋求自我定位，經過十餘年摸索，美國在政治、軍事、經濟與文化上實力皆稱霸全球，亦增加其影響與控制國際局勢的能力與意願，使得美國戰略思維因而發生微妙變化；從老布希政府追求建立「國際新秩序」戰略，至柯林頓政府轉向以「美國優先」建構「合作性安全」、「選擇性安全」、「選擇性交往」等戰略，再至布希時代，轉變以「悲憫的保守主義」達成「有原則的美國領導」戰略思維。¹美國戰略思維的轉變，除因蘇聯威脅消失，美國與其執行圍堵政策之亞太盟邦關係發生變化外，另一原因是全球化潮流超越主權國家的控制，亞太地區的安全環境就在此一背景下跌宕起伏。美國哈佛大學教授 John Ruggie 認為冷戰後美國在建構其外交與國際安全戰略有三項主要困難：（1）冷戰時期的蘇聯威脅已經解除，短期內類似冷戰對抗等全面性挑戰不會再現；（2）美國民意的轉向，美國一般大眾對於支持大規模軍事介入海外衝突事件，愈來愈傾向保守且排拒的態度；（3）在缺乏外在威脅情形下，現實主義無法提供完整架構與理論，持續單獨主導美國外交與安全政策的設計與執行。²

因此，自布希總統上任後，美國亟欲對其亞太安全戰略予以重新定位，重新為中國政策進行調整，醞釀新的互動模式。簡言之，布希政府對中國國際與區域角色的戰略評估，兼具「期許」與「關切」，顯現美國對「中國因素」的「矛盾認知」（ambivalent perception）。這種矛盾反映在：一方面美國期許中國成為「負責任的利害關係人」，與美合作並且共同處理美國在全球戰略中關切的各項安全議題；另一方面，美方擔心中共國力崛起後，持續抱持傳統思維，對外採取「獨斷政策」（assertive policy），影響國際與區域安全。³

對中共而言，在美蘇對抗的冷戰時代，中國就企圖建立一個「多極」的世界秩序；雖然中國自知短期內絕無直接挑戰美國霸權的實力，但從中長期而言，中

¹ 參閱 Michael E. Brown, Owen R. Cote, Jr., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, (eds) *America's Strategic Choices*, revised edition, (Cambridge, MA: MIT University Press, 2000), 轉引自董立文著，蘇進強編，「『九一一事件』對美國安全戰略與對華政策的影響」，前揭書，頁 80。

² 這三項困難中，缺乏全面性威脅是一項事實，至於美國民意的轉變，經濟自由主義者則認為可由日漸加深的經濟互賴，使民眾體認到長期而言，一國的國家利益必定與鄰近國家和區域的經濟繁榮與和平穩定密切結合。見 John Gerard Ruggie, "The Past as Prologue? Interests, Identity, and American Foreign Policy," *International Security*, Vol. 21, No. 4, (Spring 1997), pp. 91-92.

³ 有關「獨斷政策」一詞，請參閱美國五角大廈在 2005 年版的《中國軍力報告書》：*Annual Report to Congress on the Military Power of the PRC 2006* (Washington D.C.: US DoD, 2006), p. 8.

共仍企圖追求某種形式的多極化世界秩序，並成為其中「一極」。因此，中國在安全戰略上要推動以「多邊制衡」為核心的大國政策，強調「頂住美國壓力、借重俄羅斯、穩住日本、拉住歐盟」，並積極將廣大的第三世界作為一支牽制美國的重要力量。

本章即從戰略安全分析的角度，針對布希總統上任之初，美國亞太安全戰略與對中國安全政策，和中國新世紀的安全戰略與雙方互動模式及布希總統上任初期的美中戰略競爭關係，論證美「中」在權力平衡與國家利益前提下的戰略思維和美國對台灣飛彈防禦之策略。

第一節 美國的亞太安全戰略

美國的亞太安全戰略源自美國整體的國家安全戰略思維，而美國的國家安全戰略亦源自其推行全球戰略的重要一環。美國哥倫比亞大學教授華爾滋博士（Kenneth Neal Waltz）即指出：「對於美國來說，區域性議題是其全球性考量的一部分。」⁴，因此要研究美國的國家安全戰略與亞太戰略及中國政策，只有放在美國全球戰略的框架中進行，才能獲得較為清晰的認識與理解。當然，世界上僅有少數國家有條件與能力制定全球戰略，唯有美國才有條件制定具有實質意義的全球戰略。中國學者劉德喜認為：「美國的全球戰略，就是美國運用軍事、經濟、政治、技術、意識形態與文化等各種手段，從全球視角保護自己的整體安全，並在全球範圍內促進和發展自己的價值觀與國家利益。」⁵

一般來說，美國全球戰略的重點地區主要有三個：歐洲、亞太、中東。冷戰時期，美國全球戰略重點一直置於歐洲，主要目標是遏制蘇聯侵略和擴張。冷戰結束後蘇聯瓦解，其對歐洲與美國的威脅不復存在，美國的全球戰略重點開始移往亞太地區。美國亞太戰略目標主要是確保美國在此區域的主導地位，防止潛在戰略對手的崛起。⁶目前，美國亞太安全架構係以美國、日本、菲律賓、泰國、澳洲等國之雙邊軍事同盟所輻射出的扇形結構為主題，構成集體防衛架構。⁷

冷戰結束後的亞太情勢，呈現日本經濟力量快速增長、俄羅斯國力衰弱以及

⁴ Kenneth Neal Waltz 著、信強譯，**國際政治理論**，上海：上海人民出版社，2003年，頁268。

⁵ 劉德喜，「論美國的全球戰略」，**國際政治研究**，北京：北大國際關係學院，2003年第2期，頁74-80。

⁶ 劉清才，**東北亞地緣政治與中國地緣戰略**，天津：天津人民出版社，2007年5月，頁113-114。

⁷ James A. Baker, "America in Asia: Emerging Architecture," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 5, 1991, pp. 4-5.

中國共產黨繼續執政並朝改革開放路線邁進。美國亞太戰略主軸，即在對日、對中的兩條雙邊關係的辯論中逐漸成型。對日關係上，美日兩國雖在經貿上偶有摩擦，但兩國對美日安保同盟關係的檢討與修訂，確認美國將繼續在東亞前緣駐軍，並且讓日本扮演更關鍵角色；在對中國政策上，中美形成「邁向戰略夥伴關係」之共識。「美日安保合作新指針」與「美中建設性戰略夥伴關係」同時存在，顯示當時柯林頓政府亟欲在二者間尋求平衡，以穩定亞太局勢。然而，美國在進行平衡二者之過程中，時常造成另一方疑慮，使美日中三邊關係時有波動。⁸

布希總統上任後，亞太安全戰略上與柯林頓政府時期「親中抑日」戰略做出明顯區隔；布希總統對中國採取較為強硬的政策，並且強調「鞏固同盟」的重要。布希總統就任後即採取一系列安全措施。

一、成立具高度軍事色彩的外交安全團隊。其中副總統錢尼(Richard B. Cheney)和國防部長倫斯斐(Donald H. Rumsfeld)皆曾任國防部長，國務卿鮑威爾(General Colin L. Powell)是美軍備役上將。新上任的布希團隊高度重視國家安全，幾乎一致表示將強化軍力，且立即著手推動全國飛彈防禦(National Missile Defense, NMD)系統，接著在倫斯斐帶領下，配合向國會提《四年期國防總檢》(QDR)和《核武態勢評估》(Nuclear Posture Review, NPR)報告的需求，展開一系列戰略調整與軍事改革計畫，除了全國飛彈防禦系統(NMD)外，還包括單方面裁減核武、退出反導彈條約(Anti-Ballistic Missile Treaty, ABM)、建立多層次嚇阻(layered deterrence)、調整同時進行兩場區域戰爭戰略、加強快速反應部隊、擴建亞太軍事基地以及強化遠距離打擊能力等措施。⁹

二、布希總統於2001年6月與8月分別會晤亞太地區重要盟邦日本首相小泉純一郎與澳洲總理霍華德，強調兩國之同盟關係為亞太安全之基石與支柱，表明將針對大規模毀滅性武器所造成之威脅，與兩國共同強化「非擴散」與「反擴散」措施，並再度確認美國亞太駐軍對區域穩定的重要性。¹⁰美國前副國務卿在同年

⁸ 如美日安保防衛新指針審議過程中，中國對其「周邊有事」之界定嚴重抗議，而當柯林對訪問中國時，卻略過日本，造成日本極大反彈，這是柯林頓在亞太安全戰略的一大矛盾。反映在兩岸政策上時，則為「三不支持」與「三大支柱」的對立。

⁹ 就實際部署層面，美國將歐洲軍事裝備與兵力東移亞太地區，強化與日本、南韓、澳洲、紐西蘭的軍事同盟關係，改善與越南、印度與印尼關係，對中國、北韓、俄羅斯隱約形成包圍圈，並對台大舉軍售以及積極研發、試驗飛彈防禦系統。

¹⁰ 參閱 Joint Statement by President Bush and Prime Minister Koizumi Partnership for Security and Prosperity, June 30, 2001 and Bush, and Australian OM Commemorate 50 Year Military Alliance, September 10, 2001.

(2001) 訪問澳洲時公開表示：澳洲年輕人在未來亞太地區，尤其是台海發生衝突時，希望能與美軍並肩作戰。

三、在北韓問題上，美國重新檢討與北韓關係和政策，柯林頓時期的「協議架構」(Agreed Framework of 1994) 與南韓政府對北韓「陽光政策」立即受到挑戰。綜觀上述皆顯示：九一一事件前美國在「盟邦優先」的考慮下，對亞太地區進行強勢佈局，並在布希總統的亞太地區安全政策完全確立之前，先行鞏固亞洲盟邦堅定支持美國的態勢，以期達成主導亞太區域秩序，以及建立穩定和平之安全環境為目標。

綜合言之，此時美國新的全球國防戰略，無論從戰略構想的層面還是實際部署情況來看，都對亞太地區產生深遠影響，美國認定亞太地區爆發衝突的可能性最高，因此明定「確保亞太地區和平」為最高政策目標，布希的國防戰略不僅更強調與亞太地區盟國的軍事合作，更為注重美國與亞太地區盟國的海空防禦聯合作戰，對於建立飛彈防禦系統與和平解決台海兩岸問題也更為堅持，反映出美國「重歐偏亞」的新趨勢。

壹、布希總統上任初期的亞太安全戰略情勢

布希總統上任初期亞太地區所面臨的主要議題，包含：中國大陸實力的崛起與威脅、北韓核武問題的爭議與困境、日本軍事擴張與發展、東亞各國主權問題與爭議、東南亞地區恐怖主義的擴散、亞太地區缺乏和平發展的安全機制。¹¹ 隨著亞太安全戰略地位的提升，布希總統逐漸重視美國在亞太地區的戰略地位與其對美國國家安全利益的影響。除經濟利益外，亞太地區在後冷戰時期逐漸構成美國安全的挑戰亦為重要考量。美國國防部長倫斯斐曾表示：「美軍必須將軍事戒備的重心放在亞太地區的朝鮮半島與中國，焦點的轉移並不代表美國對歐洲降低興趣，而是亞洲爆發衝突的可能性較高。」¹² 此一觀點在布希政府所提出的《四年國防總檢報告》(QDR) 中得到證實，該報告指出：「美國的國家利益包括維持東北亞及東太平洋沿岸（包括自日本到澳洲及孟加拉灣的沿線地區）的安全。」¹³ 關於美國在亞太安全上的認知，美國副國防部長伍弗維茲在參加新加坡舉辦之亞洲

¹¹ 陳世民，「當前美國的東亞戰略分析」，*全球政治評論*，台中：中興大學國政所，2008年，頁22-26。

¹² Robert Burns, "Army Shifting Equipment to Asia," *The Washington Post*, August 30, 2001, see <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A20806-2001Aug30.html>>.

¹³ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, (Washington, D.C.: Department of Defense, 2001), p. 2.

安全會議中指出，美國對亞太安全有三大認知：亞太（東亞）地區對美國至為重要、亞太區域未來之安全與穩定攸關美國國家安全、美國承諾持續在促進亞太安全中扮演積極角色。¹⁴

對布希政府而言，中國崛起與威脅毫無疑問是美國在亞太地區的首要戰略目標，中國自改革開放以來，經濟快速發展，國力大幅提升，對現有亞太權力結構發產生重大影響，中共透過大國外交手段，利用「東協加一」、「上海合作組織」、「六方會談」、「防止核武擴散」等多元模式，尋求對外和諧與發展外交戰略，以確保其在亞太安全環境中的大國地位及維護戰略安全利益。儘管中共表示，和平崛起後將致力於建立和平世界，惟美國對中共當前軍力發展仍加強關注，並評估已威脅到亞太地區安全，中共在彈道飛彈打擊能力、反太空武器與相關戰略武力均顯著提升，而兩岸軍力發展的不對稱趨勢，亦對台灣安全和美國在亞太地區的利益構成重大挑戰與威脅。¹⁵

其次，北韓核武問題則始終是東北亞安全環境中的不穩定因素，北韓試圖利用發展核武機會，透過「戰爭邊緣」策略要求各種經濟援助，以解決內部發展困境。北韓向日本海進行飛彈試射，恣意進行核武試爆，嚴重威脅亞太安全形勢，雖然國際間曾透過各種方式試圖影響北韓當局，包括聯合國通過 1718 號決議譴責要求北韓放棄核武計畫，並決定對北韓採取有關大規模毀滅性武器(WMD)制裁。對此，亞太地區國家透過召開「六方會談」，試圖緩解北韓對核子武器與彈道飛彈的戰略意圖。惟國際間採舉一連串措施協助北韓努力促使達到無核化目標，但北韓當局態度反覆，整個東北亞情勢依然充滿各種懷疑與猜忌。

此外，當前亞太區域中國國家主權爭議往往形成地區不穩定之重要因素。包括台灣與日本釣魚台爭議，台日關係產生激烈動盪，最後雙方在各退一步情況下事件圓滿落幕，¹⁶卻隱藏不住區域主權爭議。另外，日本與俄羅斯之間的「北方四島」議題、日韓間的獨島（竹島）領土之爭、「中」日東海經濟資源開發爭議、南中國海島礁領土主權之爭，以及南海開採石油資源紛爭等，皆形成東亞區域衝突與危機的主要焦點。其中，最引起國際關注的當屬兩岸主權爭議。2000 年政黨輪替

¹⁴ 陳漢華，「亞太地區安全情勢美國於九一一及第二次波灣戰爭後之亞太安全策略」，**和平論壇**，見 <<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/SS0307001.pdf>>。

¹⁵ *Annual Report to Congress on the Military Power of the PRC 2006*, (Washington D.C.: U.S. DOD, 2006), P. 26.

¹⁶ 范正祥，「修補台日關係 馬有請谷野幫忙」，**自由時報電子報**，民國 97 年 8 月 5 日，見 <<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080805/78/ihj.html>>。

後，陳水扁總統以「四不一沒有」為台灣統獨議題訂下基調，¹⁷但以民進黨的台獨傾向，與陳水扁在統獨立場上的搖擺姿態，中共對陳水扁政府仍持保留態度，僅願意「聽其言、觀其行」，隨時準備對台灣進行武裝鬥爭。

貳、布希總統上任初期的亞太安全戰略

布希總統上任後的亞太安全規劃，將中國崛起視為一個重要戰略考量因素。以致於美國在亞太地區的戰略構想與目標，除美國的國家利益與霸權支配戰略外，皆圍繞在如何防止中國崛起，美國的亞太戰略目標區分歸納以下四項：

一、鞏固同盟關係

美國政府在柯林頓時代曾提出「新太平洋共同體」的戰略構想，主要將預防性防務作為戰略設計，亦即以「預防+嚇阻」戰略態勢構築亞太安全。¹⁸美國自冷戰後，持續重視東亞暨太平洋地區的戰略利益，並鞏固在此區域的控制與領導權。美國白宮國安會亞洲事務資深主任卡里查德（Zalmay Khalizad）指出，「美國可以規劃結合菲律賓及澳大利亞等盟邦，組成聯軍以弭平地區性衝突；同時美國有必要運用權力平衡的策略，防止中國、俄羅斯、印度三國結盟對抗美國，或者避免造成任何一方，在亞洲地區獨霸。」¹⁹

二、強化亞太地區軍事力量

美國在亞太地區的領導地位，主要關鍵在於美國在亞太地區的軍事力量，特別是在東亞前沿地區的軍事存在（military presence）。美國在冷戰結束後，隨著蘇聯的瓦解，曾裁減東亞駐軍人數並關閉部份軍事基地，然而自 1998 年公佈《新世紀國家安全戰略》，美國將新世紀前十五年定位為戰略機遇期，國家安全戰略重心向亞太地區傾斜。2000 年開始，美國在東亞前沿國家與地區部署戰區飛彈防禦系統並增加關島基地的軍事力量部署。²⁰關島戰略地位的提升是美軍亞太戰略部署調整的重要一環，主因於其地理位置在太平洋具有重要戰略地位。美軍此舉顯示

¹⁷ 「四不一」是指不宣佈獨立、不更改國號、不推動兩國論入憲、不推動改變現狀的統獨公投；「一沒有」是指沒有廢除國統綱領與國統會的問題。

¹⁸ 吳心伯 著，*太平洋上不太平：後冷戰時代的美國亞太安全戰略*，上海：復旦大學出版社，2006 年，頁 39。

¹⁹ 轉引自曾復生，「中共崛起對美國國家利益的挑戰」，前揭書，頁 76。

²⁰ 2000 年 8 月，美國在關島安德森空軍基地部署 64 枚先進的 AGM-86 空射巡弋飛彈，這是美軍首度在本土以外部署這種飛彈，該型飛彈具備在 12 小時內攻擊半徑 3000 公里範圍的敵方指管通勤（C4ISR）系統等重要目標。參見星島網訊，「今夏揮劍西太平洋 美軍派三航母關島軍演」，2007 年 4 月 11 日，*星島環球網*。見 <http://finance.singtaonet.com/glb_military/200704/t20070411_511375.html>。

其積極提高在亞太地區的戰略靈活性並加強前沿基地的作戰實力，而美國在亞太地區邊緣部署重兵的最大動機，即是圍堵中國。此外，美國更藉由與亞洲其他國家的雙邊軍事關係，將中國封鎖在美國所設定的戰略牢籠中，目前美國與亞太國家的雙邊防禦關係有九個，如下表：

表六：美國與亞太國家和地區的雙邊軍事關係

國家	條約
日本	美日安全保障條約及美日安全保障聯合宣言
韓國	美韓共同防禦條約
台灣	台灣關係法
菲律賓	美菲共同防禦條約
澳洲	美澳紐公約及美澳二十一世紀戰略夥伴關係條約
泰國	美泰共同安全法
紐西蘭	美澳紐公約
新加坡	美新後勤設備使用備忘錄
汶萊	美汶防禦合作諒解備忘錄

資料來源：筆者自製

三、防範區域強權國家（中國）崛起

美國顯然無法忽視中國崛起，柯林頓總統任內曾將中國定位為「建設性夥伴關係」，試圖透過合作關係拉攏中國並減緩中國崛起速度。而布希總統採取不同戰略，在就任初期就重新審視與中國的戰略關係，並將視中國為「戰略競爭對手。」2001年5月28日發行的美國《商業周刊》（Business Week），在專題中指出，布希政府有意重新規劃亞洲地區的安全戰略，因為中共日益崛起將很自然成為亞太地區領導人，而目前惟有美國可以阻止它。然而，在整個亞太戰略構想中，中國崛起始終讓美國處於矛盾認知之中，美國一方面希望與中國合作，另一方面又擔憂中國崛起後威脅美國本身利益與區域和平。換言之，美國將中國定位為處於「戰略十字路口」國家，目前戰略發展意圖不明，無法預測其對亞太地區帶來正面或者負面影響，必須隨著不同戰略情勢演進推估不同戰略關係。唯一可確認的一點是美國基於最高國家利益，仍以試圖防範區域大國（中國）的挑戰為主要考量。

四、有效控管區域衝突的發生

自冷戰結束後的十餘年間，亞太地區發生數次區域安全危機，從 1994 年第一次北韓核武危機、1996 年台海飛彈危機、1998 年亞洲金融危機至 2002 年的第二次北韓核武危機，亞太地區儼然成為全球安全的軍事火藥庫。其中，台海衝突被美國視為世上最可能爆發戰爭的衝突點之一，由於地區國家衝突的發生，對區域安全與發展影響甚鉅，進而將影響美國的安全與利益，作為全球安全秩序的主要維護者，利用軍事、外交策略有效控管區域衝突的發生，成為美國在亞太戰略目標的思考重點。

參、布希總統上任初期的中國政策與台灣問題

一、中國政策

前述是以美國的亞太安全戰略作為中國崛起所必須面臨的策略考量。但從實際政策作為上，美國對於新世紀所面對的中國議題，不論政府、政黨甚至連美國一般民眾皆有不同看法，有些人將中國視為敵人，部分人士卻將中國視為朋友。基於此，美國的中國政策主要區分為三派，原因在於美國政治菁英對中國是否會對美國造成威脅，或何時會對美國造成威脅，甚至對中國的軍事力量與國際地位之大小，均缺乏一致看法。²¹

主張採取「交往政策」(engagement policy)者認為美國在各種政策領域應儘可能維持和增進與中國之關係，例如增加軍事互動交流、避免與中國大規模衝突、促進中國參與區域性安全組織，希望藉由各種善意互動規範中國行為並強化中國與現存國際體系之利害關係及促進中國民主化；另一派則主張採取圍堵中國戰略(containment policy)，此派認為中國不會遵照國際規範，亦不認為中國可以民主化。即使中國縱然民主化，也會因為民族主義而同樣好戰，因而主張力求減緩中國整體經濟發展，尤其是避免提升中國的軍事實力，並限制中國擴展其國際影響力，目標在於避免中國相對於美國的權力。第三派則揉合前兩派主張，對中國既交流又圍堵，又稱為圍和政策(congagement policy)，一方面繼續擴大對中國的交往政策，但對中國犯錯時亦加以制裁，同時加強與台灣在內的東亞各國之安全

²¹ Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching up: China's Rise and Challenge for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4, (Spring 2001), pp. 5-40.

合作關係，並針對與中國可能的衝突來部署美國軍力。²²布希總統就任後，美國傾向以偏向圍堵政策的圍和政策來看待中國。

冷戰時期，美國全球地緣戰略以歐洲為重點。冷戰後，美國加大了對亞太的戰略關注，其歐亞地緣戰略歷經從「歐洲第一」到「歐亞並重」的轉變。2000年是完成此一轉變的轉折期。²³2000年6月，美軍參謀首長聯席會議發表《聯合展望2020》報告明確提出中國將崛起成為與美國「並駕齊驅的競爭者」，要求美國軍事戰略重心向亞洲轉移，不久之後，美軍開始增加駐亞太軍力，使美軍駐太平洋的戰艦與駐大西洋的戰艦趨於平衡。²⁴布希政府在上任後，顯然是以圍堵中國戰略為基調，在輔以圍和戰略，試圖限縮中共在亞太區域的影響力。

二、台灣問題

美國的兩岸政策主要仍以中美之間所簽定的三個公報（上海公報、建交公報與八一七公報）為規範中美關係的基本架構，²⁵台美之間則以《台灣關係法》作為據此確保美國對於西太平洋和平與安全的承諾，並進一步提升美國與台灣之間的互動關係。不過美中台之間雖以「三公報一法」作為戰略三角互動的基礎架構，實際運作仍以美國作為天秤的中心點，中共與台灣分別置於兩端，不論是民主黨或是共和黨執政，也不論是親台或是親美，其根本出發點仍以美國自身國家利益最為主要考量。²⁶

然而，比起柯林頓政府時期，其「一個中國政策」向中國傾斜的不利發展趨勢，以及「三不政策」（不支持台灣獨立、不支持一中一台或兩個中國、不支持台灣加入以主權國家為要件的國際組織）的提出。布希政府在上任初期開始改變對台灣策略。首先布希政府放棄「三不政策」說法，同時認為台灣問題的最終解決需要台灣人民的同意。再者，布希政府更重提美中《八一七公報》簽署後的對

²² 對於這三派論點之分析，請參閱 Zalmay M. Khalizad et al., *The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications*, (Santa Monica, C.A.: RAND Corporation, 1999), pp. 63-75.

²³ 俞曉秋等著，「關於美國戰略重點是否轉移的對話」，*世界知識*，2001年第10期，北京：世界知識出版社，頁17。

²⁴ 林利民，「911事件以來美國地緣戰略的調整及其影響」，*反恐背景下的美國全球戰略*，北京：時事出版社，2004年4月，頁195。

²⁵ 根據中共方面說法，《上海公報》簽署是美國承認台灣是中國的一部份；《建交公報》簽署是美國公開承認中華人民共和國是中國唯一合法政府；《八一七公報》簽署是為解決售台武器問題規定明確的方向。參閱韓玉貴，*冷戰後的中美關係*，北京：社會科學文獻出版社，2007年，頁86-93。

²⁶ 行政院研考會，*九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究*，台北：行政院研考會，2003年12月初版，頁7-9。

台六項保證；²⁷同時在「防衛台灣」的問題將「戰略模糊」政策轉變為「戰略清晰」政策，明確論述防衛台灣的底線，此舉被視為親台言論轉化為具體政策。²⁸顯然布希政府上任初期是以更積極與實際的態度提供台灣協助。

小結：

布希總統上任初期美國在亞太地區的戰略調整仍持續進行中，其後續影響亦在觀察，然而其大致的戰略輪廓皆以浮現，從美國的戰略佈局來看，布希政府初期的亞太地區的戰略地位顯著提升，隨著美軍強化關島的海、空軍戰力，西太平洋亦成為美軍海外軍事部署的重點，其目的仍以防止中國這個崛起霸權的持續擴張為主，次要才是北韓問題與其他區域安全議題。從現實主義的「防範戰略」來看，中國軍事力量的快速發展已使亞太地區的權力架構失衡，戰略槓桿的過度傾斜迫使美國對亞太地區的軍事部署持續加碼，另一方面，美國亦透過「選擇交往」、「安全合作」等國際制度參與形塑中國成為國際合作夥伴。簡言之，歸納布希政府的亞太安全戰略為：維持軍事優勢、追求戰略工具多元化、綜合運用軍事嚇阻與國際制度以制衡潛在敵人威脅導致的權力失衡與區域衝突。



²⁷ 所謂六項保證包括：美國不做兩岸的調人，不強迫台灣走向談判桌，不設定對台軍售的終止期限，不跟中共商談對台軍售，不修改台灣關係法，以及不改變美國對台灣主權的認知。

²⁸ 美國親台言論主要表現在，布希總統於 2001 年 4 月在《美國廣播公司》的「早安美國」節目中公開發表宣稱：「美國將採取一切必要措施幫助台灣防衛自己」；隨後，美國國防部亦重申，「美國將盡其所能協助台灣自衛」。參閱胡鞍鋼、門洪華主編，解讀美國大戰略，浙江：人民出版社，2003 年，頁 289。

第二節 新世紀中國國家安全戰略

傳統上，中共認為「國家」、「國家主權」是「國家安全概念」的認識原點。而主權中的「自保權」與由此引申而來的「國家安全」概念之間存在內在邏輯聯繫，亦即對中共而言：國家安全的最高宗旨是保衛國家主權，其主軸是捍衛國家生存與發展，依此而論，國家安全是指涉國家與國家主權安危的概念，其不僅是國家主權中自保權存在的一種狀態，更是全體國民要求保衛自身生存和發展安全權利，亦即自保權的合理延伸。²⁹本節將針對中共當前國家安全上所面臨的戰略情勢與其想定的戰略規劃與對策分別論述，並探討中共在新世紀國家安全戰略上的規劃，包含新安全觀上的微調、面對美國戰略圍堵的因應策略、國防軍事戰略內涵演變等。

20 世紀 1970 年代末期，中國在鄧小平領導下實行改革開放，30 年間中國經濟快速成長，目前已成為世界第二大經濟體。中國市場經濟條件下的國家安全概念，已逐漸成為與發展相聯繫的世界性概念。隨著中國綜合國力大幅提升，政治、經濟、軍事與安全等全方位跨國化發展，已不再是資本主義國家的專利。因此，中共當前的國家安全概念，也從傳統「國家本土」概念轉變為「保衛國家世界性發展」的概念。中國大陸學者普遍認為，中國新世紀國家安全概念，主要是以維護中共發展權為核心的世界性概念。因此對中國國家安全的關注，應當從傳統維護本土安全轉變為已融入世界經濟體系的中共政治、經濟、社會、文化等利益的綜合性安全。³⁰中國學者張文木認為：「對中國國家安全係數評估基點，不再以建立本土安全為主，而應建立由本土輻射於世界的國家安全利益之上。當前中共國家安全的作為已從封閉的『獨守家門』模式，轉變為『積極進取』和『漸趨開放』模式；作戰準則則是從制陸權為主的作戰方式轉變為集制空權、制海權和制電磁權為一體的現代作戰方式。」³¹

台灣學者曾復生參酌美國國防大學國家戰略研究所於 1998 年 6 月出版一本「中共的戰略性趨勢」（Strategic Trends in China）專書歸納出中國正面臨三項重要國家安全戰略性任務。第一，也是最重要的，就是關於「統一台灣」議題。中共不僅把「台灣問題」視為民族主義問題，同時亦將其視為「國家安全」問題。

²⁹ 張文木，「中國國家安全哲學」，**戰略與管理**，第 1 期，北京：學習時報社，2000 年 2 月，頁 24。

³⁰ 朱蓓蕾，「全球化與中共安全觀」，**中國大陸研究**，第 46 卷第 6 期，台北：政大國關中心，民國 92 年 11、12 月，頁 87。

³¹ 張文木，「中國國家安全哲學」，**戰略與管理**，第 1 期，前揭書，頁 31。

從民族主義觀點出發，追求的是國家統一為其終極目標，而「分裂的中國」從「國家安全」角度被視為顯著威脅，現階段中共軍力發展、戰略計劃部署以及推動軍事現代化的動力，相當比例都是為確保擁有足夠軍事能力，能達成中共當局統一中國的決心。第二、國家安全戰略性任務，是鞏固並開拓中共在東海及南中國海區域的政治、經濟、軍事利益。為達成此項戰略目標，中共必須發展及擁有的軍事能力，其不僅足以對付台灣，更必須能有效地嚇阻任何對中國安全構成威脅的侵略者。第三、戰略性任務就是維持並強化中共對東北亞及東南亞國家的影響力。以上三項任務，乃目前中共國家安全戰略佈局的具體內涵。

壹、中國國家安全戰略情勢與戰略規劃

一、中國國家安全戰略情勢

從中國週邊安全環境來看，目前中國正處於建國以來變數最大時期。中國與 15 個國家接壤，海上的鄰國則有 7 個，與中國有領土爭執的國家計有俄羅斯、中亞諸共和國、日本、巴基斯坦、印度、尼泊爾、錫金、緬甸、泰國、越南、馬來西亞、印尼、越南、緬甸、馬來西亞、菲律賓、汶萊。中共亦曾和蘇聯、印度、越南爆發過邊界衝突，放眼中國週邊擁有核武國家比比皆是。³²因此，從安全利益思考中國現所面臨的安全戰略環境來看，中國當前首要問題仍是防止外敵入侵，預防、制止和擊退對本國領土的軍事進攻。當中，影響中國安全戰略情勢最深的國家則為美國、日本與台灣。

隨著兩極對抗為基礎特徵的冷戰結束後，中國捲入大規模世界戰爭的可能性已經不大。從軍事力量對比來看，中國軍事力量逐進增強，其他國家（包含美國、俄羅斯、日本）對中國不會構成直接軍事威脅，亦不會對中國發動大規模軍事入侵行動；更重要的是，隨著安全概念的多元化，安全的總體概念向上提升，傳統軍事安全的係數亦隨之上升。基本上，中國自冷戰後竭力追求和平穩定的國際安全環境，特別是將週邊安全合作作為睦鄰外交的首要目標，但中國安全態勢仍隱藏諸多變數。

從外部對中國安全的威脅因素來看，美國是中國國家安全主要威脅來源。目前中國總體實力尚不到美國的超級大國水平，然而中國崛起的速度使得中美實力

³² 羅澤，「美國導彈防禦後患無窮—沙祖康談國際裁軍形勢及 TMD 等問題」，*世界知識*，北京：世界知識出版社，1999 年 13 期，頁 8-11。

差距縮小，使中國實力超越日本的速度加快。對美國而言，美國要維持單極霸權地位，就必須遏制中國的軍力發展，防止中國成為同一等級強國。美國是全球唯一有意願和能力對中國安全利益構成全面威脅的國家，中國幾乎所有的安全威脅都直接或間接地與美國有關。對日本而言，為了試圖減緩中國總體實力超越它的速度，於是追隨美國軍事遏制政策與中國對抗，形成中美與中日之間的結構性矛盾。對中國而言，美國部署飛彈防禦系統已破壞雙方戰略平衡基石，美國加快國防轉型與全球軍事部署，加強用軍事手段維護霸權，但世界各國鑒於戰略力量的差距，並不敢公開反對美國霸權主義，美國的戰略調整已進一步突顯中美之間的戰略競爭態勢。

中國認為，新一輪軍備競賽已經拉開帷幕，如果不能應對軍事革命的挑戰，戰略力量失衡的態勢將難以扭轉。³³而美國持續對台提供軍事援助，從全球範圍封鎖中國的軍事採購並逐步強化太平洋地區對中國的軍事部署，顯見美國對中國的嚇阻戰略仍是中國面臨最主要軍事威脅；而日本則支持美國將美日同盟從防禦型轉變為干預型軍事組織。

二、中國國家安全戰略規劃

從中國目前處境來說，思考國家安全，不僅應注意周邊環境能帶來的不安全因素，在面對全球化與全球利益更為廣泛的情況下，也應考慮世界格局和國際體系對安全帶來的影響。目前美國主導的國際體系正在強化，特別是對中國新型態戰略思維架構輪廓（即權力平衡中的威脅平衡戰略）日益清晰，美國對中國安全產生的直接影響已無庸置疑，這種國際體系，既是中國在發展過程中必須面對的一個現實，中國又必須利用這個國際環境，來發展自己並儘可能避免與世界主要大國對抗，中國要爭取較好的國際環境，但必須要對最壞的情況做好準備。³⁴目前中國戰略規劃是以「立足亞太」作為現階段對外戰略的重點。

中共在對美關係上，目前焦點問題有兩個，一是台灣問題，二是美國部署的飛彈防禦系統。台灣問題是中美關係中最有可能引發大規模衝突的問題，而後者同樣對中國國家安全構成現實與潛在威脅。³⁵2001年8月3日，美國華府重要智庫

³³ 胡鞍鋼主編、門洪華著，「變被動應對為主動謀劃，維護和拓展國家戰略利益」，**中國大戰略**，浙江：人民出版社，2003年第1版，頁94-95。

³⁴ 胡鞍鋼主編、周建明著，「亞太格局與中國的東亞戰略」，**中國大戰略**，前揭書，頁298。

³⁵ 王緝思主編、嚴高鴻著，「全球化時代中國國家安全的戰略選擇」，**中國學者看世界—大國戰略卷**，北京：新世界出版社，2007年第1版，頁89-90。

布魯金斯研究所東北亞政策研究中心主任季北慈 (Bates Gill) 發表一篇「中共與美國戰略思維差異」報告，提及中國為強化其國際安全戰略利益，將會在三個領域上，與美國的戰略利益發生密切的互動：(一) 台灣問題及美國在西太平洋的前進部署；(二) 核生化武器擴散和飛彈防禦的議題 (三) 中共與美國以外的其他國家發展關係。現階段中共已將台灣議題及美國在西太平洋的利益，視為「國家安全戰略」問題。³⁶

從最壞層面考量，中共目前思索如何對美國進行反嚇阻戰略思維和設計，使美國不敢輕易損害中國的國家利益。為此，中共所擬定的反嚇阻策略為中國應具有突破美國飛彈防禦體系能力的軍事手段，並發展和保持使用戰略武器和非軍事手段的能力。在台灣問題上，藉由通過《反分裂國家法》對美國進行反嚇阻策略，以法律形式規定外國售台武器為非法行為，並在對台軍事動中，首先打擊美國的售台武器。藉由軍事反嚇阻，使美國不敢輕易採用軍事介入干預中國對台灣問題的處理。

中共在對日關係上，主要是從經濟發展面作考量，中共認為日本在亞太格局中不希望急遽改變現狀，以及中日關係需要穩定發展的認知，雙方在經濟面上呈現良好互動。但在安全問題上，中國與日本在安全利益上是對立的，甚且有潛在衝突的一面，但主流還是爭取和平共處，維護亞太和平與穩定，因此中日兩國可說既是對手也是夥伴。中國試圖利用美日之間存在的矛盾，團結日本一切可以團結的階層、派別和人員，儘可能擴大中日友好力量，推進雙方友好合作，將可有效分化美日同盟的戰略基礎。

綜觀上述，可以清楚描述當前中國所面臨的戰略態勢，中共亦不斷反覆思索如何處置當前局勢，從中共官方以及民間學者對中共國家安全的發表相關論述，已大致可描繪中國國家安全規劃的戰略雛型，依中國學者門洪華之整理論述可分下列四項：³⁷

第一、首先謀求陸地邊界的和平與穩定作為戰略依託；其次在海域疆界上與主要大國合作，確保東北亞的和平與穩定，並在防止日本軍事化的同時穩定中日關係；加強與東南亞戰略合作，從經濟合作著手積極促進中國與東協自由貿易區的建設，改善中國戰略環境。

³⁶ 曾復生，「中共與美國戰略思維的差異」，前揭書，頁 103。

³⁷ 胡鞍鋼主編、門洪華著，「變被動應對為主動謀劃，維護和拓展國家戰略利益」，前揭書，頁 97-99。

第二、軍事手段仍是保障國家安全最後堡壘，中國必須參與軍事革命的行列，推行積極防禦的軍事戰略，準備打贏高技術條件下的局部戰爭。因此，中國必須建立可靠的核嚇阻力量，加速常規武裝力量現代化，從數量規模型轉化為質量效益型。

第三、促進國家統一，維護國土完整。對中共而言，祖國統一問題，是天經地義的國家戰略利益。解決台灣問題既是實現祖國統一大業的最後任務，亦是關係國家主權、領土完整與國家安全的戰略問題。中國透過軟硬兼施的兩手策略，一方面透過經濟、文化、政治手段促進共識，另一方面以軍事手段反台獨，試圖以最小代價完成國家統一。

第四、推動多邊安全合作，拓展中國安全利益。一個國家的安全利益取決於該國實力及其與外部世界交往密度，而國家安全利益的擴展必然是經濟利益擴張的邏輯延伸。隨著中國對外交往的擴大，中國的安全利益必然擴展。為建立更加穩定的亞太安全機制，中國積極推動多邊安全合作並主導構建周邊安全機制，透過營造國際安全體系來拓展中國安全利益。

美國華府重要智庫蘭德公司(RAND)的研究員 Michael D. Swaine & Ashley J. Tellis 在 2000 年亦曾針對中國國家安全戰略發表一篇題為《詮釋中國大戰略：過去、現在和未來》(Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future) 的研究報告，提出整體性的剖析，其要點為：³⁸

第一、影響中國國家安全的威脅因素包括：(一)維護中國長達一萬英哩的邊界，使其不售他國侵略與威脅。現階段印度、俄羅斯、日本、美國等，皆擁有軍事實力，足以對中國邊界造成威脅；(二)由於中共的領導結構仍屬人治體系，所以對外的國家安全戰略，經常只是共產黨高層之間內鬥的工具，也因此國家安全戰略受國內政爭影響甚鉅；(三)中國自視其為國際社會的大國。目前正致力於強化本身的經濟、科技和軍事實力，以期和其他強權大國相抗衡。

第二、現階段中國國家安全的戰略目標可歸納為三點：(一)有效控制邊界，並排除任何危及政權生存的威脅勢力；(二)在面對各種可能出現的社會動

³⁸ Michael D. Swaine & Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*, (RAND Corporation, September 25, 2000).

盪時，盡力保持國內社會秩序穩定與經濟發展；（三）建立自身在區域地緣政治的影響力和地位。

第三、現階段中國為達成其國家安全戰略目標，一方面採取加強軍經實力的強勢作為；同時也採取各種外交柔性手段、以其運用雙管齊下的方式達成目標；中共除精心設計大國戰略外，亦強調維護和平的國際環境，以吸引更多國際投資、技術與貿易。

第四、綜合而言，中國國家安全戰略主要由以下四項構成：（一）中國致力於和其他先進國家發展和緩友善關係，且強調崛起中國是亞洲穩定的力量；（二）降低中國可能遭受的軍事威脅，並逐漸強化軍事力量，做為政治、外交的運用籌碼。同時，亦盡量避免引起周邊國家對中國軍力擴張的疑慮；（三）避免使用武力手段做為解決領土爭議的方法，倡導睦鄰政策以減少國際阻力，並至少將中國實力維持在足以主導全局為主；（四）對於參與國際社會活動，中國強調個案處理原則，凡對中國國家利益有利者，採合作態度；若違背國家利益，則堅持協商態度，以維持戰略優勢。

貳、中國國家安全戰略調整

美國在布希總統上任後依循全球戰略情勢與個人信念，調整其國家安全戰略與亞太安全戰略，在此基礎上形成包含國防、外交與政治內容的新戰略，這一策略對中國國家安全利益既有正面影響亦隱含潛在威脅。³⁹中國為因應新的國際戰略局勢與全球化國際戰略格局的轉變，開始微調其國家安全戰略。主要作為：第一、鞏固新安全觀的核心價值強調和平共處的普世價值；第二、針對美國在亞太地區的战略圍堵作出回應並擬訂戰略對策；第三、調整軍事戰略，從過去以防禦為主的「積極防禦」戰略調整成偏向擴張性行動的「主動防禦」戰略。筆者將分別論述中共在新世紀的安全戰略調整狀況。

一、新安全觀的提出

1. 新安全觀的緣起：關於中共「新安全觀」的形塑與其對國內與國際的安全環境認知有關，其中國際體系結構及各國戰略關係的變化，使得國際安全環境發生變化。從國際體系結構變化來看，1990年代初蘇聯解體，美、蘇二元對峙態勢不再，

³⁹ 羅偉斌，「論美國的反恐戰略對中國國家安全的影響」，*韶關學院學報*，24卷4期，2003年，頁44。

國際體系權力結構由兩極走向多極，呈現以美國為唯一超強國家為首的「一超多強」的局勢。在各國戰略關係變化方面，受全球化潮流影響，各國間共同利益糾結，合作範圍相對擴大。⁴⁰當前全球發生大規模戰爭的可能性不高，甚且下降，但區域間因種族、宗教等問題引發局部衝突仍時有所聞，而各國當務之急在於防範或制止局部衝突的擴大。⁴¹在世界格局轉換的過程中，以經濟與科技實力為基礎的綜合國力競賽逐漸取代過去軍事競賽，成為主導國際政治發展的新規律。而對中共而言，冷戰後中國所處的安全環境十分穩定。在此前提下，改革開放的步伐加速邁進，透過與世界接軌不僅增進中國國家整體實力，也使得中國逐步邁入強國途徑。因此，中共新安全觀提出的背景主要來自於國際安全環境的好轉，以及中國自身內環境的轉換，同時亦表達對於區域與國際關係的另一種看法。

2. 新安全觀的內涵：

(1) 政府觀點：

關於新安全觀的內涵，中共於1997年在「『中』俄關係與世界多極化和建立國際新秩序的聯合聲明」中首度宣示「新安全觀」的立場，強調「雙方主張確立新的具有普遍意義的安全觀，認為必須摒棄『冷戰思維』，反對集團政治，必須以和平方式解決國家之間的分歧與爭端，不訴諸武力或以武力相威脅，以對話協商促進建立相互了解和信任，通過雙邊、多邊協調合作尋求和平與安全」。⁴²

中共前國家主席江澤民亦曾在俄國演說中向全球闡述中國關於維護國際安全的基本主張，強調中國應發展自己道路，以和平方式解決國家間一切分歧和爭端，在平等、互利基礎上，加強和擴大經濟、科技、文化的交流與合作。1998年版《中國國防白皮書》(Defense White Paper)宣示中共新安全觀要點包含和平共處五原則、⁴³國際經濟合作、多邊主義的參與、戰略夥伴關係的意涵。2000年版《國防白

⁴⁰ Robert K. Schaeffer, *Understanding Globalization* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1997); Marie Guehenno, "The Impact of Globalization on Strategy," *Survival*, vol. 40, no. 4, (Winter 1998-1999), pp. 5-19; 徐斯儉, 「全球化：中國大陸學者的觀點」, 頁 1-25; 于有慧, 「後冷戰時代中共新安全觀的實踐與挑戰」, *中國大陸研究*, 第 44 卷第 2 期, 民國 90 年 2 月, 頁 64。

⁴¹ 宋以敏, 「關於冷戰後世界力量劃分及組合問題探討」, *國際問題研究*, 北京：中國國際問題研究所, 1996 年 3 月, 頁 6。

⁴² 「中國和俄聯邦關於世界多極化和建立國際新秩序聯合聲明」, *新華社*, 莫斯科 1997 年 4 月 23 日電。

⁴³ 「和平共處五原則」即是(互相尊重領土安全、互不侵犯、互不干涉內政、平等互惠、和平共處), 此為 1953 年周恩來總理會見來訪的印度代表團時提出, 此五項原則不僅成為中國奉行獨立自主和平外交政策的基礎, 而且也被世界上絕大多數國家接受, 成為規範國際關係的重要準則。

皮書》再次重申新安全觀概念。⁴⁴此可略見，中國國家安全概念主要仍著重傳統外在威脅取向，然其實質內涵較諸過去已顯不同。至 2008 年，中共與俄羅斯領導人更發表共同聲明進一步闡釋新安全觀具體內容，強調：

為維護持久和平，世界各國應共同努力，以《聯合國憲章》及互信、彼此照顧對方利益、平等合作、公開性、可預測性等原則為基礎，推動國際安全體系向更符合時代要求和各國共同利益的方向發展。雙方認為，國際安全是全面和不可分割的。不能以一些國家的安全為代價，保障另一些國家的安全，包括擴大軍事政治同盟。必須充分尊重和照顧有關國家的利益和關切。雙方願在各國安全不受減損的前提下繼續積極推進國際軍控進程，努力促進多邊軍控和防擴散條約的普遍性和有效性。雙方主張在國際法框架內，通過政治和外交手段解決大規模殺傷性武器及其運載工具的擴散問題，促進國際安全。⁴⁵

就實而論，中共官方新安全觀的論點與亞太各國所倡行的綜合性安全立場甚為接近，強調「新」安全觀目的與冷戰時期的明顯區隔，過去以軍事同盟和軍備強化為手段的「舊」安全觀，對保障國際安全並無幫助；因此，以「和平」方式解決爭端，成為 21 世紀的中國戰略主調。綜合推論，中共建立「新安全觀」內涵，不僅是外交與軍事層面的國際新秩序，同時亦包含公正合理的國際經濟秩序；合作安全與共同安全是保障國際安全的最佳原則和途徑；拋棄冷戰思維，尊重主權原則與多樣性，不謀求霸權和不針對第三者，是合作安全與共同安全所應堅持的原則。

(2) 學者觀點：

過去，中國學界對國家安全定義採取比較狹義的說法，認為安全意謂國家生存不受他國武力威脅，此乃鑑於歷史上對國家主要威脅皆來自於他國武力入侵，使得研究一個國家的國防能力與維持主權領土完整成為國家安全的主要內涵，而「國家生存」成為安全所要保障的唯一對象。然而，隨著國際情勢與國際安全環境的轉變，中國學者開始針對全球化趨勢與國際環境變化，調整新的國家安全概念，強調在全球化的國際環境中，應具備「動態安全觀」。隨著全球化的發展，國家安全與國際安全二者間關係密切，基於此，中共學者所認定的國家安全已由

⁴⁴ 「中國國務院新聞辦公室發表『2000 中國的國防』白皮書」，**中新社**，2000 年 10 月 16 日報導。

⁴⁵ 「中華人民共和國和俄羅斯聯邦關於重大國際問題的聯合聲明」，中華人民共和國駐立陶宛大使館，2008 年 5 月 23 日。見 <<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.chinaembassy.lt/chn/xwd/t457954.htm>>。

過去強調軍事層面的傳統安全逐漸演變成注重政治、經濟、社會、環境等層面能正常發展的整體性安全，並強調國家安全指的是國家生存與發展不受任何形式威脅，包含生態環境惡化、經濟秩序崩潰、甚至族群衝突產生的政治動盪等，可能對國家社會發展構成威脅的議題，亦屬國家安全的範圍。⁴⁶

觀察中共對新安全觀的提出與形塑，所謂具「中國特色的新安全觀」其主要特點為：⁴⁷

- 第一、在實質上延續鄧小平「獨立自主和平外交政策」基調，以「互信、互利、平等、合作」為核心，秉持「和平共處五原則」，作為維護國際安全的基本原則，以建立和平穩定、公正合理的國際新秩序為根本目標。
- 第二、強調安全必須視世界各國為普遍性安全，亦即任何國家無論大小、貧富、強弱都享受安全的平等權利。反對霸權主義和強權政治，反對把本國的安全建立在威脅和損害別國的安全基礎上。
- 第三、重視綜合性安全戰略。強調安全問題不僅是軍事問題，而是軍事安全、經濟安全、政治安全、文化安全等有機組合；不能僅靠軍事手段解決安全問題，各國必須通過改善與發展相互間政治、經濟關係，加強雙邊和多邊合作來實現本身安全利益、區域和平及國際安全與穩定。
- 第四、主張通過和平方式解決爭端。重申「不對抗、不結盟、不針對第三者」等原則、不干涉他國內政、用和平方式解決國家間爭端與平等協商，以保障國際和平與安全。

二、中國針對美國在亞太地區戰略圍堵的因應戰略

對於布希總統的戰略佈局，中共傾向以較悲觀的態度來看待，認為其主要戰略目標是嚇阻中國或贏得軍事衝突。⁴⁸美國一系列的戰略行動，使中國感受芒刺在背，亦因此觸動新一回合的美中戰略競爭賽局，但對中國而言，「和平與發展」仍是其安全戰略核心價值，對抗美國的反制之道仍是維持低調的「韜光養晦」。

⁴⁶ 王逸舟主編，**全球化時代的國際安全**，上海：上海人民出版社，1999年；趙英，**新的國家安全觀**，昆明：河南人民出版社，1992年；閻學通，**中國國家利益分析**，天津：天津人民出版社，1997年。

⁴⁷ 閻學通，「中國的新安全觀與安全合作構想」，**現代國際關係**，北京：，1997年第11期，頁28-29；楚樹龍，「亞太地區安全觀、安全結構和安全戰略」，**現代國際關係**，北京，1997年第4期，頁6-7；薩本望，「我國安全觀的變化及新的普遍安全觀的主要特點」，**和平與發展**，北京：中國國際友好聯絡會和平與發展研究中心，2000年，第1期，頁5-9。

⁴⁸ 何作，「中國面臨的亞太安全環境」，**全球戰略大格局—新世紀中國的國際環境**，北京：時事出版社，2000年，頁384。

面對美國可能的戰略挑戰，中共藉由修補與他國關係，逐步提升本身和平形象與地位，削弱美國對中國的戰略破壞。⁴⁹隨著中國逐漸崛起為區域大國，中共希望帶頭整合亞太區域合作，排除美國對亞太區域內國家進行干預，更可排除美國藉由同盟策略形成對中國不利的圍堵邊線。簡言之，中共對美的戰略實踐上，亦維持既鬥爭又合作的兩手戰略，輔以經濟利誘策略，透過中國龐大市場，達到影響美國對中政策為目的。

三、國防軍事戰略的轉變

對中國而言，其軍事戰略發展可分為兩個階段：一為戰爭與革命時期，二為和平與發展時期。⁵⁰學者施子中認為，中共國防戰略從建國至今歷經四次重大調整；第一次為「積極防禦、防敵突襲」（1956年~1964年），第二次為「立足於早打、大打、打核戰」（1964年~1975年），第三次為「和平時期的建設」（1978年~1990年代），第四為「打贏高科技條件的局部戰爭」（1993年~2010年）。⁵¹在進入 21 世紀後，中共更強調資訊技術的「矽片革命戰爭」戰略或「資訊革命」戰爭戰略。⁵²



⁴⁹ 中國國民黨中央政策會，「九一一事件對中國外交策略的影響」，**大陸情勢雙週報**，第 1445 期，中國國民黨全球資訊網，見 <[http://www.kmt.org.tw/Content/HTML/Periodical/MainLand/20040924_20\)7364.html](http://www.kmt.org.tw/Content/HTML/Periodical/MainLand/20040924_20)7364.html)>。

⁵⁰ 戰爭與革命階段的軍事戰略指導，是立基於毛澤東軍事戰略思想，是以人民戰爭為指導方針，戰鬥力量建設的假想是以大戰為背景的總體軍事發展規劃的追求；1978 年後的發展與和平階段，則強調降低敵意，軍事力量作為轉以戰略嚇阻及遏制戰爭為目的，軍事戰略指導則強調現代條件下的人民戰爭，1981 年鄧小平明確提出：「必須把我軍建設成為一支強大的現代化、正規化的革命軍隊。」鄧小平，《鄧小平文選》第二卷，頁 395。轉引自翁明賢主編、吳建德、張蜀誠著，「中國軍事戰略內涵分析」，**新戰略論**，前揭書，頁 259。

⁵¹ 施子中，「中共海軍跨世紀建設與發展戰略之研究」，**中共研究**，第 36 卷，第 10 期，民國 91 年 10 月，頁 63。

⁵² 張明睿，**解放軍戰略決策的辨證**，台北：黎明文化出版社，2003 年，頁 64-65。

表七：中國軍事戰略內涵

戰略名稱	內容與特點
人民戰爭戰略	<ol style="list-style-type: none"> 1.保存自己、消滅敵人；在戰略上藐視敵人一切，在戰術上重是一切敵人 2.主張積極防禦，反對消極防禦 3.在戰略上實行內線持久作戰時，在戰役上實行速決進攻戰 4.主要作戰形式是運動戰與游擊戰 5.根據形式和任務的變化適時進行以作戰形式為主要內容的戰略轉變 6.戰略反攻中的內外線配合和各戰區的協同。
現代條件下人民戰爭戰略	<ol style="list-style-type: none"> 1.現代條件下仍堅持人民戰爭思想 2.揭示戰爭形式由過去以陸路戰場為主的作戰行動，轉變為「海陸空天」一體化打擊 3.指出增強綜合國力是進行現代化條件下人民戰爭的基礎 4.人的因素佔決定性地位 5.現代條件下人民戰爭作戰體制由過去野戰軍、地方兵團及民兵「三結合」 6.探索現代條件下人民戰爭的戰略戰術，強調防禦作戰中的積極進攻思想、機動作戰、特種作戰思想，尤其是以現代化武器裝備進行游擊戰。
高技術條件下局部戰爭	<ol style="list-style-type: none"> 1.高技術下戰爭是屬於傳統武器作戰範圍，此類戰爭排除使用大規模殺傷力核武的可能性 2.戰爭中高科技武器被廣泛而具系統性運用，零碎性使用一、兩項高科技武器於作戰中，並不能視為一場具高科技性質戰爭 3.交戰雙方，只要有一方採高科技武器裝備作為作戰手段，便構成高科技性質戰爭。
資訊化戰爭戰略	<ol style="list-style-type: none"> 1.資訊偵察技術使軍事行為透明化 2.軍事安全的資訊依賴性大幅提昇，增強軍事力量同時，也增加被敵方攻擊的漏洞 3.資訊技術革命開闢國家艱辛的戰略競爭空間：太空與資訊領域，如何利用新的資訊技術來控制太空與電腦網路，有效展開進攻與防禦，將是未來資訊時代軍事競爭的焦點 4.資訊技術的迅速發展和廣泛運用也改變了軍事原則、安全理念與戰爭形式。

資料來源：1.王憲志編，**毛澤東思想**，頁 30；郭春鷹主編，**鄧小平現代條件下人民戰爭思想研究**，北京：國防大學出版社，1997 年 1 月，頁 24-31。2. Yao, "Evolution of Military Doctrine," *The Korea Journal of Defense Analysis*, pp. 72-73.

面對新世紀全球化各國軍事戰略與科技研新上的瞬息萬變，中共人民解放軍在軍事戰略上亦漸趨調整，以符合新一世紀的戰略情勢，根據《2006 年國防報告書》中所指稱，「新世紀新階段中國國防政策」強調以資訊化為主要標誌的軍隊質量建設，貫徹積極防禦的軍事戰略方針，並以聯合作戰為基本作戰形式，發揮各軍種作戰專長；陸軍逐步推進由區域防衛型往全域機動型轉變，提高空地一體、

遠程機動、快速突擊和特種作戰能力；海軍逐步擴增近海防禦縱深，提高海上綜合合作戰能力和核反擊能力；空軍加快由國土防空型向攻防兼備型轉變，提高空中打擊、防空防導、預警偵察和戰略投送能力；第二炮兵逐步完善核武/常規兼備的力量體系，提高資訊化條件下的戰略嚇阻和常規打擊能力。⁵³

小結：

綜觀上述，新世紀開始，中國國家安全戰略是以和平發展為核心，並透過新安全觀的提出闡述對未來國際及亞太戰略格局的新期待，透過「軟實力」的外交策略來突破美國對其的戰略圍堵，但不可否認，中共國家安全的戰略骨幹部份，仍以強化軍事戰備為基礎，以抗衡美國強勢嚇阻、破壞美日同盟與兩岸統一為終極戰略目標，中國透過軟硬兼施的兩手戰略，試圖在複雜的國際戰略格局中，逐步爭取符合中國國家利益的優勢戰略地位。



⁵³ 蔡志昇、王偉琦，「中國解放軍軍種戰略」，前揭書，頁 282-283。

第三節 美中戰略競爭議題

美中之間的戰略競爭態勢，早在布希總統競選期間即可看出，布希當時就有意調整兩岸政策，即改變柯林頓政府對中國「全面性交往」政策，轉向對中國強硬、對台灣支持的傾向，也有意由過去柯林頓政府重視經貿、環保等綜合性安全，調整為強調國防安全與國土安全的決策方向。布希總統主張，美國須有同時因應波斯灣與亞太地區（台灣海峽）危機的能力，布希政府內閣團隊顯然以處理冷戰時期的國家安全背景為主，重視中國國力提升，對美國、台灣與亞太地區安全的影響。

2000年11月5日美國網路資訊公司「外交政策焦點」(Foreign Policy In Focus)資深媒體人葛士蒙(John Gershman)，即針對布希上任後美中戰略互動發表評論，葛士蒙認為，當前美中已針對核武及彈道飛彈擴散等議題，展開新一輪協商與對話。根據中共軍方所發表的政策白皮書、共軍建軍備戰的方向，以及各項軍購內容的重點研判，「中國已將美國視為其在亞太地區的安全威脅」。而美國方面亦不滿中共持續對中東、北韓以及中亞國家輸出核武技術及彈道飛彈，根據美國中央情報局的機密報告顯示，中國與伊朗、北韓、利比亞、巴基斯坦等國，仍有密切的核武飛彈技術交流。然而，中共在與美方談判時，其卻要求美國停止對台灣出售先進武器裝備，並以此換取中國與美國在反核武擴散議題上的合作。⁵⁴

因此，在中美軍機擦撞之前，布希總統已醞釀對中國採取「戰略競爭者」的定位，軍機擦撞事件的發生，只是提早宣告美中「戰略夥伴關係」告一段落，迫使布希政府提早形塑對中國政策的調性。⁵⁵

壹、美中軍機擦撞與美國態度

2001年4月1日，美國與中國的軍機在南中國海上空發生擦撞事件，一架美國海軍EP-3偵察機在南海上空執行例行偵察任務時，遭兩架中國殲八型戰機攔截，並和其中一架戰機發生擦撞，造成「相當程度的損傷」而迫降海南島，但機上24人並無傷亡。中共外交部於1日晚間發表聲明表示，「與美國軍機發生擦撞的戰機已經墜毀，駕駛員生死不明。」⁵⁶翌日，美國派員前往海南島展開斡旋，要求中

⁵⁴ 曾復生，「美國與中共關係的重大議題」，前揭書，頁37-38。

⁵⁵ William Safire, "Octogenarian Futurist" *New York Times*, April 16, 2001.

⁵⁶ 「美偵查機 遭中共戰機攔截擦撞」，自由時報電子報，2001年4月2日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/2/today-t1.htm>>。

方遵照國際慣例將原機及機上 24 名機組人員遣返，並下令三艘美軍驅逐艦在海南島附近海域停留，但中國卻禁止美方官員與機上組員接觸。

此次軍機擦撞事件，是布希總統上任後的第一次國際危機。EP-3 軍機意外一發生，布希隨即召集國家安全幕僚緊急集會，會後公開要求中國當局「儘速」讓美國使館官員和美軍機組人員會面。2001 年 4 月 9 日，布希在內閣會議中表示：時間越長，就會達到我們與中國的關係可能遭到破壞的地步；每過一天都會增加美中關係遭到破壞的可能。

2001 年 4 月 13 日布希總統在白宮以措辭強硬的語氣，強調「軍機碰撞事件」的責任歸屬是中共解放軍軍機過失，更直斥「中國決定不讓我國機員返國長達 11 天的作法，並不符合兩國都曾表明希望發展的關係」。⁵⁷ 這起事故已成為美中之間自 1999 年北約聯軍誤炸中國駐南斯拉夫大使館以來最嚴重的外交事件。美國駐中國大使普理赫表示，「中國禁止美國官員和機上組員聯繫已引起美國政府多位領導人的高度關切，中國迄今並未對留置機組人員一事提出任何解釋」。美軍太平洋軍區發言人巴傑中校則拒絕透露機上組員是否會破壞機上設備，以避免這些精密偵察儀器落入外國人之手。⁵⁸ 自 4 月 1 日至 4 月 13 日的發展過程，多數華府智庫專家和國際媒體的專題報導普遍認為，美國與中國在西太平洋地區，已經逐漸形成戰略利益競逐的態勢。今後，雙方之間類似「軍機碰撞事件」的摩擦將有增無減，倘若美國與中國之間無法透過協商對話方式，建立有效地相互尊重的互動規範，屆時，雙方極可能在不斷升高的摩擦和緊張衝突事件下，演變出「新冷戰」的局面。⁵⁹ 美中軍機擦撞事件的發生，更將兩國間的衝突引爆。香港在 2001 年 4 月份發行的《遠東經濟評論》(Far Eastern Economic Review)，即針對美中開啟冷戰的可能性，提出相關分析：⁶⁰

第一、中共當局決定扣留美國偵察機並堅決要求美國道歉，此舉反映中共領導階層有意藉此強硬態度，向美國及亞太國家展現中國在亞洲地區的領導地位，對於維持亞洲地區的穩定與和平，扮演關鍵角色。同時，中國認為，美國在亞太地區的駐軍及和亞太各國的軍事合作關係，包括《美日防衛合作指

⁵⁷ 「布希態度轉硬 美中 18 日會談埋變數」，自由時報電子報，2001 年 4 月 13 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/14/today-t1.htm>>。

⁵⁸ 「向中施壓促還機組員 美驅逐艦駛向海南島」，自由時報電子報，2001 年 4 月 3 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/3/today-t1.htm>>。

⁵⁹ 曾復生，「美國與中共將如何開啓冷戰」，前揭書，頁 64。

⁶⁰ 轉引自曾復生，「美國與中共將如何開啓冷戰」，前揭書，頁 65-66。

針》、亞太戰區飛彈防禦系統部署、對台軍售等議題，都視為其解決「台灣問題」，以及取得南中國海戰略縱深優勢的障礙；而美國也因中國在亞太地區的軍力和影響力日益強化而倍感不安。職是之故，美中開啟「新冷戰」的根源，主要源自美中之間，在亞太地區的戰略利益競逐，軍機擦撞事件不過是導火線。事實上，美軍自 2000 年已開始調整其在西太平洋的軍力及戰略部署，目的是維持美國在亞太地區的領導地位與實力。

第二、此次軍機擦撞事件顯然已讓布希政府瞭解，中國在亞太地區擁有極大影響力，非其他國家所能及，而美中之間的互動趨勢將具體影響美國國家利益，約翰霍普金斯大學教授曼登堡表示，今後美中互動關係道路將相當艱困，絕非坦途。

第三、此次軍機擦撞事件已經挑起美中內部各自的民族主義情緒。美方可藉由「對台軍售」等議題向中國施壓，但這可能引爆中共內部強硬派的對立情緒，迫使主張以經濟發展需要和諧國際環境的溫和派人士，喪失據理力爭的立場，前白宮國安會亞洲部門資深主任包道格直言，美國與中共之間原本就已經相當脆弱的互動基礎，將因此陷入空前緊張的形勢。

中研院歐美所林正義博士在中國國際法學會舉行「由國際法與國際政治觀點論軍機碰撞事件」座談會上表示，1999 年美國誤炸中國南斯拉夫大使館，兩國的「戰略夥伴」關係已名存實亡，這次軍機事件更凸顯美中的戰略對手態勢已然成形，中國已成為美國的最大潛在敵人。林正義認為，美中關係受到軍機事件擦撞的影響，短期可能趨於不穩定，台灣可能受到波及，短期對台灣可能不利；但就長期而言，台灣長期受到中國的威脅，這個情形將受到美國的更加重視，長期來說對台灣有利。⁶¹簡言之，林正義認為中共與美國的戰略對手關係將更加成形，而隨著兩國視對方為潛在最大威脅，會使美國對台灣安全更加關切，而對以後的軍售也會形成助力。⁶²

貳、中國對軍機擦撞的立場與要求

從中共的角度認為，2001 年 4 月 1 日上午 9 時 7 分，美國 EP-3E 軍用偵察機

⁶¹ 黃忠榮，「學者：美中衝突 台灣短空長多」，自由時報電子報，2001 年 4 月 9 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/9/today-p6.htm>>。

⁶² 林正義，「中美軍機擦撞的啓示」，由國際法與國際政治觀點論『軍機碰撞事件』座談會，台北：中華民國國際法學會，見 <<http://www.csil.org.tw/cnews/900408-2.htm>>。

在海南島東南方 104 公里海域上空對中國進行偵察任務，並撞毀對其進行跟監行動的共軍殲八型戰機，致使飛行員王偉罹難，美國軍機在肇事後不經許可即擅自進入中國領空，並降落在「海南島陵水軍用機場」。一切行為，顯見美國對中國的不尊重。事件一發生，中共外交部緊急召見美國駐中共大使普理赫（Joseph W. Prueher），向美方表達抗議；⁶³中國駐美大使楊潔篪亦隨即在美國華盛頓緊急約見美國國務院官員，就美軍偵察機撞毀中共軍機向美方提出交涉與抗議。

基本上，北京的立場有 6 點：1. 中共戰機在中國近海上空對美軍偵察機實施跟監行動，屬正當飛行活動，符合國際慣例；2. 美軍偵察機違反飛行規則突然向中共軍機轉向、接近，造成此一擦撞事件，中共並強調，「發生此一事件的責任完全在美國」；3. 美國軍機未經中共允許，擅自進入中國領空並降落海南島軍用機場，是「嚴重侵犯中國領空和主權的行為」；4. 中國要求美方解釋，為何美國軍機要到距離中國這麼近的地方活動？5. 對於美國造成中國損失問題，及對美機未經許可進入中國領空並降落中國機場一事，中國保留進一步向美方交涉的權利；6. 美國破壞中美雙方在 2000 年 5 月協議避免海上危險軍事行動所達成的共識，美方必須承擔所有的責任。基於上述理由，中共要求美國正式道歉。⁶⁴

2001 年 4 月 11 日，中共接受美方全權代表（美國駐中共大使普理赫）遞交「致歉函」之後的一個半小時，宣佈允許美方機組人員在履行必要手續後離境。但雙方仍對是否道歉一事各持一詞，中國媒體大肆批評美國霸權行徑並要求美方承擔全部責任。《中國日報》（China Daily）即在評論中指出：「在這場撞機事件中美國政府顯然是錯誤的，從美國政府那兒能擠出這樣一種抱歉的表述，這其中所遇到的難度表明了美國霸權的程度。美國的霸權不僅腐蝕了它和中國的關係，也同樣腐蝕了它和其他許多國家的關係。」⁶⁵

⁶³ 「美軍偵察機在南海上空撞毀我軍用飛機事件中方向美方提出嚴正交涉和抗議」，新華社（北京），2001 年 4 月 2 日。

⁶⁴ 「就美國偵察機撞毀中國軍用飛機事件，外交部發言人發表談話」，人民日報，2001 年 4 月 2 日，第四版；「就美國偵察機在南海上空撞毀我軍用飛機事件中方向美方提出嚴正交涉和抗議」，人民日報，第 1 版，2001 年 4 月 3 日；“Hainan Collision: Beijing Demands Apology, Others Demand Diplomacy,” *Foreign Media Reaction*, cited in <http://usinfo.state.gov/admin/005/www/whla_04.html>。

⁶⁵ 「中國日報評論：事件解決邁一步，徹底完結需時日」，中國日報網，2001 年 4 月 12 日。

小結：

儘管此次事件在該年 7 月 3 日，美國將拆解後的 EP-3 偵察機由兩架重型運輸機運回美國而告一段落，但該事件確實對美中關係產生深遠影響，直接或間接的也影響到台灣，特別是軍機擦撞事件後的三星期，美國宣佈重大對台軍售，表面上美國政府的官方態度是將對台軍售案與軍機擦撞事件做出切割，但軍機擦撞事件的演變，美國除了深切感受到台灣在安全上所受到的威脅外，同時，美國藉軍售台灣制衡中國不斷崛起的國力亦可由此看出端倪。⁶⁶



⁶⁶ 林正義，「中美軍機擦撞事件與布希政府危機處理」，**中美關係專題研究 2001-2003**，北市：中研院歐美所，2006 年 7 月，頁 26-27。

第四節 軍機擦撞事件後美國對台灣飛彈防禦系統之策略

美國自 2001 年 4 月 1 日發生軍機擦撞事件後，隨即在 4 月 24 日宣佈重大對台軍售項目，布希總統宣佈對台軍售項目，包括：4 艘紀德級驅逐艦、8 艘潛艦、12 架 P-3 反潛機、MH-53E 掃雷直升機。儘管當時美國與台灣舉行「華美軍售會議」，美國內部在對台軍售上意見，區分為兩派，一派基於美國商業利益主張與中共加強交往，對台灣需求較不熱心；另一派則視中共為美國下一波主要威脅，甚至把中共當作「明顯而立即的危險」。這兩股力量的競逐也促使美國與中共的關係，更趨向複雜。⁶⁷但從各方態度顯示，美中軍機擦撞事件的確對台灣爭取飛彈防禦系統的建構產生有利影響。雖然最終在妥協後，美國對中共強烈反對的神盾級驅逐艦予以緩議，但並非全盤否決，而是改採漸進方式讓台灣逐步建構飛彈防禦系統。另外，美國對當時正在研發的愛國者三型飛彈，布希也讓台灣同步接收最新研發進度。從美國各界在此軍售案對台灣的支持，可看出美國在此次軍機擦撞對台灣飛彈防禦系統建構產生之重大影響。

壹、美國政府態度：

2001 年布希總統入主白宮後，以強硬姿態推行單邊主義，將發展彈道飛彈防禦體系作為美國安全和外交政策的重點，使 TMD 出現了一些新的動向：

第一、推行彈道飛彈防禦體系的一體化發展，取消戰區導彈防禦體系（TMD）和國家導彈防禦體系（NMD）的界限，將 TMD 納入 NMD 之中，將兩者合二為一。2001 年 5 月 1 日，布希總統在美國國防大學發表講話，宣佈了部署彈道飛彈防禦體系的決定。而在此之前美國早已在東亞開始部署 TMD。美國還開始與德國、義大利、以色列、荷蘭和英國等國合作開發 TMD 武器系統，並試圖把俄羅斯也拉進去。布希政府希望各地的 TMD 最終能擴大並連接起來，與 NMD 一起組成一張「分層」防護網，使美國本土、海外駐軍及盟國都可以免受導彈襲擊，實現所謂「全球化防禦」（GMD）。

第二、把台灣納入 TMD 的企圖更加明確。在柯林頓政府時期，力主將台灣納入 TMD 的主要是美國國會和一些學者，美國政府顧及中國政府的反對，對納入台灣的表態較為曖昧。布希總統上任後，將中國視為「戰略對手」，明確表示要「全力協防台灣」和將台灣納入飛彈防禦體系。美國國防部長倫

⁶⁷ 曾復生，「美國與中共關係趨向複雜」，前揭書，頁 59。

斯斐聲稱：「中國不斷增加的導彈部署威脅到了周邊的安全，飛彈防禦體系對台灣來說是一種合理的裝備要求。」⁶⁸

軍機擦撞事件後，美國政府在年度「華美軍售會議」中，正式告知台灣代表團，美方雖延緩出售配備神盾雷達作戰系統的驅逐艦給台灣，決定先售台 4 艘紀德級驅逐艦，以及定期向台灣匯報關於愛國者三型飛彈技術的研發技術。相較於柯林頓總統對台灣加入「戰區飛彈防禦系統」的顧忌態度，布希總統於美國大選期間即主張有條件將台灣納入 TMD，亦即當兩岸問題沒有解決時，而中共又武力犯台時，則美國必須將台灣納入該系統之內。⁶⁹

根據南韓「聯合新聞通訊社」報導，針對軍機擦撞事件美國國務卿鮑威爾強調，「倘若中國當局再不住口，持續以美軍偵察機事件對美國政府進行譴責批判時，則不得不考慮政壇上所要求對台灣出售神盾級戰艦的主張。」⁷⁰報導指出，北京當局鑑於當台灣擁有神盾級戰艦時，台灣的防空戰力將會大幅增強，因此一貫堅決反對美國對台灣出售神盾級戰艦，使得此一問題成為目前中美關係的最大懸案問題。

《紐約時報》在 4 月 12 日報導指出，儘管布希政府最後在北京當局堅持要求的「致歉」用詞上讓步，但布希總統在美中交涉過程中親自訂出底線，絕不允許在對台軍售與對中國軍隊進行偵察等方面妥協。《紐約時報》指出，一名曾參與美中撞機事件協商的助理透露，布希曾對兩項議題下達「禁令」，一是不跟中國就美國對台軍售討價還價，另一項是華府不會改變對中國軍方所進行日益頻繁的空中偵察行動。⁷¹顯見布希總統對中共的強硬態度。及至 2001 年 4 月 26 日，美國宣佈了一宗十年來最大規模的對台軍售，其中包括紀德艦和潛艇等攻擊性武器。雖然台灣夢寐以求的愛國者三型飛彈和神盾級驅逐艦暫時被排除在外，但是美國政府強調：「將來還有出售的可能性。」⁷²2001 年 7 月，負責武器控制和國際安全的美國副國務卿波頓在一次記者招待會上再度強調：「布希總統已經在早些時候

⁶⁸ Secretary of Defense Donald Rumsfeld Interview on Fox News Sunday, American Forces Press Service, February 11, 2001.

⁶⁹ 陳一新，**美國對華政策現況及未來可能演變走向之分析**，北市：前瞻政策研究中心，民國 91 年，頁 33。

⁷⁰ 「鮑威爾：中國當局再不住口 將考慮售台神盾艦」，**自由時報電子報**，2001 年 4 月 15 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/15/today-t1.htm>>。

⁷¹ 「軍售與繼續偵查 布希不准讓步」，**自由時報電子報**，2001 年 4 月 13 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/13/today-p3.htm>>。

⁷² 同前註。

的講話中明確表示，『我們認為台灣的防禦十分重要，台灣防禦很可能成為彈道飛彈防禦體系的一部分。』⁷³

貳、美國國會態度：

軍機擦撞事件發生不久，美國國會參眾兩院共 103 位國會議員在美國時間 2001 年 4 月 3 日致函布希總統，要求布希政府今年出售配備「神盾」戰鬥系統的「勃克級」驅逐艦給台灣。⁷⁴其中，眾議院致函布希的信函中呼籲布希政府「體認台灣取得勃克級神盾驅逐艦的合理需求，並充份考慮，在 2001 年批准對台灣轉移此一武器系統。」參議院版和眾議院版信函都支持美國對台轉移「紀德級」驅逐艦，但指出此為權宜做法，不能做為神盾級驅逐艦的替代品。儘管美國國務院認為美國對台軍售不應與 4 月 1 日發生中美軍機擦撞事件掛鉤，但如果中共不儘速交還美國 EP-3 偵察機和機員，布希政府至少比較不會顧忌中國以北京與華府雙邊關係重要為由，反對對台灣轉移神盾級驅逐艦的說法。

是年 4 月 11 日，美國參議員魯加（Richard Lugar, R-IN）等多位國會領袖在美國電視訪談節目中，都主張應強化對台軍售，原本公開反對出售神盾艦給台灣的美國參議院亞太小組主席湯瑪斯（Craig Thomas）也表示，「如果中國繼續扣留美國機員，他要重新考慮對台軍售的立場，重新評估原本原本反對軍售台灣『神盾級』驅逐艦的立場。」⁷⁵前美國在台協會台北辦事處處長的李潔明認為：「如果他中國審判 24 名美國海軍偵察機機員，如果他們明顯的設法仔細搜查那架飛機，如果他們提出侵犯主權等等的指控，對台軍售絕對會受到影響。」李潔明表示，在這種情況下，美國也許會覺得不得不出售性能更好的武器給台灣。美國聯邦參議員陶瑞契利指出：

南海軍機擦撞事件顯示，中國在利用每個機會測試他們的行為被接受程度的極限，而美國必須讓中國明白，他們若對台灣採取這種態度將格外危險。... 布希總統可以藉批准對台灣出售配備「神盾」戰鬥系統的驅逐艦，讓中國明白這一點。...過去 20 年來，美國政策的重點在於確保台海兩岸軍力平衡，讓

⁷³ 轉引自 吳獻斌，「TMD 與台灣問題」，*當代亞太*，2002 年，第 4 期，見 <<http://iaps.cass.cn/Xueshuwz/showcontent.asp?id=240>>。

⁷⁴ 眾議院版信函由共和黨政策委員會主席柯克斯和華裔議員吳振偉共同發起，共有 83 人連署，包括共和黨黨鞭戴雷和國際關係委員會主席海德。參議院版信函由外交委員會主席赫姆斯發起，20 位連署人包括參議院多數黨領袖羅特。

⁷⁵ “Senator Thomas on Detained U.S. Reconnaissance Aircraft,” *Washington File*, April 24, 2001.

中國明白以武力達成統一的想法並不實際。...近幾年中國似乎逐漸取得軍力優勢，特別是中國增加部署短程彈道飛彈，而台灣抵擋中國飛彈攻擊的能力並未相對提升。而「神盾」驅逐艦可使台灣較能追蹤中國的攻擊性武器，並可發揮協調台灣愛國者飛彈等防禦能力的功能。⁷⁶

陶瑞契利參議員反對部份人士指責美國對台出售神盾艦是挑釁中國的說法，並說此舉將有助於使中國在考慮如何解決兩岸問題時排除武力選項。儘管後來美軍 EP-3 偵察機上的 24 名機組人員已獲釋返國，《華盛頓郵報》4 月 12 日仍報導指出，「中國留置這些機員的舉措已導致布希政府和美國國會的立場愈趨強硬，台灣爭取美國出售潛艦、反潛武器和神盾艦等先進武器的成功機率因而提高。」《華盛頓郵報》社評認為，「即將於 4 月 25 日定案的對台軍售案將是可看出布希政府對中政策立場的第一個重要指標。」一名國防部高層官員透露，台灣提出的軍購清單將屬空前，而布希政府也可能批准出售數量驚人的先進武器，其中包括潛艦、反潛偵察機，及可供台灣海軍先行訓練操作神盾反飛彈系統的紀德艦。⁷⁷

參、智庫態度：

喬治華盛頓大學中國政策計畫主任沈大偉指出，在撞機事件後壓力極大的氣氛下，將台灣要求採購的幾項重要武器系統展延到亞太經濟合作高峰會議之後再作成決定，或許是比較審慎的作法。不過他強調，就台灣關係法的承諾、台海兩岸軍事平衡和目前中國構成的威脅三項標準來衡量，美國今年（2001 年）應當批准出售 P-3 反潛機、紀德級驅逐艦、PAC-3 愛國者三型飛彈和長程雷達系統給台灣。至於神盾驅逐艦，沈大偉表示，也許美國應當出售只配備神盾作戰管理系統的勃克級驅逐艦給台灣。卡都研究所主管國防及外交政策研究副所長卡本特表示，布希政府應當採取更寬大的對台軍售政策。要避免台灣遭到中共脅迫，美國現在就必須加強台灣的自衛能力，不過，華府也必須明白表示美國不會干預台海軍事衝突。研究中國解放軍多年的「美國新世紀計畫」執行長唐納利表示，他訪問台灣後發現，台海軍事平衡已傾向於對中國有利，台灣需要美國提供許多軍事硬體和軟體，來加強自衛能力防範中國攻擊。美國戰略及國際研究中心坎貝爾（Kurt M.

⁷⁶ 「美議員『教訓中國』促售台神盾」，自由時報電子報，2001 年 4 月 9 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/9/today-p5.htm>>。

⁷⁷ 「美府會對中國立場 將日趨強硬」，自由時報電子報，2001 年 4 月 9 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/13/today-p2.htm>>。

Campbell) 研究員認為，此項軍售先強化台灣海軍的反潛作戰能力和反封鎖能力，對於暫緩出售神盾級驅逐艦，目的是持續觀察中共對台部署飛彈程度，再進一步決定出售策略，是一種平衡的作法。⁷⁸

肆、媒體：

2001年3月15日發行的《遠東經濟評論》以深度專題報導分析美中台三角戰略互動中表示，「台灣問題」一直是美國與中國間，最為敏感與棘手的難題。對於美國是否售台神盾級驅逐艦，以及先進愛國者三型飛彈，將直接考驗布希政府的「中國政策」。布希政府的國家安全事務團隊中，包括前副國務卿阿米塔奇和前國防部副部長伍佛維茲，皆曾公開主張，「美國應特別重視與日本軍事同盟關係，藉此平衡日益崛起的中國；同時，其亦主張將台灣納入此軍事同盟機制，並出售台灣戰區飛彈防禦系統相關的先進武器。」⁷⁹部分媒體報導：美國共和黨策士認為，布希政府應藉此向中共表示，中國方面不必執意要求美國在對台軍售議題上節制。基本上，一旦中國主動積極與台灣恢復溝通協商機制，並改善兩岸間緊張的政治氛圍，則美國對台軍售上的迫切性，也會相對舒緩。但令人遺憾的是，中國在2001年仍宣布將增加高達17.7%的軍費支出，此舉無異向美國與台灣發出示警的訊息。

小結：

美中之間的戰略競爭態勢，在布希總統就職不久即發生，中共對處理軍機擦撞事件意外的強勢態度，不僅失去一個可與美國改善關係的契機，也失去「聯美制台」的機會。美國對中國的作法，在感受到挫折的過程中，更了解台灣在安全所受到的威脅，而此態勢的演變，也讓美國體會到中共在亞洲的霸權崛起的影響。因此，中美軍機擦撞事件促使布希總統放棄與中共的「戰略夥伴關係」，使「美中戰略競爭關係」定位愈加成形。而美中間的緊張互動，亦直接影響美台間的戰略緊密關係。美國不僅結束過去8年柯林頓時代對台軍售的保守立場，多次表明會使用美國所有軍事力量和方法協助台灣防衛，在TMD與台灣飛彈防禦的討論上更是不遺餘力。由此可見，「台灣問題」加「飛彈防禦」，成為布希政府在強力制衡中國的戰略秤重，也是美國維護亞太地區權力平衡與國家利益的重要考量。

⁷⁸ 曾復生，「美國決定對台軍售的迴響」，前揭書，頁70-71。

⁷⁹ 同前註。

第四章 九一一事件後美中戰略互動

冷戰結束後，美國憑藉其強盛國力，運用政治、經濟、軍事及文化影響力構築美國霸權體系。儘管布希政府上台後，意圖將中國設定為地緣政治衝突的潛在競爭對手。然而，九一一事件的發生，讓世界各國的政治家、戰略家、學者對傳統地緣政治產生新觀察方向，「在全球化高度發展的新形勢，對國家安全的威脅來自何方，傳統的地緣政治對抗能完全解決國家安全問題嗎？」為此，美國朝野上下掀起一場有關美國國家利益與國家安全政策的大辯論。中國學者劉清才認為，隨著九一一事件及隨後進行的反恐戰爭對傳統地緣政治觀的衝擊表現在三方面：一、大國對抗被大國合作聯合反恐所取代，大國對抗意識有所鬆弛。二、恐怖主義活動網絡化、全球化及高科技手段的運用，使傳統地緣因素對國家安全的屏護作用失去效用。三、在恐怖主義成為世界各國面臨的普遍威脅和共同公害的今天，傳統意識上的敵、我、友界線很難明確劃分；冷戰時期的美蘇兩強爭霸已意識型態為主線、在世界範圍內展開的陣線分明的地緣政治鬥爭已不復存在。¹

簡言之，隨著國際情勢的演變，美中兩國為增加國際間彼此互信程度，不斷釋放善意表達支持對方在維護國際安全上的行動，中國現代國際關係研究院美國所研究員袁鵬樂觀表示：「中美頻繁互動凸顯了兩國關係戰略重要性與日俱增這樣一個基本事實。」²在九一一事件後，美中兩國暫時將地緣政治利益的算計拋諸腦後，兩國在安全層面的互動的確達到自布希總統上任後的最高峰。

緣於上述九一一事件對美國的衝擊，關於本章研究，筆者先分別論述九一一事件後美國整體戰略對中國政策之轉變，亦解析中國在九一一事件後國家安全戰略與對美政策之轉變，再以兩國合作議題：軍事交流與反恐合作，分析美中兩國在九一一事件後的戰略互動，最後導出美國在此階段對台灣的飛彈防禦系統之策略。儘管美中之間軍事交流和反恐合作至今仍在進行，但九一一事件後至伊拉克戰爭結束前，的確是美中之間的戰略互動蜜月期，本文將藉此體現九一一事件

¹ 劉清才、高科，**東北亞地緣政治與中國地緣戰略**，天津：天津人民出版社，2007年5月，頁16-17。

² 袁鵬主要從三個方向分析美中關係，一、雙邊關係的背景正在發生微妙而深刻的變化。在美國的戰略視野中，「中國問題」正在轉變為「中國崛起問題」，美國國內圍繞如何應對「中國崛起」展開了激烈的辯論。二、中美關係的廣度和深度在同步發展；從廣度看，中美關係的交往已從過去的政治、經濟、軍事、文化層面逐步拓展到戰略安全層面、全球層面以及非傳統安全層面。經貿領域合作的日益深化，使得雙方都盡力避免貿易摩擦升級帶來嚴重的經濟和政治後果，並設法通過協商化解矛盾。三、美中關係越來越具有牽引國際格局變動的重大作用。參見袁鵬，「中美戰略性與日遽增」，**人民日報**，2005年11月22日，第3版。見 <http://news.xinhuanet.com/world/2005-11/22/content_3814776.htm>。

前後美中戰略互動層次的反差，並釐清美中在戰略安全上的差異點以及對台灣建構飛彈防禦系統的衝擊為何？

第一節 美國安全戰略與對中國政策之轉變

九一一事件是 21 世紀的第一場戰爭，對於傳統國家安全概念帶來相當大的挑戰，也對因應戰略的規劃與部署帶來新的衝擊。九一一事件前，美國亞太安全戰略主軸是建立國家飛彈防禦體系以及形成一個以中國為假想敵的亞太戰略防禦體系。³傳統上美國的地緣戰略有諸多相似的特點：⁴首先，以大國為地緣戰略對手，從事或準備從事大國戰爭為地緣戰略目標；二、控制北半球，尤其是控制歐亞大陸為其地緣戰略要訣，美國歷次所從事的主要戰爭，都以北半球和歐亞大陸為戰場；美國的海外駐軍也以北半球為基地；三、特別重視海軍的作用與奪取制海權，冷戰後，雖然空軍的作用增大，以航空母艦戰鬥群為主體的海軍依然是美國軍事力量的基礎；四、重視建立同盟體系，尤其是積極與海洋國家結盟，冷戰後，蘇聯雖已瓦解，美國卻仍維持冷戰時期所建立龐大、複雜的軍事同盟體系；五、軍事上特別重視「前沿部署」，傳統上美國在海外駐軍數十萬，海外軍事基地遍及世界各大洲，尤以歐亞大陸邊緣地帶為前沿部署重點；冷戰後，美軍雖已大幅裁減，但仍在德、日、韓等國保持大規模「前沿部署」。而九一一恐怖攻擊事件的發生，對美國和整個國際社會帶來空前的衝擊和震撼。其中所帶來的最大影響，應是對於整個國際政治格局的改變。

壹、美國全球地緣戰略的轉變

九一一恐怖攻擊嚴重打擊了美國的戰略信心，對美國的安全觀、戰略心理、決策氛圍和對外行為模式產生了極為深遠、有戰略意義的影響。美國自上而下，開始與以九一一事件以前不同的視角，重新審視國際事務，尤其是對美國本身進行「反思」，包括反思美國的全球戰略地位、實力弱點、安全威脅來源、對外行為模式等。由於美國把恐怖主義定位為美國國家安全的主要威脅點，美國的全球地緣戰略也與之相呼應，做出全面性調整，表現出數種特點：

³ 行政院研考會，九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究，台北：行政院研考會，2003 年 12 月初版，頁 17。

⁴ 林利民，「911 事件以來美國地緣戰略的調整及其影響」，反恐背景下的美國全球戰略，北京：時事出版社，2004 年 4 月，頁 191-192。

首先，美國刻意淡化以大國為戰略對手的傳統地緣戰略觀，特別是公開調整以中國、俄羅斯為直接對手的地緣戰略。「九一一事件」前，美國以防範中、俄崛起為其全球地緣戰略的頭號目標，在中、俄周邊的戰略地帶構築防範中、俄崛起的「圍堵牆」。「九一一事件」後，美國為反恐需要而謀求與中、俄合作；不但默認俄國對車臣的戰爭，且在九一一事件後出版的 2001 年《四年期國防總檢》（QDR）中不再指稱俄國是美國主要「潛在對手」。在美中之間，美國多次重申不支持台灣獨立；弱化中國對西藏事務的干涉；也弱化對中國人權等其他內部事務的干預。美中雙方曾因「軍機擦撞事件」與美國軍售台灣等問題而呈現高度緊張的氛圍，因反恐新局面的出現而明顯緩解。美國政府多次重申中國是美國的「反恐夥伴」，不再公開宣稱中國是美國的「最大挑戰」和「戰略競爭對手」。

美國實際戰略調整作為是在九一一事件之後，將恐怖主義和大規模殺傷性武器的擴散，視為是其國家安全的最大威脅；而其主要的根源，來自於貫穿加勒比海沿岸、非洲、高加索、中亞、中東、南亞和朝鮮半島的「不穩定弧形區」。美國解釋此乃為「反恐」需求，而非打擊意識形態上的敵人。為了防守「不穩定弧形區」，美國調整其對大規模、永久性基地的重視，強化能機動應變的前哨基地。顯然當前美國的反恐部署，亦有藉防止「新興崛起力量」打破當前「反對中國」的戰略意涵。⁵

其次，地緣戰略活動重點上，美國全球地緣戰略仍以北半球，尤其是歐亞大陸為重點。但出現兩個變化：一、美國開始加大對歐亞大陸以外的其他地區的關注；二、進一步加強在亞太地區的戰略投入與地緣戰略佈局。在軍事上，美國雖然不放棄海軍優勢和爭奪制海權，但在軍事部署上更加注意發展遠程空中力量貫穿地緣戰略目標。

最後，美國結盟政策出現變化，九一一事件前，美國的地緣戰略以大國為對手，目標是明確的，而且具有一定穩定性，美國因而能夠選擇固定盟友，建立長期穩定的合作關係。九一一事件後，美國以國際恐怖主義為其戰略目標，但國際恐怖組織行蹤飄忽不定，美國的反恐行動只能尾隨恐怖份子在全球流動；另一方面，原本與美國相對抗的大國，開始在反恐議題及其他全球問題上加強與美國的合作關係，「大國間的衝突開始消失」（absence of great power conflicts）。⁶美國

⁵ 蕭全政，「論中國崛起」，*政治科學論叢*，第 22 期，台北：台大政治系，2004 年 12 月，頁 13-14。

⁶ 傅夢孜，「布希政府的對華政策與中美關係的未來」，*現代國際關係*，北京：中國現代國際關係研

決定籌組以「反恐」為議題的全球反恐聯盟，美國宣稱全球計有超過一百多個國家加入，以亞太地區國家為例，原和美國交好的民主國家如澳洲、紐西蘭等國全力支持美國，而相較敵對的國家包含中國與俄羅斯等國則選擇部分支持或部份合作的方式間接支持美國（如表八）。其中，美國在亞太地區盟友以日本為重心，在後九一一時代，美日在軍事上形成更密切的關係。⁷日本學者渡邊昭夫指出，「美日的《新防衛指針》就是從以往日本對美國出借基地，和美國防衛日本的美日安全合作關係，轉變為參與亞太安全的美日合作，以及日美共同建構亞太安全機制。」⁸日本更借助「九一一事件」通過《反恐怖特別措施法案》、《海上保衛廳法修正案》與《自衛隊法修正案》等相關法案，實現對外派兵的限制，將國防政策轉守為攻。此外，2003年12月，日本政府宣布將購買一套美製飛彈防禦系統，同時計劃改裝四艘神盾級驅逐艦艦射飛彈，並計畫明年開始購買愛國者三型飛彈，美國明顯強化「美日安保條約」的具體內容，同時加強美國在亞太地區的軍事優勢。



究院，2003年第一期，頁19。

⁷ Strategic Forecasting LLC, "Chinese Advice Has Japan up in Arms," (December 19, 2001), see <<http://www.strafor.com/home/giu/archive/121901.htm>>.

⁸ 金熙德，「日美聯盟的『再定義』及其未來趨勢」，*世界經濟與政治*，北京：中國社會科學院，2000年第7期，頁16。

表八：亞太地區國家參與反恐戰爭一覽表

國家	參與方式	參與態度
澳洲	提供部隊參與反恐聯盟攻擊，1500 名兵力與飛機、軍艦將會加入戰區。	全面支持
紐西蘭	提供特種部隊與情報支援	全面支援
印度	提供軍事基地供美軍使用。兩國並加強軍事合作，將工作重點放在情報分享、網絡恐怖主義以及打擊支援恐怖主義份子組織的方法。	部份合作
中國	中國支持打擊一切形式恐怖主義，但中國主張有關行動應符合聯合國憲章的原則、宗旨及國際法準則，前中共外交部發言人章啟月同時強調，打擊國際恐怖主義的行動應有確鑿證據，中國反對任意擴大打擊範圍。美方肯定中共迅速表態支持與提供合作，包括：中共封閉中阿邊界、持續在資訊與情報交換的協助、協助阻止資助恐怖組織、支持美國根據聯合國憲章第 51 條享有自衛權。	部分支持
日本	予以情報合作，並自二戰後首次外派自衛隊軍艦至印度洋，提供美軍後方支援，同時美日雙方協議加強美日安保。	部分合作
俄羅斯	情報交換，協助北方聯盟的搜索行動，允許美國戰機在俄羅斯領空或機場做短暫停留。	部分合作
北韓	長期孤立國際社會，亦為美國傳統敵人。對九一一攻擊事件表示「震驚」與「非常遺憾。」	謹表同情
印尼	總統承諾支持反恐戰爭，但面臨國內強大政治壓力，印尼對打擊恐怖主義仍沒有具體行動，惟在美方壓力下，印尼態度有所改變。	部份合作

資料來源：筆者自製

貳、美國國家安全戰略轉變與反恐政策

一、九一一事件後的美國安全戰略轉變

九一一事件後，美國為積極主導以美國為首的全球反恐怖戰爭，試圖以強勢領導的方式影響全世界，其所造成最根本差異，即是美國對國家安全戰略價值觀上的轉變。美國學者 G. John Ikenberry 表示：「九一一事件之後，美國形成的戰略已堅定地維護一個『單極世界』，在此單極世界秩序中，美國根本已無實力相當之競爭對手。美國不允許沒有美國參加的大國聯盟以謀求霸權。」⁹台灣學者董立文認為，九一一事件造成美國國家安全觀的轉變，其安全戰略出現數種特點：

(一) 以單邊、雙邊與多邊並舉方式追求國家利益：九一一事件後布希政府組成「反恐聯盟」，¹⁰該聯盟主要針對目標是贊助恐怖主義或庇護恐怖份子的國家，美國針對不同國家的合作態度進行各種策略應用，如對反恐戰爭有助益之非盟邦國家，美國則以解除經濟制裁、取消貿易障礙等方式予以鼓勵。此一靈活運用多邊、雙邊與多邊形式的策略，是美國能順利完成軍事行動，以及組成「全球反恐聯盟」的重要因素。

(二) 對防衛對象的認知，以「能力取向」取代「威脅取向」：九一一事件後，美國國防部提出的《四年期國防總檢》(QDR)明白指出過去防衛計劃思維從以「威脅」(threat-based)為主的戰略思維，調整成以「威脅能力」(capability-based)為指標的戰略思維，其重點放在敵人如何作戰，而非敵人是誰或敵人將於何處開戰。

(三) 敵我分明的邏輯：布希在 2002 年的國情咨文將世上國家做四種分類：

1. 美國盟邦：與美密切合作者。
2. 盟邦：期待其採取行動，勿在恐怖主義面前表現膽怯，否則美國就要採取行動。
3. 庇護恐怖主義之國家：美國及其盟友絕不會任其作為。
4. 邪惡軸心：美國與其盟邦將不會讓恐怖份子從那裡得到製造或運載大規模毀滅性武器所需之材料、技術或專業知識。¹¹

⁹ G. John Ikenberry, "America's Imperial Ambition," *Foreign affairs*, Vol. 81, No. 5, (2002), p. 49.

¹⁰ 該聯盟共分三層，第一是並肩作戰之盟國，第二是提供軍事基地供聯軍使用或同意在其領空進行軍事行動之國家，第三是與美進行情報、後勤分享之國家。參閱 U.S. DOD, "International Contributions to the War against Terrorism," *Fact Sheet*, (Washington, D.C.: U.S. DOD, 2002)。

¹¹ President delivers State of the Union Address, (January 29, 2002), see <<http://www.whitehouse.gov/n>

在此一敵我分明的邏輯下，美國將全球國家劃分到其反恐鬥爭的全球分工當中，將美國所面臨的恐怖威脅擴大解釋為全球共同威脅，也壓縮其他國家的選擇空間。

（四）從嚇阻、圍堵到先制攻擊：美國國防部《四年期國防總檢》（QDR）的戰略理念在於將美軍建構成「能有效在海外達成任務，並維持美國本土安全」之部隊，其政策目標在鞏固盟邦、嚇阻與擊退敵人；其次，美國國防部在 2001 年提出的「核武態勢檢討報告」（Nuclear Posture Review），重新檢視美國冷戰時期的核武戰略，擬訂一套新的核武指導原則，其主要意義在於根據對美威脅而分三類：第一類是對美立即威脅；第二類是可能潛在威脅；第三是無預警威脅。上述報告均顯示美國的軍事戰略係欲塑造美國軍力強大的態勢，從而嚇阻意圖攻擊美國之敵人。¹²

二、美國反恐戰略

美國將國家安全戰略的轉變落實在反恐政策作為上，九一一事件後實施的反恐策略，約略可區分三個層次，一、加強境內反恐與防災應變危機處理的「國土安全」；¹³二、以軍事手段為主並結合外交及情報活動之反恐戰爭，主要戰場在伊拉克與阿富汗地區，其次包括菲律賓及東非國家，支持或參與美國反恐戰爭之國家多達數十國；¹⁴三、以外交手段為主並結合經貿安全之反恐合作，目的在建構國際合作網路，確保經貿互動與國家安全，範圍包括貨櫃運輸、人員旅行、大規模毀滅性武器擴散、核能與輻射物質進出口等安全管制合作，支持國家亦多達數十國。¹⁵易言之，美國的反恐行動著重透過國際合作建制，從各個安全層面建構立體化的「國土安全戰略」，從港口海運、核武擴散與金融洗錢防制等各層面與世界其他國家合作全面防堵恐怖主義勢力擴張。而在反恐作為上，美國係以軍事手段為主，

ews/release/2002/01/20020129-11.html>.

¹² 蘇進強主編、董立文著，「『九一一事件』對美國安全戰略與對華政策的影響」，前揭書，頁 70-74。

¹³ 「國土安全」係以整合國家政府體制單位、公部門和私人企業相互合作及結合現代科技為主，如美國在「九一一事件後」成立的「國土安全部」（DHS），即跨部會整合 22 個政府單位，強化各層級政府機關間的協調合作，其目的在強化國境安全、預防恐怖攻擊與威脅，提升整體防災應變措施，做好風險控管與危機處理機制。

¹⁴ 據統計，表達支持或實際支持美國反恐戰爭的國家多達 69 國；參與入侵伊拉克行動的國家則合計有 46 國。

¹⁵ 如美國「國土安全部」推動「貨櫃安全合作」（CSI），迄今已有 34 國 57 港口加入合作。「反擴散合作」（PSI）創始於 2003 年，目的在防制大規模毀滅性武器及其材料的擴散，至今共有 82 國參與，「能源部」（DOE）推動全球核能恐怖主義倡議（GICNT），目的在打擊流氓國家及恐怖組織使用核能或放射性物質進行恐怖攻擊，目前亦有 60 餘國參與。轉引自張中勇，「2004-2007 美台—美中反恐合作」，前揭書，頁 1-5。

輔以外交與情報合作，建構全球反恐戰爭與合作機制；其中，與反恐合作關係最為密切的戰略文件是分別於 2003 年及 2006 年公佈的《國家打擊恐怖主義戰略》，¹⁶ 兩份文件除強調促進民主有效落實的長期目標外，短期目標則以防範恐怖組織藉由恐怖網絡發動攻擊、防止流氓國家支持與庇護恐怖份子、防止恐怖份子控制任何國家及將其作為恐怖基地等四項。換言之，美國透過此份報告強化與國際合作等相關策略作為。美國反恐國際合作的政策，亦因此改變美國自軍機擦撞事件後對中國政策的態度。

參、對中國政策之轉變

傳統上，美國的中國政策是混合「交往」與「圍堵」兩種戰略的多重戰略架構，伴隨國際局勢轉變與地緣政治的利益衝突而調整其戰略。中國學者吳心伯認為，「『九一一事件』的發生是美國亞太安全戰略與中國政策的分水嶺。」¹⁷「九一一事件」前，布希政府的亞太安全戰略呈現以中國為主要對象的「預防性嚇阻」態勢；「九一一事件」後，布希政府不得不對其亞太安全戰略的日程和重心進行調整，亞太地區成為美國反恐戰略的主戰場，對中國崛起的戰略關注退居次要地位。美國對亞太地區的軍事部署、同盟關係進行一系列調整，對中國的安全政策亦採取包含戰略嚇阻、選擇性合作與有限接觸的戰略模式。

從戰略角色定位分析，布希總統在第一任總統競選期間，將中國定位為「戰略競爭者」而非柯林頓政府認定的「戰略夥伴關係。」¹⁸至布希總統上任，美中之間更出現多次摩擦。¹⁹隨著「九一一事件」的發生，美國鑒於進行反恐戰爭需要美中合作與台海局勢穩定為前提，界定與中國為「坦誠性、建設性、合作性」關係，敦促中國在包括落實加入世界貿易組織承諾，調性彈整人民幣匯率及開放美國產品進入中國市場等經貿問題，以及解決北韓和伊朗核武問題、反恐等諸多議題。²⁰簡言之，儘管美國不斷在許多議題上釋放合作善意，但圍堵中國的基本態勢仍維

¹⁶ White House, "The 2003 National Strategy for Combating Terrorism", (February 2003), see <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/02/counter_terrorism/counter_terrorism_strategy.pdf>.

¹⁷ 吳心伯，「布希政府的亞太安全戰略」，*太平洋上不太平——後冷戰時代的美國亞太安全戰略*，上海：復旦大學出版社，2006 年 4 月第 1 版，頁 125。

¹⁸ George W. Bush, "Principled American Leadership", *2000 GOP Platform*, see <<http://www.Gopconvention.com/platform/leadership.html>>.

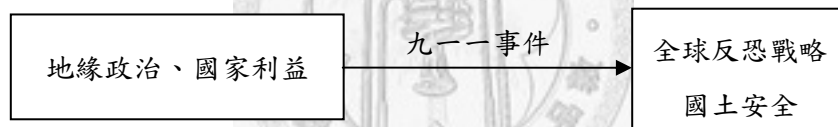
¹⁹ 包括中國出售光纖網路給伊拉克、美南海軍機擦撞事件、美國大規模對台軍售、華裔美籍學者遭大陸以間諜罪逮捕起訴、美國宣布建構飛彈防禦系統。

²⁰ 張宗智，「台灣問題布希先發制人，胡寸土必爭」，*聯合新聞網*，2006 年 4 月 21 日，見 <http://mag.udn.com/mag/news/printpage.jsp?f_ART_ID=31928>。

持不變，形成「戰略圍堵、議題合作」的中國戰略。

職是之故，對美國而言，在九一一事件前，中國被界定為美國主要地緣戰略上的對手，應付中國勢力的崛起，成為美國亞太安全戰略的主旨。而九一一事件的發生，對於美國之內政、外交、經濟、國防均造成前所未有之衝擊，亦翻轉美國的國家戰略理路（美國國家安全戰略轉換，參見圖十），使得美國對於國土安全與國際安全環境之認知大幅改觀，美國重新檢視非國家行為者所造成之衝擊，使其著重美國本土遭受非傳統性武力攻擊之預防，並據以調整全球戰略、亞太戰略以及國防組織結構與建軍思想，美國與傳統盟邦之關係，乃至於非盟邦國家之關係亦隨之加以轉變。²¹

九一一事件後，由於反恐戰略需要，美中關係得以改善，使得中國因素在美國的亞太安全政策中混合兩種戰略考量：一個需要嚴密提防的潛在地緣政治對手，同時又是需要與之合作的區域安全事務夥伴。²²換言之，「九一一事件」讓美國與中國在戰略安全的思維產生微妙變化，美國透過反恐戰爭重新調整全球戰略佈局，再次展現「美國領導」新形式，亦牽動美「中」進一步的戰略互動。



圖十：九一一事件後美國國家安全戰略的轉換

資料來源：筆者自製。

一、嚇阻中國成為潛在戰略對手

在布希政府的戰略思維中，「嚇阻」是一個重要的戰略概念。2001年美國公佈的《四年其國防總檢》（QDR）曾列舉指導美國軍事力量和能力發展的四個關鍵目標，其中之一就是嚇阻對手不要制定和採取會威脅到美國及其盟友的利益的計畫或行動。²³2002年的《國家安全戰略報告》也強調美國國防力量的重要任務之

²¹ John Lancaster and Susan Schmidt, "U.S. Rethinks Strategy for Coping with Terrorists", *The Washington Post*, (September 14, 2001), A9, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articies/A28073-2001Sep13.html>>; "The Nixon Center, September 11 and U.S.-China Ties: A Chance for a New Strategic Partnership?" A seminar featuring Richard Solomon in Washington D.C. on December 12, 2001, <[http://www.nixoncenter.org/Program%20Briefs/vol17no22Solomon\(China\).htm](http://www.nixoncenter.org/Program%20Briefs/vol17no22Solomon(China).htm)>.

²² 吳心伯，「布希政府的亞太安全戰略」，前揭書，頁154。

²³ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, (September 30, 2001), p. 4.

一就是「嚇阻未來的軍事競爭對手。」²⁴美國國防大學科技與國家安全政策中心教授庫格勒（Richard L. Kugler）博士認為，「在某種地緣政治形勢下，美國與中國關係尚未演變成公開的敵對關係，但是當出現戰略和軍事競爭時，這種關係就會惡化。」²⁵庫格勒認為，嚇阻與遏制的區別在於，「遏制」是當一個對手已經有進行侵略的政治意圖和軍事能力，戰爭的氣息開始蔓延的時候，美國通過威脅對手的方式表明美國不只斷然反對他，而且還會讓其遭受難以承受之損失；「嚇阻」則是在沒有戰爭陰影籠罩而採取警戒性行動的和平時期戰略行為，其目的在於敦促潛在的地緣政治對手不要成為真正的敵人。「嚇阻」不僅能夠幫助美國阻止這些國家不要與美國在軍事上競爭，也可以阻止其威脅美國盟友、試圖拆散美國的集體安全安排或企圖實施會損害美國利益和價值觀的新地緣政治安排。²⁶對此，美國所採取的作法是在組織上積極建立「亞太小北約」，除了美、日、澳、韓四個亞太盟國，美國在戰略上將繼續拉攏印度、越南、菲律賓、新加坡、中亞等中國周邊國家，這對中國長久以來在地緣戰略上的經營，面臨前所未有的重大威脅。²⁷

美國針對中國在軍事上加緊建構攻防體系，主要措施為：繼續維持和拉緊由日本列島、韓國、琉球群島、台澎列島、菲律賓群島為核心的第一島鏈；利用美日安保條約在西南方向重點保證一千海浬海上通道的安全，台灣海峽和朝鮮半島被劃入美日防衛的區域之中；以美日為核心建構 TMD 戰區飛彈防禦系統，同時將台灣、韓國、澳洲納入該系統中；利用日本和韓國軍事基地擴大美軍裝備部署類別，重點是加強巡弋飛彈、長程隱形轟炸機、航空母艦、核潛艇、岸基航空反潛兵力的佈署，使美國始終掌握亞太地區制空權、制海權的能力。²⁸

二、爭取中國成為反恐安全合作夥伴

美國由於出於自身利益的需要，必須謀求與中國在反恐和地區安全問題上的合作。「九一一事件」後，反恐成為美國國家安全上的當務之急，美國鑑於中國在聯合國安全理事會常任理事國的身份和在亞洲所處的重要位置，爭取中國支持和配合反恐顯得十分重要。美國國務院在 2002 年 5 月公佈的《2001 年全球恐怖主

²⁴ *The National Security Strategy of the United States of America*, (September 2002), p. 29.

²⁵ Richard L. Kugler, "Dissuasion as a Strategic Concept," *Strategic Forum* (Institute for National Strategic Studies, National Defense University: December 2002), No. 196.

²⁶ Ibid.

²⁷ David M. Lampton, "Small Mercies: China and America after 9/11," *The National Interest*, (Winter 2001-2002), pp. 106-113, see <<http://www.nationalinterest.org/issues/66/Lampton.html>>.

²⁸ 行政院研考會，九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究，前揭書，頁 29-30。

義形勢》報告中宣稱：「中國作為同受恐怖主義之害的國家，在聯合國及中亞、南亞地區對我們的反恐努力提供寶貴的外交支援。」²⁹美國為拉攏中國成為反恐夥伴，在 2002 年 8 月宣布將「東突厥斯坦獨立運動」（Eastern Turkistan Islamic Movement）列入外國恐怖主義組織名單，並與中國採取一致行動，推動聯合國將其列入國際恐怖組織。2002 年美國華府智庫「卡內基國際和平基金會」，公佈一份由資深中國問題專家史文（Michael Swaine）博士及斐敏欣（Minxin Pei）博士聯合撰寫題為「重新平衡美中關係」（Rebalancing United States-China Relations）的政策報告，報告中認為，「九一一事件」為美國與中共互動關係提供合作契機，包括（一）中共積極配合促成聯合國安理會通過一三七三號決議，共同打擊恐怖主義活動；（二）美中合作建立反恐情報、資金流動監控，以及反恐活動執行措施的機制；（三）中共同意恢復與美國就防範海上軍事意外事件發生的磋商管道；（四）中共派出外交部副部長赴巴基斯坦，要求巴國支持美國對阿富汗軍事行動；（五）中共為表示支持美國全球性反恐行動，公開聲明理解日本海軍出兵印度洋的行動，並一反長期反對立場。而美方為回報中共的配合措施，亦提升雙方互動層級。³⁰

美國為釋出最大善意，在 2001 年 10 月的「亞太經合會」（APEC）和 2002 年 2 月的「布希-江澤民北京高峰會」上，分別展現雙方有意朝向「建設性合作關係」方向邁進。從美國政府公佈的戰略報告亦顯示，九一一事件後的美國極欲與中共修補關係。2002 年白宮發表的《美國國家安全戰略報告》即指出，中共等潛在強國正處於內部轉型期，以往大國競爭形態再現的可能性應予以注意。³¹然而，美國並不排除在這些國家成為敵人之前，與之進行合作。所以 2002 年《美國國家安全戰略報告》將美「中」關係視為促進亞太地區穩定與繁榮的重要戰略組成部份，美國力圖與變化中的中共建立建設性關係，並針對全球反恐戰爭、促進朝鮮半島穩定以及阿富汗前景等議題進行合作與協調。該份報告亦強調，「穩定、開放、繁榮且尊重國際規範的中共，善盡責任建立更和平世界，符合美國利益。」³²

²⁹ 美國國務院反恐怖主義協調辦公室，**2001 年全球恐怖主義形勢**，2002 年 5 月 21 日公布，見 <<http://usinfo.state.gov/regional/ea/mgck/archive02/terrorea.htm>>。

³⁰ Michael Swaine and Minxin Pei, "Rebalancing United States-China Relations," *Carnegie Policy Brief*, No. 13, (February 2002), see <<http://www.carnegieendowment.org/files/Policybrief13.pdf>>.

³¹ White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, (September 2002), p. 26, see <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.

³² White House, *A National Security Strategy for a New Century*, (October 1998), p. 36, see <<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nssr-1098.pdf>>.

三、台灣問題

從中共觀點，台灣問題向來是中美關係的核心議題。中美關係中根本差異的議題中，台灣問題一直是最重要的一項。美國在尋求中共作為反恐戰爭聯盟的一員，調整中國政策，加強與中國互動的同時，是否會在台灣問題上做出讓步，引起各方關注。美國政府雖然積極改善與中共的關係，落實推動「建設性合作關係」，不過在台灣問題上，九一一事件發生初期，美國並未多加著墨，但從後來美國政策談話宣示中，美國政府並未變動對台政策。換言之，美國仍然恪守對華政策中的美中《三個聯合公報》與《台灣關係法》。布希總統亦宣稱，美國政府在台灣問題上的立場始終沒有改變，希望台灣問題以和平方式解決。布希總統甚至在中國清華大學演講時亦強調未放棄對台灣安全的承諾，並於出訪日、韓兩國期間，公開演講時明確表明，「台灣若遭挑釁，美國會協助台灣自衛。」³³

小結：

九一一事件後的美國國家安全戰略具備以下特徵：重視國土防禦、以反恐為戰略核心、保留單獨行動與先制攻擊的權利、維持軍事獨霸並以能力為基礎調整全球部署以及強勢的多邊領導。這些特徵顯示，九一一事件現實主義是布希政府國家安全思維的主流，³⁴而反恐則成為美國全球與區域戰略的主軸。面對後冷戰時期急遽轉變的亞太局勢，美國亞太戰略的核心目標是，維持美國再此一區域的既有優勢以及防止區域威脅力量的興起，並以區域主導者的角色出現，在必要時發揮平衡者的角色與功能，而九一一事件的發生，更進一步落實與強化此一戰略理念。基於此，中美關係本質界定上，布希總統不再以「戰略競爭者」或「戰略夥伴」來描述美中關係。美國清楚認知，必須在部分議題須將中國視為夥伴，但在其他議題與時間點應視中國為競爭對手。質言之，九一一事件後美中關係的緩和，基本上是階段性與戰術層次結合，而非本質與結構上轉變。

³³ 轉引自許志嘉、許湘濤，「『九一一事件』後美國與東亞大國關係的發展」，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**，前揭書，頁 83。

³⁴ 蔡政修，「九一一事件後的美國國家安全戰略：以波灣戰爭與北韓核武危機為例」，**問題與研究**，第 43 卷第 6 期，民國 93 年 11、12 月，頁 160。

第二節 中國安全戰略與對美國政策之轉變

中國的國家安全戰略有其變與不變的兩面，不變的一面乃是現階段追求和平穩定的內外環境，爭取國家建設所需的技術與資金，以「和平」為根基，將經濟合作與共同發展作為中國與西方國家關係的重要支柱，以利中國整體現代化之發展，並提升中國綜合國力，以便在國際社會發揮影響力，使中國成為一個「負責任大國」。³⁵至於變的一面，乃是國家為因應內外環境變遷與偶發事件，適度做出改變與作為。中共自 1949 年建立政權以來，從一開始極力徹底切斷舊中國的戰略思維，從過去孤立閉鎖的外交政策，到今天積極融入國際社會，參與國際事務，此一主動出擊的轉變，顯見中共已開始調整其全球戰略與亞太政策。

九一一事件對於全球戰略環境的衝擊以及對於美國亞太戰略及對中國政策的影響，即屬於中共安全戰略中變的因素。但不論是基於軍事安全或是國際政治的考量，也不論國內需要或是國際格局使然，中共的安全戰略佈局，仍將繼續追求和平穩定的安全環境，持續「韜光養晦」、「以靜待變」，並持續強化大國外交策略。九一一事件後，隨著全球戰略安全環境的轉變，的確也為中共的安全戰略帶來新的機會與挑戰，而美國對中國及兩岸政策的調整，更是中共當權必須加以正視的課題。本節將檢視九一一事件後中國所考量的主要戰略基本面與中共對美國政策調整之認知與評估，分析中國可能的因應策略與作為。

壹、九一一事件後的美中戰略關係

2001 年布希總統上任後，大幅度調整對華關係，改變柯林頓政府建立的中美建設性夥伴關係，隨著中美軍機擦撞事件的發生以及美國近一步提升美台關係，使美中雙邊關係陷入低潮。簡言之，九一一事件前，布希總統的兩岸政策明顯傾向台灣，已經使得中共外交部公開宣稱「對中—美關係造成損害性破壞。」九一一事件之後，中國對美國打擊國際恐怖主義的行動給予支持與合作，兩國關係氛圍明顯回溫。惟中美兩國關係的複雜性遠遠超過歷史上任何一對雙邊關係，中美

³⁵ 中國學者屈從文認為「負責任的大國觀」，應具備以下面向：1. 核心概念是進一步的趨近文明、正義，根本目標是追求大國的國家利益，但在思維及行為方式上與傳統的大國觀不同。2. 它要求大國認同多元共處和相互依存為當今國際社會的基本特徵，尋求國際社會的共同安全。3. 承認大小國家一律平等，國際社會民主化進程進一步的發展。4. 大國在追求自己的國家利益時，主要用和平的外交、經濟與文化的方式，避免武力和武力威脅，以多邊對話、平等協商達到國家利益和國際社會共同利益的相對平等。參閱屈從文，「負責任的大國觀」，*世界經濟與政治*，北京：中國社會科學院，2002 年 10 月，第 266 期，頁 77。

之間的既有相互合作謀求的共同利益，又有相互對立的衝突利益，亦有在特殊問題上、特定條件上有可能達成協議的交叉利益，這決定兩國間摩擦與合作並存。³⁶台大政治系楊永明教授認為九一一事件後的美中戰略關係應由三層面解構：東亞安全架構、國際安全架構、以及後九一一架構。³⁷

第一個層面：美中安全戰略關係的主軸還是以東亞安全架構為主，而此架構是由三個主要因素構成：威脅平衡、³⁸有條件軍事交往、³⁹以及台灣防衛。⁴⁰三項因素展現出美國一方面欲加強美日安保與美國東亞駐軍，以展現美國維持此區域和平與穩定的意願；二方面繼續有限度地與中國進行軍事交流與交往，以促使中共接受現狀安排與合作；三方面則是提升台灣防衛力量，並維持美國軍事介入的模糊嚇阻空間。

第二個層面：美中安全戰略架構亦包含國際安全架構，包括兩個主要的國際安全議題：「反恐怖主義的合作」與「大規模毀滅性武器擴散之對立」。(1) 九一一事件的衝擊對美國及中共帶來共同的恐怖主義威脅，在中東及聯合國安理會中，美國都需要中共在反恐怖主義措施上之合作，這使得兩國在國際反恐合作上找到短期共同利益。喬治城大學外交學院沙特博士 (Robert Sutter) 在電子專文中指出，「美國近來在亞太地區不斷增加兵力部署、強化美日軍事同盟關係、強化與印度的戰略性合作項目、改善與越南的外交關係、協同巴基斯坦在阿富汗建立親美政權對台灣大量軍售，顯然是在部署全面性的戰略據點，並以圖牽制中國在亞太地區影響力。但『九一一恐怖攻擊事件』發生以後，美國與中共的互動關係，

³⁶ 武桂馥、郭新宇，**新世紀亞太戰略縱橫**，北京：國防大學出版社，2004年6月，頁97。

³⁷ 楊永明，「中共與美國之安全戰略關係：三層結構分析」，**中央日報**，2002年10月29日，見<<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-102902.htm>>。

³⁸ 「威脅平衡」(balance of threat)的理論是權力平衡理論之修正，意指當國家在系統內調整其外交與戰略政策時，將不會只是單純地隨著其他國家的權力波動，而是會將其他國家外交政策意圖及行為納入考量。美國維持其在東亞地區的駐軍，加強美日安保體系，擴大與其他現狀國家的雙邊軍事協定與軍事合作關係等，都是維持戰略架構與機制的有效性以平衡未來的挑戰與威脅。

³⁹ 美中有條件的交往政策的目的是在於，使兩國能針對議題與政策進行開放對話，以找到雙方共同的利益，建立更程度的相互瞭解與政策磋商之友善氣氛。布希政府批評柯林頓政府的積極交往政策，並且以「戰略競爭者」(strategic competitors)來形容現今的美中關係，因此將柯林頓政府的積極交往改為有條件軍事交流與合作。然而，這個新詞彙仍暗示了兩國間的交往因素。因此，雖然美國政府在九一一事件後公布的「四年期國防總檢」(QDR)中，仍將北京政府視為美國在亞太地區的潛在軍事對手，但是仍然大體展現結合經濟利益與安全戰略的雙主軸政策，亦即一方面加強美中經濟貿易與軍事交流，另一方面則強化現有亞太安全環境。

⁴⁰ 台灣防衛 (Taiwan Defense，而非防衛台灣)，也就是增加軍售與促進美台軍事交流，以提升台灣自衛嚇阻能力及與美國軍事的聯繫。布希政府的官員擔憂中共持續在台灣附近部署飛彈以及海空部隊，因此針對台灣防衛所需的硬體與軟體分別協助台灣，包括大幅增加軍售與美台軍事交流，目的在強化可能台灣防衛能力以及美國軍事援助台灣防衛的模糊嚇阻效應。

在合作面上有明顯增加的趨勢。」⁴¹ (2) 關於大規模毀滅性武器反擴散議題，美國不斷地對中共的武器擴散政策表示關心，並且對中共破壞此議題之國際協定的行為實施制裁。但是值得注意的是北京政府在 2002 年 8 月 25 日，美國國務院次卿訪問北京的幾小時前，發表限制飛彈技術出口名單，朝向滿足美國反擴散要求條件，以求改善與華盛頓在國際安全戰略結構關係的意圖相當清晰。伊拉克的大規模毀滅性武器事件將會是下一個試驗美中國際安全戰略架構的案例。

第三個層面：美中安全戰略關係當然也受到後九一一情勢與反恐戰爭的衝擊，包括「地緣政治的包圍」(geopolitical encirclement) 及「價值制度的衝突」(lash of value systems) 兩個面向。美國在中亞的駐軍將威脅中國西方邊境，並且削弱上海合作組織之戰略重要性。九一一事件後美軍更加強與東亞盟國間的聯合反恐作戰演習，其目的即在預防區域潛在衝突危機，而美國為推進亞太多邊合作的開展，其主要做法是以雙邊關係為依託，尋求多邊安全合作機制；美國並在亞太地區持續結合傳統盟邦力量，加強區域反恐安全機制，試圖在亞太地區確保一貫領導地位與支配優勢。此外，九一一事件給日本小泉政府大好機會派遣自衛隊駛出日本周邊海域。若反恐戰爭持續，則美國的「地理包圍」將更進一步地弱化中國大陸在區域安全環境的地位角色。換言之，九一一事件使得日本在美國亞太戰略中的比重提升，而中國明顯下降，此勢必壓縮中國對美政策的周旋空間。更重要的，日本此次透過反恐所展現出來的作為，顯然已超過原先的本土防衛，亦進一步落實《美日防衛合作新指針》，甚至針對台海有事的可能回應，創造進一步強化及合作的基礎。

貳、中共對美戰略轉變

九一一事件發生後，由美國主導的反恐戰爭對整個國際局勢產生巨大衝擊，並對世界戰略格局的影響仍持續擴大和激盪。九一一事件後，美國確立維護一個單極世界的戰略，勢必無法坐視中國崛起。對此，中共強調：「冷戰結束後，世界多極化趨勢是不可擋之歷史潮流，而企圖建立單極世界和確立世界霸權，將對世界和平穩定構成嚴重威脅。」⁴²換言之，中國積極主張多極化的國際新秩序，企

⁴¹ Robert Sutter, "China's Rise in Asia - Are U.S. Interests in Jeopardy?", Pacific Forum CSIS, cited in <<http://www.csis.org/media/isis/pubs/pac0311a.pdf>>.

⁴² 施子中，「九一一事件後國際情勢發展對中共『新安全觀』之衝擊」，**戰略與國際研究**，第 4 卷第 3 期，2002 年 7 月，頁 2-3。

圖重組「一超多強」國際權力格局。⁴³職是之故，中共中央黨校常務副校長鄭必堅在 2003 年 11 月的「博鰲亞洲論壇」發表題為「中國和平崛起新道路和亞洲的未來」之演講，首次提出「中國和平崛起」此一論點。鄭必堅指出：⁴⁴

近代以來大國爭霸的歷史反覆說明，一個大國的崛起，往往導致國際格局和世界秩序的急遽變動，甚至引發大戰。在今天新的條件下，中共的抉擇只能是：奮力崛起，而且是和平地崛起。也就是說，爭取和平的國際環境來發展自己，又以自身的發展來維護世界和平。

對中國而言，九一一事件讓中國在世界戰略格局中有了重新洗牌的機會，中國試圖利用國際反恐的浪潮，重新洗刷西方國家與美國對中國威脅論與中國崩潰論的疑慮。換言之，中國所要帶給世界的是「和平式」的中國崛起。而中國崛起帶給世界的是「機會」，而不是「威脅」；是「維持現狀」，而不是「改變現狀」；是「繁榮」，而不是「倒退。」⁴⁵

但另一方面，當中國形塑世界多極化格局的同時，也相對的衝擊到美國維護單極世界的戰略。儘管九一一事件後反恐戰爭雖然使中美兩國原有的矛盾分歧有所淡化和收斂，但中美關係實際上仍處於「似敵似友」的不穩定狀態。中國認為美國的全球反恐軍事行動，實際上並不在乎聯合國是否授權，而是以反恐需要為由，將其軍事力量進駐菲律賓、中亞和高加索等地區，布希政府並且要求世界各國一一表態，揚言若不是支持反恐就是反對美國。此外，中國對於美國宣佈的「先發制人」戰略，表明美國準備以軍事行動打擊它所認定目標的決心，並且不顧歐盟、俄羅斯、中國或其他世界各國的反對，執意出兵攻打伊拉克，都被中共視為反映美國的霸權心態。

職是之故，九一一事件後，中國對美策略仍延續其「既合作又鬥爭」、「鬥而不破」的作法。在具體策略上，中共以各式戰略夥伴關係和多邊結盟方式來反制美國的單邊主義。喬治城大學外交學院沙特（Robert Sutter）博士認為，「北京當局為突破美國有意在亞洲建立全面性圍堵中國大陸的戰略佈局，已經積極地展開與亞洲周邊國家，進行睦鄰互動的外交措施，尋求其在亞洲的長程戰略利益目

⁴³ 轉引自曾復生，「中共崛起對美國國家利益的挑戰」，前揭書，頁 76。

⁴⁴ 轉引自蔡瑋，「中共和平發展對兩岸關係的戰略意涵」，**中國和平發展與亞太安全**，台北：政大國關中心，2005 年，頁 8。

⁴⁵ 同前註，頁 10-11。

標。」⁴⁶沙特博士認為現階段中共的戰略重點包括：⁴⁷（1）積極與東南亞國家建立密切政經互動合作關係，並運用東協區域論壇及東協自由貿易區的籌建，突破美國對中國的圍堵策略；（2）在朝鮮半島採平行交往政策，一方面維持與北韓政軍聯盟關係，一方面強化與南韓經貿互動；（3）與俄羅斯之間在軍售與軍事科技交流互相合作關係持續進行，北京並積極尋求莫斯科在反彈道條約的議題上，與中共立場保持一致，藉以阻止美國單邊霸權主義的擴張；（4）與南亞國家，包括印度、巴基斯坦的互動策略上，亦採平行交往政策，以降低邊界緊張關係；（5）中共在處理日本問題方面，亦開始採取緩和態度，並認為中國大陸與日本都有內部經濟問題要處理，所以沒有必要在雙邊關係上，製造不必要麻煩。此外，中國仍然需要日本的投資、技術，以及雙邊的貿易來發展大陸經濟。因此中共有必要積極與日本維持和諧關係，藉以吸引更多的資金與無償援助。

以美國所重視的反恐行動為例，中美雙方在打擊反恐怖主義行動上有強烈共識，但是對於恐怖主義的界定、反恐的目的及方式，雙方仍存有明顯的歧異。由於雙方在反恐問題的合作上的著眼點各有不同的認知，美國希望透過暫時緩和中美關係來贏得中共對於反恐行動的支持；而中共卻企圖通過反恐戰爭的支持來推進美國在武器擴散、台灣問題、飛彈防禦體系方面的讓步。⁴⁸美國學者柯慶生（Thomas Christensen）認為，「2001年紐約爆發恐怖攻擊事件，中共領導人首先表態支持美國的反恐戰爭，並協助美國在南亞地區建立前進基地，順利執行阿富汗戰爭。基本上，中共在此時期所展現出對美國的支持與配合，也換來美國相繼在2002年間，明確表態不支持台灣獨立的政策。同時中共領導人江澤民亦當面向布希總統表示，「北京願意考慮減少針對台灣的飛彈部署，以換取美國減少對台軍售的質量。」⁴⁹2003年4月10日，美國參議院外交委員會主席魯加（Senator Richard G. Lugar）以及華府智庫尼克森中心中國研究部主任藍普頓（David M. Lampton）亦認為，「2002年10月下旬，當江澤民直接向布希提出『撤飛彈換減軍售』的提議時，美國的回應卻出現相當不自在的沉默。」

⁴⁶ Robert Sutter, "China's Recent Approach to Asia: Seeking Long-term Gains" *NBR Analysis*, Vol. 13, No. 1, (March 2002), pp. 20-21.

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ 許志嘉，九一一事件後美國對中共政策之調整，前揭書，頁52-54。

⁴⁹ Thomas Christensen, "The Party Transition: Will It Bring a New Maturity in Chinese Security Policy," *China Leadership Monitor*, No. 5, (Hoover Institution: June 2003), <http://media.hoover.org/documents/clm5_tc.pdf>.

參、中共對美國政策調整

由於中共是聯合國安全理事會常任理事國，在地緣政治上，又靠近阿富汗，與巴基斯坦又有長期友好關係，在新疆境內也有處理恐怖主義事件的經驗。英國倫敦「國際戰略研究所」（IISS）的專家也認同，「中共在美國主導的反恐怖戰爭行動中佔有關鍵角色。」對中共而言，九一一事件是改善中美關係最好的契機，因此，中共對美國的反恐戰爭，基本上和多數國家一樣，表達支持之意。中共為面對九一一事件後國際局勢的轉變，特別在美中關係的運作上採取的多面向因應策略，包括：⁵⁰

- 1.正式外交關係仍為中國主要因應管道，中國將致力運用「元首外交」恢復中美兩國高層的協商機制，藉此穩定雙邊關係。
- 2.口頭上採取「議題連鎖、拒不合作」談判叫價，但實際上運用「議題脫鉤、存同求異」策略，個別處理中美關係的衝突點；目前雙方衝突焦點為「六 T 二 H」問題（Taiwan、Tibet、Tech、Trade、TMD、Terrorism；Human Rights、High Seas：台灣、西藏、高科技擴散、貿易、戰區飛彈防禦系統、反恐、人權、公海航行權）。
- 3.運用多極化的世界格局、國際組織與國際法相關規範，依照不同性質的議題，在個別事件中聯合其他強國及第三世界國家抗拒美國。
- 4.保持社會穩定，避免內政受到影響，並儘可能在對台政策上做出新的策略調整，包括同時強化對台的兩手策略，即對台重申武力威懾，但也會軟性訴求自己的政治主張。

肆、中共的反恐政策

針對美國主導的反恐戰爭，中共在各項對外談話中，均口徑一致地強調美國反恐怖主義之軍事行動應遵循聯合國憲章及國際準則，並透過聯合國安全理事會的決策機制進行。從國際政治、地緣政治等角度來看，中共在反恐戰爭中扮演重要地位，爭取中共支持也是美國重要政策。對中共而言，九一一事件是改善美中關係的重要契機，此外，中國內部也面臨回教分離主義份子的暴力行動，支持美國反恐戰爭，亦有助中共打擊分離主義的暴力行動。⁵¹因此，面對反恐合作，中共

⁵⁰ 中華歐亞基金會，*反恐戰後的美中關係與台海局勢*，台北：大屯出版社，2003年，頁180。

⁵¹ Erik Eckholm, "Fearing Terror at Home, China has Practical to Aid U.S." *International Herald Tribune*, (Oct 1, 2001), p. 11. 轉引自許志嘉，「九一一事件後美國對中共政策之調整」，*問題與研究*，第42卷第3期，台北：政大國關中心，頁91。

當局的反恐策略，可區分兩層次：

(一) 政策宣示支持反恐，「九一一事件」發生當天，中共前國家主席江澤民即致電美國總統布希表達慰問之意，9月12日更直接與布希通電話，表示譴責恐怖行動，中共並願意提供一切必要協助，還強調：「願意與美方和國際社會加強對話，開展合作，共同打擊一切恐怖主義暴力活動。希望兩國外長和兩國常駐聯合國代表團加強磋商與合作。」⁵²隨後，在中共外交部官方聲明中，中共強調反恐怖主義政策主要包括三點：(1) 中國反對一切形式的恐怖主義活動，支持對恐怖主義進行打擊；(2) 打擊恐怖主義，應以確鑿證據為基礎，行動應有明確目標，不能傷及無辜平民；(3) 應在尊重「聯合國憲章」的基礎上，加強聯合國安理會的作用。中國願意在安理會討論任何有助於打擊恐怖主義活動的建議。⁵³

(二) 實際行動提供協助。在實際行動上，中共也透過提供情報、促請國際合作、提供人道經援等實際行動，支持美國反恐。美國前國務卿鮑威爾曾公開表示，「中共在打擊恐怖主義上的合作，有效改善中美雙邊關係。」鮑威爾特別強調，「中共對美國的支持主要包括：提供情報、聯合國會議發言支持美國、亞太經合會發表反恐怖主義聯合聲明等。」⁵⁴

小結：

九一一事件以及隨後美國所推動的反恐戰略，對中國而言是機會也是挑戰，北京當局亦積極評估並加以回應。中共基於安全、政治與經濟等因素考量，同時衡量國內環境與國際格局，在短中期的戰略佈局，仍將繼續追求和平穩定的國際戰略情勢，維持「韜光養晦」、「以靜待變」並持續推動「大國外交」等戰略作為。在對美政策上，仍採取「兩手對兩手」策略。中共仍將持續推動將世界推向多極化的戰略發展，抵制美國霸權單邊主義，但必須避免過度擴張引發美國警戒的戰略思維。簡言之，九一一事件後的反恐行動雖然使美中兩國原有矛盾分歧淡化與收斂，但其根本的戰略競爭本質，仍將使美中關係發展充滿變數。

⁵² 「江澤民應約同布希通話表示願提供一切支援協助」，**中新網**，2001年9月13日，見 <<http://www.chinanews.com.cn/2001-09-13/26/121787.html>>。

⁵³ 「朱邦造 18 日就有關恐怖襲美事件答記者問實錄」，**中新網**，2001年9月19日，見 <<http://www.chinanews.com.cn/2001-09-19/26/123859.html>>。

⁵⁴ Erik Eckholm, "Fearing Terror at Home, China has Practical to Aid U.S." *International Herald Tribune*, (Oct 1, 2001), p. 11, 轉引自許志嘉，**九一一事件後美國對中共政策之調整**，前揭書，頁 92。

第三節 九一一事件後美中合作議題

世界各國在反恐議題的合作，在美國強力主導下，儼然成為後「九一一事件」國際多邊安全重要議題，同時也是國家雙邊戰略中常見的互動模式，其內容涵括傳統安全與非傳統安全領域，前者如戰略武器反擴散及聯合軍事演習，後者如防制生化核能輻射攻擊、確保海運貿易安全、維護國際金融秩序及執法合作等，且幾乎涉及所有重要或相關國家，同時也涉及意識形態之爭。⁵⁵

中國身為亞洲區域大國，美國在反恐怖合作行動中的成敗與否，與中國的互動關係成為重要觀察指標。本節即以美國推動國際反恐合作為簡要背景，探討美中在反恐行動中安全互動之實踐與意涵，由結構面描述美國與中國在推動國際安全合作之策略與作為，從美中反恐合作與軍事交流等安全互動中解析對台灣建構飛彈防禦系統建構之關聯，繼而評析美中合作對台灣安全之影響。

壹、美中反恐合作

一、美國角度

九一一事件後的初期（2001年~2003年），中國表現出積極支持與合作態度，美中反恐合作關係與氛圍亦大致符合美方期待，但雙邊合作之內容與品質並不能讓美方滿意。⁵⁶對美國而言，其反恐戰略佈局中，中共是美國在亞太地區甚至全球反恐行動中不容忽視的合作對象。⁵⁷美國需要中國在聯合國、亞太地區等多邊組織支持，方能推動國際反恐規範和合作機制；並且需要中國在東北亞國家的區域影響力，尤其是協助美國解除北韓核武及嚇阻北韓向外擴散飛彈及核武等大規模毀滅性武器（WMD）之威脅；同時，美國需要中國的自制與配合，在國際規範下，停止向「危險國家」（如巴基斯坦、伊朗、敘利亞、北韓等）輸出飛彈及核武等武器或技術；此外，美國需要中國配合實施貨櫃安全倡議（CSI）、巨港倡議（MEGAPORT）及確保海運安全倡議（SFI），甚至反擴散安全倡議（PSI）等海事安全合作機制，方能確保美國經貿與海港安全。⁵⁸

⁵⁵ 張中勇，「2004-2007 美台—美中反恐合作」，**台美中關係專題研究 2004-2007**（會議手冊及論文），台北：中研院歐美所，2007年11月，頁1。

⁵⁶ 如中共不僅未派兵協助阿富汗戰爭與伊拉克戰爭的軍事行動，其所提供之反恐情報準確性又遠不如中共周邊國家。

⁵⁷ James Kelly, "War Against Terror Is Top US Priority for Asia-Pacific," (June 2, 2004), see <<http://usinfo.state.gov/Archive/2004/Jun/30-930797.html>>.

⁵⁸ 張中勇，「2004-2007 美台—美中反恐合作」，前揭書，頁9-10。

值得觀察的是，美中兩國的反恐合作在九一一事件後達到高峰，然而，隨著阿富汗與伊拉克戰事相繼告一段落，美國在海外用兵的迫切性已大幅降低，對中共在反恐上的依賴性亦有減輕之趨勢；從反恐實際面而言，布希政府並未真正覺得中共是完全站在美國這一邊，在反恐壓力及迫切性降低後，又轉回重視傳統國家安全威脅，尤其是大國間的權力互動關係。⁵⁹因此，在布希總統的第二任期後，美中反恐合作僅在反恐訊息分享、執法與安全維護合作（如反洗錢、查緝毒品、司法互助、飛航保安等）、貨櫃安全等低層次反恐合作。美中在九一一事件後的反恐合作簡述如下：

1. 貨櫃安全倡議（Container Security Initiatives, CSI），CSI 主要目的在結合主要國家港口，透過貨櫃出口檢查、資訊合作與情報分享，建立國際海運貨櫃安全檢查制度。美國自 2002 年鎖定上海與深圳加入 CSI，希望能盡快加入 CSI 第一波優先名單，但仍遲至 2005 年才正式加入。
2. 反擴散安全倡議（Proliferation Security Initiatives, PSI），由國務院反擴散局負責推動，目的在建立情報合作及攔截執行機制，共同嚇阻核生化及彈道飛彈等大規模毀滅性武器、設備、零件或原料向外擴散。中共自始拒絕加入，並批評 PSI 缺乏國際法理依據。
3. 巨港倡議（Megaports Initiative），目的在強化檢驗核能及輻射物質非法進出口運送。美中於 2005 年簽署合作備忘錄與合作協議，同意在中國港口裝設核能及輻射物質偵測設施，並受到美方肯定。
4. 全球對抗核能恐怖主義倡議（Global Initiative to Combat Nuclear Terrorism, GICNT），由美俄共同提出，目的在防堵流氓國家及恐怖組織獲得核能武器及輻射物質；中共為創始會員國之一。

二、中國角度

對中共而言，支持美國反恐是符合其國家利益的選擇。從整體戰略而論，中共無法忽視美國軍力不斷接近中國勢力範圍，並且提升其在亞太地區與南亞地區等中國周邊地區之影響力。此外，包含日本藉由與美國反恐合作增強軍力與影響力，及美台關係亦因反恐合作而更加強化，最終形成「圍堵中國」之態勢，故中共必須主動表示支持反恐，爭取主導權，並化解或阻止美國藉由反恐合作而建構

⁵⁹ 王高成，「美中的戰略互動與台海安全」，*全球政治評論*，第 14 期，2006 年，台中：中興大學國政所，頁 22-23。

的戰略優勢。⁶⁰亦即，藉由反恐合作，中國有效的將美中關係由布希政府初期之「戰略競爭對手」定位，轉變為「建設性合作夥伴」關係，至少淡化「中國威脅論」之不利論調。⁶¹對中共而言，主要希望從全球反恐戰中獲得三個層面的利益：（1）防範恐怖主義對內部和新疆的安全威脅；（2）確保國際經貿的安全；（3）促進全方位外交，改善中美結構性緊張關係。⁶²簡言之，中共是採取既聯合又鬥爭，鬥而不破的戰略來因應美國所要求的反恐合作。

小結：

美中在這場反恐戰略的佈局可謂同床異夢，各自盤算不同的戰略利益，儘管雙方在反恐合作氛圍尚稱友善，有助穩定或促進雙邊關係，但其合作範圍不甚廣泛、不夠深入也不熱絡，是不爭事實。未能根本改變美中雙邊戰略關係及其所存在問題；一方面，美國副國務卿佐立克（Robert Zoellick）希望「美中雙方應可進一步進行反恐，並呼籲中國扮演『負責任的利害關係者』（responsible stakeholder）角色，負起維護區域和國際安全的大國責任」。但另一方面，近年來，布希政府將反恐戰爭定調為意識形態對抗，將恐怖主義視為「法西斯主義」，以及將反恐戰定位為「21世紀意識形態衝突」，打算突顯「民主」、「自由」與「人權」等議題，作為新一階段反恐戰爭的論述主軸時，勢必直接衝擊中共未來對於新疆維吾爾獨立運動或東突厥斯坦（East Turkestan）問題與西藏獨立運動之立場與訴求，顯示中共未能尊重民主、自由與人權之幽暗面。可以想見，美中之間的反恐合作障礙，恐怕會因彼此歧異越深而愈背離當初合作之原意。

貳、美中軍事交流

關於中美戰略安全互動中「軍事交流」議題，首先必須澄清，美中之間軍事交流並非在九一一事件後才展開，而是因九一一事件的發生，使得美中兩國的軍事交流有進一步擴展的空間。九一一事件後，美中兩國在各自利益盤算下，雙方軍事交流活動日益熱絡，交流型態也日趨多元化，但不變的是，雙方在根本戰略

⁶⁰ James P. Muldoon, Jr., "The Impact of 9/11 on Chinese Regional Security Cooperation," *China Brief*, Vol. 4, Issue 12, (June 10, 2004).

⁶¹ 劉建飛，「中美建設性合作關係之新發展」，*國際問題研究*，北京：國際問題研究所，2007年5期，頁1-7。

⁶² 張雅君，「中共反恐外交的實踐與成效之分析」，*中國大陸研究*，第48卷第1期，2005年3月，台北：政大國關中心，頁65-66。

安全價值觀上的差異，最直接反應及凸顯在軍事交流的脆弱性上，歷年來美中軍事交流往往因特殊事件中斷相關交流。⁶³

以柯林頓政府為例，1999年5月在柯林頓政府時期即因誤炸中國在南斯拉夫貝爾格勒的大使館再度中斷。儘管布希總統就職後，雙方軍事交流逐漸恢復，美國前國防部長柯恩與前參謀首長聯席會議主席薛爾頓上將（Henry H. Shelton）相繼訪中，中共解放軍總政治部主任于永波上將亦於2000年訪美。同年11月底前美國副國防部長史洛康（Walter B. Slocombe）赴北京與解放軍副總參謀長熊光楷舉行第四次「防務磋商」（Defense Consultative Talks）。⁶⁴然而，美中雙方軍事交流又因EP-3偵察機與中共殲八型戰機擦撞事件而告中斷。

九一一事件後，隨著美國不斷向中國方面示好，美中之間的在軍事層面上交流更進一步展開，卻也增添美中兩國在戰略互動上的撲朔迷離。隨著九一一事件反恐議題的發酵，兩國軍事部門交流與接觸逐漸熱絡。近年美中高層軍事領導人的互訪日漸頻繁，並且維持定期的國防對話機制，歷任美軍太平洋司令部司令每年皆會出訪中國，與解放軍高層將領會晤，在「國防諮商會談」（Defense Consultative Talks, DCT）機制下熱烈交換意見，以及根據「軍事海上諮商協定」（Military Maritime Consultative Agreement, MMCA）所召開的年度會議與工作小組會議，進行海上安全協商與海上搜救演練，兩國海軍船艦也在2006年首度舉行戰術通訊與海上搜救演練。⁶⁵

此外，必須注意的一點是，美中之間的軍事交流並沒有因為九一一事件後或美伊戰事的結束而終止，美中兩國在不同階段的軍事交流，唯一的差別在於兩國軍事交流的頻繁度與交流議題層次上的差異。以伊拉克戰後的軍事交流為例，美中兩國國防部為加強危機應變的溝通管道，於2007年簽署關於軍事熱線的協議，⁶⁶2008年4月美國國防部長蓋茲與中共國防部長梁光烈首度進行軍事熱線通話，並

⁶³ 美中歷年來軍事交流曾因天安門事件、1992年9月前總統老布希批准對台銷售F-16戰機、1995年李登輝前總統訪美、1996年台海飛彈危機、1999年美國誤炸中國大使館事件，尤其天安門事件導致美國對中國實施武器禁運至今仍未恢復。

⁶⁴ 「防務磋商」會議為副國防部長層級對話，美中就雙方共同關切的議題如國際與地區安全及雙邊關係交換意見。

⁶⁵ 蔡明彥，「美國與中國軍事交流之發展與限制」，**台美中關係專題研究 2004-2007**，台北：中央研究院歐美所，民國96年11月，頁1。

⁶⁶ 劉東凱、林立平，「中美將就兩國國防部直通電話問題儘早簽署協議」，**新華社**，2007年11月6日。見 <<http://www.cns.hk:89/gn/news/2007/11-06/1069863.shtml>>。

表示將繼續提升雙邊軍事交流。⁶⁷然而，美台軍售議題亦會牽動美中軍事交流這條敏感神經，日前報導刊出，美國行政部門於 2008 年 10 月正式通知國會，同意出售包含愛國者三型飛彈等對六項對台軍售案，⁶⁸中國獲知後大感不悅，隨即通知美國國防部，取消或延後兩國高層互訪及災難救助合作演習。⁶⁹關於美中近幾年軍事交流概況，參閱表九：

表九：九一一事件後美中軍事交流大事記

年 份	內 容
2001	1. 美國國務院反恐事務協調委員兼無任所大使法蘭西絲·泰勒 (Francis Taylor) 會晤中共外交部副部長李肇星及共軍將領熊光楷，進行反恐戰爭會談。
2002	1. 美國總統布希訪問中國。 2. 張萬年上將會見美國戰略與國際問題研究中心代表團成員。 3. 遲浩田上將會見美國前總統國家安全顧問雷克一行人。 4. 遲浩田上將會見美國助理國防部長羅德曼一行人。 5. 中國軍事將領團訪問美國國防大學保羅加夫尼海軍中將。 6. 美國國務院負責軍控與國際安全事務副國務卿博爾頓、負責東亞與太平洋事務助理國務卿凱利訪問中國。美國前國防部長、前國家安全顧問訪問中國。 7. 美國小鷹號航空母艦抵達香港訪問。
2003	1. 中共解放軍國防大學訪問團訪問美國國防大學等軍事單位。 2. 中共國家主席胡錦濤會見美國總統布希。 3. 美國前國家安全顧問伯格 (Samuel R. Berger) 訪問中國。 4. 中共人民解放軍海軍艦隊編隊至美國關島進行友好互訪。 5. 曹剛川與美國國防部長倫斯斐舉行會談。
2004	1. 美國參謀首長聯席會議主席邁爾斯訪問北京。 2. 美國副國務卿阿米塔吉 (Richard Lee Armitage) 北京訪問，論及軍事交流事宜。 3. 中共解放軍總參謀長梁光烈訪美。
2005	1. 美國助理國防部長勞利斯分別於1月及12月訪中，討論2005年軍事交流計畫與海上軍事安全問題。 2. 美國國防部長倫斯斐訪中。 3. 美軍太平洋司令法倫訪中。

⁶⁷ 劉芳，「美中國防首長首次軍事熱線 各表立場」，中廣新聞網，2008 年 4 月 11 日。見 <<http://n.yam.com/bcc/international/200804/20080411031574.html>>。

⁶⁸ 美國國務院於 2008 年 10 月 3 日正式通知國會的五項對台軍售包括：價值 2 億 5 千萬美元的 4 套 E-2T 預警機升級套件；總價 25 億 3 千 2 百萬美元的 30 架阿帕契攻擊直升機；價值 31 億美元的 330 枚愛國者三型防空飛彈及相關設備；售價 2 億美元的 32 枚潛射魚叉飛彈及兩具模擬器；價值 4 千 7 百萬美元的 182 枚反裝甲飛彈與相關裝備。另外，還有一筆總額最高可達 3 億 3 千 4 百萬美元的 F16 及 F5E/F 等多型戰鬥機補給零件。參閱曹郁芬，「總金額 64 億美元／美對台軍售 8 項變 4 項半」，自由時報電子報，2008 年 10 月 5 日。見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/oct/5/today-fo3.htm>>。

⁶⁹ 劉坤原，「抗議美售台武器 北京取消美中軍事交流」，中央社，2008 年 10 月 7 日，見 <<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/081007/5/177j8.html>>。

2006	<ol style="list-style-type: none"> 1. 美國助理國防部長亨利（Ryan Henry）訪中，向解放軍副總參謀長說明美國新版QDR。 2. 中共中央軍委副主席郭伯雄訪美。 3. 美軍太平洋艦隊司令羅格納德（Gary Roughed）訪中。 4. 中共解放軍海軍副總參謀長張磊愚率團赴關島參訪美軍演習。 5. 中美首次海上聯合搜救演習第二階段南海舉行。
2007	<ol style="list-style-type: none"> 1. 美方代表訪中：美國國防部長蓋茲、美軍參謀首長聯席會議主席佩斯、太平洋司令季亭。 2. 中方代表訪美：解放軍副總參謀長葛鎮峰訪夏威夷、解放軍總參謀長梁光烈訪太平洋司令部。
2008	<ol style="list-style-type: none"> 3. 美國國防部長蓋茲與中共國防部長梁光烈首次使用軍事熱線。 4. 美中軍事交流因美對台六項軍售，取消或延宕相關軍事互動。

資料來源：整理自 Shirley A. Kan, *US-China Military Contacts: Issues for Congress*, CRS Report for Congress, 20 August 2007, pp. CRS56-64、劉振安，「美國與中共軍事交流之研究：國家利益之觀點」，國立中山大學大陸研究所碩士論文，2004年，頁138。筆者自行整理。

一、美國角度

隨著美中軍事交流逐漸升溫，反映雙方在推動軍事交流的高度興趣。觀諸美方對於推動美中軍事交流考量，可歸納出下列四項：⁷⁰

1. 控管雙邊軍事關係

對於中國國家戰略定位，美國政府認定現在的中國是「處於戰略十字路口的國家」，「中國崛起」可能為區域情勢帶來正面影響，也可能帶來負面影響。因此，美國必須與中國維持交往，鼓勵中國朝正面道路發展，成為美國重要經濟夥伴與「利害關係人」（responsible stakeholder）。但另一方面，美國也要採取必要外交與軍事行動，加強與區域盟友的合作，防範中國走向負面道路，嚇阻中國運用武力挑戰區域現狀。⁷¹

前美國國務卿薛瑞福曾歸納出美中軍事交流的六個目的：（1）建立雙方資深領袖間的通訊線路，以減少錯估的機會；（2）尋求軍事作戰上有意義的「信心建立措施」（confidence-building measures）；（3）展示美國能力以對解放軍產生嚇阻效果；（4）了解解放軍現代化情形；（5）塑造中國的行為使其在區域事務上變成另一個較建設性的參與者；（6）鼓勵解放軍參與區域論壇，一方面減少他們焦慮感，另一方面迫使他們以區域觀點，而非雙邊角度來思考問題。⁷²

⁷⁰ 蔡明彥，「美國與中國軍事交流之發展與限制」，*台美中關係專題研究 2004-2007*，前揭書，頁2-4。

⁷¹ *The National Security of the United States of America*, (Washington DC: The White House, 2006), p. 42; *Quadrennial Defense Review Report 2006*, (Washington DC: US DoD, 2006), pp. 29-30.

⁷² Steven J. Yates, Al Santoli, Randy Schriver, and Larry Wortzel, "The Proper Scope, Purpose and Utility of U.S. Relations with China's Military," *Heritage Foundation Lecture, NP. 689*, (October 10,

短期來看，美國希望透過軍事交流，防止中國低估美國防衛亞太利益的決心，並讓雙方討論共同關切議題，包含台海情勢、戰略核武、反恐與大規模毀滅性武器擴散，進而影響中國對相關問題的政策；長遠來看，透過軍事交流，美國希望說服中共不要挑戰美國主導的區域安全環境，成為一個尊重現有體制的「利害關係人」。⁷³

2. 預防軍事意外事件

近年中共解放軍的海、空軍投射能力，已漸超出台海區域作業範圍，美國與中國機艦在西太平洋地區遭遇的機會大增，凸顯兩國加強「信心建立措施」(confidence-building measures)的重要性。⁷⁴雖然美、中兩國曾簽署《軍事海上諮商協定》⁷⁵，卻仍於2001年發生EP-3軍機擦撞之憾事，鑒於此，美國認為應效法美、蘇在冷戰時期經驗，強化防範「海上軍事意外」(Incidents at Sea)對話，防止兩國在情搜對峙時發生意外衝突。

3. 深化中國軍事透明度

長年以來，美中軍事交流常遭批評活動卻乏透明與對等原則，美方認為中共在軍事交流過程，未向美軍做出同等程度開放；中共軍事透明化程度，一向為國際社會所詬病。因此，美國希望透過相關軍事交流活動，提升軍事透明度，避免雙方誤解與增加彼此互信程度。美國助理國防部長 Richard P. Lawless 即指出：「未來中國將具備與美國進行軍事競爭的潛力，但中國領導人仍試圖隱藏中國軍力發展，美方希望能與中國針對核武政策與軍事戰略，進行廣泛對話。」⁷⁶

4. 達到軍事嚇阻效果

自從中共解放軍推動軍事現代化後，軍力規模大幅躍升；中共認為只要設法造成美軍傷亡或升高戰爭代價，將能影響美國在亞太地區對中國進行戰略圍堵的意願。因此，對美國而言，美中軍事交流的重要目的之一，在於對中國進行戰略

2000)，轉引自宋燕輝主編，林文程著，「2001年至2003年之美中軍事交流」，**中美關係專題研究 2001-2003**，台北：中研院歐美所，民國95年7月，頁81。

⁷³ Richard Weith, "Military Dialogue," *China Brief*, Vol. 6, Issue. 18, (September 6, 2006), p. 7.

⁷⁴ *Annual Report to Congress on the Military Power of the PRC 2006*, (Washington D.C.: US DoD, 2006).

⁷⁵ 1998年1月，美國與中共簽署「軍事海上諮商協定」(MMCA)，目的是建立雙邊溝通機制，避免兩國軍事近距離接觸時出現誤判。

⁷⁶ "China Recent Security Developments", Prepared Statement of the Honorable Richard P. Lawless Deputy Under Secretary of Defense for Asian and Pacific Security Affairs before the House Armed Service Committee Wednesday, (June 13, 2007), see <http://armedservices.house.gov/pdfs/FC061307/Lawless_Testimony061307.pdf>.

嚇阻，防止中國低估美國捍衛亞太地區利益與台海和平的決心與能力。為避免中共誤判局勢，美中在進行交流活動時常透過中共代表團的軍事參訪行程，展示美軍強大軍力，藉以嚇制中國軍事擴張的企圖心。

二、中共角度

中共方面，亦十分重視與美軍的軍事交流，畢竟目前美國在許多層面仍被中共視為安全利益的主要威脅來源。⁷⁷美國史汀生中心資深研究員 Kenneth Allen 與 McVadon 的研究指出，中共推動軍事交流的目的有幾項：（一）塑造國際安全環境，以支持中共國家安全目標；（二）追求中共軍事及改革開放政策；（三）強化中共軍事及國防現代化；（四）改善與外國的政治、軍事關係；（五）使中共軍事將領與年輕一代的官員能從已開發國家獲得現代軍事知識；（六）對開發中國家提供軍事援助；（七）訓練軍隊幹部成為技術人員及專家；（八）獲得技術與增進軍隊研究、發展計畫。⁷⁸

台灣學者歐錫富則認為，美中軍事交流更深層的戰略意涵：其一是解放軍希望從軍事交流過程中學習美軍的「軍事事務革命（RMA）」經驗，協助其高科技戰備。由於中共從兩次波灣戰爭瞭解美軍軍力之強大，最想從美軍方面獲得的軍事現代化建設經驗，尤其是在戰略戰術思想、戰鬥技巧、軍隊管理、戰場經營、人才培育、訊息化等軟體建設方面；其二是透過美中軍事交流間接壓縮台美軍事交流，促使美減少對台軍售。⁷⁹此外，對中共而言，美中軍事交流能降低美國對「中國威脅」的疑慮，中共認為，目前美國國內對如何因應「中國崛起」仍有紛爭。美國國防部對美國安全政策的形成擁有相當程度影響力，因此推動美中軍事交流，能鼓勵華府在台海問題、出口管制與軍售等問題，採取對中國較有利的立場。同時軍方也希望透過美中軍事交流與互訪，讓美國將中國視為一個對等的夥伴，緩和美國對「中國威脅」的疑慮。⁸⁰

小結：

前述美中兩國在戰略安全觀上的思維差距，與彼此在權力互動上的相互算計，

⁷⁷ David Shambaugh, "China's Military Views the World," *International Security*, Vol. 24, No. 3, (Winter 1999/2000), p. 62.

⁷⁸ Kenneth W. Allen and Eric A. McVadon, *China's Foreign Military Relations*, (Washington D.C.: The Henry L. Stimson Center, October 1999), pp.72-95.

⁷⁹ 歐錫富，「中共全面促進對外軍事交流」，行政院大陸工作委員會報，2003年2月12日。

⁸⁰ 同註 58，頁 5-6。

可以想見美中兩國間的戰略安全互動過程曲折多變。軍事交流原本是個善意互動，在這個樂觀期待的背後，卻隱藏不住彼此戰略角力的痕跡，除了意識型態與安全價值觀的差距外，雙方始終無法漠視對方為最大安全威脅來源的恐懼。因此在雙方安全互動中常可發現彼此合作中帶有競爭意味，示好過程中隱藏試探企圖。即使在九一一事件過後，美中關係前景一片看好的背後，卻仍飄來一絲絲的烏雲。美中之間軍事交流，一向是觀察兩國之間戰略互動友好與否的重要指標。

換言之，儘管美中軍事交流互動頻繁，但雙方軍事對抗關係卻因中國軍力大幅提升而逐漸浮現。美中雖針對各種功能性安全議題展開對話，但是結構面的競爭關係，讓雙方軍事交流的深化面臨限制，雙方互動以軍事高層互訪為主，關於高敏感性的聯合軍事演習上雙方卻仍無互動，且一旦牽扯上台灣問題，雙方歧見立現，交流亦隨時中斷，足見美中在戰略安全良性互動上，仍處處可見尚未引爆之癥結點。



第四節 九一一事件後美國對台灣飛彈防禦系統之策略

隨著九一一事件的發生，美國調整其地緣政治的戰略目標，改以「反恐怖主義」作為其國家安全的首要戰略。為求中國在全球反恐層次的幫忙，美國對於中國的態度傾向不激怒中國，美國處理「台灣問題」的態度自然較九一一事件前保守，對於台灣建構飛彈防禦系統一事，不論美國政府、國會或是智庫單位，皆不如「美中軍機擦撞事件」時積極表態。

九一一事件後，美國政府在評估飛彈防禦與中共戰略關係的聯動性等複雜議題時，並將台灣因素導入問題核心時，延伸的許多問題意識，包括：（一）從亞太區域安全與美國建構飛彈防禦體系的角度，深入探討中共當前感受迫切威脅及潛在威脅因素與形勢。具體而言，中共是否認為飛彈防禦對其安全構成嚴重威脅，而其恐懼的原因為何？（二）美國飛彈防禦體系與台灣安全有哪些關聯性？部分美方人士認為，美國在建構飛彈防禦體系之後，將促使美國更能靈活利用傳統性武器，而這種變化將會對台海安全與穩定造成何種影響？（三）中共為因應美國的飛彈防禦體系，可能會採取哪些具體的反制措施，以維持其對美國核武導彈威脅的嚇阻能力？（四）亞洲其他國家對美國建構的飛彈防禦體系，可能會有哪些反制或因應措施？具體而言，北韓、伊拉克、伊朗等「流氓國家」會祭出哪些動作，俄羅斯、日本、台灣、東南亞國家，甚至印度、巴基斯坦會有哪些反應？（五）探討美國可以採取何種政策措施與方式，爭取中共瞭解美國建構飛彈防禦的共同利益基礎，並且思考，爭取中共對發展飛彈防禦的戰略性瞭解，真的能力維護美國國家利益嗎？⁸¹

美國對於上述問題的思維，除欲瞭解飛彈防禦系統對於中國及其他亞太區域國家影響之外，亦開始認真評估台灣擁有飛彈防禦系統對中國的衝擊程度為何？本節即在探究九一一事件發生後，美國對台灣建構飛彈防禦系統的策略運用與台海安全評估，對照九一一事件發生前，產生何種微妙質變？

壹、美國政府

上述問題顯示，美國在九一一事件後不再僅單純針對台灣加入 TMD 或是購買反制飛彈相關設備等議題發表看法，而傾向強調「中共短程彈道飛彈的佈署在質量上的精進與中共飛彈對台海的威脅程度加深」的策略思考問題並仔細評估建構

⁸¹ 曾復生，「飛彈防禦與美中戰略關係」，*中美台戰略趨勢備忘錄*，第 1 輯，前揭書，頁 241-243。

台灣飛彈防禦系統的可能性，惟基於美中反恐合作需求，官方政策文件論述異常低調。從美國國防部發佈一份提報國會的《2002 年中共軍力報告書》(The Military Power of the People's Republic of China 2002) 即可看出端倪，由於美中關係在當時仍處於反恐合作的蜜月期，對台海安全情勢的著墨，明顯較為模糊，該份報告書僅強調，「中共對台的軍事戰略準備上，基本上是採取威懾策略，意圖以全面性的軍力優勢，逼迫台灣接受中共方面提出的統一條件，並有效阻止美國的直接干預。目前中共人民解放軍的南京軍區在短程彈道飛彈的部署上，有逐年增加的趨勢，反觀台北的防禦能力卻明顯不足。」⁸²

2002 年美國副助理國防部長布魯克斯亦提出：「美國特別關切中國不斷增加意在恫嚇台灣民選政府與人民的戰術彈道飛彈，我們非常嚴肅的看待在《台灣關係法》下的責任，使其維持足夠自衛能力...中國此刻正進行積極的國防現代化計劃，我們審慎關注這些發展，我們關切中國持續對台部署飛彈以及持續增強的海空軍力量，其焦點似乎放在建立可能破壞台海和平的能力。」⁸³

貳、美國國會

九一一事件前，原本部分對台灣友善的美國國會議員也因為美中之間必須進行國際反恐合作的關係，對台灣飛彈防禦系統的發言顯然保守許多，不僅發言次數較少，議題取向也較為偏向中共對台導彈部署數量上的威脅。以美國國會授權成立的跨黨派組織「美中安全檢討委員會」為例，九一一事件後發表的年度報告亦相對保守，報告指出：「台灣的軍事能力在面對中共的威懾攻擊時，尤其是面對北京在針對性的彈道飛彈攻擊時，台灣軍方目前的軍備能力顯然無法應付。」

僅有美國蒙特利爾國際問題研究所的孫飛 (Philip C. Saunders) 博士仍積極表態，「台灣應強化飛彈防禦能力，以減少來襲飛彈的破壞程度與範圍。目前台灣方面已經擁有愛國者二型反飛彈體系，另亦積極向美方爭取陸基型及海基型的先進飛彈防禦武器，以強化戰力。」⁸⁴另外，前美軍太平洋司令布萊爾上將亦表示，「中國仍欠缺攻佔台灣的軍事能力，外界對於台海爆發軍事衝突的疑慮是被過度

⁸² U.S. Department of Defense, "The Military Power of the People's Republic of China 2002," (March 2002), at <<http://www.defenselink.mil/news/Jul2002/d20020712china.pdf>>.

⁸³ 王采欣，「美副助理國防部長關切中國增置飛彈 重申對台承諾」，NOWnews，2002 年 4 月 4 日，見 <<http://www.nownews.com/2002/04/04/706-1285630.htm>>。

⁸⁴ Phillip C. Saunders, "Taiwan's Response to China's Missile Buildup," (Monterey Institute of International Studies: October 2002), at <http://www.nti.org/e_research/e3_17a.html>.

渲染。」但他表示，「如果中國繼續增加部署瞄準台灣的飛彈，並且提高其準確度，那麼美國就不得不考慮台灣飛彈防禦問題。」不過，布萊爾未言明是否代表美國將考慮把台灣納入飛彈防禦系統（TMD）。

美國參議院外交委員會主席魯加（Senator Richard G. Lugar），在國會山莊舉行一場探討中國大陸崛起的聽證會，邀請華府智庫傳統基金會副總裁伍爾茲（Larry M. Wortzel），以及華府智庫尼克森中心中國研究部主任藍普頓（David M. Lampton），針對中國大陸崛起對亞太地區安全格局所造成衝擊提出看法，兩人亦認為：

現階段中共軍力擴張，雖然在強勁的經濟成長力道支持下，呈現出明顯增強趨勢，但仍不足以對美國在西太平洋的優勢軍力構成威脅。不過中共軍事能力已經為其在台灣海峽、朝鮮半島、南海地區、中南半島、南亞地區，以及中亞地區，增添相當程度影響力。…隨著兩岸的投資關係日益密切，台海地區的安全格局亦開始發生變化，並有逐漸朝中國傾斜的跡象。對台北而言，兩岸軍備競賽將會成為台灣難以承受的財政包袱。但對於美國在西太平洋的安全戰略佈局而言，中國的崛起已經開始改變台海地區的安全格局。…目前中共對於美國積極部署的飛彈防禦體系，亦保持高度戒心，並計劃加速發展足以保持核武反擊能力的彈道飛彈。⁸⁵

參、美國智庫

美國主要智庫在九一一事件後將所有焦點持續關注在反恐作為，對於亞太地區的觀察也以美中戰略互動為主軸，較少提及台灣飛彈防禦系統等相關事宜，但可以發現一點，智庫在評析九一一事件後美中戰略互動過程，仍傾向認定美中戰略競爭的互動本質，九一一事件的發生，僅短暫改變美中戰術層次的互動。

2003年1月，美國華府重要智庫「史汀森中心」發表一篇題為「中國與飛彈防禦：管理美中（共）戰略關係」（China and Missile Defense: Managing US-PRC Strategic Relations）的報告中認為，「美國政府在規劃飛彈防禦體系政策時，首先必須從整體性的戰略高度著眼，並站在最高領導人的視野，結合美國對華政策（包括台灣）、美國亞太安全戰略，以及融入俄羅斯等因素考量，才能發展出切合美

⁸⁵ Larry M. Wortzel & David M. Lampton, "Examining The Effects and Consequences of an Emerging China," U.S. Senate, Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs, Committee on Foreign Relations, Washington, DC, March 19, 2003, cited in < <http://bulk.resource.org/gpo.gov/hearings/108s/87990.pdf> >

國國家利益的飛彈防禦戰略。」⁸⁶

除了美國政府與國會在售台武器的態度呈現消極狀態外，開始有其他不同看法的學者批判美國售台飛彈防禦系統，認為美國處理台灣飛彈防禦系統的態度將引起一連串的軍事對抗。2002年2月，華府智庫「史汀森中心」及海軍研究中心聯合推動的「飛彈防禦與中國」研究專案，由克利彭博士（Michael Krepon）所研撰的一份報告中表示，「在台灣海峽的範圍內，由於目前在台灣執政的民進黨，已經將加入美國戰區飛彈防禦體系，列為國防戰略的優先項目。同時有不少美方人士認為，美國在部署 NMD 時，可以運用台灣的地理位置作為戰略前沿，並強調台灣執政黨一定表示歡迎。然而，中國方面一再強調，堅決反對美國把台灣納入其 NMD 的體系之中，並認為美國與台灣間就有關 NMD 的合作項目，是嚴重侵犯『中國主權』的行為」。

克利彭博士亦擔心飛彈防禦系統將引起亞太地區的軍備競賽，「一旦美國的 NMD 部署完成，其將可以抵消中共的核武嚇阻能力，因此對於台灣的獨立勢力，會造成極大的鼓勵。屆時，兩岸關係及美國與中共的互動，勢必回到嚴峻的對峙局面。按目前的趨勢發展，布希政府的 NMD 計畫已經是既定政策，但是其在亞洲地區，包括對南亞的印度和巴基斯坦、東北亞的朝鮮半島及日本、台灣海峽地區，以及中國大陸，都會引發連鎖反應式的核武及飛彈軍備競賽。倘若美國政府無法有效與中共進行深入的探討協商，降低中共對 NMD 的疑慮，使中共減緩核武及彈道飛彈的發展計畫，屆時一場亞洲主要國家的軍備競賽將無法避免。」⁸⁷

此外，美軍太平洋總部智庫「亞太安全研究中心」（Asia-Pacific Center for Security Studies），發表一份題為「中國對美國安全政策的回應」（China's Response to U.S. Security Policy）的研究報告；與華府智庫布魯金斯研究所，亦發表一篇題為「兩岸關係：謹慎管理的時間點」（Cross-Strait Relations: A Time for Careful Management）的文章，兩篇文章皆認為，「美國與中國的互動關係，現階段雖有逐漸增強的傾向，而雙方的合作性議題，隨著美國執行反恐戰爭的腳步，亦有日益強化的實質內涵。但是，大陸方面對於布希總統的若干重大安全政策措施，仍然保持負面的看法與評價。中共方面指出，美國所推動的飛彈防禦體系，以及其

⁸⁶ Alan D. Romberg and Michael Dewitt, "China and Missile Defense: Managing US-PRC Strategic Relations," cited in <<http://www.stimson.org/pub.cfm?id=73>>

⁸⁷ Michael Krepon, "Missile Defense and Asian Security" *China and Missile Defense*, (The Henry L. Stimson Center: 2003), pp. 72-82.

將準備結合亞洲國家，共同構築飛彈防禦網的做法，勢將嚴重威脅中國的安全。因此，中共方面也將部署更多的彈道飛彈，作為因應威脅的反制措施。換言之，中共方面對於美國明顯支持台灣的動作，包括雙方的軍事合作等，隨時保持高度警戒。」另外，文章中亦指出，美國針對兩岸日後發展的互動關係，有必要採取下述措施，以保護美國在此地區的利益，文章中提出：「美國對於中共提出的『撤飛彈換減軍售』建議，必須從更廣角度來思考回應之道。倘若，中共方面在美國同意減少對台軍售之後，仍然以不合理的態度拒絕與台北進行對話，則美國不必接受中共的建議。」⁸⁸

更有美方智庫提出，隨著中共軍事科技不斷精進，解放軍彈道飛彈的打擊能力將可突破美國所部署的飛彈防禦系統，發動「第二擊」能力，而台灣未來所建構的飛彈防禦體系，亦將面臨重大挑戰。2003年5月23日，美國智庫「外交關係協會」(Council on Foreign Relations)發表一份報告，由前國防部長(Harold Brown)和前美軍太平洋總部司令 Joseph Prueher 共同領軍，針對中共軍力實況所撰研的分析報告指出：「中國大陸是一個逐漸崛起的亞太區域強權，從客觀角度剖析，中國與美國在亞太地區的軍力對比，仍存在相當程度的差距，其中包括海軍、空軍及科技層面的軍事能力，美軍明顯擁有 20 年左右的領先優勢。換言之，在未來 20 年，美國的軍事能力仍可以有效嚇阻中共在台海地區的軍事冒進行動。但美軍對中共在精準打擊能力、潛射洲際彈道飛彈打擊能力、多彈頭洲際彈道飛彈打擊能力與巡弋飛彈發展能力表示憂心。美方評估，北京將會向美國展示，其有能力對美國的飛彈防禦體系，發動『第二擊』的能力。」⁸⁹

小結：

九一一事件發生後，美國與中國之間的互動關係，雖漸傾向於「合作面大於競爭面」的格局，雙方不論是針對「台灣問題」的分歧利益或是美中之間根本性的意識形態摩擦，美中戰略競爭的格局仍然沒有明顯的改變。但是，九一一事件後可看出，美國在處理涉及高度敏感性議題，如 TMD 或台灣建構飛彈防禦系統等問題時，態度明顯保守許多。美國在九一一事件後的兩年間內，雖不斷強調中共

⁸⁸ Bush Richard, "Cross-Strait Relations: A Time for Careful Management," (The Brookings Institution: April 2003), cited in <<http://www.ciaonet.org/wps/bur03/bur03.html>>.

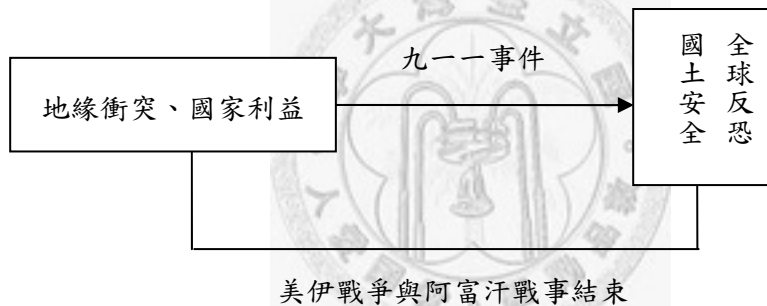
⁸⁹ Harold Brown and Joseph Prueher, "Chinese Military Power," (Council on Foreign Relations: May 23, 2003), cited in <http://www.cfr.org/content/publications/attachments/China_TF.pdf>.

在飛彈武力上的威脅程度持續提升，但在美中反恐合作的戰略前提下，台灣建構飛彈防禦系統的進程的確面臨停滯，不過從美方持續評估中國彈道飛彈的發展狀況並強調飛彈威脅能力的提升來看，美國並未直接犧牲台灣安全利益，而是採取更謹慎與保守的策略，試圖在美中之間取得新平衡點。



第五章 伊拉克戰爭後美中戰略互動

九一一事件後，美國對伊拉克政策之趨於明朗化及一致化。美國不顧聯合國依第 1441 號決議所做出的武檢報告結果，執意出兵攻打伊拉克，顯示面對九一一事件後國家安全環境的改變，美國急於塑造有利於其國家安全利益的世界秩序。¹在全球反恐的大前提下，美國提出「先制攻擊」的戰略，伊拉克戰爭成為美國霸權治理的實踐目標。隨著伊拉克戰事與阿富汗戰爭大致底定，海珊政權與蓋達恐怖組織陸續遭到美軍與特種部隊瓦解，美國再度將戰略焦點回歸至原有的地緣戰略衝突與國家利益上（圖十一）。而美中關係也因為中國以超乎尋常的速度崛起，直接或間接影響美國在亞太地區的利益，使得九一一事件後美中戰略合作關係在此氛圍中悄悄發生質變。本章即在探究美中戰略互動過程在美伊戰爭結束後，美國對中國的戰略作為與中國的應對，同時以美中戰略競爭最為激烈的議題（飛彈攻防與太空競賽），分析美中競爭再起對台灣飛彈防禦系統的影響為何？



圖十一：伊拉克戰爭結束後美國國家安全戰略的轉換

資料來源：筆者自製。

¹ 2002 年 11 月 8 日，安理會正式通過第 1441 號決議，形成對伊拉克的多邊外交壓迫。該決議規定，武檢工作由聯合國執行，而伊拉克必須「立即、不阻撓、無條件及無限制」地提供包括海珊總統行宮在內的所有管道，供武檢小組檢查。一旦伊拉克違反決議，將面臨「嚴重後果」(serious consequences)。而伊拉克在國際壓力下表示，願「無條件」接受該決議。固然，聯合國依第 1441 號決議針對 125 個場所進行共 177 次的檢查後所做成的武檢報告於 2003 年 2 月 14 日出爐，該報告並未明確顯示伊拉克正在發展大規模毀滅性武器 (Weapons of Mass Destruction)。但美、英、西三國仍於 2 月 24 日聯名向安理會提出新決議草案，文中聲明安理會第 687 號停火決議是以伊拉克遵守該決議之義務為基礎，並指稱伊拉克已違反第 1441 號決議，需面對「嚴重後果」，然法、俄、中三個擁有安理會否決權的國家及德國均反對該決議案；特別是法國威脅要否決任何包含最後通牒或形成自動用武之決議。在新決議之通過日趨不樂觀的情況下，布希總統於 3 月 17 日晚間發表演說，向海珊下最後通牒。2003 年美東時間 3 月 19 日晚間 10 時 15 分，布希宣佈，美軍已發動解除伊拉克武裝之軍事行動並提出三項論據，以作為其發兵理由：(一) 伊拉克擁有致命的大規模毀滅性武器；(二) 伊拉克與包括蓋達組織在內的恐怖主義團體有關聯；(三) 海珊政權對美國有敵意。美伊戰爭於此正式爆發。美國將此一軍事行動定名為「伊拉克自由行動」(Operation Iraqi Freedom)。參閱陳文生，「九一一後美國霸權治理策略：以伊拉克為例」，*政治科學論叢*，第 23 期，2005 年 3 月，頁 176-177。

第一節 地緣衝突再現的美中戰略互動

隨著美國總統布希 2003 年 5 月 2 日在「林肯號」航空母艦上發表演說，宣佈「美、英聯軍」在伊拉克的「主要軍事行動已經結束」。²而布希總統在其連任之路亦獲得美國民眾多數肯定而順利當選，顯示布希政府在反恐戰爭階段性任務所推行的國家安全戰略觀點獲得美國人民肯定。布希政府連任之後，其國家安全的核心戰略目標仍旨在維持美國霸權地位的存在，但中國不斷醞釀對抗美國的潛在能量，對美國在亞太地區勢力的衝擊不斷蔓延。在此認識之上可發現，從九一一事件以來主導國際政治的反恐議題逐漸失去意義，國際局勢重新回到地緣政治衝突。換言之，美國與中國之間的矛盾顯然已逐漸浮出檯面。本節將探討地緣衝突重新浮現原因及美中兩國的戰略作為。

壹、美中戰略競爭增強之原因

美中戰略競爭關係在伊拉克戰爭後及布希總統第二任期開始，似乎有逐漸增強的趨勢。首先，布希總統不斷質疑中共軍事力量擴增，及其不明的戰略意圖；再者，美國也試圖拉攏日本與印度作為箝制中國的戰略夥伴。布希總統在美伊戰後大幅度調整對中國策略，並採取壓迫性姿態的主要原因如下。³

第一、布希政府在第二任期開始後進行內閣改組，特別針對國安團隊成員進行調整。其中，原任國家安全顧問的萊斯女士(Condoleezza Rice)取代鮑威爾(Colin Powell)成為國務卿。不同於鮑威爾的務實派溫和取向，萊斯女士對權力政治的掌控，被歸類為鷹派的現實主義者。萊斯女士認為：「中國厭惡美國在亞太地區的角色，這意味中國不是一個維持現狀的國家，而是一個企圖改變亞洲的權力平衡以有利自己的國家。」⁴惟因九一一事件的影響，美國暫時改變其國家安全戰略，轉而尋求中共對於反恐的支持與合作。隨著萊斯女士出任國務卿一職從幕後角色浮出檯面，其篤信權力政治的外交理念將繼續影響對中國政策，同屬鷹派還包括

² “President George W. Bush’s Remark in the Deck of Aircraft Carrier Lincoln on May 1, 2003,” *The Washington File*, (May 3, 2003).

³ 巨克毅主編、王高成著，「美中的戰略互動與台海安全」，*東亞戰略格局與台海安全*，台北：鼎茂圖書，2006 年 1 版，頁 69-73。

⁴ 美國新任國務卿萊斯在布希總統第一次競選總統時，即曾撰文闡述共和黨的外交政策理念。其在發表《外交事務》季刊中發表文章表示，美國應以自己的國家利益作為外交的主要指導則，並且應重視大國間的權力關係；再者。萊斯亦強烈主張美國應將中國視為「戰略競爭者」，而非「戰略夥伴。」參閱 Condoleezza Rice, “Promoting the National Interest,” *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1, (January/ February 2000), pp. 46-47; 56.

副總統錢尼以及布希總統第二任期留任的國防部長倫斯斐。⁵此外，新任的國家安全顧問哈德利（Stephen Hadley）專長為核武與軍控等議題，四年前布希當選後，即延攬哈氏擔任副國家安全顧問。⁶布希總統的國安團隊比起四年前並未改變多少，反而因鴿派的鮑威爾去職後，負責國安事務的重要官員屬性一致，對中共的策略與態度亦趨向強硬。

第二、美國對於中共在反恐合作依賴感有減輕趨勢。九一一事件發生後，美國基於反恐需求的迫切需要，將國家安全戰略轉向打擊全球恐怖主義，並尋求大國支持。著眼於中共在第三世界國家的影響力及聯合國常任理事國身份，中國成為美國積極拉攏的對象，美中兩國因反恐合作處於自 1979 年建交以來的最佳關係，兩國也確實在某種程度成為反恐合作夥伴。⁷但隨著阿富汗戰爭及美伊戰事相繼結束，美國在海外出兵反恐的急切性已大幅減低，甚至對於海外用兵的代價，引起國內與國際反彈聲浪，⁸布希政府對其他恐怖主義國家已不再以軍事手段解決。在伊拉克問題上，海珊政權在被推翻後，新政府已逐漸鞏固政權，美軍已不需要在伊拉克進行大規模作戰，而蓋達組織亦因美軍持續威力掃蕩，行動力已大不如前，對美威脅也因此降低。此時，反恐對於布希政府而言固然重要，但美國亦開始同時注意其他國家安全威脅，諸如中國崛起等議題。

從美中反恐行動角度分析，布希政府其實並未真正感受到中共與美國是站在同一陣線。在美伊戰爭時，中國協同俄、德、法三國，對美國出兵舉動表示反對；阻止伊朗發展核能的議題，中共亦不支持。⁹另外，在處理北韓核武問題的上，美

⁵ 然而倫斯斐僅留任至 2006 年。2006 年 11 月 8 日，蓋茲（Robert Gates）獲美國總統布希提名為美國國防部長候選人，接替因共和黨 2006 年中期選舉大敗而辭職的倫斯斐。2006 年 12 月 6 日，美國參議院正式批准蓋茲擔任國防部長。

⁶ 哈德利為律師出身，並曾在 1970 年代擔任國防部政策分析官員，爾後在前總統布希政府擔任助理國防部長；布希總統第一任期隨即擔任副國家安全顧問，主要負責軍備控管與布希總統的飛彈防禦計畫。由於美國在亞太地區推動飛彈防禦計畫最大障礙是中國，哈氏應會瞭解台灣在地緣政治中所佔的戰略地位，因而對布希新政府的戰略評估中，新團隊可望加深台美安全合作。參閱 尤本立，「火神就位 台灣利多」，**美中台關係戰略評估 2004**，前揭書，頁 221。

⁷ “US-China Relations Healthiest in 30-plus Years: Powell,” *Agence France Press*, (November 14, 2004).

⁸ 伊拉克戰爭的發生，對美國及國際造成的影響至少包括五點：石油價格暴漲、美元匯率暴跌、引發世界經濟衰退、戰爭耗費巨大、引發貿易戰。

⁹ 在伊朗核武危機中，美英法德四國立場較為一致，俄羅斯與中國則較為偏袒伊朗，反對聯合國以強制性手段，處理伊朗未遵守「核不擴散規定」的問題；中國過去甚至與伊朗密切合作，國際原子總署在 2006 年 3 月的報告中，就指出伊朗未誠實申報其在 1991 年自中國進口的核相關原料。而中國對伊朗油源相對依賴性更大，因此不願意對伊朗施壓。參閱賴怡忠，「伊朗核武問題比北韓嚴重？」，**台灣智庫**，引自 <http://www.eusa-taiwan.org/News_Analysis/Taiwan%20News%20weekly/Taiwan%20News%20Forum/TNF050902%E4%BC%8A%E6%9C%97%E6%A0%B8%E6%AD%A6.doc>;

中步調也不一致。美國主張北韓先完全放棄核武發展才願提供經濟與外交援助，但中共附和北韓立場，強調條件式交換協議，則北韓同意放棄核武研發。對此，布希政府認為中共在處理北韓核武僵局時，並未運用其影響力，迫使平壤接受美方的解決方案而表示不滿。¹⁰換言之，九一一事件後，美中兩國因共同反恐合作讓兩國關係渡過一陣蜜月期，美國在反恐壓力與迫切性減低後，焦點又重新轉回重視傳統地緣政治下的國家安全威脅，尤其是大國間的權力互動關係。

第三、中共的快速崛起對美國威脅感逐漸加劇。中共自 1979 年鄧小平宣佈「改革開放」並實施經濟改革後，國力扶搖直上，擠進世界強國之林。近十年每年平均經濟成長率皆維持在 9% 以上，大幅領先美國及其他先進工業國（如表十）。雖然中國大陸國民平均所得仍然有限，但整體國內生產總值（GDP）卻大幅躍升，2008 年 4 月 11 日，世界銀行公佈《2008 年世界發展指標》報告，中國以 6.1 兆美元的經濟規模名列世界第二大經濟體。¹¹美國著名投資銀行高盛公司預計，按美元計算，中國經濟規模將在 2040 年代初期成為世界第一，以購買力平價（purchasing power parities, PPP）指標計算，中國還可能提前八年趕上美國。¹²在貿易總額部分，依據中共商務部官員李雨時說法，「中國對外貿易保持 10% 速度增長，至 2010 年中國外貿總額可能超過美國，成為世界第一大貿易國。」¹³

此外，中國外匯存底自 2006 年起已超越日本，成為世界第一。據《法新社》報導，中國外匯存底到 2008 年 4 月底為止，已逾 1 兆 7566 億美元，中國社會科學研究院余永定教授指出，「這個數字已經超過了世界主要 7 大工業國（包括美國、日本、英國、德國、法國、加拿大、義大利，簡稱 G7）的總和。」¹⁴

George John, "EU urges U.N. to sanction Tehran later if necessary," (September 24, 2005), cited in <<http://www.washingtonpost.com/world/20050923-101738-8346r.htm>>.

¹⁰ Gleen Kessler, "China Rejected U.S. Suggestion to Cut Off Oil to Pressure North Korea," (May 17, 2005), p. A11., cited in <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/05/06/AR2005050601623.html>>.

¹¹ 12 大經濟體之規模，分別是美國的 13.2 兆美元、中國 6.1 兆美元、日本 4.2 兆美元、印度 2.7 兆美元、德國 2.7 兆美元、英國 2.0 兆美元、法國 1.9 兆美元、義大利 1.7 兆美元、俄羅斯 1.6 兆美元、巴西 1.6 兆美元、墨西哥 1.2 兆美元和西班牙 1.2 兆美元。參閱靖心慈，「世界銀行研究報告指出，低、中、高所得經濟體占全球 GDP 總額比重分別為 7%、33%、60%」，**全球台商 e 焦點**，104 期，2008 年 5 月 27 日，見 <<http://twbusiness.nat.gov.tw/epaper/y08/05/104-331.htm>>。

¹² 轉引自巨克毅主編、王高成著，「美中的戰略互動與台海安全」，**東亞戰略格局與台海安全**，前揭書，頁 72。

¹³ 「專家：2010 年中國貿易總額獲超美國成世界最大貿易國」，**中國—東盟資訊網**，2007 年 4 月 30 日，見 <http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/gx.xinhuanet.com/ca/2007-04/30/content_9931236.htm>。

¹⁴ 楊泰興，「中國外匯存底超越 G7 總和」，**工商時報**，2008 年 6 月 4 日。

表十：近十年各國經濟成長率

最近更新日期：2009/2/19

年別	台灣	美國	日本	德國	法國	英國	義大利	中國大陸
1998	4.55	4.2	-2.0	2.0	3.5	3.4	1.4	7.8
1999	5.75	4.5	-0.1	2.0	3.3	3.0	1.9	7.6
2000	5.77	3.7	2.9	3.2	3.9	3.8	3.6	8.4
2001	-2.17	0.8	0.2	1.2	1.9	2.4	1.8	8.3
2002	4.64	1.6	0.3	0.0	1.0	2.1	0.5	9.1
2003	3.50	2.5	1.4	-0.2	1.1	2.8	0.0	10.0
2004	6.15	3.6	2.7	1.1	2.5	3.3	1.5	10.1
2005	4.16	2.9	1.9	0.8	1.9	1.8	0.6	10.4
2006	4.80	2.8	2.0	2.9	2.2	2.9	1.8	11.6
2007	5.70	2.0	2.4	2.5	2.2	3.0	1.4	13.0
2008(f)	0.12(p)	1.3	-0.7	9.0

資料來源：國際金融統計（國際貨幣基金），主要經濟指標（OECD），金融經濟統計月報（日本），中國統計年鑑，各官方網站。參閱網址<<http://win.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs8/world/gdprate.htm>>
說明：美國、法國、英國及日本採鏈指數計算實質 GDP。中國經濟快速成長，用於發展軍事的預算也大幅擴編。

自 1989 年至 2008 年，中國公開的國防預算連續 20 年超過 10% 幅度增加。¹⁵ 但更令美國憂慮的是，依照美國政府與國際戰略智庫的評估，若將對外軍購費用、以物易物的軍備交易、隱藏性預算等項目還原，中國實際國防預算應為公開預算的 2-3 倍。¹⁶ 表面上，中共聲稱軍費增加主要用於改善人員待遇以及沖銷通貨膨脹

¹⁵ 根據中國 2008 年中央政府預算案，該年國防預算為 4177.7 億人民幣，約 588 億美元，比上年度（2007）國防開支數增加 623.8 億人民幣，增長幅度達 17.6%。

¹⁶ 以 2007 年為例，中國國防公開預算約為 450 億美元，但根據美國國防部估計，中國實際國防預算應當在 970 至 1390 億美元之間，約為其公開預算的 2.1-3.1 倍。另外根據斯德哥爾摩國際和平研究所，過去 10 年中國的軍費支出，依實值計算增加 3 倍，軍費支出達世界第三。參閱國安會編，**2006 國家安全報告（2008 修訂版）**，前揭書，頁 45；「西方研究機構稱中國軍費支出世界第三」，中央評論社香港電，2008 年 6 月 10 日，見 <<http://www.chinareviewnews.com/doc/1006/6/8/0/100668069.html?coluid=4&kindid=16&docid=100668069>>。

的購買力，實際上則是購買與發展新式裝備，特別是國境外的打擊戰力。¹⁷此外，中共軍事戰略也由「近岸防禦」轉向「近海防禦」，以進出西太平洋第一島鏈及邁向第二島鏈為目標，並將終極目標設定為「遠洋防禦」。其戰略發展目標是逐步加大近海作戰的防禦縱深，提高海上綜合作戰能力和核反擊能力，將中國戰略運用能力覆蓋整個西太平洋海域，以及覆蓋經麻六甲海峽通過印度洋的海上通道，維護中共在亞太地區擁有足夠政經影響力。¹⁸

職是之故，隨著中共在亞太地區日增的政治、軍事與經濟實力，已讓美國壓力備感沉重。美國自第二次大戰以來即在亞太地區扮演主導地位，有著龐大的政治、軍事與經濟上的既得利益，中共迅速崛起勢必將挑戰美國在此地區的領導地位，迫使其必須與中共分享權力並做出政策上的妥協。從美國作為超強國家的角色而言，中國崛起已造成亞太地區逐漸失衡並對美國國家利益構成實質威脅，基於上述三項原因，布希政府自美伊戰後與第二任期開始，使美中戰略互動關係從合作走向競爭的趨勢。

貳、美國亞太戰略作為

因應中國軍事力量崛起與北韓飛彈危機，美國意識到必須更強化其原有軍事實力，才足以應付複雜的亞太區域安全形勢，美國的亞太安全戰略作為可區分兩個層面，一是美軍亞太佈署調整，包括駐韓、駐日美軍部署調整和繼續擴大關島海空軍基地規模；二是美日同盟的提升。

一、美軍亞太佈署調整

美國亞太駐軍一向維持在 10 萬兵員，其中超過 75% 的兵力部署在日本與韓國。近年來，美日、美韓關係因駐地美軍一再違法使雙邊關係受到損害，韓日兩國抗議駐地美軍的示威遊行與請願活動屢屢發生，反美情緒不斷高漲。¹⁹美軍犯行已引起日韓兩國極度不滿，除召集美國駐日大使抗議外，甚至揚言美軍若持續犯罪，

¹⁷ 中共裝備新式武器包括：專門打擊航空母艦戰鬥群的東風二十一丁型中程彈道飛彈、093 核動力攻擊潛艦、094 核動力彈道飛彈潛艦、自製 039A（元級）潛艦與俄製基洛（KILO）級潛艦、自製 051C 型與俄製現代級飛彈驅逐艦、殲 10、殲 11 型戰機，均在近年內籌獲。

¹⁸ 國安會編，**2006 國家安全報告（2008 修訂版）**，前揭書，頁 16。

¹⁹ 舉例而言，2008 年美軍駐沖繩士兵涉嫌強暴日本少女遭逮捕，這一事件引起日本國民對駐日美軍的強烈不滿。沖繩縣議會及該縣全部 47 個市町村的議會都通過了對美軍暴行的抗議決議。千葉、熊本等縣議會也就此事通過對日本政府的意見書。美國國務卿萊斯在 2008 年 2 月 27 日至 28 日訪問日本時也就此事向日方表示遺憾。參閱劉贊，「涉嫌強奸日本少女的駐日美軍士兵被釋放」，**人民網**，2008 年 3 月 1 日，見 <<http://world.people.com.cn/BIG5/1029/42354/6943283.html>>。

盟友關係將有所動搖。²⁰但是，在權力平衡的戰略考量下，美軍對維護亞太和平地位仍十分重要，惟美國已逐步調整美軍防禦部署計畫。以駐韓美軍而言，美韓新的佈署計畫是適當減少駐韓部隊，並進一步加強駐韓美軍的作戰能力，避免被北韓解讀為美軍缺乏解決朝鮮問題的決心。而駐日美軍，美國則加強日本及太平洋地區的軍事部署，根據美軍部隊部署的調整計畫，駐日美軍的地面部隊及空中力量進行冷戰以來最大規模的調整和戰力重組。²¹

其中美國最受矚目的軍事部署是美國在日本橫須賀港部署新型核動力航空母艦，取代接近服役最高年限的「小鷹號」常規傳統航母。²²核子動力航空母艦首度部署日本，更顯示維護亞太地區利益成為美國重要戰略立意。日本「時事通訊社」的報導指出，美國為因應北韓的彈道飛彈威脅，以及牽制持續擴軍的中國，已將重點置於太平洋前線的軍事部署工作。核子航母的持續作戰時間，為傳統動力航母的兩倍以上，日本橫須賀基地在核子航母進駐後，將成為美軍的「出擊據點」，戰略重要性隨之大幅躍升。²³

此外，美國將亞太戰略防線重心持續移往關島。一方面是因為關島屬美國領土，美軍任何軍事移防行動不需要經過他國允許，可增加調度空間。另一方面則是關島的地緣戰略位置。由於關島位於第二島鏈中心地帶，隨著中國軍力不斷提昇，第一島鏈的戰略位置已明顯遭中共突破。因此，美國自 2000 年開始陸續將新式武器加強部署至關島。美伊戰爭結束後，相關戰略行動更加明顯，從 2002 年至 2005 年間，美軍已先在關島部署 3 至 5 艘「洛杉磯」級核子攻擊潛艦。²⁴2004 年 2 月，美軍亦派遣 6 架 B-52H 重型轟炸機部署至關島安德森空軍基地，使美軍最快可

²⁰ 據新華網消息，日本防衛大臣石破茂告誡美國，「如果駐日美軍繼續犯罪，兩國盟友關係將有所動搖。」日本外相高村正彥也說，「東京會在駐日美軍基地附近安裝攝像頭，並會採取其他措施遏制美軍犯罪行為。」參閱楊鐵虎，「日防衛大臣：美軍劣行動搖日美同盟」，**人民網**，2008 年 2 月 26 日，見 <<http://military.people.com.cn/BIG5/1077/52987/6922541.html>>。

²¹ 駐日美軍約 45000 人和 52 個基地，其中駐日本橫田的美軍司令部移至座間兵營，第五航空司令部從 2004 年起移防關島，駐沖繩的海軍陸戰隊第三遠征軍，分散部署在沖繩、夏威夷、關島一線。另外，駐防美國本土的華盛頓州劉易斯堡的陸軍第一軍司令部調防至日本。

²² 美國最先進的「雷根號」及「華盛頓號」與「林肯號」三艘航空母艦自 2005 年起即不斷換防亞太區域，並代替「小鷹號」參加美日韓聯合軍演，有報導指出，未來美軍航母可能一艘駐日、一艘駐關島，從而使美軍在西太平洋地區形成雙航母態勢的可能。

²³ 事實上，美國在 2006 年的「四年期國防總檢」便提及，美國將把 11 艘航母中的 6 艘，以及 60% 的潛艦陸續部署於太平洋，顯示美國對亞太戰略地位的重視。轉引自鄭曉蘭編譯，「制中抗朝 美核航母首度進駐日本」，**自由電子報**，2008 年 9 月 26 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/sep/26/today-int3.htm>>。

²⁴ 美軍在關島部署核能動力潛艦用意是希望及時增援駐日美軍，除保護第七艦隊安全外，必要時亦可對敵方實施大縱深精確打擊。

在 14 小時內在亞洲用兵。²⁵

根據美國國防部 2005 年公佈的計畫，到 2008 年美軍將在關島部署 40 架戰鬥機、6 架 B-2 隱形戰略轟炸機，並長期駐紮 12 架 KC-135 空中加油機和 6 架「全球之鷹」高空無人偵察機（UAV）。為了將關島建成美軍在西太平洋地區最主要的戰力投射中心，美國還準備在未來 15 年向關島基地投入 100 億到 150 億美元經費。美軍計畫從 2007 財政年度開始，持續 15 年、每年在關島花費大約 10 億美元擴建基地。擴建計畫包括在空軍基地增加跑道和停機坪，改造海軍基地的港口，供一支以上航空母艦編隊停靠，把接納核動力潛艇的容量增加到 5 艘。²⁶

二、美日同盟的提升

自 2001 年後，一個攸關東亞安全最重要的變化就是「美日同盟」的迅速提升。美國國務卿鮑威爾及東亞助理國務卿凱利（James Kelley）在就職聽證會中先後表示，「美日同盟」是美國亞太政策的基柱，而日本方面也細緻地利用 911 事件後有利的國內氣氛，通過了「反恐三法」、「有事立法」等攸關日本回應週邊事態的安全立法，為日本在擴大對「美日同盟」的參與提供重要的法源基礎。²⁷

美日兩國面對中共成為成長中的區域勢力，均不願中共具有主導亞太國家之能力。一方面日本亟欲成為區域主要軍事力量角色，另一方面美國希望找尋足以與中國在亞洲分庭抗禮的戰略夥伴，以維持美國在亞洲的影響力。然而，儘管美國早已意識到中國即將崛起，但過去幾年間，中國所展現的政治、經濟潛力仍讓美國備感壓力。為避免中國崛起成為亞洲霸主，布希決心透過與日本合作，建立強大的海權戰略力量，一方面阻止中國向海洋發展的野心，二方面迫使中國注意力的內轉，以達成對美國有利的歐亞陸權間的權力平衡，並藉此維持中國的市場與原料對美國的開放。換言之，美國的亞太戰略是使美國扮演一個亞太區域的「境外平衡者（Offshore Balancer）」角色。

布希政府美日同盟的理論依據，主要由阿米塔吉與奈伊提出「阿米塔吉－奈伊報告」，此份在 2000 年布希總統上任前的學術論文中建議：1.將美日同盟發展

²⁵ 關島北可控制對馬海峽，南可兵臨麻六甲海峽，一旦台海或朝鮮半島發生戰事，關島將會成為美國迅速處理危機的跳板。參閱陳世民，「美國亞太駐軍的戰略調整與台海安全」，**台海安全戰略新情勢**，台北：鼎茂圖書，2005 年，頁 46-49。

²⁶ 「今夏揮劍西太平洋 美軍派三航母關島軍演」，2007 年 4 月 11 日，**星島環球網**。見 <http://finance.singtaonet.com/glb_military/200704/t20070411_511375.html>。

²⁷ 賴怡忠，「建立台灣與『美日同盟』的戰略對話」，**台灣智庫**，見 <http://taiwanthinktank.org/ttt/servlet/OpenBlock?Template=Article&lan=tc&article_id=198&BlockSet>。

成像美英之間的特殊關係；2.希望日本從「專守防衛」走向集體防衛；3.確實進行有事立法，履行包括機密保護法在內的美日防衛合作指針。²⁸及至 2007 年，已卸任副國務卿的阿米塔吉再度協同多位官員學者發表一篇「美日同盟：美國至 2020 年之亞洲政策」報告（The U.S.-Japan Alliance: Getting Asia Right through 2020），文章對亞洲各國作重點評估如下：（一）亞洲的穩定與繁榮為美國利益關鍵：儘管報告中表示美國無意強加自身價值於亞洲，但美國仍希望亞洲能朝向「愛好自由的權力平衡」（a balance of power that favors freedom）此一方向發展；（二）美對中國將如何運用其經濟與軍事的力量仍有疑慮：中國伴隨經濟快速成長與軍事現代化，對外影響力也與日俱增，但中國藉由煽動民族主義以刺激經濟成長卻會阻礙美日中的合作。另一方面中國透過經濟力量高度發展軍事，並在全球各地展開油源爭奪，已造成美國的疑慮；（三）六方會談架構為美解決朝鮮問題框架；（四）台灣仍為美日共同關切重點：美日在 2005 年的「二加二」安全會議中，把「鼓勵台海爭議透過對話和平解決」列為重要戰略目標，而此原則將會持續到 2020 年。而在台灣人民支持美日的想法的前提下，日本應該了解美國對台灣的義務，想辦法在同盟關係下調整，維持台海和平與穩定。因此倘若未來台灣人民透過民主程序，決定走向和中國統一，或是片面獨立，美國便會重新評估美日同盟在台海的角色，以求得並維持美日兩國在區域內的最佳利益。

此外，美國在《2005年中共軍力報告》中明白闡述，中國軍力發展目標在嚇阻美日介入台海問題。2005年2月19日美日兩國發表「美日安保共同宣言」，將朝鮮半島、台灣海峽等亞太地區「不安定弧」列為美日共同戰略目標，和駐日美軍部署整編基本方針，同時呼籲中共和平解決台灣問題後，以美日同盟架構處理台海情勢的態勢已經形成。²⁹因此中國瞭解，台灣雖為中國首要假想敵，但若要徹底解決台灣問題，其核心仍在如何因應美、日聯手的作戰能力。故中國軍事現代化主要目標仍在建構遠距攻擊能力，以減低美、日介入台海問題的意願。美國在東北亞主要軍事基地與盟友，目前都在中國的彈道飛彈攻擊範圍之內。而日前據傳試射成功的巨浪二型飛彈，更可配備核子彈頭攻擊美國本土，皆為具體事證。此外，依據《紐約時報》報導，中國已精確分析美軍兵力及弱點，並將軍費投入可

²⁸ 廖竹慧，「從『阿米塔吉報告』觀察美國對亞洲政策之演變」，中華歐亞基金會研究專文，2007年5月8日。見 <<http://www.fics.org.tw/issues/subject1.asp?sn=2017>>。

²⁹ 謝震南，「新版美日安保共同宣言本月中旬在華府發表」，中央社，東京四日專電，2005年2月4日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/5/2/4/n804585.htm>>。

突破美軍弱點之武器系統研發，對美將形成更有效的嚇阻力量。

歸納言之，美日同盟已具深厚基礎，美國期望日本在亞太地區所扮演關鍵角色，並給予諸多建議。³⁰美日同盟從經濟角度思考，兩國具備互賴關係；在亞太安全合作上，美國亦擬藉由美日同盟使日本共同分擔安全責任，除繼續在日本駐軍，亦提供日本諸多安全承諾，以遏制中國興起。³¹換言之，美日兩國仍有共同利益，美國目睹中國迅速崛起，「親日制中」當為目前最符經濟效益之策略。

參、中國因應美國的戰略作為

從軍事觀點來看，中國已將美國視為中國躍升為亞洲崛起強權的主要障礙。中國軍事領導人曾指出，中國在新時代的安全關切，不在於其他國家對中國構成立即軍事威脅，而在於其他大國對中國崛起地位的打壓。³²美伊戰爭結束後，美中兩國再度將戰略焦點再度移轉至地緣利益衝突。面對美國來勢洶洶的地緣戰略部署策略，中國基本上為避免兩國關係惡化，乃採取「韜光養晦、有所作為」的策略，並恪守「和平發展」原則下的新安全觀戰略，與美國維持良好互動關係，並減輕外部戰略壓力，以爭取時間加速國內政經發展。³³惟中共在地緣戰略的考量下，仍對美國在亞太地緣戰略的部署做出回應。美中關係在美伊戰後可謂「裡外不一」。表面上兩國「氣氛和諧、揖讓而升」，實際上則是「暗潮洶湧、各懷鬼胎」。因應美國的戰略更動，中國所採取的作為如下：

一、內、外部平衡策略

中國對美國優勢地位的挑戰，包括「平衡」策略的運用，兼採「內部平衡」與「外部平衡」兩種策略。「內部平衡」強調的是提升中國本身的軍事實力，進

³⁰ 從「阿米塔吉－奈伊」報告中可發現，美國對日本的角色十分期待，包括認為：1.日本應持續加強其國家安全制度與官僚體系的建設，以便能更有效的處理涉外及安全事務。2.美國歡迎日本能承擔更多夥伴義務(尤其是海外出兵之部分)，卻也強調修改憲法必須是在全日本國民同意之前提下。3.美國不針對日本防衛支出佔 GDP 比例作評論，但強調日本逐漸增長的區域與全球責任所對應之能力與支援，不應受到預算不足的限制。4.對於日本在聯合國所承擔之義務與權力不成比例，美國表示會協助日本尋求安理會常任理事國之目標。

³¹ 美國對日提供的安全承諾包括：1.美日應持續在軍事與安全上合作，具體合作項目包括：全面執行聯合作戰指揮中心、美國提供日本第五代戰機、日本開放對美國出口管制、在日本部署更多神盾艦及愛國者飛彈、美日擴大情報交換、美國提供日本即時情資等。2.美國承諾協助日本抵禦核武攻擊。3.美日應針對全面自由貿易協定展開談判。

³² Zhang Wannian, *Dangdai Shijie Junshi Yu Zhongguo Guofang (Contemporary Military Situation and China's National Defense)*, (Beijing: Military Science Publishing House, 1999), p. 131.

³³ 參閱巨克毅主編、王高成著，「美中的戰略互動與台海安全」，*東亞戰略格局與台海安全*，前揭書，頁 78。

而嚇阻、阻絕、延遲與反制美國在亞洲地區可能的軍事介入。在「外部平衡」方面，中國正設法爭取海緣與陸緣周邊國家支持，以提升中國對抗美國優勢地位的籌碼。³⁴

中國採取「內部平衡」策略的具體作為，包括積極推動解放軍的現代化，試圖縮小與美軍在國防科技領域的差距。目前解放軍正推動作戰準則、戰術、軍事投射與精準打擊能力的現代化。目前中國在傳統戰區彈道飛彈、反艦巡弋飛彈、傳統動力/核子動力潛艦、水面船艦、空防系統與新式戰機等方面的現代化計畫，主要目的便在於加強解放軍因應台海情勢的能力，同時建立解放軍對第三國干預台海情勢的懲罰與報復能力。

在「外部平衡」策略方面，中國則積極加強與周邊國家的安全合作，試圖反制目前以美國為中心的區域安全機制。中國的具體作為，包括：

1. 將「上海合作組織」的功能，從打擊恐怖主義轉變成反制美國霸權。³⁵中國目前正設法透過「上海合作組織」的運作，限制美國在中亞地區的軍事部署，並藉以提昇中國在中亞地區的影響力。「上海合作組織」之所以發表聲明，要求美國針對美軍撤出中亞一事，提出明確的撤軍日期，即為中國發揮影響力，操作其他成員國的具體成果。因此，在中國的外交運作下，「上海合作組織」正逐漸演變為一個尋求反制美國影響力與軍事部署的區域性集團。

2. 將排除美國東亞區域整合進程之外。東亞區域整合最重要國際組織就是「東南亞國協（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）加三（中國、日本、南韓）」³⁶並隨著「東亞高峰會」的成立而逐漸整合為「東亞共同體」。³⁷在轉型過程中，東協的學者們主張日本有必要擔任中間人，說服美國接受「東亞共同體」

³⁴ 蔡明彥，「亞洲的陰影：中國對美國軍事優勢地位之挑戰」，**國防政策評論**，第6卷，第3期，台北：國防政策與戰略研究學會，2006年，頁8-9。

³⁵ 上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization, SCO）是中國、俄羅斯、哈薩克斯坦、吉爾吉斯斯坦、塔吉克斯坦和烏茲別克斯坦六國組成的一個國際組織。另有觀察員國：蒙古國、伊朗、巴基斯坦、印度。根據上海合作組織簽署會員國合作宣言時強調，「上合組織」不是封閉的軍事政治集團，該組織防務安全始終遵循公開、開放和透明的原則，奉行不結盟、不對抗、不針對任何其他國家和組織的原則，一直宣導互信、互利、平等、協作的新安全觀。

³⁶ 東協成立初期，成員多數獨權專制國家，主要任務之一為防止區域內共產勢力擴張，合作側重在軍事安全與政治中立，冷戰結束後各國政經情勢趨穩，開始轉向加強區域內經濟環保等領域的合作，並積極與區域外國家或組織展開對話與合作。成員國為（合稱為東協十國）汶萊、柬埔寨、印尼、寮國、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、泰國、越南。

³⁷ 東南亞國協十國加中、日、韓三國（東協加三），上述十三國加上印度、澳洲、紐西蘭總共十六國領袖，成為「東亞高峰會」。2005年首次會中決議「東亞高峰會」將與每年的「東協加三」峰會一起舉行，並將「東亞高峰會」定位為一個就戰略、政治與經濟等共同議題進行對話、並以促進東亞和平、穩定和繁榮為目標之論壇。

的事實，而中國將掌握未來「東亞共同體」的進程，並儘可能將美國等白種人國家排除在外。³⁸對於上述狀況，普遍認為是中國是幕後操盤，目的是架空美國，並且建立中國在東亞的領導地位。³⁹

3. 中國佔據「六方會談」(Six-party talks) 主導地位。⁴⁰面對北韓，美國所能採取的對策不外乎透過談判，以經濟援助換取北韓停止發展核武，送交聯合國安理會決定對赴北韓的辦法，以及動用外科手術式攻擊摧毀北韓核武製造廠，但上述方法都有其困難度。⁴¹北韓核武發展近乎失控成為一個令美國政府頭痛的問題。然而，目前美國所能做的只有對中國施壓，要求其說服北韓放棄核武政策，顯見美國對此議題的無力感。由於中國當前完全主導「六方會談」進程，此將更有利於中國進一步擴充在亞洲地區的影響力。

中國的「平衡」策略，顯示中國反制美國在亞太區域軍事優勢地位的意圖與能力。透過上述「內部平衡」與「外部平衡」策略的運用，中國正試圖提升其自身的軍事能力，同時尋求地緣周邊國家的支持，藉以提升中國反制美國在亞洲優勢支配地位的軍事與外交能量。

二、分化美日同盟

美國在美伊戰爭結束後對於美日同盟的東北亞防禦網著力甚深，其針對性目標只有一個，就是制衡中國。對此，中國亦心知肚明。中共的盤算是，假設中國能夠成功地阻絕美國與重要區域盟友（尤其是日本）之間的同盟合作關係，則美國介入亞洲地區突發事件（如台海危機）的能力，將會嚴重弱化。隨著綜合國力的成長，中國已越來越能採取「紅蘿蔔」加「棍子」策略，分化美國與盟邦間的合作，甚至迫使美國盟邦在美中出現軍事對峙時，不要與美國站在同一陣線。⁴²

當中國與地緣周圍附近國家的經貿關係日趨密切，相對使中國使用「紅蘿蔔」政策更能發揮影響力。⁴³以中日貿易為例，2006年中日貿易總額達2073.6億美元，

³⁸ Jusuf Wanandi, "Challenges to the East Asian Community and the Moves Forward," *The Indonesian Quarterly*, Vol. 32, No. 2, (2004), pp. 111-112.

³⁹ Kavi Chongkittavorn, "The Politics of the EAS: to chair or to co-chair?" *The Nation (Bangkok)*, (Feb. 21, 2005), p. 13.

⁴⁰ 北韓核問題「六方會談」是指由北韓、南韓、中國、美國、俄羅斯和日本六國共同參與，旨在解決北韓核問題的一系列談判。會談於2003年8月27日開始到目前為止，共舉行過六輪會談。

⁴¹ 蔡瑋主編、金榮勇著，「崛起中的區域霸權：中國、日本與美國的戰略互動」，**中國和平崛起與亞太安全**，台北：政大國關中心，2005年，頁31-32。

⁴² 蔡明彥，「亞洲的陰影：中國對美國軍事優勢地位之挑戰」，**國防政策評論**，前揭書，頁11。

⁴³ 中國逐漸提升的區域影響力，可從南韓與東南亞國家態度的轉變得證明，這些國家的政治領導人已開始出現所謂的「親中」的立場。前南韓總統盧武炫便曾宣布，將以更「平衡」的方式，處

首次突破 2000 億美元大關。中日經貿依存關係日益深化，但日本在中國外貿中的比重則明顯下降，顯見日本對中國貿易依賴度逐漸超越中國依賴日本的程度。⁴⁴此舉顯示，未來日本可能因經貿誘惑導致日本與中國更為親近，並使「美日同盟」關係更為疏離。至於中國用來對付美國亞洲盟友的「棍子」政策，主要是透過政治說服與軍事施壓。根據美國國防部分析，中國正積極發展射程涵蓋整個亞洲地區的中長程彈道飛彈，其中至少有 70 枚是用來瞄準日本。中國的飛彈打擊能力，對分化美國與亞洲盟友間的合作，將會發揮一定程度的作用。⁴⁵

三、中俄聯合軍演

2005 年中國與俄羅斯兩國在中俄境內首度舉行代號「和平使命-2005」聯合軍事演習，在演習中雙方皆動用極精銳武器，甚至戰略性武器，如俄國的圖-160、圖-95 熊式及圖-22M 逆火式戰略轟炸機、Su-27SM/SMK 多功能戰機、A-50 空中預警機和中共的「現代級」飛彈驅逐艦、潛艦與飛彈部隊。⁴⁶雖然中俄兩國對外宣稱軍演目的在於反恐，但從演習規模、區域來看，實質意義則超乎於此。⁴⁷中俄在黃海地區而非內陸舉行聯合軍事演習，主要目的為：（1）抗衡美日在亞太地區軍事合作的強化；（2）演習科目包括海上封鎖作戰與兩棲登陸演練，針對台灣的象徵意義相當明顯；（3）對俄羅斯而言，亦希望藉由此次演習向中共推銷俄製武器。⁴⁸

中俄兩國在 2007 年又再度舉行「和平使命—2007」聯合軍事演習，此次演習更結合「上海合作組織」全部成員國家在武裝力量上進行的一次聯合反恐軍事演習，是參演國家最多、規模最大的聯合軍事演習。儘管此次軍演從演習目標與規劃、戰術科目、演習地域角度多方觀察，其戰略敏感度不若 2005 年軍演受各方關

理南韓與中國、美國等強權國家的關係。參閱 Robert Sutter, *China's Rise in Asia-Promises, Prospects and Implications for the United States*, APCSS Occasional Series Paper, (February 2005), p. 2。

⁴⁴ 資料顯示，2006 年 11 月底，日本對中國投資累計實際到位金額為 574.5 億美元。在日本對外投資中，對中國投資占比由 2000 年的 2.98% 躍升到 2005 年的 14.5%；而日本在中國外貿中的比重則明顯下降，已由 2001 年的 17.2% 下降為 2006 年的 11.8%。參閱王優玲，「2006 年中日貿易額首次超過 2000 億美元」，*新華網*，北京 1 月 16 日電，2007 年 01 月 16 日，見 <http://news.xinhuanet.com/fortune/2007-01/16/content_5613639.htm>。

⁴⁵ David M. Lampton and Gregory C. May, *A Big Power Agenda for East Asia: America, China, and Japan*, (Washington D.C.: The Nixon Center, 2000), p. 9.

⁴⁶ 「專家：中俄軍演的五個特點」，見 <<http://www.takungpao.com/news/2005-8-25/ZM-447327.htm>>。

⁴⁷ 俄方在此次演習派出 3000 名飛行員、空降兵、水兵參加這次聯合軍事演習，中方參演的兵力將達 5000 餘人，遠遠超過外界的估計。軍事專家指出，此次聯合演習的兵力超出戰術演習範圍，已相當於一次小規模戰役演習。俄軍自建軍以來，很少與別國舉行「師一級」規模的實兵聯合演習，而 8000 人的規模則已經接近了「師一級」規模的實兵演習。參閱「此次中俄聯合軍事演習不同尋常」，*大紀元*，2005 年 8 月 18 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/5/8/18/n1023440.htm>>。

⁴⁸ 巨克毅主編、王高成著，「美中的戰略互動與台海安全」，*東亞戰略格局與台海安全*，前揭書，頁 80。

注。但值得注意的是，中俄兩國結合地緣區域國家的聯合軍事演練與兩國強化例行性聯合軍事演習，中俄聯合牽制美國的戰略意圖已不言可喻。

小結：

美中兩國的戰略矛盾在美伊戰爭結束後又再度點燃競爭的導火線，中國近幾年不論在經濟、政治、軍事上皆已嶄露頭角，成為亞洲暨太平洋地區的區域霸權國家不再只是口號，而是逐漸實現的戰略目標。美國面對逐漸失衡的亞洲權力政治，惟有強化對亞太地區政治與軍事上的部署，方能鞏固其在亞太地區的領導地位，才能維護美國在亞洲地區的國家利益。



第二節 伊拉克戰後美中戰略競爭議題

伊拉克戰爭後美中戰略對抗關係再度提升，美中兩國不僅在亞太戰略防衛部署上有明顯較勁意味，在實質安全議題上的競爭亦不惶多讓。從議題層面分析，美中兩國在布希總統連任成功之後，兩國軍備相互角力的意味濃厚，特別在彈道飛彈攻防與其環環相扣太空軍事競賽部分。本節擬從彈道飛彈攻防與太空競賽兩議題深入探討美伊戰後美中戰略競爭的互動過程。

壹、彈道飛彈攻防

基本上，影響到美中兩國飛彈攻防議題中的彈道飛彈議題，不是部署在台海對岸的短程彈道飛彈，而是可攜帶核彈頭的洲際戰略彈道飛彈。然而美國當初決心加速彈道飛彈防禦系統的發展，卻是源於 1995-1996 年台海飛彈危機以及中共將戰略導彈瞄準美國本土的刺激。⁴⁹布希政府第一任國防部長倫斯斐曾公開指出部署飛彈防禦計畫主要目的不是對付「流氓國家」，而是針對中國日益增強的核子武力與二砲部隊，隨著布希總統連任成功，兩國彈道飛彈攻防進入白熱化階段。

一、中共洲際彈道飛彈發展

中共攜帶核彈頭的洲際彈道飛彈傳統上被認為可靠度非常低，其主因是舊式陸基彈道飛彈依賴液態燃料作推進劑，⁵⁰使得中共的核戰力容易被敵人第一擊摧毀，而沒有第二擊的報復能力，但 80 年代初期中共致力軍事現代化，逐漸獲致第二擊的核武報復力量。目前中共積極發展並即將完成的第二代核武，都是固態燃料推進且具備體積小、機動性高的洲際彈道飛彈。⁵¹

根據美國國防部 2008 年的估計，中共目前擁有大約 20 枚能夠射抵美國本土的東風五 A 型 (CSS-4) 洲際彈道飛彈，到 2010 年可能增加到 60 枚。⁵²美國中央情報局 (CIA) 一份名為「至 2015 年之外國飛彈發展暨彈道飛彈威脅」(Foreign

⁴⁹ 1995 年台海飛彈危機時，即因中國軍方一再揚言要以飛彈對付洛杉磯、紐約，柯林頓總統才同意國防部加速研發飛彈防禦計畫的建議。參閱陳一新著，**危機潛伏：布希政府第一任期從平衡到失衡的兩岸政策**，前揭書，頁 380。

⁵⁰ 液態燃料的洲際彈道飛彈缺點主要為：1.液體燃料儲存不易；2.液態燃料灌注到飛彈耗時長，面臨緊急狀況時無法在最短時間內反應；3.液態燃料分子如果分布不均衡，則導彈準確度會降低。同時由於舊型洲際彈道飛彈儲存在固定發射窖裡，容易被偵察衛星發現，因此戰場存活能力有限。

⁵¹ 中共第二代洲際彈道飛彈包括：東風二十一型、東風二十五型、東風三十一型、東風四十一型與巨浪二型等。上述飛彈基本上都儲存在機動卡車上，儲存、戰備、發射三個功能都在同一輛卡車上，卡車可在不同洞庫間機動轉移，較不易被偵察衛星發現，具備較強戰場生存能力。關於解放軍二砲部隊的戰略洲際彈道飛彈性能，請查閱本論文第二章第二節，本節將不贅述。

⁵² U.S. Department of Defense, *Annual Report on the Military Power of PRC 2008*, pp. 24-25.

Missile Developments and the Ballistic Missile Threat Through 2015) 的「國家情報評估」(National Intelligence Estimate) 報告指出，至 2015 年中共針對美國部署的彈道飛彈數量約為 75-100 枚之間。此外，中共尚擁有約 24 枚短程較短的東風三十一型飛彈，以及可射抵美國西部的東風四型 (CSS-3) 洲際彈道飛彈。⁵³

準則上，中共核武戰略依據的是「有限威懾」構想，亦即在報復攻擊中讓敵軍蒙受無法承受的傷害。一般認為中共核武部隊採取的是「打擊社會財富」(counter-value) 的核戰略，亦即以人口中心為目標的戰略。中共核武足以威脅 1,500-2,000 萬美國人民，大約是美國總人口數的 5-10%。⁵⁴

表十一：2015 年中國足以威脅美國本土之飛彈與彈頭數量評估

型號	2006 年		2015 年 (東風五 A 型單一彈頭)		2015 年 (東風五 A 型多彈頭)	
	飛彈	彈頭	飛彈	彈頭	飛彈	彈頭
DF-5A	20	20	20	20	20	60
DF-31A	0	0	55	55	40	40
總額	20	20	75	75	60	100

資料來源：Hans M. Kristensen, Robert S. Norris, and Matthew G. McKinzie, *Chinese Nuclear and U.S. Nuclear War Plan*, (Washington, D.C.: Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council, 2006), p. 44.

二、美國飛彈防禦政策

關於彈道飛彈之防禦，美國早至 1951 年即已開始進行相關研究，並將此計畫稱為「柏拉圖」(Plato) 計畫，此為世上第一個專門研究戰術彈道飛彈防禦系統的計畫，但此計畫卻於 1958 年中止。⁵⁵1960 年代開始，冷戰時期的美蘇兩國將飛彈防禦技術的研究重點轉向用核子飛彈攔截戰略彈道飛彈，美蘇雙方均曾致力於發展各種有限的飛彈防禦系統，但因受限技術能量與政治考量，均未能實際部署任何飛彈防禦系統。直至 1980 年代後期，由於戰術彈道飛彈的威脅日增和非核子

⁵³ Director of Central Intelligence, *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat Through 2015, Unclassified Summary of a National Intelligence Estimate*, cited in <http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_otherprod/missilethreat2001.pdf>.

⁵⁴ 此數據假設是：15-20 枚洲際彈道飛彈 (約是中共目前洲際彈道飛彈數量的 75-100%) 都針對美國都會區，可以奪取每個都市百萬人生命。

⁵⁵ 溫德義，「防禦戰術彈道飛彈的武器系統技術」，*現代軍事*，第 182 期，北京：現代軍事雜誌社，1992 年 3 月，頁 22。

反彈道飛彈的技術逐漸成熟，美蘇兩國重新將反戰術彈道飛彈的技術置於第一位。⁵⁶ 當年前總統雷根倡議成立一套規模極大的彈道飛彈防禦系統，亦即「先制戰略防禦方案」（星戰計畫）（Strategic Defense Initiative, SDI），其目的在保護美國對抗任何類型的彈道飛彈攻擊，但因經費過於高昂、科技不確定性，以及可能會對蘇聯進行的武器管制談判產生不良影響，導致此計畫無疾而終。1990年代初期彈道飛彈防禦又再度引發有關人士興趣，1991年的波灣戰爭增強人們對戰區彈道飛彈的興趣，當時除了美蘇戰略競爭期間的飛彈威脅外，各種飛彈威脅情況日益增加，而拜科技進步之賜，飛彈反制措施已有大幅度進展。

2001年布希總統上任後，美國將中共、北韓飛彈威脅亞太安全，與美國本土的飛彈防禦綁在一起思考。換言之，美國亞太地區的飛彈防禦計畫就是針對北韓與中共。⁵⁷2001年5月1日布希總統宣示加快部署飛彈防禦（MD），並將美國本土的國家飛彈防禦系統與海外的戰區飛彈防禦系統結合，並派高層官員分訪歐洲及亞洲，解說布希政府的「飛彈防禦」計畫。⁵⁸同年12月13日，美國退出《反彈道飛彈條約》（Anti-Ballistic Missile Treaty, ABM Treaty），將原來限縮彈道飛彈發展的限制予以解套；2002年美國國防部在《核武態勢評估》（Nuclear Posture Review）報告中更強調開始重視積極防衛（active defense）能力的培養，透過發展有效飛彈防禦體系，使敵人知道其攻擊能力對美國是無效的，而自動改變其行為。歸納言之，布希政府建軍構想是一方面制止大規模毀滅性武器在第三世界擴散，一方面加速研發並展開飛彈防禦計畫的初步部署。

美國的飛彈防禦體系針對彈道飛彈的飛行過程設計成三大部分。分別是導彈發射上升的攔截防衛、導彈上升後的中途飛行防衛攔截，以及導彈下降時的終端防衛攔截（如圖十二）。這三大部分構成整體多層次的攔截，其目的是在提供多重攔截防禦機制，增加敵方來襲導彈被攔截的機會。就具體防禦系統設施而言，上升階段的防衛系統主要是在敵方導彈發射後的幾分鐘內，使用空中機載和太空雷射，及高速動能攔截器攔截升空中的導彈，其目的在儘早摧毀導彈；對中途飛行的導彈，則使用海軍全戰區飛彈防禦系統（NTW）由神盾艦搭配標準三型飛彈

⁵⁶ 同上註，頁22-23。

⁵⁷ 儘管美國國務院官員如助理國務卿柯立金多次表示，飛彈防禦計畫不是針對中共，但前美軍太平洋總司令布萊爾即曾直接表明美國發展NMD與TMD就是針對中共。參閱林正義著，陳一新主編。「導彈防禦與非擴散問題對亞太安全之影響」，**美中台關係戰略評估2004**，前揭書，頁25。

⁵⁸ 林正義，「導彈防禦與非擴散問題對亞太安全之影響」，前揭書，頁25。

進行攔截；終端攔截防衛則以戰區高空區域防禦飛彈系統（THAAD）與海軍區域彈道飛彈防禦計畫（NTBMD）和愛國者三型飛彈做高低搭配，徹底攔截來襲導彈。⁵⁹ 飛彈威脅的評估分析上，美國認為除了可能遭受北韓或中國、俄羅斯的洲際彈道飛彈攻擊外，至少還有四種可能狀況會使美國遭受彈道飛彈攻擊：1. 北韓極可能對南韓及日本動武；2. 中共武力犯台；3. 伊朗對阿拉伯灣區（Arabian Gulf）內的阿拉伯國家訴諸武力；4. 伊朗或敘利亞攻擊以色列。⁶⁰

三、美國彈道飛彈防禦部署現況

美國為加速實現部署彈道飛彈防禦系統，決定由政府出面僱用工業界最優秀且最具發展潛力的公司籌組「飛彈防禦國家團隊」，為彈道飛彈防禦系統定義系統架構和需求、執行系統工程，以及發展與整合指管作戰管理暨通信戰力。⁶¹ 美國為展現飛彈防禦計畫部署決心，除整合國內團隊積極測試之外，同時加強與各國盟邦發展合作關係，其中日本成為美國最重要的飛彈防禦夥伴暨亞太盟邦。⁶² 美國彈道飛彈防禦部署現況可區分為兩個層次：

（一）美國積極進行飛彈測試

儘管美國曾因九一一事件爆發和伊拉克戰爭及飛彈防禦技術尚待克服等因素暫停中斷飛彈防禦相關測試，但從 2004 年開始，美國積極進行相關飛彈防禦飛行測試。⁶³ 至今已完成下列工作：

- 執行多次成功試射：「神盾系統/標準三型飛彈」、「陸基攔截器/外大氣層擊殺載具」，以及戰區高空區域防禦飛彈系統（THAAD）的攔截器、射控系統及 AN/TPY-2 型雷達攔截目標。

⁵⁹ 陳璋津主編、丁樹範著，「導彈防衛、核武態勢評估與中國的核武政策」，2004 年至 2005 年中國形勢，台北：政大國關中心，2005 年，頁 64-65。

⁶⁰ L. Paul James 著、郭豐璿譯，「美海軍飛彈防禦戰力的重要性」，國防譯粹，第 34 卷第 8 期，台北：國防部史政編譯室，2007 年，頁 33。

⁶¹ 飛彈防禦系統國家團隊成員包括：波音、雷神、諾格、TRW 集團（Thompson Ramo Wooldridge）、通用動力和洛克希德馬丁等美國國防工業與航太科技大廠。參閱 Joseph G. Garrett & Peter Franklin 著、袁治中譯，「全球彈道飛彈防禦」，國防譯粹，第 34 卷第 11 期，台北：國防部國防部史政編譯室，2007 年，頁 35-36。

⁶² 日本、英國、澳洲、丹麥、義大利合作重點在於性能提升和部署、飛彈和先進技術計畫以及系統分析；與以色列、荷蘭、德國進行飛彈計畫、海基裝置、系統工程及整合活動；與俄國聯合飛彈防禦演習；與西班牙、烏克蘭、印度和法國持續試探性協商。

⁶³ 「美國兩年來首次飛彈防禦飛行測試失敗」，大紀元電子報，法新社華盛頓十五日電，2004 年 12 月 15 日，見 <<http://epochtimes.com/b5/4/12/15/n748807.htm>>。

- 達成擊殺式攔截並運用能力為導向的方式發展彈道飛彈防禦系統，且以螺旋式研發方法驗證展示原件具備作戰能力。
- 在美國境內部署陸基攔截器，並將標準三型飛彈納入「飛彈防禦系統」作戰序列。

美國國防部飛彈防禦局副局長歐萊利表示，至 2007 年底，飛彈防禦計畫將著重於保護美國免於遭受中東與北韓的威脅，同時擴大對美國盟邦的保護覆蓋率，以及提升免於遭受短程飛彈威脅的保護力。至 2008 年，美國將具備防禦敵軍攻擊的能力，包括海基與陸基攔截器以及強力 X 頻雷達系統的飛彈防禦系統；2008 年之後，美國飛彈防禦計畫焦點將逐漸轉至對抗非傳統攻擊，及增加美國的攔截器與感應器的儲備量。同時，美國也正在發展一次能擊落 10 枚或 10 枚以上飛彈的「多重截殺載具」。⁶⁴

(二) 美日合作

日本決定加入美國彈道飛彈防禦系統的動機主要有兩個：1. 北韓自 1998 年發射一枚飛彈飛越日本北部領空後，日本政府對於北韓彈道飛彈所構成的潛在威脅的焦慮大為增加，目前北韓所擁有的中程彈道飛彈可裝配常規或核子彈頭； 2. 日本可能因兩種因素陷入中共導彈威脅，包括：(1) 若台海危機升高，北京意圖阻止美國及日本在危機中提供以日本為基地的軍事援助；(2) 長遠目標而論，中共運用導彈能力支持其在亞太地區達成特定領土、政治或戰略目的，如釣魚台群島爭議。⁶⁵

職是之故，日本有感於北韓及中共不斷壯大的飛彈威脅，故致力於促使美、日飛彈合作事宜。2005 年美、日兩國簽訂新安全協定，大幅提升雙方在飛彈防禦合作關係，日本預計建構整體防禦架構將預期支出高達 100 至 150 億美元，藉此強化美日安全合作關係。⁶⁶2006 年 3 月，美國飛彈防禦局局長歐柏林(Henry Obering) 中將曾言明，「日本已成為美國在國際上『最重要』的飛彈防禦夥伴。」⁶⁷美國國防

⁶⁴ 張沛元編譯，「美飛彈防禦系統 一年內上路」，自由時報電子報，綜合華盛頓二十九日外電報導，2007 年 1 月 31 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/jan/31/today-int5.htm>>。

⁶⁵ Michael D. Swaine, Rachel M. Swanger & Takashi Kawakami 著、國防部史政編譯室譯，日本與彈道飛彈防禦，台北：國防部史政編譯室，2002 年，頁 15-23。

⁶⁶ Kurt M. Campell & Jeremiah Gertler 著、黃文啓譯，「亞洲飛彈防禦的未來走向」，國防譯粹，第 35 卷，第 2 期，2008 年 2 月，頁 80-81。

⁶⁷ Richard D. Fisher, Jr. 著、郭豐璿譯，「東北亞飛彈武力攻防」，國防譯粹，第 34 卷第 4 期，台北：國防部國防部史政編譯室，2007 年，頁 28-29。

部在 2006 年出版的《美國四年期國防總檢報告》亦指出：⁶⁸

美國在彈道飛彈防禦建立有限作戰能量，以反制各種潛在威脅並持續進行發展、測試與部署工作。美國海軍從 2004 年底開始在日本海進行有限度防禦作業，以確認與追蹤射向美國及其盟友的彈道飛彈。美國擴大國際合作推動飛彈防禦的努力已有所成果。舉例而言，美、日兩國近來已同意共同開發先進「標準三型」（SM-3）海基攔截飛彈，推動雙方在飛彈防禦領域上的合作。

2007 年 12 月，日本在夏威夷海域完成海基標準三型（SM-3）攔截飛彈試射，成為繼美國之後成功試射該型飛彈的國家。對日本而言，此飛彈防禦系統的測試成功，不僅有助於強化日本自身防衛能力，同時更能增進美日同盟關係，為雙方在飛彈防禦系統的研發合作奠定良好基礎。⁶⁹美日決定加速飛彈防禦系統建構進程，自然引發中國當局的關切。美國加州蒙特利爾國際研究學院的袁勁東教授指出，中國深怕台海爆發危機時，美日可能用該系統來對付中國；惟日本首艘配備標準三型飛彈的「金剛級」（Kangou）神盾艦艦長平田就直言：「短期而言，日本研發飛彈防禦系統是針對北韓，不過長期而言卻是針對中國。」⁷⁰

四、中共因應飛彈防禦系統作為

由於美國在飛彈防禦上的積極作為，中共亦不甘示弱，兩國在飛彈攻防的對峙氣氛明顯加劇，對中國而言，美國的飛彈防禦系統已威脅中共二砲部隊與核威懾（最低威懾）戰力。據中共官方所公佈的《2006 年中國的國防》白皮書即明白闡述二砲部隊與核武器對中國國防的戰略地位：⁷¹

解放軍第二炮兵著眼於建設一支精幹有效、核常兼備的戰略力量，加快提升武器裝備系統資訊化水平，建設靈敏高效的作戰指揮控制系統，提高陸基戰略核反擊能力和常規導彈精確打擊能力。...中國的核戰略貫徹國家的核政策和軍事戰略，根本目標是遏制他國對中國使用或威脅使用核武器。中國始終奉行在任何時候、任何情況下都不首先使用核武器的政策，無條件地承諾不對無核武器國家和無核武器區使用或威脅使用核武器，主張全面禁止和徹底

⁶⁸ 美國國防部編，蕭光霽譯，**2006 美國四年期國防總檢報告**，前揭書，頁 97。

⁶⁹ 日本試射標準三型飛彈的戰略意涵可歸納下列四點：(1) 北韓核試刺激日本加速研發；(2) 確立日本區域強權地位；(3) 正面強化美日同盟關係；(4) 美日聯手維護亞太地區穩定。參閱陳仲志，「日本建立飛彈防禦系統的軍事戰略意涵」，**青年日報**，2008 年 1 月 22 日，版 4。

⁷⁰ 鄭曉蘭編譯，「防朝防中 日今飛彈攔截軍演」，**自由時報電子報**，美聯社夏威夷十六日電，2007 年 12 月 17 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/dec/17/today-int3.htm>>。

⁷¹ 「《2006 年中國的國防》白皮書」，**新華網**，2006 年 12 月 29 日，見 <http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2006-12/29/content_5546516_5.htm>。

銷毀核武器。中國堅持自衛反擊和有限發展的原則，著眼於建設一支滿足國家安全需要的精幹有效的核力量，確保核武器的安全性、可靠性，保持核力量的戰略威懾作用。

然而，美國彈道飛彈防禦計畫正好抵消中共核武戰略與彈道飛彈在政治與軍事上的效用。於此，中共軍事計畫官員一直在思考一個最壞的狀況：美國可能發動核武第一擊摧毀中共多數的洲際彈道飛彈，故在首波攻擊之後，有限的美國飛彈防禦系統就足以抵銷中共第二擊的戰略飛彈。⁷²為增加導彈突防成功率，中共在技術性反制措施上著重「兩大類、八大突防」，包含反偵察（電子反制措施、匿蹤、誘餌及速燃發動機）與反攔截（多彈頭、可修改飛行路徑的重返大氣層載具、強化及飽和），另外尚有彈道技術、電磁脈衝彈頭、本土飛彈防禦、反衛星與多點、多面向、同時攻擊（飽和攻擊）等不同戰術與策略運用。⁷³

美國與中共的彈道飛彈攻防如同矛與盾之爭，在未經實際戰場驗證前，無人可斷定這場後冷戰以來最大的軍備競賽誰是最後贏家。唯一可以確定的是，彈道飛彈攻防戰場已延伸至外太空，地球境外的太空領域將成為美中兩國的戰略競爭角力場。

貳、太空軍備競賽

在面對美國飛彈防禦系統的強勢挑戰，中共不斷研擬新戰術應用，其中對於彈道飛彈關鍵性戰力的提升，中共所凝聚的共識是認為，「太空資產的開發利用，乃是 21 世紀戰爭的決定性關鍵。」且戰區作戰必須得到監視架構的支援，包括戰略性情蒐、瞄準與損害評估。中共推估，導彈在標定攻擊目標前，對辨識目標、對攻擊目標作定位確定，以及精準評估敵人的防禦措施，都必須仰賴太空監偵系統。⁷⁴基於上述理由，目前中共積極從事三項戰略性軍事能力的強化措施，包括：

（一）核動力潛艦的潛射彈道飛彈能力；（二）發展雷射殺手衛星，破壞執行戰

⁷² 包括美國《洛杉磯時報》（Los Angeles Times）和《紐約時報》（New York Times）曾先後報導，在緊急情況下，中國可能同北韓、伊拉克、伊朗、利比亞和敘利亞等國被美國國防部列為核武器的使用對象。參閱 Paul Richter, “US Work up Plan for Using Nuclear Arms,” *LA Times*, (March 9, 2002), Michael R. Gordon, “US Nuclear Plan Sees New Weapon and New Targets,” *New York Times*, (March 10, 2002), and Li Bin, “The Effects of NMD on Chinese Strategy,” *Jane’s Intelligence Review*, (March 1, 2001).

⁷³ 關於中共飛彈防禦的反制措施詳細內文。參閱石明凱（Mark A. Stokes）著，「全球飛彈防禦時代中共的彈道飛彈武力：挑戰與因應」，**中共軍力成長**，前揭書，頁 116-127。

⁷⁴ 石明凱（Mark A. Stokes），「中國軍事在太空和傳統性戰區飛彈的發展」，**未來的中國人民解放軍**，前揭書，頁 132。

場管理所需要的人造衛星；（三）建構雷達衛星及全球衛星定位系統，並同步部署陸攻及攻艦巡弋飛彈能力。⁷⁵進而發現，彈道飛彈性能提升與太空軍事工程是目前中共最關切的軍事研發項目，而兩者關係更是密不可分。美國自台海飛彈危機以來就關注中共解放軍彈道飛彈威脅能力，但近年來對於中共太空科技的突飛猛進更為憂慮，美伊戰爭的結束，同時也掀起美中兩國太空戰略競爭的序幕。

一、美中太空戰略競爭原因

美國從兩次對伊拉克戰爭（1990 年的沙漠風暴戰爭與 2003 年的伊拉克自由作戰）驗證，太空系統對美軍戰力具有加乘效應。精準導引彈藥、全球性高速通信及優異的戰況體認，皆有助於促成伊拉克軍隊的迅速潰敗。⁷⁶同時在「伊拉克自由作戰」期間，美伊雙方亦曾遂行太空反制作戰，⁷⁷顯見未來戰爭的交戰領域已從地球表面衍伸至大氣層外。對美國而言，其最擔憂的狀況是敵對國家可能利用配備核武的反衛星系統、衛星導航系統或性能更佳的反制干擾措施，出奇不意的反制美國太空能力，美國前國防部長倫斯斐甚至宣稱未來美國可能遭受「太空珍珠港事件」來形容其嚴重性。⁷⁸

而中國近幾年不斷嘗試其太空計劃，自 1984 年以來，從原先毫無地球同步衛星開始發展，至發射神舟六號進行為期五天的繞地球軌道航行，目前已與美國、俄羅斯並列為少數具備執行載人太空能力的國家。⁷⁹中共甚至於 2007 年 1 月發射反衛星飛彈摧毀一枚低軌道衛星，此舉已然宣告美、俄兩國 20 年來自我克制不使用太空毀滅性武器的時代已經結束，並喚醒美國重啟太空競賽與部署太空武器的決心。美國空軍先進航太研究學院的蕭登博士與艾瑞思分析中心的巴特瓦思博士甚至直言：「中共發展反衛星武器的目的，在延宕美軍介入台海軍事衝突。」⁸⁰

⁷⁵ 曾復生，「中國大陸崛起衝擊亞太安全格局」，**中美台戰略趨勢備忘錄第二輯**，前揭書，頁 21。

⁷⁶ 美軍在 2003 年的「伊拉克自由作戰」行動所動用的彈藥，有 25% 由全球定位系統（GPS）提供精準導引。參閱 Lt Gen T. Michael Moseley, “USAF, commander USCENTAF, Operation Iraqi Freedom-By the Numbers”, Shaw AFB, SC: USCENTAF/PSAB, (April 30, 2003), cited in <http://www.globalsecurity.org/military/library/report/2003/uscentaf_report_30apr2003.pdf>.

⁷⁷ 例如，伊拉克曾意圖使用俄製裝備干擾美國全球定位系統（GPS）的訊號；美軍則摧毀一座敵地面資訊傳輸設施，使伊拉克無法以商用衛星電視與其部隊及外界聯繫。參閱 Jeremy Singer, “U.S.-Led Forces Destroy GPS Jamming Systems in Iraq,” *Space News*, (March 25, 2003).

⁷⁸ 倫斯斐曾聲稱美國應體認太空威脅，倫斯斐認為：「假如美國欲避免『太空珍珠港事件』，就必須正視遭到攻擊的可能性。」參閱 Jean-Michel Stoullig, “Rumsfeld Commission Warns against Space Pearl Harbor,” *Spacedaily*, (January 11, 2001), <<http://www.spacedaily.com/news/bmdo-01b.html>>。

⁷⁹ Michael Westlake, “Space program engenders pride...and pause,” *Aerospace America*, (July 2006), p. 10.

⁸⁰ 林寶慶，「美專家：中共摧毀衛星 阻美軍介入台海」，**聯合報**，2007 年 1 月 25 日，見 <http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=57464>。

簡言之，中共成為後冷戰時代繼蘇聯以來美國最主要的太空軍事競爭者已是不爭事實。中共擁有擊毀太空目標的能力，此舉足以證明中共掌控戰場的企圖，其對美國產生的戰略意涵為：⁸¹

1. 中共成功發射反衛星武器的意圖，明顯是在向美國和其他強權國家表明中共有能力阻止某些國家倚仗太空進行商務、情報及通信作業。中共解放軍已認知美國極為仰賴衛星科技，以及反制美國太空設施的必要性。
2. 更實際的問題是，中共的反衛星試驗已使「太空垃圾」狀況雪上加霜；該試驗在預估已有 1 億 4000 萬碎片的太空軌道上，額外製造了 200 萬碎片，因此在太空中使用動能武器，會持續產生嚴重的附帶損害風險。
3. 中共展示反衛星戰力，旨在警告倚賴太空資產遂行各種作戰方式的美軍，中共人民解放軍已具備硬殺或軟殺美國衛星的能力。

二、中共太空計畫發展

中共的太空部隊（天軍）亦是由戰略導彈部隊（二砲部隊）指揮，並以代號「九二一工程」作為執行單位。解放軍從 2000 年開始，已陸續發射多枚人造衛星，並包括載人太空船計畫；目前中共在太空運行的人造衛星大略可分為七型，儘管大部分屬非軍事專用，但全部均可轉作「軍民兩用」。平時該等衛星可用於政治、經濟、社會、文化、體育、遙感、測量和天候、海象、飛航等民間用途，戰時全部系統屬軍方接手使用後，可立即轉化成為以軍事作戰為主要目的的輔助戰具。中共衛星的太空任務與執行過程如下：

（一）中共衛星任務

中共目前在地球軌道運行的定位、導航、通信、偵察、科研與氣象衛星等約 30 枚以上，為強化軍事指揮通信保密，海、空運輸具精準導航及全天候監偵能力，而持續推動航太科研進程。其現有衛星功能包括兩類：1. 偵察衛星：搭配建立之立體精確導航及目標影像資料，將大幅增強巡弋飛彈打擊精準度，在部署偵察衛星後，現已擁有夜間偵察能力，其偵察範圍可涵蓋全球重要目標；2. 各式軍事衛星：能提升解放軍早期預警、指揮管制、戰場偵蒐、機艦導航與飛彈導控等能力，藉

⁸¹ 關於中國反衛星能力對美國的戰略意涵。主要參閱喬良、王湘穗著，**超限戰**，北京：軍事科學院，1999 年 2 月；Wang Ting & David Wright, “Debris from China’s Kinetic Energy ASAT Test,” Union of Concerned Scientists, (February 2, 2007), cited in <http://www.ucsusa.org/global_security/Space_weapons/debris-from-chinas-asat-test.html>.

以提升其對敵監控與精準打擊能力。中共衛星主要任務與代號區分如下：⁸²

(1) 東方紅系列：功能為廣播通信與電視轉播衛星，但戰時可隨即轉成為軍事通訊與命令系統的主要通信工具；(2) 資源衛星系列：此類衛星為遙感衛星，平時作為地球資源遙感探測使用，所得資訊數字化後即可作為陸攻型巡弋飛彈內部電腦中，地形比對導引電子地圖的數據，加強飛彈的精確度；(3) 風雲系列氣象衛星：此類衛星可掌握戰區氣象變化，選擇有利天時，有助於作戰部隊捕捉戰機；(4) 海洋衛星系列：此類衛星有助於軍事作戰發起時海面和海下作戰部隊，以及兩棲作戰部隊進行海上戰鬥時海象的分析判斷，加強地利因素；(5) 北斗系列導航衛星：此類衛星有助加強敵方目標的定位、戰具和作戰人員機動時地換算的導航精確度，可以迅速有效的提高作戰效能；(6) 返回式衛星蛻變而成的多型偵察衛星：此種衛星在戰時可立即發射升空作為對敵境或具威脅性的敵方武力執行偵照或偵察行動，對解放軍傳統武器的威力可以發揮倍增器的作用；(7) 神舟系列載人航具：可執行綜合性軍事任務。

(二) 美伊戰後中共太空任務執行過程

2003年10月15日「神舟五號」計畫成功，不僅表示中共太空科技已經邁入新的境界，同時也向全球展示，解放軍在軍事科技，特別是彈道飛彈的技術，以及人造衛星的科技能力有明顯突破。⁸³而這種太空先進科技的發展程度，已經引起美軍顧慮，並開始思考其對美國的衛星導引武器以及通訊衛星，所可能帶來的威脅。此外，中共在2003年已成功開發「陸基型」和「太空基地型」的雷射武器，可以用來摧毀敵國人造衛星。由於中共解放軍已經能夠成功將太空人成功繞行地球軌道，將來部署在太空船或太空站的雷射武器，將可對敵國通訊衛星、雷達衛星、偵蒐衛星或者導航衛星，進行直接攻擊。2003年五月下旬，中共軍方發射第三顆「北斗一號」導航定位衛星，形成一套全天候、全天時的區域性衛星定位系

⁸² 廖文中，「中共發展天軍將導致美中台軍備競賽」，**全球防衛雜誌**，第249期，台北：全球防衛雜誌，2005年5月，見 <<http://www.diic.com.tw/mag/mag249/249-82-2.htm>>。

⁸³ 載人太空船至少可以發揮如下軍事功能：1.更好地執行偵察任務，讓軍方部署、修復、組裝能夠監控、指揮和控制地面武裝的軍事衛星；2.展現中國已擁有突破飛彈防禦系統的能力，提高洲際飛彈的命中率，如遇到攔截飛彈的干擾，這種技術能使發射飛彈有意識地規避，突破敵方的防禦系統。也就是說，美國的飛彈防禦系統（NMD或TMD），面對天基武力威脅時其效益將大幅遞減；3.中國的飛彈戰力將隨之提高，其短程彈道飛彈及巡弋飛彈行進時，必須不斷調整方向，故需要精準的「全球定位系統」引導；4.如果需要，可以把核子武器送上太空，並發展衛星攻擊能力、通訊阻絕戰力。參閱伊銘，「『神舟五號』凸顯中國軍事野心」，**自由時報電子報**，民國92年10月18日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/oct/18/today-o2.htm>>。

統，打破中共長久以來依賴美國全球衛星定位系統（GPS），為其在台海部署的戰術彈道飛彈進行導航的局面。⁸⁴

簡言之，中共載人太空船發射成功，以及各項「反衛星武器」相繼出現，代表中共的太空衛星作戰能力，已經邁入新的階段。2003年美國學者伍爾茲（Larry M. Wortzel）博士認為：「中國的太空武器化已無可避免，在軌道上的通訊與偵察衛星已擁有軍事能力，同時中國更積極的從事理論與實務上的攻擊性反衛星系統研究，希望阻斷或破壞敵人衛星。」⁸⁵

2005年10月中國再度執行「神舟六號」載人太空船任務，它是中國第二艘搭載太空人的飛船，也是中國第一艘執行「多人多天」任務的載人飛船。2008年中共「神舟七號」任務實現中國歷史上第一次的太空漫步，中國成為第三個有能力把太空人送上太空並進行太空漫步的國家。2007年，中國除了展示以中程彈道飛彈成功摧毀氣象衛星成果，同時亦發射首顆探月衛星「嫦娥一號」。軍事分析家認為，「嫦娥一號」所探測到的科學資料，除有助瞭解月球的自然環境及資源外，也對中國成立太空站及部署太空武器發揮重要作用。⁸⁶目前中共雖僅具反低軌衛星實質戰力，未來將持續發展反衛星武器載台及軍事偵察、軍事通信、導航定位、海洋觀測等技術，以達到其競逐太空霸權之企圖。⁸⁷

由於解放軍完全明瞭自身與美軍軍事科技能力上的差距。因此，中共可能在太空科技的領域上，積極從事破壞美軍衛星的武器，藉以維持雙方戰略性均勢。然而，中共鑑於本身太空科技能量不足，為引進歐美國家最新太空科技，積極嘗

⁸⁴ 北斗衛星導航定位系統，是中國自行研製開發的區域性有源三維衛星定位與通信系統（CNSS），是除美國的全球定位系統（GPS）、俄羅斯的GLONASS之後第三個成熟的衛星導航系統。該系統由三顆（兩顆工作衛星、一顆備用衛星）、北斗定位衛星（北斗一號）、地面控制中心為主的地面部份、北斗用戶終端三部分組成。北斗衛星導航定位系統可向用戶提供全天候、24小時的即時定位服務，定位精度可達數十納秒的同步精度，其精度與GPS相當。四顆導航定位衛星的發射時間分別為：2000年10月31日；2000年12月21日；2003年5月25日，第三顆是備用衛星。2007年2月3日，中國西昌衛星發射中心成功發射北斗導航試驗衛星。

⁸⁵ Larry M. Wortzel, "China and the Battlefield in Space," The Heritage Foundation, (October 15, 2003), cited in <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/wm346.cfm>>.

⁸⁶ 根據《亞洲時報》報導，「神舟六號」成功載人上太空後，中國就曾經公開表示希望能在2010年實現建立太空站的計畫。然而，要建立太空站的話，中國需要突破一些技術瓶頸因素，其中在太空測探方面相對落後就是一個非常重要的關卡。「嫦娥一號」將有助突破這方面的瓶頸。另有軍事專家分析認為，「嫦娥一號」對距離地球不同軌道的探測，將有助太空站的建立，也可協助中國向部署太空武器邁進一步。從軍事上而言，太空站是實現「太空戰爭」兩大平台之一，另一是在太空部署武器。因為太空站是俯瞰全球最理想的基地，可以作為太空指揮中心，也可以實驗部署和使用太空武器，並作為太空武器及軍用太空船的維修及回收中心。

⁸⁷ 國防部，**中華民國九十七年國防報告書**，2008年7月1日，見 <http://report.mnd.gov.tw/downloading/cn_page64_75.pdf>。

試從德國、法國輸入太空技術，以發展「天軍」的戰略性武力計畫。此目標已經成為解放軍提升太空軍事能力的重點，而促使歐盟解除對中共武器禁運，則是達成此目標的重要環節。⁸⁸

（三）中共太空任務目的

中共太空科技發展，目前正以極隱密的方式，研究攻擊美國人造衛星系統的能力。換言之，中共方面仍將美國的太空科技優勢，視為威脅其國家安全的主要來源，而其理由有二：（一）美國與盟國共同建構的飛彈防禦體系，在太空科技優勢支持下，顯然已經在戰略上形成對中國大陸圍堵的態勢；（二）美國的太空科技優勢，將會影響到中共在台海地區的戰略地位，一旦台海爆發軍事衝突時，共軍將會受制於美國的太空優勢。因此，中共方面認為，其有必要發展出雷射殺手衛星武器，以具體牽制美國執行戰場管理的人造衛星。

此外，中共從未放棄武力犯台的準備，但礙於本身研發能力不足，中國進而希望求助歐美先進國家的太空技術，使得美國亦可能遭受中共自歐盟國家引進的先進武器的攻擊。⁸⁹目前中共最希望自義、法、德、英引進反衛星武器、巡弋飛彈技術、先進戰機與潛艦等裝備；此外，中共的太空技術發展部門，更積極地與德、俄、法、義、英、巴西等國合作研發新型自主性導航衛星。這項衛星導航系統，不但可以增進二砲部隊的彈道飛彈攻擊能力與精確度，甚且可以脫離美國衛星導航體系的控制。惟此將危及美國國家安全利益並使美國失去軍火市場的競爭力。上述技術合作或武器外購，對歐洲國家而言是龐大的軍售商機，對美國在亞太地區的戰略佈局而言，卻面臨最嚴峻的考驗與壓力。⁹⁰

三、布希政府的太空軍事政策

對美國而言，其太空政策重點就是支持國家競爭優勢，並闡明美國捍衛太空活動自由的意圖。2001年5月美國前國防部長倫斯斐正式向國會提交組建「天軍」計畫，試圖加強太空軍事力量。2006年10月美國公佈10年來首次更新的「國家太空政策」（National Space Policy, NSP），和10年前柯林頓時期執政期間出爐的

⁸⁸ 曾復生，「中共的『天軍』發展動向」，**中美台戰略趨勢備忘錄第2輯**，前揭書，頁181。

⁸⁹ 觀看歐盟國家對解除武器禁運的態度，2004年的下半年是荷蘭輪值歐盟的主席。目前最積極主張解除對中國武器禁運者，除了法國之外也加入了德國。此外，荷蘭與丹麥也從原來反對的態度改為贊成。緊接著2005年的輪值主席是盧森堡與英國，2006年是奧地利與芬蘭。參閱吳志中，「歐盟意圖解除對中國武器禁運的緣由與未來發展之研析」，**新世紀智庫論壇**，第29期，2005年3月30日，見 <<http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/29/29-07.pdf>>。

⁹⁰ John J. Tkacik, Jr., "Will Europe Arm Red China?", The Heritage Foundation, (March 25, 2004), cited in <<http://www.heritage.org/Press/Commentary/ed032604b.cfm>>.

版本相比，布希政府在第二屆任期過半才更新的新國家太空政策，其太空軍事準則的立場顯然更為強硬。

（一）美國太空任務戰略內涵

美國 2006 年版的國家太空政策明白表示，其國家利益範疇並不以大氣層為限，且拒絕接受「任何對美國在太空活動基本權利限制」的太空立場；再者，美國對於預防太空軍事競賽協商持反對意見，內文指出：⁹¹

在推出新法或其它法規限制的議題上，美國將會反對意圖禁止或限制使用太空的任何提議。任何控制太空軍事的協議或限制使用太空的提議，必須以不削弱美國從事太空方面的研究、開發、測試和運作活動或其它與太空相關的國家利益為前提。…並保證美國不僅將保留太空活動自由，還會在「必要時」阻止「敵對勢力以太空能力威脅美國國家利益」。

職是之故，美國現行政策的基本目標就是「使美國在太空全境的行動不受阻礙，以保護美國在太空的利益。」負責美國太空軍事任務的美軍戰略司令部司令奇爾頓（Gen Kevin P. Chilton）上將在《洛杉磯時報》撰文聲稱：「太空系統已成為美國國家安全、社會和經濟不可或缺的組成部分。美國應繼續加大投入，確保在太空的主導地位『不受威脅』。」⁹²

（二）牽制中共的太空軍事任務

中共崛起的太空實力，反映出其嶄露頭角的經濟能力及躋身國際強權之列的意圖，並可進而遂行其政治主張及提升科技能力。美國為牽制中共在太空軍事發展的戰略意向，美國軍事專家 Gregory Metzler 認為美國應採用交往與圍堵策略以應付中共崛起的太空戰略意圖，主要策略如下：⁹³

1. 美國應闡明其太空政策，透過設下底線積極因應中共將太空武器化，進而部署防禦性太空技術；並強化太空存活度，對中共可能的敵對意識將加強戒備。美軍太空作戰指揮官應比照「空中作戰」指揮官具備相同的戰況體認，其中包括掌握感測、目標標定及指管等存活能力，並強化汰換受損衛星及快速部署防衛

⁹¹ “U.S. National Space Policy,” Office of Science & Technology Policy, (August 31, 2006), <<http://www.ostp.gov/galleries/default-file/Unclassified%20National%20Space%20Policy%20--%20FINAL.pdf>>.

⁹² 轉引自樊高月，「美國太空軍事化貽害無窮 新太空軍備競賽正在興起」，人民日報，2007 年 10 月 10 日，版 3 國際要聞。

⁹³ Gregory Metzler, “China in Space-Implications for U.S. Military Strategy,” *Joint Force Quarterly*, (4th quarter, 2007).

系統及誘標能力，同時發展、建置、訓練諸如無人飛行系統網或其他通信、監偵等備援技術，使美軍在衛星摧毀時仍能主宰戰場。

2. 增進太空情蒐能力。美國軍事專家白邦瑞（Michael P. Pillsbury）博士呼籲美軍應加強認知中共太空計畫戰力與弱點，避免解放軍部署反衛星武器奇襲美軍太空系統。此外，美國應尋求美中接觸機會。透過中美雙方在探月與火星任務中促進國際合作，促使中共體現美、俄在冷戰時期的自制表現。

從美國實際政策作為而論，當中共顯示有能力擊毀美國衛星後，美國為因應敵人日益強大的太空反擊能力，政府決定提出「百星計畫」。主要目的是一旦美國的衛星系統遭到攻擊破壞，美國及盟國可以通過這一計畫迅速恢復衛星能力。這個計畫囊括了美國在北約組織中的 26 個盟國，每個北約盟國出資建造 5 顆「太空快速反應」衛星，與美國共用相關的情報資訊，提升聯合作戰能力。⁹⁴美國提出「百星計畫」的主要戰略意涵為：⁹⁵

1. 因應中共威脅：2007 年 1 月中共發射導彈摧毀 1 枚退休的氣象衛星，美方認為此舉顯示中共有能力擊毀美國衛星，震撼力猶如 1957 年蘇聯發射史潑尼克衛星。2007 年 3 月，美國空軍針對現有軍事衛星安全、太空資產面臨的威脅與因應等問題，展開全面評估，並於同年 5 月設立「太空快速反應」聯合辦公室，負責協調陸海空三軍太空軍事任務，同時組織相關部門進行太空領域快速軍事部署。中共在 2006 年發布的《太空活動白皮書》，雖避談太空軍事能力，更略去太空技術發展與共軍關聯，企圖緩和外界對中共快速發展太空技術的疑慮。然而美國百星計畫顯示美方亟欲主導太空，也反映出對中共在太空領域競逐的隱憂。
2. 太空快速反應軍事聯盟：百星計畫由美國出面聯合北約盟國，建構強大的「太空快速反應」軍事聯盟，其功能包括在各種氣候條件下提供部隊支援、情報與通訊；進行監視和偵察支持並提供友軍的行動蹤跡。美軍將建立迅速發射小型戰術衛星群的能力，讓戰場指揮官能申請快速發射衛星以獲取資訊，達

⁹⁴ 「百星計畫」設想將單個衛星的造價控制在 2000 萬至 3000 萬美元，從而保證在有限經費下有 100 顆小型戰術衛星在地球低軌道運行，配合美國的高軌道大型軍事衛星共同維護美國的太空優勢。外界分析，「百星計畫」如果能夠成功，將為美國節省大量軍費，並進一步加強對北約盟國的控制。參閱「美國『百星計畫』星途難測或遭隕落命運」，中國評論新聞網，2009 年 3 月 17 日，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1003/9/7/4/100397445.html?coluid=4&kindid=20&docId=100397445>>。

⁹⁵ 陳仲志，「美國最新太空政策—百星計畫」，青年日報，2007 年 9 月 24 日，第 4 版，見 <<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/m970514-d.htm>>。

成通訊和監測等任務。

（三）美國增加太空預算

從中共強勢挑戰美國太空霸權顯示，美國已體認到其在太空的絕對優勢即將結束，惟美國將強勢抗拒敵人挑戰。從美國國會 2008 年 4600 億美元軍費預算中審視，美國決議縮減海軍潛射戰略核導彈更換新型核彈頭和空軍研製新型飛機的經費，轉而增加太空研製預算，並計畫提升太空跟蹤能力，顯見美國對太空行動的潛在威脅積極應對。俄羅斯《觀點報》報導指出，美國國防預算案中包括「太空圍牆」計畫，即從美國加州到喬治亞州建設雷達網，監控太空發射、衛星軌道活動和重返大氣層航天器；裝備新型衛星傳感設備，可以提早發現並記錄太空威脅。美國還將撥款保護美國軍用衛星免受「敵國」太空武器襲擊，同時要保證其攻擊敵方衛星的作戰能力。⁹⁶

小結：

中共近幾年在軍事科技上的突飛猛進，使得美國與中共的彈道飛彈武力攻防愈加激烈，中共不僅在「反制」飛彈防禦系統工程上有重大突破，中共更打算發展自有的飛彈防禦系統確保部分戰力可以承受美國的第一擊。⁹⁷此外，中共的太空監偵架構將有利中共執行戰略性導彈與戰術性導彈的精準打擊，而中共的反太空武器，更可讓美國的太空系統失能，進而「反制」美國飛彈防禦系統。可以預見，不論是否未來美中兩國在外交或經濟關係改善後，兩國交往會趨向密切，但在彈道飛彈與太空軍事的議題，兩國的對抗模式將愈演愈烈。

⁹⁶ 「美國壓縮海空軍經費 極力開展太空軍備競賽」，星島環球網，2007 年 11 月 15 日，見 <http://www.singtaonet.com/glb_military/200711/t20071115_669072.html>。

⁹⁷ Mark A. Stokes 著，「全球飛彈防禦時代中共的彈道飛彈武力：挑戰與因應」，中共軍力成長，前揭書，頁 123-125。

第三節 伊拉克戰後美國對台灣飛彈防禦系統之策略

美伊戰後至今，為台灣獲取飛彈防禦系統設備的關鍵年代，主因是中共持續對台部署導彈，數量之多與質量之精已明顯造成台海軍力失衡，甚而危及美國國家利益與美日同盟；再者，美伊戰後，美中兩國的權力競賽顯示，亞太地區的權力槓桿逐漸偏向中國，已喚醒美國朝野各界對中國威脅的再次關注。然而，台灣內部政治情勢的混亂，以及在野政黨在立法院對軍購案特別預算的杯葛，使得軍購法案持續延宕，美國對此不僅表示憂心，甚至威脅台灣若再不提升自我防衛能力，美國將重新評估介入台海事務的可能性。基於此，筆者在本節探討台灣建構飛彈防禦系統過程中，必須先植入台灣政治環境背景，才能顯見美國在此策略上的考量。因此，本節擬從台灣政情開始鋪陳，美國在美伊戰後對台灣建構飛彈防禦系統的策略，探索美國政府、國會與智庫對飛彈防禦系統議題與台海政、軍情勢研判之策略。

壹、台灣政治情勢

台灣自 1996 年台海飛彈危機事件以後，並沒有再度遭受中共實質上的軍事威脅，但中共人民解放軍對台武嚇的軍事準備卻從未停歇腳步。2000 年後台灣發生政治史上首次政黨輪替，雖然台灣自此正式進入民主鞏固階段，但國內政壇局勢的混亂，讓原本歸屬於公共議題的理性討論流於空泛的政治鬥爭，而原屬於台灣安全議題的飛彈防禦系統建構因而與國內政治紛擾無法脫鉤，原本相對單純的國防安全議題因國內共識整合困難而被操作為政治議題，使得台灣建構飛彈防禦系統的過程在過去數年內遭遇許多變數，以致完成戰備的期程遭致拖延，美國在評估台海安全情勢與中共對台威脅時，台灣內部政治情勢的混亂成為美國無法掌控的變因之一。以愛國者三型飛彈採購為例，在國內政壇引起的政治波瀾可分下列兩點：

一、防禦性公投

2004 年台灣舉行第十一屆總統副總統選舉，並合併舉行第一次公民投票，由當時仍為執政黨的民進黨政府依《公投法》第十七條規定，⁹⁸以「台灣人民堅持台

⁹⁸ 公民投票法第十七條規定：「當國家遭受外力威脅，致國家主權有改變之虞，總統得經行政院院會之決議，就攸關國家安全事項，交付公民投票。前項之公民投票不適用第十八條關於期間之規定及第二十四條之規定。」

海問題應該和平解決。如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈，不放棄對台灣使用武力，你是否贊成政府增加購置反飛彈裝備，以強化台灣自我防衛能力？」為題，將建構飛彈防禦系統的國內重大軍事建設議案交由全民投票表決。選舉結果出爐，即第十一任正副總統仍由第十任正副總統陳水扁及呂秀蓮連任，而反飛彈公投卻遭否決，惟國防部也針對公投未成案的結果表示，將維持時任國防部長湯曜明原先所揭示，「以專業意見無論公投結果都要買反飛彈設備」的立場。⁹⁹然而當民意與國防專業背道而馳時，國家安全與人民訴求無法一致，孰輕孰重將如何考量，此舉進而造成包含愛國三型飛彈在內的三項軍購時在立法院審議遭致抵制與杯葛數十次，嚴重影響飛彈防衛部署進程。

二、朝野爭議

台灣對包含愛國者三型飛彈系統在內的三項軍售的採購，早至 2004 年即以特別預算形式編列 6108 億元，並即送立法院審議，¹⁰⁰惟泛藍政黨（國民黨、親民黨）認知與當時執政黨（民進黨）不同，導致議案遭立法院「國、親聯盟」程序封殺 3 年，直至 2007 年中改列年度預算的三項軍購案終於在刪減後獲得通過。審議過程中，國、民兩黨聯手通過包括潛艦、反潛機、愛國者二型飛彈升級等三項軍購預算共新台幣 99 億餘元，但愛國者三型飛彈採購預算 113 億元仍遭全數刪除。¹⁰¹及至 2007 年底，立法院三讀通過「中央政府總預算」，愛國者三型飛彈列為年度預算後才順利過關。對此，美國政府對台灣防衛決心大表不滿，認為台灣不重視自我防禦能力，揚言將降低布希政府上任後所建立的軍售模式層級。美國甚而表明立場，未來對台軍售案，除非台灣先編好軍購預算，並足以證明對美軍購的決心與誠意，否則華府將不再依往例主動宣佈同意對台軍售項目。¹⁰²

此時，美國對於台灣本身錯估安全情勢已決定發出警語。包括美國「傳統基金會」與「亞洲研究局」智庫皆曾撰文表達台灣對本身安全承諾的意見。美國學

⁹⁹ 陳怡如，「從三二〇公投論公民投票法第十七條之合憲性問題」，*法律新聞雜誌*，第 32 期，2004 年 6 月，頁 64-76，見 <<http://jyfd0916.googlepages.com/320.htm>>。

¹⁰⁰ 所謂三項軍購：愛國者三型飛彈、8 艘柴電潛艦、12 架 P-3C 定翼反潛機。原本國防部規劃籌購三項戰備急需裝備，以「特別預算」方式編列支應，並以 15 年為期，平均每年概需 330 餘億元，以民國 93 年為例，國防預算為 2640 億元列計，加上特別預算 330 億，國防預算概需 2970 億元，佔 GDP 值百分之 2.85%，國防預算每年支出佔 GDP 仍可控制在低於 3% 的平均標準值。

¹⁰¹ 李明賢，「藍阻 3 年，三軍購預算大砍後過關」，*自由時報電子報*，2007 年 6 月 16 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/jun/16/today-p7.htm>>。

¹⁰² 「被三項軍購傷透心 美對台軍售降級：沒預算免談」，*星島網訊*，2006 年 8 月 28 日，見 <http://www.stnn.cc:82/hk_taiwan/t20060828_310129.html>。

者譚慎格與尼德漢指出，「華府愈來愈擔心台灣政府正有意或無意地將防衛台灣的責任從台北轉移到北京，此舉危及轉移給台灣的美國國防科技。」兩人並認為，「台灣立法院不願通過軍購預算，可視為台灣政治人物如何看待台灣前途的指標。如果台灣無意嚇阻北京的攻擊，華府繼續支持台灣的防衛就沒有道理。」¹⁰³

此外，2006年1月，美國西雅圖重要智庫「國家亞洲研究局」研究員 Michael McDevitt 特別指出「台灣因素」在美、日、中國互動關係中的複雜性，主要包括四項，McDevitt 認為：¹⁰⁴（1）台灣的戰略地理位置，將使東京、華盛頓與北京對於當前「現狀」做出戰略性考量；（2）台灣所展現的民主政治價值，已獲得華盛頓與東京某些程度的政治性支持；（3）中共對台灣持續性威脅，正好使得美國與台灣加強軍事合作計畫的理由；（4）台灣考驗美國對盟邦承諾信用的效果，同時也造成台灣一種錯誤認知，認為美國將會無條件的對台灣提供軍事援助。

貳、美國政府

隨著伊拉克戰事結束，中美地緣戰略競爭態勢越趨明顯，美國越來越專注於中國在軍事武力上的進展與對台灣問題的處理。從一系列美國國防部對中國軍力的評估報告可以抽離出，近幾年美國對台海局勢的關注，以及對中共導量數量增長的預判和對台灣建構飛彈防禦系統的期盼。

2004 年度的《中共軍力評估報告》特別明確指出，台海情勢變化，使得解放軍加速軍事現代化進程；陳水扁總統的連任與制憲計畫，更加深中中共領導人的疑慮；因此，共軍已經把整個軍事重心放在，積極發展各種有效的軍事行動選擇方案，阻止台灣走向獨立，若情況逼不得已，將以武力迫使台灣與大陸統一。當前共軍軍事準備重點之一，是要能夠在台海均勢危機出現時，有能力阻絕、遲滯、以及瓦解第三勢力的介入。

從 2004 年報告可以看出，美國國防部對於中共解放軍裝備提升皆以彈道飛彈攻擊性能提升為主，顯示中共想要利用導彈嚇阻美軍協防台灣及透過導彈作為武力解決台灣問題的關鍵戰略基礎武力。解放軍軍目前研究最新戰略與戰術，皆是

¹⁰³ 曹郁芬，「美學者：軍購不過 台灣將成香港」，自由時報電子報，2006 年 11 月 2 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/nov/2/today-p4.htm>>。

¹⁰⁴ Michael McDevitt, "Taiwan: The Tail That Wags Dogs," *Asia Policy*, No. 1, (The National Bureau of Asian Research: January 2006), pp. 69-93, cited in <http://www.nbr.org/publications/Asia_policy/pdf/ap1-mcdevitt.pdf>.

運用長程精準打擊武器與特種部隊結合，形成有效快速的攻擊戰力，以因應各種可能的台海衝突狀況。現階段，解放軍積極發展的武器包括：（1）固態燃料推進的洲際彈道飛彈體系；（2）戰區性與戰略性巡弋飛彈打擊能力；（3）研發衛星為主體的 C4ISR 系統（指揮、管制、通訊、資訊、偵查、監控系統）；（4）核子動力攻擊潛艦和潛射洲際彈道飛彈；（5）運用在電子戰與偵搜功能的無人駕駛飛機（UAV）；（6）運用衛星導引輔助系統，提升各類型彈道飛彈精準度。

2004 年報告認為，中國將美國視為唯一對中國真正構成軍事威脅的國家，並認為美國有傷害自己的能力。至於 2004 的軍力報告書有關台灣的部分，「美國公開批評台灣對於台海之戰從意識到能力上準備嚴重不足。」甚者，對於台灣的國防預算不足之問題指責之聲尤為尖銳，大有「恨鐵不成鋼」的味道。¹⁰⁵

2005 年美國防部此次未能如期發表《中共軍力評估報告》，當時引發眾多討論。此份報告在審議期間所造成之爭議，可謂是歷年之最，之所以遲遲無法發表，其原因歸納如下：¹⁰⁶（1）美外交部門擔心內容過度渲染中國威脅，造成中國反感，進而影響其協助遊說北韓參與六方會談之意願；（2）對中國部份軍力現況之描述有誇大之嫌，如描寫中國太空科技先進程度，無法令人信服；（3）對台灣軍力的描述部份，除表示對台灣軍力不具信心外，更明確建議台灣應繼續添購防禦性武器的種類；（4）報告中詳細分析美國需要何種性能的武器，以反制中國軍力，但此將影響到美國軍火公司龐大利潤，也將引起不同利益團體，及國會議員的遊說爭端；（5）美國智庫蘭德公司在接受美國空軍委託研究所發表的「中國軍事現代化—機會與限制」（Modernizing China's Military: Opportunities and Constraints）報告中，指出國防部 2004 年對中國軍費開支的評估比蘭德公司分析的數據高出 71%，報告可信度因此受到相當程度質疑。¹⁰⁷

¹⁰⁵ Office of the Secretary of Defense, "Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2004," available at <<http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528PRC.pdf>>; 陳雅莉，「2004年五角大廈出中國軍力報告，『鷹』調下降」，*華盛頓觀察週刊*，第20期，2004年6月9日，見 <<http://www.washingtonobserver.org/infocus-militaryreport-060904CN85.cfm>>。

¹⁰⁶ 荆元宙，「美國國防部對『中國軍力評估報告』之研析」，*戰略安全研析*，第3期，2005年7月，頁26。

¹⁰⁷ 一般認為，蘭德公司（RAND）報告雖認為中國隱匿實際軍費數字，其實際軍費應較官方所公布的數字高出4至7成，但亦指出中國軍事能力未來發展，仍受經濟成長及政府決策等因素影響，整體描述較為務實中肯。基於國防部長倫斯斐強烈保守主義形象，因此國防部報告中對中國軍力略顯誇大的描述，即被批評為是在反映倫氏「厭惡中共」情緒，而非真實情況，此即為該報告履次修改之主要因素。見 "Modernizing China's Military: Opportunities and Constraints," RAND, cited in <http://www.rand.org/pubs/monographs/2005/RAND_MG260-1.pdf>。

儘管 2005 年《中共軍力評估報告》備受外界質疑，但內容仍有數點值得關注：¹⁰⁸

第一、台海軍事平衡面臨嚴重威脅。將其與去年度（2004）的重點比較，顯示美國國防部對中國武器裝備提升之看法，基本上並未改變。而由該內容概要亦可觀察出，中國軍備強化絕大部份是為武力解決台灣問題進行準備，針對性是顯而易見。台灣所面臨的軍事威脅，正逐漸增強且加劇中，台灣未能有效因應此一情勢，兩岸間的軍力失衡問題不久後將會成真。

第二、因應中國軍事威脅與恐怖活動同列為美國主要任務。2005 年度的《中共軍力評估報告》，美國首次將中國軍力威脅列為「一般性威脅」的最高等級，與恐怖活動列為同等級。自九一一事件後反恐仍是目前美國的首要工作，由此可見美國對中國軍事威脅重視的程度。關於中共軍事威脅的強調，從 2005 年 6 月 4 日美國國防部長倫斯斐在新加坡的「香格里拉對話」（Shangri-La Dialogue）中即可看出端倪。當時倫斯斐以「反恐之外的美國和亞太安全」為題中指出，中共國防預算已具亞洲之冠，全世界僅次於美國、俄羅斯。倫斯斐強調，「中共的飛彈能力和海空軍戰力的快速發展，已經衝擊到亞洲的軍力平衡，並且質疑中共為何對台部署大量彈道飛彈」，並認為「如果每個人都同意以和平方式解決台灣問題，為何要在台灣對岸增加這麼多飛彈？」倫斯斐坦率的批評，充份反映出美國政府對中國軍事擴張的關切，美國不僅將其視為對台灣的嚴重威脅，並認定其對區域安全，甚至全世界，皆產生不利影響。一般亦認為倫氏對中國武力提升的關切，已充份反應在 2005 年度軍力報告及後續 2006 年度的《四年期國防總檢》（QDR）中。

第三、美政府部門對中國政策之立場歧異將逐漸加深。隨著中國經濟及軍事等實力持續成長，其對區域及全球事務影響力勢必日益提升，美與中國共同合作處理外交事務的必要性也日益增加。如在北韓及反恐等安全議題上，布希總統即明確宣示中國與美國是「戰略夥伴關係」。但另一方面，美國與中國在軍事對抗關係勢必更形緊張，兩國間形成典型的競合關係。

為反映美國重視中共對台飛彈威脅的嚴重性，同時呼應 2005 年《中共軍力評估報告》內容，同年度美國國防部宣布，將提供長程預警偵察雷達給台灣，由美

¹⁰⁸ Office of the Secretary of Defense, "Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2005," available at <<http://www.defenselink.mil/news/Jul2005/d20050719china.pdf>>.

國國防工業承包商雷神公司取得美國空軍這項總價高達 7 億 5 千 2 百萬美元的合約。對此，雷神公司整合防衛系統事業部門副總裁馬丁說，「我們很榮幸被選上與美國空軍合作，提供預警能力給台灣，這項能力乃是整合空中與飛彈防禦系統中的一項要件。」¹⁰⁹

2006 年的《中共軍力評估報告》則強調中共對台動武選項。中共正提升其軍力以增加對台軍事行動選項，使中共領導人得以更彈性的方式對台施壓，並減低與美國軍事衝突之風險。同時，其軍力發展以阻絕或延遲第三者的介入為導向，包含美國對台的協防；中共更強調以不對稱、有限、快打或拖延戰術來擊敗第三者的介入，或將台海的衝突導向對峙之僵局。其對台動武選項包括：勸阻與施壓、有限軍事行動、空中和飛彈攻擊、封鎖、兩棲攻擊等五項。¹¹⁰

該年美國除依例公佈《中共軍力評估報告》書外，五角大廈在 2006 年亦提出四年一度的《四年期國防總檢》（QDR），亦特別提出中共軍事威脅程度加劇之事實：¹¹¹

在主要新興強權之中，中國最有可能在軍事上與美國競爭；美國如果不提出反制策略，其所擁有的破壞性軍事科技可能會逐漸削弱美國在傳統軍力上的優勢。...中國持續在軍事上挹注大量經費，特別是在提升境外兵力投射能力的戰略性武器與戰力上。自 1996 年以來，除 2003 年之外，中國每年國防預算成長率都在 10% 以上。除此之外，中國安全事務中的許多層面都籠罩一股神祕面紗。外界對於中國發展支援軍事現代化之關鍵戰力的動機與決策，幾乎一無所知。

另外，中國對台事務方面，2006 年 QDR 報告亦顯示：

中國軍事現代化從 1990 年代中期至末期大幅加速，以符合中央領導班子在增

¹⁰⁹ 羅彥傑，「美宣布售台長程預警雷達」，**大紀元電子報**，綜合華府二十三日外電報導，2005 年 6 月 25 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/5/6/25/n965075.htm>>。

¹¹⁰ 2006 年的《中共軍力評估報告》內文提到，中共可運用短程戰術導彈、特種作戰、空降作戰等，襲擊台灣重要軍事或政治中心，瓦解台灣領導人及人民意志，迫使台灣領導階層求和。中共認為此一有限軍事行動，尚未達發動全面攻擊之程度，是非軍事行動之輔助作為，較不易引發台灣或第三勢力的全面反擊。再者運用空中和飛彈攻擊。短程導彈奇襲，以及精準空中打擊，可大幅削弱台灣空防，進而癱瘓軍事及政治指揮系統，並在美國及其他國家介入前瓦解台灣作戰意志；為達此目的，中共可能採取對台灣空軍基地、雷達站、飛彈陣地及通聯等設施，以短程導彈及空中武力施以攻擊。參閱 Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2006,” cited in <<http://stinet.dtic.mil/dticrev/PDFs/ADA449718.pdf>>。

¹¹¹ 美國國防部編，**2006 美國四年期國防總檢報告**，台北：國防部部辦公室，2007 年，頁 65-67。

加對台動武方面的要求。中國軍事擴張的範圍與步調已危及區域軍事平衡。中國很可能在發展先進、不對稱軍事能力方面繼續大量挹注軍費，置重點在發展電子與網路戰、反制太空戰、彈道飛彈與巡弋飛彈、先進整體防空系統、下一代魚雷、先進潛艇，以及現代化精密陸基、海基系統所發射的戰略核子打擊武器與戰區無人飛行載具。...美國會設法阻止任何軍事競爭者發展破壞性或其他有利區域霸權或是對美國及其盟國、友邦採取敵意行動的能力，希望嚇阻侵略或脅迫之企圖。萬一嚇阻手段失效時，美國也絕對會讓敵對國家無法達成其戰略或作戰目標。

從上述文字中顯見，美國對中國希望建立在亞太地區領導地位之企圖，警告意味十足。甚而意有所指的指出，美國將傾盡全力阻止中國稱霸亞太的戰略企圖。換言之，美國在形塑對中國的戰略選擇，是採取權力平衡戰略，一方面尋求合作，另一方面謹慎的採取預防措施，以備在合作破局時，仍能化解未來的衝突。同時，為使主要強權與新興強權放棄發展可能危害區域穩定的戰力，嚇阻衝突的發生並在嚇阻失敗時能擊退侵略行動，美國設法讓基地部署態勢更加多樣化。根據美國五角大廈在「全球防衛態勢檢討」(Global Defense Posture Review) 報告中提及，美國將持續調整其全球部署態勢並加強對駐日美軍與關島、夏威夷基地之調度，以降低中國「反制接近」威脅，並消除限制美國進駐亞太區域之可能政治脅迫手段。¹¹²

2007 年中共首度試射反衛星飛彈，引起美國高度警戒。該年度《中共軍力評估報告》即揭露解放軍軍力將超越三度作戰空間限制伸向外太空，並估計至 2010 年，中共的反衛星飛彈將有能力摧毀美國軍事衛星。¹¹³ 此外，該年的《中國軍力報告》並將重點置於中共遠程軍力投射能力。¹¹⁴ 不過和往年軍力報告中比較而言，2007 年的軍力報告明顯低調處理中共的軍力發展。主因是前幾年因報告內容過於凸顯中共軍力威脅，引起美、中關係不睦。2007 年的報告經美國國安會、國務院

¹¹² 同前註。

¹¹³ 2007 年 2 月由國防部顧問白邦瑞向國會提交一份報告中，指稱中共軍方有所謂的「太空鷹派人物」，這些人非常支持一旦中、美發生危機，中共將不惜使用反衛星武器。報告稱，這些鷹派人士其實就代表中共軍方的某種戰略意圖。轉引自卮樂義，「美國防部《中國軍力報告》中 2010 年能摧毀美軍事衛星」，**中時電子報**，2007 年 5 月 26 日。

¹¹⁴ 中共準備部署 5 艘 094 核潛艦，能攜帶射程超過 8000 公里的「巨浪」二潛射型洲際彈道飛彈，可投射至美國西部地區。以及另一種陸基型東風 31 A 型彈道飛彈，射程可覆蓋美國全境。

和軍情等單位審核時，已經略有修飾。¹¹⁵

2008年的《中共軍力評估報告》則認為，中共近年來雖然未再強調對台武力威脅，然而針對台灣所部署的彈道飛彈已達990至1070枚左右。尤其，中共軍事現代化已擴展到太空、網路等非傳統領域，所具有的境外、跨域投射武力，以及航母完全自製與海對空、制空作戰能力，不僅更加顯現其針對美國反介入之戰略（anti-access strategy）部署，而且兩岸軍力平衡已持續朝中共一方傾斜。¹¹⁶是年10月，主管軍售事宜的美國國防部「國防安全合作署（DSCS）」宣布，包含愛國者三型飛彈等五項對台軍售案送請國會備查，全案即告確定。

參、美國國會

美國國會對中共軍力威脅向來保持較為強硬態度，同時對台灣軍售議題也較為關切，主因是美國國會所關切的利益點較行政部門來的更廣，發表聲明也較不受中國壓力的限制，美國國會在近幾年就不斷針對台灣建構飛彈防禦系統發表評論，並對台灣軍購猶豫不決表達不滿，甚而對中國軍力擴張批判程度言詞亦更為犀利。

2005年美國國會的「美中經濟及安全檢討委員會」發表年度報告，針對中國崛起在全球發揮的影響力舉行聽證會，由於2005年的《中共軍力評估報告》顯示台海軍力失衡，與會者都將焦點鎖定台灣問題。列席聽證的前美國國務院東亞副助卿薛瑞福認為，台灣在解放軍的飛彈威脅之下，應該在愛國者飛彈系統以及加強指揮管制系統等項目上採取立即行動。薛瑞福表示：

他很難相信解放軍用 650 枚彈道飛彈瞄準台灣，台灣卻還沒有通過特別軍購預算。台灣必須做出正確的決定，為自己的防衛出點力，如果不能通過這次的特別軍購預算，那麼也必須要有其他的計畫，我並不想特別將箭頭指向台灣特定的政黨，但我想陳總統所領導的政府，在推動特別軍購預算上一直有很好的紀錄，他們現在需要控制立法院的那些人來配合。...美國依據《台灣關係法》，有義務維持防衛能力阻止北京武力犯台，如果事情到了不可收拾

¹¹⁵ Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2007,” available at <<http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/070523-China-Military-Power-final.pdf>>.

¹¹⁶ Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2008,” available at <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf>.

的程度，我們必須也有一套我們自己的計畫，屆時基於台灣的防衛能力嚴重降低，我們必須那麼做，美國是否介入協防台灣的政治決定，我想這類的評估是會有所改變的，如果台灣對自己的防衛注意力不足的話。¹¹⁷

美國國會在關注台灣防衛能力不足的同時，對於中共軍力的剖析亦加犀利。2005年，美國中央情報局局長（Porter J. Goss）在參議院情報委員會，發表一篇名為「2005年全球情報挑戰：符合長期挑戰的長期安全戰略」（Global Intelligence Challenge 2005: Meeting Long-term Challenges with a Long-term Strategy）；同時，美國國防情報局局長（Lowell E. Jacoby），亦發表一篇「美國國家安全的現狀與未來威脅」（Current and Projected National Security Threats to the United States）的專題分析；隨後，美國國防部主管國防政策的次長菲斯（Dogulas J. Feith）等三位針對中共軍力發展方向，提出深度剖析：¹¹⁸

第一、現階段中共軍方積極發展的武器包括：（1）固態燃料推進的洲際彈道飛彈體系；（2）以衛星為主體的C4ISR系統（指揮、管制、通訊、資訊、偵查、監控系統），作為電子戰、資訊戰，以及快速反應作戰的主控平台；（3）戰區性與戰略性巡弋飛彈打擊能力；（4）核子動力的攻擊型潛艦和潛射洲際彈道飛彈；（5）運用在電子戰及偵蒐功能的無人機（UAV）；（6）運用衛星輔助系統，導引提升各類型彈道飛彈精確度。整體而言，中共軍力的發展已經促使台灣海峽的動態平衡朝中共方面傾斜。甚且對美軍在亞太地區所構成的威脅也逐漸增加。此外，美國方面相信，一旦台灣具體朝向分離方向前進，超越中共所容忍底限，解放軍將運用各種可能軍事手段予以回應。

第二、中共在彈道飛彈及核武領域已經超越原有階段。目前中共正在積極研發三項戰略性武器，包括：東風三十一型洲際彈道飛彈、東風三十一A型的車載可移動式洲際彈道飛彈，以及巨浪二型的潛射洲際彈道飛彈。至2015年左右，中共二炮部隊可以攻擊美國本土的洲際彈道飛彈數量，將可達現有

¹¹⁷ Remarks of Deputy Assistant Secretary Randall Schriver at U.S.-Taiwan Business Council Defense Industry Conference, (San Antonio, Texas, February 14, 2003) at <<http://www.state.gov/p/eap/rls/2003/17796.htm>>.

¹¹⁸ Porter J. Goss, "Global Intelligence Challenge 2005: Meeting Long-term Challenges with a Long-term Strategy," Central Intelligence Agency, (February 16, 2005), cited in <<http://www.iwar.org.uk/news-archive/2005/02-16.htm>>; Lowell E. Jacoby, "Current and Projected National Security Threats to the United States," Defense Intelligence Agency, (February 27, 2007), cited in <<http://www.investigativeproject.org/documents/testimony/268.pdf>>.

數量的數倍。此外，針對台灣的短程、中程洲際彈道飛彈數量技術，亦有關鍵性突破，而且正式部署的數量亦快速增加中。同時中共飛彈對於嚇阻美軍與盟軍介入台海戰事的威脅程度亦日趨顯著。

第三、中共解放軍正朝向整合「聯合作戰能力」的方向前進。此外中共對於巡弋飛彈發展投注相當大的心力，至 2015 年，將擁有數百枚精準的空射與陸射型巡弋飛彈。此外，共軍正努力建構攻艦巡弋飛彈的技術能力，一旦戰力成形，對美國海軍航母及船艦將構成嚴肅議題。

2006 年「美中經濟及安全檢討委員會」的年度報告則針對美軍在因應台海區域危機的能力提出嚴重警示，該份報告質疑台灣面對中國攻擊的抵禦能力，因此建請美國國會應敦促行政部門，繼續鼓勵台灣立法院通過三項對美軍購案，美政府亦應考慮提供強化台灣防衛能力的系統與武器需求。由於解放軍現代化的速度持續超過美國的評估，在遠東地區的軍事平衡已經逐漸向中國傾斜，更逐漸形成對美國與盟邦的挑戰，解放軍阻止美軍接近與完成部署的能力愈來愈強、強化軍事力量的企圖心愈來愈快，一旦台海有衝突或危機時，中國已發展足以阻撓美軍成功介入的能力。¹¹⁹

隨著三項軍購以一般預算方式通過，2007 年「美中經濟及安全檢討委員會」年度報告則表示贊同，認為美國政府應繼續助台灣推動軍事現代化。¹²⁰報告中提到，除非美國與他國介入，否則台灣無法抵禦中共入侵，美國對於這一點十分關注，所以鼓勵台灣強化與其他國家的協同作戰能力，台灣在這方面亦確實有明顯進展。「美中經濟及安全檢討委員會」副主席卜大年認為：

美國應遵守 1979 年《台灣關係法》的承諾，我們呼籲國會敦促布希總統行政當局糾正台海軍事不平衡的問題。我們的確看到台灣軍方試圖改善這種不平衡的情況，但我們仍然建議國會敦促布希政府採取嚴肅態度，處理台海軍事不平衡的現象。¹²¹

及至 2008 年的「美中經濟及安全檢討委員會」年度報告，美國國會獲知行政部門決定售台愛國者三型飛彈後，為避免中共反應過度激烈，該份報告僅以輕描

¹¹⁹ 轉引自林芥佑，「美應續供台灣強化防衛所需武器」，中央社，華盛頓 16 日專電，2006 年 11 月 17 日。

¹²⁰ 亦平，「美中經濟及安全檢討委員會警告：中共間諜為美科技最大威脅」，大紀元電子報，2007 年 11 月 17 日，見 <<http://news.epochtimes.com.tw/7/11/17/70644.htm>>。

¹²¹ 林芥佑，「柯慶生：盼台灣通過軍購預算 擬定長程計畫」，大紀元電子報，2007 年 3 月 28 日，見 <<http://www.epochtimes.com/b5/7/3/28/n1660385.htm>>。

淡寫的方式在第 31 項建議美國國會鼓勵行政部門持續與台灣合作進行軍力現代化。

肆、美國智庫

美國智庫的成立源自於不同政府機構、民間單位或利益團體在背後扶持，觀點與想法各異，透過不同角度交叉檢證，更可觀諸美國對中國軍力評估的總體思維及對台海局勢的衡量，和對台灣飛彈防禦系統建構的意見。

2004 年蘭德公司報告指出，台海地區發生衝突的危險期有兩個：（一）2003 年至 2007 年間，中共可能採取海空封鎖等「有限強制戰略」，選擇性攻擊台灣重要軍事設施，迫使台灣放棄台獨；（二）至 2012 年後，屆時中共軍力增強，可能對台採取「征服戰略」，首先對台灣重要設施進行密集的空中和飛彈打擊，隨後在台灣西南部搶佔立足點，迫使台灣軍隊集結，再以戰機和飛彈予以殲滅。當台灣軍隊受重創後，大陸會提出苛刻的停火條件。報告認為，台灣僅靠自己力量無法阻止中共進攻。雖然空軍第四代戰機數量比大陸多，但中共飛行員訓練已逐步改進，且先進戰機數量會趕上台灣。另外，海軍雖有現代化的驅逐艦、巡防艦和飛彈快艇，但柴油潛艦明顯落伍，且台灣缺乏可靠的戰區飛彈防禦系統。¹²²

美軍太平洋總部的智庫「亞太安全研究中心」（Asia-Pacific Center for Security Studies）2005 年連續發表三篇關於亞太地區飛彈防禦部署的文章中提到，布希政府在亞太地區積極推動的飛彈防禦合作計畫，並未如預期般順利，其中的障礙因素包括：預算限制、技術轉移限制、武器擴散顧慮，以及中共強烈反對美國在日本及台灣擴散反彈道飛彈。不過，中共方面持續增加對台灣的短程彈道飛彈數量，同時強化針對日本與美國的中程與長程彈道飛彈部署，的確讓布希政府積極地在亞太地區發展彈道飛彈防禦部署合作計畫，並且獲得強而有力的正當性基礎。¹²³據瞭解，中共全力推動軍事現代化，其主要目標是建構遠距攻擊能力和執行聯合作戰的關鍵基礎為主。解放軍二砲部隊的飛彈打擊能力不止突破台灣在地理上與軍

¹²² Eric V. Larson, Derek Eaton, Paul Elrick, Theodore Karasik, Robert Klein, Sherrill Lingel, Brian Nichiporuk, Robert Uy and John Zavadil, *Assuring Access in Key Strategic Regions: Toward a Long-Term Strategy* (Santa Monica, California: RAND Corporation, 2004), pp. 43-63.

¹²³ Robert G. Sutter, "China's Rise in Asia: Promises, Prospects and Implication for the United States," The Asia-Pacific Center for Security Studies (APCSS), (February 2005), cited in <<http://www.apcss.org/Publications/Ocasional%20Papers/OPChinasRise.pdf>>; Denny Roy, "China and the United States 2004-05: Testy Partnership Faces Taiwan Challenge," Asia-Pacific Center for Security Studies (APCSS), (February 2005), cited in <<http://www.apcss.org/Publications/SAS/APandtheUS/RoyChina2.pdf>>; Richard A. Bitzinger, "Asia-Pacific Missile Defense Cooperation and the United States 2004-2005: Amixed Bag," Asia-Pacific Center for Security Studies (APCSS), (February 2005), cited in <<http://www.apcss.org/Publications/SAS/APandtheUS/BitzingerMissile1.pdf>>.

事部署上的防衛縱深，也明顯縮短台灣軍隊的應變接戰時間；同時，由於中共的中短程彈道飛彈採車載移動式部署，攻擊目標可任意變換，從琉球、關島、南韓到日本本土，以及美軍自東北亞的基地，皆在攻擊範圍內。中國大陸的崛起在亞太地區所造成的複雜情緒與焦慮感，正好能夠為美國在亞太地區所推展的軍事安全合作計畫，創造有利的促進效果。

美國智庫除了評估中國軍力威脅外也曾試著以中共立場思考，中國反對台灣擁有飛彈防禦系統，及反對美國在亞太地區部署飛彈防禦體系的原因。美國中情局的外圍研究機構「蒙特利爾國際研究所」的「反武器擴散研究中心」（Center for Nonproliferation Studies' Monterey Institute of International Studies），發表一篇題為「中國反對美國飛彈防禦計畫」（China's Opposition to U.S. Missile Defense Programs）的研究報告，對中國反對美國部署飛彈防禦系統的理由，有相當完整剖析，其要點如下：¹²⁴

第一、中國反對美國把台灣納入「戰區飛彈防禦系統」（TMD）的重要理由包括

（1）TMD 將會增強台灣自信心，並可能因而導致台灣宣佈獨立；（2）TMD 有關的軍售將會干涉到中國內政，並損害中國的主權；（3）TMD 有關的軍售行為，將會破壞美國與中國在 1982 年所簽訂的「八一七公報」；（4）台灣可能運用 TMD 技術，發展攻擊性武器；（5）TMD 有關的軍售將會為美國與台灣建立實質性的軍事聯盟，踏出重要的第一步；（6）TMD 有關的軍售將形成飛彈技術的擴散，並且會影響中國考慮參與「飛彈技術控制聯盟」（MTCR）的意願。

第二、中國反對把日本納入「戰區飛彈防禦系統」（TMD）的重要理由包括：（1）TMD 有關技術中的推進及導引關鍵科技，將可能促成日本發展攻擊性洲際彈道飛彈計畫；（2）TMD 與日本的合作，將可能使日本再度軍備化，提供技術和政治的支持基礎；（3）日本透過 TMD 的參與和美國合作，將具體顯露美日軍事同盟升級的事實；（4）日本部署高空域的 TMD，將可以被用來防衛台灣；（5）TMD 的部署將在亞洲挑起中國與日本，以及中國與台灣之間的軍備競賽。

¹²⁴ "China's Opposition to US Missile Defense Programs," Center for Nonproliferation Studies' Monterey Institute of International Studies, cited in <<http://www.nti.org/db/china/mdpos.htm>>.

第三、北京反對美國在其本土部署「全國飛彈防禦系統」(NMD)的理由包括：

(1) NMD 的部署將會抵消北京的戰略核武及導彈的嚇阻實力；(2) NMD 的部署將會阻礙美國與俄羅斯正在進行的「裁減戰略核武」談判。

第四、倘若美國執意要部署 NMD，並在西太平洋部署 TMD，中國將會強化其洲際彈道飛彈(ICBM)的發展與部署。同時也將研發各種穿透飛彈防禦的戰力，以及加強多彈頭彈道飛彈飛彈的投射能力。但北京將會維持有效嚇阻能力為目標，並不打算與美國進行全面性的戰略核武及飛彈競賽。

第五、中國認為低空域的反飛彈系統是正當防衛。目前中國已向俄羅斯購進 S-300 防空飛彈，並著手開發自主性的反飛彈系統(KDI)，預估戰力是能夠在 25 公里範圍內，以 4 馬赫的速度，擊落來襲飛彈。

美國戰略智庫戰略與國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)在 2006 年發表「前進之途：亞洲飛彈防禦」(The Paths Ahead: Missile Defense in Asia)文章指出，中國擁有世界上屬一屬二的飛彈軍火庫，而台灣面對中國飛彈威脅時，幾乎將面對零時差與飽和攻擊。因此，台灣處理飛彈防禦的議題上已面臨無可避免之態勢，但許多複雜因素限制台灣整合飛彈防禦的能力，從政治面而論，國內政治在飛彈防禦議題上仍處分裂狀態，不論是朝野爭議杯葛軍購預算或是各軍種對飛彈防禦議題的爭論，始終無法達成國內共識；從科技面而論，台灣面對中國導彈來襲的反應時間過短，必須選擇保存高價值設施免受敵人摧毀，除了既有愛國者飛彈系統外，也應考慮購買戰區高空區域防禦飛彈系統(THAAD)，並且對於中共可能透過各種導彈戰術運用必須強化預防措施。最後，文章提到，台灣將面臨一個難度很高選擇性問題，除內部政治對立的兩極化分歧，還必須考量到國際上美國與日本是否支持與台灣合作，一旦台灣做出錯誤決策，將會面臨十分艱困的處境。¹²⁵

至 2008 年美國決定售台愛國者三型飛彈後，美國智庫傳統基金會資深研究員譚慎格博士撰文表示贊同並認為，「美台國防專家應認真看待愛國者三型採購議案。強大的台灣飛彈防禦能力不只符合台灣利益，也符合美國最重大國安利益。」譚慎格認為：

¹²⁵ Jeremiah Gertler, "The Paths Ahead: Missile Defense in Asia" Center for Strategic and International Studies (CSIS), (March 30, 2006), pp. 21-27. cited in<http://www.csis.org/media/csis/pubs/0603_pathsahead.pdf>.

中國認為其日益膨脹的彈道飛彈與巡弋飛彈武力，乃是針對台灣的必要威嚇工具。儘管台灣總統馬英九努力說服中國減少對準台灣的飛彈數量—或至少放緩增加速度，然而中國領導人仍決心擴張這些武力。台灣缺乏飛彈防禦系統，會使得該島本質上難以防禦，而且讓台灣領導人幾無能力抵抗中國威脅。...就整個事情的發展過程來說，逾 1300 枚部署在台灣海峽對岸的中國飛彈，只是中國「強迫」或「威嚇」台灣人民做出非其所願的兩岸關係中一小部分的軍事能力。但實質上而言，中國其他的威嚇工具都還可以被抵擋一段時間，或者會給北京帶來曠日廢時的成本。用攻擊性飛彈攻擊台灣，則幾乎是零成本（除了飛彈本身的沉入成本外），而且可以幾天內就征服台灣。¹²⁶

小結：

台灣建構飛彈防禦系統之複雜，誠如西格爾（G. Segal）所言：「TMD 引出了防禦、進攻、軍備競賽中各種心理、政治上的矛盾過程與戰略。」¹²⁷ 儘管台灣在近幾年籌建飛彈防禦能力上內外交迫，外有中國阻擾與威脅，內有國內政黨意見的迥異，但所幸近三年已陸續突破僵局，台灣整體飛彈防禦體系將在數年內具備戰力雛形，未來甚而獲得神盾艦與標準三型飛彈的機會亦指日可待。從近幾年台灣建軍備戰過程與美國對台灣建構飛彈防禦系統之策略研判，台灣飛彈防禦體系的建立已趨明朗化，為建立「固若磐石」國防政策，及貫徹「防衛固守、有效嚇阻」的軍事戰略構想做強而有力的後盾，使台灣成為亞太地區的「和平締造者」。

¹²⁶ 譚慎格（John J. Tracik, Jr.），「替台灣飛彈防禦系統定價」，自由時報電子報，國際名家專欄，2008 年 12 月 22 日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/dec/22/today-p3.htm>>。

¹²⁷ 江靜玲，「台灣加入 TMD 才是明智之舉」，中國時報，1999 年 1 月 30 日。



第六章 結論

本研究之緣起係欲解答筆者自我提出的幾個問題？美國兩國的戰略安全思維為何？兩國互動過程的不同階段，對其戰略佈局的調整方向產生何種影響？一旦美中兩國戰略互動加入敏感的台灣問題與飛彈防禦系統議題後，美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統建構產生何種關聯？其關鍵驅動力何在？據此，筆者依循國際政治最基本的典範——現實主義——去尋求答案，在追尋答案的過程中，本文將最關鍵的方向著眼於現實主義者著力最深的部份——權力平衡與國家利益——中，從而發現，台灣建構飛彈防禦系統的國際因素，有著極其重要的地位。

筆者接著探尋美中戰略互動下的台灣飛彈防禦系統之建構，美國扮演何種角色、中國對台灣建構飛彈防禦系統造成何種程度的影響、美中兩國對飛彈防禦系統的策略以及台灣本身對飛彈防禦系統的看法為何？在此，筆者最感興趣的是，美中戰略互動下，美國對台灣飛彈防禦系統之運用何種策略？並選定以不久前卸任的布希總統執政八年期間作為時間縱軸，輔以布希政府任內發生重大安全事件為轉折點，從而論析並評估美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統之間的關聯曲線，型塑整篇論文的核心目標。筆者在本篇論文最終章節中，將依序解構本文問題想定，導引本文最終結論，並根據筆者研究本議題期間，所歸結的心得感想，一一論述。

第一節 研究發現

本文依循上述發想的問題，將全文所欲回答的問題朝橫向解構與縱向解構，橫向解構是將本文主題導入權力平衡理論與國家利益角度進行分析，在美中戰略互動的總體層次與個體層次，層層探索與本文主題相符合之概念；縱向解構則是依循事件發生順序，透過歷史演變時序推論最終結果，交叉檢證本文最初所擬定的假設，「美中之間戰略衝突越激烈將越有利美國支持台灣建構飛彈防禦系統。」根據筆者的探討與分析，本文的研究發現如下：

壹、橫向解構

筆者依權力平衡理論及國家利益觀點分析，檢視與評估美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統之影響：

第一、從權力平衡角度分析

筆者選擇以權力平衡理論探討美中關係時，是因權力平衡可被視為一種國際情勢，而「平衡」(equilibrium)成為說明國家間權力關係的中心概念。¹權力平衡的過程即是一種維持國際體系平衡的情勢，國家常藉由各種不同手段企圖維持平衡以尋求國家安全。而在現實的國際政治領域，政治人物也常以嘗試和經驗認知的權力平衡觀點作為策劃整體國家戰略或外交制定上的重要考量。²

亞太地區本為世界強權所處在區域，台海地區與朝鮮半島等可能引爆軍事衝突之地區皆在本區域內。因此，本文欲藉由權力平衡的觀點，說明亞太地區美中兩大強權，在布希政府執政時期兩國權力消長與形勢易位的情況下彼此間的互動，並探討這些互動對台灣安全的可能衝擊及對台灣建構飛彈防禦系統的影響。而以權力平衡觀點探討美中互動的另一項目的，即為該理論仍為執政者在追求國家利益與促進區域安定時的一項主要觀念架構。

波士頓學院教授陸伯彬(Robert Ross)博士曾對亞太區域的權力架構發表獨立的評估報告，衡量出美中戰略競爭關係的重要性。³目前美中關係乃相互猜疑且包含有戰略競爭的種子。這並不表示美中合作的領域不重要，而是指出美中關係影響最大的動力是競爭。陸伯彬教授認為：首先，中國現在已經是個強權—而非崛起中的強權；第二，雖然美國是全球超級強權，但並不是亞太的區域霸主。東亞局勢已成兩極化，美國與中國同時維持區域權力平衡。中國主宰亞洲大陸，美國則擁有東亞海上優勢。大體而言，這種兩極模式是因蘇聯解體而產生；不僅前蘇聯在東亞的軍事力量不再，對亞洲國家的影響力也大幅下降，因此相較於蘇聯崩解以前，如今中國經濟繁榮、政治活躍且軍力漸增，因而在亞洲大陸獲得前所未有的影響力。結果，中美的亞太安全關係，呈現大陸強權對上世上最強大的海上強權局面。

其中可以挑動亞太整體平衡局勢的關鍵因素之一就是，「中共導彈對台灣的威脅」，此議題深深影響美中之間在亞太地區的權力互動，主要原因為美國可藉

¹ 權力平衡有其悠久的歷史淵源，正因為如此，權力平衡被賦予多種意義已解釋在不同的國際體系下所呈現的權力之間關係。根據國際政治歷史發展經過，權力平衡常為大國外交政策的指導方針，關於權力平衡理論探討與歷史實力分析，參閱 Michael Sheehan, *The Balance of Power: History & Theory*, (London: Routledge, 1996)。

² 陳文賢，「從權力平衡觀點看亞太安全」，*問題與研究*，第37卷，第3期，民國87年3月，頁19-20。

³ Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century," Journal Article, *International Security*, Volume 23, Issue 4, (Spring 1999), pp. 81-118.

由協助台灣擁有飛彈防禦系統，視為一種權力平衡的手段與方式，透過幫助台灣建構飛彈防禦系統的進程，來制衡亞太地區權力結構逐漸偏向中國的失衡態勢。本文研究推論，美中戰略關係處於一旦競爭狀態，美國對台灣建構飛彈防禦系統將採取積極策略。惟誠如陸伯彬教授所言，美中關係仍有合作的影子，尤其在九一一事件發生後，美國必須透過與中國的反恐合作，方能有效打擊國際恐怖主義；並且透過雙方軍事交流，持續對中國釋放善意，在兩國關係和緩之勢，美國對台灣建構飛彈防禦系統的態度與策略則趨向保守。

本文研究發現，面對中共持續增加對台導彈數量，已嚴重影響台海地區的軍力平衡，美國透過兩種策略來衡量台灣飛彈防禦系統的建構進程，一、實質軍售。布希總統上任後，對中國的強硬態勢及至「EP-3 軍機擦撞事件」發生後，大舉對台軍售並承諾不排除售台神盾艦，以及定期向台灣匯報關於愛國者三型飛彈技術的研發技術；在美伊戰爭結束後，美國又陸續對台完成長程預警雷達系統的建案與宣布售台愛國者三型飛彈，兩個案例發生的時機點，皆為美中戰略競爭衝突最為嚴重之期。二、威脅評估。在九一一事件發生後，美中兩國的合作氛圍良好，美國為不過度刺激中共，皆不曾宣布任何對台灣實際的軍售事宜，惟美國仍持續關注中共對台導彈的軍事部署，並建議台灣應加強防禦措施。此外，美中兩國發生軍機擦撞事件和美伊戰爭結束後，美國政府官方書面報告對於中共導彈對台灣安全威脅的評估用語上更為犀利。

第二、從國家利益角度分析

從國家利益的角度觀察美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統之影響的優點在於，國家在制定安全戰略時，皆會明定其國家利益為何？國家利益是國家安全戰略的基石，也是國家戰略的起點與終點。本文欲討論美中互動與台灣建構飛彈防禦系統之關連，就必須先連結台灣問題與飛彈防禦系統的建立對美國國家利益的影響為何？對中國國家利益影響為何？以及對台灣的國家利益影響為何？從而歸結美中戰略互動中兩國的戰略思惟考量與對台灣飛彈防禦系統之策略，唯有洞悉上述觀點，才能瞭解台灣建構飛彈防禦系統的國內因素、美國因素與中國因素。

1. 美國在台灣問題的國家利益

對於兩岸問題，美國國家利益委員會在 2004 年曾提出的《美國國家利益》報告中表示：

與可能成爲美國戰略對手的國家—中國與俄羅斯建立符合美國國家利益的建設性關係。…海峽兩岸因爲一個中國原則與基本主權問題的僵持，使得政治關係不斷惡化，有可能爆發局部戰爭。然而如果中共以武力收復台灣，將意味美國領導地位的喪失，華盛頓作爲一個盟友的信譽也會受到質疑，因而也將削弱美國重要的雙邊同盟關係。而這種同盟關係所建立的強大聯盟體系，卻是美國以小的代價保持在東亞地區影響力與優勢地位之關鍵。⁴

質言之，儘管美國已認知中共必然的崛起趨勢，但如何預防中共在崛起之後以優勢軍事力量解決台灣問題，危及美國在亞太的戰略安全利益，仍是美國在亞太區域鞏固既有國家利益的主要考量。⁵台灣是美中兩國戰略安全互動中非常關鍵的因素，台灣問題一旦處理不好，這不僅是美國引以爲傲的民主價值信念崩解，也將直接傷害到美國生存利益。基於此，台灣飛彈防禦系統的建構，從美國國家利益角度思維，主要考量因素有兩點：第一、售予台灣飛彈防禦系統既可強化第一島鏈圍堵中國的防禦力量，加強美日同盟的防禦體系，又可緩阻中共將軍事力量延伸至第二島鏈的時間。誠如美國智庫傳統基金會譚慎格所言：「強大的台灣飛彈防禦能力不只符合台灣利益，也符合美國最重大國安利益。」第二、一旦台灣遭受中共導彈襲擊後攻守失據而最終淪陷，美國在亞太地區的影響力與關鍵優勢地位將蕩然無存。

2. 中共在台灣問題的國家利益考量

中共長期以來堅持台灣問題是國家利益的僵化考量，實有其多面向因素，如近代中國飢貧困弱的歷史經驗、中國傳統的大一統觀念、民族尊嚴與情感，而最關鍵的是地緣戰略利益的考量，也就是中國東出太平洋的核心利益。⁶職是之故，台灣地處中國核心地緣戰略利益，於是透過各種國家安全戰略的核心目標試圖將台灣與中國掛鉤。中共在2002年公佈的《2002中國的國防白皮書》對中共的國家利益，在政策上作了表述，主要包括：「維護國家主權統一、領土完整和安全。」中共國防大學出版的《21世紀中國國家安全戰略》一書指出：「維護國家主權力

⁴ 陳舟，美國的安全戰略與東亞，北京：世界知識，2002年，頁22、224。

⁵ 陳宗逸，「話題 歐布萊特」，台灣新聞週刊，第618期，2008年1月24日，見 <<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=76623>>。

⁶ 國防大學政治作戰學院，亞太政治情勢學術研討會論文集，台北：政戰學院，2008年初版，頁52。

和領土完整是 21 世紀初中國的核心安全利益之一。」⁷《國家安全戰略》一書更具體而微的說明中共此一核心國家利益的內涵，書中指出：「台灣問題事關國家主權、安全和民族尊嚴、事關國家發展重要戰略機遇期和全面建設小康社會戰略目標的實現，事關中華民族的偉大復興，因而他所涉及的不是國家一般利益、局部利益，而是國家生存與發展的核心利益、全局利益。」

就地緣戰略考量，台灣對中國的利益有以下數點：⁸（1）台灣位於中國東南沿海之屏障，台灣位處中國海域之正中，一旦台灣獨立或被外國勢力控制，如同一把尖刀刺進中國腹部，大大縮短中國的戰略縱深；（2）台灣是中國獲取制海權之樞紐，台灣地處西太平洋航道中心，是連接亞太地區海上戰略樞紐；同時也是西太平洋美國、日本、中國三股勢力的交會點；（3）台灣是中國擴展海洋權益的支點，是與亞太各國海上權益的重要交通樞紐，和拓展海洋權益的關鍵一環。一旦台灣分裂出去，中國將喪失一半的海洋國土，成為一個僅有近海水域的半內陸國家。歸結而言，從中共地緣戰略利益考量，「台灣是全球化時代中國跨越太平洋走向世界的戰略樞紐，事關中國的國家安危和中華民族復興不可或缺的战略空間。絕不能使之成為遏制中國和平崛起的橋頭堡。」

然而，一旦台灣完成整體飛彈防禦系統體系，對中共所帶來的衝擊包括：第一、飛彈防禦系統可能在政治與軍事層面上，對台灣當局產生鼓舞作用，進而促使台灣分離主義運動成為島內主流意見，不利於兩岸統一；第二、有效的飛彈防禦能力將降低彈道飛彈的價值，減低中共嚇阻台灣的軍事效用；第三、飛彈防禦系統亦具有攻擊能力，台灣可利用逆向工程（拆解仿製）的方式研究推進系統、導引技術，台灣將具備具備精準打擊「先制攻擊」中國的戰略能力；第四、美國提供飛彈防禦系統給台灣，除違反「中美三公報」外，等於是恢復美台防禦連線。⁹上述幾點，除阻礙中國在地緣戰略上的利益發展外，更深層影響中共的生存利益。

3. 台灣自身的國家安全利益考量

中共政權是台灣當前國家安全威脅最主要的來源。外交上，中共持續封殺台灣的國際活動空間；兩岸關係上，不論政治或經濟，中共的運用多元策略，逐步趨向台灣陷入中共勢力範圍；軍事上，對台灣進行的威脅與恫嚇，使台灣的安全

⁷ 劉靜波，**21 世紀中國國家安全戰略**，北京：時事出版社，2006 年，頁 48-49。

⁸ 葛東昇，**國家安全戰略論**，北京：軍事科學出版社，2006 年，頁 126-131。

⁹ 施道安（Andrew Scobell）、伍爾澤（Larry M. Wortzel），**中共軍力成長**，前揭書，頁 131-134。

利益受到嚴重侵犯。而其中，中共對台灣最具威脅效益與破壞力的武力工具，當屬戰術彈道飛彈。台灣擁有飛彈防禦系統，無疑是對中共武力威脅台灣的當頭棒喝，台灣建構飛彈防禦系統的國家利益考量，可分為下列兩項：第一、就軍事防衛而言，中共導彈與巡弋飛彈威脅日益迫切，台灣核心生存利益的確面臨嚴重考驗，而擁有飛彈防禦系統，是反制中共飛彈威脅的一項有效選擇。第二、就地緣戰略觀點而言，台灣位於亞太地區樞紐，若台灣未擁有飛彈防禦系統，等於是美國圍堵中國中第一島鏈的安全網破了大洞，台灣建構飛彈防禦系統，除本身自衛所需，更可與亞太安機制相聯結，對台灣外交困境突破，亦有助益。

貳、縱向解構

筆者依據布希政府執政時期重大關鍵事件，區分為三階段依序探討，從而論析美國對台灣飛彈防禦系統之策略，論述如下：

第一階段：布希總統上任後美中戰略互動

布希總統自競選期間即展現不同於柯林頓政府的戰略思維，從國家全球戰略至亞太安全戰略與中國政策，皆蘊含濃厚「布希主義」式的戰略佈局模式。¹⁰布希政府在兩岸問題的考量，首度以「戰略清晰」策略取代柯林頓政府時代的「戰略模糊」策略，並稱中國是美國的「戰略競爭者」而非「戰略夥伴」關係。2000年曾任美國國家安全顧問的萊斯女士即曾撰文表示美國要勇於向中國挑戰。¹¹對中國而言，布希總統就職後，對中共的態度明顯和前朝政府大相逕庭，中共的感受亦深，惟中共在深知不是美國競爭對手之前，決定先重新塑造新國家安全觀，並透過潛力無窮的經濟實力伺機坐大，同時對美國採取既鬥爭又合作的戰略。

美中兩國在在檯面下暗潮洶湧的戰略對抗，終於因「EP-3 偵察機機與中共殲八型戰機擦撞事件」後，浮現為檯面上權力爭奪戰，在雙方互相較勁的同時，美國將台灣議題策略性觸動中國敏感神經，美國藉由對台灣大舉軍售試圖扳回在軍

¹⁰ 布希主義之內涵，即強調美國利益為絕對優先的單邊主義，以強勢之作風，執行以美國為中心之外交政策。詳細內文參閱黃介正，「布希主義之內涵初探」，**國政評論**，財團法人國家政策基金會，民國91年6月24日，見 <<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/091/NS-C-091-274.htm>>。

¹¹ 萊斯女士曾表示不認同柯林頓的中國政策，認為其不僅破壞亞洲安定，也損及美台關係，甚至對於美國利益構成威脅，萊斯女士認為：「中共不是甘於維持現狀的政權，它會企圖改變亞洲的權力平衡，趁機坐大，光這一點就足以證明他們是美國的戰對手，不是柯林頓政府所謂的政略合作夥伴。再加上他們和伊朗、巴基斯坦合作擴散彈道飛彈技術，構成的安全問題已經昭然若揭。...合作固然值得追求，但雙方利益發生衝突時，我們絕對不要怯於和北京對抗。」轉引自陳一新，**美國政府對華政策之現況及未來可能演變走向之分析**，台北：前瞻政策研究中心，民國91年，頁36。

機擦撞事件中所吃的悶虧，儘管當時美國對台灣飛彈防禦系統的建構沒有實質助益，惟美國當時出售的紀德艦與標準二型飛彈可視為台灣獲得神盾艦的先期裝備，同時美國已承諾將來不排除出售神盾艦與標準三型飛彈台灣，和對當時仍處研發階段的愛國者三型飛彈系統，同步接收最新研發進度。筆者歸納研究後認為，「美中兩國互動在第一階段，布希上任初期的戰略競爭態勢，的確有助於未來台灣建構飛彈防禦系統。」

第二階段：九一一事件後美中戰略互動

九一一恐怖攻擊事件的發生，對於美國與布希政府團隊的確造成莫大的衝擊，美國為鞏固國家生存利益，決定大幅度調整國家戰略與亞太安全戰略，並且對中共釋出布希政府上任以來最大的善意。布希總統改變以往重視「地緣利益」戰略改以「國際共同反恐與國土安全」至上的國家安全戰略，在此前提下，布希政府改變先前視中國為「競爭對手」的概念，改以「坦誠性、建設性、合作性」關係重新擬定與中國的交往關係，美中反恐合作與兩國軍事交流即在此氛圍中歡度蜜月期。

對中國而言，美國遭遇前所未有的國土災難，將注意力移開亞太地區，正好是中國實力成長茁壯的大好良機，「中國和平崛起」的概念於焉而生，中國在戰略上一方面持續調整新安全觀，形塑符合中國特色的國家安全戰略，另一方面，中國也透過與美國示好，維持與美國反恐合作的良好關係。此時，美國在不願輕易得罪中國的情況下，對台灣建構飛彈防禦系統的策略明顯趨向保守，這段期間，美國不僅絕口不提台灣擁有飛彈防禦系統的任何事宜，甚而部份言論傾向不支持台灣建構飛彈防禦系統。

但筆者研究後發現，美國雖然在九一一事件後加強與中國之間的合作關係，但本質上仍維持圍堵中國的競爭戰略態勢；而中國對於美國的反恐合作與軍事交流，亦不全然傾力相挺，僅為自身國家利益配合演出，美中兩國可謂在合作交流上各懷鬼胎。筆者認為，不能稱此時期美中兩國處於戰略合作關係，僅可認定，當時美中兩國的戰略競爭強度較小，此時，美國在不願刺激中國的情況下，對台灣飛彈防禦系統的策略，亦僅止於強調中共解放軍對台導彈數量累加的威脅性評估。歸結而言，「美中兩國互動在第二階段，九一一事件後的戰略競爭強度較小，美國對台灣建構飛彈防禦系統的支持度亦較低。」

第三階段：伊拉克戰爭後美中戰略互動

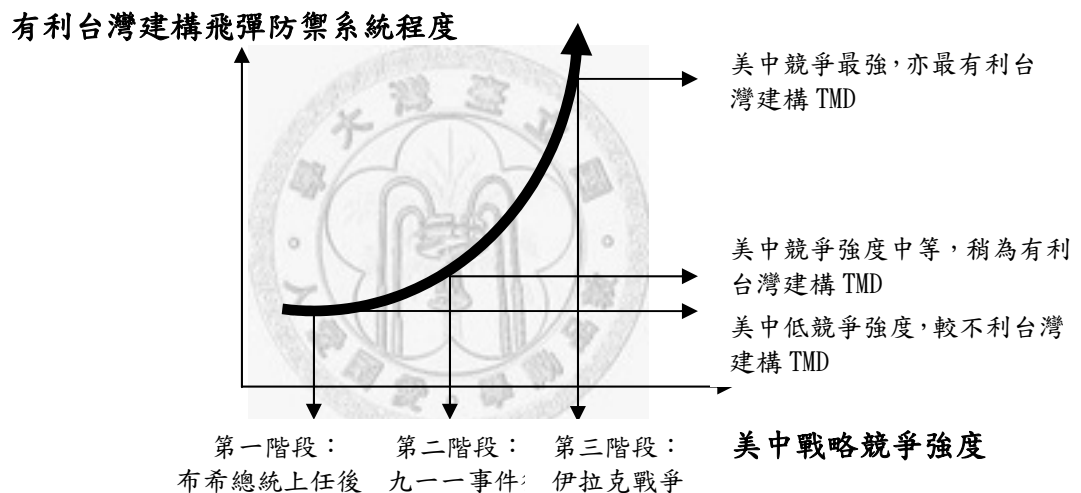
九一一恐怖攻擊事件結束後，美國出於掃蕩國際恐怖組織的決心以及對伊拉克擁有大規模毀滅性武器的憂慮，決心攻打伊拉克，並順利完成軍事行動。美伊戰爭與阿富汗戰事結束後，美國全球反恐戰略大致底定，布希總統亦順利連任，美國面臨重新思考其國家戰略的基本方針，此時美國意識到，中國在亞太地區的崛起已不容忽視；經濟上，中國已躍升為世界第二大經濟體；政治上，中國亦透過主導國際組織的集體合作事項，已有逐漸取代美國成為亞太地區共同霸主的趨勢；軍事上，中國近幾年戮力於國防軍事革新，軍備武力早已非昔日吳下阿蒙，此時的中國，不僅已有能力，同時也有意願挑戰美國在亞太區域的領導地位。

基於上述理由，美國重新審視傳統地緣衝突戰略的思考模式，擴大佈局圍堵中國的戰略架構，以第一島鏈而言，美國加強美日同盟的戰略價值，同時亦不輕忽與其他盟邦之間的合作關係；同時美國更調派先進裝備，進駐第二島鏈的樞紐位置——關島，為防堵亞太地區的權力失衡樣態煞費苦心。然而，美國上述的戰略整備，中國亦看在眼裡，兩國開始在各種戰略議題上相互角力，此時美中之間最重要的衝突議題，彈道飛彈攻防與太空軍事化，持續觸動美中戰略互動的敏感神經。以彈道飛彈攻防議題而言，不僅涉及到雙方洲際彈道飛彈的攻擊戰略，亦涉及美國如何進行飛彈防禦部署以及中共的回應對策；此外，由飛彈攻防延伸的太空軍事競賽，更將兩國戰略爭奪由地球延伸至宇宙。此時的美國，不論站在國家利益角度或是權力平衡者的策略思維，都不允許中共的迅速擴張，而台灣再度成為美國思考制衡中國的戰略籌碼，這段時間，也成為台灣獲取飛彈防禦系統的關鍵年份。

美伊戰後，台灣先後獲得長程預警雷達，以及將愛國者二型飛彈升級為愛國者三型飛彈，美國並宣佈再售台數套新型愛國者三型飛彈系統。此外，美國對中共近幾年對台灣部署導彈量與質的精進亦嚴加批判。歸納而論，「美中兩國互動在第三階段，隨著美伊戰爭結束後，美中兩國競爭態勢日益增強，美國對台灣飛彈防禦系統的建構亦提供史無前例的協助，對台灣建構飛彈防禦系統的支持強度亦為布希政府執政時期中最高。」

總結

本文藉由個案探討方式論述，美中戰略互動對台灣安全之影響軌跡，並以台灣飛彈防禦系統的建構過程檢視布希政府時期不同階段，美國對台灣飛彈防禦系統之策略，經過筆者以橫向解構及縱向解構，透過下圖所示可發現。「美中戰略互動的競爭」強度由大至小，依序是第三階段>第一階段>第二階段；而「美國支持台灣飛彈防禦系統的有利程度」由大至小，依序亦是第三階段>第一階段>第二階段。透過曲線圖（圖十四）呈現可發現，「美中戰略互動的競爭」與「美國支持台灣飛彈防禦系統的有利程度」兩變數之間呈現正相關，且曲線斜率隨著「美中戰略互動的競爭強度增強」而變大，從而歸結本文依「假設演繹法」所欲推論的結果發現，「美中之間戰略衝突越激烈，確實越有利美國支持台灣建構飛彈防禦系統。



圖十二：美中戰略競爭強度與有利台灣飛彈防禦系統關聯曲線圖

旁註：第一階段：布希總統上任後美中戰略互動

第二階段：九一一事件後美中戰略互動

第三階段：伊拉克戰爭後美中戰略互動

資料來源：筆者自製。

職是之故，筆者論證確認本文研究初始的因果假設，並從研究中獲得美國對台灣獲得關鍵性國防武力的構思與策略，同時研究美國與中共對於台灣獲得關鍵性武器裝備的認知與反應，以及台灣在思考重要軍售案所須歷經的爭議與過程，經過不斷驗證與思索，而發現這些新視野。

最後，附帶一提，儘管台灣馬英九政府上任後致力於推動兩岸關係的和緩與交流，但中共顯然將兩岸關係與兩岸軍事關係脫鉤看待，不僅中共國務院在北京公布《2008年中國的國防》白皮書坦承對台部署超過1300枚的彈道飛彈與巡弋飛

彈，是「有限的軍事部署」。¹²馬英九政府的陸委會主委賴幸媛亦直言，「大陸現在還有 1500 枚飛彈對準台灣，而且數目還在增加。」¹³面對中共步步進逼的武力威脅，與美中戰略互動高度複雜的本質中，台灣處在美中兩大強權勢力的縫隙中，如何謀得生存之道，將是未來安全與否的關鍵課題。



¹² 許紹軒，「對台飛彈 北京：有限軍事部署」，自由電子報，2009年1月21日，見 <<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/jan/21/today-p2-2.htm>>。

¹³ 「賴幸媛：大陸仍有 1500 枚飛彈對準台灣」，中廣新聞網，2009年2月13日，見 <<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090213/1/1ef98.html>>。

第二節 檢討與建議

除驗證本文所欲推論之假設，筆者也必須指出進行本研究時以及未來進一步探索該課題時面臨的困難與挑戰。

第一、「互動」一詞見解，筆者在撰寫本文時希望透過「互動模式」來探討兩造雙方的戰略心理以及針對個別議題的處置作為，而兩國的互動模式建構均係以其政策聲明或所採行動作為來綜整分析。但是，決策者採行策略時，恐怕其並未對此整體戰略具有全盤之規劃或瞭解，更可能是在實踐過程中「摸著石頭過河」，而研究者若僅根據其官方文件或具體作為來彙整分析，可能會與決策者之實際意圖存在若干差距，一般研究者若欲接觸決策者或重要幕僚針對關鍵決策進行訪談，恐非易事。因此，從各式官方文件與官員言論加以彙整分析成為多數研究者僅能做出之最佳研究方式。

第二、探索美中兩國在亞洲地區的權力互動對台灣飛彈防禦系統之影響，除中共軍力威脅外，美日同盟、朝鮮核武議題，甚而政治體制限制（特別是行政部門與國會的互動）皆會影響美國對台灣建構飛彈防禦系統之策略，若將這些因素均考量納入分析，可能使分析架構過於龐雜，但若不適度介紹一些影響美國對台灣建構因素之因素，又可能使分析過於簡化，如何在二者之間求取平衡，也是研究者的挑戰之一。

第三、以本文題目美中戰略互動與台灣飛彈防禦系統影響之研究為例，美中兩國在亞洲地區的權力競逐，台灣飛彈防禦系統作為子議題，透過不同思維切入，可以審視的面向過於複雜，不論從美國或者中國亦或台灣角度思考，可以研究的範圍過於繁複，若僅以一個向量來構築整篇論文所欲了解的真相，難免流於「以管窺天」，無法探究問題之原貌，惟礙於論文研究之細膩度與時間所限，部分割捨成為必要之犧牲。

展望美中戰略互動之未來，鑑於美中兩國的權力競爭架構的相對穩定，此一互動架構短期內尚不致有重大變化之可能。美國對於台灣安全策略也會隨著台灣飛彈防禦系統的成熟更趨穩定。對於台灣安全的前景，仍可持審慎樂觀待之。



參考文獻

壹、中文專書：

- Dougherty, James E. and Robert L. Pfaltzgraff, Jr 著，洪秀菊等譯，**爭辯中的國際關係理論**，台北：黎明文化，1990 年第 4 版。
- Swaine, Michael D., Rachel M. Swanger and Takashi Kawakami，國防部史政編譯室譯，**日本與彈道飛彈防禦**，台北：國防部史政編譯室，2002 年。
- Waltz, Kenneth Neal 著，信強譯，**國際政治理論**，上海：上海人民出版社，2003 年。
- 中央研究院歐美研究所，**台美中關係專題研究 2004-2007**，台北：中研院歐美所，2007 年 11 月。
- 中國現代國際關係研究院美歐研究中心，**反恐背景下的美國全球戰略**，北京：時事出版社，2004 年 4 月，
- 中華歐亞基金會，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**，台北：大屯出版社，2003 年。
- ，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**，台北：中華歐亞基金會，2003 年。
- ，**國安建議 2008-2012：四年期程國家安全展望報告**，台北：中華歐亞基金會，2008 年。
- 王逸舟主編，**全球化時代的國際安全**，上海：上海人民出版社，1999 年。
- 王緝思主編，**中國學者看世界—大國戰略卷**，北京：新世界出版社，2007 年第 1 版。
- 包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南出版社，2002 年 9 月。
- 卡西迪 (Robert M. Casidy) 著，楊紫函譯，**戰略文化與不對稱衝突**，台北：國防部史政編譯室，2004 年。
- 史考特·麥克馬洪 (K. Scott McMahon) 著，曾祥穎譯，**美國飛彈防禦的過去與現在**，台北：麥田出版社，2001 年。
- 史帝文·梅茲 (Steven Metz) 著，**美國戰略：美國四年期國防總檢的議題與方案**，台北：國防部史政編譯室，2002 年。
- 巨克毅主編，**台海安全戰略新情勢**，台北：鼎茂圖書，2005 年。
- ，**東亞戰略格局與台海安全**，台北：鼎茂圖書，2006 年。
- 艾許頓·卡特 (Ashton B. Carter)、威廉·斐利 (William J. Perry) 著，**預防性防禦：後冷戰時代美國的新安全戰略**，台北：麥田出版社，2000 年。
- 行政院研考會，**九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究**，台北：行政院研考會，2003 年 12 月初版。
- 佛蘭納根 (Stephen J. Flanagan)、馬提 (Michael E. Marti) 主編，**人民解放軍與變動的中國**，台北：國防部史政編譯室，2005 年。
- 何作，**全球戰略大格局—新世紀中國的國際環境**，北京：時事出版社，2000 年。
- 克勞塞維茲 (C. von Clausewitz) 著，楊南方譯，**戰爭論**，台北：左岸文化，2006 年。
- 吳心伯著，**太平洋上不太平：後冷戰時代的美國亞太安全戰略**，上海：復旦大學

- 出版社，2006年。
- 宋燕輝主編，**中美關係專題研究 2001-2003**，台北：中研院歐美所，2006年7月。
- 李憲榮、陳國雄譯，**未來的中國人民解放軍**，台北：玉山社，2001年。
- 貝比（Earl Babbie）著，李美華譯，**社會科學研究方法**，台北：時英出版社，2005年。
- 貝蒂·齊斯克著，沈明室、賀和風、楊明譯，**政治學研究方法舉隅**，北京：中國科學出版社，1985年6月。
- 林子洋，**飛彈防禦與國家安全**，台北：幼獅文化，2000年。
- 林中斌，**核霸—透視跨世紀中共戰略武力**，台北：台灣學生書局，1999年。
- 林正義，**中美關係專題研 2001-2003**，台北：中研院歐美所，2006年7月。
- ，**中美關係專題研究：1995-1997**，台北：中央研究院歐美所，1998
- 林宗達，**「戰區飛彈防禦」與台海安全**，台北：時英出版社，2000年2月。
- ，**中共與美國飛彈攻防之軍備建構**，台北：晶典文化出版社，2003年7月。
- ，**強權較勁—中共與美國飛彈攻防之外交戰略**，台北：晶典文化出版社，2003年11月。
- 林長盛，**解放軍的武器裝備**，香港：明鏡出版社，1996年3月。
- 林碧炤，**國際政治與外交政策**，台北：五南出版社，1997年。
- ，**國際政治與外交政策**，台北：五南出版社，2002年2版。
- 武桂馥、郭新宇，**新世紀亞太戰略縱橫**，北京：國防大學出版社，2004年6月。
- 門洪華，**構建中國大戰略的框架：國家實力、戰略觀念與國際制度**，北京：北京大學出版社，2005年。
- 施道安（Andrew Scobell）、伍爾澤（Larry M. Wortzel）主編，李育慈譯，**中共軍力成長**，台北：國防部史政編譯室，2004年。
- 美國國防部（Department of Defense, USA）編，蕭光霽譯，**2006美國四年期國防總檢報告（Quadrennial Defense Review Report）**，台北：國防部部辦室，2007年初版。
- 胡佛（Kennth Hoover）、唐諾維（Todd Donovan）著，張家麟譯，**社會科學方法的思維**，台北：韋伯文化，2000年。
- 胡鞍鋼、門洪華主編，**解讀美國大戰略**，浙江：人民出版社，2003年。
- ，**中國大戰略**，浙江：浙江人民出版社，2003年。
- 唐永勝、郭新寧著，**角逐亞太**，南京：江蘇人民出版社，1994年。
- 宮崎正弘著，蕭志強譯，**胡錦濤·中國的新霸權戰略**，台北：前衛出版社，2003年。
- 容安瀾（Alan D. Romberg）、麥戴偉特（Michael McDevitt）編，**中共與飛彈防禦：美中戰略關係**，台北：國防部史政編譯室，2003年。
- 徐家仁，**彈道飛彈與彈道飛彈防禦**，台北：麥田出版社，2003年。
- 納區密爾斯（Chava Frankfort-Nachmias）著，陳志瑋譯，**社會科學研究方法**，台北：

- 韋伯文化，2001年。
- 翁明賢等，**新戰略論**，台北：五南出版社，2007年。
- 馬許（David Marsh）、迪督可（Gerry Dtoke）著，陳菁雯等譯，**政治學方法論**，台北：韋伯文化，1995年。
- 高金鈿主編，**鄧小平國際戰略思想研究**，北京：國防大學出版社，1992年。
- 國防大學政治作戰學院，**亞太政治情勢學術研討會論文集**，台北：政戰學院，2008年初版。
- 國防報告書編纂委員會，**中華民國九十七年國防報告書**，台北：黎明文化事業股份有限公司，民國97年。
- ，**中華民國九十五年國防報告書**，台北：黎明文化事業股份有限公司，民國95年。
- ，**中華民國九十一年國防報告書**，台北：黎明文化事業股份有限公司，民國91年7月。
- ，**中華民國九十三年國防報告書**，台北：黎明文化事業股份有限公司，民國93年12月。
- 國家安全會議，**2006 國家安全報告（2008 修訂版）**，台北：國安會，2008年3月。
- 張萬年主編，**當代世界軍事與中國國防**，北京：軍事科學出版社，1999年12月。
- 許勛、謝爾·霍羅威茨（Shale A. Horowitz）編，**亞洲衝突**，台北：國防部史政編譯室，2008年。
- 許嘉主編，**中國國家利益與影響**，北京：時事出版社，2006年。
- 郭春鷹主編，**鄧小平現代條件下人民戰爭思想研究**，北京：國防大學出版社，1997年1月。
- 陳一新，**美中台關係戰略評估 2004**，台北：遠景基金會，2005年。
- ，**美國政府對華政策之現況及未來可能演變走向之分析**，台北：前瞻政策研究中心，2002年。
- 陳力，**戰略地理學**，北京：解放軍出版社，1990年。
- 陳舟，**美國的安全戰略與東亞**，北京：世界知識，2002年。
- 陳明通等，**民主化台灣新國家安全觀**，台北：先覺出版社，2005年。
- 陳漢文，**在國際舞台上：西方現代國際關係學淺說**，台北：谷風出版社，1987年。
- 陳璋津主編，**2004年至2005年中國形勢**，台北：政大國關中心，2005年。
- 喬良、王湘穗著，**超限戰**，北京：軍事科學院，1999年2月。
- 富勒（J. F. C. Fuller），**戰爭指導**，台北：麥田出版社，1996年。
- 曾復生，**中美臺戰略趨勢備忘錄第3輯**，台北：秀威資訊科技，2006年。
- ，**中美臺戰略趨勢備忘錄第2輯**，台北：秀威資訊科技，2004年。
- ，**中美臺戰略趨勢備忘錄第1輯**，台北：秀威資訊科技，2004年。

葉自成，**中國大戰略——中國成為世界大國的主要問題與戰略選擇**，北京：中國社會科學出版社，2004年。

葛東昇，**國家安全戰略論**，北京：軍事科學出版社，2006年。

趙英，**新的國家安全觀**，昆明：河南人民出版社，1992年。

趙雲山，**中國導彈及其戰略**，香港：明鏡出版社，1999年11月。

趙錫君主編，**懾戰—導彈威懾縱橫談**，北京：國防大學出版社，2003年。

劉清才，**東北亞地緣政治與中國地緣戰略**，天津：天津人民出版社，2007年5月。

劉靜波，**21世紀中國國家安全戰略**，北京：時事出版社，2006年。

蔡政文，**中國和平發展與亞太安全**，台北：政大國關中心，2005年。

-----，**我國對外政策與行動取向**，台北：國家政策研究中心，1993年。

-----，**當前國際關係理論發展及其評估**，台北：三民出版社，1997年。

閻學通，**中國學者看世界—國際安全卷**，北京：新世界出版社，2007年第1版。

-----**國際關係研究實用方法**，北京：人民出版社，2001年。

-----**中國國家利益分析**，天津：天津人民出版社，1997年。

韓玉貴，**冷戰後的中美關係**，浙江：人民出版社，2007年。

蘇進強，**九一一事件後全球戰略評估**，台北：台灣英文新聞，2002年。

貳、中文期刊論文：

Fisher, Richard D., Jr. 著，郭豐璿譯，「東北亞飛彈武力攻防」，**國防譯粹**，第34卷，第4期，台北：國防部國防部史政編譯室，2007年，頁28-29。

Garrett, Joseph G. and Peter Franklin，袁治中譯，「全球彈道飛彈防禦」，**國防譯粹**，第34卷，第11期，台北：國防部國防部史政編譯室，2007年，頁35-36。

James, L. Paul 著，郭豐璿譯，「美海軍飛彈防禦戰力的重要性」，**國防譯粹**，第34卷，第8期，台北：國防部史政編譯室，2007年，頁33。

丁樹範，「中共對美國『戰區飛彈防衛計畫』的態度」，**問題與研究**，第38卷，第11期，1989年8月10日，頁1-17。

-----，「美國調整全球軍事部署之意涵」，**展望與探索**，第2卷，第9期，2004年。

于有慧，「後冷戰時代中共新安全觀的實踐與挑戰」，**中國大陸研究**，第44卷，第2期，2001年2月，頁64。

中國國民黨中央政策會，「九一一事件對中國外交策略的影響」，**大陸情勢雙週報**，第1445期，中國國民黨全球資訊網，<[http://www.kmt.org.tw/Content/HTML/Periodical/MainLand/20040924_20\)7364.html](http://www.kmt.org.tw/Content/HTML/Periodical/MainLand/20040924_20)7364.html)>。

王高成，「美中的戰略互動與台海安全」，**全球政治評論**，第14期，2006年，台中：中興大學國政所，頁22-23。

王崑義，「如何充實台灣國防的防禦能力」，**新世紀智庫論壇**，第42期，台北：財

- 團法人新世紀文教基金會，〈<http://www.taiwanncf.org.tw/seminar/20070519/20070519-15.pdf>〉。
- 司南，「美國飛彈防禦系統及台灣選項（二）：台灣應有的飛彈防禦體系」，**全球防衛雜誌**，2004年1月14日，〈<http://www.diic.com.tw/comment/930114-8.htm>〉。
- 平可夫，「兩岸軍備競賽水漲船高」，**亞洲週刊**，第17卷，第34期，2003年8月24日，頁20-21。
- 田俊儒，「由共軍現代化論二砲部隊導彈軍力發展」，**中共研究**，第36卷，第6期，2002年6月，頁72。
- 朱蓓蓓，「全球化與中共安全觀」，**中國大陸研究**，第46卷，第6期，台北：政大國關中心，2003年11、12月，頁87。
- 吳志中，「歐盟意圖解除對中國武器禁運的緣由與未來發展之研析」，**新世紀智庫論壇**，第29期，2005年3月30日，〈<http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/29/29-07.pdf>〉。
- 吳獻斌，「TMD與台灣問題」，**當代亞太**，第4期，北京：2004年4月，頁41-47，〈http://www.cass.net.cn/chinese/s28_yts/wordch-en/ch-ddyt2002/ch-qkddy0204wxb.htm〉。
- 宋以敏，「關於冷戰後世界力量劃分及組合問題探討」，**國際問題研究**，北京：中國國際問題研究所，1996年3月，頁6。
- 李大中，「『他山之石 可以攻錯』：由美國對TMD的思考看建立台灣海陸雙軌飛彈防禦體系的重要性」，**國際安全網電子報**，第5期，2000年3月15日，〈<http://residence.educities.edu.tw/dajungli/Article-51.htm>〉。
- ，「飛彈防禦與嚇阻：『攻擊』與『防禦』的最適組合」，**國際安全網電子報**，第7期，2000年3月24日，〈<http://residence.educities.edu.tw/dajungli/Article7.htm>〉。
- 李登科，「美國對華政策新趨勢」，**展望與探索**，第2卷，第11期，2004年，頁1-3。
- 杜立維，「美國彈道飛彈防衛系統」，**國防譯粹**，第26卷，第2期，台北：國防部，1999年2月，頁27。
- 孟台喜，「第三代愛國者飛彈防空系統介紹」，**陸軍學術月刊**，第35卷，第409期，1999年9月，頁82。
- 屈從文，「負責任的大國觀」，**世界經濟與政治**，北京：中國社會科學院，2002年10月，第266期，頁77。
- 林正義、張中勇，「台灣的情報蒐集、危機決策及加入TMD之評估」，**國家政策雙週刊**，第137期，1996年4月30日，頁4-5。
- 林長盛、牛銘實，「論中共嚇阻美軍介入台海衝突的軍事準備及其影響」，**中國**

- 大陸研究，第46卷，第6期，2003年11、12月，頁59-73。
- 金熙德，「日美聯盟的『再定義』及其未來趨勢」，**世界經濟與政治**，北京：中國社會科學院，2000年第7期，頁16。
- 俞曉秋等著，「關於美國戰略重點是否轉移的對話」，**世界知識**，2001年第10期，北京：世界知識出版社，頁17。
- 施子中，「九一一事件後國際情勢發展對中共『新安全觀』之衝擊」，**戰略與國際研究**，第4卷，第3期，2002年7月，頁2-3。
- ，「中共建構『抗美打（奪）台』戰略之理論與實際」，**戰略與國際研究**，第2卷，第4期，2000年10月，頁15-70。
- ，「中共海軍跨世紀建設與發展戰略之研究」，**中共研究**，第36卷，第10期，2002年10月，頁63。
- 徐斯儉，「全球化：中國大陸學者的觀點」，**中國大陸研究**，第44卷，第2期，2001年2月，頁1-25。
- 翁明賢，「戰區飛彈防禦系統對兩岸與亞太安全影響」，**國防政策評論**，第1卷，第3期，台北：國防政策與戰略研究學會，2001年，頁7-41。
- 荊元宙，「美國國防部對『中國軍力評估報告』之研析」，**戰略安全研析**，第3期，2005年7月，頁26。
- 張文木，「中國國家安全哲學」，**戰略與管理**，第1期，北京：學習時報社，2000年2月，頁24。
- 張明睿，**解放軍戰略決策的辨證**，台北：黎明文化出版社，2003年，頁64-65。
- 張雅君，「中共反恐外交的實踐與成效之分析」，**中國大陸研究**，第48卷，第1期，2005年3月，台北：政大國關中心，頁65-66。
- 許志嘉，「九一一事件後美國對中共政策之調整」，**問題與研究**，第42卷，第3期，台北：政大國關中心，頁91。
- 陳文生，「九一一後美國霸權治理策略：以伊拉克為例」，**政治科學論叢**，第23期，2005年3月，頁176-177。
- 陳文賢，「從權力平衡觀點看亞太安全」，**問題與研究**，第37卷，第3期，1998年3月，頁19-20。
- 陳世民，「當前美國的東亞戰略分析」，**全球政治評論**，台中：中興大學國政所，2008年，頁22-26。
- 陳宗逸，「話題 歐布萊特」，**台灣新聞週刊**，第618期，2008年1月24日，<<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=76623>>。
- 陳怡如，「從三二〇公投論公民投票法第十七條之合憲性問題」，**法律新聞雜誌**，第32期，2004年6月，頁64-76。<<http://jyfd0916.googlepages.com/320.htm>>。

- 陳紫財，「美國海外出兵準則檢證之研究—以 1995-1996 年台海危機為例」，**戰略與國際研究季刊**，第 4 卷，第 2 期，台北：台綜院，2002 年 4 月，頁 108。
- 傅夢孜，「布希政府的對華政策與中美關係的未來」，**現代國際關係**，北京：中國現代國際關係研究院，2003 年，第 1 期，頁 19。
- 楚樹龍，「亞太地區安全觀、安全結構和安全戰略」，**現代國際關係**，北京，1997 年第 4 期，頁 6-7。
- 廖文中，「中共發展天軍將導致美中台軍備競賽」，**全球防衛雜誌**，第 249 期，台北：全球防衛雜誌，2005 年 5 月，<<http://www.diic.com.tw/mag/mag249/249-82-2.htm>>。
- 廖竹慧，「從『阿米塔吉報告』觀察美國對亞洲政策之演變」，**中華歐亞基金會研究專文**，2007 年 5 月 8 日。<<http://www.fics.org.tw/issues/subject1.asp?sn=2017>>。
- 劉建飛，「中美建設性合作關係之新發展」，**國際問題研究**，北京：國際問題研究所，2007 年，第 5 期，頁 1-7。
- 劉德喜，「論美國的全球戰略」，**國際政治研究**，北京：北大國際關係學院，2003 年，第 2 期，頁 74-80。
- 蔡明彥，「亞洲的陰影：中國對美國軍事優勢地位之挑戰」，**國防政策評論**，第 6 卷，第 3 期，台北：國防政策與戰略研究學會，2006 年，頁 8-9。
- 蕭全政，「論中國崛起」，**政治科學論叢**，第 22 期，台北：台大政治系，2004 年 12 月，頁 13-14。
- 蕭朝琴，「中共發展戰術導彈對台安全之威脅」，**共黨問題研究**，第 26 卷第 5 期，2000 年 5 月 15 日，頁 72-73。
- 賴怡忠，「建立台灣與『美日同盟』的戰略對話」，**台灣智庫**，<http://taiwan-thinktank.org/tt/servlet/OpenBlock?Template=Article&lan=tc&article_id=198&BlockSet>。
- 閻學通，「中國的新安全觀與安全合作構想」，**現代國際關係**，北京：，1997 年，第 11 期，頁 28-29。
- 薩本望，「我國安全觀的變化及新的普遍安全觀的主要特點」，**和平與發展**，北京：中國國際友好聯絡會和平與發展研究中心，2000 年，第 1 期，頁 5-9。
- 羅偉斌，「論美國的反恐戰略對中國國家安全的影響」，**韶關學院學報**，第 24 卷，第 4 期，2003 年，頁 44。
- 羅澤，「美國導彈防禦後患無窮—沙祖康談國際裁軍形勢及 TMD 等問題」，**世界知識**，北京：世界知識出版社，1999 年 13 期，頁 8-11。

參、中文媒體報導與網路資源：

- 「《2006 年中國的國防》白皮書」，**新華網**，2006 年 12 月 29 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2006-12/29/content_5546516_5.htm>。
- 「八十五年國防預算重要武器裝備整備購置一覽表」，**聯合報**，1995 年 3 月 30 日，第 4 版。
- 「中國國務院新聞辦公室發表『2000 中國的國防』白皮書」，**中新社**，2000 年 10 月 16 日報導。
- 「中華人民共和國和俄羅斯聯邦關於重大國際問題的聯合聲明」，**中華人民共和國駐立陶宛大使館**，2008 年 5 月 23 日，<<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.chinaembassy.lt/chn/xwdt/t457954.htm>>。
- 「布希態度轉硬 美中 18 日會談埋變數」，**自由時報電子報**，2001 年 4 月 13 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/14/today-t1.htm>>。
- 「先聲奪人超愛國者：美國 THAAD 系統提前服役」，**中國網**，2008 年 6 月 5 日，<http://big5.china.com.cn/military/txt/2008-06/05/content_15639875.htm>。
- 「向中施壓促還機組員 美驅逐艦駛向海南島」，**自由時報電子報**，2001 年 4 月 3 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/3/today-t1.htm>>。
- 「美台 2001 軍售年終盤點—聯合戰術資訊配置系統」，**南方網訊**，2001 年 12 月 31 日，<<http://big5.southcn.com/gate/big5/www.southcn.com/news/hktwma/twmil/200112311075.htm>>。
- 「美軍偵察機在南海上空撞毀我軍用飛機事件中方向美方提出嚴正交涉和抗議」，**新華社**，北京，2001 年 4 月 2 日。
- 「美偵查機 遭中共戰機攔截擦撞」，**自由時報電子報**，2001 年 4 月 2 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/2/today-t1.htm>>。
- 「國軍成立飛彈司令部」，**2005 年台灣年鑑**，<http://www7.www.gov.tw/EBOOKS/TWANNUAL/show_book.php?path=3_004_062>。
- 「專家：2010 年中國貿易總額獲超美國成世界最大貿易國」，**中國—東盟資訊網**，2007 年 4 月 30 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/gx.xinhuanet.com/ca/2007-04/30/content_9931236.htm>。
- 「被三項軍購傷透心 美對臺軍售降級：沒預算免談」，**星島網訊**，2006 年 8 月 28 日，<http://www.stnn.cc:82/hk_taiwan/t20060828_310129.html>。
- 「圍繞台海 中美日飛彈較量」，**聯合報**，民國 93 年 1 月 7 日，第 A13 版。
- 「就美國偵察機在南海上空撞毀我軍用飛機事件中方向美方提出嚴正交涉和抗議」，**人民日報**，2001 年 4 月 3 日，第 1 版。
- 「就美國偵察機撞毀中國軍用飛機事件，外交部發言人發表談話」，**人民日報**，2001

- 年4月2日，第4版。
- 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《二〇〇四年中國的國防》白皮書，2004年12月27日，<http://news.xinhuanet.com/mil/2004-12/27/content_2384731.htm>。
- 王義桅，「中國對美方略：以靜制動（大勢）」，**環球時報**，北京，2005年7月27日，第11版，<<http://www.people.com.cn/GB/paper68/15327/1358812.html>>。
- 吳明杰，「我擬用 ATBM 反飛彈 取代愛國者 III」，**自由電子新聞網**，民國90年12月16日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/dec/16/today-t2.htm>>。
- 李人岳，「立院通過總預算 三大軍購案過關」，**中廣新聞網**，2007年12月20日，<<http://news.yam.com/bcc/politics/200712/20071220080989.html>>。
- 林正義，「中美軍機擦撞的啟示」，**國際法與國際政治觀點論『軍機碰撞事件』座談會**，台北：中華民國國際法學會，<<http://www.csil.org.tw/cnews/900408-2.htm>>。
- 林芥佑，「美週刊：台海飛彈危機改變美中台關係」，**中央社**，華盛頓26日專電，2006年5月27日，<<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/27/n1331560.htm>>。
- 前田徹，「TMD 報告要旨」，**產經新聞**，1999年5月1日。
- 張宗智，「台灣問題布希先發制人，胡寸土必爭」，**聯合新聞網**，2006年4月21日，<http://mag.udn.com/mag/news/printpage.jsp?f_ART_ID=31928>。
- 張謙，「解放軍二炮增加部署對台彈道飛彈」，**中央社**，2008年1月31日，<<http://news.yam.com/cna/china/200801/20080131428885.html>>。
- 曹郁芬，「美學者：軍購不過 台灣將成香港」，**自由時報電子報**，2006年11月2日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/nov/2/today-p4.htm>>。
- 郭乃日，「共軍導彈襲台的迷思與現實」，**台灣安全新視野研討會論文**，2004年，<<http://www.taiwanncf.org.tw/seminar/20041218/1218-4.pdf>>。
- 陳友武，「中國飛彈與台灣之間只有七分鐘距離」，**台灣智庫**，<<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/CSM0303001.pdf>>。
- 陳文政，「中國導彈對台成長趨勢」，**台灣新社會智庫**，2008年11月，<http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=691&Itemid=126>。
- 陳仲志，「日本建立飛彈防禦系統的軍事戰略意涵」，**青年日報**，2008年1月22日，第4版。
- 陳仲志，「美國最新太空政策一百星計畫」，**青年日報**，2007年9月24日，第4版，<<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/m970514-d.htm>>。
- 陳漢華，「亞太地區安全情勢美國於九一一及第二次波灣戰爭後之亞太安全策略」，**和平論壇**，<<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/SS0307001.pdf>>。
- 黃忠榮，「學者：美中衝突 台灣短空長多」，**自由時報電子報**，2001年4月9日，

<<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/apl/9/today-p6.htm>>。

楊泰興，「中國外匯存底超越 G7 總和」，**工商時報**，2008 年 6 月 4 日。

楊鐵虎，「日防衛大臣：美軍劣行動搖日美同盟」，**人民網**，2008 年 2 月 26 日，
<<http://military.people.com.cn/BIG5/1077/52987/6922541.html>>。

劉贊，「涉嫌強奸日本少女的駐日美軍士兵被釋放」，**人民網**，2008 年 3 月 1 日，
<<http://world.people.com.cn/BIG5/1029/42354/6943283.html>>。

樊高月，「美國太空軍事化貽害無窮 新太空軍備競賽正在興起」，**人民日報**，2007 年 10 月 10 日，第 3 版國際要聞。

鄭曉蘭編譯，「防朝防中 日今飛彈攔截軍演」，**自由時報電子報**，美聯社夏威夷 16 日電，2007 年 12 月 17 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/dec/17/today-int3.htm>>。

繆宇綸，「李天羽證實 國慶將展示雄三及天弓三型飛彈」，**中廣新聞網**，2007 年 10 月 8 日，<<http://n.yam.com/bcc/politics/200710/20071008837311.html>>。

謝仲平，「美飛彈防禦空載雷射系統」，**青年日報**，民國 96 年 3 月 26 日，第 6 版。

謝清志，「台灣反飛彈 宜結合太空計劃」，**自由時報**，2000 年 1 月 8 日，第 4 版。

謝震南，「新版美日安保共同宣言本月中旬在華府發表」，**中央社**，東京四日專電，2005 年 2 月 4 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/5/2/4/n804585.htm>>。

鍾堅，「台海安全不能獨漏低層 TMD 系統」，1999 年，<[http://www.taiwanncf.org.tw/ch01/public_show.asp?title=18.%A5x%AE%FC%A6w%A5%FE%A4%A3AF%E0%BFw%BA|%A7C%BChTMD%A8t%B2%CE%A1\]C1%E9%B0%ED%A1^](http://www.taiwanncf.org.tw/ch01/public_show.asp?title=18.%A5x%AE%FC%A6w%A5%FE%A4%A3AF%E0%BFw%BA|%A7C%BChTMD%A8t%B2%CE%A1]C1%E9%B0%ED%A1^)>。

羅彥傑編譯，「美宣布售台長程預警雷達」，**自由時報**，綜合華府 23 日外電報導，2005 年 6 月 24 日。

羅添斌，「鋪爪把關 可多 4~7 分鐘預警時間」，**自由時報特稿**，2005 年 6 月 25 日。

譚慎格 (John J. Tracik, Jr.)，「替台灣飛彈防禦系統定價」，**自由時報電子報**，國際名家專欄，2008 年 12 月 22 日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/dec/22/today-p3.htm>>。

肆、博碩士論文：

吳嘯吟，**中共對美國戰略防禦計畫立場之研究**，國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，民國 92 年。

李品賢，**中美戰略互動之研究**，國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文，民國 96 年。

杜和庭，**後冷戰時期美國飛彈防禦政策之研究**，國立政治大學外交研究所碩士論文，民國 92 年。

- 唐開太，**冷戰後美國的台海嚇阻戰略**，國立台灣大學政治研究所博士論文，民國96年。
- 張任勝，**中國因應美國亞太飛彈防禦計劃之研究**，國立中山大學政治學研究所碩士論文，民國92年。
- 陳建民，**美中（共）戰略互動對台灣安全影響之研究**，中國文化大學中山學術研究所博士論文，民國88年。
- 黃建誠，**美國亞太安全政策與我國國家安全戰略—權力平衡觀點**，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，民國91年。
- 楊恭茂，**九一一事件後的美「中」戰略關係**，國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，民國92年。
- 劉振安，**美國與中共軍事交流之研究：國家利益觀點**，國立中山大學大陸研究所碩士論文，民國93年。

伍、英文專書：

- Allen, Kenneth W. and Eric A. McVadon, *China's Foreign Military Relations*, (Washington D.C.: The Henry L. Stimson Center, October 1999).
- Barry, B. Hughes, *The Democratic Context of America Foreign Policy*, (San Francisco: W. H. Freeman & Company, 1978).
- Brown, Michael E., Owen R. Cote, Jr., Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller (eds.), *America's Strategic Choices*, revised edition, (Cambridge, MA: MIT University Press, 2000).
- Cordesman, Anthony H., *The Asian Military Balance: An Analytical Overview*, (Washington, D. C.: the Center for Strategic and International Studies, May 1, 2003).
- Hans, J. Morgenthau and Kenneth, W. Thompson, *Politics among Nations*, 6th edition, (New York: Alfred A. Knopf, 1985).
- Khalizad, Zalmay M., *The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications*, (Santa Monica, California: RAND Corporation, 1999).
- Krepon, Michael, *China and Missile Defense*, (The Henry L. Stimson Center, 2003).
- Lampton, David M., *The U.S.-China Relationship Facing International Security Crises: Three Cases in Post-9/11 Bilateral Relations*, (Washington D.C.: The Nixon Center, January 2004).
- Norman, J. Padelford and George, A. Lincoln, *The Dynamics of International Politics*, 2nd edition, (New York: The Macmillan Company, 1967).
- Pillsbury, Michael, *China Debates the Future Security Environment*, (National Defense University Press, 2000).

- Richard, W. Mansbach, *The Global Puzzle: Issues and Actors in World politics*, (Boston: Houghton Mifflin Company, 1994).
- Rigger, Shelly, "In Limbo in Taiwan," *CSIS Freeman Report*, (Center for Strategic and International Studies, March 2004).
- Schaeffer, Robert K., *Understanding Globalization*, (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1997).
- Shambaugh, David, *Modernizing China's Military: Progress, Problems and Prospects*, (California: California University Press, 2003).
- Shlapak, David A., David T. Orletsky, and Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy*, (Santa Monica, California: RAND Corporation, 2000).
- Singleton Jr., Royce, A. and Bruce, C. Straits, *Approach to Social Research*, 3rd edition (New York: Oxford University Press, 1999).
- Sutter, Robert, *China's Rise in Asia-Promises, Prospects and Implications for the United States*, (APCSS Occasional Series Paper, February 2005).
- Swaine, Michael D. and Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*, (Santa Monica, California: RAND Corporation, September 25, 2000).
- Vick, Alan, *Aerospace Operations Against Elusive Ground Targets*, (Santa Monica, California: RAND Corporation, 2001).
- Wannian, Zhang, *Dangdai Shijie Junshi Yu Zhongguo Guofang (Contemporary Military Situation and China's National Defense)*, (Beijing: Military Science Publishing House, 1999).

陸、英文期刊與智庫文獻：

- "China's Opposition to US Missile Defense Programs," Center for Nonproliferation Studies' (Monterey Institute of International Studies), <<http://www.nti.org/db/china/mdpos.htm>>.
- "Space-Based Missile Defense Program Crystallizing," *Aviation Week & Space Technology*, Vol. 151, No. 7, (August 16, 1999).
- Baker, James A., "America in Asia: Emerging Architecture," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 5, (1991), pp. 4-5.
- Bin, Li, "The Effects of NMD on Chinese Strategy," *Jane's Intelligence Review*, (March 1, 2001).
- Bitzinger, Richard A., "Asia-Pacific Missile Defense Cooperation and the United States 2004-2005: A Mixed Bag," (Asia-Pacific Center for Security Studies, APCSS,

- February 2005), <<http://www.apcss.org/Publications/SAS/APandtheUS/BitzingerMissile1.pdf>>.
- Brown, Harold and Joseph Prueher, "Chinese Military Power," (Council on Foreign Relations, May 23, 2003), <http://www.cfr.org/content/publications/attachments/China_TF.pdf>.
- Bush, Richard C., "China's Military Modernization and the Cross-Strait Balance," (the U.S.-China Economic and Security and Security Review Commission, September 15, 2005), <http://www.uscc.gov/hearings/2005hearings/written_testimonies/05_09_15wrts/bush_richard_wrts.htm>.
- Chongkittavorn, Kavi, "The Politics of the EAST: to chair or to go-chair?," *The Nation* (Bangkok), (February 21, 2005), p. 13.
- Christensen, Thomas J., "Posing Problems without Catching up: China's Rise and Challenge for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4, (Spring 2001), pp. 5-40.
- , "The Party Transition: Will It Bring a New Maturity in Chinese Security Policy," *China Leadership Monitor*, No. 5, (Hoover Institution, June 2003), <http://media.hoover.org/Documents/clm5_tc.pdf>.
- Cronin, Richard P., "Japan-U.S. Cooperation on Ballistic Missile Defense: Issues and Prospects," *CRS Report for Congress* (Order Code RL31337), (March 19, 2002), <<http://fpc.state.gov/documents/organization/9186.pdf>>.
- Donald, Nuechterlein, "The Concept of National Interest: A Time for New Approach," for National Strategic Studies, (National Defense University, December 2002).
- Gerard, Ruggie J., "The Past as Prologue? Interests, Identity, and American Foreign Policy," *International Security*, Vol. 21, No. 4, (Spring 1997).
- Gertler, Jeremiah, "The Paths Ahead: Missile Defense in Asia," (Center for Strategic and International Studies, CSIS, March 30, 2006), pp. 21-27, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/0603_pathsahead.pdf>.
- Gill, Bates, "Arms Sales to Taiwan: The Annual Dilemma," *Opinion Piece*, (The Brookings Institution, March 23, 2001), <<http://www.brookings.org/views/oped/gill/20010322.htm>>.
- Guehenno, Marie, "The Impact of Globalization on Strategy," *Survival*, Vol. 40, No. 4, (Winter 1998-1999).
- Karniol, Robert, "Taiwan gains strength from strategy overhaul," *Jane's Defense Weekly*, Vol. 27, No. 5, (February 5, 1997), p. 15.
- Kelly, James, "War Against Terror Is Top US Priority for Asia-Pacific," (June 2, 2004),

- <<http://usinfo.state.gov/Archive/2004/Jun/30-930797.html>>.
- Kugler, Richard L., "Dissuasion as a Strategic Concept," *Strategic Forum*, No. 196., December 2002, <<http://oai.dtic.mil/oai/oai?verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA421905>>.
- Lague, David, "Chen Launches His Missile Vote," *Far Eastern Economic Review*, Vol. 167, No. 4, (January 29, 2004), pp. 24-26.
- Lampton, David M., "Small Mercies: China and America after 9/11," *The National Interest*, (Winter 2001-2002), pp. 106-113, <<http://www.nationalinterest.org/issues/66/Lampton.html>>.
- McDevitt, Michael, "Taiwan: The Tail That Wags Dogs," *Asia Policy*, No. 1, (The National Bureau of Asian Research, January 2006), pp. 69-93, <http://www.nbr.org/publications/Asia_policy/pdf/ap1-mcdevitt.pdf>.
- Metzler, Gregory, "China in Space-Implications for U.S. Military Strategy," *Joint Force Quarterly*, 4th quarter, (December 2007), <http://findarticles.com/p/articles/mi_m0KNN/is_47/ai_n28028075>.
- Muldoon Jr., James P., "The Impact of 9/11 on Chinese Regional Security Cooperation," *China Brief*, Vol. 4, Issue 12, (June 10, 2004).
- Richard, Bush, "Cross-Strait Relations: A Time for Careful Management," (Columbia International affairs online, ciao, The Brookings Institution, April 2003), <<http://www.ciaonet.org/wps/bur03/bur03.html>>.
- Romberg, Alan D. and Michael Dewitt, "China and Missile Defense: Managing US-PRC Strategic Relations," (Washington, D.C.: Stimson), <<http://www.stimson.org/pub.cfm?id=73>>.
- Ross, Robert S., "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century," Journal Article, *International Security*, Volume 23, Issue 4, (Spring 1999), pp. 81-118.
- Roy, Denny, "China and the United States 2004-05: Testy Partnership Faces Taiwan Challenge," (Asia-Pacific Center for Security Studies, APCSS, February 2005), <<http://www.apcss.org/Publications/SAS/APandtheUS/RoyChina2.pdf>>.
- Saunders, Phillip C., "Taiwan's Response to China's Missile Buildup," (Monterey Institute of International Studies, October 2002), <http://www.nti.org/e_research/e3_17a.html>.
- Shambaugh, David, "China's Military Views the World," *International Security*, Vol. 24, No. 3, (Winter 1999/2000), p. 62.
- Solomon, Richard, "September 11 and U.S.-China Ties: A Chance for a New Strategic

- Partnership?” (The Nixon Center, December 12, 2001), <[http://www.nixoncenter.org/Program%20Briefs/vol17no22Solomon\(China\).htm](http://www.nixoncenter.org/Program%20Briefs/vol17no22Solomon(China).htm)>.
- Sutter, Robert G., “China’s Rise in Asia: Promises, Prospects and Implication for the United States,” (The Asia-Pacific Center for Security Studies, APCSS, February 2005), <<http://www.apcss.org/Publications/Ocasional%20Papers/OPChinasRise.pdf>>.
- , “China’s Recent Approach to Asia: Seeking Long-term Gains” *NBR Analysis*, Vol. 13, No. 1, (March 2002), pp. 20-21.
- , “China’s Rise in Asia - Are U.S. Interests in Jeopardy?”, *Pacific Forum* CSIS, (March 7, 2003), <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0311a.pdf>>.
- Swaine, Michael and Minxin Pei, “Rebalancing United States-China Relations,” Carnegie, *Policy Brief*, No. 13, (February 2002), <<http://www.carnegieendowment.org/files/Policybrief13.pdf>>.
- Ting, Wang and David Wright, “Debris from China’s Kinetic Energy ASAT Test,” (Union of Concerned Scientists, February 2, 2007), <http://www.ucsusa.org/global_security/Space_weapons/debris-from-chinas-asat-test.html>.
- Tisdall, Simon, “US on Attack over Taiwan’s Defense,” *The Guardian*, (October 21, 2005), <<http://www.guardian.co.uk/china/story/0,7369,1597440,00.html>>.
- Tkacik Jr., John J., “Will Europe Arm Red China?”, (The Heritage Foundation, March 25, 2004), <<http://www.heritage.org/Press/Commentary/ed032604b.cfm>>.
- Wanandi, Jusuf, “Challenges to the East Asian Community and the Moves Forward,” *The Indonesian Quarterly*, Vol. 32, No. 2, (2004), pp. 111-112.
- Weith, Richard, “Military Dialogue,” *China Brief*, Vol. 6, Issue. 18, (September 6, 2006), p. 7.
- Westlake, Michael, “Space program engenders pride...and pause,” *Aerospace America*, (July 2006), p. 10.
- Wortzel, Larry M. and David M. Lampton, “Examining The Effects and Consequences of an Emerging China,” U.S. Senate, Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs, Committee on Foreign Relations, (Washington, D.C.: March 19, 2003), <<http://bulk.resource.org/gpo.gov/hearings/108s/87990.pdf>>.
- , “China and the Battlefield in Space,” (The Heritage Foundation, October 15, 2003), <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/wm346.cfm>>.
- Yates, Steven J., Al Santoli, Randy Schriver, and Larry Wortzel, “The Proper Scope, Purpose and Utility of U.S. Relations with China’s Military,” *Heritage Foundation Lecture*, No. 689, (October 10, 2000).

柒、媒體報導：

- “Asia-Pacific Security Beyond the Global War on Terror,” Remarks of Secretary Rumsfeld’s to the International Institute for Strategic Studies, (Singapore: June 4, 2005), <<http://www.defenselink.mil/transcripts/2005/tr20050604-secdef3002.html>>.
- “China Recent Security Developments,” Prepared Statement of the Honorable Richard P. Lawless Deputy Under Secretary of Defense for Asian and Pacific Security Affairs before the House Armed Service Committee, (Wednesday, June 13, 2007), <http://aarmedservices.house.gov/pdfs/FC061307/Lawless_Testimony061307.pdf>.
- “Japan, U.S. Eye Ops Center for Missile Warning System,” *Yomiuri Shimbun*, (May 13, 2005), <<http://www.yomiuri.co.jp/index-e.htm>>.
- “Senator Thomas on Detained U.S. Reconnaissance Aircraft,” *Washington File*, (April 24, 2001), <<http://usinfo.org/wf-archive/2001/010424/epf205.htm>>.
- “The New Dimension of a Taiwan Crisis: Misperception, Miscalculation, and Instability,” A Luncheon Seminar summary of Carnegie Endowment for International Peace, (January 26, 2005), <http://www.carnegieendowment.org/files/nuclearTW_sum.pdf>.
- “U.S. Missile Plan Could Reportedly Provoke China,” *New York Times*, (August 10, 2000), <<http://www.nytimes.com/library/world/global/081000missile-defense.html>>.
- Burns, Robert, “Army Shifting Equipment to Asia,” *The Washington Post*, (August 30, 2001), <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A20806-2001-Aug30.html>>.
- Bush, George W., “Principled American Leadership,” *2000 GOP Platform*, <<http://www.Gopconvention.com/platform/leadership.html>>.
- Cody, Edward, “China Confirms Firing Missile to Destroy Satellite,” *Washington Post*, (January 24, 2007), p. A08.
- Eckholm, Erik, “Fearing Terror at Home, China has Practical to Aid U.S.,” *International Herald Tribune*, (Oct 1, 2001).
- Gordon, Michael R., “US Nuclear Plan Sees New Weapon and New Targets,” *New York Times*, (March 10, 2002).
- Halloran, Richard, “New U.S. Defense Posture: Checking the Threat That Could Be China,” *Japan Times*, (June 12, 2005), <<http://www.japantimes.com/cgi-bin/getted.pl5?eo20050612a1.htm>>.

- John, George, "EU urges U.N. to sanction Tehran later if necessary," *Washington Times*, (September 24, 2005), <<http://www.washingtontimes.com/world/20050923-101738-8346r.htm>>.
- Kessler, Gleen, "China Rejected U.S. Suggestion to Cut Off Oil to Pressure North Korea," *Washington Post*, (May 17, 2005), p. A11., <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/05/06/AR2005050601623.html>>.
- Lancaster, John and Susan Schmidt, "U.S. Rethinks Strategy for Coping with Terrorists," *The Washington Post*, (September 14, 2001), A9, <<http://www.Washingtonpost.com/wp-dyn/articales/A28073-2001Sep13.html>>.
- Richter, Paul, "US Work up Plan for Using Nuclear Arms," *LA Times*, (March 9, 2002).
- Ricks, Thomas E. and Vernon, Loeb, "Bush Developing Military Policy Of Striking First: New Doctrine Addresses Terrorism," *Washington Post*, (June 10, 2002), p. A01.
- Steiger, Paul E., "China Warns the U.S. on Arms Sale to Taiwan: Vice Premier Says Move Would Be Provocative," *The Asian Wall Street Journal*, (March 22, 2001), p. 7.
- Stoullig, Jean-Michel, "Rumsfeld Commission Warns against Space Pearl Harbor," *Space Daily*, (January 11, 2001), <<http://www.spacedaily.com/news/bmdo-01b.html>>.
- Wolfowitz, Paul, "Missile Defense: Unprepared for Manifest Peril," *International Herald Tribune*, (July 15, 2001), <<http://www.ihf.com/articles/26227.html>>.

捌、美國官方政策文獻：

- "Hainan Collision: Beijing Demands Apology, Others Demand Diplomacy," *Foreign Media Reaction*, <<http://usinfo.state.gov/admin/005/wwwhla04.html>>.
- Director of Central Intelligence, *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat Through 2015*, Unclassified Summary of a National Intelligence Estimate, <http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_otherprod/missilethreat2001.pdf>
- Office of Science & Technology Policy, *U.S. National Space Policy*, (August 31, 2006), <<http://www.ostp.gov/galleries/default-file/Unclassified%20National%20Space%20Policy%20--%20FINAL.pdf>>.
- United States Department of Defense, *The Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China*, pursuant to the FY2000 National Defense

- Authorization Act, (June 23, 2000), <<http://www.defenselink.mil/news/Jun2000/china06222000.htm>>.
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2002*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (2002), <<http://www.defenselink.mil/news/Jul2002/d20020712china.pdf>>.
- , *Annual Report to Congress on the Military Power of the People's Republic of China*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (July 30, 2003), <<http://www.defenselink.mil/pubs/20030730chinaex.pdf>>.
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2004*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (May 28, 2004), <<http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528PRC.pdf>>
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2005*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (July 19, 2005), <<http://www.defenselink.mil/news/Jul2005/d20050719china.pdf>>.
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2006*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (May 23, 2006), <<http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China%20Report%202006.pdf>>.
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2007*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (2007), <<http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/070523-China-Military-Power-final.pdf>>
- , *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2008*, pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act, (2008), <http://hongkong.usconsulate.gov/uploads/images/pAw-Xhv1qHB7cBNrkQbc3A/uscn_others_2008030301.pdf>.
- , *Quadrennial Defense Review Report*, (Washington D.C.: U.S. Department of Defense, 2001), <<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>>.
- , *Quadrennial Defense Review Report*, (Washington D.C.: U.S. Department of Defense, 2006), <<http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>>.
- , *Report to Congress on Theater Missile Defense Architecture Options in the Asia-Pacific Region*, (April 1999).

The Commission on America's National Interests, *America's National Interests*, (July 2000).

White House, *The National Security of the United States of America*, (2006).

- , *The National Security Strategy of the United States of America*, (September 2002), <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.
- , *A National Security Strategy for a New Century*, (October 1998), <<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nssr-1098.pdf>>.

