

國立臺灣大學生物資源暨農學院園藝學研究所

碩士論文

Department of Horticulture

College of Bio-resources and Agriculture

National Taiwan University

Master Thesis

民眾參與景觀設計對其地方依附之影響

The Effects of Citizen Participatory Design to Place Attachment



Ying-Hsiu Chen

指導教授：鄭佳昆 博士

Advisor: Chia-Kuen Cheng, Ph.D.

中華民國 100 年 8 月

August, 2011

謝誌

六年了，好像把台大當國小在念，終於，要畢業了！

首先要感謝指導老師鄭佳昆老師以及師母，從大三開始給了我很多的指導以及協助，一路走來讓我學到了很多，也成長許多。再來要感謝輔導委員新聞所張錦華老師，指引我進入質性研究的領域，給了我很多鼓勵和指導，讓論文的内容能更豐富，協助我以不同的角度思考事情。另外感謝論文口試委員歐聖榮老師、張俊彥老師、王正平老師，用心的針對論文不吝給予建議與期許。

感謝八塊、珮怡、愛嬪、亦卉、憲政、元毓、宛俞、宜君、宜婷、毛毛、小豆、昱瑄等造園館的學長姊們，常常替我加油、給我鼓勵。還有各位同學們，貞佑、盈婕、Ray、罔人、蠢魚、FIFI、小亮、JUNO、Parti、老人，一同熬夜做作業、一起玩樂一起趕工的日子裡，有你們真好！同場加映從大學開始的最佳伙伴許家瑋同學，雖然中途換跑道去了，但這條路上如果沒有你，一定會很無聊！

在造園館之外，我的麻吉北極的陪伴與鼓勵，讓我可以隨時充電繼續面對挑戰。謝謝 22 家的學長姊和學妹們，遇見你們是在園藝系最棒的事！這裡也感謝一下張祐，這麼多年來的支持與包容，一起度過那麼多，謝啦！在半夜寫論文的日子裡，在歐洲的邱琪以及美國的小咪，常常陪我度過熬夜的時刻，也給予我很多的力量！謝謝藍小凡醫師，幫了我好多忙！

謝謝我最愛的家人！謝謝我的爸爸媽媽，在我成長的過程中給予我完全的愛與支持；我的寶貝姊姊，有好的總是留給我一份，聽我抱怨丟垃圾也從不厭其煩的陪伴、鼓勵我。我真的很愛你們！在此要特別感謝的是王戰老師從小對我的照顧和循循善誘，以及可愛的家人們，在我離鄉求學的日子裡，給予我滿滿的溫暖和安慰。

謝天謝地，我畢業了！

最後，謹以此論文獻給我摯愛的家鄉---宜蘭。

盈秀 2011.08

摘要

在許多景觀公共空間規劃案中常引入民眾參與設計，希望這些民眾能藉由擁有參與活動的經驗，對活動發生的地點及對其地區能產生較高的地方依附感。地方依附相關理論中也常提到個人的經驗與記憶會影響人對地方的情感連結，但記憶及經驗在人的生命歷程中是一種動態的變化，因此本次研究希望能深入探討經驗與記憶如何影響民眾的地方依附感。

本研究之研究案例為臺灣第一個民眾參與公園規劃設計案，民國 78 年宜蘭縣冬山河親水公園規劃設計案中，挑選宜蘭縣內國小及幼稚園的學童參與河岸看台馬賽克拼貼活動，期許他們在長大後能對公園及其家鄉有較高的認同感。研究者以滾雪球法找到當年曾經參與此活動之民眾並與之聯繫，取得同意後進行訪談。

先前曾以實證研究證實這些參與的民眾在 20 年後相較於相同社經背景的民眾有較高的地方依附感，本研究針對參與民眾進行深入訪談，藉由質性訪談將這些民眾的經驗記憶再詮釋，進一步瞭解民眾參與的經驗及記憶，在民眾的生命歷程中帶來如何的影響，而他們與地方的連結，又是如何被加強及深化。

在對 15 位受訪者進行深入訪談後，將訪談內容錄音轉成逐字稿，依照受訪者對曾經參加過此活動的經驗重述、對冬山河親水公園的情感描述和對家鄉宜蘭的關係進行整理及討論。研究發現曾經參與過冬山河親水公園的鑲嵌拼貼活動的經驗對受訪者而言是在冬山河親水公園裡一項很重要的回憶，在這當中，受訪者對自己當年所創作的作品十分看重，由於有作品被固定在公共空間內，讓這個經驗變得更加特別。然而在這二十年來，初始的參與經驗會受到後續的經驗而有所改變，像是受訪者的重訪互動、接受本研究訪談時的「再回憶」、以及與家人、朋友相關的互動等等都會讓參與經驗經過堆疊後，影響了他們對於這個經驗的看法，也會影響有關地方的記憶和情感連結。

最後本研究對於設計規劃單位給予一些建議。因為對參與者的重要性，故需選擇耐用且不容易被破壞的材料，才能真正留下永久的紀念。同時也鼓勵規劃單位在舉辦這類型的活動後，可以有一些後續的活動，增加參與者和自己的作品以及同伴的互動，能讓參與經驗更豐富。另外，對於地方形象的塑造以及整體榮譽感的建構也能影響民眾對地方的看法，如此一來能更有效的達到規劃設計目標，增強民眾的地方依附感。

【關鍵字】：地方依附、參與式設計、經驗、記憶



Abstract

Citizen participation was arranged into many public landscape design and planning projects to improve people's attachment to the places. This kind of practice had been generally recognized, but only a few researches have tackled this issue to confirm the effects of participatory design on place attachment. Studies have mentioned that place attachment is influenced by people's experiences and memories. But memories and experiences change dynamically in a person's whole life. As a result, the main purpose of this study is to understand how experiences affect people's place attachment in a long time.

Dong-Shan River Park planning project was choose as the study site. The project was held in 1989 as the studying case. It is the first participatory design project of public space in Taiwan. Many local elementary school and kindergarten students were invited in the project to decorate the river bank with mosaic collage. Snowball sampling technique was used to find 15 participants who had involved in the mosaic collage activity 20 years ago that accepted an in-depth interview.

In a previous empirical study we had proved that these participants have higher place attachment in caparison with other people with the same social background after 20 years. The current study focused on in-depth interview with the participants, and re-interpreted these people's experiences and memories by the qualitative interview to know more about how these experiences and memories affect their lives and how the emotional bonding between the place and they are strengthen and deepen.

After having in-depth interviews with 15 respondents, we converted the records into transcript. We arrange and discuss about the relation between the participants and Dong-Shan River Park and I-Lan County according to their descriptions. We discover that the experiences of joining this activity is a very important memory for these respondents. And the respondents attach importance to their artifacts since they think that their pieces were fixed in the public space makes the experience more special. However, during the 20 years, the re-visit, the re-memorizing during the interview in this study, and the related interactions among the participants and their families and friends plus the initial participating experience all affect their emotional bonding with the place.

Lastly, we provided some suggestions to the planning and design organizations. Because of the importance to the participants, they should choose durable materials that

are not easy to be broken so that it can definitely make permanent memories. In the mean while, we encourage that the planning and design authorities can hold some follow-up activities after this type of activities to increase the interaction among the participants and their own artifact and other coworkers, and improve the popularity of the place. By doing so, the experience of participation can be enriched, and the goal to strengthen the participants' place attachment can be achieved easier.

【Key words】 place attachment, citizen participatory design, experience, memory



目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 研究案例介紹.....	2
第三節 研究目的.....	3
第二章 文獻回顧與概念架構	4
第一節 民眾參與相關文獻.....	4
第二節 民眾參與和地方依附之關係.....	8
第三節 地方依附相關文獻.....	10
第四節 研究架構與研究問題.....	16
第三章 研究方法	18
第一節 研究方法.....	18
第二節 研究對象.....	19
第三節 訪談流程及問題.....	22
第四章 分析與討論	23
第一節 「冬山河童趣鑲嵌活動」參與經驗如何影響地方依附.....	23
第一節 地方依附的內涵.....	25
第二節 童趣鑲嵌活動參與經驗的內涵.....	32
第三節 時間堆疊對參與經驗的影響.....	39
第四節 後續回娘家活動.....	46
第五章 結論與建議	49
第一節 結論.....	49
第二節 建議.....	53
第三節 研究反思與未來研究方向.....	55
參考文獻	57
附錄	61

表目錄

表 1 受訪者基本資料表	20
表 2 受訪者經驗描述表	21



圖目錄

圖 1	Arnstein "A Ladder of Citizen Participation"(1969)	6
圖 2	研究概念架構圖.....	17
圖 3	研究發現架構圖.....	52



第一章 緒論

第一節 研究緣起

隨著科技日新月異的進步、經濟活動多元化的發展及多角化的經營，快速的社會變遷與頻繁的文化交互影響已是無可避免的潮流。全球化（Globalization）儼然已成為理所當然的世界趨勢。在這樣快速的資訊流通、文化交流及緊密的政治經濟貿易連結的狀況下，不僅孕育了許多大型跨國公司，更導致西方文化對其他文化的強力輸入與影響，各地的地方特色漸漸地消失，取而代之的是風貌越來越相似的大型城市。因此在全球化風潮來勢洶洶的同時，在地化（Localization）的概念開始受到普羅大眾的重視並備受討論。許多在地文化的提倡和關於地方特色的研究也在這幾十年中逐漸發展茁壯。在景觀領域中，除了針對需求或者美觀的發想，設計者也開始注重地方特色的塑造以及在地文化的融入，企圖在全球化的風潮中仍能站穩在地特色的腳步，希望公共空間中的景觀規劃設計能更貼近在地的民眾，創造出具有在地文化的「地方」。

近年來，為了要達到塑造地方特色的目的，臺灣的許多公共空間規劃案中經常引人民眾參與景觀設計，希望這些民眾能因為擁有參與景觀塑造活動的實際經驗，對於活動發生的地點及對其地區產生較高的地方依附感。這樣大力投入在地資源的作法被普遍接受，且廣泛運用在各類型的公共空間，如公園、學校、街道、車站等。這些民眾參與設計的痕跡以不同型式被保存且記得，但隨著時間的更迭，這些公共空間裡的痕跡、參與民眾的記憶，會不會如同當初設計者的美意一樣，讓這些參與者因為曾有過的特別經驗產生不同於一般人對於此地的情感連結呢？

這項有關民眾參與公共空間景觀設計規劃與地方依附的關係已經過實證研究，證實了藉由這種作法提供不同的經驗確實可以讓曾經參與的民眾擁有較高的地方依附感，而在地方依附相關理論中也常提到個人的經驗與記憶會影響人對地方的情感

連結，但經驗與記憶在人的生命歷程中是一種動態的變化，因此本次研究藉由質性研究，經過與受訪者的深度面談，希望能深入探討經驗與記憶如何影響民眾的地方依附感，不僅只針對受訪者單純對於地方依附的強弱，研究者更想要瞭解的是受訪者的特殊經驗以及記憶在其成長過程中扮演的角色及其他影響因素，進而從歸納整理的資料中分析影響方依附的可能因素，本研究結果希冀能提供未來有民眾參與的公共空間景觀設計實際的活動執行建議。

第二節 研究案例介紹



民國 78 年時，宜蘭縣政府在冬山河親水公園規劃設計案中，舉辦了「冬山河龍舟看台鑲嵌圖案預鑄板學童製作活動」，邀請宜蘭縣各國小、幼稚園共約 800 名幼、學童，每名學童在 40x40cm 的預鑄板上，用陶瓷片、小卵石、貝殼、玻璃珠等材料，發揮創意排列出自己設計的圖畫，鑲入水泥板，排列於看台的預留空間。

這是臺灣早期相當具有代表性的大型規劃設計案，在整個親水公園完工開幕後，成為全國家喻戶曉的重要景點，在宜蘭縣政府大力宣傳下，也是宜蘭人引以為傲的一項重要公共建設。在民國 85 年開始舉辦「宜蘭國際童玩節」後，更是每年都吸引了各地遊客共襄盛舉，帶動了宜蘭的觀光發展，也再次打響了冬山河親水公園的名號。

活動規劃者及主辦單位希望能夠藉由民眾參與的過程，讓這些參與活動的學童能因為擁有這樣不同的經驗，在他們長大後能對這個地方甚至對家鄉有更深更強的認同，進一步願意對活動地點冬山河親水公園及對家鄉宜蘭服務或協助維護管理等願景。在此案例之後，全台各地許多公共工程包含校園及公園等規劃設計案也利用類似的手法，在規劃時引入民眾於部分設計，希望藉此提升民眾對活動地點及地方區域的認同及依附感。

第三節 研究目的

在先前研究中（陳盈秀，2010），曾經針對參與宜蘭縣冬山河親水公園河岸童趣鑲嵌活動的民眾進行實證研究，得到曾經參與該活動的民眾對宜蘭及冬山河親水公園都有較高的地方依附。由於地方依附是一種動態且長時間的互動而成的一種與地方的情感連結，所以單純的看參與經驗的有無來討論參與經驗是否能促進參與者的地方依附感是有所不足的，因此本研究希望能仔細討論參與經驗在長時間的堆疊與變化後，而加強人對地方的情感連結。

在本研究的案例中，這些參與者在二十年前經歷過這一個活動，這個經驗在他們的童年回憶中到底佔有什麼樣的地位？過了這麼長一段時間，這樣的經驗對現在的他們來說，是否都還是一樣的經驗、一樣的回憶？這樣的經驗是否會因為每個人的成長經歷有所不同？然而，在這些參與者的成長過程中，有哪些事情影響了他們對這個經驗的價值觀？

本研究的研究目的是希望對於參與者與地方之間的依附感進行解構，瞭解受訪者個地方依附內涵，並討論民眾的參與經驗在成長過程中受到哪些因素影響而變得特別、有意義，加強人與地方之間的情感連結。最後，希望能針對政府類似公共空間景觀設計規劃活動給予建議，若希望藉由民眾參與景觀設計以增強民眾的地方依附時，應該注意哪些事情，能讓民眾參與的經驗變得更豐富，更強化與地方之間的情感連結。

第二章 文獻回顧與概念架構

第一節 民眾參與相關文獻

一、民眾參與的意義

民眾參與係指民眾對政府政策與公共活動的參與，所謂民眾，必須是具有法律認可的住民，可包括所有的個人與利益團體，亦可特指受到該政府政策、計畫或活動影響的個人或利益團體。

現今社會中導入的民眾參與，可因各種不同的觀點、不同的角度，而具有不同的意義，大致分為政治、社會、技術、文化四個層面（謝平芳，1988）。在政治層面上，以民主的概念，要求人人有公正、公平及合理的參與權；在社會層面上，提供民眾學習的機會，學習爭取自己的利益的同時也尊重及維護公共利益，並促進民眾對社區之認同感；在技術層面可增加規劃及決策者對問題之瞭解，且可對規劃設計者帶來心智的衝擊與突破性觀念之方案，而增進了民眾學習的過程，同時也因民眾阻力之減少而加強了計畫之可行性；就文化層面而言，則可補救工業化過程專業分化之缺陷，拉近生產者與消費者間之距離，使環境更為可居，並使計畫得以反應地方社會文化之特色。

民主社會發展至今，民眾參與成為世界上現代化民主國家重要的趨勢，在公共事務中顯得越來越重要，民眾參與的方式也越來越多元，所以，如何在公共計畫中有效地運用民眾參與的概念就更顯得不容小覷。在本研究中所討論的民眾參與是屬於景觀領域中，公共空間規劃設計中所引入之民眾參與，帶領民眾參與設計，在公共空間中留下創作品，期許民眾藉由參與和公共環境有更多良好的互動。

二、民眾參與的目的

當設計者或政府機關在做出關於公共事務的決策時，必須考慮到使用者的狀況，也就是公眾的利益，而民眾參與就是一種很好的方式。讓參與的民眾對公共事務及公共空間有不同於從前的觀念；對於設計者來說，也能同時獲得其他不同角度的看法（曾旭正，2005）。而民眾參與的目的有下列幾種：

（1）改變參與者彼此的關係：

在推動參與式空間營造的行動上，參與者發生根本的改變，和其他參與者發展出「創造性合夥」的關係，一旦能夠打破冷漠，便能體驗到共同工作的樂趣。

（2）改變習以為常的觀點：

在凝聚有關社區空間的問題意識時，人們會以前所未有的眼光重新看到自己習以為常的社區空間狀況，自己與社區的關係乃至自己與其他鄰居的關係有所改變，因此開始打破對環境的疏離感。

（3）塑造集體意識：

在與設計者討論空間設計問題的過程中，經由個人經驗的回溯或集體經驗的討論，人們可以重建集體的空間記憶，強化對社區群體的認同感。

（4）提供學習以豐富生命：

在決定空間形式的討論中，設計者、使用者、營造者彼此積極互動，各方都將對形式與美學有更深一層的反省與學習，豐富彼此的環境知識。

（5）自立營造得以深化環境情感：

盡可能地讓人們參與空間建造的過程，可以讓參與者與環境建立更親密的關係，發展出更好的技巧。

在公共事務的推行中，大費周章的引入民眾參與來達到規劃目的。在各種公共事務的規劃有不同的目的，而不同類型、不同程度的民眾參與方式所能造成的影響也會有所差異，因此也應依規劃目標的不同選擇不同方式的民眾參與程度。

三、民眾參與程度階梯

民眾參與方式及程度，隨著不同計畫的規模、性質、設計概念、目的等差異，也各有不同。對於民眾參與的程度，國內外都有相當多的研究及討論。1969 年美國聯邦政府顧問 Arnstein 在美國都市設計協會特刊上，發表其對民眾參與程度的研究，提出了「民眾參與的階梯 (A Ladder of Citizen Participation)」，此理論也是諸多國內論文引用的民眾參與理論指標。

Arnstein 將民眾參與的程度分為八個階段，區分為三個實際參與狀態，如圖 1 所示。此階梯架構將民眾參與的程度以簡單明瞭的方式分級，讓人可以用來衡量民眾參與的類別。但此架構未明確指出評估的準則，而是由個人主觀判斷參與的分類，因此在一些比較特殊的狀況下，並無法完全符合認定之分級。

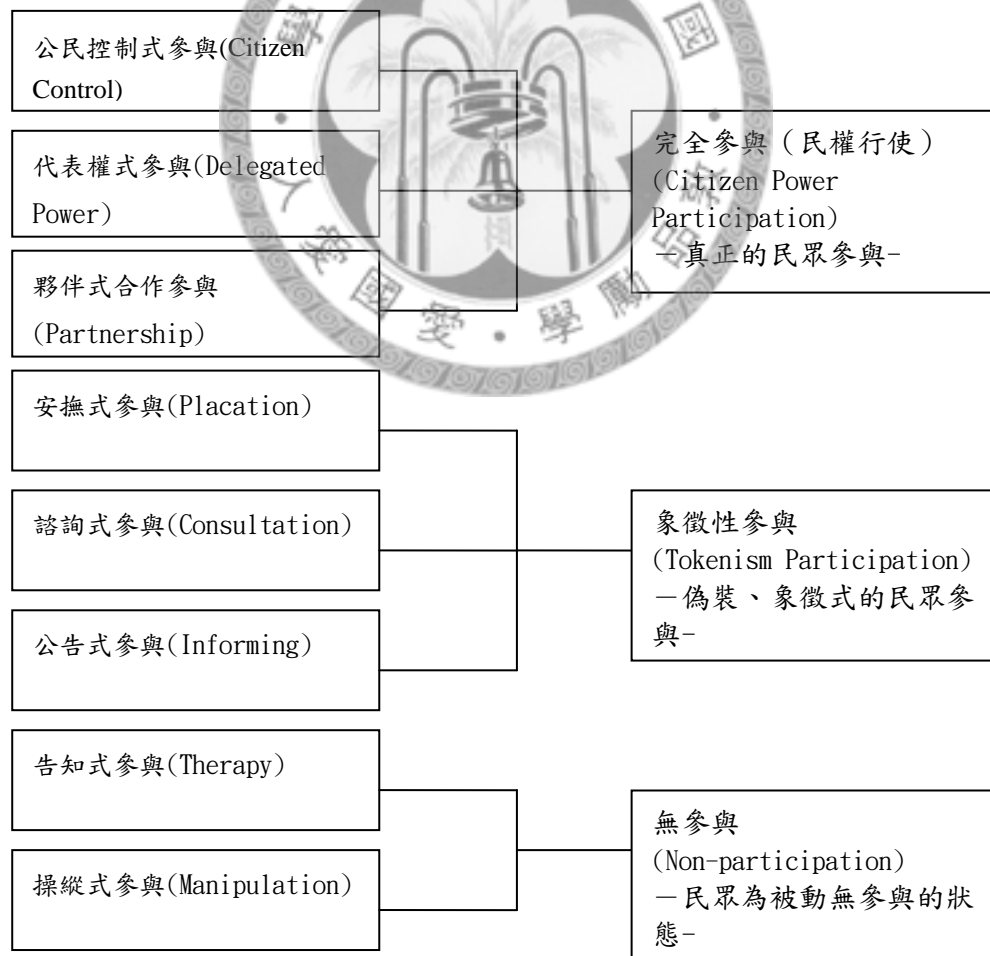


圖 1 Arnstein "A Ladder of Citizen Participation"(1969)

四、臺灣民眾參與景觀設計概況

國內公共空間規劃設計的民眾參與案例中，在都市計畫規劃的範疇裡，大多屬於象徵式參與，大部分的決定依舊掌握在規劃者或政府手中，只是在過程中，經過協商、詢問等方式，引入民眾的意見，當作設計規劃的參考。而在公共藝術的部分，則是多屬被動的無參與，像是許多巨幅馬賽克的作品（如：台中體育館、花蓮慈濟醫院…等），由藝術創作者邀請民眾一同參與公共藝術品的製作過程，但設計的想法多源自於藝術家或官方機構，鮮少讓民眾做完整性的設計。

然而從本研究裡的案例—冬山河親水公園開始，發展出另外一類的民眾參與景觀設計。民國 78 年，宜蘭縣政府主辦「冬山河龍舟看台鑲嵌圖案預鑄板學童製作活動」，邀請宜蘭縣各國小、幼稚園派出 800 名學童代表，每名學童在 40x40cm 的預鑄板上，用陶瓷片、小卵石、貝殼、玻璃珠等材料，發揮創意排列出一幅幅圖畫，鑲入水泥板，排列於看台的預留空間。在這次的活動之後，各地也有類似的參與鑲嵌活動展開，包含學校（例：宜蘭縣羅東高中、冬山國小等）及公園（例：台北市松德公園）。

五、小結

本研究採用案例中的民眾參與景觀設計，有別於國內其他民眾參與的案例，可以說是部分無參與、部分完全參與。以整個親水公園的規劃來看，民眾並未擁有參與規劃設計的權力，可視為一種「無參與」；但若以微觀的角度來看，在縣政府所規定的預鑄水泥板範圍裡，民眾可以發揮自己的創意及想法加以設計，並未給予限制。

「既然是請小朋友來做，就應讓他們自由創作。所以我們只是提供材料，告訴小朋友如何使用，就隨他們自由去做了（劉逸文，1990）。」，在設定的範圍裡擁有完全的決定權，此部分可視為一種「完全參與」。

因此，在景觀規劃設計的領域裡，這樣的參與是否會因為民眾自己擁有一個創作品被鑲嵌在公共空間中而讓參與的民眾與地方產生較多的互動，或是因為在參與

過後留下作品讓這個經驗對參與民眾來說更有意義，因而比起一般計畫更能達成民眾參與之目標，是在本研究中聚焦討論的部分。

第二節 民眾參與和地方依附之關係

一、民眾參與影響地方依附之研究

張凱智於 2010 年對民眾參與、地方依附和觀光發展態度三者關係之研究中，提出了「地方依附與民眾參與會互相影響」的說法。但在此研究中，對民眾參與的定義包含了「出席」、「涉入」、「控制」各層級的參與，由於對民眾參與層級涵括很廣泛，故未能深入討論某一類民眾參與活動與地方依附之間的因果關係，只能討論在不同狀況下互相影響的情形。

而本研究鎖定一特定案例，希望能瞭解這樣的民眾參與對地方依附的影響。一般認為，民眾參與可以強化人們與地方之連結，或增進人們對於地方之認同感；而此一說法也不斷地出現在不同的計畫以及文章之中。如：

1. 在「平安竹仔腳」計畫中，民眾對於相關藝術行動進行參與，在地的人會更願意去愛護自己居住的地方，讓人與人之間的互動變得更密切，本身住在聚落的人能更認同自己與這片土地（林文浹等，2005）。
2. 公共藝術藉由共同參與創作的機制，讓民眾對藝術品產生認同，進而對設計空間或社區環境產生認同（陳明竺，2004）。
3. 民眾在參與式設計雖然過程較漫長、複雜，但比專業者直接操作設計更能建立群體共識及認同（楊沛儒，1993）。
4. 松德公園由三百多位同學參與鑲嵌活動，不但使公園更藝術化與多樣化，更能增強居民的認同感（李明宗，1993）。
5. 透過民眾參與的活動安排，使附近居民能在公園設計及建造的過程中，

將生活或生命的一部份放入公園裡頭，讓他們從參與活動中，對公園產生認同感；象集團找小朋友來構排冬山河龍舟賽看台的預鑄板的鑲嵌圖案，便是基於這樣的理念而產生的想法（李鳳真，1990）。

雖然許多專家學者都認同民眾參與景觀設計對地方依附與認同的重要性，然而支持此一說法的實證研究卻寥寥可數。例如陳東宏（2006）對於曾經參與校園公共藝術創作的三年畢業班學生進行認同感的研究中，得到的結論是目前並無法證實參與學校景觀設計創作是否真正有助益於認同感的增進。在論文的結論中也進一步猜測，「對某些人來說，時間的增長可能會增加當事人對學校的回憶或認同感。也許，同樣的研究在十年後、二十年後會得到與目前不一樣的結果。」

因此，本研究除了選取時間較長的研究案例，檢視這些具有參與經驗的民眾是否具有較高的地方依附感之外，更希望能進一步討論這段時間內有哪些事情影響了這個參與經驗，使得人對於一個地方的回憶及認同感有所增強。

二、初探結果

有鑑於此，研究者選定宜蘭縣冬山河親水公園之童趣鑲嵌活動為研究案例，尋訪當年曾經參與此活動的民眾，並以具有相同社經背景的民眾進行實證研究，希望能瞭解參與活動的經驗在二十年後是否會影響民眾對於活動地點及整個地方的依附感。

研究工具採用 Williams 等人所發展的地方依附度量工具，經過平行翻譯法翻譯成中文，並參考原友蘭（2004）驗證之中文版本，選擇其中效度較高者共 12 個變項，以七級李克特量表測量，以網路問卷的方式收集資料後進行統計分析。

研究結果發現，擁有這個參與經驗的實驗組民眾的地方依附確實顯著高於沒有該參與經驗的對照組，證實了這樣的參與經驗確實有助於增加民眾的地方依附感。

三、小結

納入民眾參與的手法在臺灣的景觀設計中已經成為非常常見的方式，主要都是希望民眾因為參與其中，而對該設計案和活動地點甚至於整個地方有更強的情感連結，期盼民眾能因此對於公共空間不再冷漠不關心，取而代之的是能夠更進一步的付出關心、並主動協助維護管理，讓公共空間景觀除了美觀及實用的功能外，還能因為民眾的共同參與而讓公共空間成為一個有故事的地方。

研究者在先前的實證研究中為了檢視設計者如此的美意，是否能真的有所影響，進行問卷調查確認了本研究所採用的案例中參與經驗在二十年後確實會對民眾的地方依附感帶來正面影響。然而，地方依附是一個綜合性的概念，而參與經驗對地方依附的影響也會隨著時間有所改變，所以除了確認參與經驗確實能夠加強民眾的地方依附之外，研究者在本研究中更希望能深入探討參與經驗在這段時間受到什麼樣的影響，讓民眾在參與過這個活動二十年後的今天具有較強的地方依附。

第三節 地方依附相關文獻

一、地方依附

Cresswell 在 2004 年的著作裡定義「地方(Place)」的概念，來自於人對一個空間投入了情感及意義。空間與地方不同處，是被視為缺乏意義的領域，當人將意義投注於局部的空間，然後以某種方式依附其上，空間就成為了地方。而「家」就是一種最基本的地方典範，每個人的生長過程中，都是從「家」開始，而家的概念除了父母所維繫出的家庭，延展至包含親戚的大家族，甚至出生成長的故鄉，這種對「家」所產生的情感依附和根植的感覺，使得「家」比起其他地方來說，被視為意義中心及特別的關照場域。

關於人與地方的連結的研究從人文地理學、環境心理學、社會學、景觀遊憩研究中都有許多討論，然而有幾個類似的概念如：社區依附 community attachment (Kasarda, 1974)、地方感 sense of place (Hay, 1998)、地方依附 place attachment (Williams, 1992、Lewicka, 2005)、地方認同 place identity (Proshansky, 1978)、地方依賴 place dependence (Stokols & Shumaker, 1981)、根深蒂固感 rootedness (Hummon, 1992) 等。

本研究中採用地方依附 (place attachment) 的概念來討論人與地方之間的情感連結。人對地方所產生的依附感，最基礎的部分就是對於出生地的依附，這個部分的依附會與其移居的狀況有關，某一些具有獨特性的地方，也會因為重要的經驗而使地方變得難以取代。人也會有一種渴望聯繫及穩定的感覺，這樣的渴望平時處在熟悉的環境中常不易有明顯的感受，有時在地方消失或人離開了這個地方後，才會讓這樣的情感連結顯的特別強烈(Giuliani, 2003)。地方依附感是一個總括性的概念，包含了很多不同向度，以地方為目標的依附和情感連結。在 Williams 等人的定義中，又將地方依附的概念分為兩個部分包含心理方面的依附—地方認同 (Place Identity) 與功能上的依附—地方依賴(Place Dependence)。

地方認同是一種心理上的某些特定感受，地方可能被視為是一個個人自我認同必要的一部份，人因而對地方產生的強烈情感連結(Williams, 1992)。這種人在心理層面對於地方的情感連結，Kyle 等人在 2007 年的研究裡也將這類的地方連結視為創造或表達一個人的自我認同。

而地方依賴屬於功能性的依附，是地方提供的某些功能或是滿足某些（遊憩）需求的實體設施，讓人對地方產生依附稱為依賴(Williams, 1992)。這是因為人對於該地方所能提供的資源有所需求，而進一步對地方產生依附感，這樣的依賴可能是因為地方的某些特性而使得個人認為該地是他們生活與行為或活動的最佳場所，這樣難以取代的感覺，稱之為地方依賴。

然而，人是群居的動物，因此人與地方之間除了個人與地方的心理及功能性的連結之外，在一個地方裡與他人的互動經驗也會讓地方變得特別有意義。Hay (1998) 也認為具有意義的地方經驗常源自於身邊重要的人。因此 Kyle 等人在 2005 年的研究中提出地方依附的概念除了認同與依賴之外，還有另一個面向是屬於人的社會關係所造成對地方的連結感，他將此類的依附稱為「社會連結 (Social Bonding)」。其 2007 年所發表的研究中，更進一步的針對露營經驗和地方意義的感受加以探討，發現受訪者的互動引出了和地方連結的意義，其中和家人朋友的共同經驗在建構地方意義時佔有相當重要的部分，而人與地方之間會因為記憶、經驗、社會關係而產生有意義的連結。「地方認同」、「地方依賴」、「社會連結」這三個面向建構出地方依附的概念，討論的是人與地方之間的情感連結。然而不同領域的學者從不同的角度切入探討地方依附的概念，Scannell 在 2010 的研究中將地方依附的概念整理成三個部分談論：



1.人 Person(who)

第一部份探討的是依附的意義是在個人身上或是集體的現象，個人的部分包含了每個人的個人經驗、體驗，進而將地方對於自己的意義化作為自我認同的一部份。而在集體的層級部分，認定為屬於文化的地方意義，屬於一群人共同擁有的，包含宗教、社會、文化等，而文化意義是會影響個人的地方依附。

2.過程 Process(how)

這裡探討的是人與地方的互動過程中如何產生地方依附，屬於心理層面的討論，解釋人與地方產生連結的過程。探討的面向包含情感(Affective)、認知(Cognition)和

行為(Behavior)。在情感的面向中大致上討論的都屬於正面的情感，像是快樂、驕傲、愛等。認知的面向有記憶、知識、認知基模、意義等。最後一個部分為行為面向，則是討論人透過行為表現其地方依附，這些行為都是基於對於能夠更接近地方的渴望。

3.地方 Place(object)

最後認為被依附的地方本身所具有的特性與特色則是相當重要的。關於地方的特性，也被分為兩個面向，為地方的實質環境特性及社會特性，這些都是用來解釋一個地方之所以會被人賦予意義，大多具有其特殊性，才會被認定與其他地方不同。

Lewicka (in press)在回顧過去四十年來的地方依附研究中針對此概念的三個部分後，認為人 (person) 與地方 (place) 此二概念受到廣泛的討論，但其中的影響機制過程 (process) 卻常常被忽略，建議理論的發展應該以探討地方依附的產生過程為方向，瞭解這些地方是怎麼在人的心中產生特殊的意義的。

本研究希望能探討人與地方間的互動經驗內涵，以及如何隨著時間而堆疊與改變，這些地方對人來說的意義如何變得特別且重要。因此將在下節回頭檢視地方依附的形成原因，瞭解參與經驗如何影響地方依附的形成以及受到哪些其他因素的影響。

二、地方依附的形成

人之所以會認為某個「地方」不只是一個空無一物的空間時，這個地方通常是被賦予一些特別的意義，形成了人與地方的情感連結(Kyle, 2007)，然而地方依附這樣一個複雜的綜合性概念的形成因素眾多，而所有的因素也會互相影響而非各自孤立。Relph (1976) 提出地方的形成可能因為人的居住、經常性活動的涉入、充滿意義

的事件、記憶的累積過程、意象或觀念的給予、社會的價值觀等構成了一個地方的概念。Belk (1992)認為人在一個地方上生活了一段時間後，會開始認為地方是屬於自己的，這種對於環境的所有權就像是人會賦予自己所擁有的東西一些象徵性的意義一般，這個地方對人來說就變得具有特殊的意義。

Low 及 Altman 在 1992 年對地方依附論述的專書中將眾多的因素整理成以下四大類型：

1. 生物性 Biological：是一種生物的特性，絕大多數的生物對於出生、生長地都會有所特別的依附，這類的依附是人與地方之間最基礎的情感連結。
2. 環境特性 Environmental：起因於人類居住習性及環境適應狀況，例如在海邊出生、成長的人，對「海」這樣的一個元素會有特殊的情感，這樣的情感連結就是人跟環境特性的連結。
3. 心理性 Psychological：心理性連結是在相關的研究中最常被提到的因素，也是涵蓋最廣的因素，而其中包含了人在地方的經驗或在生命中一些特別的事件都會影響地方依附。
4. 社會文化 Socio-cultural：屬於較上層、集體、社會、文化上的影響，包含了經濟、意識型態、文化傳承、宗教信仰等因素，是隨著長時間代代相傳，而產生集體的影響。

在本研究的討論案例中，主要著重在人因為經歷過某些特別的事情，在心理上產生了一些有別於平常而特別令人印象深刻，而讓事件所發生相關的地方在人的心理產生與眾不同的感受，因而地方變得不可取代，故將此類特殊事件對地方依附的影響歸於心理性的影響因素。

Riley(1992)提出地方依附形成的三個層級。首先是類似生物演化論的進化論觀點，人類為了某些生存的需求發展，和某些類型的地方產生的連結。第二，人與地

方長時間的互動亦形成情感連結，此類的情感連結同時受到地方以及文化的影響。第三個部分是個人記憶、經驗的影響。個人的生活、身體記憶以及經驗，例如童年的經驗，都在情感連結的發展上扮演一個主要的角色。

在社會心理學的領域中，集體記憶的相關研究也提到與認同感的塑造相關的議題，共同擁有的記憶 (shared memories) 會受到社會及與人互動的影響而塑造出集體記憶 (collective memories)，集體記憶是人對地方的態度的一部份，也是在塑造地方認同時的一種方式(Coman, 2009)。因此在一群人中共同塑造特殊的經驗，對他們對地方的態度及依附感的影響與他們對這個經驗的記憶是有關的。

Chawla (1992) 則針對童年時期對地方依附感的塑造進行了一些討論。當兒童在某個地方時會表現出快樂的樣子，而當要離開一個地方時會感到沮喪、傷心；當他們會以自己的個人價值而非實質上的需求滿足感來評論一個地方時，表示他對這個地方有特殊的情感連結。Morgan 在 2010 年的研究中進一步提出童年的正面情感經驗會影響成年人的自我認同以及地方依附感。其訪談結果中對於童年經驗的敘述包含了幾個主題：愛、災難、開心的經驗、安全感、認同，這些都是對受訪者來說較強烈、特別、與地方相關的童年經驗。這一些童年經驗對受訪者來說是重要且特殊的，在長大後被記得，也因此學者認為這些童年經驗與地方依附建構有正面的影響。

對於一個地方的情感經驗，是有累積性和回憶性的。經由情感、經驗、回憶隨著時間累積，經由各種意義的賦予和累積，對於一個地方的情感也會隨之累積、強化 (原友蘭、劉俊志，2004)。經驗經過長時間的交互作用，會影響對地方的依附感 (Williams, 1989)。地方依附感會因為地方經驗的增加而加強，而人與地方的互動造成的經驗隨之內化成記憶，經驗與記憶會隨著時間流變而累積或改變 (Riley, 1992)，人的價值觀會受到經驗記憶等心理因素和其他社會文化因素影響著，地方依附感的形成、隨著時間的演變，無法歸因於單一因素，因此一個單一經驗形成後，在長時間的變化下，有哪些累積與變化的情形與其過程成為相當重要的問題。

三、小結

綜合以上討論，當一個「空間」被人賦予一些特殊的意義，這個空間就不只是一個沒有意義的單純物理空間，而是一個承載著人們的歷史、經驗、情感、意義的「地方」。地方依附就是人賦予某個地方一些意義後而產生情感的連結，地方依附的建構過程分為幾個部分，首先，某個地方具有一些特徵或特色，與別的地方的可區別之處；其次是人與該空間的互動，包含了人的行為與經驗。然而建立起最初的連結後，人會不斷的創造其他生活經驗，原本的初始經驗也會隨著其他經驗的累積產生改變或堆疊，人也會因為擁有各式各樣的經驗而改變其價值觀，對於過去的經驗以及對於地方的情感連結的想法與感覺也會隨之而演變。

早年的參與經驗確實是地方依附感形成因素之一，因此本研究希望能進一步探討經驗和記憶隨著時間的變化而對地方的情感連結有哪些影響，以及經驗與依附累積的過程。



第四節 研究架構與研究問題

研究者的先前研究中，已證實了民眾參與的經驗確實會對於地方依附造成不同程度的影響，但有如文獻回顧中所提出的，地方依附感是一種多面向的連結與感受，而人所擁有的經驗及記憶，也會隨著時間和其他原因產生動態的變化，因此先前研究中所採取的時間斷面式的研究，只能確認具有參與經驗的民眾在活動結束二十年後的現在，對於地方的依附感高於沒有參與經驗的民眾。但在這二十年中，這樣的經驗是如何堆疊？又是如何影響地方依附？

然而，在先前研究結果中，發現這些受訪者無論是參與組或是對照組，對他們共同的家鄉宜蘭皆具有相當程度以上的依附感。本研究因此希望能藉由訪談瞭解這些受訪者對於家鄉的依附感是如何被建構，以及這是否也會對此活動經驗對於活動地點的依附造成影響。

因此，本研究的問題主軸在於參與經驗如何影響民眾的地方依附，並提出幾個認為需要討論的部分：首先要瞭解當年的初始參與經驗的建構過程及其內涵。然而這個參與經驗也會受到其他的因素影響，形成民眾對這個參與經驗的看法，建構出初始的參與經驗。進一步要探討的問題是，擁有這個參與經驗的民眾，這二十年來，在他們的生活中發生了哪些事情會讓這個參與經驗的回憶產生改變及堆疊，進而影響他們對地方的依附感？對於地方依附的影響，除了較基本的心理性的依附（地方認同）和功能性的依附（地方依賴）外，對於與人互動所產生的（社會連結），是否都會有所影響？研究概念架構圖如下：

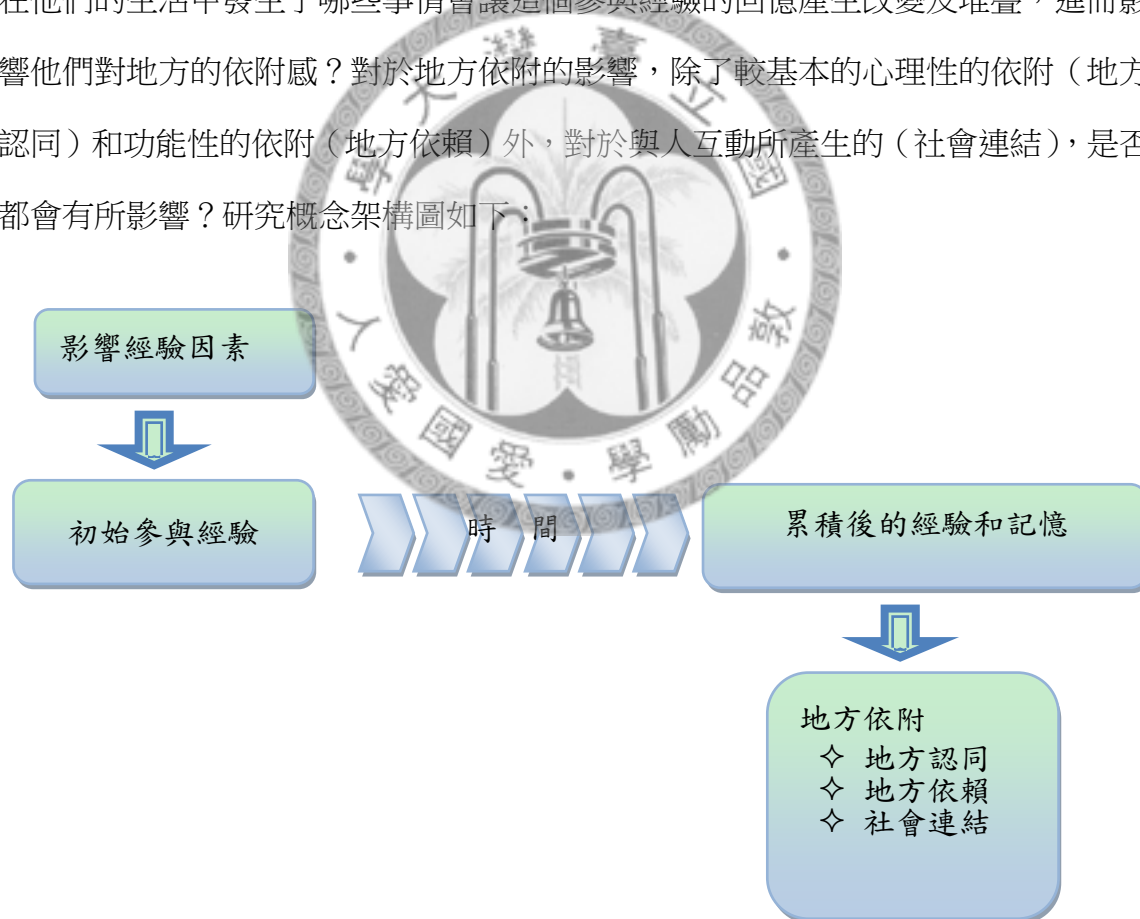


圖 2 研究概念架構圖

第三章 研究方法

第一節 研究方法

在地方依附研究中發展出許多量表將地方依附的相關概念量化後進行實證研究 (e.g., Williams, 1989; Hidalgo, 2001; Lewicka, 2005; Kyle, 2005; Scannell, 2010; etc.)。研究者的初探研究中，也以量化的方式進行實證研究，證實參與與否確實影響了民眾的地方依附感。而在本研究中，為瞭解參與經驗對民眾產生地方依附的過程，將採用質性訪談的方式為本研究的研究方法，期能較深入的探討經驗與記憶影響地方依附的建構過程。

在許多社會科學領域中，常選用質性的研究進路來探討社會現象、文化演替、教育心理等問題；而質性研究的眾多方法裡，訪談法為相當廣泛使用的一種方法。訪談是一種收集深入資料的方式，藉由研究者與受訪者的對話與互動，可以讓研究者理解受訪者的經驗脈絡與其所賦予的意義，從而發現新的觀點 (Seidman, 2006)。在本研究中為了瞭解這些民眾在經過二十年的時空更迭後，到底有哪些事情影響了他們對地方的感受，研究者因此選擇質性研究中的訪談法作為研究方法，俾更進一步的了解這些參與的民眾對當年活動的回憶、關於這些經驗的想法、二十年來與該地互動的相關經驗，以及對地方的看法等等。這些在時空的堆疊中所累積的感受、觀念和互動，相信有助於更深入了解民眾參與對地方依附的影響。

訪談的進行方式為：面訪的時間及地點由研究者與受訪者雙方約定，並盡量以配合受訪者為主。訪談開始前，研究者會進行自我介紹及簡要的研究介紹，並請受訪者簽署「訪談同意書」(如附錄)，取得受訪者同意錄音，也同時說明受訪者之相關權益，包含受訪者在訪談過程中可以表示希望停止錄音或訪談、若發現有未盡之處，在研究期間可隨時補充修正、受訪者可要求索取或閱聽錄音內容、也可要求取得訪談稿或研究論文，並保障研究分析時將忠於受訪者原始說法，但將隱匿姓名和

受訪者資料等。雙方簽署一式兩份的訪談同意書後，各自留存一份同意書以供存查。

在資料處理部分，將訪談錄音謄寫出逐字稿，以開放譯碼(open coding)的方式將受訪者所敘述的內容進行初步譯碼，再依照理論架構分析訪談內容，將相似概念分類整理後，從中整理出共同主題以及其關連性後，描繪出受訪者的地方依附和參與經驗的內涵，瞭解參與經驗在長時間的堆疊下如何建構民眾的地方依附感。

第二節 研究對象



本研究對象為民國 78 年時曾經參加冬山河親水公園童趣鑲嵌河岸拼貼活動的民眾。當初參與這個活動的學童們都早已離開學校進入社會，所以在尋找樣本時，採用滾雪球取樣 (snowball sampling)，從已知樣本中，循線從他們的同學或親朋好友之間，尋找特定對象 (曾經參與此活動的民眾)，逐步增加樣本。在進行初探研究時，經由縣政府所提供之資訊、親友間探詢及網路徵求，共取得 54 位在 20 年前曾經參與該次活動之民眾之聯絡方式。

深入訪談法中的受訪者數量通常會受到研究議題、受訪者特殊性、訪談深度及訪談結果飽合度等等因素影響。畢恆達 (2010) 曾建議的碩士論文規模以 15 人為原則。在本研究中，研究者主動聯絡這些在 2009 年曾經參與上階段實證研究的民眾，尋求願意接受訪談者，最後共得 15 人。訪談期間為 2010 年 12 月 21 日至 2011 年 3 月 21 日。地點主要以受訪者的意願為主，訪談時間約為 25 到 45 分鐘不等。受訪者基本資料如下頁表：

表 1 受訪者基本資料表

編號	性別	年齡	職業	居住地	訪談地點	訪談時間
01	男	26	學生	台北	受訪者租屋處	2010.12.21
02	男	30	上班族	宜蘭	咖啡廳	2011.01.08
03	女	31	上班族	新北	咖啡廳	2011.01.11
04	男	29	待業中	宜蘭	咖啡廳	2011.02.15
05	女	32	公教	宜蘭	受訪者工作地	2011.02.15
06	女	30	公教	宜蘭	受訪者家中	2011.02.15
07	女	30	上班族	宜蘭	餐廳	2011.02.19
08	女	28	公教	桃園	速食店	2011.03.06
09	男	30	上班族	台北	受訪者工作地	2011.03.08
10	女	27	上班族	新北	咖啡廳	2011.03.09
11	男	32	公教	宜蘭	受訪者工作地	2011.03.11
12	女	32	公教	宜蘭	受訪者工作地	2011.03.11
13	女	28	公教	台北	餐廳	2011.03.14
14	男	30	上班族	宜蘭	咖啡廳	2011.03.16
15	女	28	上班族	宜蘭	咖啡廳	2011.03.21

另外，在進行訪談時，初步瞭解受訪者對於這個經驗基本描述，整理如下表：

表 2 受訪者經驗描述表

編號	參與時 年齡	參與管道	對作品的記憶狀況	備註
01	4	父母透過關係得以參與	記得細節，能描述作品內容和創作原因	
02	8	父母	記得作品內容	在台北工作，通車
03	9	老師	記得細節，能描述作品內容及活動流程	
04	7	參加比賽，老師帶去	記得流程，不記得作品內容	
05	10	老師（代替別人做）	記得作品位置，不記得作品內容，因為草稿是同學擬的	
06	8	參加比賽，父母帶去	記得材質，不記得作品內容	
07	8	老師（媽媽）	記得細節，能描述作品內容和創作原因	在部落工作
08	6	父母	不記得細節，只記得有這件事	
09	8	老師	不記得細節，只記得有這件事	
10	5	同學的父母	記得作品大概內容	
11	10	老師	記得作品細節，不記得創作原因	此二人為夫妻
12	10	老師	記得作品大概內容	
13	6	父母	記得細節，並能畫出作品內容	
14	8	老師	記得活動流程，不記得作品內容	曾參與回娘家活動
15	6	幼稚園、父母帶去	記得活動流程，作品內容記憶模糊	姊姊也曾參與活動

第三節 訪談流程及問題

為了瞭解民眾參與的經驗是如何影響地方依附，在訪談的問題中，首先請受訪者敘述對於民國 78 年時曾經參加宜蘭縣冬山河親水公園童趣鑲嵌活動時的相關回憶，以個人曾經有過的相關經驗進行敘述，希望由受訪者敘述對於該經驗的回憶及感受能再現這個經驗在民眾的記憶中的建構過程。

地方依附的文獻中提到，有時人對地方的依附感會在地方消失或離開時才會出現(Giuliani, 2003)，所以研究者提出假設冬山河親水公園欲進行改建，而他們當年所留下的作品會被移走或拿掉，請受訪者敘述他們可能會有的想法及行動，希望能藉此瞭解作品對受訪者來說是否有特殊的意義。

由於受訪者在回答對於這個參與經驗時是否與他們對地方的依附或認同有所影響時，大多十分含蓄保守，於是研究者會進一步提出另一個假設性問題，當受訪者有小孩時，會不會鼓勵自己的下一代也去參加類似的活動，並詢問原因後請受訪者反思是否自身也有達到增進地方依附的感受。

第二部分會請受訪者敘述自己的生活居住狀況，包含目前居住地、是否曾經離開宜蘭到外地求學、在完成學業後考慮是否回宜蘭或是留在外地發展的過程等問題，並敘述關於宜蘭的想法、評價以及和地方相關的社團經驗、活動經驗、如何介紹外地朋友等等。瞭解受訪者對宜蘭的地方依附內涵和生命歷程中與地方情感連結相關因素。

最後會請受訪者對於小時候曾經參加過的冬山河親水公園童趣鑲嵌活動給予他們的評價或建議，希望能由此看出他們對於這樣的活動、這樣的經驗，最在意的部分是哪一些。訪談過程中會以受訪者不同的經驗豐富度而調整狀況，當受訪者有較豐富的相關經驗時，依照受訪者的回應進行更深入的追問，若受訪者明顯表示沒有特別的想法或體驗，在確認過後就進入下一個部分，故這些問題的順序也會因而有所調整。

第四章 分析與討論

本章節依照受訪者的訪談逐字稿進行開放編碼 (open coding)，首先將受訪者談到認為他們的參與經驗確實能增加地方依附的概念加以編碼(coding)，將相似概念歸類，並依照研究架構的提問進行分類討論。在深入探討這些民眾的地方依附感內涵後，針對參與經驗進行檢視，並討論是否有其他因素影響他們的參與經驗，讓該參與經驗更加特別的原因，然而，在這麼長的時間中，這樣的經驗和記憶會因為別的經驗而產生影響，因此將在最後一個部分討論與時間有關的影響。

第一節 「冬山河童趣鑲嵌活動」參與經驗如何影響地方依附

在受訪者描述民國 78 年時曾經參與過冬山河親水公園河岸的童趣鑲嵌活動時，直接的表達出他們覺得參與這個活動的經驗讓他們覺得可以增加對地方的依附感，認為這是一件具有紀念意義的事情，加強他們對於地方的情感連結。

02：「留個東西在那裡作紀念也不錯！也可以增加對家鄉的認同感。」

11：「讓大家在土地上留下一點痕跡、作品，我覺得這對冬山河其實會有很大的幫助效果，大家會想要再回去看看自己的，會比一些請外面的人做一些東西來的還要有意義，給小朋友做，我覺得其實還蠻有趣的，可以增加這整個土地的認同感，我覺得蠻有幫助的」

受訪者在敘述參與經驗對他們的意義時，主動談到關於參與當年冬山河童趣鑲嵌活動對地方依附的影響，認為這樣的活動相較於只是請外來的設計師做公園設計的狀況更能夠加強參與者對地方的認同感。

這表示對參與者來說，這個參與經驗是屬於他們對於冬山河親水公園認同感的一部份，然而冬山河親水公園對他們來說是屬於家鄉宜蘭的一個地方，因此這個經驗也是他們的家鄉經驗中的一環，他們也覺得因為有這個特別的經驗，會增進家鄉的依附感。

接下來，將針對受訪者的地方依附和參與經驗分別解構，瞭解對家鄉宜蘭的依附以及對活動地點冬山河親水公園的依附的內涵後，討論該參與經驗為何讓受訪者覺得特別，在時間的堆疊下，又有哪些因素讓這個參與經驗變得更具有豐富的意義？



第二節 地方依附的內涵

地方依附的概念除了受訪者提到的屬於心理方面的「認同」之外，還包含了功能性的「依賴」以及人在地方上和人與社會的互動稱為「社會連結」。對一般民眾而言，並沒有辦法如此詳細的將參與經驗對於地方依附中各種面向的影響作很清楚的區別，故本節將針對這些民眾的地方依附內涵進行解構。

一、對家鄉宜蘭的依附感

當年參與活動的小朋友們是從宜蘭縣各國小、幼稚園徵選而來，因此這些人的共通點就是他們擁有相同的故鄉—宜蘭。這些民眾對於宜蘭的共同價值以及在家鄉的共同經驗，他們的地方依附內涵都在本節予以探討。

由於「家鄉—宜蘭」是以「宜蘭縣」的縣籍地理層級為標準，因此，其地方依附概念又更複雜於與單一地點，在此將受訪者的地方依附概念依照地方依附相關研究分成「地方認同」、「地方依賴」與「社會連結」三個面向分別討論。

(一) 對宜蘭的地方認同

人對地方的情感連結，就是從「家」的概念發展而來的，說到宜蘭，對於這些受訪者的意義，是故鄉、是家、是從小到大生長的地方。從受訪者的敘述中，把宜蘭認定為自己的家鄉，是自己成長的地方，如此對家鄉宜蘭的認同感在某種程度上已內化成自我認同的一部份。

04：「意義噢…就是很承認它是我的家鄉這樣子，然後我很認同它這樣子。」

09：「就是會比較有家的感覺，或者是住台北，其實我也沒住幾年，那宜蘭還

是會比較有情感一點，就對那個地方，回到那邊會比較有回到家或是比較親切的感覺」

10：「那我可能就是覺得就是鄉下這樣，那宜蘭的話，應該會覺得他是我的家然後我的家是鄉下。」

13：「當然不一樣阿，因為宜蘭是你長大的地方，我們回去就是會有一種『我回來了』的感覺。」

05：「因為他是我從小生長的地方，比較下來還是非常非常好，在台灣。這可能會是我繼續留在宜蘭的一個重要因素吧」

每個人都有自己的家鄉，對家鄉也都會有一份最基礎的認同，大部分會覺得自己是某個地方的人，有些受訪者除了表達自己是「宜蘭人」之外，更認為身為「宜蘭人」是一件很令人驕傲的事，這些正向的評價也表現出具有較強的認同感。

08：「反正就覺得出去的時候就覺得，我們在宜蘭真好，就連特殊宜蘭腔怎麼那麼好聽。」

11：「因為我覺得宜蘭是個很好的地方，我覺得大家（蘭友會的同學們）都是一樣的，很驕傲這樣子」

13：「（身為宜蘭人）還不錯，我覺得蠻驕傲的。」

15：「（身為宜蘭人）很驕傲阿！」

在自己覺得驕傲、開心之餘，更進一步的會想與他人分享、炫耀，想把家鄉宜蘭介紹給其他人，這樣的行為也被視為是擁有較強的認同的表現。

11：「大家想要介紹給外面的人知道宜蘭的一些東西」

15:「希望大家能夠多認識這一塊土地，從…不管是從他的食物，或是他的景色也好，就很希望大家能夠因為接觸了，就進一步更想要認識更多。」

由以上關於受訪者對於宜蘭的地方認同之描述，發現這些參與者對於家鄉宜蘭的認同感在最普遍的狀況下，是認定這是自己的家鄉，屬於自己的一部份，再進一步影響到他們的正向情感，認為身為一個宜蘭人是一件很好的事情，對於宜蘭的評價也會較高，然而，更進一步的，是會想要與人分享、將這個地方的事情介紹給別人認識，希望外縣市的朋友也能多多瞭解自己的家鄉宜蘭。

(二) 對宜蘭的地方依賴

地方依賴是一種功能性的依附，然而在此討論的關於宜蘭的地方依賴，宜蘭算是一個大區域的綜合概念，並非某一個地點，在此有別於遊憩區域的依賴，而會是屬於描述一個生活、居住環境上需求的滿足。

受訪者提到宜蘭的生活環境時，認為宜蘭是一個好山好水的地方，在生活條件上，相較於大城市裡的狀況，低廉的物價和緩慢的生活步調也是受訪者特別提起的部分。

15:「我覺得宜蘭的環境很好，就是…沒有汙染，就是…宜蘭人情味…也很足，走到哪邊都會覺得大家很友善，而且宜蘭就是…名勝又多，東西又很好吃。」

05:「我覺得宜蘭還算是，就是非常適合人居住的一個地方，我自己覺得啦，對阿，所以就是生活的環境阿，然後包括休閒的空間阿，還有那個節奏跟步調。」

08：「物價便宜，然後應該講生活步調，你也知道，不會像其他地方就是急急忙忙很討人厭。」

除了宜蘭本身的環境條件以及生活物價之外，包含交通、文化、活動等社會因素，也會影響宜蘭所能滿足居民在此生活的其他各式各樣的需求。

02：「都住家裡，工作在台北，就通車這樣！現在很方便了～又快！算一算住家裡比較划算阿！宜蘭生活品質比較好吧！」

04：「事實上宜蘭比較粗淺的看，他還是比外縣市有他的優勢的地方這樣子，欸可能交通或政治或政府活動，或是人文文化的話都比較優。」

在生物演化的過程當中，人類本來就會不斷的尋找較易生存的環境，因此一個地方的生活居住條件對人來說也是相當重要的。對這些受訪者來說，宜蘭的環境條件以及生活步調是他們所喜歡的，也是會讓他們想要居住在宜蘭的吸引力條件。這類生活需求上的滿足，是人對地方的依賴，也是構成地方依附時不能輕易忽視的部分。

（三） 對宜蘭的社會連結

在本研究中所採用的社會連結，除了遊憩研究中常著重的「地方」當地的人的關係之外，包含了當時一起參加的同伴、家人，也較廣泛的包含了人與人之間的互動，由於在本案例中所探討的「地方」，是屬於受訪者的家鄉，因此關於家鄉的人的互動，都會是地方依附中的社會連結的一部份。

對於家鄉的地方依附概念，少不了與家人以及朋友的互動，這種社會互動的力

量，也會讓人與地方之間的情感連結受到影響。在本研究的訪談中，受訪者也提到了家人朋友對他的地方依附建構是有重要的影響。

03:「宜蘭這個地方有很多很多因素會構成我覺得那邊是很重要的，有家人有朋友，當然宜蘭對我來講是佔有很重要的地位」

在選擇居住地的時候，家人與朋友等社會連結關係會是這些受訪者考慮的重點之一，當談到在外縣市居住經驗時，會因為大多數的家人朋友都在宜蘭，就算另一個地方因為久住感到熟悉也無法與宜蘭相比。

12:「對！家人阿朋友都能在這邊，如果沒有其他很特殊的條件應該是不太會搬去其他的縣市去。」

13:「因為沒有歸屬感吧這邊（台北），因為就是家人在宜蘭。」

14:「比較好的朋友都在這邊（宜蘭），家人跟親人、親戚也都在這邊比較多，所以當離開宜蘭的時候會比較想要再回來。」

11:「畢竟家人都在這邊阿，所以畢竟這個還是要回來這樣」

15:「當然新竹也是一個很熟悉的地方，因為那邊生活也好一陣子，但是還是會覺得…要想到家的話還是會想到宜蘭，就覺得這邊有我的家人我的朋友，是新竹沒有辦法比的。」

人與一個地方互動時，通常伴隨著與他人的互動，所以人對一個地方的看法，除了會受到這個地方本身的條件影響之外，和該地方有相關的人，也是一個相當重要的因素。在訪談中研究者也發現受訪者對於家鄉宜蘭的依附感除了前面所談到的認同與依賴之外，和家人、朋友間的社會關係，也是建構出整個地方依附概念很重要的一個面向。

二、對活動地點的依附感

人與地方的互動越多、越複雜，所形成的地方依附的內容就越豐富，因此，相較於對家鄉宜蘭的地方依附感的豐富內涵，對於活動地點冬山河親水公園的依附感就沒有那麼的深厚且複雜，冬山河親水公園乃是一個觀光遊憩景點，與人互動的機會不多，所能影響到的面向也較少。在本研究中，由於針對的是單一參與經驗所帶來的影響，對於冬山河親水公園的地方依附所有影響因素中就佔有較重要的角色。

訪談中對活動地點的依附感內涵的敘述，大多都是與該參與經驗相關。然而，其實受訪者確實提到這個參與經驗對他們與冬山河親水公園的連結來說是一件難忘的重要記憶，所以他們在談到對冬山河的感覺時，都會提到曾經參與過當年的拼貼活動的經驗。

10：「我覺得曾經有去參與過的人會永遠記得這件事，就會覺得，小時候我也曾經在冬山河親水公園那裡怎樣怎樣，就永遠不會忘記吧。」

由此可見，當年在河岸的鑲嵌拼貼活動對這些小朋友留下一個相當重要的記憶，他們也因為在冬山河親水公園參與了這個活動，會覺得冬山河親水公園這個地方有童年回憶在裡面，而感到認同，產生依附。

03：「會覺得說有參與感，然後那邊也有我的就是童年的一部份在那邊。」

11：「參與了就比較有歸屬感的那種意義」

07：「就是...就會更認同那個地方吧！對啊，因為你有自己的作品或是...

因為有你的參與的話就其實就會覺得那是你的一個成果或是努力吧。」

08：「這個東西只是會讓更加強那個感覺。會讓你感覺就真的是你創造出來的那個地方。」

12:「至少做過這些作品的小孩子以後，就是說像長大可能就是對那個冬山河會比較有認同感」

從以上受訪者的敘述中，我們可以看出參與了活動讓他們有了「參與感」和「歸屬感」，創造了自己的作品讓他們有「成就感」，都會加強他們與活動地點之間的情感連結。

三、小結

受訪者對於家鄉宜蘭以及活動地點冬山河親水公園都有一定以上的地方依附感，對於宜蘭的部分，由於是在較大層級上的討論，因此地方依附的內涵相當豐富，從訪談中可以瞭解到這些受訪者對於家鄉宜蘭的情感連結包含了心理性的地方認同、功能性的地方依賴以及和人際互動有關的社會連結。

至於活動地點冬山河親水公園的地方依附內涵相較之下顯得較單一，但很明確的可以看出由於這些受訪者都曾經參與過民國 78 年的河岸童趣鑲嵌活動，這個參與經驗對他們與活動地點甚至於整個地方的關係都有影響。因此，接下來要討論參與經驗的內涵，才能進一步瞭解該參與經驗是如何影響民眾的地方依附的。

第三節 童趣鑲嵌活動參與經驗的內涵

在上一節中，瞭解當年曾經參與冬山河親水公園河岸童趣鑲嵌活動的經驗對這些受訪者來說，是在冬山河親水公園中相當具有意義的一個經驗記憶，因此在本節中，將繼續討論這個參與活動的經驗對參與民眾的意義以及經驗中能使其顯得特別且充滿意義的內涵。

一、當作品即將消失的時候

為了要瞭解這個活動的經驗以及作品對於受訪者的意義，我們在訪談時提出一個假設性的問題：「如果現在他們要將這個地方做一個改建，要把當初你們留下的這些作品移走或是拆掉，你會有什麼感覺？會有什麼動作嗎？」

首先，受訪者會感到可惜：

03：「打掉的話我當然會覺得很可惜，那保留或移到別的地方去我都覺得是可以接受的，但是如果是要把他打掉，我會覺得說那是那麼多人一個心血一個創作在那邊，很可惜。」

11：「會覺得有一點點可惜，恩…或許會想回去再認真的找找看吧」

像這位 11 號受訪者所說的，也因為自己還沒有找到過自己的作品，會想要再認真的找找看，以免真的要改建的話，會更加惋惜！已經找到過的人，也會想要去拍張照留念：

04：「打掉之前可能會去拍張照吧，幫我自己的作品拍張照。」

13：「我應該會去拍一下吧，對阿，如果他真的要被改建的話，那可能真的會去留個紀念. 因為我真的沒有留那個底。」

14：「如果移到別的地方，或許會去找說你要保留到一個地方，以後還是有機會有可能會去找，就是如果要打掉，我們就覺得少了一個回憶。就可能趁他打掉之前，會找出來然後先照相吧。至少照相過後還有一個留念。」

其實這些受訪者都相當在意自己的那一份作品，甚至有幾位受訪者會想要主動把作品帶回家珍藏。

12：「如果拿去別的地方那當然就沒關係，那就拿去別的地方，但是如果打掉的話，如果可以，他們會，我會希望把作品帶回來。」

01：「那我請他挖了讓我帶回家」

15：「我會希望他挖起來還我。」

這些受訪者在回答完這部分的問題後，還有幾位受訪者在訪談結束後，再次詢問研究者是否真的有改建計畫，可見他們對於自己的作品真的很在意。

而這位編號 05 的受訪者，更是在研究者尚未提起這個假設時，就主動提出他自己會想到，如果時間久了，會不會要重做？那自己的作品會怎麼樣呢？

05：「有時候我反而會想說，那會不會十年，噢，已經十年了，有可能幾年之後他會不會被重新的再做一次，那我做的東西他會去哪裡？」

藉由這個假設性的提問，我們可以從中瞭解在受訪者心裡，當年自己的作品相當的重要，希望能一直保留，而若是因為公共空間的規劃，無法繼續保留在原處時，還希望能把自己的作品帶回家做紀念，因此認為在這個參與經驗中，屬於每個人自己的創作作品對他們而言是相當重要的。

二、長久鑲嵌在公共空間的紀念意義

這個參與活動除了會讓每個參與的民眾擁有一個屬於自己的創作品之外，還有一個特色就是這些作品會被鑲嵌在水泥的看台上，成為一個永久的紀念品。

11：「以後我都會記得那邊有我的作品，黏在那裡阿（台語）」

03：「當然阿是一個很特別的回憶而且都可以永久留作紀念！所以還覺得還蠻有意義的啦！」

而作品被留在一個公共的空間裡，對參與者來說更是一種很特別的經驗，因為是開放的公共空間，能夠讓大家都看得到，也會有參與地方建設的感覺，讓這個紀念品又更具意義。

05：「在你的生命歷程裡面去參與一項就是比較建設性，而且會被比較永久保存下來的東西」「是一種驕傲的感覺，然後覺得與有榮焉吧」

01：「在公共設施裡面留下自己的記錄這種經驗也是還蠻特別的阿」

15：「很有意義阿，就是可以參與算是地方建設吧？就覺得是留下一個紀念」

15：「就覺得是一個身為宜蘭人的驕傲，就覺得她是一個在宜蘭這塊地方生活的一個痕跡跟一個紀念，就覺得說從小就是在這邊長大，然後也有參與地方的公共事務，就是一個紀念性。」

有別於其他類型的活動，這樣的鑲嵌活動參與過程結束後，會留下一個永久性的紀念品，對參與者來說，是很有紀念價值的，也相較於童年裡所參加的其他活動來得更別具意義。

這個參與經驗之所以比其他的民眾參與案例或其他地方經驗更能讓民眾留下

對地方深刻的情感連結，正是因為參與者自己創作的作品被固定在公共空間中，藉由對於自己作品的擁有感進而認同地方。

三、使參與經驗更顯得特別的因素

除了這個參與經驗的內涵本身讓參與的民眾會覺得這個參與經驗很特別之外，還有一些外加的因素讓這個經驗更顯得特別、難得，也會影響這個參與經驗對參與民眾來說的意義。

(一) 機會難得造成特別的感覺

由於參與機會不是人人有，因此擁有參與經驗的受訪者會覺得榮幸，覺得幸運：

03：「挑美術比較好的學生這樣子，有啦應該就有點榮幸吧這樣子！」

04：「這算榮幸，很榮幸參加這個活動這樣子。」

13：「覺得還蠻幸運有這樣的經驗，因為那好像不是特別公開給所有人，就是開放給所有小朋友去那邊。」

當這樣的參與經驗讓人感覺難得時，就認為自己是特別的，此時這一個參與經驗對民眾來說的意義就特別不同，也會加強這個使參與經驗在參與者的童年回憶中顯得獨一無二。



1. 宜蘭人才有的機會

另外比較特別的是編號 10 號的受訪者帶外縣市的朋友到冬山河親水公園觀光時，介紹自己小時候曾經參加過這個活動的內容給朋友聽，得到的反應是朋友覺得如果他們的家鄉也能有這樣的機會，他也會想要參加。

10：「很新奇，哎唷，為什麼在他們家鄉沒有辦這種活動，不然他們也要去參一脚這樣之類的。」

對這位受訪者來說，朋友羨慕的表現，也會激發了他對於自己有機會參與這樣的活動而感到高興。

另一位 13 號受訪者也因為在外地都沒有聽說過朋友有這樣的經驗，認為是因為自己是宜蘭人，在小時候才能有這樣的機會參與活動。

13：「就覺得我玩這個的好像是宜蘭小朋友才能夠參與到這活動的這種感覺。」

這樣的經驗不但讓他們對這個參與經驗更感到特別及榮幸外，也對於身為「宜蘭人」的驕傲感有所影響，覺得身為宜蘭人真好，也加強了對於家鄉宜蘭的認同。

2. 特別的參與管道

在眾多的參與者中，還有因為自己的參與管道不同於其他小朋友，而讓這個參與經驗在童年回憶裡更加深刻。

01：「其實關於這件事情我印象最深刻的就是，因為自己不是到那個年紀，然後是我爸把我弄進去的」

05:「其實我後來發現我其實這個部分印象還滿深刻的，但是我其實不太記得當天去做的狀況是什麼樣子，但是我對於就是我去幫班上同學做這件事情是非常有印象」

無論是因為父母運用關係，或是意外獲得參加活動的機會，這兩位受訪者都會特別記得自己的參與管道與其他小朋友不同，讓他們在這群參與民眾裡，又更顯得特別，因此讓他們對這個參與經驗的看法又有不同的意義。

(二) 知名的活動地點讓經驗變得特別

許多受訪者都提到，因為這個活動所舉辦的地點為知名的觀光景點，而讓這個參與經驗的意義更具代表性，也會增加其驕傲、榮幸等正向感受。

10:「畢竟這是在宜蘭人心中也是頗具象徵性意義的地方阿。」

11:「因為很多人都會去，很多人都知道，所以我就可以很驕傲地說我的作品放在裡面這樣子。如果我的作品是放在某個小公園的話，那大概就不會有那麼大的記憶了！」

05:「覺得有榮幸可以參加這個活動，而他又是一個還蠻有名的景點，又不是一般的阿貓阿狗的公園，所以覺得很有意義。」

因為活動舉辦和作品固定的地點是一個知名的觀光景點時，作品的曝光率會高很多，也會讓參與者在與人分享時得到一些共鳴，這些都可以讓這個經驗變得更特別。因此一個地方的知名度也會影響人對該地方的價值觀，若這是一個大家都知道的地方，則在這個地方上的經驗較具有分享性，對參與者來說也增加了參與經驗的重要性，進而影響了對地方的情感連結。

四、小結

本節所討論的是這些民眾所共同擁有的參與經驗本身的內涵，這些都是在二十年前的活動內容所建構出來的，而這個部分我們將其定義為「初始參與經驗」也就是當年所舉辦的冬山河河岸童趣鑲嵌活動讓參與者所體驗到的初始經驗。我們發現，這個活動本身具有一些特性，會讓參與經驗顯得特別，例如參與者創造了屬於自己的一個作品，而這個作品也被長久的固定在公共空間中作為一個紀念品。除了活動本身的特色，參與活動的機會難得以及活動地點本身的知名度等都會讓這個初始參與經驗變得更特別。

而現在所瞭解到的這些人的地方依附感是經過二三十年來的建構而成的一個對於地方的情感連結，而這些參與過這個活動的小朋友，在這二十年來各自經歷了各自的生活，如今長大成人，這些「初始參與經驗」也會因為經驗、記憶的累積而形成改變，因此，我們必須討論這段時間裡，還有哪些事情會影響地方依附的建構。



第四節 時間堆疊對參與經驗的影響

這些參與者擁有了這樣的經驗和記憶後，在各自的生活中，又有不同的狀況，經歷了其他的事情、累積了其他的經驗，所堆疊出來的記憶可能包含了當初的記憶和後來在成長過程中與這件事相關的記憶都會被放在一起，成為對於這個事件價值觀中的一環。

01：「我不知道是看照片才想起來還是我本來就記得，反正印象中是有。」

07：「對啊，因為那記憶不是我剛才講得那些記憶而已。後來的記憶還比較多，就是去看的記憶還比較多。」

一、重訪時的互動經驗

受訪者都表示，在參加過該活動後，都有想要回去活動地點找尋自己的作品的想法，但每個人的重訪經驗不同，也影響了他們後來對於自己的作品以及這個經驗的互動。

有找到自己的作品的受訪者，對於自己作品的感情讓他們只要經過時都會去看一下自己的作品，也大多會帶朋友、同學一起去觀賞自己的作品，並主動向朋友介紹過程，而這些能夠明確的找到自己作品的受訪者對於自己的作品都是抱持著完全正面的看法，不吝與他人共享此經驗。

05：「有阿，我其實只要有進去，大概都會去巡一下吧。」

07：「做完之後...應該是我爸媽帶我去看說在哪邊。所以我都一直記得是說在哪裡。所以每次有同學來啊，然後我都會帶他們去看。」

07：「就是都有。就如果...就是不管旁邊有誰啊。然後我都會跟他們講說那是我做的這樣。」

15:「有阿有阿，常常回去看，而且就是如果有外地的親友來都會就是帶他們去看說就是我們有參與一個活動的一部分。」

但像是編號 08 的受訪者，雖然一開始也是興沖沖的想去看自己的作品，卻因為沒找到，在後續的時間裡，跟自己的作品沒有互動，後來就漸漸淡忘了這件事。

08:「剛做好的時候吧！因為剛做好就是興致沖沖的去看啊！但是就沒有看到，後來就忘了。」

還有另外一類的受訪者表示，雖然沒有找到作品確切的位置，但他們因為知道這一大片作品中，有一個是自己的作品，也會與朋友分享自己的這個參與經驗。

13:「就是我就跟他們說裡面有一個是我的作品，然後帶他們找，有時間我們就是會找，其他就是會講一下而已，就沒有去特別找，可能就是帶朋友去逛一下而已。」

12:「至少我們有時候我們去看到那個，只要是走那個階梯若是看到那個，就會想到當初我們有來排過，雖然說我們找不到什麼，我的是哪一個這樣」

不管是什麼樣的狀況，這些參與者在最初的時候，都有去找過自己的作品的經驗，表示在一開始他們所擁有的初始參與經驗對他們而言是很有意義的。但卻因為重訪時不同的狀況而造成在後來的日子裡，與自己的作品幾乎沒有互動，這個經驗的記憶也較少被提起，因而漸漸淡忘。

在重訪經驗豐富的受訪者的敘述中，發現在重訪的過程中，參與者會與自己的作品互動，將其介紹給朋友們，並且說明當年自己參加這個活動的經過內容。這樣的狀況是一種再體驗（re-experience），能夠加強對於這個記憶的印象，也會讓他們在分享、炫耀的同時，有更多正向情感的連結。

所以，重訪的經驗除了參與者本身與作品的互動過程中，會有再體驗的感受外，在重訪時若有同遊者，也會因為與同遊者分享、炫耀等互動中得到更多的正向情緒而加強了參與者對地方的依附感。

二、接受訪談時的再次回憶

研究者在尋求這些受訪者，詢問是否具有參與該活動的經驗以及進行訪談時，同時會讓這些受訪者再回想起這些經驗，也會讓他們加深這個經驗的相關記憶。

11：「有阿，有再仔細的回想整個事情的感覺，對阿，填問卷會很努力的再想一些事情」

06：「想說怎麼知道我有參加過，當然也有引起一些回憶，跟家人討論這件事的時候也會提到當時的狀況。」

08：「現在會覺得那是自己創造的地方的感覺，因為你勾起了我的回憶。」

而訪談過程中讓受訪者再度提取有關本次經驗的記憶，除了更加深他們對於經驗的記憶，有些受訪者也會因而產生再去看看自己的作品的想法，再度創造相關事件的連結。

15：「你問我記不記得我的圖是怎麼樣，我就會想說要回去看一下！」

02：「就覺得還有人記得這件事喔！就有想說有空如果有經過的話去看看好了，很久沒去看了！」

05：「就是其實那時候做完問卷的時候有想說，好吧找個時間再去看看」

無論是先前的問卷調查，或是這次的訪談研究，都讓配合研究的受訪者強迫回憶當時的狀況，這次過程確實會影響他們的記憶，換句話說，整個研究的過程及內容，也將會成為這些受訪者未來對於這個參與經驗記憶中的一部份。

三、社會連結在此扮演的角色

(一) 參與同伴的分享

在訪談的過程中，發現若當初有一起參與的同伴的話，他們會在成長的過程中一起分享這個共同回憶，參與這個活動的經驗也會成為與同伴之間的童年回憶之一，而這樣的狀況也會更加強參與經驗的意義。

15：「去看的時候也會順便去看她的，跟人家介紹這是我姊姊做的。」

15：「可能今天她帶她的朋友去冬山河，回來就會跟我說今天去看之前的作品，會聊一下。」

15：「我覺得就是也是一個共同回憶啦！」

在此可以發現獨自參與的民眾，因為在成長過程中沒有一起分享的同伴而覺得遺憾，聊起這個參與經驗時得不到共鳴，也會希望有人可以分享。

07：「那時候就一班一個，感覺比較寂寞，沒有人可以分享。如果大家都有那種記憶的話，可能開同學會的時候也可以分享這件事。」

童年的回憶若是有同伴能在成長過程中一起分享，則這樣的經驗及意義是會更加深刻且豐富。

(二) 親子互動中的經驗堆疊

在活動舉辦時，這些參與者的年齡從 3 歲到 12 歲不等，因此有一些人因為參加活動的時候年紀還小，對於活動當時的記憶已經不甚清楚，但當年曾經帶著這些

小朋友去參加活動的家長，似乎都對這件事印象深刻。

06：「有，家人，因為其實家人印象比較深。我覺得家人印象應該比我深，可能媽媽或是爸爸的印象可能比我深。」

15：「會阿，尤其是我媽她對這個印象就很深刻，就是有時候經過或什麼的，就會聊到說：『唉，以前你們在那邊有做那個你記得嗎？』之類的。」

這個參與經驗除了會讓參與者本身覺得具有紀念價值之外，對家長來說，也是一個很重要的家庭成長紀錄，因此亦可能藉由本活動的進行也藉此提高參與者家人的地方依附感，在縣政府所邀請的八百名學生中，更有許多學生家長、家人與教師也參與了本活動，或許也因為當時他們的年紀較年長，對於活動的記憶也較為深刻。所以也有受訪者提到，媽媽會自己主動去留影替他記錄這個經驗。

15：「活動照片…好像沒…好像沒有耶，但是就是作品後來我媽好像還有再去拍，就把她拍下來。」

在這些小朋友的成長過程中，若是家長或同伴也有一同參與一同分享的經驗，也會讓這些參與者的初始參與經驗不斷地堆疊，豐富了參與經驗的內涵。

（三） 參與活動經驗也會影響社會互動

與人之間的互動影響參與經驗的堆疊，擁有這個參與經驗也會影響人與人之間的互動，在受訪者的回憶中，因為擁有參與本活動的經驗，令其在與不管是朋友或者是家人的相處中，都因此有別於常人對於本活動的延伸記憶，簡言之，受訪者常將本活動的經驗或回憶的情況於適當時機當成與朋友活動的主題或者與家人談天的話題。

07：「就我帶同學去看的時候，然後他們都問我一些問題。恩，對啊。然後我就也不是很清楚。有些應該是我媽跟我講的。」

06：「我覺得是一個特別的經驗啦，在家裡是一個話題，有時候聊到是一個話題。恩…其實今天有跟媽媽有討論到說，就是有人要來訪問我什麼的……………」

這個參與經驗在親子之間也成為互動的話題之一，當年參與的小朋友長大之後，腦中所建構出來的記憶可能部分是由家人傳達的。而這個活動參與經驗也增加了討論的話題，促進了親子之間的關係。

由於當年的參與者是以相當平均的方式從各地尋找，所以參與者間大多是彼此不認識的，而在受訪者中，有些人認識了有共同經驗的參與者，這類型獨特的經驗也會讓參與活動經驗別具意義。編號 11 與 12 的受訪者正好為夫妻，認識後偶然聊到彼此都有參加過這個活動。

12：「覺得還蠻特別的，原來我們在不認識之前在小時候曾經做過同樣一件事，算是有共同的回憶吧！」

11：「因為我老婆也是有去拼的，所以我們有一起回去看，會聊為什麼被選上，拼什麼東西這樣。」

對他們夫妻來說，這種巧合是非常難得且特別的，於是這一個活動對他們來說不只是兩個人各自的童年經驗，更是夫妻之間彼此分享的特殊紀念，在兩人的關係中增添不少與眾不同的回憶。

四、小結

當這個活動舉辦過後，當年這些參與者擁有差不多的初始參與經驗各自長大，經過了漫長的二十年後，因為不同的生活經歷而對這個經驗的記憶的看法變得不同。記憶和經驗是會隨著時間不斷堆疊、改變，在本研究中發現一些讓人有重新體驗（re-experience）的經歷如後續的重訪、經歷一些相關的經驗、和家人朋友間的互動等，都會使原有的參與經驗和後來的經歷堆疊在一起而有所改變。

這些不斷互相影響改變著的經驗與記憶堆疊成了豐富且深刻的經驗後，影響民眾地方依附感的建構，因此在舉辦一個活動後，期盼能夠藉由這個活動帶來長時間的影響，就應該設法讓這個活動參與經驗在參與者的生活中、心中一直再度的被想起、被討論。



第五節 後續回娘家活動

民國 93 年，宜蘭縣政府在冬山河親水公園開園十週年慶的系列活動中，曾經試圖尋找這些當年的小朋友來「回娘家」。根據縣政府的說法，由於最初的參與名單在縣府最近一次的遷址活動當中遺失了，因此當他們在舉辦回娘家的活動時，是用登報徵求的方式來尋找當年曾經參加冬山河親水公園河岸童趣鑲嵌活動的小朋友們，從八百名參加者中，那時共有 29 位民眾前往參加「回娘家」活動。在本次訪談中，編號 14 的受訪者就曾經參與，以下是受訪者關於那次回娘家活動的一些敘述，希望透過瞭解參與者在後續活動參與過程的感受，而如此後續活動的舉辦方式是否有助於參與經驗的重塑及地方依附感的增進。

14：「記得好像是寄信，然後那時候現場有一個服務單位，就是說我們當初有做的人，他有憑什麼卷還是什麼的可以現場拍照然後製作成衣服跟馬克杯也事都是免費給我們的。」

由這位受訪者的描述，大概能瞭解這個活動是希望能找回當初曾經參與童趣鑲嵌活動的人，但卻因為沒有正式的聯絡資料而想出的認證方式，吸引他們來參加回娘家的活動。活動內容包含贈予照片、衣服、馬克杯等紀念品，讓這些民眾能再回來看看自己的作品，創造一個童年回憶的回憶機會，一同慶祝冬山河親水公園開園十週年。

14：「本來想說去找一下，但是那時候好像就是，他那時候活動有人講話還是幹嘛什麼的，阿就是也沒有空去找，就一直在那現場（聽致詞）。就是說以前的那個的那個算拼圖？就是他的由來事當初是為什麼構想，然後找了很多的國小小朋友去做。」

而在活動內容部分，原本受訪者期待能藉由參與這個回娘家的活動的機會能去

找一找自己的作品，但卻被安排去坐在講台下聽長官貴賓致詞，以致於沒有時間可以去當初進行活動的河岸找自己的作品。在我們理解到參與者的失望及無奈的同時，也可以看到這類活動的舉辦雖然常有美意，但卻容易泛政治化而失去其初衷的狀況。

接下來，研究者繼續追問這位受訪者與其他參加者的互動情況，那時有沒有跟其他參加者交談及其談天內容，企圖瞭解參與者之間的互動是否也會讓如此特別的經驗更豐富。

14：「其實是沒什麼互動耶，因為其實小時候，長大都沒有遇到認識的，也應該說是互不認識，阿之後稍微聊一下，之後在坐船的時候，就這樣而已。」

參與者之間的互動機會只有一起搭船到傳統藝術中心大概十分鐘的時間，但也因為這些參與者間互不認識，因此互動有限，並沒有對經驗的累積和加強有太多的幫助。

最後在贈予參與者照片和紀念品時，是以冬山河為合照的背景，不是與自己的作品合照，讓我們瞭解到這個活動的主要目的其實並非針對當初的童趣鑲嵌活動進行共同回憶的活動，而是以慶祝冬山河親水公園開園十週年為主，這些小朋友只是象徵性的被請回來共襄盛舉而已。

14：「後來我記得照片那時候是拍冬山河後面的背景，不是跟自己的作品。」

在這位受訪者對於回娘家活動的經驗裡，可以看出他對於這個活動是很失望的，原本期待藉由這個活動能讓他重溫小時候的回憶，但參加這個活動卻沒有太多讓他有再體驗的機會而沒能達到預期的效果。

然而，當時的這個活動宣傳效果不彰，因此只找回 29 名參與者，而在本研究的訪談時，除了這位編號 14 的受訪者以外，都不知道民國 93 年時所舉辦的這個回娘家的活動，在研究者進一步詢問後，他們也表示如果知道，也會想要參加回娘家的活動。由此可以認為參與者是很期待類似活動的舉辦，但主辦單位所採取的方式並未周全的貼近參與者的期待。因此，在活動的規劃以及執行上，理應更注重重要活動目標的達成，否則的確失去了當時籌備活動的意義。



第五章 結論與建議

第一節 結論

建構一個能夠長時間影響人與地方之間的關係的經驗相當不容易，除了在活動籌辦時要有完整的企畫，讓民眾在參與活動時感到愉快而留下快樂的回憶後，建立起最初的初始參與經驗，各自的生活經驗也會在時間的推移中慢慢的影響著這個最初的參與經驗，而人與地方的關係，也會隨著不斷的累積、改變中。

先前的初探研究中，以實證的角度對曾經參與該活動以及未曾參與該活動的民眾進行地方依附的檢測，雖發現參與組的地方依附感分數顯著高於對照組，但這些參與者是否在其他條件下的地方依附感就已經高於對照組的受訪者這點依然會受到質疑，在時空條件下，我們無法針對這些參與者在參加活動之前進行前測的動作，於是只能以對照組的方式希望能將曾經參與該活動設定為控制變項來進行地方依附的比較。

本研究以質性訪談的方式，瞭解參與活動民眾的想法，更貼近參與經驗實際上帶來的影響以及民眾對於地方的感受。對這些參與者來說，他們認為自己對於地方的認同感有因為參與經驗而被增加、強化。

這樣的發現能夠為先前研究中的研究結果佐證，確認參與經驗對地方依附確實有正向的影響。藉由深入的訪談解構受訪者的地方依附感，對於家鄉宜蘭，受訪者普遍擁有相當豐富的地方依附內涵，對於宜蘭，除了是自己的家鄉之外，也以身為宜蘭人為傲，更會主動把宜蘭的好介紹給其他朋友。宜蘭的生活環境以及居住品質也讓這些受訪者表示會想要回到家鄉居住。

另一個回到家鄉宜蘭的重要因素，就是有家人與朋友社會連結，讓他們覺得還是在宜蘭比較好。然而對於家鄉宜蘭的地方依附是承載著每個人各自在成長的過程中與地方、與他人的互動一點一滴累積而成，才能建構出如此具有豐富內涵的地方

依附感。因此在討論地方依附時，除了討論心理性的認同及功能性的依賴外，與社會的互動連結也是不可忽略的。

在地方依附的概念建構上，認為 Williams (1989)整理的地方認同及地方依賴的兩個面向確實有所不足，應將 Kyle (2005)提出的第三個面向「社會連結」加上，才能形成較完整的地方依附架構。對於活動地點冬山河親水公園，參與經驗在受訪者聯想地方意義的時候被認為是相當重要的一項記憶，也成為他們與冬山河親水公園間一個很重要的連結。參與經驗對這些受訪者而言是一項特別的記憶，影響了他們與地方之間的關係。

在 Morgan(2010)的研究裡，也認為特別的且強烈的童年回憶是地方依附建構過程中重要的一環，而在本研究中，曾經參與冬山河親水公園童趣鑲嵌活動就是這些受訪者的童年回憶，而這個回憶是怎麼變得強烈、特別，就是本研究欲進一步解構的。因此我們針對參與經驗在這二十年來的變化以及受到什麼影響做了一些討論。

當年活動的一些特性讓這個活動顯得特別，像是作品會永久的留在冬山河親水公園裡，讓參與者有一種永久性的紀念品的感覺。這種擁有一個紀念品的感覺，讓冬山河親水公園變成屬於他們的地方，這種擁有的感覺和 Belk (1992)所提出地方依附中的「擁有」的特性類似，因為這個地方有一個屬於自己的紀念品，並且被固定在公共空間中長久保存，加強了對地方的歸屬感，讓人與地方間有較強烈的情感連結。

在訪談中發現，有些受訪者對於他自己創作的作品非常在意，在設問若是將移走作品時可能會有較積極的反應及行動，表示對於自己作品的依附感十分深厚，對於冬山河親水公園的依附相較之下並沒有像是對於作品一樣強烈的認定是屬於自己的。

在參與程度上，受訪者對於自己的作品，是屬於完全的參與，因此擁有感相當顯著，而對於整個冬山河親水公園，在這個部分所帶來的影響就沒有像對作品那樣

強烈的歸屬感，與其參與程度對照後，推論對於參與程度不同，所直接產生的依附感也會有所不同。

而因為這個活動參與經驗並非人人皆有，擁有這個參與的機會也會讓參與者自己覺得榮幸，讓這個經驗顯得特別不同。另外，活動地點的知名度，也增加了這個參與經驗的意義，這些都是建構出「初始參與經驗」的影響因素。

擁有了初始的參與經驗後，這些參與者在這二十年間，各自經歷了自己的成長歷程，文獻也提到經驗會經過累積後，各種賦予地方的象徵意義會隨之堆疊改變 (Williams, 1989; Riley, 1992; 原友蘭, 2004)。

在本研究的訪談中也得到一些與時間的堆疊有關係的影響經驗，包含在重訪時的互動，不同的狀況會影響到他們接下來對於這個經驗的相關行為；而「再回憶」也會讓他們有重新體驗這個經驗的效果，進而產生會想要與過去的經驗再互動的想法，當受訪者配合本研究時，就有這樣再回憶的機會，讓他們重新體驗進而影響到他們的相關經驗記憶。

與參與經驗相關的人與人之間的互動，更會讓這個經驗記憶不斷堆疊，像是參與同伴的分享和親子間的互動等；最後若是有相關的後續活動經驗，也會對初始的參與經驗產生堆疊的效果進而產生一些改變。

為回應之前所提出的研究架構，經過訪談研究分析後，歸納出一些會影響初始參與經驗的因素，分別以影響初始參與經驗的因素以及與時間經驗堆疊相關的影響分開討論。

本研究中發現由於參與機會難得以及活動地點本身的知名度都會影響初始參與經驗，而經過了一段時間後，經驗和記憶都會因為重訪時的互動、再次回憶的機會、社會互動的影響、和後續活動的參與而堆疊且改變，建構出後來的參與經驗，而這樣堆疊過的經驗，才是真正影響現在的地方依附的那一個特別的經驗。

根據上述討論結果，整理出概念架構如下圖：

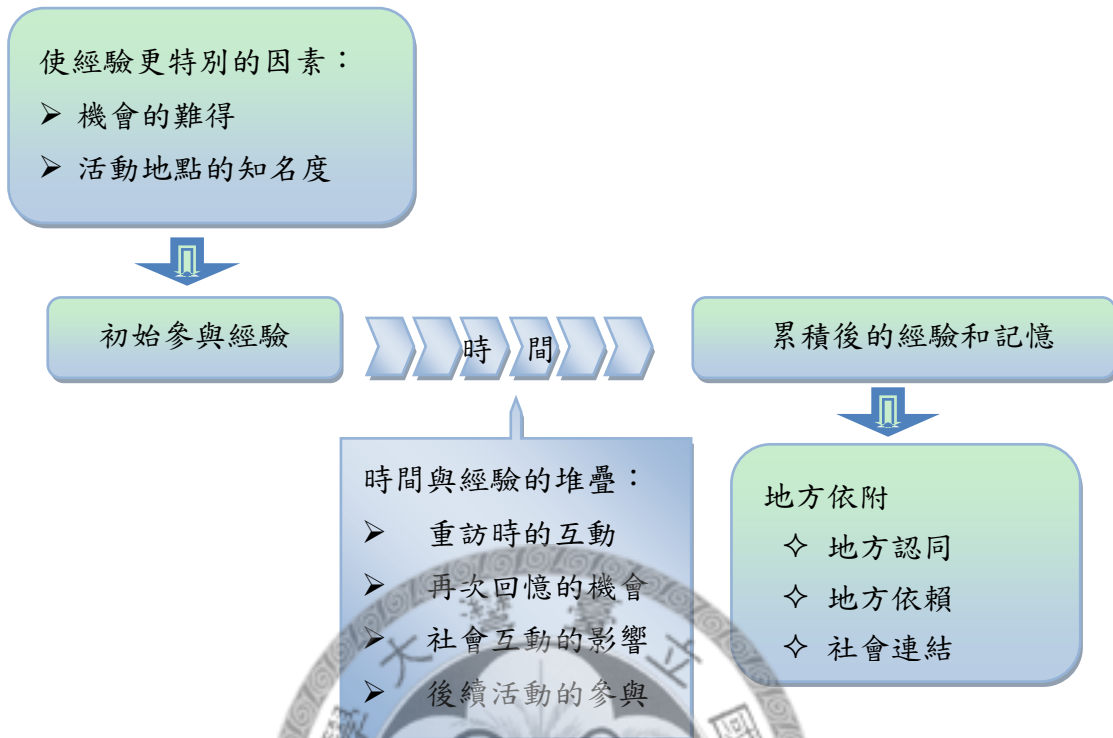


圖 3 研究發現架構圖

第二節 建議

整體而言，冬山河親水公園童趣鑲嵌活動的影響都很正面，而這樣的作法也確實值得學習，然而本研究在此所提出的建議是依照研究發現對於設計規劃者或是政府單位在舉辦類似活動時，需要注意並且改進的地方給予一些建議。

1. 作品材料的選擇

這個研究案例中，我們發現：參加活動後留下自己的作品在這個公園裡，對參與活動經驗的建構是一個很重要的因素。由於有一個自己創作的作品就固定在一個重要的公共建設空間裡，成為一個永久性的紀念品，讓民眾跟地方之間的關係變得緊密，讓他們認為這是屬於自己的一個地方。在假設受訪者的作品即將被拆掉時，他們也覺得可惜，認為在冬山河親水公園裡重要的回憶會因此而消失，所以希望能保留自己的作品。這些都在強調了於此參與經驗中，作品對參與者來說非常重要。

檢視冬山河親水公園的這個案例，這些小朋友所做的馬賽克拼貼鑲嵌在河岸看台上，當年所使用的材料為磁磚、彈珠、貝殼等。其中很多貝殼因為長年的風吹日曬，加上在看台上讓遊客踩來踩去，有一些已經破壞風化了。這部分或許是當初的設計者並未經過完善考慮到的，既然希望這個作品在戶外空間能夠作為一個永久的紀念，在材料的選擇上就應該選擇較不容易受到破壞的材料，才不會在多年後留下這樣的遺憾。

2. 後續活動的舉辦

民國 93 年時，宜蘭縣政府所舉辦的「回娘家」活動，曾讓參與者充滿期待，但經由參加了該活動的受訪者的轉述，我們發現宜蘭縣政府在舉辦這個活動時，未能針對參與者與過去經驗回憶的重新建構設計活動，只是用一些流於形式的送禮物、泛政治化的長官致詞，忽略了參與者對於自己的作品的重視，實在令人覺得可惜。

在此建議未來的規劃設計者及政府單位若希望能夠讓一個活動給民眾帶來長時間的影響，舉辦後續的活動是一個很有效的辦法，但需要注意兩件事：(1)提供參與者「重新體驗」的機會：讓參與者能夠再去看看自己的作品，或許可以各自講一講自己的故事，讓他們有「再回憶」的機會；(2)提供參與者間的互動機會：參與者之間如果能夠有一些分享與交流，讓他們除了自己的經驗之外，也知道別人的類似經驗。這些都是為了使參與者因為後續的活動而堆疊出更加豐富的經驗內涵。

當參與者能夠與地方有持續性的互動，豐富的參與經驗會讓人與地方之間的情感連結更為強烈。因此，若希望藉由民眾參與景觀設計達到增進民眾的地方依附感的目的，應該讓這些互動能夠有更多再體驗的機會。然而，研究也發現，活動地點的知名度也會影響參與經驗對參與者的意義，所以在舉辦活動以外，仍必須提升地方環境品質，致力於地方形象宣傳，以提高知名度並加強民眾對地方的依附感。



第三節 研究反思與未來研究方向

本研究中所使用的案例為民國 78 年時宜蘭縣冬山河親水公園河岸童趣鑲嵌活動，在研究對象的部分，是由研究者身邊的親朋好友著手，以滾雪球的方式尋找。因此，接受訪談的受訪者中有幾位與研究者或家人熟識，在進行訪談時，這些受訪者會比較願意與研究者分享他們的經驗，也會在訪談的互動過程中彼此分享共同經驗並尋求對方的認同。因此在研究結束後，不只受訪者的參與經驗和地方記憶產生了堆疊，增強了他們的地方依附，對研究者來說，在整個研究過程中，不斷地與地方相關議題互動，與受訪者討論對地方的感受，這個地方對研究者來說也具有更多不同的意義。

為求研究方便，訪談對象的居住地大部分以宜蘭和台北為主，並未尋求住在中南部或是更遠的地方的參與者加入訪談，原因除了這些宜蘭人大多選擇留在家鄉宜蘭或是在距離較近的台北都會區生活。然而在質性研究的取樣方式中，和量化研究的抽樣時以平均取到各種類型的樣本的原則不同的是，希望能取得擁有豐富的個人經驗與脈絡的受訪者，因此不需要平均抽取居住在各地的受訪者。但若居住地點離宜蘭較遠，或許會有不同的經驗內涵也可以在未來的研究中予以進一步的討論。

在訪談的過程中，研究者試圖瞭解受訪者對活動地點「冬山河親水公園」的地方依附內涵，但由於受訪者在聊完他們的參與經驗後，再談到對冬山河親水公園的感覺或是冬山河親水公園對他們的意義時，所談的幾乎都是做了這個作品之後，對冬山河親水公園的感覺居多，因此討論冬山河親水公園的地方依附的內涵時，較無法瞭解是否有其他因素影響他們對冬山河親水公園的依附感。

又，當研究者尋訪時，就是先詢問受訪者是否曾經參加民國 78 年時的活動，確認曾經參加過這個活動後，才邀請是否願意配合參與研究，也因為這樣，對受訪者來說被提示到研究目的而為了配合研究會說出一些符合研究者所希望的內容。而

在本研究中以質性研究探究參與經驗與地方依附之間的關係及其脈絡，不是為了呈現所謂的客觀事實，所以受訪者會因為主動去回憶這個參與經驗的內容，或是與家人討論時，讓他的參與經驗產生堆疊而更加豐富，研究者也能藉由訪談瞭解更多更仔細的經驗脈絡。

二十多年後的現在，討論起當年的活動經驗，雖然在研究中試圖以盡量貼近受訪者本意重新建構出參與經驗的內涵，但總還是留有一些疑問，是否真的能夠對於當年所塑造出的「初始參與經驗」有完整的瞭解？此外，在討論長時間經驗記憶的堆疊與變化時，也是以現在的觀點作回憶以及推想，這些都是會被「現在」的價值觀所影響。或許，同樣的問題在幾年前或是幾年後所得到的答案可能會有所差異，例如，許多受訪者提到因為訪談過程讓他們會想要再去看看自己的作品，或許接下來幾年他們會有更多的重訪經驗，或是與家人朋友聊起這個參與經驗時會有更豐富的討論，若繼續進行追蹤研究，那時所取得的經驗脈絡預期將會更為豐富。這是社會科學研究最有趣的地方，也是本研究以目前尚未達成的部分，期待未來會有研究者願意投注長時間觀察某一活動在舉辦過後對民眾的影響。

由於分析方法的選擇是以概念的分類來進行討論，因此並無法清楚的表達出在參與者的生命脈絡，故選擇編號 15 受訪者，將其受訪內容編寫成自述（見附錄二），並讓受訪者檢閱內容，以 100 分作為完全符合的標準，該受訪者給予 95 分作為可信度之參考。

參考文獻

1. 李明宗（1993），*民眾參與都市之綠化美化*，台北市：藝術家出版。
2. 李鳳真（1990），嵌出噶瑪蘭地童年歡笑-記錄冬山河水岸設計之民眾參與，*造園季刊*，1990 秋，p.28~31。
3. 林文浹、黃俊豪、陳昱良（2005），*土溝聚落藝術改造行動-以竹仔腳為例*，*藝術與公共領域 藝術進入社區*，台北市：文建會。
4. 原友蘭、劉俊志（2004），地方依附初探：一個實驗性的測量，*景觀認知與偏好*，台北：中華民國戶外遊憩學會暨台灣大學園藝系。
5. 張凱智（2010），民眾參與、地方依附對觀光發展態度關係之研究-以三個不同觀光發展形態社區為例，*觀光休閒學報*，第十六卷，第二期，p.89。
6. 畢恆達（2010），*教授為什麼沒告訴我*，台北市：小畢空間出版社
7. 陳明竺（2004），都市的發展願景與公共藝術，*解放公共藝術：破與立之間*，p.29，台北市：台北市文化局。
8. 陳東宏（2006），*應用公共藝術共同參與及學校認同之研究-以台東縣豐里國小畢業班為例*，國立台東大學教育研究所碩士論文。
9. 陳盈秀、鄭佳昆（2010），民眾參與對地方依附在不同地理層級上之影響，*2010 第 12 屆休閒、遊憩、觀光學術研討會暨國際論壇論文集*，南投縣：中華民國戶外遊憩學會。
10. 曾旭正（2005），*重思台灣的社區參與-社區建築中「參與」的概念與作法*，*藝術與公共領域 藝術進入社區*，台北市：文建會。
11. 楊沛儒（2004），*參與式設計之研究-專業者介入：社區空間的認同、動員與生產*，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

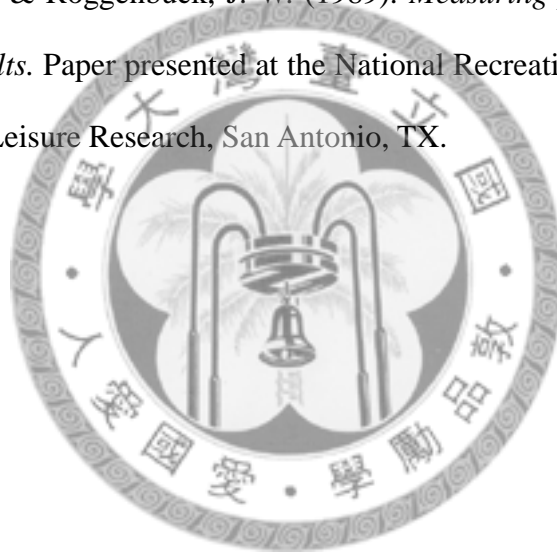
12. 謝平芳 (1988) , 國內民眾參與與實質環境規劃可行性之探討 , *造園季刊* , 第三卷 , 第三期 , p.45~60 。
13. Arnstein, S. R. (1969) , A Ladder of Citizen Participation , *Journal of the American Planning Association*, Volume 35, Issue 4, pp. 216 - 224
14. Belk, R.W (1992), Attachment to Possessions, *Place Attachment*, Altman & Low, (37-62), New York and London: Plenum Press.
15. Chawla, L. (1992), Childhood Place Attachments, *Place Attachment*, Altman & Low, (63-86), New York and London: Plenum Press.
16. Cresswell, T. (2004), *Place: a short introduction*, Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
17. Giuliani, M. V. (2003), Theory of Attachment and Place Attachment, *Psychological Theories for Environmental Issues*, Bonnes, Lee, Bonaiuto, (137-170), Hants: Ashgate Publishing Limited.
18. Hay, R. (1998). Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology*, 18, 5-29.
19. Hidago, M. C. (2001), Place Attachment: Conceptual and Empirical Questions, *Journal of Environmental Psychology*, 21:273-281.
20. Hummon, D. M.(1992). Community attachment. Local sentiment and sense of place. In I. Altman, & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 253-277). New York and London: Plenum Press.
21. Kasarda, J. D. (1974), Community Attachment in Mass Society, *American Sociological Review*, 39(3):328-339.
22. Kyle, G. T. (2007).The Social Construction of a Sense of Place. *Leisure Sciences*, 29:

209–225.

23. Kyle, G. T. , Graefe, A., & Manning, R. (2005). Testing the dimensionality of place attachment in recreational settings. *Environment and Behavior*, 37, 153-177.
24. Lewicka, M. (in press), Place attachment: How far have we come in the last 40 years?, *Journal of Environmental Psychology*, 10.1016/j.jenvp.2010.10.001
25. Lewicka, M. (2005) Ways to make people active: Role of place attachment, cultural capital and neighborhood ties. *Journal of Environmental Psychology*, 4, 381-395.
26. Lewicka, M. (2010). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 35-51.
27. Low, S. M. & Altman, I. (1992), Place Attachment- A Conceptual Inquiry, *Place Attachment*, Altman, Low, (1-12), New York and London: Plenum Press.
28. Morgan, P. (2010). Towards a developmental theory of place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1), 11-22.
29. Proshansky, H. M. (1978). The city and self-identity. *Environment and Behaviour*, 10, 147-169.
30. Relph, E. (1976). *Place and placelessness*. London: Pion Limited.
31. Riley, R. B. (1992), Attachment to the Ordinary Landscape, *Place Attachment*, Altman & Low, (13-35), New York and London: Plenum Press.
32. Scannell, L. (2010), Defining place attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1):1-10.
33. Seidman, I. (2006), *Interviewing as Qualitative Research: A Guide for Researchers*

in Education and The Social Sciences, Teachers College Press, New York, NY.

34. Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in places: A transactional view of settings. In J. H. Harvey (Ed.), *Cognition, social behavior, and the environment* (pp. 441-488). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
35. Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. (1992), Beyond the Commodity Metaphor: Examining Emotional and Symbolic Attachment to Place. *Leisure Sciences*, 14: 29–46.
36. Williams, D. R., & Roggenbuck, J. W. (1989). *Measuring place attachment: Some preliminary results*. Paper presented at the National Recreation and Park Association Symposium on Leisure Research, San Antonio, TX.



附錄

附錄一：訪談同意書

受訪者接受訪談同意書

- 一、我_____瞭解本研究主要的目的探討：參與活動對地方依附之影響。
- 二、受訪者瞭解本研究為純學術研究，受訪者及其資料，均絕不對外公開，不作任何學術之外的用途。本研究作學術發表時，受訪者之姓名與身份資料絕對會受到保密。
- 三、本研究資料收集將在受訪者同意的情況下，採取錄音和紀錄方式，但是，受訪者在訪談過程中，隨時可以表示不同意，停止錄音或訪談。
- 四、受訪者若發現未盡之處，在研究期間中，隨時得以補充修正。
- 五、受訪者可於研究期間中，隨時要求索取或閱聽錄音內容及其記錄。
- 六、研究分析時，將忠於受訪者原始說法，但將隱藏人名、及其他可辨識個人資料。
- 七、此外，受訪者另外的要求：(如希望看到訪談稿？論文？)

-
- 八、本訪談同意書，一式兩份，分別由受訪者和研究者各保留一份。

受訪者 簽名：_____

聯絡電話：

email：

地址：

研究者 簽名：_____

聯絡電話：

email：

地址：

中華民國 年 月 日

附錄二：編號 15 受訪者的故事

記得是在幼稚園中班時，爸爸媽媽帶著我跟姊姊一起去參加冬山河親水公園河岸的鑲嵌活動。我們用貝殼、彈珠、磁磚那類的東西，在未乾的水泥版上拼湊我們喜歡的圖案，那時的我年紀小，以自然環境中的元素：太陽、雲、彩虹、花等等拼出我屬於我自己的圖案。

作品被固定在冬山河親水公園的河岸看台上，家人常常一起去那裡走走，順便看看我們小時候作的作品，尤其是外地的親友來宜蘭玩時，我們都會帶著外地的親友一起去看，並且介紹自己的作品以及當年的活動給他們瞭解這個活動的意義。

長大後有外地的同學朋友來宜蘭玩的時候，我也會帶他們到冬山河親水公園看我的作品，同學們都覺得這是一個很棒的活動，讓我覺得有一個自己的作品在這麼一個知名的觀光景點裡是一件很榮幸的事。

去看我的作品時，通常會順便去探望一下姊姊的作品，回家後，就會跟她報告一下她的作品安穩的被鑲在河岸上，如果姊姊帶朋友去看回來也會跟我分享她有去看，兩姊妹也會聊一下當年的事情，我想這應該是我們共同的童年回憶吧！其實媽媽對這件事的印象比我還要深刻，每當經過冬山河或是聊到冬山河時，媽媽總會說：「ㄟ，以前你們在那邊有做那個你記得嗎？」她還有再去親水公園把我們的作品拍下來做紀念呢！

參與這個活動的經驗對我來說很有意義，可以在公共建設裡留下自己的作品及痕跡，感覺是自己和這個地方的一個連結，也是和自己的故鄉的一個連結，因為這個經驗而增強了與地方的親密度。