

國立臺灣大學文學院人類學系

碩士論文

Department of Anthropology

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis

宜蘭淇武蘭遺址出土裝飾品之相關研究

A research of ornaments excavated at Ki-Wu-Lan Site,



I-lan

王儷螢

Li-Ying Wang

指導教授：陳有貝 博士

Advisor: Yu-Pei Chen, Ph.D.

中華民國 100 年 7 月

July, 2011

誌謝

能夠完成本論文首先要感謝陳有貝老師，在研究所階段給予我相當多的教導與協助，寫作的過程中每當我遲疑、困惑而無法作出決定時，老師總會耐心的指引並鼓勵我，讓我安心不少也有勇氣往下個階段前進，言語也無法表達萬分之一，真的由衷感謝。感謝陳伯楨老師亦師亦友的指導以及擔任口試委員，不論在課業或生活上都給予我許多建議與幫助，也是當初我踏入研究所的起點，也謝謝口試委員李子寧老師指正論文中不足的部分，提供許多寶貴意見。另外，也要由衷感謝中研院的陳光祖老師，給予我補助以及機會參與其計畫增進見識，讓我受益良多。以及感謝宜蘭縣立文化局的李貞瑩女士與邱水金老師，在其允許及協助之下得以順利完成標本觀察並給予我珍貴意見。

在研究所時期也承蒙許多學長姐的照顧與意見交流，特別要感謝尹意智學長從入學以來的幫助與鼓勵，時常為我指點迷津。感謝論文寫作過程中謝艾倫學姊給予的寶貴意見、鄭玠甫學長慷慨提供其資料，以及劉俊昱學長的幫忙校稿與勉勵。也要謝謝靜文與鈺錠兩位助教，在行政上給予相當多的幫忙協助。另外，感謝研究所以來一起努力的同學夥伴：妍妙、柔君、竹雯、以霖、亭攸、胤安、惠媛學姐、芸甯、韻如等，這些同甘共苦的時光我不會忘記，以及好友雅蘭、鈞博、君晏等，謝謝大家的關懷與陪伴，讓我覺得在論文寫作的過程中並不孤單。

最後，要感謝我的家人，特別是我的父母親給予我相當大的鼓勵與愛護，總是在我背後支持著我並給予溫暖，同時也讓我沒有後顧之憂得以順利完成論文，謝謝您們。

中文摘要

筆者以宜蘭淇武蘭遺址出土的裝飾性遺物作為研究對象，裝飾性遺物係指裝飾於人身上的器物。淇武蘭遺址年代序列屬於鐵器時代，依據層位與內容物可以區分為上下兩個文化層，下文化層在距今 1300 至 800 年前之間，上文化層則在 600 到 100 年前之間。其中，上文化層為筆者最主要的研究內容，且根據文獻記載可知為早期的噶瑪蘭族。

遺址中的裝飾品出土大量且種類繁多，其中絕大多數為瑪瑙、玻璃、金屬材質的外來飾品，骨、木、貝質飾品則相對較少，且應為自製。筆者同時關注時間與空間下的裝飾品分布以理解其使用方式，首先以型制功能區分裝飾品作為研究的基礎資料，接著分析比較不同的出土脈絡以呈現裝飾品在不同情境下的展現，並透過裝飾品與人骨間的關係分析配戴方式。在討論過程中同時與文獻資料進行相互印證，試圖從各個面向呈現出淇武蘭社會本身對於裝飾品的內在觀點。

結果顯示出淇武蘭社會中在西班牙、荷蘭人進入之前，早已存在一套對於裝飾品的認知概念與分類原則。裝飾普遍擁有財富、聲望的意涵，其中的瑪瑙珠、金屬鈴鐺似乎在喪葬行為中有其身分意味，同時瑪瑙珠也呈現出與其他裝飾品不同的特殊性，有傳世的可能，其餘飾品則是有價值上的程度差異。突顯出飾品種類雖多，但淇武蘭人確實有其分類與區辨原則，並將外來飾品與自製飾物組合使用，這些證據皆呈現出淇武蘭人本身的能動性與主觀意識。

最後，立基在淇武蘭人本身對於裝飾品的認知上，可以進一步理解十七世紀臺灣北部貿易網絡中人群的互動關係。遺址中的大量外來飾品不僅是外來勢力帶來的貿易興盛，其中更反映了不同人群間的交易需求。

關鍵字：淇武蘭遺址、噶瑪蘭族、外來飾品、瑪瑙珠、十七世紀

Abstract

This thesis focuses on the personal ornaments which decorate the human bodies or clothing from the Ki-Wu-Lan Site in the I-lan Plain. The Ki-Wu-Lan Site provides excellent materials for discussing the role of the ornaments in the local culture. There are two culture layers of the site, the Upper Culture Layer is 600-100 B.P. and the Lower Culture Layer is 1300-800 B.P., all belong to the Iron Age. The ornaments from the Upper Layer Culture are my main research target. According to the ethnography and historical documents, the people of this period are Kavalan.

There were large quantity and various ornaments excavated from this site. Most ornaments were exotic materials, which made of agate, glass and metal. However there are still a small part of bone, wood and shell ornaments which were made by local people. In this thesis, I focus on both temporal and spatial distribution of the ornaments in order to understand how people use them. Firstly, I classify the ornaments by their functions to establish the database, and then compare ornaments from different contexts for discussing the characters and the way of wearing, and the prevalence of decorations. Secondly, I crossly compare the archaeological materials and documents, trying to present the inner perspectives of ornaments from local people.

It is concluded that the Ki-Wu-Lan society had their own cognition and rule of classification of ornaments before the 17th century, when the outside forces such as Spanish and Holland people came to Taiwan with lots of exotic goods. Not just for decorating, most ornaments have their prestige and property meanings. The agate beads and one kind of small bells even associated with women and children for identity,

and the other ornaments also have their value meanings in this culture. Through rearranging the exotic ornaments with local materials, local people displayed their own agency.

Finally, the view of the Ki-Wu-Lan society about ornaments can reveal the interaction and trade network in northern Taiwan. Large quantities of ornaments excavated from the site reflect not only the blooming business, which resulted from the outsiders, but also showed the inner exchange requirements among local ethnic groups.

Keywords: Ki-Wu-Lan Site, Kavalan, exotic ornaments, agate beads, 17th century



目次

| | |
|-------------------------|-----|
| 誌謝 | I |
| 中文摘要 | III |
| Abstract..... | V |
| | |
| 第一章、緒論 | 1 |
| 第一節 研究動機與目的..... | 1 |
| 第二節 淇武蘭遺址概述..... | 2 |
| (一) 地理位置與發掘經過..... | 2 |
| (二) 出土內容..... | 5 |
| (三) 歷史文獻中的「淇武蘭」..... | 5 |
| 第三節 研究對象定義..... | 6 |
| 第四節 研究方法..... | 7 |
| 第五節 文獻回顧..... | 9 |
| (一) 淇武蘭遺址相關研究史..... | 9 |
| (二) 臺灣地區鐵器時代裝飾品之研究..... | 12 |
| | |
| 第二章、出土之裝飾品標本類型總述 | 17 |
| 第一節 裝飾品總數量與質地..... | 17 |
| 第二節 裝飾品的類別型制..... | 18 |
| (一) 珠子類型..... | 19 |
| (二) 環型器..... | 27 |
| (三) 鈴鐺..... | 30 |
| (四) 片狀器..... | 32 |

| | |
|-------------------------|----|
| (五) 穿孔板..... | 33 |
| (六) 卯釘狀飾品..... | 35 |
| (七) 髮簪..... | 36 |
| (八) 金屬編物..... | 37 |
| (九) 其他..... | 38 |
| 第三節 小結..... | 39 |
| 第三章、上文化層裝飾品標本資料整理..... | 41 |
| 第一節 生活面的裝飾品分布..... | 41 |
| (一) 採樣區域(生活面)..... | 41 |
| (二) 層位分布..... | 44 |
| (三) 與外來陶瓷比較..... | 46 |
| (四) 空間分布..... | 48 |
| 第二節 上文化層其他現象出土之裝飾品..... | 52 |
| 第三節 小結..... | 56 |
| 第四章、上文化層墓葬出土之裝飾品..... | 59 |
| 第一節 上文化層出土之墓葬資料..... | 59 |
| 第二節 墓葬中的裝飾品..... | 61 |
| (一) 裝飾品型制與出土頻率..... | 61 |
| (二) 裝飾品外觀..... | 63 |
| (三) 裝飾品的出土脈絡..... | 67 |
| (四) 裝飾品組合類型..... | 74 |
| 第三節 性別年齡上的裝飾品分布..... | 77 |
| (一) 樣本..... | 77 |
| (二) 量化方法..... | 78 |

| | |
|------------------------------|-----|
| (三) 檢定過程..... | 78 |
| (四) 量化結果討論..... | 82 |
| 第四節 空間分布..... | 83 |
| (一) 墓主性別年齡的空間分布..... | 83 |
| (二) 出土裝飾品的墓葬分布..... | 85 |
| 第五節 小結..... | 87 |
| 第五章、裝飾品總論與相關歷史文獻..... | 91 |
| 第一節 上文化層不同出土脈絡的裝飾品異同..... | 91 |
| 第二節 外來或本土的裝飾品..... | 93 |
| 第三節 裝飾品相關歷史文獻..... | 95 |
| 第六章、討論與結論..... | 103 |
| 第一節 從裝飾品的分布特點到物的角色..... | 104 |
| (一) 裝飾品的分布..... | 104 |
| (二) 外來飾「物」的意涵..... | 107 |
| 第二節 淇武蘭遺址與外的互動關係..... | 112 |
| (一) 臺灣北部早期貿易的文獻背景..... | 112 |
| (二) 淇武蘭社會與外的區域互動..... | 114 |
| 第三節 結論與未來展望..... | 118 |
| 參考文獻..... | 120 |
| 附錄 1：淇武蘭遺址上文化層的各年齡層墓葬資料..... | i |
| 附錄 2：淇武蘭遺址上文化層的性別墓葬資料..... | ix |

圖次

| | |
|-----------------------------|----|
| 圖 1-1：淇武蘭遺址位置圖..... | 3 |
| 圖 1-2：淇武蘭遺址發掘分區簡圖..... | 4 |
| 圖 1-3：奇武蘭社位置圖..... | 6 |
| 圖 2-1：裝飾品出土區域之數餅..... | 18 |
| 圖 2-2：裝飾品出土數量直方圖..... | 18 |
| 圖 2-3：出土瑪瑙珠之類型圖鑑..... | 21 |
| 圖 2-4：出土琉璃管珠之類型圖鑑..... | 22 |
| 圖 2-5：上文化層出土玻璃珠之類型圖鑑..... | 26 |
| 圖 2-6：下文化層出土玻璃珠之類型圖鑑..... | 27 |
| 圖 2-7：出土之貝珠..... | 27 |
| 圖 2-8：出土金屬環之類型圖鑑..... | 29 |
| 圖 2-9：出土玻璃環之類型圖鑑..... | 30 |
| 圖 2-10：出土鈴鐺之類型圖鑑..... | 31 |
| 圖 2-11：出土片狀金屬器之類型圖鑑..... | 33 |
| 圖 2-12：出土穿孔板之類型圖鑑..... | 35 |
| 圖 2-13：出土卯釘狀飾品之類型圖鑑..... | 36 |
| 圖 2-14：出土髮簪之類型圖鑑..... | 36 |
| 圖 2-15：出土編物之類型圖鑑..... | 37 |
| 圖 2-16：其它型制之類型圖鑑..... | 39 |
| 圖 3-1：AD 大區中的採樣區域..... | 42 |
| 圖 3-2：採樣區域中裝飾品之層位分布折線圖..... | 44 |

| | |
|------------------------------|-----|
| 圖 3-3：第一、二群裝飾品之層位分布折線圖..... | 45 |
| 圖 3-4：各層位的器種比例分布圖..... | 47 |
| 圖 3-5：裝飾品空間分布圖..... | 48 |
| 圖 3-6：各類裝飾品空間分布圖..... | 49 |
| 圖 3-7：新層位中的裝飾品空間分布圖..... | 50 |
| 圖 3-8：L4 裝飾品之空間分布圖..... | 51 |
| 圖 3-9：H193..... | 55 |
| | |
| 圖 4-1：墓葬空間分布圖..... | 61 |
| 圖 4-2：瑪瑙珠磨損痕跡..... | 66 |
| 圖 4-3：M005..... | 75 |
| 圖 4-4：M028..... | 75 |
| 圖 4-5：M058..... | 76 |
| 圖 4-6：M020..... | 76 |
| 圖 4-7：墓主性別分布圖..... | 84 |
| 圖 4-8：墓主年齡層分布圖..... | 84 |
| 圖 4-9：出土各裝飾品的墓葬空間分布..... | 87 |
| 圖 4-10：出土裝飾品多寡的墓葬空間分布..... | 87 |
| | |
| 圖 5-1：宜蘭平埔族瑪瑙珠樣式..... | 99 |
| 圖 5-2：原住民裝飾品標本..... | 101 |
| | |
| 圖 6-1：裝飾品在採樣區層位中的件數比例分布..... | 105 |
| 圖 6-2：裝飾品代表意涵示意圖..... | 111 |
| 圖 6-3：裝飾品的價值體系示意圖..... | 111 |

表次

| | |
|--------------------------------------|----|
| 表 3-1：採樣區域之分層..... | 43 |
| 表 3-2：各類裝飾品件數之層位分布表..... | 45 |
| 表 3-3：L4 與 L2 出土的裝飾品其殘損程度比較..... | 47 |
| 表 3-4：上文化層出土裝飾品之現象..... | 53 |
| 表 3-5：坑穴與一般層位的裝飾品完整程度..... | 54 |
| 表 3-6：現象中的裝飾品數量..... | 55 |
| | |
| 表 4-1：裝飾品之出土墓葬頻率表..... | 62 |
| 表 4-2：不同脈絡間的裝飾品殘損程度..... | 63 |
| 表 4-3：上文化層墓葬葬姿統計表..... | 68 |
| 表 4-4：蹲踞葬中裝飾品與人骨關係..... | 70 |
| 表 4-5：仰身屈肢葬中裝飾品與人骨關係..... | 71 |
| 表 4-6：可能的裝飾品使用方式推測表..... | 74 |
| 表 4-7：性別與裝飾品的卡方檢定表..... | 79 |
| 表 4-8：性別與裝飾品的 Mann-Whitney 檢定表..... | 79 |
| 表 4-9：性別與裝飾品器種擁有檢定表..... | 79 |
| 表 4-10：年齡與裝飾品的卡方檢定表..... | 80 |
| 表 4-11：年齡與裝飾品的 Mann-Whitney 檢定表..... | 80 |
| 表 4-12：年齡與裝飾品器種擁有檢定表..... | 81 |
| 表 4-13：六級年齡層與裝飾品交叉表..... | 81 |
| | |
| 表 5-1：裝飾品各出土脈絡比較表..... | 92 |

第一章、緒論

第一節 研究動機與目的

第一次接觸到宜蘭的淇武蘭遺址時，對於其中豐富的裝飾性遺物相當感興趣，除了因為本身對於飾物有所愛好之外，也好奇史前居住的人們如何看待這些多元的裝飾品。特別是對他們來說是輸入的裝飾品，願意拿生活用品、糧食、鹿皮等交換這些美麗的珠子，可以顯現出此時期對於這些小物的熱愛。這種熱愛除了基於裝飾品的美感之外，是否也有其它的原因？現代生活中，人類也使用飾品裝飾自己，商店中有琳琅滿目的陳列可供選擇，是我們現代物質文化中的一部分，換句話說，裝飾文化是人類生活的一個面向。裝飾品可以說是身體語言的一種延伸，除了美化形象之外，大多數也具有象徵意味。不同的裝飾可能暗示著不一樣的財富地位、性別、個人身分、不同次群體等，藉由裝飾品的佩帶與使用方式去表達給予他人的訊息，為身體做裝飾是彰顯自己的一種方法，同時也是讓他人認識自己的手段。筆者認為史前的裝飾品除了裝飾美化之外，往往具有更多社會文化上的價值與意義，這樣的想法促使筆者對淇武蘭遺址出土的裝飾性遺物作進一步研究。

淇武蘭遺址出土大量且豐富的裝飾性遺物，質地多樣且形制多元，特別是裝飾品中又以瑪瑙、玻璃與金屬質地的數量最多，根據出土狀況與文獻資料初步推測為外來物質。除了一般生活面有出土之外，經常作為陪葬使用，有些成為衣飾的一部分，有些則是作為頭飾、項飾、耳飾、腕飾等使用。不僅是淇武蘭地區有外來飾品的出土，鐵器時代的其他遺址也經常出現，但對裝飾品的討論並不多，第一，由於裝飾品常受限其體積小、數量不多、且不具實用特點而僅作外觀敘述，或視為與外互動的證據；第二，若是遺址中有大量出土時，則多討論其貿易網絡而較忽略社會內部的使用意涵，此種討論不免忽略社會本身的選擇與能動性。

因淇武蘭遺址的裝飾品保存良好，有助於作進一步的深入研究，遂筆者產生了一個想法，若是先從遺址中的裝飾品使用特點出發，先討論內部對於飾品可能的認知與分類，或許能反推理解貿易網絡中人群間的互動關係，避免落入將社會視為單純的外來物接受者，進而呈現其本身的主體性。

筆者的目的即希冀透過本文，嘗試從小小的裝飾品出發，論述裝飾品不僅僅是某一時代下的區域流行或是僅作為美化用途而已，透過對遺址裝飾品出土脈絡以及使用特性的研究，可以反映出裝飾「物」在其社會文化中可能有的意涵，並再以此觀念探討時代背景下的區域互動關係，以帶出不一樣的理解。

第二節 淇武蘭遺址概述

此節簡述淇武蘭遺址的地點、發掘始末、出土內容以及遺址所對應的族群，有關淇武蘭的相關研究史於第五節中作一文獻回顧，而遺址的相關內容也分別在第三章與第四章中論及。

(一) 地理位置與發掘經過

淇武蘭遺址位於宜蘭蘭陽平原的北側邊緣，所在的經緯度約東經 121 度 46 分 24 秒，北緯 24 度 48 分 30 秒，行政區域屬宜蘭縣礁溪鄉二龍村及玉田村的交界(圖 1-1)。2001 年 5 月因宜蘭縣政府進行「礁溪鄉得子口溪第六期治理工程」而發現，鑑於文化資產的重要性，隨即停止工程並委託臺灣大學人類學系進行「宜蘭縣礁溪鄉淇武蘭遺址搶救發掘及資料整理計畫」。2002 年 7 月又因「北宜高速公路頭城蘇澳段第 C510 標礁溪四城段橋樑工程」，以及隔年 1 月的「北宜高速公路頭城蘇澳段臺電管路工程得子口溪路段推管工程」再度發掘，此兩次預施行工程之處皆位於遺址範圍內，故針對橋墩與管線工程將破壞之區域進行搶救。至 2003 年 5 月下旬結束田野搶救，前後共發掘 262 個考古探坑，發掘面積達 3,814 平方公尺，其範圍可分為 A、B、C、D、E、F、G、H、I 區(圖 1-2)，以 4m×4m 的正方形探坑為主，坑位方向順應各區地形。(陳有貝等 2007a: 9、10，陳有貝 2004)，其中 A

與 D 區相連的區域為筆者主要的討論範圍。

自然地形方面，遺址中心有得子口溪經過，並有茅埔川會合，海拔約 2 公尺。搶救發掘的區域目前幾乎已淹沒於得子口溪中。遺址位於蘭陽平原上，是蘭陽溪沖積而成的河口平原，西有雪山山脈和中央山脈，東臨太平洋，平原地勢平坦由西向東傾斜。雖然宜蘭的地質結構屬於沉降帶，越靠近海岸其地層下降率越大，但因河流向東流入海的過程較平緩，從山區沖積下來的大量泥沙容易堆積，因此也有極高的堆積率，可見到在宜蘭平原上同時進行的兩種自然作用。根據遺址地層記錄的分析，可以得知此淇武蘭遺址的自然環境在過去兩千年前為海岸環境，後因海岸線東移逐漸轉變為沼澤濕地，最後成為陸地的演變過程（林淑芬 2004、陳有貝等 2007a: 9、10）。



圖 1- 1：淇武蘭遺址位置圖¹

來源出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》（陳有貝等 2007a: 10）

¹其圖又依據宜蘭縣政府 1994 出版的《宜蘭縣地理集》重繪而成。

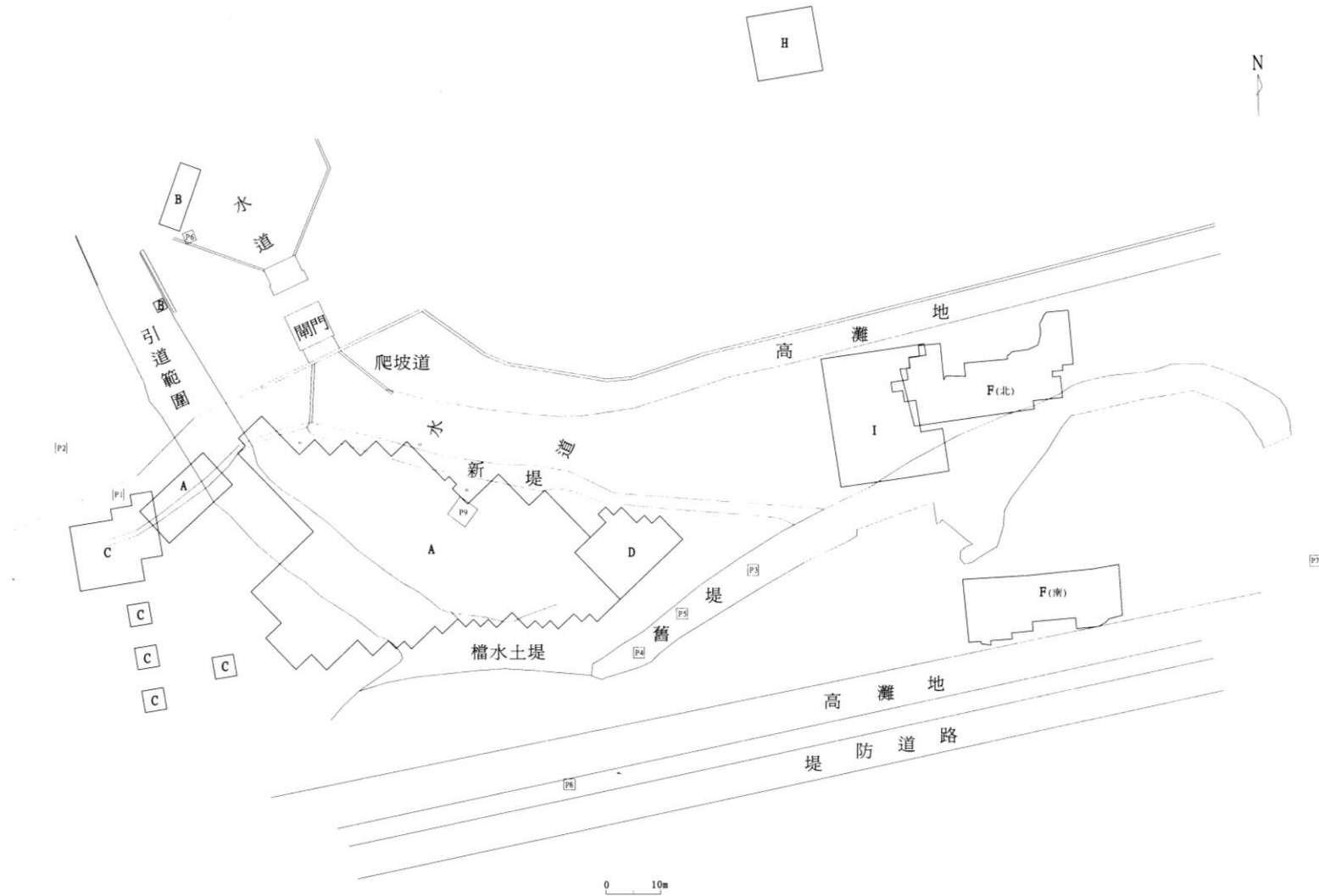


圖 1-2：淇武蘭遺址發掘分區簡圖；來源出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》（陳有貝等 2007a: 18）

（二） 出土內容

依據遺址的層位、遺物內容可區分成上下兩個文化層，下文化層的定年為距今 1300 ~ 800 年前，上文化層為距今 600 ~ 100 年間，其年代序列屬於鐵器時代。遺址中出土豐富的陶容器、石器、木器、金屬器、骨角器、貝器、煙斗、裝飾品等文化遺物，另有生態遺留、木質遺構與坑穴現象。而上文化層的出土內容物遠多於下文化層，其中特別是上文化層的 A、B、C、D 等區墓葬、灰坑、木柱群、石堆等現象相當密集，緊密排列的木質遺留大多呈南北走向排列，有人工的切割痕跡，且落於文化遺物、灰坑的相同區域內，初步研判為當時建築結構的一部分，是人群生活的主要場所，而墓葬則大多分布於木柱群的北方，墓穴呈東西向較多。從遺物與現象分布密集、文化層堆積厚以及常有上下打破層位的情形來看，可以推測淇武蘭遺址上文化層應為大規模且歷經長時間居住的聚落空間。此聚落空間的房舍可能是南北走向的長形住屋，呈東西並排分佈，墓葬區則緊鄰著住屋北側。下文化層木質遺留保存較少，多見石板、石塊堆疊現象，其聚落內空間形式類似於上文化層。（陳有貝等 2007a: 74、邱鴻霖 2004: 30）

（三） 歷史文獻中的「淇武蘭」

雖然淇武蘭遺址的住民並未書寫他們的歷史，但外來者或研究者留下了不少相關史料可供參考，在有文字記錄的 400 年前到 100 年前之間，也正好是宜蘭噶瑪蘭族活躍的時代。歷史過程中不同書寫者對於此地方聚落有不一樣的稱呼，西班牙時期稱為 Quibanuran，荷蘭時期為 Banouran 或 Kibannoran，到了漢人筆下又稱作期班女懶、奇班宇難、奇蘭武蘭、燉魯爛（陳淑華 2006:134），伊能嘉矩(1996)則稱為與現在較相似的奇武蘭，由此可以看到此一聚落的連續性。陳有貝（2006）又依據年代、地理位置以及社會文化內容作一對照，更加確認兩者之間密切的關聯，認為遺址居民即為過去文獻記載中的噶瑪蘭族群。文後即以噶瑪蘭族的相關文獻紀錄與考古材料彼此印證，於第五章及第六章中作討論。

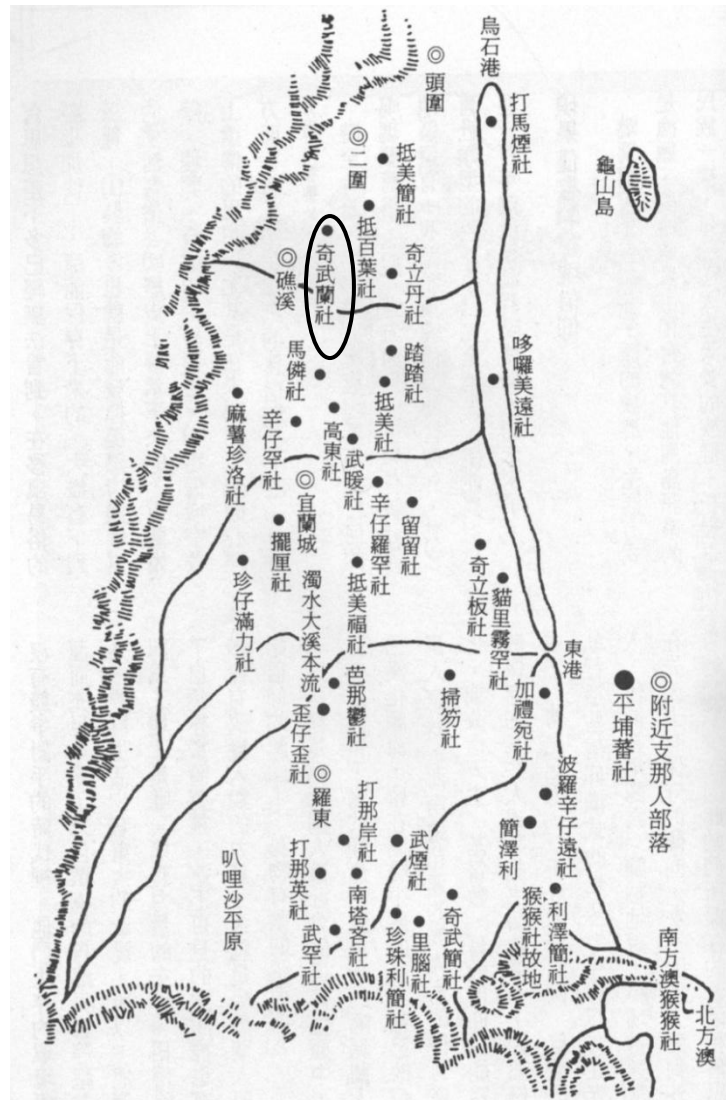


圖 1-3：奇武蘭社位置圖

圖片出自《平埔族調查旅行》(伊能嘉矩著, 楊南郡譯註 1996: 171)

第三節 研究對象定義

本文研究的對象為考古出土的裝飾性遺物，指稱裝飾於人身體上的各類飾品，其佩帶方式通常有兩大類，第一為穿戴在人的身體部位上如耳飾、項飾、手環等，第二為依附於衣飾上作為點綴之墜飾。在此主要以上文化層所出土的內容為主，材質上包含瑪瑙、琉璃、玻璃、金屬類等透過外來接觸得來的飾物，另有當地以骨角、貝、木所製作的飾物。瑪瑙與玻璃材質的飾品多為珠類型式，而金屬材質的形制則較多元，文中在統稱敘述時一律以「裝飾品」簡稱之。

第四節 研究方法

本文以淇武蘭遺址上文化層的裝飾品為研究主要內容，從裝飾品遺留進行佩帶行為與意義的相關探討。而筆者認為裝飾品不能單獨視之，若只單獨研究某一類飾物容易忽略背後整體的裝飾文化，也較容易以偏概全。故在研究上將所有裝飾品納入裝飾文化的框架下作討論，相互比較下才能理解各類裝飾品的意涵，同時也呈現裝飾文化背後的規則。

研究的遺物部分，出土的標本目前皆存放且保管於宜蘭縣立文化局中，並已出版六大冊《淇武蘭遺址搶救發掘報告》，完整的呈現遺址的出土內容及部分研究成果。筆者以發掘報告作為掌握遺址全面概況的素材，配合各類裝飾品的遺物登錄檔案²作為統計的基礎資料，研究過程中如有需要亦前往宜蘭文化局檢視標本。在器物分類方面，除部分採取發掘報告已有的分類原則之外，同時也考慮器型的用途，因此筆者於第二章中以器型作為裝飾品的區分。另外，因報告中的型制區分較細，文後配合量化問題會將相同質地的類別做些微調整合併。

研究方法部分首先檢視不同出土脈絡的裝飾品有無差異，在此以一般層位、墓葬以及灰坑中的裝飾品作一比較，從遺址出土脈絡中可呈現裝飾品在不同情境之下的異同，以釐清裝飾品在使用上的差別。第二，為理解裝飾品與性別年齡之間的關聯，需進一步透過墓葬中提供的人骨訊息來呈現裝飾物的配戴趨勢。除了以上對裝飾品進行質與量的研究之外，也考慮時間與空間上的變化，檢視不同裝飾品興盛的時間，以及這些時間點所代表的背後意涵；而空間上的分布則可呈現有無群集現象，進一步檢視此社會中對於外來飾品的分配情形，有無特別集中於某區域的現象。以上的分析方法在量的方面運用 SPSS 統計軟體，空間上則以 Arc Map 軟體運算作圖，透過同時限與異時限的整理分析，以檢視裝飾品在此社會的分布特點，作為筆者進一步論述的基礎。

其次，淇武蘭上文化層的年代在距今 600 到 100 年前，這一段正是蘭陽平原

² 在此特別感謝宜蘭縣文化局李貞瑩小姐、謝艾倫小姐以及鄭玠甫先生提供的電子檔案資料。

開始有文獻記載之時，也是噶瑪蘭族活動最為興盛的時期，但考古學研究上經常有文獻與考古資料配合的問題，Laurie (2006:14) 認為文獻不僅是一種文字記錄，也是特定文化歷史脈絡下的產物，文獻的解讀就類似於考古中的發掘，應放置於同一框架下作討論。陳有貝則認為 (2004、2005a、2005b、2006) 與歷史時代接軌的淇武蘭遺址提供了一個機會，得以擺脫過去因資料不足所造成的方法上之侷限，文獻與考古材料可以在同一層次上互為論證，同時，也不必遷就於化約的考古學文化概念之下做討論，進而從遺址本身出發而呈現連續的、動態的歷史。

「文獻內容可以提供考古材料有所論據，即便站在族群研究的立場，這些出自完整文化脈絡之考古材料亦即有極大助益。由於資料可以作為族群研究的直接材料，如此便有機會跳脫以各自研究成果再尋求結論搭配的做法，擺脫『考古學文化』能否與族群概念相對等的爭議，直接在資料層次上進行統合，遠比從考古學單方面結論族群問題更為有效。」(陳有貝 2004: 32)

因此，筆者文中將遺址的相關文獻視為一種物質文化遺留，在文後的討論中將與考古資料放置於同一框架中討論，以相互印證的方式呈現過去的歷史，並避免以考古學文化的概念作思考，而是將原始發掘資料作為論證根據，回歸到遺址的考古脈絡細節，突顯淇武蘭社會其在地文化的主體性。

在理論方面，本文企圖從物質文化出發以詮釋社會文化支配下的裝飾品，James Deetz (1977) 認為特別是在歷史考古學中，物質文化並非是文化而是一種文化的產物，而文化指涉的是社會規範、思考以及行為方式。同時，裝飾品更具有與人之間緊密的連結特性，文後也從衣飾文化的概念視之，以此論述不同脈絡下裝飾品可能的意涵。

最後綜合遺址中對於裝飾品的整理與分析，整理歸納出淇武蘭人對於裝飾物可能的分類與價值圖像，再以此理解與外互動中所扮演的角色以及互動關係。

第五節 文獻回顧

在文獻方面分成兩個部分作回顧，第一部分為淇武蘭遺址背景以及與本論文相關研究之介紹，第二為臺灣考古出土裝飾品的相關討論。

(一) 淇武蘭遺址相關研究史

淇武蘭遺址在 2001 年以來為避免工程破壞珍貴的考古遺物，宜蘭縣政府文化局委託臺灣大學人類學系進行搶救發掘，至 2003 年 5 月下旬結束，發掘面積達 3814 平方公尺。在發掘的同時，室內的遺物整理工作也相繼展開，至 2006 年年底完成基礎資料的整理與發掘工作報告。其中，2001 年 11 月至 2002 年 5 月的發掘始末簡報於 2002 年 6 月完成，第一階段整理工作於 2003 年 2 月完成，第二及第三階段發掘暨整理工作分別於 2004 年 2 月及 2005 年 2 月完成。最後，於 2007 年 12 月由宜蘭縣立蘭陽博物館出版六大冊的《淇武蘭遺址搶救發掘報告》，詳細記錄發掘內容並彙整以上所有階段性的報告書。(陳有貝等 2007a: 9)。除此之外，也累積不少針對遺址的研究，以下回顧相關的背景研究資料。

淇武蘭遺址的下文化層年代距今 1300 ~ 800 年前，上文化層距今 600 ~ 100 年前，年代序列屬於鐵器時代。而上下文化層是否為同一族群的問題，邱鴻霖(2004)依據墓葬中呈現的差異推論應屬不同群體，因墓葬代表的是社會文化的縮影，其中濃縮了一套族群的宇宙觀，不像器物較容易隨時間或外來影響改變。而陳有貝(2004、2005a、2005b、2006)則從某些主要特徵及器物類似性傾向認為是同一族群，之所以有遺物、墓葬上的差異性，與考古學中的「文化層」概念有關。「文化層」的時間與空間被壓縮在同一平面上，此種概念容易將遺物內容視為單一整體，但事實上同一文化層也存在早晚期差異，因此，有可能下文化層上限與上文化層下限其實際差距並不大。而墓葬方面的差異主要展現在葬具與葬姿上，葬具的改變可能來自於物質的變革，金屬器的普及造成木材的運用更廣泛，而葬姿不同則可能是上文化層居民向下侵擾所致，使得下文化層的人骨葬姿多為二次葬。

然而雖是同一群體，但能否將下文化層同樣視為噶瑪蘭族仍存在其問題，陳有貝（2005a: 27）考量兩者的遺物異同認為上文化層無疑是噶瑪蘭社會，但下文化層與之相比應稱為「前噶瑪蘭時代」較為妥當，依其看法，從下文化層到上文化層，是一個從零散小聚落演變成團結大聚落的過程，上文化層甚至有了共同的信仰與社會規範，並在意識上彼此認同為噶瑪蘭民族。

而淇武蘭遺址的文化歸屬為何？過去研究者將此區域歸納於十三行文化的範疇³之下，其原則主要建立於器物的相似性上。但邱鴻霖（2004）認為兩者在墓葬型式上明顯不同，十三行以側身屈肢葬為代表，而淇武蘭遺址則是多為蹲踞葬，顯示背後的儀式意涵極為不同，此歸類容易忽略背後行為模式上的差異。陳有貝（2005a）認同此看法並從龍門舊社遺址得到間接驗證，龍門舊社在歷史文獻記載中為三貂社，屬於凱達格蘭中的馬賽族群，其位置介於凱達格蘭與噶瑪蘭族交界之處，特別的是，該遺址出土具有象徵噶瑪蘭族社群意義的木雕，此木雕不見其它的凱達格蘭族，該現象可解釋為因其位於凱達格蘭族邊緣，且受到噶瑪蘭族強大文化之影響而出現此象徵。由此可知兩個族群在其史前社群上即可作區辨，處於交界處的龍門遺址因而呈現其特殊的文化內涵，再者，十三行文化與凱達格蘭有其淵源關係，淇武蘭遺址則是與噶瑪蘭族相關，既然在族群上已將凱達格蘭與噶瑪蘭族作一區分，那麼將淇武蘭遺址放置在廣義的十三行文化下確實有修正的必要。而筆者也認同此看法，因而本文中並不涉及考古學文化概念的歸屬，而是回歸到遺址本身脈絡去找尋淇武蘭遺址的主體性。

關於過去人群所居住的環境，林淑芬（2004）依據孢粉分析結果推論史前宜蘭地區的氣候環境，與考古資料相互印證之下呈現自然環境對於人群的影響，說明了宜蘭史前的文化空白期因氣候條件不佳使然，到了 1200 年前因氣候適宜遂又

³ 宜蘭地區的相關族群研究始於伊能嘉矩的民族誌調查，在二次大戰前大多是日本學者的研究，戰後則為中國學者。較有系統的整合調查為盛清沂(1963)所建立的宜蘭史前文化層序與類型，其將考古遺址區分為史前文化新城系統與代表歷史時期的舊社系統，之後黃士強與劉益昌(1980)將舊社系統歸屬於十三行文化。之後，劉益昌(1995: 1-20)將十三行文化分為早晚兩期與七個不同類型，北部主要有十三行類型、番社後類型、普洛灣類型、埤鳥橋類型與舊社類型，其中普洛灣類型與舊社類型在宜蘭地區皆有發現。而淇武蘭遺址依其分類則屬於十三行文化的舊社類型。

吸引人群居住，此時也正是淇武蘭遺址下文化層的開端，而到了 800 年前氣候又出現轉變，間接說明了 800~600 年前之間淇武蘭人的離開可能因為氣候因素影響所致。在社會文化面向，邱鴻霖（2004）對不同層位的墓葬進行整理分析以推論過去的埋葬行為模式，從中觀察到墓葬內涵隨著時間出現變遷的證據，配合歷史文獻資料、民族學研究與相關理論，認為埋葬行為的變化是社會變遷的徵兆，反映了上文化層晚期面對大批漢人進入時的「衝突、分裂與不協調」之現象，此研究有別於漢化歷程的單一解釋，試圖以噶瑪蘭人的角度去詮釋面對外來文化所產生的內在矛盾與變遷過程。

針對遺物方面的研究，陶器部分已有圖錄專書出版（陳有貝等 2005），呈現出淇武蘭人的陶器樣貌與特點，碩士論文則有富田倉雄（2008）以認知考古學的概念討論幾何印紋陶罐背後的潛在邏輯。鄭玠甫（2007）則以玻璃珠作為研究對象，透過對其製作工序、出土現象以及民族誌材料的研究，認為鐵器時代與歷史時代的玻璃珠可能來自於相同的作坊，且從考古脈絡中觀察到玻璃珠進入社會後有被重組的現象，代表了外來物被賦予新的意義，而玻璃珠中的「雙層夾金屬箔玻璃珠」則有可能為威望物品，是保持與建構淇武蘭社會階序的媒介，間接地說明了階級社會的可能性。陳光祖則（2008）透過鉛同位素的分析方法研究此珠，結果顯示出其原料與中國出產的鉛礦相當類似，暗示了玻璃珠的來源，同時其它的瑪瑙、金屬飾品在淇武蘭遺址也未發現生產廢料，初步研判這些裝飾大部分皆為外來品。王淑津、劉益昌（2007）則突顯 16、17 世紀時期由西班牙人或荷蘭人所帶來的新興貿易階段，有別於以往規模較小的對外貿易關係，以上這些研究呈現出玻璃珠的類源關係及來源可能，從歷史角度出發帶出玻璃珠身為交換體系一環的運作，透過玻璃珠勾連了島內外的互動關係。

謝艾倫（2009）則以歷史考古學視角對上文化層的陶瓷器進行分析，一方面透過文獻、出土脈絡呈現出陶瓷器流入淇武蘭社會的時代背景，另一方面比較在地的陶器與外來陶瓷在層位上的消長與墓葬中代表的意涵，論述淇武蘭人對於外來陶瓷自有一套認知與區辯，說明了淇武蘭人的主體性，對他們而言，這些外來

陶瓷器兼具「外來」與「在地」的雙重身分，同時作者也透過物的生命史展現淇武蘭人生活上的鉅變。

以上的研究呈現了淇武蘭遺址豐富的材料所引伸的討論，筆者希冀對淇武蘭的裝飾品作全面性的檢視，並且關注於不同考古脈絡下的分析，特定脈絡中對不同物品的使用方式，或是在不同脈絡下對相同物品的使用方法，皆會透露出物品在社會中可能的價值意義。期望能藉著釐清每一類裝飾品的使用以探究其佩帶邏輯，再從此佩帶邏輯中進一步探究淇武蘭的社會文化。

（二） 臺灣地區鐵器時代裝飾品之研究

臺灣地區考古出土的裝飾品在新石器時代以玉器為主流，之後玻璃、瑪瑙、金屬質地為主的外來物質進入並逐步盛行，到了鐵器時期玻璃珠等幾乎取代了以往以玉器為主的裝飾文化，陳奇祿先生（1988: 209）對現代原住民物質文化的考察已不見玉質製品，與原住民相關的早期文獻也無玉器的記載。本文試圖理解鐵器時期淇武蘭遺址出土裝飾品在社會中的角色，故將重點置於玻璃、瑪瑙、金屬質地為主的裝飾物討論上。此階段的裝飾品型式大多為珠子或環形器，珠子在世界各地是相當熱門的課題，東亞已有許多重要研究，更是考古學家、歷史學者、經濟史與藝術史研究者共同關心的問題（陳光祖 2005: 163）。Peter Francis (2002) 的 *Asia's Maritime Bead Trade* 一書可謂珠子的代表作。書中對於亞洲三百年來的貿易珠有詳盡的研究，珠子在世界中無所不在的廣泛運用，其背後也牽涉到人群的觀念與行為。儘管珠子形體小容易被忽略，但其中仍包含豐富訊息，討論議題涵蓋形制、年代、製作工序、用途、類源關係、區域交換體系等，隨著越來越多的考古出土更是提供了上述議題的研究框架。

臺灣良好的地理位置造就長期以來與外來者之間的貿易，早期以漢人為主，17世紀因歷經西班牙人、荷蘭人的占領，外來物質的輸入更為頻繁。然而臺灣地

區雖多處遺址⁴出土珠子等外來物，但早期大多僅在發掘報告中作形制上的描述與分類，與國外熱門的討論比起尚屬起步階段，相關的專題研究仍有很大的發展空間。2005年中央研究院舉辦了「臺灣地區外來物質：珠子與玻璃環玦形器研討會」，是珠子等外來物質研究受到重視的開端，會中呈現了臺灣各地的研究成果，截至目前為止，對於外來飾品的討論上有不同的關注焦點，大致有以下幾個研究取向。

第一，討論珠子等外來物可能的生產模式與工藝來源，其研究方法主要以科學分析為主，如觀察器物的製作方式、測量比重、檢驗礦物成分，透過這些步驟可得出器物詳細資訊，再進行跨區域比較研究以進一步討論相關議題。陳光祖等（2005: 163-178、2008: 602-606）、鄭玠甫等（2008: 199-200）即透過科學分析方法對淇武蘭上文化層的含金屬箔玻璃珠進行檢驗，認為玻璃中的鉛同位素近似大陸地區所出產的鉛，而製作工序上，此珠僅需有軟化玻璃料的火焰即可製作，不必然需具備燒製玻璃原料的鍋爐。鄭玠甫（2008: 549）則認為研究其製作工序固然重要，但建立玻璃珠的分類架構也是首當之急，唯有此基礎才能進行跨區域比較研究，生產模式會反映於玻璃珠的各項特徵上，因此對玻璃珠進行一套標準化的觀察測量有其必要性。

在金屬質飾品方面，陳光祖（2010: 1、2）運用 XRF 無損分析對臺灣考古出土的銅器進行成分檢測，由於臺灣並未明顯經歷銅器時代即進入鐵器時代，但仍具有相當多的銅器遺留，特別是以十三行遺址與淇武蘭遺址為多，初步鑑定以及比較此兩個遺址的銅器遺留，其結果顯示出兩者在工藝上與成分上明顯不同⁵，暗示著分屬不同來源或是加工的方法有異。這些銅器的來源問題還有待考證，臺灣東

⁴ 包含鐵器時代早期 2310-1340B.P 的舊香蘭遺址(李坤修 2007)、1800-800 B.P 的十三行遺址(臧振華等 2001)、臺南科學園區 1800-1400B.P 的道爺與三抱竹遺址以及 1400-1000B.P 的五間厝遺址(臧振華等 2004)、1600-1000B.P 的日月潭 Lulu 遺址(劉益昌等 2004)、1200-800 B.P 的淇武蘭遺址下文化層(陳有貝等 2007、2008)，鐵器時代晚期有 1010-420B.P 的鹿寮遺址(何傳坤與劉克竑編 2005)、1000-500 B.P 的白桑安遺址(葉美珍 1993)、650-100B.P 的港口遺址(葉美珍 2005)、600-100 B.P 的淇武蘭遺址上文化層(陳有貝等 2007、2008)、臺南科學園區 500B.P 的五間厝遺址與大道公遺址(臧振華等 2004)等，在此所列舉以較大量者為主，實際上有出土玻璃珠、金屬飾物者不僅如此。

⁵ 十三行遺址出土的銅器型制多變，銅刀柄厚重且裝飾豐富，而淇武蘭遺址上文化層的環型器則型制簡單，較複雜的型制為以金屬作編織，不僅在工藝明顯不同外，十三行多為錫青銅，而淇武蘭遺址多為黃銅或純銅。(陳光祖 2010:2)

部的舊香蘭遺址（李坤修 2007）出土一批與高溫工藝有關的遺留，顯示當時存在著與金屬、玻璃製作相關的活動，出土證據包含四十餘件鑄造用的石範、銅渣，且石範中有類似於原住民及十三行遺址的帶人形銅刀柄，有可能是此類銅刀柄的來源之一，但臺灣島內的銅器遺留複雜，再加上區域相互流通頻繁，其真正來源仍有待探究⁶，但舊香蘭遺址的作坊確實提供一個可能的來源，也為淇武蘭遺址的銅器來源添加一個可能性。

從科學方法對玻璃、金屬材質進行檢測可以清楚知道其成分，但最重要的是理解成分背後的意涵，這又立基於可供比對的資料庫上，臺灣這方面的研究尚不多見，在考古報告中大多只見形制上的分類而無成分分析資料，無法建置完整的國內資料庫，且外來物的成分比對同時也需仰賴其他國家的資料，需作跨區域的分析方能解決來源問題，因此，建立有系統的分析架構與標準為當務之急。

第二個研究途徑主要是從文獻記載、珠子的種類來討論人群的區域互動以及年代上的變遷，洪曉純（2005: 81-94）考察菲律賓群島的外來珠子演變程序，從中思考臺灣出土玻璃珠的變遷模式，認為兩者同樣有歷經閃玉珠（nephrite beads）、印度太平洋珠（Indo-Pacific beads）到中國捲狀玻璃珠（Chinese coil beads）的三階段，年代上相當接近，因此推論包括臺灣、菲律賓以及東南亞地區之間的南海貿易圈可以上溯到新石器時代，到了鐵器時代則更為發達且複雜。而關於臺灣島內外來物質的傳遞變遷，劉益昌（2005: 211）從臺灣各地區考古資料指出新石器時代晚期開始，臺灣逐步出現少量金屬、玻璃與瑪瑙的外來物質，約在距今 1800 年前，西海岸南、北完全使用金屬器，陪葬品亦以瑪瑙、玻璃為主而漸取代玉器，在山區部分則遲至 1000 年前才開始，此一替代過程與對外交換體系具有密切關聯。史前末期階段出土的外來飾物主要來自印度、中南半島、中國等亞洲體系，而十六、十七世紀初期則轉為世界貿易體系，外來物的來源擴增至歐洲與日本，並引

⁶ 臺灣地區出土的青銅器在不同時期的銅器可能來自不同地區，舊香蘭遺址雖有作坊，也出土人形銅刀柄，但在數量上並未出土一定的數目，且臺灣並不出產錫礦，近代以前也無開採銅、鉛礦的證據，作坊所需的原料來自何處，以及其工藝技術、規模、生產器物的類別與產品去處，這些都是十分值得探索的課題（陳光祖 2010:2、4）。此外，關於十三行與排灣族的銅刀柄，施翠峰（2005: 128-129）則認為很有可能與玻璃珠、瑪瑙珠以及銅幣一樣皆來自中國。

進煙斗、喫煙習俗與其他陶瓷品，對史前部落來說是一次的新興交換階段，有些外來物為數眾多，歷經長時間的流傳而成為擁有該物質原住民族的重要文化遺產（王淑津與劉益昌 2007）。

臺灣地區出土的外來飾物甚多，從以上研究可以幫助釐清時代背景下的影響，也顯示出臺灣自新石器時代開始即有與島外的貿易往來，十六、十七世紀更是進入了世界貿易體系之中。這樣的區域交換下也提示了臺灣地區出土的外來物質來源錯縱複雜，處理來源問題需有更細膩的研究，同時在考古出土時也需小心判斷，不少民族誌顯示外來物質在當地社會被不斷的沿用傳遞，若將外來物直接作為年代上的依據可能會有問題，唯有回到考古脈絡中作多面向細緻的討論方能解決。

第三個研究途徑即從社會文化面向切入，裝飾品是人類物質生活的一部分，並隨著群體的不同而發展出不一樣的裝飾文化，對傳統社會而言，人類在身上裝飾很少只為了單純的美觀目的，絕大部分都具有宗教、經濟或政治的意義，是一種社會性的行為而受到人類學家的重視，雖考古遺物容易有保存上的條件限制，但其重要性仍不減（連照美 2003: 161）。裝飾作為人類物質文化中的一環，透過對考古出土的裝飾遺物作適當研究也能理解當時的社會文化。同時，淇武蘭遺址出土的裝飾品又多以瑪瑙珠、玻璃珠、金屬環等外來物質為主，在外來物的研究上必須回歸到更細緻的考古脈絡討論，正如洪曉純（2005: 94）所言，每個珠子都應該放回其出土脈絡中作探討，才能理解其在當地社會的價值，並與其他相關遺物綜合討論以釐清其中的社會變遷。

關切物質在特定遺址中的脈絡意義，以及在其社會中所扮演的角色，正是考古學家所致力之社會文化議題。若物質為外來，更牽涉到外來物進入當地社會後的各種議題，譬如當地人是否接納這些外來物，若為接受又是如何看待這些它們？相關討論在考古學中仍有其發展空間，然此議題在人類學中已發展許久，與裝飾品較相關的討論如許美智（1992）的研究，其分析排灣族的傳統琉璃珠類型以及珠子組合方式，探討琉璃珠項鍊背後隱含的社會、宗教以及神話上的意義，認為琉璃珠的精神內涵與其階級社會有密切關聯。

而當地社會又如何看待外來物？胡家瑜（2007）考察並比較臺灣南島民族中的玻璃珠飾，從玻璃珠的物質性與流動性出發，思考文化價值與意義建構變化的過程。說明了不同地區對外來物有其使用上的邏輯，其價值與意義也不斷地建構與再建構。

「玻璃珠進入不同的區域社會後，逐漸在各自的脈絡下組合串連和內在化，形成文化成員共同理解和認同的價值與意義…。總之，玻璃珠作為外來貴重物資，在不同地區經過主體有意識的行動而展現出不同的形式，做為裝飾文化、財富地位象徵、或祖先力量傳達的媒介。」胡家瑜（2007: 13、19）

外來物再脈絡化的過程可以看到陳文德（2004: 63）對於南王卑南族的服飾研究，禮服製作在傳統上為「織」的方法，而後期則發展出「繡」的技術。他認為「繡」的技術雖然是由外地傳進來的，但經過再脈絡化卻成為如同是祖先流傳下來的傳統，使得原本不具儀式性價值或禁忌的服飾被賦予了傳統意義，被賦予意義的新服飾吻合了社會中原有的年齡、性別等社會身分，同時透過親屬之間的相互贈予，更強化了彼此的互動關係。此種被轉化意義的外來物質概念也可用於考古資料中，如鄭玠甫（2010）觀察淇武蘭遺址上文化層所出土的外來陶瓷、珠飾與煙斗，認為淇武蘭人不斷地以創新方式使用這些外來物質，將其納入原本自有的價值體系中。

淇武蘭遺址出土的裝飾品種類繁多且大多保存良好，其材料擁有不容小覷的研究潛力，以往不論是人類學或是考古學上的討論多數環繞在玻璃珠，但裝飾物不僅有玻璃珠而已，還伴隨著瑪瑙、金屬飾物，唯有將裝飾品統合作全面性的檢視，才能理解裝飾物在遺址中的使用特點。筆者希冀以社會文化的角度切入，關注不同考古脈絡下出土的裝飾品，因特定脈絡中對不同物品的使用方法會展現出其價值體系，期望藉由釐清每一類裝飾品的使用方式以探究淇武蘭人的觀點，並由此出發理解時代背景下與其他族群的互動關係。

第二章、出土之裝飾品標本類型總述

第一節 裝飾品總數量與質地

淇武蘭遺址之裝飾品標本總數量⁷一共有 12,597 件，以上文化層出土量為最多共有 7,868 件，下文化層出土 1,183 件，另外的其他 3,548 件則出土於舊河道堆積、生土層、地表採集以及擾亂層中（圖 2-1）。依據質地的不同可以區分出瑪瑙、玻璃、金屬、貝、木、骨角此六大類，不同質地的出土總量為瑪瑙珠 783 件，玻璃珠 10821 件，金屬飾品 930 件，貝器飾品 31 件，木飾品 8 件，骨角飾品 24 件（圖 2-2）。

單從件數來看，顯示玻璃珠、瑪瑙珠與金屬飾品為出土最多的三大類，約占總數的 99.5%，而貝、木及骨角製成的裝飾品僅占 0.5%。三大類中又以玻璃珠居於最大量者，其次為金屬飾品以及瑪瑙珠。然而裝飾品的使用特點常常以成串表現，或是不同質地互相組合成件，因此一件裝飾品的定義並非單純由件數上所反映，特別是對於玻璃珠、瑪瑙珠而言，在遺址出土脈絡的觀察中可以發現，部分灰坑以及墓葬中常有珠子成群出現的叢集現象，M096 的墓葬中甚至出現整齊的玻璃珠環狀排列，可以推測應作為同一串使用。因此就裝飾品的單位而言，應視出土脈絡的狀況來定義，成串者以整體珠串為同一個單位較為恰當。此章以描述裝飾品類型為主，因此仍列出裝飾品各種類的數量以方便理解出土概況。

⁷出自於《淇武蘭遺址發掘報告書》之整理數據，在此的遺物總數量包含上下文化層、生土層、擾亂層、地表採集、舊河道堆積。

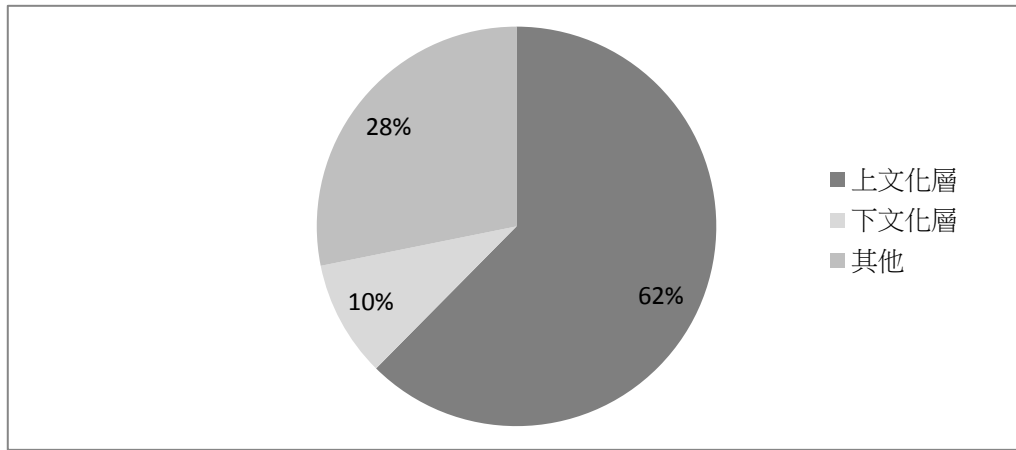


圖 2-1：裝飾品出土區域之數量圓餅圖

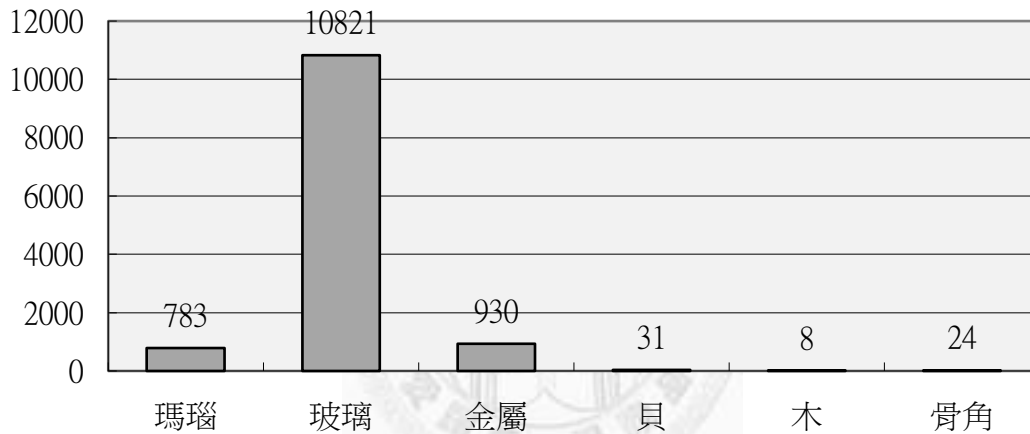


圖 2-2：裝飾品出土數量直方圖（依質地區分）

第二節 裝飾品的類別型制

筆者參考淇武蘭遺址發掘報告中對裝飾品的分類原則⁸，其採取的分類方式主要依據質地分成六類別，再從各自質地類別中依外型作進一步區分，因此每一類別下又分為好幾種形制。而筆者認為應同時考量各式裝飾品在使用上以及外型上的差異性，瑪瑙、玻璃大多以珠子型制為主，而金屬則包含多種不同型制，包含鈴鐺、環類、片器、髮簪、鉤釘狀耳飾、板器等，在功能使用上差異甚大，骨、

⁸ 感謝宜蘭文化局李貞瑩女士所提供的裝飾品登錄檔案，同時協助筆者標本觀察並不吝分享經驗，在此致謝。

木、貝器的形制也較不單一，但多為以上類別的部分型制，考慮不同器型所代表的使用功能意義以及相伴出土的關係後，筆者對發掘報告中所分類的裝飾品進行部分合併與獨立，未更動者則仍參照發掘報告的原有分類。

因尚未涉及層位分布，故筆者歸納的範圍包含所有出土的裝飾品，以期呈現淇武蘭遺址整體裝飾品的內涵。第一步先從使用方式上的差異作分類，區分為珠子、環形器、鈴鐺、片狀器、穿孔板、卯釘狀耳飾、髮簪、編物與其他等不同類型。其次，不同類型中再作質地上的區分，因玻璃珠中的含金屬箔玻璃珠數量多、工序特別，且使用脈絡與其他玻璃珠明顯不同，因此將此獨立出新的質地類別而與瑪瑙、玻璃、金屬、骨、木、貝並列，在後文中多以此種分類架構進行相關討論與量化分析。

另外，相同質地的不同型制劃分以差異大可明顯區分者為主，對裝飾品而言，其大小及外觀上的明顯差異較有可能涉及不同的佩帶方式與價值性，因此筆者考慮到文後細節上的討論，部分裝飾品又依據大小差異而作區分；而玻璃小珠其形制相當類似僅在顏色有所差異，此部分則予以合併。據此，筆者立基於發掘報告原則的歸納分類如下，圖片來源皆取自於《淇武蘭遺址搶救發掘報告》（陳有貝等 2008c）：

（一） 珠子類型







珠子的質地包含瑪瑙、玻璃、貝，其中以玻璃質珠子最為常見為 10821 件，其次為瑪瑙 783 件，貝質則最少僅 6 件。

1. 瑪瑙珠

共 783 件，上文化層 275 件，下文化層 40 件，其餘分布於河道、擾亂層、地表採集等。大部分的玻璃珠帶有多層次色帶條紋，呈不透明或半透明狀，成分為紅玉髓（carnelian）或肉紅玉髓（sard），大多為紅色或紅褐色系，也有少數為白、橙、褐、灰、黑等色。其製作方式為將天然礦石磨製成不同形狀後再行穿孔技術，

以鑽頭分別從兩端鑽入於中間會合，故其穿孔常斜穿不正。

報告中依據其外觀可區分成角管形、圓管形、梭形 I 式、梭形 II 式、梭形 III 式小、梭形 III 式大、梭形 IV 式、圓球形及多邊球形八類別，另有無法判斷的不明形制 38 件。在此筆者將所有梭形依據其大小合併，整器長 4cm 以上者為梭形大式，不到 4cm 者為梭形小式，其他型制則保留。角管形為數量最多的型制，其次為圓管形，多邊球形則為最少。

| 型制 | 圖片 | 型制 | 圖片 | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 角管形 | <p style="text-align: center;">439 件</p>  | 圓管形 | <p style="text-align: center;">75 件</p>  | |
| 梭形小式 | 梭形 I 式 59 件 | | 梭形 II 式 (小) 10 件 | |
| |  |  | | |
| | 梭形 III 式 (小) 54 件 | | 梭形 IV 式 8 件 | |
| |  |  | | |

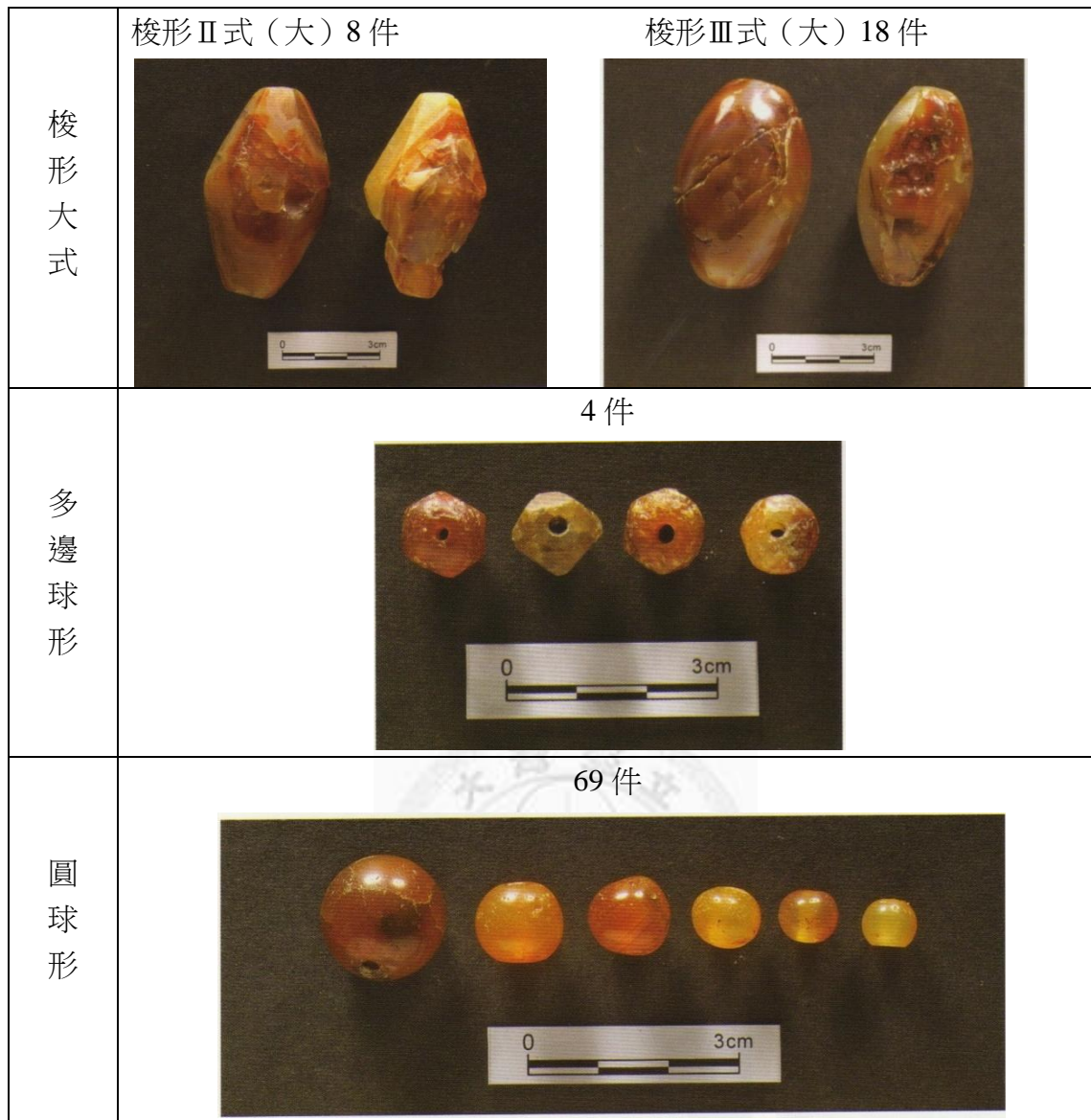


圖 2-3：出土瑪瑙珠之類型圖鑑

2. 含金屬箔玻璃珠（琉璃管珠）

一共 1,051 件，上文化層 539 件，其餘出土於河道、擾亂層、地表採集。原為發掘報告中所分類的 UL1 類型，因製作方法、組成成分、出土脈絡較其他玻璃珠特殊因而獨立此項目。又可稱為「琉璃管珠」或「金珠」，文後以「琉璃管珠」一併簡稱之。其形狀為圓柱體型，由雙層褐黃色的高鉛玻璃質地組成，中間夾有金箔，也有夾銀箔者，皆以捲製法製成，再經冷、熱兩種打磨方式使兩端面平順。

陳光祖（2005: 163-182）依據直徑、長度、重量等參數分出六種次類型⁹，筆者參考此分類原則又將此珠合併分成大、中、小三類，相似於鹿野忠雄（1946: 140）所區分的大型珠、中型珠與小型珠。

筆者所分類的大型珠之長徑介於 14mm-40mm 之間，直徑為 10mm-20mm，重 9g-25g；中型珠的長徑介於 5mm-18mm 之間，直徑為 7mm-16mm，重 3g-9g，小型珠的長徑介於 7mm-11mm 之間，直徑為 10mm-12mm，重 1g-3g。若其中的長、寬、重同時涉及兩種類型者，則取決於符合條件較多的型制。

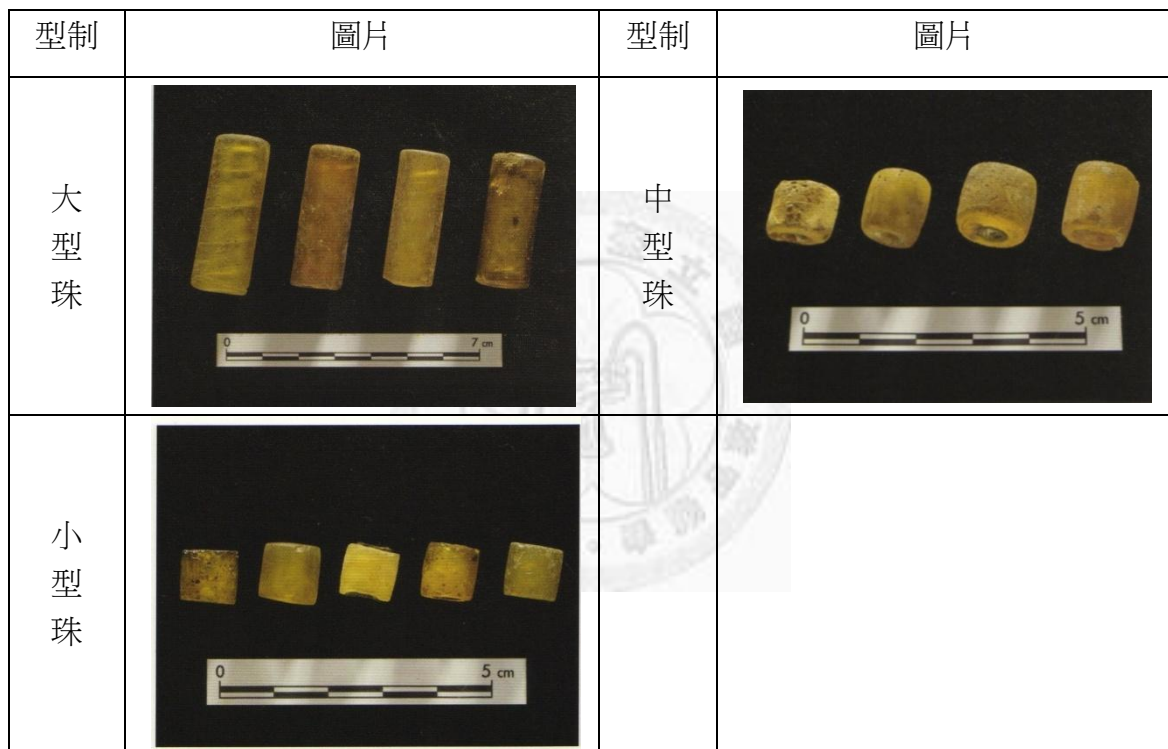


圖 2-4：出土琉璃管珠之類型圖鑑


⁹ 陳光祖(2005:166)依據直徑、長度、重量等參數對 216 件完整琉璃管珠分出六種次類型如下:

| 類型 | 型制 | 外型描述 | 長(mm) | 直徑(mm) | 重量(g) | 數量 | % |
|----|------|-------------------|-------|--------|-------|-----|-------|
| 一 | 圓柱體 | 珠身瘦長且兩端平直 | 27-40 | 10-17 | 9-21 | 17 | 7.87 |
| 二 | 圓柱體 | 珠身較胖 | 14-30 | 15-20 | 12-25 | 21 | 9.72 |
| 三 | 圓柱體 | 珠身無弧度，屬中型珠 | 7-17 | 10-15 | 1-4 | 31 | 14.35 |
| 四 | 略呈梯型 | 珠身略具弧度，屬中型珠 | 5-18 | 7-16 | 1-9 | 130 | 60.19 |
| 五 | 圓柱體 | 小型珠 | 7-11 | 10-12 | 1-3 | 9 | 4.17 |
| 六 | 圓柱體 | 長度較第一類小，但其直徑範圍較集中 | 22-28 | 12-14 | 9-20 | 8 | 3.70 |

3. 玻璃珠

不包含琉璃管珠在內的玻璃珠一共 9,738 件，上文化層 6,066 件，下文化層 1,134 件，其餘出土於河道、擾亂層、地表採集等。上文化層多為捲製法製成，下文化層則為拉製法，兩者工藝有所不同。發掘報告中將上文化層的珠子依外型、顏色、大小、透明度分為 39 類（UL1-UL39）與下文化層 12 類（LL1-LL12），另有不明層位玻璃珠 10 類。絕大部分的此類珠其大小接近且經常成群分布，雖在外形、顏色上有部分差異，但筆者認為此種小珠其使用脈絡大多相同，常作為衣飾綴珠或裝飾品組件的一部分，從原住民族中對小珠子的運用可見一斑，珠子在整體裝飾品的位置常取決於本身的大小與顏色（許美智 1992: 40），然考古出土的珠子其色澤容易因風化、埋藏過程而有所改變，因此大小仍為筆者所考量的重點。

筆者將原發掘報告的玻璃珠合併分成綴珠與玻璃珠兩類¹⁰，以珠子的長度、直徑及重量作為區分單位，長寬皆小於 1cm、空氣中重量小於 0.5g 者合併為綴珠，反之則歸類為玻璃珠，若同類珠子¹¹涉及的變異幅度較廣時，則以數量多者歸類。

| 上文化層 | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 型制 | 圖片 |
| 玻璃珠 | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>UL4</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>UL5</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>UL6</p>  </div> </div> |
| | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>UL11</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>UL14</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>UL15</p>  </div> </div> |

¹⁰ 感謝鄭玠甫先生提供筆者玻璃珠的測量數據，對筆者助益甚大，在此特地向其致上謝意。

¹¹ 同類珠子也存在些微差異，有的長寬大於 1 公分，有的小於 1 公分時，則以多數的傾向歸類。

玻璃珠

UL18



UL25



UL27



UL30



UL35



UL36



綴珠

UL2



UL3



UL7



UL8



UL9



UL10



UL12



UL13



UL16

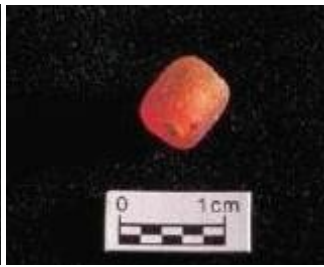


綴珠

UL17



UL19



U20



UL21



UL22



UL23



UL24



UL26



UL28



UL29



UL31



UL32



UL33



UL34



UL37



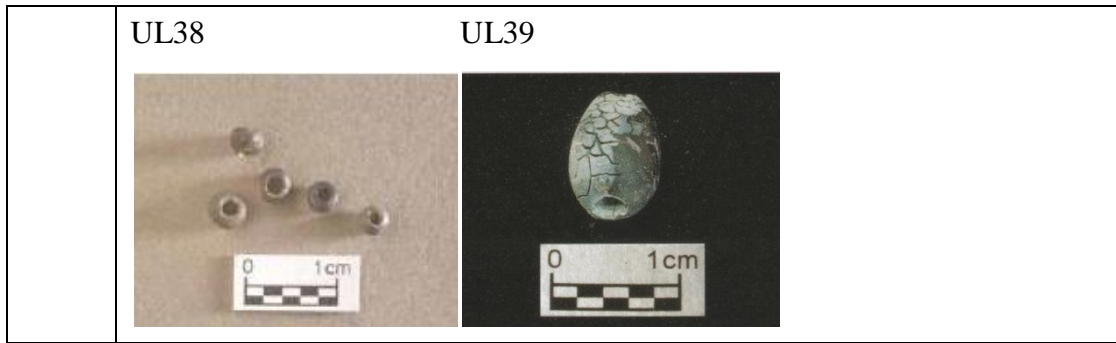


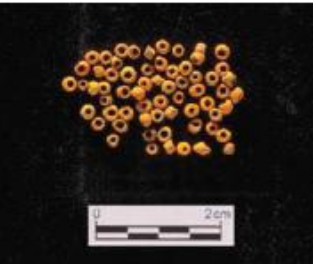








圖 2-5：上文化層出土玻璃珠之類型圖鑑

| 下文化層 | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 型制 | 圖片 | |
| LL1 | LL2 | LL3 |
|  |  |  |
| LL4 | LL5 | LL6 |
|  |  |  |
| LL7 | LL8 | LL9 |
|  |  |  |

綴珠

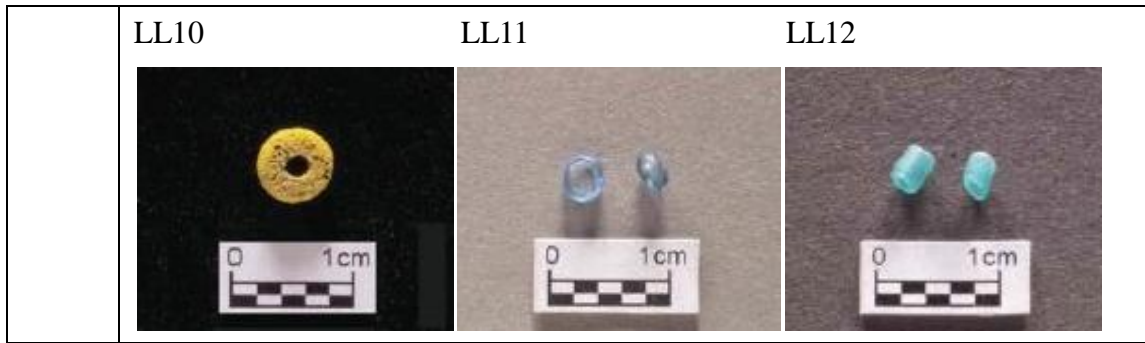


圖 2-6：下文化層出土玻璃珠之類型圖鑑

4. 貝珠

共出土六件，為貝殼磨製而成的圓柱形綴珠，皆出土於舊河道堆積層。









圖 2-7：出土之貝珠

(二) 環型器

環型器的質地主要以金屬為主，共有 621 件，其次為玻璃質 30 件。

1. 金屬環

共 621 件，金屬環的類別有粗有細，推測大部分為銅合金，少數為鐵，也有部分金質標本，雖有不同的金屬質地但使用上無異。發掘報告中依據環身形狀分為線形、片形、辮子型、重疊型、纏繞型，以線形數量最多為 491 件，其次為片型 82 件，其他型制則較少。隨著環的大小會有不同使用方式，推測小型環可能為耳飾、指環或串飾，大型環除了也有可能作為耳環外，大部分應作為手環或首飾，筆者將外徑 4 公分以上者皆合併為大型環類，不到 4 公分者為小型環類。而重疊的金屬線圈，筆者認為有可能為線圈原料，在此歸類於其他類別。

| 型制 | 圖片 | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 大型環 | <p>細線大型 226 件</p>  | <p>粗線大型 13 件</p>  |
| | <p>寬直大型 36 件</p>  | <p>纏繞型 1 件</p>  |
| | <p>辮子型 4 件</p>  | |
| | 小型環 | <p>細線小型 265 件</p>  |

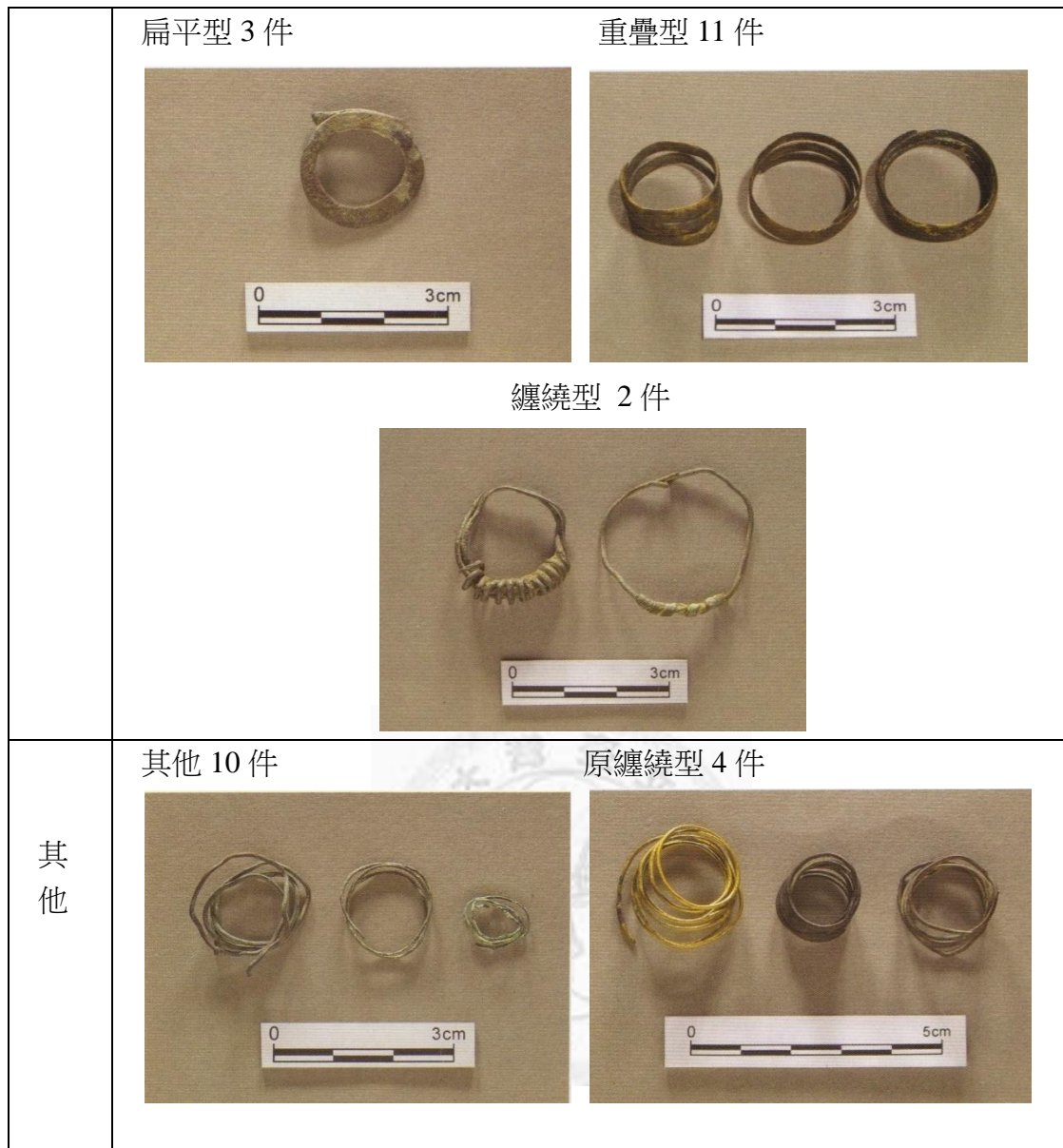


圖 2-8：出土金屬環之類型圖鑑

2. 玻璃環玦

共 30 件，上文化層 8 件，下文化層 5 件，其他層位 17 件。在此合併發掘報告中所區分的剖面三角形、半圓形、圓形 I 式及圓形 II 式四類，而依據功能分為玻璃環與玻璃玦兩類。又上文化層多為半透明或不透明的灰白色、綠色玻璃環，剖面呈圓形或半圓形，可能作手環、指環等飾物；下文化層則為較透明的黃綠色或藍綠色玻璃玦，剖面呈三角形或圓形，可作耳環、手環等用途。


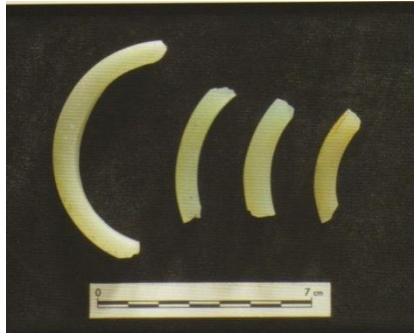



| 型制 | 圖片 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃環 | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>剖面圓形 I 式 6 件</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>剖面圓形 II 式 13 件</p>  </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> <p>剖面半圓形 1 件</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>剖面三角形 3 件</p>  </div> </div> |
| 玻璃玦 | <p style="text-align: center;">剖面圓形 II 式 6 件</p>  |

圖 2-9：出土玻璃環之類型圖鑑

(三) 鈴鐺

共 76 件，上文化層出土 41 件，下文化層出土 3 件，其餘出土於生土層、擾亂層及河道堆積。材質有青銅、黃銅或鑄鐵，形狀為器身上方帶有繫部的中空鈴形，大部分下方有一開口且內部有鈴舌以致搖晃有聲，製作方法多為正反面相合鑄造，另有上下兩個半弧形體相接而成。報告中依製作方式與型態分為大圓形、小圓形 I 式、小圓形 II 式、小圓形 III 式以及特殊的尖足布形共五類。

筆者認為鈴鐺除有裝飾目的外，有些鈴鐺中帶有鈴舌而具有發出聲響的功能，因此分為下方有開口且內部含鈴舌者與無開口且也無鈴舌者兩類，其中小圓形Ⅱ式多為無鈴且類似於銅鈕扣，在此劃分為無鈴舌型制，依此劃分下，2件特別的花草陽紋鈴鐺因內部有鈴舌而分於有鈴舌者。

| 型制 | 圖片 | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 內部有鈴舌 | <p>大圓形 24 件</p>  | <p>小圓形Ⅰ式 34 件</p>  | |
| | <p>花草陽紋形 2 件¹²</p>  | | |
| 內部無鈴舌 | <p>小圓形Ⅱ式 12 件</p>  | <p>小圓形Ⅲ式 2 件</p>  | <p>尖足布形¹³ 1 件</p>  |

圖 2-10：出土鈴鐺之類型圖鑑





¹² 凱達格蘭族的標本中也有此型制，並且與瑪瑙珠等串連成項飾(李毓中等編 2006: 177)。

¹³ 鹿野忠雄對阿美族的調查中亦發現此類似器型，多作為巫術過程中的配帶物品，而淇武蘭遺址中僅出土此一件。兩者最大不同之處在於其上的線條裝飾，阿美族以陽紋表現，而淇武蘭遺址的標本則為陰紋。(宋文薰譯 1955: 77-78)

(四) 片狀器

有金屬材質與骨質兩類，件數分別為 40 件與 6 件。發掘報告中懷疑較小的木質片狀器可能為飾品，但筆者認為其形狀難以辨認且與其他質地的片狀器明顯不同，故在此未將其計入裝飾品。屬於上文化層的片狀裝飾品中，金屬質有 15 件，骨質 1 件，其餘位於擾亂層及河道堆積層。大多數的金屬片十分輕薄，材質為銅合金、金、銀、鉛等，其上常見穿孔可繫附，但穿孔多為粗糙，可能作為衣物上的掛飾、串飾或是耳飾。報告中依外型分為三角形、彎月形、圓形、方形、啞鈴形，筆者認為有無穿孔會影響其使用方式，在此將以上分類合併為穿孔者與無穿孔者，有穿孔中又分為單穿或雙邊穿孔。骨質片狀器為原分類中的骨質帶穿飾品，在此歸類於穿孔板，骨質片狀器比起金屬材質較厚，外形有三角形與長形。

此外，骨質中有 1 件似為肩頰骨所製成，器型特殊且帶穿位置成環繞型而另分為特殊形器，原報告中所分類的金屬雕飾也因其型制與穿孔特殊而歸類於此。

| 型制 | 圖片 | |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 單 邊 穿 孔 | 三角形金屬片 8 件  | 圓形金屬片 7 件  |
| | 彎月形金屬片 17 件  | 三角形（左）與長形（右）骨片各 1 件  |

| | | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 雙邊穿孔 | <p>長形金屬片 7 件</p>  | <p>長形骨片 3 件</p>  |
| 特殊穿孔 | <p>金屬雕飾 1 件</p>  | <p>梯型骨片 1 件</p>  |
| 無穿孔 | <p>啞鈴形 1 件</p>  | |

圖 2- 11：出土片狀金屬器之類型圖鑑¹⁴

(五) 穿孔板

穿孔板的質地包含金屬、骨、貝器共 24 件，發掘報告中依其型制分為板飾與排飾。板飾包含金屬質地與骨質，外型皆為細小長形；排飾型器則較大，有骨質

¹⁴ 其中的三角形骨板在泰雅族、賽夏族常見以貝殼製成的相同型制，多與小珠子與鈴鐺串連成為耳飾使用。(許功明編 2001: 94)

與貝質，其中骨質又較寬長。因數量不大，在此將不同質地之穿孔板飾一併列出，金屬質地穿孔板共 8 件，細長並帶穿 7 至 23 孔不等，材質應為銅合金。骨質的有板飾與排飾共 16 件，依橫剖面可分為長方形與 L 形，長方形者的表面大多數施有精緻的幾何紋飾，孔徑細小，有一件穿孔達 23 個以上；橫剖面為 L 型者表面光滑無紋，孔徑粗細較不一致，有的一端又帶穿孔。貝質有磨製排飾 3 件，器型近正方形，帶 3 至 4 穿孔。

穿孔板型器雖有板飾與排飾兩類，但大制上功能相同故在此予以合併，皆屬於間隔用裝飾物。根據民族誌圖錄（許功明編 2001: 91、94、95、97）其使用方法通常是將線穿過穿孔板的孔洞，再分別從兩側穿入比穿孔板孔洞大的珠子或是編織較粗的線，如此一來便可分理固定珠串或編織物以呈現出數串並聯的效果，再將其以穿戴環繞的形式配戴於身體部位上，可依據裝飾部位的大小決定穿孔板與珠子的多寡，此排狀飾品常作為胸飾、頭飾、手腕飾、腳踝飾等多種用途。

| 型制 | 圖片 | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 穿孔板 | 穿孔金屬板 8 件 | 穿孔骨板 2 件 |
| |  |  |
| | 穿孔骨質排飾 13 件（剖面長形） | 穿孔骨質排飾 3 件（剖面 L 形） |
| |  |  |



圖 2-12：出土穿孔板之類型圖鑑

(六) 卯釘狀飾品

卯釘狀飾品以貝質最多為 22 件，其次為木質 3 件與金屬材質 2 件，大部分為實心體，僅 1 件金屬材質為空心。除 1 件貝質卯釘狀飾品出土於上文化層外，其餘皆出土於河道堆積層。

此器型在泰雅族的文物中常見作為耳飾使用（許功明編 2001: 98），後文筆者將其稱呼為卯釘狀耳飾，其穿戴方法以卯釘狀的圓盤部位由前往後插入耳洞，大多會再用細繩綁在耳後作為固定使其不易脫落。另外，原發掘報告中的 3 件圓管中空型骨角器其型制大小也相似於泰雅族中常見的木管耳飾（胡家瑜與崔伊蘭編 1998: 138），兩類皆為中空且素面，在此將其一併列入，但此 3 件僅於舊河道中出土。

| 型制 | 圖片 | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 卯釘形狀 | 貝質 22 件 | 木質 3 件 | 金屬材質 2 件 |
| |  |  |  |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 圓管形 | <p style="text-align: center;">骨質 3 件</p>  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

圖 2-13：出土卯釘狀飾品之類型圖鑑

(七) 髮簪

髮簪材質包含金屬 4 件，骨質 4 件，其中金屬 3 件出土於上文化層，其餘為河道堆積層。大部分的髮簪器型細長完整，金屬材質厚度較薄，骨質較厚。紋飾方面以骨質髮簪較為豐富，器身多見橫線與點狀的刻劃組合，前端多數帶穿。

| 型制 | 圖片 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 髮簪 | <p style="text-align: center;">金屬髮簪 4 件</p>  <p style="text-align: center;">骨質髮簪 4 件</p>  |

圖 2-14：出土髮簪之類型圖鑑

(八) 金屬編物

共 12 件，6 件於上文化層，2 件於下文化層。形狀大小不一，報告中分為單純扁平繞圈的飾品以及較複雜的 2 件魚形金屬編物。其中，魚形金屬編物呈半月狀，編線彎曲重疊似魚形且尾端附有金屬魚尾，主要由 3 條金屬線對折成 6 股後，以 U 字型彎曲折繞而成，呈現首尾較窄中間較寬的魚形，出土時多為扁平，推測原本的形體應為圓鼓狀。此魚型編織物應即為文獻中所記載的「金鯉魚」¹⁵。



| 型制 | 圖片 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 編物 | <p data-bbox="758 831 890 869">繞圈編物</p>  |
| | <p data-bbox="726 1218 922 1256">魚型金屬編物</p>  |



圖 2-15：出土編物之類型圖鑑

¹⁵ 「蘭番常以低金絲線作一弓一弦之勢，長約尺許，高約二寸，以金線數纏於弓弦之際，狀似扁梳，懸於眉額，名為金鯉魚。」(陳淑均 1963: 228)。

(九) 其他

金屬質地的飾品中尚有一些因殘損或變形而功能不明確者，多數可能原為線形或片狀的金屬環、金屬片飾品，在此一併列出。

依其外型可歸類為線狀、片狀與金箔碎片，筆者認為線狀物除了殘損的金屬線外，也有部分應為編製金屬環時的半成品或廢棄品，如圖錄中不明金屬線的右側圖。片狀物則可能為寬直大環或某長條飾物的殘件，有的器形上施有類似於寬直大環的紋樣；而金箔碎片多破碎細小，有與魚形金屬編物伴出者，似為一部分的編物附件，另有螺旋狀與波浪狀細長金箔碎片，螺旋狀金箔有可能是作為包覆線條之用，而波浪狀金箔其邊緣處帶孔，應是與其他物品搭配，但未知實際用途。

| 型制 | 圖片 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 其他 | <p data-bbox="742 1048 906 1081">不明金屬線</p>  |
| | <p data-bbox="758 1574 890 1608">不明片狀</p>  |

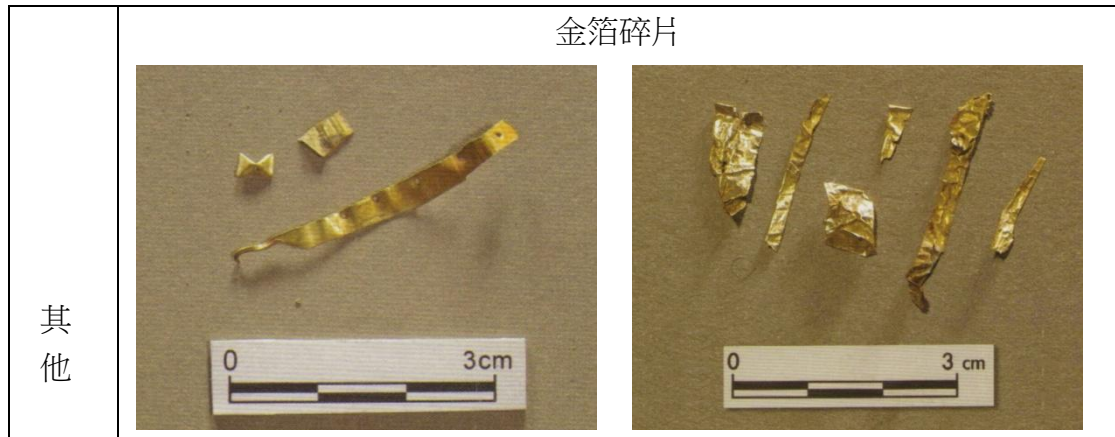


圖 2-16：其它型制之類型圖鑑

第三節 小結

以上為筆者從所有出土的裝飾品中，依據不同的使用方式所區分的類型，其下分為珠子類型、環形器、鈴鐺、片狀器、穿孔板、卯釘狀耳飾、髮簪、編物以及其他等九大類，不同類別之下又有質地與型制的差異，呈現出淇武蘭遺址豐富的裝飾品內容。大部分的類別不只單一質地，其中僅編物與鈴鐺只由金屬材質所製成，耳栓以及穿孔板雖數量不多但呈現出多樣材質。在型制表現上又以珠子最為豐富，包含瑪瑙、含金屬箔玻璃、玻璃等質地製作而成。總體而言，珠子是裝飾品中最常見的類型，其次則為環型器。

本文之後將以此九大類的分類原則作為量化基礎，在珠子方面因外型差異性較大且出土脈絡較為不同，因此再區分出瑪瑙珠、琉璃管珠、玻璃珠等不同質地進行量化，環形器也區分成金屬環與玻璃環，其餘的裝飾品類型則以各單位作討論。



第三章、上文化層裝飾品標本資料整理

裝飾品絕大部分出土於上文化層，此部分也為筆者主要研究的範圍。在此的上文化層扣除缺乏出土脈絡的部分，如層位不明的地表採集、生土層以及舊河道區域。扣除後上文化層的裝飾品共有 7,862 件，占總裝飾品出土件數的 62%。筆者分別從一般層位、坑穴現象（如灰坑）、墓葬此三個出土脈絡進行裝飾品的統計，此章先討論一般層位與坑穴現象中的裝飾品，墓葬部分於下一章進行討論。

第一節 生活面的裝飾品分布

（一）採樣區域（生活面）

遺址的發掘區域可以分為 A、B、C、D、E、F、G、H、I 等區，其中 AD 兩區為當中相互連坑的大區，其餘則分散分布且大多已受到工程的擾亂。AD 大區的中心狹長位置為當中較完整未受擾亂的區域，特別是 AT4、AT5 與 AT6 三排探坑，因此筆者選擇此區作層位統計。在 AD 大區除了出土大量遺物外，也出土許多木質遺留，發掘報告（陳有貝等 2007a: 58-64）中以 AD 大區東側約 200 平方公尺內的木柱遺留為例進行研究，逐一檢視標本後確認為建築木柱，再依照形狀、粗細、下端處理方式進行功能上的分類。此木柱群呈現出三至四列南北走向的排列，在柱群南側有一行略為弧形的東西向木柱排列，推測應為建築物的遺留，從木柱排列密集且缺乏爐灶的現象判斷，可能與干欄式建築有關。在木質遺留的結構中經常伴隨大量的遺物與現象，文化層堆積厚同時相互打破的情形也常見，顯示出過去一段時期其居住使用之頻繁，應為過去人群生活與活動的主要空間，在此筆者將其視為生活面。

遺址中每一探坑的文化層高低不一，層位分布視每一探坑的文化層深度而定，全區沒有一致的層位深度，因此必須再對採樣區域進行層位上的統一，才能進行

下一步的檢視。筆者的採樣區與謝艾倫（2009: 16）論文中的討論區域一致，在此參照其論文中對 AT4、AT5 與 AT6 三排探坑的採樣標準及層位分類原則¹⁶而分為六層，文後提及層位時將不再指涉原始層位，而以此採樣區中新分類的六層為主。筆者除沿用謝艾倫所分類過的 P059~P66、P071~P079、P086~P093 之外，另加上 P58、P67、P70、P84 與 P85 此五坑，採樣區域共計三十坑（圖 3-1），每坑為 4m × 4m 大小，共 480 平方公尺。

採用相同的標準其主要理由為裝飾品中的大量珠子多為外來物，與謝艾倫研究的瓷器同有外來性質，立基於瓷器多寡所採取的分層原則也有助於釐清裝飾品的層位分布，並希冀藉由相同分層之下的裝飾品與外來瓷器作一比較對照。



圖 3-1：AD 大區中的採樣區域（粗黑線框區）

以《淇武蘭遺址搶救發掘報告書 1》（陳有貝等 2007a：21）的圖片繪製而成

¹⁶ 上文化層的海拔介於 110 公分至 -80 公分之間，謝艾倫根據瓷器的出土量、鄰近坑位相連情形、跨坑墓葬資料、高低海拔關係以及原始發掘記錄另將其分成六大層，唯其論文中以 LL1 指涉第一層，筆者在此則以 L1 稱呼。

表 3-1：採樣區域之分層¹⁷（紅：L1，橙：L2，黃：L3，綠：L4，藍：L5，紫：L6，灰：下文化層部分）

| 坑號 | P058 | P059 | P060 | P061 | P062 | P063 | P064 | P065 | P066 | P067 | 坑號 | P070 | P071 | P072 | P073 | P074 | P075 AB | P075 CD | P076 | P077 | P078 | P079 | 坑號 | P084 | P085 | P086 | P087 | P088 | P089 | P090 | P091 | P092 | P093 |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|------|------|------|------|---------|---------|------|------|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 110cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 100cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 90cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 80cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 70cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 40cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -10cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -20cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -30cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -40cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -50cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -60cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -70cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -80cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -90cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -100cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -110cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -120cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -130cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -140cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -150cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| -160cm→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

¹⁷ 此分層表格為謝艾倫小姐慷慨提供，在此特地致上謝意。其中坑號施以紅底者為筆者所作之新分層，而下文化層非主要討論且考慮版面問題故未全部列出。

(二) 層位分布

採樣區域所出土的裝飾品件數一共 373 件¹⁸，層位分布上顯示出單一的高峰趨勢，從較早期的 L6 逐漸遞增至 L4 時達到最高峰，之後又逐步遞減至 L1（圖 3-2）。分別從不同類型的裝飾品作進一步檢視，為方便作說明，在此以數量上的多寡大致分為三群。第一群為數量上較多的琉璃管珠、綴珠、瑪瑙珠；數量次之的第二群包含金屬環、玻璃珠與金屬鈴鐺；最少的第三群則是金屬片、玻璃環、金屬編物、金屬髮簪、穿孔金屬板與骨質穿孔排飾，其數量比前兩群少甚多（表 3-2）。另外有不明金屬飾品為 15 件，其中片狀 5 件與線狀 10 件，推測應為原本金屬環之殘器或是其他裝飾品的組件，在此暫不討論。

第一、二群的折線圖顯示琉璃管珠的量最大且具有顯而易見的快速成長，其次為綴珠，多數裝飾品高峰皆位於 L4，僅瑪瑙珠的高峰位於 L3，同時成長與衰退也較為平緩（圖 3-3）。此外，琉璃管珠、綴珠在早期的 L6 即少量出現並緊接著增長，而金屬類飾品在 L6、L5 早期卻是微乎其微，以外來品的角度視之顯示不同裝飾品進入當地社會的時間點有所差異。

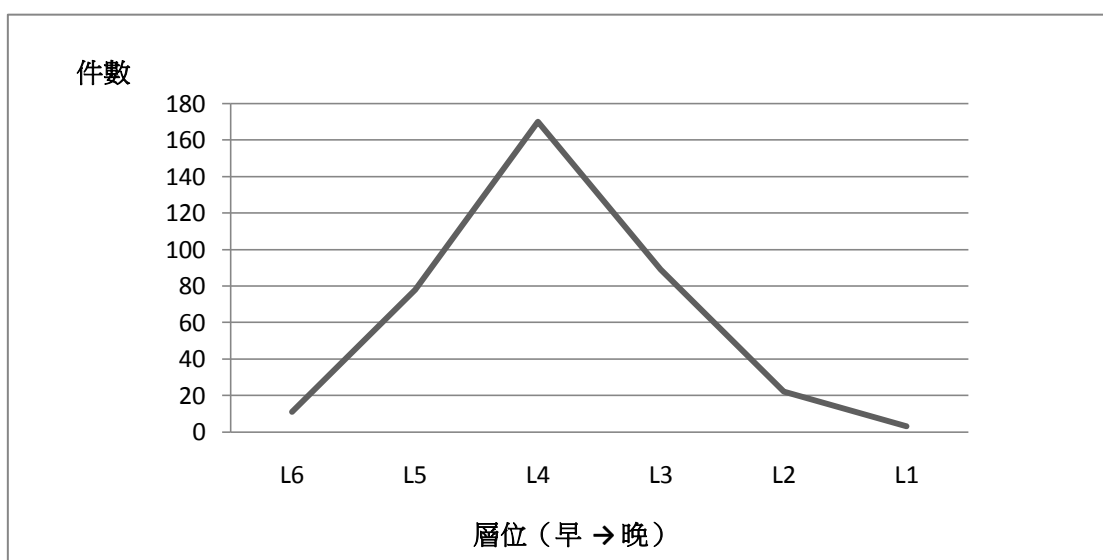


圖 3-2：採樣區域中裝飾品之層位分布折線圖

¹⁸ 上文化層一般層位所出土之裝飾品共為 873 件，採樣區之數量占其 42.7%。

表 3-2：各類裝飾品件數之層位分布表

| 採樣區新層位 | 類別 | | | | | | | | | | | | | 總和 |
|--------|---------|----|-----|---------|-----|------|-----|---------|------|------|-------|--------|--------|-----|
| | 琉璃管珠 | 綴珠 | 瑪瑙珠 | 金屬環 | 玻璃珠 | 金屬鈴鐺 | 金屬片 | 玻璃環 | 金屬編物 | 金屬髮簪 | 穿孔金屬板 | 骨質穿孔排飾 | 不明金屬飾品 | |
| L1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| L2 | 2 | 1 | 8 | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 22 |
| L3 | 48 | 10 | 23 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 89 |
| L4 | 72 | 30 | 17 | 17 | 11 | 9 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 10 | 170 |
| L5 | 29 | 28 | 6 | 3 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 78 |
| L6 | 6 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 總和 | 157 | 71 | 55 | 26 | 21 | 18 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 15 | 373 |
| | 第一群(多量) | | | 第二群(中量) | | | | 第三群(少量) | | | | | | |

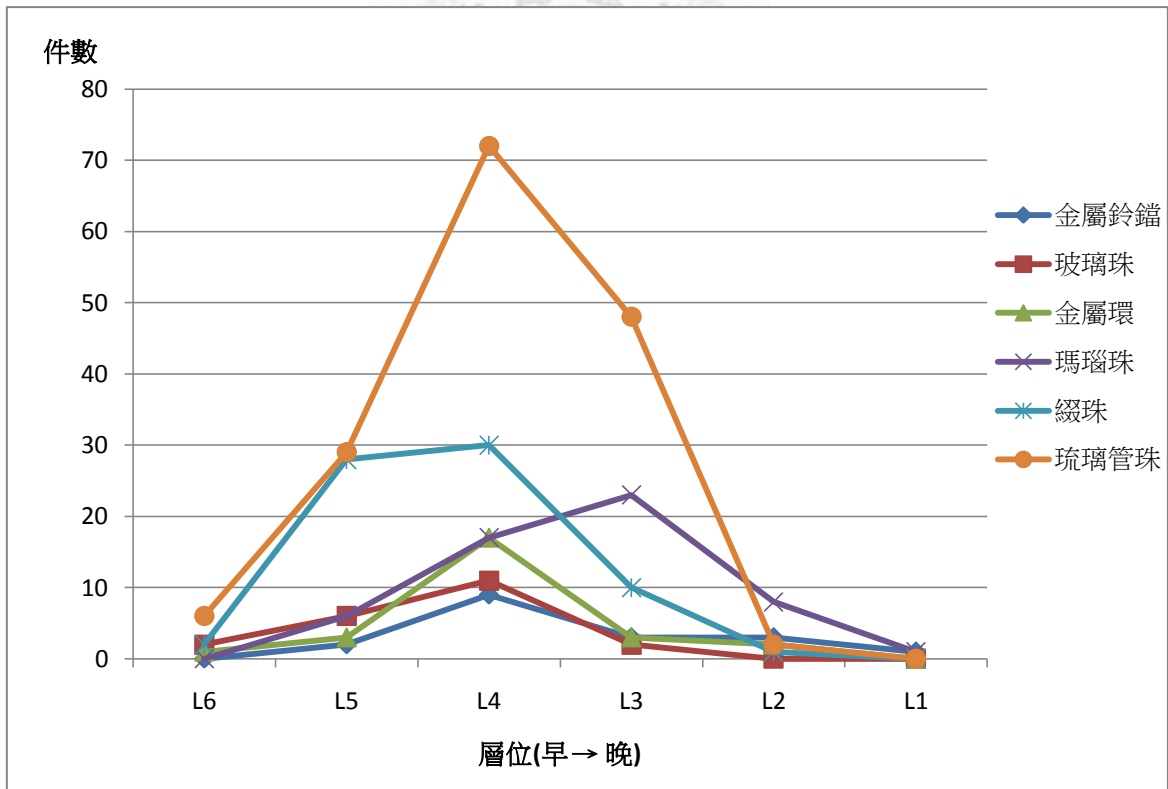


圖 3-3：第一、二群裝飾品之層位分布折線圖

(三) 與外來陶瓷比較

裝飾品在層位上的分布，不論是整體而言，或是單獨檢視其中一類裝飾品皆呈現單一高峰，若將其與外來陶瓷互相比較，可以看到兩者間有所差異。謝艾倫(2009: 57-67)論文中外來瓷器的層位分布顯示出兩個數量高峰，分別位於 L4 與 L2，其間的 L3 則是低峰，透過碳 14 以及瓷器等相關遺物定年後認為早期高峰應為 17 世紀前半，晚期高峰則為 19 世紀。文中敘述前峰是島際貿易受到東亞區域貿易興盛的影響而大量增加，後峰為漢人進入後國內物資的流通，為兩次不同的物流情形，中間的波谷則是呈現東亞整體環境的不景氣，同時荷據時期也將重心放在南部，使得北部貿易委靡而回到早期較小的貿易規模，另一方面，淇武蘭社會本身的村落也已面臨萎縮¹⁹。裝飾品在晚期並未出現如外來陶瓷的第二波高峰，倘若此陶瓷高峰為漢人仰賴家鄉民生物資而興起的物資流通，那麼顯然裝飾品在此次物流中僅占相當少的比例。

以上為依據裝飾品的數量分布而言，若是檢視裝飾品的形制外觀，兩個時期是否也呈現差異性？以裝飾品的種類而言，在 L4 與 L2 皆有較高的器種率，也就是有較多的種類，而 L4 又高於 L2，兩個之間的 L3 則是呈現低峰(圖 3-4)。進一步檢視其類別，L2 的裝飾品大致上延續 L4 的種類，但少了玻璃珠、金屬編物與穿孔板，值得注意的是多了玻璃環，玻璃環類在早期並未出土。此外，若再仔細檢視各類別下的形制，則在瑪瑙珠上有較大的歧異，L4 以六角管形、梭型小式瑪瑙珠為主，而 L2 除了有角管形的延續外，多了梭形大式與八角管形瑪瑙珠，其餘型制則是延續早期，但器型與之前相比減少甚多。從器身的殘損程度來看(表 3-3)，L4 出土的完整裝飾品占了 43.5%，L2 則為 27.3%；半殘加上重殘的裝飾品在 L4 占了 31.1%，L2 為 63.7%，此百分比的比較顯示出 L4 多為完整或略殘的裝飾品，而 L2 則是多半已殘缺。值得注意的是，L2 中出土 8 件瑪瑙珠，其中 6 件已半殘

¹⁹ 根據歷史文獻的考察，蘭陽平原上的聚落村落在十九世紀前已有減縮的現象(詹素娟 1998: 19-54)，謝艾倫(2009: 66、67)根據淇武蘭遺址中的幾何印紋陶的數量消長，認為此人口減少的現象在十七世紀後半即發生，其原因仍有待釐清，可能是因為疾病、外來威脅或是村社衝突等種種因素造成。

或重殘。

綜合而言，晚期裝飾品在質與量上皆不如早期繁多，筆者認為晚期大多數的裝飾品很有可能是早期裝飾品的延續使用，可以從裝飾品外觀多半殘缺推測其應是年久使用造成，可能有在世代中傳承，但 L2 的器種率呈現出一高峰，表示也有部分裝飾品在晚期進入，然而其規模已不如往昔，器形上大多類似早期，而玻璃環與部分瑪瑙珠形制則是有別於以往的形制種類。

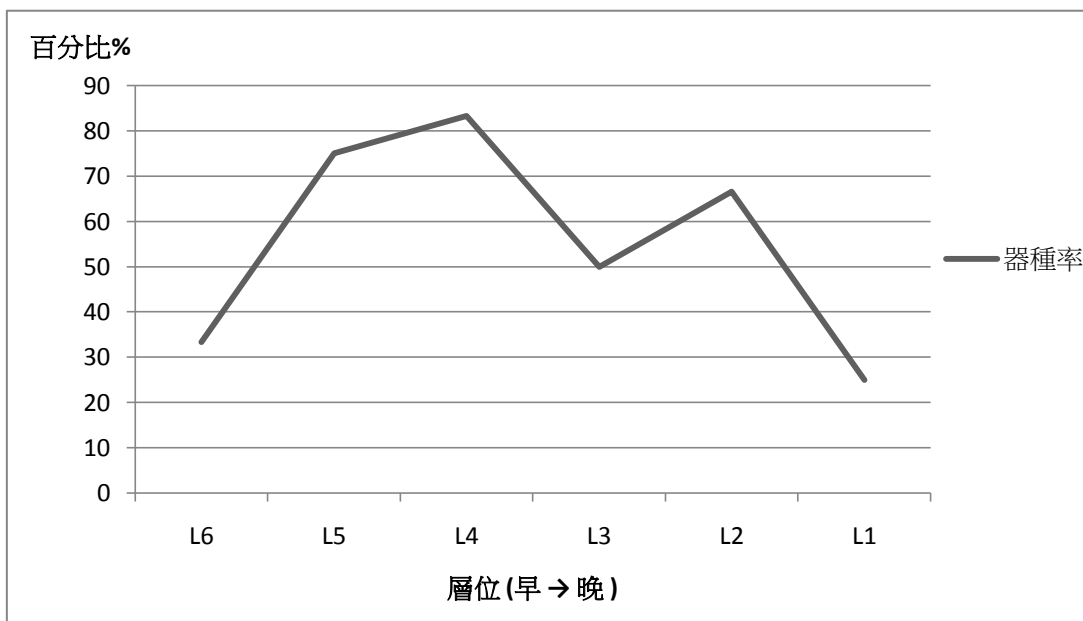


圖 3-4：各層位的器種比例分布圖

表 3-3：L4 與 L2 出土的裝飾品其殘損程度比較²⁰

| | L4 | | L2 | |
|----|-----|-------|----|-------|
| | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 完整 | 74 | 43.5 | 6 | 27.3 |
| 略殘 | 43 | 25.3 | 2 | 9.1 |
| 半殘 | 22 | 12.9 | 6 | 27.3 |
| 重殘 | 31 | 18.2 | 8 | 36.4 |
| 總和 | 170 | 100.0 | 22 | 100.0 |

²⁰ 根據裝飾品器物登錄表所統計，依裝飾品外觀可以分為完整、略殘、半殘與重殘四種程度。完整程度為幾乎保留其原本型制外觀，略殘則是有少部分殘缺，但仍可清楚判斷出原本型制。半殘程度為原本型制外觀之一半，可推測其原有形體，而重殘則是僅餘一小部分已難判斷原有外觀。

(四) 空間分布

在裝飾品的空間分布方面，以 AD 大區的每一個 4m×4m 探坑為一單位作檢視，其點子圖（3-5）顯示出裝飾品（紅點）分布範圍廣泛，並無特別的集中現象僅在西北側密度較高，西南側、東側則是零星地分散。分別檢視裝飾品中不同類別的空間分布以第一及第二群裝飾品為主，見圖 3-6，顯示出西北側的高密度組成主要為琉璃管珠與綴珠，因珠子的成群出現造成密度較高的現象，而瑪瑙珠、金屬環、玻璃珠以及金屬鈴鐺則是呈西北—東南走向的平均分散分布。

將裝飾品分布配合遺址背景資料，可以看到木柱群（黑點）的位置與多數裝飾品分布重疊，上述提及木柱群極為可能是過去住屋的遺留，此空間意味著人群的生活面，由此可以進一步推測裝飾品在過去人群生活中的普遍運用。此外，西南側因有引水工程，因此對遺址破壞至海拔以下 50cm，應是裝飾品零星分布的主因。

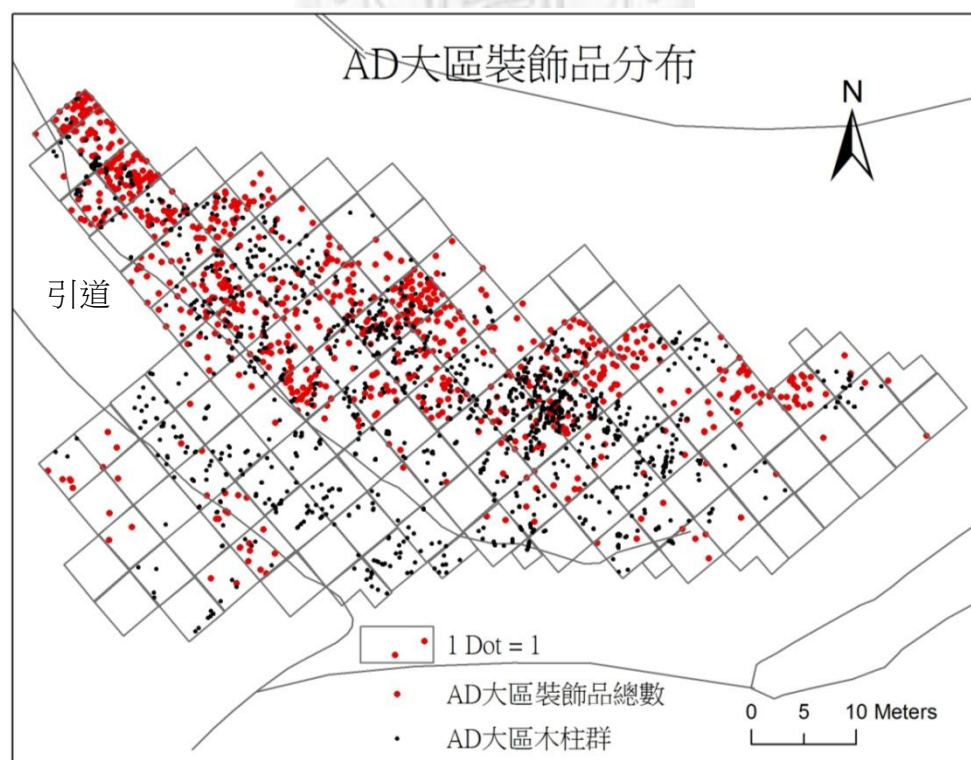
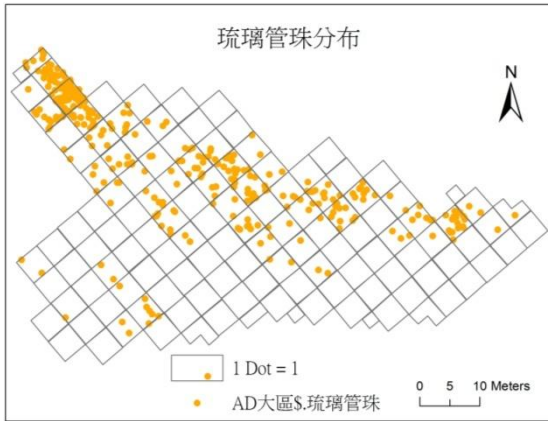


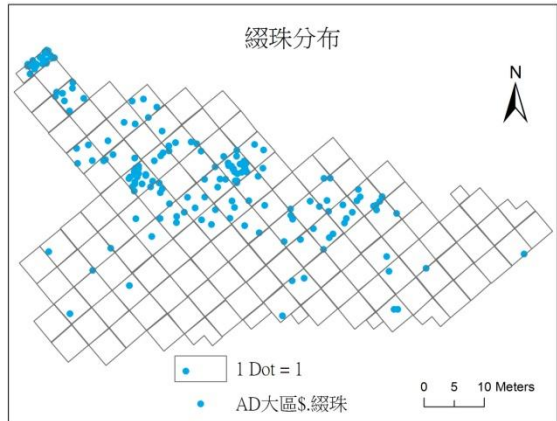
圖 3-5：裝飾品空間分布圖²¹

²¹ 圖中一點表示一個單位，裝飾品的點位置為電腦以探坑為單位的隨機分布，筆者用意為表示空間的分布型態與密度而非確切位置，木柱群則是以實際位置繪製，並以約 1:10 比例放大以利檢視。

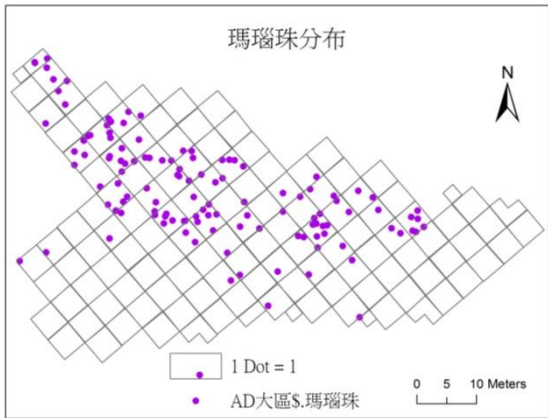
琉璃管珠



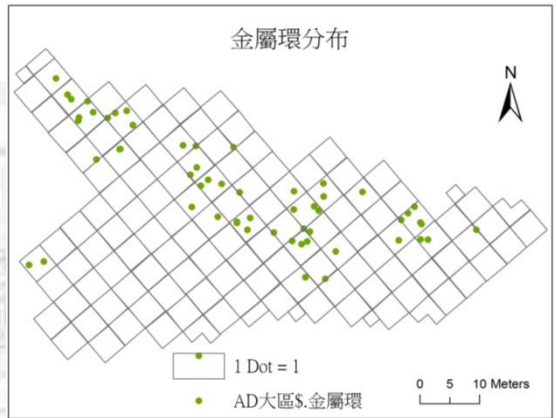
綴珠



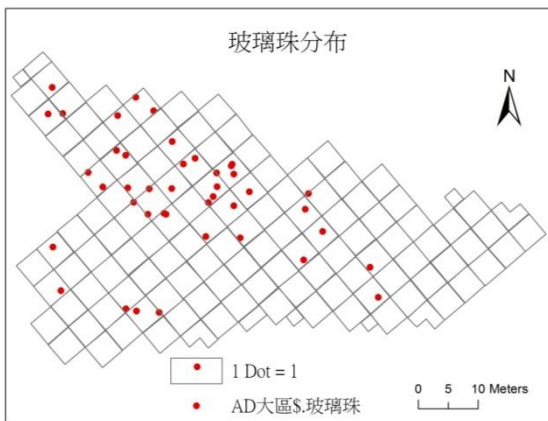
瑪瑙珠



金屬環



玻璃珠



金屬鈴鐺

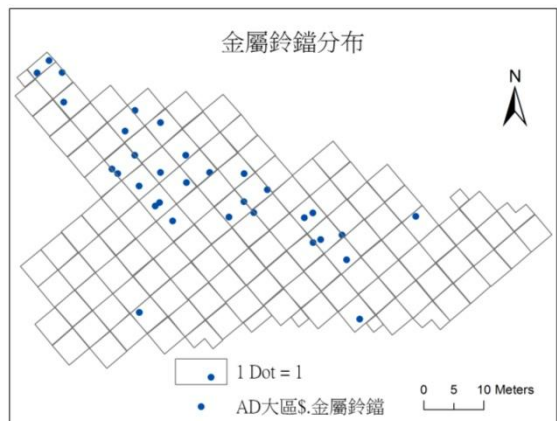


圖 3-6：各類裝飾品空間分布圖（僅以數量較多的第一、二群裝飾品為主）

空間資料可以進一步配合時間上的分布，以採樣區中的不同層位區分裝飾品，可以看到從早期的 L6 在中間零星分布，L5 時已擴散全區並在 L4 達到最密集的現象，L3 時期之後裝飾品已變少且多位於北側，至 L1 時僅在中間處零星分布。

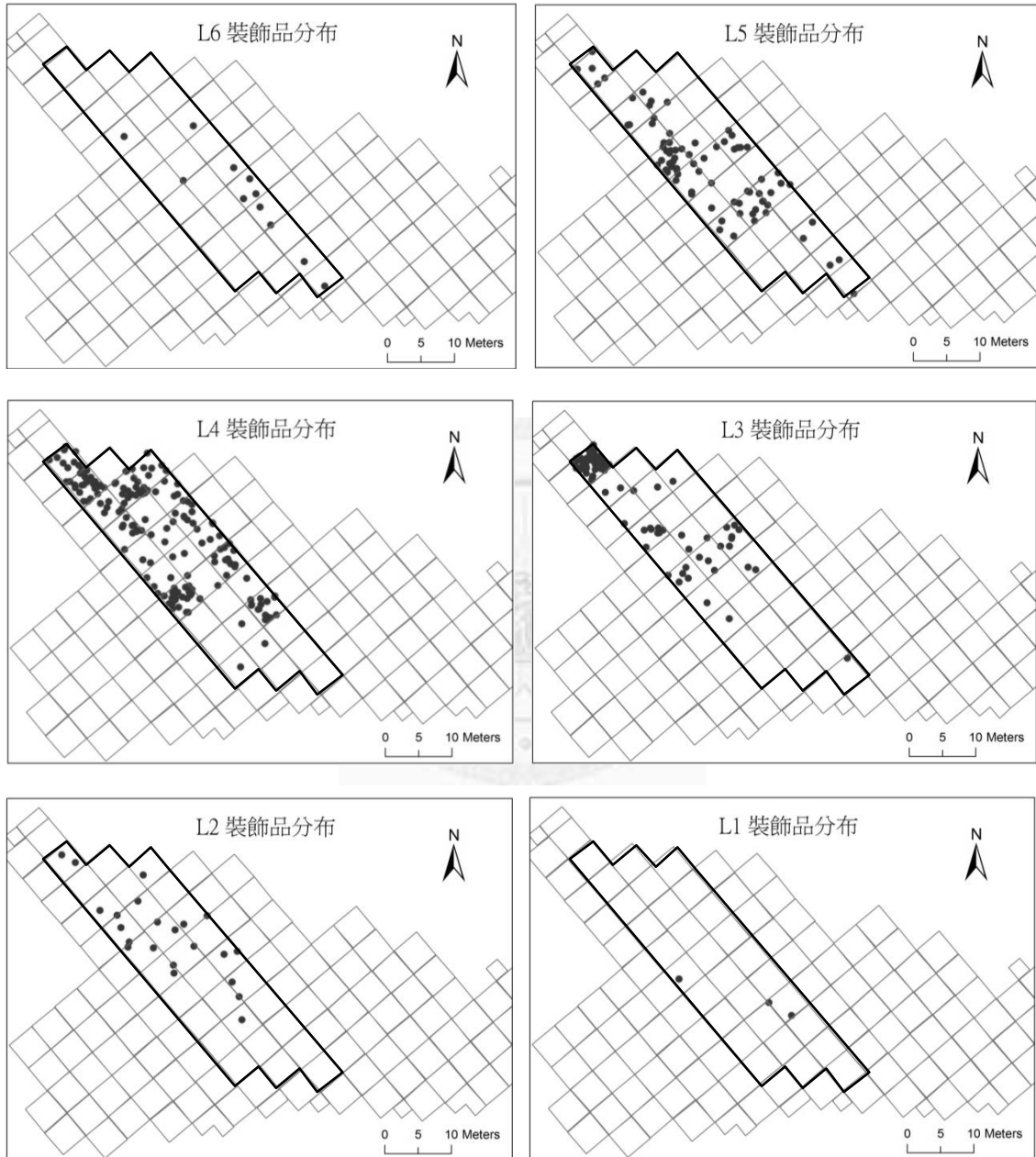


圖 3-7：新層位中的裝飾品空間分布圖²²

²² 因採用新層位作區分，故僅呈現採樣區中所有裝飾品在時間軸上的空間分布。圖中的層位順序由左至右，由上往下依序為 L6、L5、L4、L3、L2 與 L1，代表著時間由早至晚。作圖方法則同上圖。

再將裝飾品結合木柱群時間的分布，以出土最多裝飾品的 L4 為例。L4 的海拔分布於 20~40cm 之間，與其對應的木柱群又呈現何種分布？發掘報告中將木柱群依據木柱上端的位置高低分為五層。第一層海拔 40cm 以上，數量少；第二層分佈於海拔 40~-10cm，數量多，且屬於較晚期的建築群；第三層分佈於海拔 -10~-20cm，數量少；第四層則分布在海拔-20~-80cm，數量相當多，應為上文化層底層的柱子，第五層於海拔-80cm 以下，數量少，可能屬於下文化層。(陳有貝等 2007a: 58、59)。由於木柱出土情形多為直立木柱，推測為干欄式建築結構的一部分，由此推測其木柱的深度應比同時間的文化層深度低，因此，海拔深度在 -20~-80cm 的第四層與 L4 應為同一時間範圍，皆屬上文化層的早期，同時也是出土物最豐富的時期。

從採樣區 L4 與第四層木柱的比對，可以發現裝飾品在南側分布較少，其餘則分散分布，而木柱群同樣也是分散分布的現象，在木柱群出土最多的時期同樣也廣泛分布著裝飾品，而西南側是前述的引水工程破壞區，因此裝飾品分布少。

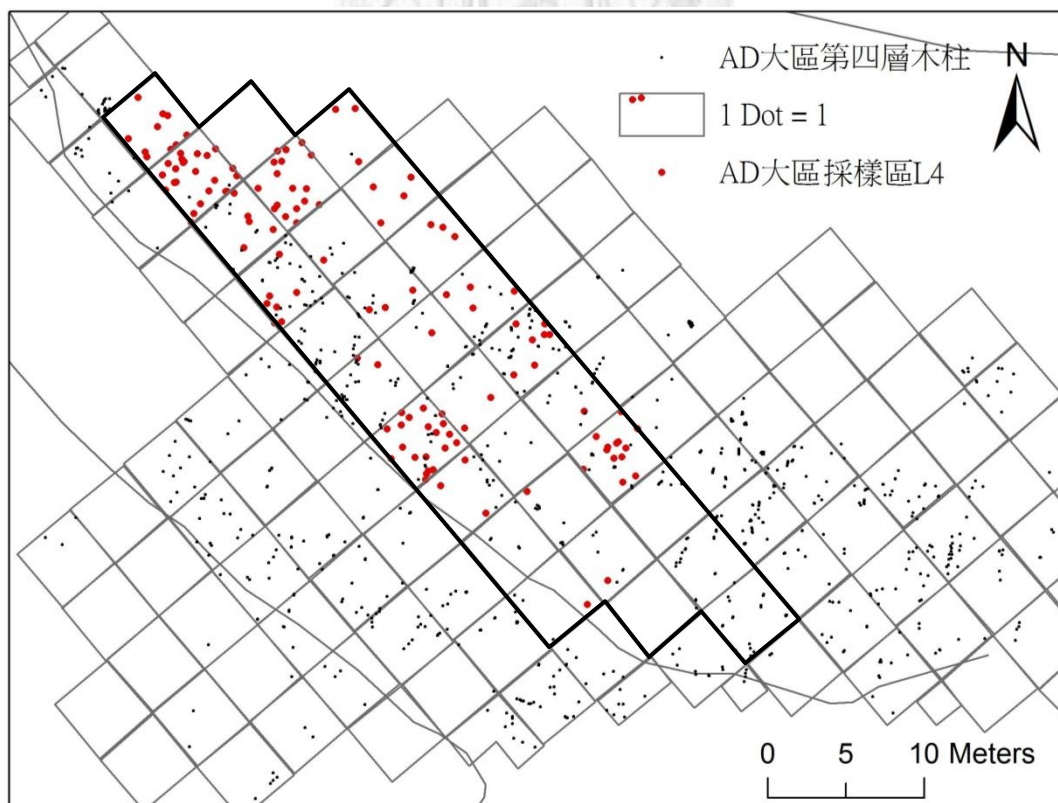


圖 3-8：L4 裝飾品之空間分布圖

第二節 上文化層其他現象出土之裝飾品

發掘報告（陳有貝 2007a: 41-57）中可知上文化層共有 176 個現象，依照其性質又分為坑穴、遺物散佈與排列等類型，其中又以坑穴型最多，是當時常見的活動遺留。坑穴是指具有清楚範圍且土色明顯不同的袋狀凹穴，依據出土內容、形狀等又分為灰坑、溝槽以及結構坑；散佈型為遺物分布範圍大，土色差異不明顯也無特定形狀的現象，如大範圍的陶片散佈；排列型則是指土色沒有改變，但遺物呈規律的排列形狀。

所有現象中有出土裝飾品的現象一共有 30 個，包含坑穴類型以及散佈型兩類，其中又以坑穴型為主，共計有 17 個灰坑、9 個溝槽以及 3 個結構坑，而散佈型則僅有 1 個出土裝飾品，大部分現象位於 AD 大區且同樣在北側較多，僅 2 個灰坑位於 B 區以及 1 個溝槽現象位於 F 區。不同的現象為過去人類各種活動的遺留，因應使用上的不同而在出土內容有所差異，大部分坑穴類型的功能主要是作為丟棄、貯存之用，如灰坑為混雜各類遺留的坑穴，常出土幾何印紋陶、硬陶、安平壺、瓷片、木、石、貝類、獸骨，有時也有稻穀、碳化植物纖維、草莖伴隨遺物混雜出土或出土於遺物之上，應為生活中的垃圾坑或儲藏坑；溝槽狀的坑穴有些與木柱方向一致，推測可能與居柱結構有關，但其確切功能不明；而結構坑則是木結構物或其它材質構造物垮落所造成的遺留。上文化層的遺物散佈現象以幾何印紋陶與硬陶為最大量，且能夠組合復原者相當多，此外也伴隨其他類遺物，發掘報告中推測應為水流沖積所造成的。

現象中出土的裝飾品以琉璃管珠最為常見，出土於 12 個現象中，瑪瑙珠與金屬環則居於次有 8 個現象出土，緊接著為綴珠 6 個、金屬片 3 個與金屬鈴鐺 2 個現象，其餘的裝飾品各自於 1 個現象中發現。出土於現象中的頻率多寡符合裝飾品類別在一般層位中的數量，也就是原本總數量多者也分布於較多的現象中，若不論頻率而統計裝飾品數量的話，30 個現象中一共出土裝飾品 71 件，此數量與一般層位出土的 873 件相較之下相當少（表 3-4）。

表 3-4：上文化層出土裝飾品之現象

| | 現象名稱 | | | | | 各飾品 出土於 多少坑 |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------|----------|-----------|----------|-------------------|
| | 灰坑 | 溝槽 | 木結構 坑 | 特殊結 構坑 | 陶片散 佈 | |
| 琉璃管珠 | H020、H029 H095、H109 H165、H177 | H031、H042 H044、H076 H193 | | | H167 | 12 |
| 瑪瑙珠 | H017、H020 H028、H123 H162 | H193 | H026 | | H167 | 8 |
| 金屬環 | H020、H162 H172 | H027、H132 | H026 | H145 | H167 | 8 |
| 綴珠 | H006、H066 H108、H172 | H035 | H026 | | | 6 |
| 金屬片 | H109 | H193 | | | | 3 |
| 金屬鈴鐺 | | H076、H193 | | | | 2 |
| 不明金屬飾品 | H106 | | | | H167 | 1 |
| 金屬卯丁狀耳飾 | H033 | | | | | 1 |
| 金屬編物 | H163 | | | | | 1 |
| 玻璃環 | H033 | | | | | 1 |
| 骨質穿孔排飾 | | H060 | | | | 1 |
| 貝質卯釘狀器 | H108 | | | | | 1 |
| 木質卯釘狀器 | | | | H124 | | 1 |
| 各現象總和 | 17 | 9 | 1 | 2 | 1 | 30 |

一般大多認為混雜多類遺物的灰坑現象是作為棄置物品的垃圾坑，若是因為殘破而丟棄那麼器身應較殘缺。故筆者進一步比較一般層位與坑穴現象中裝飾品的完整程度（表 3-5），統計顯示兩個出土脈絡的裝飾品在器身完整程度方面並沒有相當大的差異，雖然灰坑中重殘的比例為 24.2%較一般層位的 17.4%高，但其完整比例也超過半數之多，單從灰坑出土量少的事實來看，裝飾品應較為貴重而少棄置於坑中，但比較兩個脈絡的完整程度時，灰坑中完整的裝飾品反而佔多數，由此反映出兩點，第一，以灰坑中的少量裝飾品出土及出土以完整者居多的特點

來看，現象中的裝飾品可能非刻意棄置，應該是生活中不小心遺落的；第二，若是要廢棄裝飾品，其廢棄方式可能不同於一般用品，其體積小的特點在一般生活區域即可方便棄置，如一般層位中殘破的裝飾品也相當常見，此外，部分瑪瑙珠的斷面有修整再利用的情形。由此可以推測裝飾品在生活中可能不是容易棄置的物品，若有殘破時，會再進行修整以持續利用，而有些無法修整或是不用的則是較隨意的丟置。

表 3-5：坑穴與一般層位的裝飾品完整程度

| 出土脈絡 | 坑穴現象 | | | | | | 一般層位 | |
|------|------|-------|----|-------|-----|-------|------|-------|
| | 灰坑 | | 溝槽 | | 結構坑 | | 數量 | 百分比 |
| 類別 | 數量 | 百分比 | 數量 | 百分比 | 數量 | 百分比 | | |
| 完整 | 17 | 51.5% | 13 | 48.1% | 3 | 50% | 371 | 42.5% |
| 略殘 | 6 | 18.2% | 9 | 33.3% | 1 | 16.7% | 224 | 25.7% |
| 半殘 | 2 | 6.1% | 2 | 7.4% | 2 | 33.3% | 126 | 14.4% |
| 重殘 | 8 | 24.2% | 3 | 11.1% | 0 | 0% | 152 | 17.4% |
| 總和 | 33 | 100% | 27 | 100% | 6 | 100% | 873 | 100% |

儘管如此，透過裝飾品的共伴出土關係仍可理解其組合方式，大部分現象中出土的裝飾品件數為 1~2 件，而 H172 的灰坑與 H193 的溝槽則各別出土較多件，H172 出土 1 件金屬環與 9 件綴珠，其中綴珠成群出現應為同一串；H193²³出土物則較特別，計有 13 件瑪瑙珠、1 件琉璃管珠、1 件圓形金屬片（其上刻有賞字且周圍有兩圈刺點壓紋）以及 2 件花草紋金屬鈴鐺，賞字金屬片與花草陽紋形金屬鈴鐺僅出土於此。而當中的 13 件瑪瑙珠皆為角管形，大部分器型完整，並有 2 件瑪瑙珠明顯較大，而伴隨出土的琉璃管珠其寬度與厚度又略大於此兩件瑪瑙珠，為筆者分類的琉璃管珠大型。其集中出土現象顯示這些珠子可能為同一串，又有琉璃管珠伴隨出土，可以推測此兩種珠子應有組合使用的情形。倘若為一整串珠子，其大小狀況似乎又暗示其排列方式，琉璃管珠略大於兩件較大的瑪瑙珠，而

²³ H193 為一東西向溝槽坑，海拔深度為 6~51cm，分布範圍廣，除裝飾品外也出土大量幾何印紋陶、硬陶、貝類、木構件，一些瓷片、瓦片、紡輪、鐵器以及植物種子。碳 14 的年代測定為 340 ± 100 B.P.，校正年代 508~294B.P.，樹輪校正為 431、356、328B.P.。(陳有貝等 2007a: 237)

此兩件較大的瑪瑙珠為其它較小瑪瑙珠的兩倍大（圖 3-9），可能以琉璃管珠與較大的瑪瑙珠為重點，其它較小的瑪瑙珠則是組件。

表 3-6：現象中的裝飾品數量

| | 出土之現象數 | 單一現象出土最小值 | 單一現象出土最大值 | 裝飾品總和/出土現象數 | 現象中裝飾品總和 |
|----------|--------|-----------|-----------|-------------|----------|
| 琉璃管珠 | 12 | 1.00 | 2.00 | 1.2500 | 15 |
| 瑪瑙珠 | 8 | 1.00 | 13.00 | 2.6250 | 21 |
| 金屬環 | 8 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 8 |
| 綴珠 | 6 | 1.00 | 9.00 | 2.3333 | 14 |
| 金屬片 | 3 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 2 |
| 金屬鈴鐺 | 2 | 1.00 | 2.00 | 1.5000 | 3 |
| 不明金屬線（片） | 2 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 2 |
| 金屬編物 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| 玻璃環 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| 金屬鉚釘狀耳飾 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| 骨質穿孔排飾 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| 木質卯釘狀器 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| 貝質卯釘狀器 | 1 | 1.00 | 1.00 | 1.0000 | 1 |
| | | | | | 總和 71 |



圖 3-9：H193（上圖為裝飾品出土情形；下圖為其內出土 13 件瑪瑙珠之標本照）

第三節 小結

在層位分布方面，一般層位的採樣區也就是生活面的統計顯示出，大多數裝飾品在 L4 時期達到高峰現象，僅瑪瑙珠的高峰位於 L3，其原因仍尚待研究。裝飾品中以琉璃管珠的數量最大且具有顯著增加，其次為綴珠，兩者皆在 L6、L5 早期即進入當地社會並緊接著成長。而金屬類飾品、瑪瑙珠在 L6、L5 早期則相當少，若以多數為外來品的角度視之，則顯示不同裝飾品進入當地社會的盛衰時間有所差異，並非全部一致。

若與外來瓷器的研究互相比較，件數上則並未呈現出外來瓷器的後期高峰，顯示出絕多數裝飾品在較早的貿易興盛時期進入，此後裝飾品的貿易不復以往盛況，數量與器種率下降，但到了後期器種率有稍為攀升，多了玻璃環與其他型制的瑪瑙珠，然而此僅是一小部分。筆者根據裝飾品的質與量推測，晚期大多數裝飾品可能是早期裝飾品的延續使用，因而飾品多半殘缺不全，此階段交易而來的僅佔小部分。

透過檢視採樣區空間上的裝飾品分布，可以看到裝飾品進入社會後的流通大致上分布廣泛，從早期中間與南側的零星出現，之後大量分布於西北側，而此密度較高的現象主要是因為珠子成群出現所造成，也反映出計算裝飾品的件數時容易遇到的單位問題，必須再回到出土脈絡中解決。若從整個 AD 大區配合木柱群的分布來看，木柱群的密集階段同時也是裝飾品最大量的階段，此勾勒出當時物資豐饒、人口興盛的時期。

比較一般層位與灰坑現象所出土的裝飾品後，除了在數量上灰坑中的裝飾品明顯少於一般層位之外，兩者之間的裝飾品類型差異不大，且在完整程度上也相去不遠，並沒有灰坑中較為殘缺的現象，反而有許多完整的裝飾品出土於灰坑中，此現象可能意味著並非刻意廢棄裝飾品，而是生活中不小心遺落的，而在日常生活的一般層位可能同樣也是遺落的裝飾品，若是要廢棄殘破的裝飾品時，其廢棄方式可能相當隨意，並沒有特定丟棄的地方，因此兩個出土脈絡的裝飾品外觀沒

有太大的差異。

此章主要統計裝飾品在一般層位與坑穴現象中的分布，除了從時間上來看之外，也從空間分布上著手，以釐清不同出土脈絡、時間以及空間下的裝飾品其差異性，下一章即進行墓葬脈絡的討論。





第四章、上文化層墓葬出土之裝飾品

裝飾品除了在生活面出土之外，最常見於墓葬中作為陪葬使用，雖部分墓葬受到擾亂，但仍留下大量保留其出土脈絡的裝飾品。墓葬能夠提供許多關於過去葬禮儀式以及社會脈絡的訊息，呈現當時人們的喪葬行為與對死者的想法，其中也能反映出社會秩序與社會關係（Pearson 1999: 5；Costin 1999: 85）。而筆者關注的焦點主要為裝飾品並輔以其他相關的出土資訊，墓葬中的陪葬品代表一套物質文化的縮影（邱鴻霖 2004: 9），然而裝飾品本身的性質較特別，它並不如陶器般具功能上的實用性，但在生活中也經常出現並扮演裝飾的角色，而當它出現於墓葬中時，究竟代表的是一種日常生活裝飾的延續？或是儀式性的代表？除了仰賴墓葬所提供的訊息，也需結合不同出土脈絡才能進行推測。

筆者於此章先整理墓葬中裝飾品的類別，比較墓葬與生活面的裝飾品其外觀上的差異性，並透過人骨與裝飾品的共伴關係推測其佩帶方式，接著從性別與年齡層著手，以統計量化方法呈現次群體的佩帶模式，最後再輔以空間資訊，希冀全面檢視墓葬中的裝飾品。

第一節 上文化層出土之墓葬資料

上文化層墓葬一共為 90 具²⁴，大多數位於遺址的 AD 大區北側呈西北—東南的帶狀分布，僅 1 具位於 C 區以及 2 具位於 I 區。AD 大區同時也出土豐富的遺物、遺留與現象，從木柱群的大量出現與排列方式可以推測此區應為聚落空間，木柱群為房屋建築的遺留，從木柱群的種類、排列方式、空間分布可以推測此房屋可能為干欄式建築，房屋長軸為南北走向，並以東西並排的方式密布於此區，而墓

²⁴ 淇武蘭遺址共計 125 具墓葬，上文化層為 90 具，下文化層為 35 具。上文化層的葬具以木質為主，陪葬品豐富且種類多，下文化層的葬具則以石質多，陪葬品較少，但兩者在葬式、部分陪葬品上則呈現出相似性，在前文文獻回顧部分已提及學者們討論上下文化層是否相關的問題，在此便不再敘述，僅以此作一補充。

葬群即位於此多排住屋的北側。

墓穴最常見長方形或是橢圓形袋狀，墓長軸方向則是以西北—東南走向最多，出土高度分布於海拔 66~66cm 之間，多數集中在海拔-20~40cm 之間，出土於海拔 30cm 以上的墓葬則相當少，僅有 3 具。葬具方面為木質材料，如木板、木片、細長木條、草莖類編織物，當中又以木條的出現頻率最高。

墓葬皆為單體葬，葬制方面包含一次葬與二次葬，有些無法判斷，大部分人骨呈現錯亂或殘缺不全的狀況，除了擾動的原因之外，可能也與埋葬方式有關，邱鴻霖（2004）的論文中分析上文化層墓葬中人骨的分布型態，認為葬姿以蹲踞葬為主，因骨骼的崩落容易受到掉落部位的順序以及蹲踞的傾斜角度所影響，再加上環境因素的作用，使得骨骼的位置嚴重位移而不易判斷，因而呈現出人骨錯亂分布的情形。出土的人骨經過判別後，有 61 具可以判別年齡，其中 37 具確定為成年後死亡，成年死亡的個體中能夠清楚辨別性別者有 24 具。

在陪葬品部分，上文化層 90 具墓葬中共有 83 具出土陪葬品，其陪葬品內容在容器方面包含幾何印紋陶罐、安平壺、瓷器、硬陶，裝飾品則包含琉璃管珠、瑪瑙珠、綴珠、玻璃珠，金屬飾品則有金屬環、金屬片、金屬編物、銅鈴、髮簪、穿孔金屬板，另有木梳、錢幣、骨器、石器、木器、鐵器、銅針等遺物。當中瓷器、多數裝飾品與錢幣屬於外來品，又以裝飾品在墓葬中最为常見。關於陪葬品的出土位置，外來陶瓷常常置於死者的胸前、頭旁或身側，幾何印紋陶則分布於人骨上方居多，有時人骨上方也會出現獸骨或是植物種子，反映出可能是作為食物陪葬²⁵。

上文化層的墓葬若進行時間上的分期²⁶，以第三章的新層位為區分標準，依墓葬起始海拔高度、跨坑資料、空間位置以及出土遺物等內容，可以對應到 L3 之前

²⁵ Pearson(1999:10)指出史前墓葬中常發現獸骨，有的會以容器盛裝，考古學家傾向認為是生者給予死者的食物，讓死者於另一個世界享用，而非單純將其視為表達哀悼等象徵意義。食物的放置應僅是墓葬行為的一部分，在這之前可能有因死者舉行宴席(feast)、食物供應等一連串的行為。

²⁶ 邱鴻霖(2004: 47、48)對 66 具上文化層墓葬進行分類的結果與筆者不同，其依照層位的分布關係分成早期 49 具與晚期 17 具，筆者採取的分類原則是採樣區的層位分類為標準，此分類下與謝艾倫(2009)的論文分類結果一致。分類上的差異亦可能帶來結果的不同。

早期的墓葬有 85 具，L3 之後的晚期則有 5 具，有 M077、M078、M079、M080 與 M132。從空間分布上（圖 4-1）可以看到晚期墓葬皆位於早期墓葬南側，呈現西北—東南的走向分布，而早期墓葬則是分布於木柱群北側一帶，另有 2 具墓葬 AD 大區中偏南的區域。

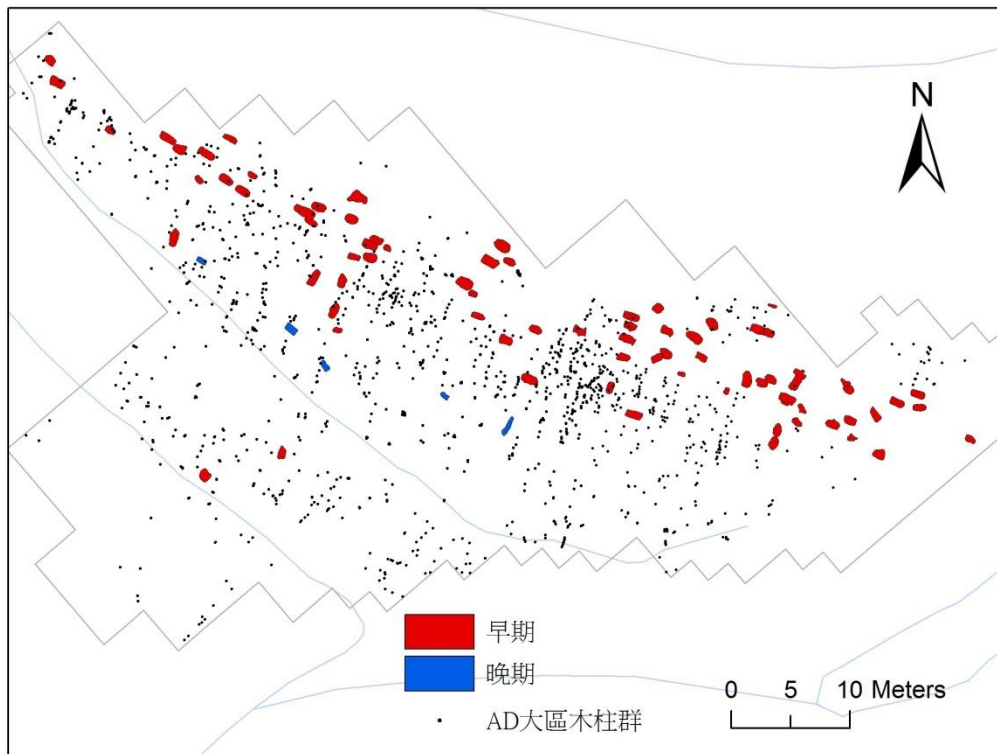


圖 4-1：墓葬空間分布圖（早期墓葬為紅色，晚期墓葬為藍色，黑點為木柱群）

第二節 墓葬中的裝飾品

（一）裝飾品型制與出土頻率

墓葬中出土的裝飾品種類包含珠子類型的有琉璃管珠、瑪瑙珠、玻璃珠、綴珠，金屬質地的環形器、鈴鐺、片狀器、穿孔板、髮簪、編物以及骨質穿孔排飾，另有金屬線與金箔碎片，金屬線可能為環器殘件或其他珠子的組件；而金箔碎片通常在墓葬中出現時多為細碎，大致上呈現片狀或細長狀，較特別的有 M042 的細長狀金箔邊緣有穿孔且一端呈勾狀，另外在 M074 的金箔則是細長螺旋狀。片狀金箔可能為片狀器的碎片，而細長型金箔其使用功能則不明確，有兩件較完整的金

箔片呈三角形，型制明確而歸類於上述金屬質地的片狀器類型。

上文化層 90 具墓葬中有 79 具出土裝飾品，佔了 87.8%。以裝飾品的大類別而言，最常出現的為珠子類型，其出土墓葬數為 69 具，佔上文化層墓葬的 76.7%，其次為金屬環形器出土於 58 具墓葬中，佔墓葬的 64.4%，而玻璃珠、鈴鐺、穿孔板、片狀器、金屬編物與髮簪的出土墓葬數為 5 具以下，較不常見。若進一步再區分出裝飾品類別下的型制，則大金屬環、小金屬環、琉璃管珠、綴珠為最常出現的型制，超過半數的墓葬有出土，瑪瑙珠則占約 32.2% 的出土頻率。

墓葬中裝飾品出土量的差異以綴珠最為明顯，單具墓葬中多者達 2936 件，其次為琉璃管珠、大金屬環、瑪瑙珠與小金屬環，通常在單具墓葬中成群出現的珠子應為同一串，在這樣的墓葬中將整串珠串視為同一件較為合理。

表 4-1：裝飾品之出土墓葬頻率表²⁷

| 裝飾品類別 | 質地或形制 | 出土墓葬數 | 百分比 | 單一墓葬最大量 | 單一墓葬最少量 |
|-------|--------|-------|-------|-----------|---------|
| 環形器 | 大金屬環 | 46 | 51.1% | 9 | 1 |
| | 小金屬環 | 46 | 51.1% | 14 | 1 |
| | 金屬寬環 | 7 | 7.8% | 2 | 1 |
| 珠子類型 | 琉璃管珠 | 46 | 51.1% | 60 | 1 |
| | 綴珠 | 46 | 51.1% | 2936 | 1 |
| | 瑪瑙珠 | 29 | 32.2% | 17 | 1 |
| | 玻璃珠 | 5 | 5.6% | 1 | 1 |
| 鈴鐺 | 金屬鈴鐺 | 5 | 5.6% | 3 | 1 |
| 穿孔板 | 穿孔骨質排飾 | 2 | 2.2% | 4 | 1 |
| | 穿孔金屬板 | 1 | 1.1% | 僅一具出土 4 件 | |
| 片狀器 | 三角形金屬片 | 2 | 2.2% | 兩具各出土 1 件 | |
| | 彎月型金屬片 | 1 | 1.1% | 僅一具出土 1 件 | |
| 其他 | 金箔碎片 | 10 | 11.1% | 殘件難計算 | |
| | 金屬線 | 10 | 11.1% | 殘件難計算 | |
| 金屬編物 | 魚形金屬編物 | 2 | 2.2% | 兩具各出土 1 件 | |
| 髮簪 | 金屬髮簪 | 1 | 1.1% | 僅一具出土 1 件 | |

²⁷ 部分墓葬在出土墓葬數同時參考發掘報告中的墓葬登錄表及標本登錄表而得出的數目，單一墓葬的最大量與最少量指涉的是有出土裝飾品的墓葬，因此不包含未出土者。

(二) 裝飾品外觀

墓葬中出土的裝飾品其完整與略殘的比例約占七成，若與坑穴現象及一般層位作比較(表 4-2)，可以看到其完整比例與一般層位相當，皆為 42.5%，而略殘與半殘的比例則是此三個出土脈絡最多的，重殘的比例則最少。比較之下，約略可以反映出墓葬中確實較少有重殘的裝飾品，但是若單看墓葬層面，其殘破的比例也不少，似乎僅是排除較殘破的飾品，若飾品尚可使用時仍會作為陪葬，又或者這些裝飾品本來就是生前即佩帶的飾物？然而要回答此問題需進一步從裝飾品外觀上作觀察尚可推論。

表 4-2：不同脈絡間的裝飾品殘損程度

| 完整程度 | 墓葬 | | 坑穴現象 | | 一般層位 | |
|------|-----|-------|------|-------|------|-------|
| | 數量 | 百分比 | 數量 | 百分比 | 數量 | 百分比 |
| 完整 | 257 | 42.5 | 34 | 47.9 | 371 | 42.5 |
| 略殘 | 186 | 30.8 | 18 | 25.4 | 224 | 25.7 |
| 半殘 | 106 | 17.5 | 6 | 8.5 | 126 | 14.4 |
| 重殘 | 25 | 4.1 | 13 | 18.3 | 152 | 17.4 |
| 總和 | 604 | 100.0 | 71 | 100.0 | 873 | 100.0 |

於此，筆者選取裝飾品中的瑪瑙珠作為觀察對象，以瑪瑙珠為例的原因在於其他裝飾品如琉璃管珠、玻璃珠與金屬環等，容易因為風化或是氧化鏽蝕以致難以辨識，而瑪瑙珠為天然礦物²⁸所磨製而成，質地較不受自然作用所影響，且多能保留使用痕有助於作觀察。筆者檢視不同出土脈絡的瑪瑙珠，檢視方式主要以放大鏡作肉眼觀察，瑪瑙珠以肉眼幾乎看不出其製作痕跡，若要檢視製作痕則必須以高倍率的顯微鏡才有辦法觀察，而筆者的目的在於確認裝飾品有無使用跡象，因此僅以肉眼可觀察到的使用痕跡為主，同時也排除可能的製造痕跡。

²⁸ 瑪瑙(agate)屬於玉髓(chalcedony)一類，是二氧化矽的膠溶體，其顏色上帶有不同的層紋，而肉紅石髓(sard)也屬於玉髓，但其外觀上則是通體一色(夏鼎 1974)。淇武蘭遺址所出土的以瑪瑙珠居多但亦有部分為肉紅石髓，皆為珠子類型，兩者間在形制上沒有太大差別，故合併討論。

其結果顯示出除了生活面中較多殘破者外，大致上三個脈絡出土的瑪瑙珠皆有程度不等的磨損，且磨損痕也相當類似，足以反映出墓葬中的裝飾品在進入墓葬時，已有使用過的痕跡。依其痕跡的特點可以區分成五種：

1. 側邊上的平行紋或平行斜紋

此痕跡最常出現於角管形瑪瑙珠的側面或端平面上，在側面上的長條痕跡（圖 4-2 a）多呈現平行或傾斜於珠子長軸的方向，較少垂直於長軸方向。其特點在於條痕之間大多平行密佈，幾乎每個角管形瑪瑙珠或多或少皆可發現，僅痕跡深淺不等而已，其他形制也有發現，但較不似角管形常見。筆者認為此痕跡應為珠子平面與物體摩擦所致而非製作痕，可能僅是日常生活中拿取時造成的，大部分痕跡不深，因角管形形制以平面為主，可能因此常於此型制上發現。其中，有少部分的平行紋相當明顯，似乎為刻意摩擦下所造成的痕跡，且摩擦到已不見原本的光滑面，對於造成此痕跡的原因仍有待研究。

2. 凹痕與鱗片狀痕

小凹痕常見於瑪瑙珠的側面與邊緣上，應是與物體碰撞所致。有的凹痕較密而使得表面呈現凹凸不平，以肉眼即可明顯觀察，如圖 4-2b。此外，珠子表面或內部也常有鱗片狀的裂痕（圖 4-2c），此裂痕在不同型制的瑪瑙珠上皆可觀察到，但由於瑪瑙珠本身有其質地上的些微差異，也使得裂痕有不同的外觀呈現，在梭形 I 式中的裂痕多為白色。發掘報告中表示此痕可能是以瑪瑙珠敲打硬物而造成的痕跡，筆者認為也有可能是珠子掉落碰撞所致。

3. 端面磨損痕

發掘報告中指出端面的保存狀況經常較側面差，推測其使用應是以細線一個一個頭尾相接串連的方式所造成。筆者進行檢視時亦觀察到兩端端面除了損痕外，端面邊緣處也有磨擦造成的平面（圖 4-2 d），特別常發生於角管形瑪瑙珠上。若

以細線串連的方式作推測，將長形的瑪瑙珠串聯成環狀時，其頭尾相接的方式容易著重於端面的一側上，確實會在端面的角邊緣處有所摩擦，可能因此留下此平面痕跡。另外，在孔徑緣上也常有軟性消耗痕跡，應是穿細線所致，更是說明了珠子有穿線的可能性。

4. 磨搓光滑面²⁹

不少瑪瑙珠原本銳利的邊角已趨平緩而呈現弧形，有些明顯凹痕處或斷面處其表面也不再銳利（圖 4-2 e），筆者認為此現象應是使用頻繁或是長時間使用所造成，可能常用手碰觸的關係，而使表面的銳利邊緣變得平緩，有的甚至相當光滑，此光滑面與原本的珠子表面並不相同。以角管形為例，其未磨損前的表面如鏡面光澤，而磨搓光滑面雖亦光滑但尚未達此光澤。

5. 斷面修整痕跡

部分瑪瑙珠其斷面上有再打磨的痕跡（圖 4-2f），打磨過的斷面通常較平整並與珠子長徑垂直，自然斷裂則呈現不出其平整表面且常有銳利邊緣，與珠子長徑也非絕對垂直。但僅一小部分的瑪瑙珠有修整打磨的情形，多數仍是沒有再經修整而呈現銳利樣貌，甚至常可觀察到斷面邊緣仍維持原本斷裂後的大致型態，而表面已趨鈍且平緩，可能是不經修整而繼續使用。

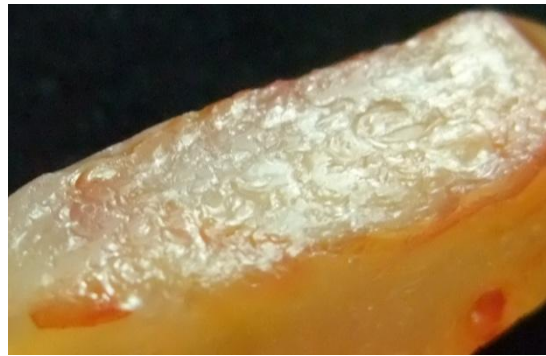
綜觀以上幾點，可以看到瑪瑙珠的使用痕跡相當普遍，不管是在一般層位、坑穴現象、墓葬中皆是。而墓葬中的瑪瑙珠更是說明了在成為陪葬品之前已有被使用過，筆者認為應該就是原本生活中就會使用的物品。

²⁹ 此名詞取自連照美(2003: 181)的〈卑南文化的人身裝飾之研究〉一文，文中觀察出卑南文化墓葬中出土的玉裝飾品普遍有此痕跡，並認為此痕應是日常生活中使用所造成。

4-2 a



4-2b



4-2c



4-2d



4-2e



4-2f



圖 4-2：瑪瑙珠磨損痕跡

(三) 裝飾品的出土脈絡

裝飾品在上文化層的墓葬中是最常出現的陪葬品，而這些裝飾品是以何種方式作為佩帶使用？可以透過與人骨之間的共伴關係推測可能的佩帶形式。人骨與裝飾品在墓葬中的出土位置最主要取決於死者被埋葬時的姿勢，以及形成過程（formation process）中各種人為或自然因素的影響。由於淇武蘭遺址自然環境接近河道，易受到水與土壤等自然營力作用而使得人骨不易保存，同時又加上現代工程與過去人為擾動，如灰坑、房屋建造或晚期墓葬侵擾到早期墓葬等情形，導致部分墓葬的葬制或葬姿較難辨識，發掘報告中持較謹慎的態度，對於骨位錯亂者歸類於不明，但也暗示骨位錯亂可能因蹲踞姿勢所致，另有 44 具因葬姿不明確而未判別定論，保留其討論空間（陳有貝等 2007b: 14）。

在此，筆者認為部分未定論之墓葬可再進行葬姿的研判，邱鴻霖(2004: 72-84)的論文中對上文化層的墓葬葬姿有一套判斷方法³⁰，筆者相當認同此方式，因此，針對未判別的個體採用邱鴻霖的葬姿分類準則，若發掘報告與其論文中的判斷不一致時，筆者立基於此判斷方式以主觀進行判別。因此，筆者歸納判斷的上文化層墓葬葬姿將與原發掘報告中的葬姿有所出入，筆者自負文責。以下段落的葬姿討論皆以筆者劃分為主，目的是為了統計裝飾品與人骨之間的相伴關係，以推測其使用方式，與人骨間的相伴關係是根據發掘報告中墓葬登錄卡的資料所整理。

筆者對葬姿歸納判別的結果顯示，上文化層的葬姿包含蹲踞葬 41 具、仰身屈肢葬 14 具、側身屈肢葬 2 具以及 4 具屬於二次葬，其中以蹲踞葬所佔的比例最高，占 45.6%。此外，另有 29 具墓葬因殘缺不全或嚴重擾動而歸類於不明。

³⁰ 邱鴻霖(2004: 72-84)論文中提及蹲踞葬的頭部、頸椎位移最嚴重，下顎骨也常脫落，胸椎、肋骨脫離身體位置而凌亂散落，部分上肢骨會疊壓於下肢骨上方，尺骨、橈骨與肱骨常上下疊壓或平行分布，髌骨、薦椎骨、尾椎骨位移較不嚴重，下肢骨則呈現疊壓、平行或為斜立等現象。而仰身屈肢的頭骨、下顎骨位移程度較小，胸椎、腰椎、薦椎骨多成串分布於墓穴長軸的中心線上，肋骨左右兩邊平行並排，上肢骨於肋骨兩側或部分疊壓於肋骨上，下肢骨屈折或為斜立等現象。側身屈肢的頭部朝向身體傾斜方位，下顎骨呈現輕微脫落，脊椎骨分布於墓穴長軸之一側而非中心線，左右肋骨垂直疊壓，一側之上肢壓疊於肋骨之下，下肢骨則是屈折且多垂直交疊等。筆者以此人骨分布型態作為判斷葬姿的依據，並輔以其他相關的出土資訊。

表 4-3：上文化層墓葬葬姿統計表

| 葬姿 | 墓葬號 | 墓葬數 | 百分比 |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| 蹲距 | M001、M002、M005、M009、M011、M015、M017 M025、M026、M029、M032、M034、M036、M044 M045、M047、M051、M053、M058、M061、M065 M069、M070、M073、M074、M075、M084、M085 M086、M089、M095、M097、M100、M101、M102 M103、M104、M107、M108、M109、M110 | 41 | 45.6% |
| 側身屈肢 | M033、M048 | 2 | 2.2% |
| 仰身屈肢 | M003、M004、M018、M020、M023B、M030、M042 M046、M054、M077、M078、M081、M088、M096 | 14 | 15.6% |
| 二次葬 | M006、M008、M021、M028 | 4 | 4.4% |
| 不明 | M000、M007、M012、M019、M016、M022、M023A M027、M031、M035、M040、M055、M059、M060 M067、M068、M079、M080、M083、M090、M091 M092、M093、M094、M099、M115、M126、M127 M132 | 29 | 32.2% |

A.G. Morris (1981: 36-42) 分析南非北部及西部 Orange 河遺址中的人骨遺留，當地原住民有使用銅製裝飾品的風俗，但史前墓葬因保存狀況不佳而少有裝飾品的出土，作者分析出土人骨發現常有特定部位被銅染綠的現象，說明即使裝飾品未能保存下來也能透過人骨分析證明裝飾品的穿戴。此一例子揭示了人骨與裝飾品直接的接觸關聯，其文中提及在遺址形成過程中，頭骨上的物品容易往下墜落而位移於頭骨下方；或是隨著下顎骨韌帶的腐爛，而使得裝飾品伴隨下顎骨一起墜落出現於頸椎附近。側身屈肢葬與蹲踞葬更容易因為脊椎骨韌帶的腐化造成骨頭分散，特別是蹲踞葬中人骨崩落的同時，飾品也容易隨之分散。據此，筆者選取墓葬中有清楚出土脈絡的裝飾品進行統計，約佔墓葬中出土裝飾品的 80%，並依據葬姿的不同而分別檢視，觀察與統計裝飾品與人骨之間伴隨的關聯，同時也考慮葬姿對飾品位移的影響，盡可能推測可能的裝飾部位。葬姿不明者由於殘缺不全或是嚴重擾動，相對也會影響裝飾品原來的出土位置，故在此不作討論。

1. 蹲踞葬

裝飾品與人骨間的關聯主要可以分為頭部、上肢與軀幹、骨盆與下肢三個面向來看，表中顯示出大部分的裝飾品集中分布於頭部與上肢軀幹旁，兩者占約 75% 的比例，下肢骨附近出土者則較少，也有少部分出土墓穴邊緣處、蓋板、人骨上方而與人骨較沒有直接關聯。蹲踞葬中的人骨容易散落一地，在頭骨往下掉的同時，飾品也會隨之移動，通常會掉落於頭骨、上肢軀幹附近，而耳環類多伴隨在下顎骨附近，但也可能因為崩落較為分散而與人骨距離較遠(A.G. Morris 1981: 38)，墓葬中裝飾品與人骨之間的關係也呈現此一特性。

從各類別裝飾品來看，珠子類型大多數落於墓穴中央而位於頭骨、上肢骨附近，部分則落於下肢骨旁零星出現，其原始的佩帶有可能為頭飾、項飾，也不排除作為耳飾的可能。其中琉璃管珠與瑪瑙珠為最常出現的珠子，而玻璃珠、綴珠多與此兩種珠子作組合，在部分墓葬可以清楚看到其共伴的出土脈絡，如 M085 中瑪瑙珠與綴珠叢集。

在環形器方面，大金屬環、金屬寬環多數套於尺骨與橈骨上，也有部分套於肱骨上，其他則零星伴隨於頭骨、上下肢骨旁，推測其主要作為手環、臂環使用，可能也有少部分為耳環；小金屬環則是多出土於頭骨、下顎骨旁、頭骨與上肢骨之間，皆與頭部有較大的關聯可能為頭飾或耳飾，從上述南非例子來推測應是作為耳環使用。而金屬線推測為金屬環的殘器，也集中於上肢骨附近出現。

金屬鈴鐺多於頭骨旁出土，其中 M058 的鈴鐺繫部有小金屬環穿過並出土於頭骨下，可能是頭飾或耳飾；魚型金屬編物出土於頭骨與分離的上顎骨間，應是與頭部較相關的飾品；金屬片出土於瓷碗³¹中與墓葬邊緣，其瓷碗裡同時也伴隨 1 件琉璃管珠，其使用方式不明，而金箔碎片分布於蓋板上方、邊緣，少數於上肢骨，其脈絡也難以推測，但應非單獨存在的裝飾品。

³¹ 此具墓葬為 M061，瓷碗的位置接近肋骨、脊椎骨一帶，其原始位置應相當靠近人體，瓷碗中也出土肱骨以及脊椎骨，因此裝飾品可能也是在人骨崩落過程中掉入瓷碗裡，而非刻意安排。

表 4-4：蹲踞葬中裝飾品與人骨關係³²

| 與 人 骨 關 係 | | 裝 飾 品 | | | | | | | | | | | | 總 和 |
|-----------------------|---------|------------------|-------------|-------------|--------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------|----------------------------|-------------|------------------|--------|
| | | 琉 璃 管 珠 | 瑪 瑙 珠 | 玻 璃 珠 | 綴 珠 | 大 金 屬 環 | 小 金 屬 環 | 金 屬 寬 環 | 金 屬 鈴 鐺 | 金 屬 片 | 魚 形 金 屬 編 物 | 金 屬 線 | 金 箔 碎 片 | |
| 頭部 | 頭骨旁 | 7 | 15 | 1 | 2 | 4 | 23 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 55 |
| | 頭骨下方 | 9 | 7 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | 下顎骨旁 | 1 | 4 | 0 | 0 | 2 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| | 頭骨與上顎骨間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 上肢 與 軀幹 | 頭骨與上肢骨間 | 2 | 7 | 0 | 2 | 4 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 27 |
| | 鎖骨旁 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 肱骨旁 | 10 | 10 | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 31 |
| | 套肱骨 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 尺骨橈骨旁 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | 套尺骨橈骨 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| | 上肢骨旁 | 3 | 8 | 0 | 5 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 25 |
| 骨盆 與 下肢 | 盆骨旁 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| | 股骨旁 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| | 兩股骨間 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 其他 | 人骨上方 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | 蓋板上方 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| | 瓷容器內 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 墓穴邊緣 | 3 | 20 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 27 |
| 總和 | | 47 | 78 | 2 | 17 | 56 | 56 | 3 | 6 | 2 | 1 | 3 | 6 | 280 |

2. 仰身屈肢

此一葬姿的位移程度較不似蹲踞葬劇烈，然淇武蘭遺址的仰身屈肢葬其頭部非全然躺平，多數呈現頭頸斜靠墓穴內壁，上肢屈抱於胸前而下肢屈折立起的姿

³² 蹲踞葬有 41 具之多，且多數墓葬並非僅有一種裝飾品，同一類裝飾品的出土脈絡也非一致，因此不以墓葬數作為統計，而是以裝飾品數量顯示其分布型態。然而叢集出土的飾品因量大易導致集中於某部位的型態，特別是成串的綴珠數量，在此將綴珠單位視為 1 件珠串計算，而非指實際出土數目，而其他類別未變更實際數目，倘若有叢集出現的情形會在文中表示。

態，因此在頭部方面仍有較大的位移現象（邱鴻霖 2004: 77），若是裝飾於頭頸部的飾品可能也會連帶受影響。表 4-5 顯示裝飾品位於頭部與上肢居多，下肢相當少。多數裝飾品集中於某些墓葬，如 M096 的裝飾品相當多，有 60 件琉璃管珠集中出土於頭骨下方並成串分布，同 1 具的頭骨左側下則壓有 1 件三角形金屬片，應作為耳飾使用，另有綴珠集中於指骨與趾骨旁，可能作為手鍊或是足鍊，而頭部右側有一陶罐出土，陶罐中發現有 1 件金箔碎片，但未知其用途。M020 的肱骨附近則有 8 件瑪瑙珠叢集現象，另有穿孔金屬板、穿孔骨質排飾以及綴珠組成的成串飾物位於頭骨下方，可能為頭飾。此葬姿中也有將大金屬環作為手環與臂環使用，以及小金屬環作為耳飾的佩帶方式，M003 中的魚型金屬編物則清楚地位於頸部部位作為項飾，4 件金箔碎片則散落在旁，可能與編物相關。

表 4-5：仰身屈肢葬中裝飾品與人骨關係

| 與 人 骨 關 係 | | 裝 飾 品 | | | | | | | | | | | | 總 和 |
|-----------------------|---------|------------------|-------------|-------------|--------|------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|----------------------------|-------------|------------------|--------|
| | | 琉 璃 管 珠 | 瑪 瑙 珠 | 玻 璃 珠 | 綴 珠 | 大 金 屬 環 | 小 金 屬 環 | 金 屬 寬 環 | 穿 孔 板 | 金 屬 片 | 魚 形 金 屬 編 物 | 金 屬 線 | 金 箔 碎 片 | |
| 頭部 | 頭骨旁 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 18 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 4 | 34 |
| | 頭骨下方 | 63 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 75 |
| | 下顎骨下方 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 頸部 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 上肢 | 頭骨與上肢骨間 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 肱骨旁 | 0 | 8 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| | 套肱骨 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 套尺骨橈骨 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| | 指骨旁 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 上肢骨旁 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| 下肢 | 趾骨旁 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 其他 | 人骨上方 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 陶罐內 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 總和 | | 76 | 9 | 1 | 7 | 18 | 21 | 3 | 8 | 1 | 1 | 4 | 6 | 156 |

3. 側身屈肢葬

側身屈肢葬中由於身體側向一邊，若是側向左邊，左側頭骨下的飾品如耳飾因為有頭骨的保護而能保留其原始脈絡，反之，右側頭骨上的飾品則容易受土壤作用而帶離（A.G. Morris 1981: 38）。淇武蘭遺址上文化層的側身屈肢葬僅兩具，分別為 M033 與 M048，以下分別敘述之。

M033 出土 10 件瑪瑙珠，其中 7 件位於頭骨下方，3 件與金屬環位於前臂遠端，由於此具墓葬保存尚完整未受擾動，依其相對位置推測金屬環原本應套於尺骨橈骨上，3 件較近的瑪瑙珠可能與此相關，另 7 件於頭骨下方的瑪瑙珠可能為頭飾或耳飾。

M048 的人骨上下顎位移較大，其上顎骨仍於原位而下顎骨位於頭骨後方側，其它部位的相對位置尚清楚。此具出土 2 件琉璃管珠，1 件於頭骨下方，1 件於下顎骨下方；4 件瑪瑙珠集中位於上顎骨下方，可能皆為頭飾或耳飾；大金屬環套於左右尺骨橈骨上端各 3 件作為手環，小金屬環則位於頭骨下方應為耳環。

4. 二次葬

二次葬有 4 具，為 M006、M008、M021 與 M028，二次葬中其人骨的排列與人體自然型態不符，應是後來被重新埋葬所致。但特別的是，其裝飾品分布若與其他葬姿的裝飾品出土脈絡相比並沒有太大位置上的差異。

M006 的肢骨排列相當平行整齊，左右股骨朝向相反，2 件小金屬環出土於頭骨下方。M008 的墓穴相當小且人骨集中，肢骨不規則散落於頭骨附近，8 件瑪瑙與數件綴珠則出土於頭骨下方，1 件金屬環套於左肱骨上。M021 的兩股骨平行但前後方向相反非正常排列，但大致上仍可看出上肢、盆骨與下肢的相對位置，1 件串有琉璃管珠的大金屬環出土於頭骨與上肢骨間，另 1 件大金屬環於肱骨下方；小金屬環與部分綴珠出土於頭骨旁，另有綴珠群出土於頭骨下方。M028 的肢骨大部分集中於一側，1 支尺骨壓於脛骨與股骨下方，兩支股骨的距離過遠。瑪瑙珠 2 件出於頭骨側與 3 件頭骨下方，頭骨下方的瑪瑙珠亦伴有大金屬環與小金屬環，

可能原本為成組的裝飾物。

從 4 具二次葬所伴隨出土的裝飾品中顯示出，珠子與小金屬環的出土脈絡仍是以出土於頭骨旁與下方居多，而大金屬環也清楚顯示作為手環使用。筆者發現其人骨雖有部分不合理之易位，但似乎對於裝飾品的干擾不大，是否僅是受到擾動而呈現出骨頭易位，又或者珠子可能是二次葬的刻意安排？其原因仍待進一步釐清。儘管如此，仍突顯出珠子及小金屬環與頭部之間的關聯性。

5. 出土脈絡總述

由以上四種葬姿的人骨與裝飾品出土關係，可以發現珠子類型大多出土於頭部與上肢骨，由於在蹲踞葬中因人骨位移嚴重，也使得珠子的出土較分散，偶爾出現於下肢骨附近。相較之下，仰身屈肢與側身屈肢的位移較不嚴重，可以提供更確切的人骨相對關係，在 M096 即顯示有綴珠作為手飾與足飾的可能，但僅此一例，珠子類型仍是以頭部、上肢的關聯性較大，因此據推測珠子可能作為頭飾、項飾以及耳飾使用居多。在環形器方面，任何一種葬姿皆顯示出大金屬環與金屬寬環作為手環或臂環使用，也有部分大金屬環出土於頭骨附近；而小金屬環則大多數出土於頭骨下方，依其形制而言應是作為耳環。

其他類型的出土量較少，據推測金屬鈴鐺與頭部有較大的關聯性，也有頭飾、耳飾的可能，穿孔板在 M020 與綴珠、琉璃管珠串連組成排狀飾物，位於頭骨下方，有頭飾的可能，金屬片同時也出土於此具墓葬中，應作為耳飾。魚形金屬編物雖僅兩件，但皆出土於頭與上肢骨之間，應是頸飾無疑。金屬線部分可能為環狀器的殘器，分布於頭部與上肢骨旁居多，另一部分可能為其他裝飾品的組件。而金箔碎片的出土脈絡則較難理解，墓葬中經常呈現細碎捲曲狀出土，多出土於上肢骨附近，但也有部分出土於蓋板之上或陶罐內，與人骨關係不明，其中與 M003 伴隨者可能與魚型金屬編物較相關，另外，金屬髮簪雖有出土但其離人骨 40 公分之遠，是否為陪葬品尚存疑。以下（表 4-6）整理出可判斷出土脈絡之裝飾品的佩帶型式，以符號「○」表示以現有資料推測的可能裝飾部位。

表 4-6：可能的裝飾品使用方式推測表

| | | 頭飾 | 耳環或耳飾 | 項飾 | 手環或手飾 | 臂環 | 足飾 |
|----------|--------------------|----|-------|----|-------|----|----|
| 珠子 類型 | 琉璃管珠 | ○ | ○ | ○ | | | |
| | 瑪瑙珠 | ○ | ○ | ○ | | | |
| | 玻璃珠 | ○ | ○ | ○ | | | |
| | 綴珠 | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ |
| 環形器 | 大金屬環 | | ○ | | ○ | ○ | |
| | 金屬寬環 | | | | ○ | ○ | |
| | 小金屬環 ³³ | | ○ | | ○ | | |
| 鈴鐺 | 金屬鈴鐺 | ○ | ○ | | | | |
| 穿孔板 | | ○ | | | | | |
| 片狀器 | | | ○ | | | | |
| 金箔碎片 | | 不明 | | | | | |
| 魚形金屬編物 | | | | ○ | | | |

(四) 裝飾品組合類型

透過墓葬中的共伴出土，也能呈現裝飾品的組合型態。裝飾品因大多數裝飾於不同部位，遂在墓葬中的出土較分散分布，但也有部分同類別成串或成組使用的現象，特別是珠子類型與金屬環類。珠子類型方面，墓葬中出土琉璃管珠 1、2 件者居多，少數墓葬有較集中分布的現象如 M011、M032 等，M096 更出土 60 件排列整齊的琉璃管珠，說明成串組合形式的運用。而瑪瑙珠與琉璃管珠相同，多數分散存在，少部分則有叢集的分布現象，如 M008、M020、M095；綴珠則是在 M009、M020 有明顯大量的集中情形。金屬環方面，大金屬環常見到 2、3 件套於同隻尺骨、饒骨上，小金屬環也常多件重疊於頭骨下方，M058 有 3 件小金屬環環環相扣的情形。以上這些裝飾品在墓葬中顯示可以單獨存在，並可多件組合，而不同類別的珠子也會彼此搭配，特別是綴珠常與琉璃管珠、瑪瑙珠以及玻璃珠共伴出土。珠子類型原本應有細線將其串連，可能因其性質保存不易皆未留下，

³³ M068 為一具嚴重殘缺的嬰兒個體，但仍有上肢骨的遺留，且其上套有小金屬環，顯示出手環的大小選擇以肢體大小為依據。因此，雖以直徑 4cm 作為大小金屬環的分類，但大金屬環也有可能作為耳環，而小金屬環也有作為孩童手環使用。但以成人個體而言，仍是以大金屬環為手環、臂環，小金屬環為耳環的佩帶方式，似為一種常態。

而細線在埋藏過程中會分解，可能也因此導致珠子最後的分布位置較離散。

以上為同類裝飾品多件組合的情形，但也有一些裝飾品的形式是將不同類型組合在一起使用，甚至有的無法單獨使用，其本身以功能性為主而必須與其他類別組合才有意義，如穿孔板即是一例。以下就不同類別的裝飾組合作整理敘述：

1. 金屬線串琉璃管珠

M003、M005、M007、M021、M022、M031、M034 出土的琉璃管珠中皆串有金屬線，兩者有搭配使用的關係。大部分金屬線上僅串 1 件琉璃管珠，少數為 2 件，右圖為 M005 的例子。



圖 4-3：M005

圖片出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》(陳有貝等 2007b: 67)

2. 珠子類型與金屬環（金屬線）

此類別與上述的差異在於金屬環或金屬線並沒有穿過珠子孔徑，但兩者之間距離相當接近，有密切的共伴關係。其組合大多為小金屬環與瑪瑙珠、小珠相伴出土，如 M008、M028（圖 4-4）、M047、M085。僅瑪瑙珠與小金屬環共伴的有 M033、M097、M108，M069 則是琉璃管珠、瑪瑙珠與金屬環共伴。



圖 4-4：M028

圖片出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》(陳有貝等 2007b: 155)

3. 金屬鈴鐺與金屬環

M005 的鈴鐺與金屬環共伴出土於頭骨與上肢骨之間。M058 (圖 4-5) 的鈴鐺繫部則清楚穿過金屬環殘件並出土於頭骨下方，此金屬環的一端向內捲，原本可能是金屬環與鈴鐺的組合造型。



圖 4-5：M058

圖片出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》(陳有貝等 2007b：287)

4. 穿孔排飾

M020 於頭骨下方出土清楚排列的穿孔排飾 (圖 4-6)，4 件骨質穿孔骨板帶有 13 個穿孔，另 4 件金屬穿孔板帶 10~14 個穿孔不等。這些穿孔板等距排列將大量綴珠規律地串連成 13 道，珠子中包含琉璃管珠 1 件，出土時呈現兩大串排飾重疊，應是同一串折疊所致。



圖 4-6：M020

圖片出自《淇武蘭遺址搶救發掘報告》(陳有貝等 2007b: 121)

第三節 性別年齡上的裝飾品分布

墓葬中除了可以提供有關裝飾品的佩帶方式之外，也能從人骨的性別年齡進一步探討有無以裝飾作為次群體的區隔。邱鴻霖（2004: 98-115）曾針對陪葬品作統計整理，其中包含各類裝飾品，唯其性別年齡的判別與筆者有所出入，在此採用發掘報告的判別以及不同的統計方式進行，並於後文比較討論。首先說明筆者的樣本內容與採用的量化方法，最後從量化的結果進行解釋，說明部分裝飾品在性別年齡上確實呈現顯著的差異，透過統計量化方式下的結果具有其可信度。

（一）樣本

筆者進行裝飾品統計的樣本並非隨機抽樣，而是發掘報告中可判斷性別年齡的個體。在上文化層的成年死亡個體中，可以清楚判斷性別的有 24 具，男性與女性各 12 具，另外有疑似男性 3 具以及疑似女性 7 具。而年齡部分，可判斷出年齡的有 61 具，大致上區分為六個年齡層，分別為嬰兒（0-1 歲）2 具，兒童（3-12 歲）12 具，青少年（12-20 歲）2 具，青年（20-35 歲）10 具，中年（35-50 歲）7 具，老年（50 歲以上）2 具，以及部分人骨僅能判斷成年，未知其詳細年齡層者的有 19³⁴具（大於 20 歲），大於某歲數但未確定是否成年者有 8 具。

考慮到量化的樣本數問題，性別方面將疑似男與疑似女分別併入男性與女性個體中，故男性增加為 15 具，而女性為 19 具。年齡方面若單看各年齡層，同樣其樣本數不足，為解決此問題於是將年齡較小的嬰兒、兒童和青少年合併成未成年組，而青年、中年與老年則合併為成年組。如此一來，未成年組一共 16 具，成年組為 38 具，而此兩個年齡組的分法有可能忽略其內部差異，因此也從裝飾品分布的百分比觀察其分布特點，以作為各年齡層的補充說明。以上為筆者的樣本墓葬數，接下來對樣本墓葬中的裝飾品進行量化統計。

³⁴ 發掘報告中的附註說明 M046 已可判斷為成年，故筆者加入此具。

(二) 量化方法

量化對象為上文化層可判別性別與年齡個體的裝飾品，在此考量裝飾品的數量以及在墓葬中出土的頻率，以明顯肉眼能夠分辨的質地與種類作分析內容，而數量較少、出現頻率低的裝飾品以敘述的方式補充，如鈴鐺、穿孔板、片狀器、金屬編物與金箔碎片。而進行量化統計的裝飾品類別為琉璃管珠、瑪瑙珠、綴珠、大金屬環、金屬寬環與小金屬環，另再將所有珠飾合併為珠子類別以及所有環類合併成環形器作統合計算。

量化方法以無母數統計³⁵中的卡方檢定與 Mann-Whitney (以下簡稱 M-W) 檢定進行分析。卡方檢定為質的檢定，主要檢驗兩名目變數之間的關聯性，可以檢驗裝飾品是否與某個性別或某個年齡層較相關。而 M-W 檢定可作數量上的檢定，檢驗兩個獨立樣本之間其裝飾品擁有數量上是否有顯著的差異存在，除了比較各裝飾品的數量差異外，也觀察兩樣本對於裝飾品擁有的器種多寡。順序上先以卡方檢定檢驗性別是否與特定裝飾品有所關聯，若男女個體皆擁有同樣的裝飾品，則再從數量上觀察是否具有顯著差異，年齡組方面的檢定順序亦同。

在此即以琉璃管珠、瑪瑙珠、綴珠、大金屬環、小金屬環、金屬寬環六個小項，以及合併的珠子類別與環形器的兩大項為分析對象，配合人骨的性別以及年齡資訊，以分析這些群體中是否存在著裝飾品配戴上的差異性。

(三) 檢定過程

1. 性別與裝飾品

進行卡方檢定後的結果顯示，瑪瑙珠的檢定值為 0.001 小於 α 值 0.05，表示男女個體在瑪瑙珠的擁有上確實有所差異，而其他類別則沒有顯著相關性。進一步看裝飾品有無數量上的差距，M-W 檢定顯示在珠子與環形器方面確實具有數量上

³⁵ 在統計上，通常自母體抽取 n 個為一組樣本，若樣本數 n 夠大(一般認為 $n \geq 30$)，則樣本平均數的抽樣分配會趨近於常態分配，若樣本太小則無法推估母體，此時可用無母數方法，不需假定母體的分配即可統計推論。

的差異，女性比男性擁有較多的數量，但珠子類型方面可能多少受到瑪瑙珠數的影響。此外，金屬片出土於男 1 具、女 1 具；金箔碎片為男 2 具、女 2 具；而魚形金屬編物的性別未知。此外，以裝飾品的器種數量而言，女性擁有的裝飾品種類又比男性明顯更多。

表 4-7：性別與裝飾品的卡方檢定表³⁶

| | 琉璃管珠 | | 瑪瑙珠 | | 綴珠 | | 大金屬環 | | 金屬寬環 | | 小金屬環 | | 珠子類別 | | 環形器 | | 總和 |
|-----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|---|-------|----|----|
| | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | |
| 男 | 11 | 4 | 1 | 14 | 6 | 9 | 8 | 7 | 1 | 14 | 6 | 9 | 12 | 3 | 9 | 6 | 15 |
| 女 | 10 | 9 | 13 | 6 | 14 | 5 | 13 | 6 | 3 | 16 | 12 | 7 | 18 | 1 | 13 | 6 | 19 |
| 總和 | 21 | 13 | 14 | 20 | 20 | 14 | 21 | 13 | 4 | 30 | 18 | 16 | 30 | 4 | 22 | 12 | 34 |
| 期望值 | 3格<10 | | 3格<10 | | 3格<10 | | 3格<10 | | 2格<5 | | 3格<10 | | 2格<5 | | 3格<10 | | |
| 檢定值 | 0.380 | | 0.001 | | 0.103 | | 0.587 | | 0.777 | | 0.319 | | 0.431 | | 0.882 | | |

表 4-8：性別與裝飾品的 Mann-Whitney 檢定表

| | 琉璃管珠 | 綴珠 | 大金屬環 | 金屬寬環 | 小金屬環 | 珠子類別 | 環形器 |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Mann-Whitney U 統計量 | 116.000 | 11.000 | 33.500 | 1.500 | 29.000 | 67.000 | 27.000 |
| Wilcoxon W 統計量 | 306.000 | 21.000 | 69.500 | 7.500 | 50.000 | 187.000 | 72.000 |
| Z 檢定 | -1.243 | -1.586 | -1.425 | .000 | -.684 | -2.631 | -2.127 |
| 漸近顯著性 (雙尾) | .214 | .113 | .154 | 1.000 | .494 | .009 | .033 |
| 精確顯著性 [2* (單尾顯性)] | .243 ^a | .133 ^a | .185 ^a | 1.000 ^a | .553 ^a | .008 ^a | .036 ^a |

表 4-9：性別與裝飾品器種擁有檢定表³⁷

| | 裝飾品器種多寡 | | | | | | | 總和 |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|---|---|---|---|---|---|----|
| | 無 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| 男 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 0 | 0 | 15 |
| 女 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 19 |
| Mann-Whitney U 統計量: 82.00 ; Wilcoxon W 統計量: 202.00 ; Z 檢定: -2.140 ; 漸近顯著性 (雙尾): 0.032 | | | | | | | | |

³⁶ 卡方檢定的 2X2 列聯表中，當有 1 格或 2 格以上期望值小於 10 或 2 格期望值小於 5 時，容易高估卡方值，因此須用 Yate's Correction 方法校正，因此表中採用的數據皆為校正後的檢定值。

³⁷ 擁有器種上未計金箔碎片，因其脈絡多不明且可能為其他類之附件，加入有重複計算之疑慮。

2. 年齡層與裝飾品

卡方檢定顯示不同年齡組裝飾品的擁有上沒有差別，若從擁有數量上來看，則在綴珠的數量上有所差異，成年者較未成年者多，而珠子類別可能是受到綴珠數量影響而呈現差異。由於成年與未成年的二分法較容易忽略內部各級年齡層的差異，故又從墓葬出土數量作比較（表4-13），其中可以看到較特別的有3具兒童個體出土金屬鈴鐺，占兒童年齡層的25%，而其他年齡層並未出土，進一步觀察此3具兒童個體，其年齡集中分布於6-13歲，可能是此年齡特有之陪葬。此外，金屬寬環出土於青少年與青年個體，其他年齡層也未見出土，然而金屬寬環與大金屬環的使用脈絡相同且常相伴出土，未見有特殊現象，因此雖與青少年或青年有所關聯，但未能確定是否為特有陪葬。而器種擁有上沒有太大差異，但從比例上來看，兒童的擁有器種率呈現較兩極。

表 4- 10：年齡與裝飾品的卡方檢定表

| | 琉璃管珠 | | 瑪瑙珠 | | 綴珠 | | 大金屬環 | | 金屬寬環 | | 小金屬環 | | 珠子類別 | | 環形器 | | 總和 |
|-----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|----|
| | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | |
| 未成年 | 7 | 9 | 3 | 13 | 7 | 9 | 10 | 6 | 2 | 14 | 7 | 9 | 11 | 5 | 11 | 5 | 16 |
| 成年 | 22 | 16 | 15 | 23 | 21 | 17 | 21 | 17 | 3 | 35 | 18 | 20 | 30 | 8 | 25 | 13 | 38 |
| 總和 | 29 | 25 | 18 | 36 | 28 | 26 | 31 | 23 | 5 | 49 | 25 | 29 | 41 | 13 | 36 | 18 | 54 |
| 期望值 | 2格<10 | | 1格<10 | | 2格<10 | | 2格<10 | | 2格<10 | | 2格<10 | | 2格<10 | | 1格<10 | | |
| 檢定值 | 0.514 | | 0.246 | | 0.635 | | 0.850 | | 0.985 | | 1.000 | | 0.651 | | 1.000 | | |

表 4- 11：年齡與裝飾品的 Mann-Whitney 檢定表

| | 琉璃管珠 | 瑪瑙珠 | 綴珠 | 大金屬環 | 金屬寬環 | 小金屬環 | 珠子類別 | 環形器 |
|--------------------|---------|---------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------|---------|
| Mann-Whitney U 統計量 | 258.500 | 235.500 | 3.000 | 77.500 | 1.500 | 36.500 | 177.000 | 280.500 |
| Wilcoxon W 統計量 | 394.500 | 371.500 | 9.000 | 132.500 | 7.500 | 64.500 | 313.000 | 416.500 |
| Z 檢定 | -.916 | -1.548 | -2.339 | -1.220 | -1.225 | -1.667 | -2.438 | -.455 |
| 漸近顯著性 (雙尾) | .360 | .122 | .019 | .223 | .221 | .096 | .015 | .649 |
| 精確顯著性 | | | .017 ^a | .250 ^a | .400 ^a | .110 ^a | | |
| [2* (單尾顯著性)] | | | | | | | | |

表 4-12：年齡與裝飾品器種擁有檢定表

| | 裝飾品器種多寡 | | | | | | 總和 |
|-----|---------|---|---|---|---|---|----|
| | 無 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 嬰兒 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| 兒童 | 4 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 12 |
| 青少年 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 青年 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 10 |
| 中年 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 7 |
| 老年 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |

採用Kruskal Wallis 檢定；漸近顯著性（雙尾）：0.335

表 4-13：六級年齡層與裝飾品交叉表

| | | 六級年齡 | | | | | | 總和 |
|-----------|---|------|----|-----|----|----|----|----|
| | | 嬰兒 | 兒童 | 青少年 | 青年 | 中年 | 老年 | |
| 琉璃管珠 | 無 | 0 | 9 | 0 | 6 | 2 | 1 | 18 |
| | 有 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 17 |
| 瑪瑙珠 | 無 | 2 | 9 | 2 | 5 | 3 | 1 | 22 |
| | 有 | 0 | 3 | 0 | 5 | 4 | 1 | 13 |
| 玻璃珠 | 無 | 2 | 12 | 2 | 9 | 7 | 2 | 34 |
| | 有 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 綴珠 | 無 | 1 | 8 | 0 | 5 | 1 | 1 | 16 |
| | 有 | 1 | 4 | 2 | 5 | 6 | 1 | 19 |
| 大金屬環 | 無 | 0 | 6 | 0 | 5 | 2 | 1 | 14 |
| | 有 | 2 | 6 | 2 | 5 | 5 | 1 | 21 |
| 金屬寬環 | 無 | 2 | 12 | 0 | 8 | 7 | 2 | 31 |
| | 有 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| 小金屬環 | 無 | 1 | 7 | 1 | 5 | 1 | 1 | 16 |
| | 有 | 1 | 5 | 1 | 5 | 6 | 1 | 19 |
| 金屬鈴鐺 | 無 | 2 | 9 | 2 | 10 | 7 | 2 | 32 |
| | 有 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 金屬片 | 無 | 2 | 10 | 1 | 10 | 6 | 2 | 33 |
| | 有 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| 金箔片 | 無 | 2 | 10 | 2 | 10 | 6 | 2 | 34 |
| | 有 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 各年齡層墓葬數總和 | | 2 | 12 | 2 | 10 | 7 | 2 | 35 |

(四) 量化結果討論

此節以卡方檢定與 M-W 檢定法則檢驗性別年齡與裝飾品之間的相關性，採用量化統計的目的在於提供一個較客觀標準的方法，然而量化的結果絕大多數取決於以何種標準之下採用的資料，其中必須考量能否以這些數據屬性呈現遺物在質與量上的特性。而筆者所量化的裝飾品並不是皆適合以統計方式呈現，對於出土頻率較少的裝飾品，因樣本少的緣故，若以卡方檢定分析反而呈現不出其相關性，改以百分比的呈現則較為貼切妥當，也不會陷入量化統計下才有標準結果的迷思，唯有不同方式的互相補足才能盡可能呈現出遺物特性。總體來說，上述的統計分析的結果可以簡單歸納出以下幾個分布特點：

1. 裝飾品中有幾類確實有性別與年齡上的差異分布，在卡方檢定與 M-W 檢定下，性別比起年齡層擁有較顯著的差異性，年齡層之間的差異較不具統計上的顯著性，僅能從百分比呈現不同的比例差距。
2. 在性別方面，瑪瑙珠顯著分布於女性墓，僅有一具男性墓出土瑪瑙珠³⁸，顯然為女性特有之陪葬，其餘則沒有顯著差異。而珠子類型與環形器的擁有數量上，女性墓顯著多於男性墓，表示雖然男女皆有陪葬珠子與金屬環，但女性在擁有的數量上較男性為多。其他數量較少的裝飾品如金屬片、金箔碎片在男女墓葬中皆有出土，魚形金屬編物出土於 2 具墓葬，未知是否有性別趨勢。
3. 在年齡層部分，未成年與成年個體在珠子類型與環形器的擁有上沒有差異，數量上則是成年組擁有較多的珠子類型。若細看六個年齡層的出土頻率分布，則可以發現較獨特的為金屬鈴鐺，雖僅 3 件，但卻集中分布於 6-13 歲的孩童身上，其

³⁸ M108 墓葬因人骨保存不佳，其性別判斷為疑似男性，若從瑪瑙珠為女性陪葬品的特點來看，有可能為一女性個體。

他年齡層並未發現，可能為特有陪葬，另外金屬寬環分布於青少年與青年個體，但未肯定是否之間有密切關聯，同時這些個體也有大金屬環的陪葬，可能並有沒特殊區隔。

4. 從個體擁有的裝飾品種類多寡來看，換句話說，也就是擁有的器種比例而言，女性擁有的裝飾品器種較顯著多於男性，表示女性的裝飾品陪葬較豐富；年齡層尚則未達統計上的顯著差異性，但若從件數分布比例觀察，則兒童器種擁有上呈現較兩極的分布。

以上結果也部分呼應了邱鴻霖（2004: 98-115）對陪葬品的整理統計，其論文中以百分比方式呈現飾品的分佈特點，說明瑪瑙珠、金屬鈴鐺與女性、兒童的關聯，透過筆者的量化方式更加確定了瑪瑙珠與金屬鈴鐺應分別為女性與兒童的特有陪葬。此外，女性的珠子與環形器數量顯然多於男性，具有其量化上的統計意義。然邱鴻霖文中將魚形金屬編物視為女性的專有陪葬，因性別判別的問題，筆者未持相同看法。此外，其文中的早晚期劃分與筆者不一致，也無法一起比較。

第四節 空間分布

（一）墓主性別年齡的空間分布

此節探討出土墓葬是否具有空間上的分布特性，以及擁有裝飾品的墓葬有無差異分布，在此運用 Arc Map 進行作圖與呈現。由於絕大多數墓葬分布於 AD 大區，且此區的相連情形有助於觀察空間分布，因此筆者主要針對此區作探討，共計有 84³⁹個墓葬。

³⁹ 上文化層有 90 具墓葬，87 具位於 AD 大區，2 具位於 I 區，1 具位於 C 區。其中 AD 大區中的 M000 與 M012 在發掘報告的現象分布圖中未標出其確切位置，以及 M083 與 AD 大區並未相連，故筆者在空間分布上未計入此 3 具。

首先看到性別的空間分布，圖 4-7 顯示出女性墓呈現較隨機分布的情形，而男性墓則在部分區域有叢集現象，如圖中墓葬群的左右兩側，且部分似乎與女性墓些微錯開，但由於男性墓較少，無法再作進一步空間上的推論，由此看來，大致上屬於分散分布。而年齡方面，未成年與成年組也呈現分散的型態，較特別的現象為部分未成年個體分布於墓葬群的南側，且呈現帶狀分布，五具中有四具為第一節中所區分墓葬早晚期中的晚期墓葬（圖 4-8），進一步檢飾則皆為兒童。

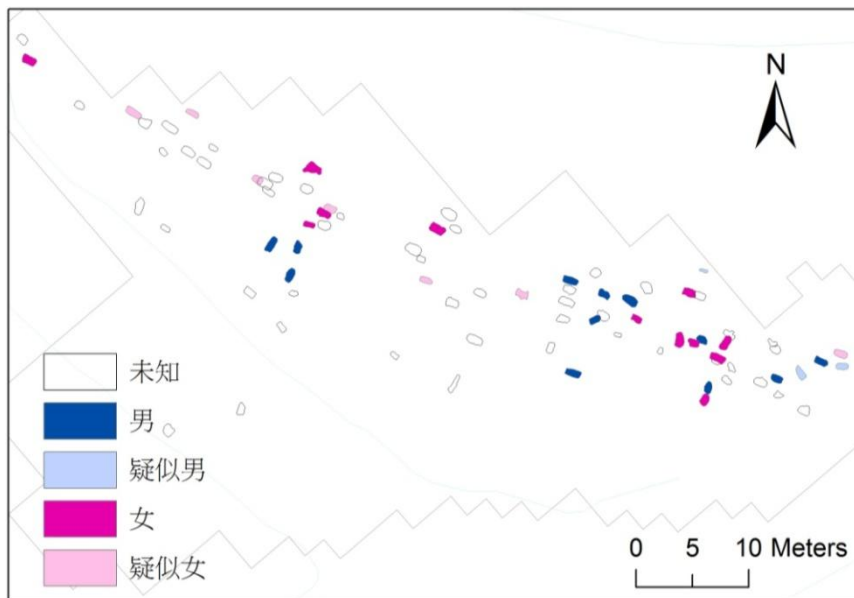


圖 4-7：墓主性別分布圖

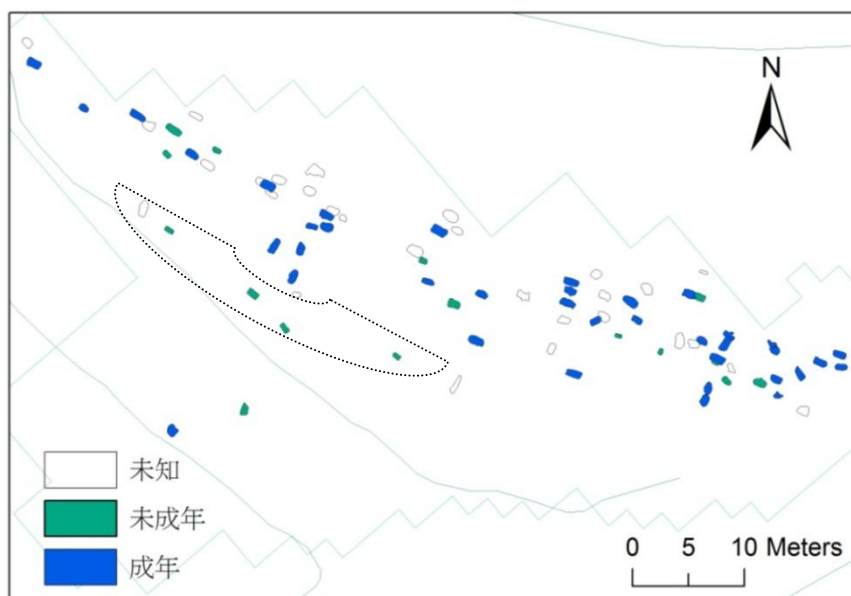
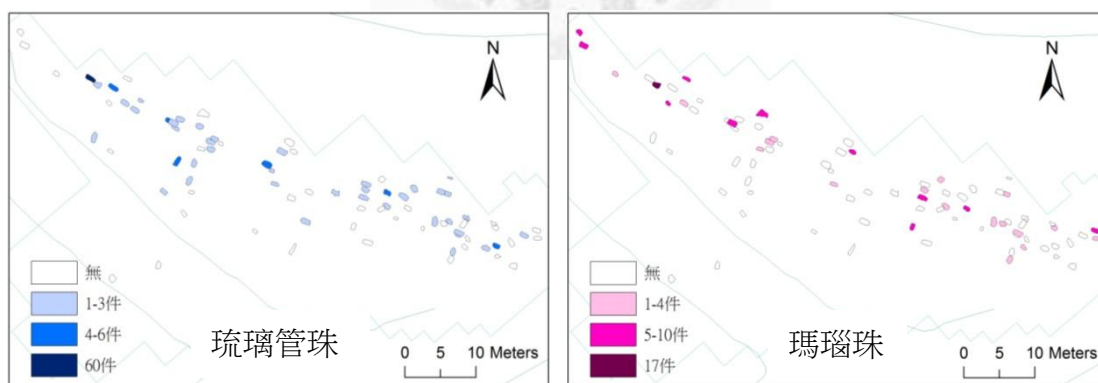


圖 4-8：墓主年齡層分布圖（虛線框處為晚期墓葬）

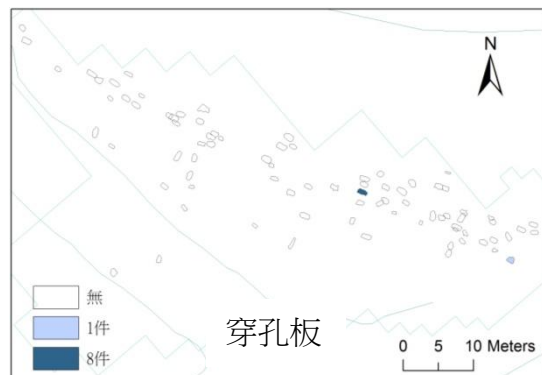
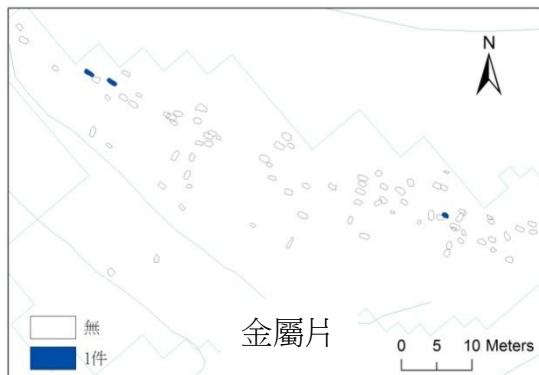
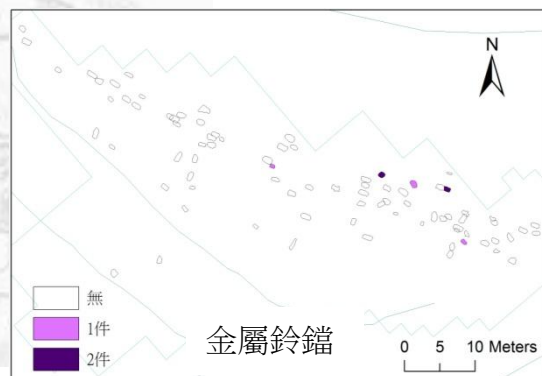
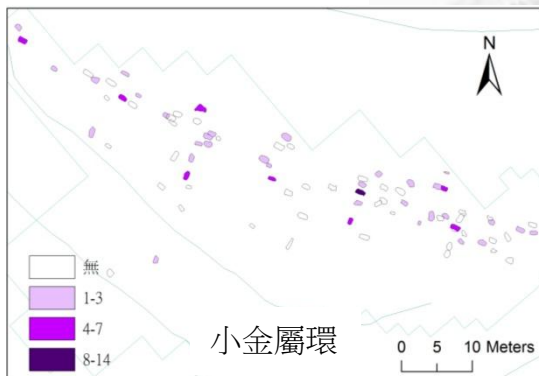
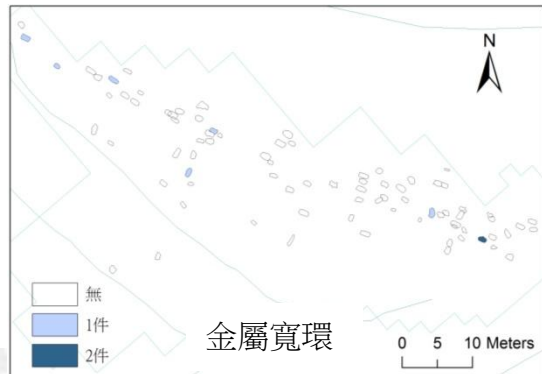
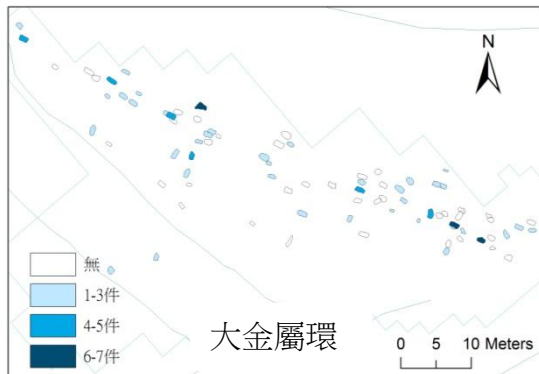
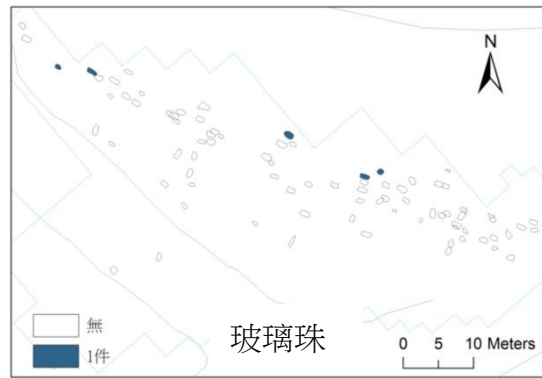
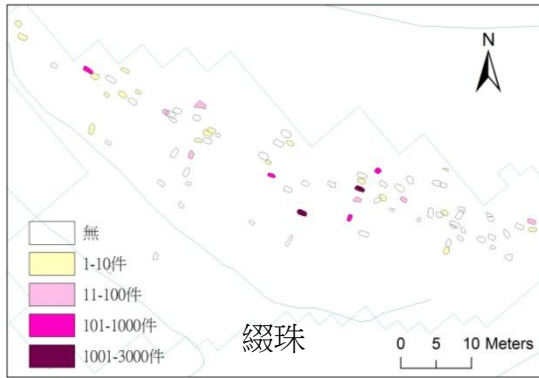
(二) 出土裝飾品的墓葬分布

珠子類型中擁有琉璃管珠與瑪瑙珠的個體平均分散，最多數量者皆位於墓葬群左側，而有出土綴珠的墓葬也分散分布，其中墓群中間位置擁有較多的綴珠量，玻璃珠則是零星分散；金屬環類別在擁有個體與數量多寡上皆平均分散；金屬鈴鐺則似乎有較集中於墓葬群右側的趨勢；金箔碎片多分布於墓葬群中間及左側。其它如金屬片、穿孔板與魚形金屬編物數量不多，零星分布於墓葬群中，看不出有特別的空間分布。總體而言，多數出土裝飾品的墓葬皆呈現分散的情況，僅金屬鈴鐺一類似乎較為集中，此外，若單獨檢視各類別數量多者，其分布也呈現分散情形，沒有特別集中的區域。

進一步檢視個體擁有裝飾品種類的多寡分布，圖 4-9 中顯示大多數墓葬擁有 3-5 種裝飾品且平均分散，擁有 6-7 種的墓葬僅一具位於偏東側，而晚期墓葬則多數沒有裝飾品或僅 1-2 種⁴⁰。其中晚期墓葬多為兒童個體，由此看來，金屬鈴鐺應為較早期的兒童陪葬飾物。



⁴⁰ 晚期墓葬有 M077、M078、M079、M080 與 M132，其中 M078 出土琉璃管珠 1 件與細長鐵器 1 件，M077 出土幾何印紋陶叢集與 M080 出土硬陶鉢 1 件，整體而言，晚期的陪葬品不多。



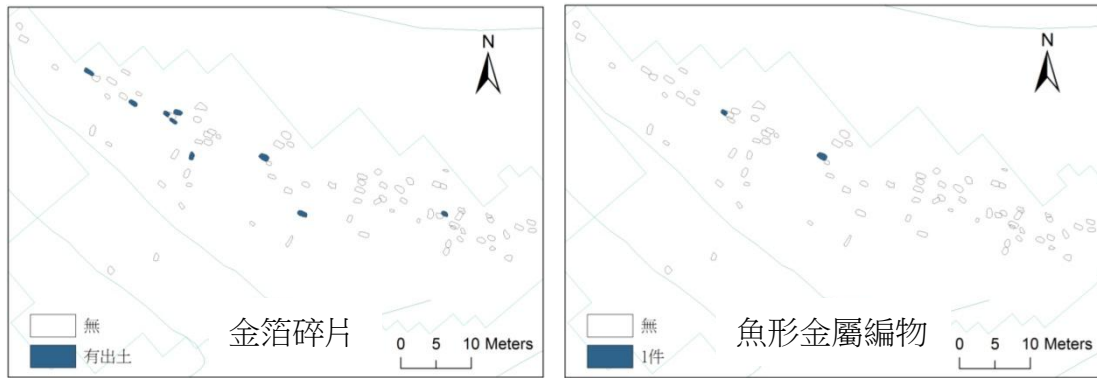


圖 4-9：出土各裝飾品的墓葬空間分布

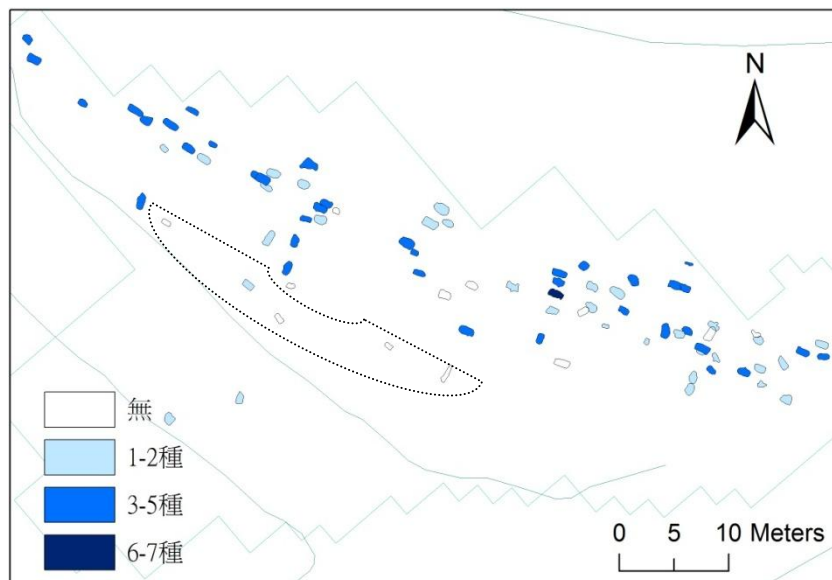


圖 4-10：出土裝飾品多寡的墓葬空間分布

（數量少者以淺色表示，量多為深色，圈起者為晚期）

第五節 小結

此章整理分析上文化層墓葬中出土的裝飾品，透過墓葬中相伴的人骨關係，可以提供許多訊息有助於理解裝飾品的使用脈絡。筆者首先從裝飾品的型制類型、外觀上作觀察，其後透過與人骨的相伴推測其可能的使用方式，以及性別年齡與裝飾品之間的關係，最後再從空間分布上作檢視，希冀能全面理解裝飾品使用的各個面向，分析的結果整理成以下幾點：

1、上文化層墓葬出土裝飾品的比例相當高，90 具墓葬中有 79 具出土，佔 87.8%。最常出土的型制為大金屬環、小金屬環、琉璃管珠與綴珠，皆為 46 具，超過墓葬半數，其次為瑪瑙珠。而其他玻璃珠、鈴鐺、穿孔板、片狀器、金屬編物與髮簪的出土墓葬數皆為 5 具以下，較不常見。墓葬可以大約分為早晚兩期，早期年代約十七世紀前半，而晚期為十九世紀，晚期墓葬較少僅五具。

2、觀察其中的瑪瑙珠外觀，可以清楚以肉眼看見或多或少的磨損痕，多數瑪瑙珠側面與端面會有平行痕、凹痕、磨搓光滑面，有些在端面的角上可以看到平面磨痕，或是斷面有再修整的情形。雖部分痕跡無法確切得知其造成主因，但已足夠證明在進入墓葬之前，這些瑪瑙珠已有被使用過，而原本的使用者可能是死者本身，或是生者給予。

3、上文化層墓葬多為蹲踞葬、仰身屈肢與少數的側身屈肢葬，其中蹲踞葬的人骨分離程度大，裝飾品也隨之較為散落，但仍有一套規則可循。多數裝飾品以頭部與上肢的關連較大，透過人骨相伴的關係與裝飾品本身型制的特性，筆者推測珠子類型多作為頭飾、耳飾、項飾等使用，其中綴珠又有作為足飾或服飾上的縫綴裝飾可能。直徑較大的金屬環則是作為手環或臂環，而小金屬環為耳環。鈴鐺作為頭飾或耳飾，穿孔板為頭飾，片狀器為耳飾，魚形金屬編物為項飾。另外，部分裝飾品也有相互搭配使用的情形，不僅顯示出其組合類型，也表示淇武蘭人自行組合的能動性。

4、將不同性別年齡個體出土的裝飾品進行量化統計，顯示出性別上的裝飾差異比年齡上顯著，瑪瑙珠似乎為女性特有的陪葬，且金屬環類與珠子類型的擁有數量也顯著多於男性，另外在裝飾品種類的擁有上也較為豐富。在年齡層方面，成年與未成年間主要差異顯示在綴珠數量的擁有上，成年者比未成年多；在裝飾品擁有種類上也未存在差異性；若單看各年齡層，則兒童的陪葬品種類多寡呈現較兩

極的狀態，應是受到晚期整體陪葬品變少的趨勢所影響。此外，6-13 歲的兒童常陪葬金屬鈴鐺，似乎為特定陪葬。

5、從空間分布上來看，男性似乎有叢集的可能，但樣本數不多難加以肯定，年齡上則是分散分布的情形。較有區隔的為早晚期的墓葬分布，晚期五具墓葬成排分布於早期墓葬的南側，且其中四具為兒童，顯示出空間聚落與人群可能有所變遷。裝飾品部分，有出土各類裝飾品的墓葬皆呈現分散分布，在數量多寡的分布上也是相同情形。而部分類型如穿孔板、片狀器、金屬編物其數量較少，於空間上零星分布。依其分散分布的情形可以推測裝飾品在此社會中可能相當普及。





第五章、裝飾品總論與相關歷史文獻

第一節 上文化層不同出土脈絡的裝飾品異同

此章進一步比較裝飾品在一般層位、坑穴現象以及墓葬的類別與數量，從數量上反映出多數出土於一般層位以及墓葬，坑穴現象中少有裝飾品的出土，意味著裝飾品可能是不輕易丟棄的物品，常在日常生活中使用或是進入墓葬作為陪葬品。當中的玻璃珠類別又以墓葬的數量最大，其造成原因為綴珠常常成串使用，有時單一墓葬即有上千顆，同時墓葬中有葬具的保護容易有較完整的珠子出土。大體而言，不論是在一般層位或是墓葬中，仍是以珠子類別與環形器最為普遍。

而少部分裝飾品僅在舊河道堆積層出土，在三個出土脈絡中皆未出現，舊河道堆積為遺址發掘區域的 F 區北部及 I 區，此區域在過去為一河道並與現代河流相接。舊河道中有豐富的遺物堆積，內容包含上下文化層以及近代的遺物，部分區域在接近河床底部甚至有早於下文化層的石器與陶片出土，其堆積原因可能是河流沖刷其他遺址帶來，或是當時生活在河岸的人們所遺留，因出土層位難以判斷年代，僅能將其中的遺物視為參考之用。

在裝飾品類別方面，多數在一般層位中出土的裝飾品也同樣出現於坑穴或墓葬，值得注意的是卯釘狀耳飾、金箔碎片與魚形金屬編物。卯釘狀耳飾出土的數量不多，但是包含金屬、骨質、貝質以及木質四種不同的質地，其中有三種各出土於坑穴現象中，貝質卯釘狀器則僅在舊河道堆積處出土，從數量以及出土脈絡來看，卯釘狀耳飾可能不是當地常使用的裝飾品。而多以碎片形制出土的金箔應非單獨使用，而是與其他裝飾品組合使用的可能性較大，同時墓葬多，一般層位少，多少顯示出金箔應具有相當程度的價值。

魚形金屬編物則僅在墓葬中出土，分別出自於 M003 及 M011，此兩個墓同時也伴隨其他類陪葬品，有環形器、琉璃管珠、幾何印紋陶片以及金箔碎片，其中

的金箔碎片可能與此編物相關。魚形金屬編物的形制是以金屬線編織而成，其工法相當精緻細膩，清代文獻中所記載的「金鯉魚」應該就是遺址出土的魚形金屬編物，詳細文獻內容可見此章第三節部分，文獻描述中顯示此物具有較高的價值性，若回到遺址中檢視，可以看到魚形金屬編物僅在墓葬中出現，且墓主同時伴隨著其他多種類的陪葬品，似乎也印證了文獻中所呈現的特殊與貴重性。

表 5-1：裝飾品各出土脈絡比較表

| 裝飾品 | | 出土脈絡比較 | | |
|-------|------|--------|------|------|
| 種類 | 次類別 | 一般層位 | 坑穴現象 | 墓葬 |
| 珠子 | 琉璃管珠 | 357 | 15 | 151 |
| | 瑪瑙珠 | 127 | 21 | 127 |
| | 玻璃珠 | 257 | 14 | 6321 |
| | 貝珠 | 舊河道堆積層 | | |
| 環形器 | 金屬環 | 61 | 8 | 234 |
| | 玻璃環 | 5 | 1 | 0 |
| 金屬鈴鐺 | | 32 | 3 | 6 |
| 片狀器 | 金屬片 | 10 | 2 | 3 |
| | 骨片 | 1 | 0 | 0 |
| 穿孔板 | 金屬板 | 2 | 0 | 4 |
| | 骨質板 | 4 | 1 | 5 |
| | 貝板 | 舊河道堆積層 | | |
| 卯釘狀耳栓 | 金屬 | 0 | 1 | 0 |
| | 骨質 | 舊河道堆積層 | | |
| | 貝質 | 0 | 1 | 0 |
| | 木質 | 0 | 1 | 0 |
| 金屬髮簪 | 金屬 | 2 | 0 | 1 |
| | 骨質 | 舊河道堆積層 | | |
| 金屬編物 | 繞圈形 | 3 | 1 | 0 |
| | 魚形 | 0 | 0 | 2 |
| 其他 | 金箔 | 2 | 0 | 17 |
| | 線狀 | 34 | 1 | 18 |
| | 片狀 | 14 | 1 | 0 |

第二節 外來或本土的裝飾品

發掘報告中初步研判遺址中出土的裝飾品多數為外來物，然而其來源地為何？如何進入當地社會？又或者有無自製的可能？在此一一檢視不同質地裝飾品外來或自製的可能性。首先看到珠子類別，珠子若為自製應會在遺址中發現原料、廢料或相關製作工具，而遺址中僅發現 1 件微熔的褐黃色玻璃片，疑似受熱而變形，質地類似於琉璃管珠或 UL35 類型的玻璃珠。鄭玠甫等（2007）曾對琉璃管珠的成分及製作方法進行分析，認為簡易的個人工作坊即可完成玻璃珠的製作，因此不排除也有自行製作珠子的可能，然對照遺址中未有其他足夠的證據佐證，雖有微熔的玻璃片，但其鉛質地受熱熔點低，可能僅是接近火源受熱而造成，遺址中大量的玻璃珠應為外來物的可能性較大。

遺址中第二多數的即為金屬質地的裝飾品，除了有金屬製飾品外，尚有其他器具如刀、釘、矛鏃形器等，多數材質為鐵，少數為銅、鉛。然淇武蘭遺址並未發現鐵渣及其它煉鐵現象，對鐵器的破裂面進行觀察可發現有凹折或是成層相疊的鍛造現象，可能以外來鐵片鍛打或交易而來⁴¹，本身並不鑄造（陳有貝等 2008b: 62）。

骨、木與貝質裝飾品在遺址中的出土量相當少，而此三種質地在當地即有豐富的材料來源，同時在文化層中也有發現有加工過但尚未成器的獸骨，應為當地自行製造的器型。骨質飾品以穿孔板為主，材質與遺址中所出土的骨角器相同，皆為鹿角，鹿同時也為上文化層常出現的獸骨之一，反映出當地人的在地運用，而其中的部分穿孔排飾刻有幾何紋，與幾何印紋陶的紋樣相當類似，是淇武蘭遺址中常見的紋飾圖案⁴²。木與貝質的裝飾品比骨質裝飾品少，以木質裝飾品而言，僅有一件卯釘狀耳飾出土於坑穴現象中；而貝質主要也是以卯釘

⁴¹ 宜蘭其它舊社遺址中部分發現有鐵渣，如利澤簡遺址(黃士強與曾振名 1987)，而噶瑪蘭廳誌中則有記載鍛打鐵器的情形：「為陶冶不能自為，得鐵，則取潤中兩石自槌之，久亦成器。」

⁴² 此幾何印紋圖案除陶罐與穿孔排飾外，在部分木器、木板、骨角器以及煙斗上也常看到。

狀耳飾為主，也有部分穿孔板，分別以夜光蝶螺與大型螺貝製作而成，且幾乎出土於舊河道堆積層，僅一件卯釘狀耳飾出土於灰坑中。上文化層中常看到將木質材料加工作為生活器物使用，而貝殼也有大量出土，應為上文化層的飲食來源之一，但將此兩種材質作為裝飾品運用卻是相當少。

從以上考古材料可以推測瑪瑙、玻璃以及金屬器物可能為外來，而骨、木、貝器則是當地取材製造。部分骨、木、貝器與金屬飾品有形制相似的情形⁴³，如文化層中的片狀器與穿孔板，而同種形制為何會有多種材質？明顯意味著應有仿製的可能性，此兩者間的先後關係有不同的涵義，若是先有外來物，則有用本地材質仿製外來的可能；若是先有本地材質，則似乎金屬材質有特別訂製的意味，又或是取得外來物後有自行加工的可能性。由於其出土位置散佈於不同坑位與出土脈絡中，且此類別件數又少，難以比較所有片狀器與穿孔板的確切層位。但從筆者分層的採樣區中恰巧有穿孔板的類型，其中骨質穿孔排飾位於 L5，而金屬穿孔板位於 L4，若是依照此判斷，則似乎是本地材質先行存在，金屬穿孔板可能是後來才仿製的物品，但僅此一例提供判斷依據可能仍不足。

而為何會有仿製的現象？是否意味著此裝飾品較為貴重？從考古出土脈絡來看此兩種型制的出土量少，在一般層位、灰坑與墓葬中皆有出土，沒有特別的集中現象，但此兩種類型皆有一個特色，就是需要與其他類別組合使用，很少單獨存在。

因此，筆者認為仿製的原因有二：第一，這類型制可能是基於實用性製作，而非著重其價值性。從型制上來看，片狀器與穿孔板常在一側或兩側穿孔，使用上應是作為成組裝飾品的一部分，如 M020 可看到穿孔板有串連珠串的作用，而在舊河道堆積層中也有出土三角形與彎月形金屬片以金屬線串連成組的情形，可知此兩種類型並非是主要的裝飾品，而是作為組件的作用較大；第二，此種

⁴³ 卯釘狀耳飾也有以骨、木、貝所製成，但僅在灰坑中出土各 1 件，上一節即提及可能並非淇武蘭社會常用的形制，換句話說，可能不及其他如珠子、環形器類別普遍，在一般層位以及墓葬中皆未出土。而髮簪同樣也有金屬製與骨角製，然 4 件骨角髮簪皆出自舊河道堆積層，難以與金屬髮簪比較，且 1 件出土於墓葬中的金屬髮簪疑似非陪葬品，其與人骨之間沒有清楚的共伴關係，在此尚不指涉此兩類別。

型制與其他珠子類型、環形器相較之下，也相對容易模仿製作，不論是將外來器物加工，或是以本地材質自製，皆為可行。

此現象也突顯當時裝飾品種類繁多，並在社會中蔚為風潮的盛況，同時也意味著當地社會具有自行模仿創造的能力，且對於裝飾品也有一套重組搭配的方式，而外來金屬器呈現出本地類型，有可能是自行加工，或是交易對象符合其偏好所製。在龍門舊社遺址中也曾出土過類似以貝殼或骨角製成的穿孔板（潘瑋玲 2004: 88-98、胡雅琦 2007: 59-70），其年代在兩百到三百年前之間，與淇武蘭遺址的上文化層有所重疊，兩者的互動關係於下一章討論；而泰雅族或賽夏族（許功明編 2001: 94、95）也具有相似的器型，泰雅族進入北部山區的年代晚於噶瑪蘭人，約為距今兩、三百年前，歷史文獻中可看到兩族群間的交流互動記錄，雖泰雅族的穿孔板為相對較近代的採集標本，但筆者認為此類似型制在兩、三百年前就已經是北部常見的裝飾品之一。

以上是透過考古材料所進行的推測，可知多數的裝飾品為外來，而文獻中又是如何記載這些裝飾品？以下即從文獻的角度視之，並與遺物彼此印證。

第三節 裝飾品相關歷史文獻

1. 十七世紀的西班牙、荷蘭文獻資料

在 1648 年荷蘭人記載的臺灣番社戶口調查資料中顯示，溪北地區的淇武蘭社在當時被稱之為 Kibannoran 或 Quibaranan，是蘭陽平原上規模最大、人口最多的社（中村孝志 1938:1-7）。西班牙時期，傳教士為了傳教須親身前往原住民居住地區，因此也留下一些當地見聞的記載。相關記錄中有不少關於飾品的運用描述，特別是瑪瑙珠。

1632 年道明會士 Jacinto Esquivel 的報告中提到「...Taparri（金包里人）人到 Turoboan 大量的採金，並在雞籠將之賣給付石頭錢和 cuentas 的生理人。...」，其中的 cuentas 即為瑪瑙珠。並提及「...後來除了淡水之外，島上的其他地區在交易

時也開始使用珠子和瑪瑙，甚至西班牙士兵在賭博時也以瑪瑙當作籌碼，因為瑪瑙就等於是錢，可以用來購買任何東西。」(李毓中、吳孟真譯 2006: 132-149)

Jacinto Esquivel 也記錄了淡水地區締結婚姻的情形，要娶妻的男人通常付給女方雙親一些 *cuentas*，以此獲得配偶。而當娶妻後的男人有道德上的逾矩時，只要付給看見此事的人一些瑪瑙或琉璃珠便可息事寧人(李毓中、吳孟真譯 2006:151)。另外文獻中記載部落中女巫 (*majuorbol*) 施行巫術時所做的活動，「...他們能和惡靈溝通並驅除，病人要對此服務給付一定金額。之後他們將石頭的 *chicubises* (瑪瑙珠) 從病人身上移開，叫病人去親吻...」。(Nakao Eki 譯 2008: 122、143、151)。

若有喪葬事件，他們會將死者埋在房舍或鄰近地區的地下，在墓穴裡放入蓆子避免屍體受潮，再放米飯於死者頭部兩側供食用。將死者以雙膝彎曲的方式下葬於相當小的墓穴裡，並在墓穴上面放置箭筒與箭，以及陶罐、瑪瑙等死者的用品，而擁有越多瑪瑙、陶罐與衣服者，則表示其具有較大的影響力。(李毓中、吳孟真譯 2006:153)

在西班牙文獻記錄中可以看到瑪瑙珠具有相當的價值性，可以用來作為交易的媒介、聘禮或是解決問題的代價，同時，在當地的巫術中也扮演治病過程中的重要角色、以及喪葬的陪葬品，擁有越多這些珠子則其名聲地位也越高。而在荷蘭文獻方面則較少述及東北部原住民使用飾品的紀錄，但部分文獻仍反映出珠串的價值性。從 1638 年開始，荷蘭人陸續派遣人員前往東臺灣尋找黃金，有不少探金隊與當地居民的物品交換與贈與記載，當中述及珠飾、鏡子、眼鏡等常作為餽贈禮物，這些東西在當地社會主要是成為奢侈品，尤其是珠串在原住民眼中最具價值 (康培德 1999b: 108-119)。

2. 清代文獻

清代文獻對於裝飾品的描述多是作為裝飾用途，《噶瑪蘭廳志》中提及其住民的風俗如下：

「蘭番常以低金絲線作一弓一弦之勢，長約尺許，高約兩寸，以金線豎纏於弓

弦之際，狀如扁梳，懸於眉額，名「金鯉魚」。諸番割用銅線鍍金，仿效其製，以贗易真，致滋繆轍。實則老番誇為祖製，雖貧，不肯鬻於人。又好雜色珠玩，有如榴子大者，有如瑪瑙形者，有小如魚目者，編串成圍，多非真玩。遇社中有事，不拘大小，輒粧頭掛頸，與紅嗶吱諸色物鋪陳門首，以相誇耀。」(陳淑均 2006[1852]: 308)

《噶瑪蘭志略》中的番俗篇也同樣寫到：「...婦女則結辮簪野花，手足束以銅鐏，兩耳垂大環，胸前以琉璃碎珠穿作纓絡，亦有項挂金絲魚形者。」以及「雞籠諸夷在泉州澎湖嶼東北，名北港，又名東番。永樂中，鄭和入海輸諸夷，番獨不聽約束，和貽之家一銅鈴，使頸之，蓋狗之（何喬遠名山藏）。今諸番去銅鈴而飾以琉璃念珠，其貴者以金絲製為魚。」(柯培元 1993[1837]: 11、126)

《東槎紀略》中描寫西勢社番的衣著為「間織樹皮，僅蔽下體。其富者惟知蓄積蝦米花布。又俗重金鯉魚，以銅線編成，形如新月，佩之出入，群以為艷羨矣。」(姚瑩 1996[1829]: 77)

清代文獻提及了噶瑪蘭人對於裝飾品佩帶的喜好，皆有寫到對於金鯉魚、瑪瑙琉璃珠飾、銅鐏的佩帶，尤其是遇到社中有大小諸事時，婦女們以此爭相鬥豔。在淇武蘭的出土墓葬中，女性確實擁有較多的珠子類別與金屬環，以及 2 具墓葬中也出土了魚形金屬編物，可說是與文獻的相互印證。但因墓葬個體提供的人骨資訊不足，尚無法判斷擁有金鯉魚陪葬的性別與年齡，不過從其出土量稀少，以及擁有者同時也有較其它墓葬較多的陪葬品來看，仍可看出其珍貴性。

此外，這時期也有一些外國人來到臺灣，並留下有關宜蘭當地居民的相關文獻。其中英國人 Robert Swinhoe 更記錄了波羅辛仔宛社⁴⁴婦女的外觀印象：

「這裡的婦女處境比在蘇澳好些。她們頭上整齊地以三、四匝紅帶穿過頭髮繞紮，再戴上用綠色蔓藤編的花環。耳朵穿了數個洞，每個洞戴了五、六個細白的金屬環，直徑約兩英寸，使得耳朵負荷頗重，但結果絕非不好看。」(費德廉與羅

⁴⁴ 為宜蘭南部的原住民舊社之一，文獻中有時也作「婆羅辛仔宛」，對應的史前遺址為社尾遺址。

孝德編譯 2006: 26)

此紀錄說明了除了珠飾以外，當地原住民也對金屬飾物有普遍運用。此細白金屬環應是遺址中的金屬環形器，婦女的大量配戴也符合墓葬中女性擁有數量較多的情形。

3. 日據時期

日據初期 1895 年，伊能嘉矩曾進行臺灣各族群的實地調查，他描寫宜蘭的平埔族已沒有遺留過去的金鯉魚，但老人們還使用珠玉等裝飾品。耳飾僅餘女子使用，且大多是參加祭祖儀式時佩帶，其使用方法為「用絲線將細珠穿綴成一條長二寸左右的珠串，再把數條珠串弄成一束，上端以勾針扣住，穿帶於耳上。另外有腕飾，也是用數條珠串做成的」。在胸飾方面，伊能嘉矩也觀察到老婦都配戴著瑪瑙珠飾，此外，其他種類的珠飾則已不再使用，瑪瑙胸飾的敘述如下（楊南郡譯 1996:227-232）：

「現在的老婦都佩掛瑪瑙胸飾，是由大小不等的瑪瑙珠串成，形狀和日本內地的管玉一般，四角錐、六角錐或八角錐形的同形管玉各取兩顆為一組串連。瑪瑙珠串有兩種：一種是兩端有切面，沿軸開洞；另一種為表面平直而沒有鼓出，一樣地在六角錐體內延軸開洞，以便穿線（見圖 5-1）。」

此種瑪瑙珠形制在淇武蘭遺址也可看見，即為梭形 II 式與六角管形，圖片詳見第二章珠子類型中的瑪瑙珠部分。遺址中又以六角管形數量最多，梭形 II 式則有大有小，但形制不變。文中提及日本當地也有同樣形制的瑪瑙珠，是否此形制可能來自於日本，抑或是當時貿易時代下的流行物品，仍待進一步釐清。

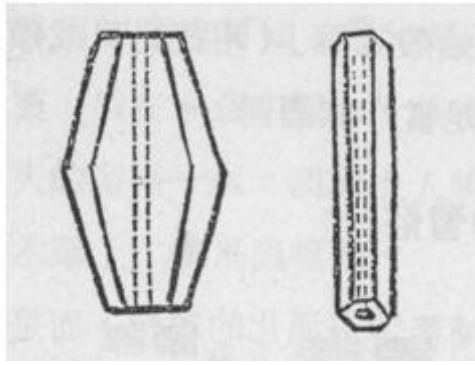


圖 5-1：宜蘭平埔族瑪瑙珠樣式

圖片出自《平埔族調查旅行》(伊能嘉矩著，楊南郡譯註 1996：232)

4. 現代民族誌

現代民族誌中提及飾品大多是用於稱為 *mitu* 的女性巫師所主持的 *subli* 占卜儀式⁴⁵，占卜儀式需要用到珠子進行。劉璧榛 (2008：133-134) 訪問居於花蓮新社的噶瑪蘭人 *Api* (朱阿比) 成為 *mitu* 巫師的過程，她是新社地區中最資深的巫師，其敘述中有關瑪瑙珠的部分如下：

「*subli* 占卜儀式用的 *smakey* (瑪瑙珠) 是很珍貴的東西，而且很貴。現在已沒有辦法做 *smakey* 占卜了，因為我沒有 *smakey* 珠子了。...至於 *smakey* 我們會特別放在屋樑角上方，避免人會經過的地方。...*smakey* 是古早噶瑪蘭的東西，是我的 *vai* (阿嬤) 給我 *tina* (媽媽) 用，然後再留給我用的。我也不知道 *smakey* 這種珠子到底是從哪裡來的。」

劉璧榛 (2008：102-102) 認為珠子作為占卜物背後有兩項象徵意涵。第一，它是一種異於日常生活用品的珍貴稀少物，且僅在儀式中使用，以表徵其特殊社會地位或是作為財富炫耀，是一種權力的外在表現。此物僅以母傳女，脫離以物易物的交換圈，而珠子失傳仍可用其他有相同象徵意義的東西延續。第二，此象

⁴⁵ 是噶瑪蘭人的求神問卜方法，生活中的疑難雜症如病痛治療、找回遺失東西等，都可透過 *mtiu* 來進行 *subli* (占卜) 以得知。劉璧榛(2008：96-100)的調查中指出 *subli* 儀式有幾種方法，詳細內容可見其文，其中兩種方法是使用籐條與瑪瑙珠，以及竹子與白玉珠進行。方式為巫師將珠子放置於籐條或竹子上，並將其夾於兩膝蓋之間，接著以是非句詢問問題，若珠子緊緊附於籐條或竹子上，且對其吹三口氣皆未落下，則表示肯定此問句，若被吹落則反之，必須再提問其他問題，直到找出真正原因。後期因瑪瑙珠遺失或被外人收購而減少，用瑪瑙珠的占卜方法到了 70 年代因而終止。

徵特性來自於其外來特性，異族的概念就如同另一個世界，此概念的區隔也展現在做完占卜後將其放置於沒有人經過的地方，表示不屬於噶瑪蘭人的世界。

胡家瑜（2007：9-19）觀察馬偕所採集的北部與東北部原住民文物標本，歸納出幾個特點：第一，單色小玻璃珠常與瑪瑙珠編串而組成頭飾、耳飾、環飾或腳踝飾，常以小玻璃珠組成數條珠鍊後再將珠鍊並連，中間穿夾骨板或貝板作間隔，如圖 5-2a；第二，以單種珠子組成的串飾，如黃金玻璃珠組成的項鍊（圖 5-2b），而瑪瑙珠也有類似型式，其中黃金玻璃珠即遺址中的琉璃管珠；第三，將深藍或深綠色的玻璃珠作為玻璃珠串的主色，其他如橘、紅、黃、淺藍、黑、白色珠則是多為搭配。若從考古材料來看，第一種形制類似於 M020 中出土的骨質穿孔排飾，可以看到兩者的串連方式是相同的；而第二種為 M096 中的成群琉璃管珠，其原始狀態應也是作為項飾；第三種則是綴珠，在墓葬中經常成群出現，顏色以橘色最常見，也有白色、紅色、黃色、藍色與綠色，通常與瑪瑙珠或琉璃珠作搭配。

而在占卜珠方面，胡家瑜（2007：16）表示噶瑪蘭族使用何種珠子有不同的說法，有瑪瑙珠，也有金黃色玻璃珠⁴⁶，其傾向認為金黃色玻璃珠是北部主要的占卜珠，因中間夾有金箔的關係而比重較重，此一物質特性有利於進行竹占。而其他族群如賽夏族則不再使用金黃色玻璃珠，而用鉛珠，顯示珠子的轉換與物質本身的特性有關。

這些噶瑪蘭所使用的珠子越往現代所剩越少，其變少的原因大多因為被日本人以及臺北人當作古董收購。族人回憶起過去在秋季祈神時，常會佩帶瑪瑙瓔珞、貝珠、鈴鐺於手肘腳環上，但幾十年過去，所有瑪瑙瓔珞都已流落他處，偶爾會在下過雨後的住家空地上發現（徐惠隆 1992:22、23），而金鯉魚更是消失殆盡。從現代的研究中可知瑪瑙珠在占卜過程中的重要性，而占卜過程由女巫執行，為一種祖傳的技術，現今大多族人對於瑪瑙珠的來源多半不清楚，但其貴重性仍因口耳相傳以及本身的稀少性而突顯出來。

⁴⁶ 2006 年花蓮新社的幾位噶瑪蘭女巫師到臺大人類系訪問，她們看到臺大收藏的黃金珠串項鍊時，曾表示過去噶瑪蘭巫師曾使用此種珠子(胡家瑜 2007：16)。

5-2a 噶瑪蘭族新娘頭飾



5-2b 黃金玻璃珠珠串



圖 5-2：原住民裝飾品標本

左圖圖片出自《馬偕博士收藏臺灣原住民文物》（許功明編 2001: 101）；
右圖圖片出自臺灣大學人類系標本資料庫（<http://acis.digital.ntu.edu.tw/index.htm>）

5. 文獻小結

從以上文獻顯示瑪瑙珠、琉璃珠、銅鐲不只是作為裝飾品的佩帶，也具有其社會上的意義。在 17 世紀具備貨幣性質而作為交易媒介以及作為儀式之用等多用途，19 世紀清代的記錄中則多記述美化裝飾的使用，到了現代部落祖傳的珠子越來越少，部落中對於其來源已不得而知，但仍有作為儀式占卜之用，在老一輩中仍存在對於此種珠子、飾品的記憶，大多是伴隨著祭儀時使用。由此看來，裝飾品中的珠子類別涵義極廣，而其中的占卜性質自十七世紀到現代未曾有多大改變，即使物換星移，後代子孫仍將巫珠性質傳承下來，但後期因珠子越來越少，也有用其他物質取代的現象。

以珠子進行占卜，似乎是南島民族一個普遍的行為，但其細節以及珠子所代表的涵義因不同族群而有所差異。本文將焦點放置於淇武蘭遺址上文化層，其相關的族群即為噶瑪蘭族，現代民族誌中可以看到同時有琉璃珠及瑪瑙珠作為占卜珠的記錄，且也常為佩戴的裝飾品之一，兩者的價值是可互相替換或是

各有其意義性？若回到淇武蘭遺址的考古材料中，可以看到墓葬呈現瑪瑙珠出於女性個體的獨特性，正如由早期至晚期的文獻中此珠常與女巫有所連結。但琉璃管珠呈現的是相對於瑪瑙珠的普遍性，且出現比例上以男性墓又稍微偏多，其中 M096 出土 60 件琉璃管珠，明顯多於墓葬中 2 件的平均數，鄭玠甫（2007）在其碩士論文中認為琉璃管珠為一種威望物，從墓葬中的件數差異推測可能有階序社會的存在。

筆者認為可將瑪瑙珠視為一種有限制性的物，只有特定符合條件之人才可使用，琉璃管珠雖有威望性質，但接近此物品並沒有特殊限制，有能力獲得即可累積，如在墓葬中此珠呈現的是男女老少皆可配戴的普遍性。因此，從考古證據來看瑪瑙珠與琉璃管珠，呈現的是兩種不同的意義展現，到了後代有可能因為珠子的遺失、不足，而改以別種占卜方式取代，但從墓葬中的資料確實提供了過去瑪瑙珠與女性之間的連結證據。

透過文獻與考古材料的比對，一方面提供我們更大的視野檢視裝飾品在淇武蘭社會中的使用，以及可能具備的社會意義；另一方面，因為歷史文獻難免以外來者觀點理解而有所缺漏，或是因為物質的流轉而造成記憶上的變遷，此時更突顯透過考古材料發言的重要性，從出土遺物中進行檢驗能更反映出原始的在地觀點，能彌補文獻可能的缺漏與外來者的主觀意識。

第六章、討論與結論

淇武蘭遺址上文化層出土大量且種類繁多的裝飾品，筆者從不同的出土脈絡、早晚期的變化、與其他外來物的關係以及空間分布進行全面檢視，並從考古證據以及文獻記載歸納出外來與自製的裝飾品，推測其可能的使用方式。

裝飾品本身雖不像一般用品具有實際的使用功能，但往往因此更具有社會文化上的意義。裝飾品中的珠子一類，目前已累積不少考古學研究，研究層次也相當廣泛，從珠子的製造、交易到使用都是值得探討的議題。然而裝飾品不僅只有珠子型制，其他各種類的飾物也具有學術上的發展潛力，特別是在物質文化研究以及歷史考古學範疇。Cochran 以及 Beaudry (2006:199) 即指出，對於有文獻背景的飾物 (small find) 而言，其表示的意義不僅僅是「物品」而已，而是穿待著物品的「個人」(individual)，此言揭示了裝飾物與個人之間的密切關聯，以及飾品研究具有透物見人的可行性。對於與歷史接軌的淇武蘭遺址而言，其豐富的文獻資料有助於對裝飾品作進一步研究。

淇武蘭遺址身為外來飾物的消費者，因此，此章的討論著重於裝飾品的使用以及交易面向，檢視「物」背後所涉及的文化社會。過去對於外來物的討論往往從背後的製造與交易體系著手，而筆者認為物在遺址中的使用脈絡也同等重要，並傾向先從遺址中探討裝飾品背後的文化邏輯，以思考何以整個社會對於外來裝飾品能夠廣為接受，再進一步檢視不同族群間的交易互動關係，也就是說，筆者認為淇武蘭社會對於外來裝飾品具有其主動性。第一節首先討論裝飾品的分佈特點所蘊含的社會文化面向，帶出淇武蘭人對於飾物的觀點；第二節配合遺址材料與文獻背景，由此討論淇武蘭社會與外的交易互動關係。

第一節 從裝飾品的分布特點到物的角色

(一) 裝飾品的分布

1. 件數分布

筆者以一般層位的採樣區檢視件數在層位上的分布，結果顯示出總裝飾品的件數呈現單一高峰現象，其高峰位於 L4，此後數量一路遞減至 L1。在年代上依據謝艾倫（2009）對於外來瓷器的定年，可知 L4 為十七世紀前半，裝飾品在此時大量進入。分別檢視外來裝飾品的不同類別，則顯示琉璃管珠、玻璃珠、綴珠及金屬飾品皆是在 L4 呈現高峰，較特別的為瑪瑙珠的成長趨勢較為平緩，且高峰位於其他裝飾品已遞減的 L3。

若從比例上來看(圖 6-1)，則顯示出從 L6 到 L3 皆是以琉璃管珠的比例最高，而瑪瑙珠卻是呈現相反的趨勢，一開始較少，但在 L3 之後所佔的比例越來越多，在 L2 甚至超越了琉璃管珠。因此，從一般層位的件數分布來看，瑪瑙珠似乎與其他外來物有著不一樣的成長趨勢。

在裝飾品的空間分布上，則未有特殊的分布，不論時間早晚，各類裝飾品皆呈現分散分布的情形。

若檢視早晚期的裝飾品，早期以 L4 之前而言，晚期為 L2 之後，可以看到晚期多數裝飾品的完整程度不如早期，另外筆者檢視瑪瑙珠的結果也顯示出，晚期磨耗得相當嚴重。然而晚期整體數量雖少，但卻多了玻璃環，以及部分瑪瑙珠型制，是早期所沒有的。筆者認為多數裝飾品應是在 L4 一次性的大量進入，其後雖也有裝飾品的流入，但規模已減少許多，可能多數仍然沿用高峰時期帶來的裝飾品。

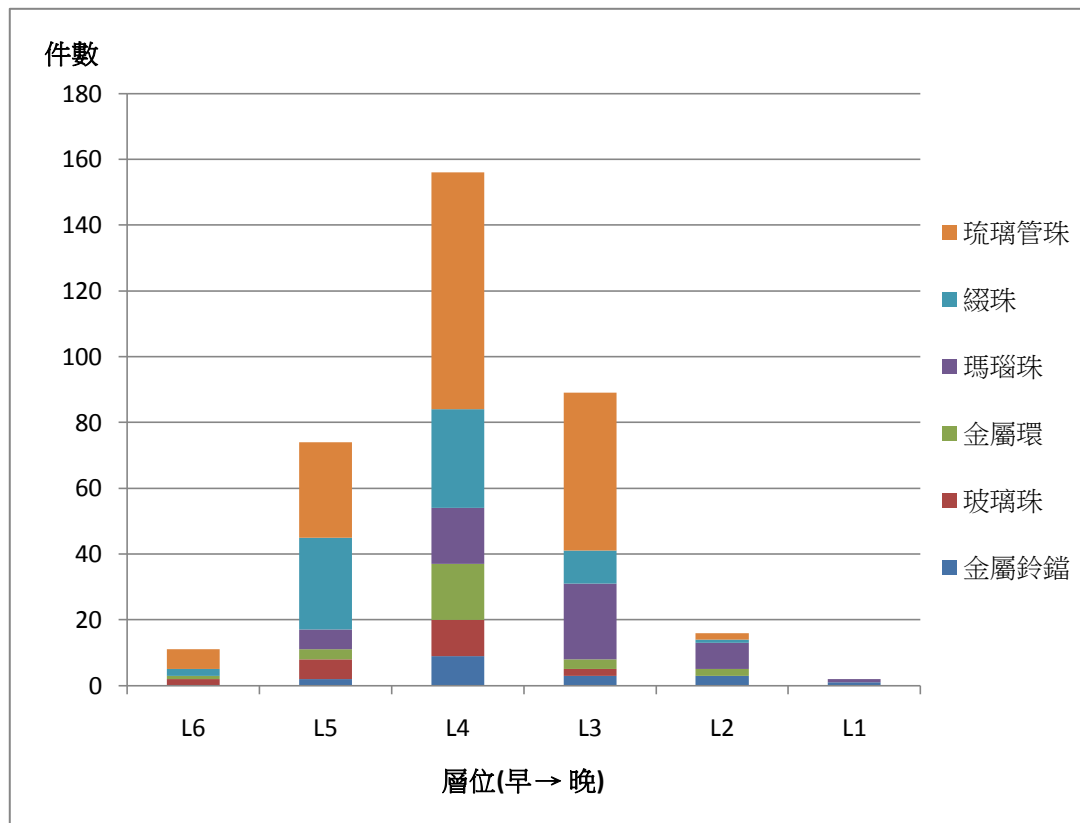


圖 6-1：裝飾品在採樣區層位中的件數比例分布

2. 出土脈絡

分為一般層位、坑穴現象以及墓葬三個出土脈絡來看，筆者認為可以分別代表其生活面、棄置面以及喪葬行為。大多數的裝飾品在此三個脈絡中皆有出土，其中以墓葬中出土的數量最多，而坑穴則最少。若比較三個出土脈絡中的裝飾品完整程度，則顯示其中的差異並不大，墓葬中完整的裝飾品比例與一般層位相當，但重殘的比例與其他面向相比少約 13~15% 左右，可能僅排除生活中過於殘缺的裝飾品，對於一些磨損多但仍可使用的裝飾品仍會作為陪葬使用，特別以容易觀察的瑪瑙珠來說，墓葬中也有不少斷裂的器型。

若從空間分布上來看，一般層位以及墓葬中的裝飾品並沒有特別的叢集現象，也就是說，裝飾品呈現相當分散分布的情形。綜觀此三個面向，似乎反映出裝飾品在此社會中的運用已相當普及，不僅是生活中的用品，同時也進入了儀式面，作為陪葬使用，且極少將它丟棄，應是具有一定價值的物品，從豐富的文獻紀錄

也反映出其價值。

在類型方面，較特殊的為魚形金屬編物僅出土於墓葬面，且僅 2 具墓葬中有出土，此兩具也伴隨著其他多種類的裝飾品，其中皆出土金箔，金箔可能與金屬編物相關。魚型金屬編物應該就是文獻中所記載的「金鯉魚」，應具有一定的價值性。另外，卯釘狀耳飾則可能不是淇武蘭人常使用的類別，以文化層來說僅出現於坑穴現象中，一般層位及墓葬面皆未出土。

3. 裝飾品的使用

根據墓葬中的人骨相伴關係可推測其使用方式，筆者認為珠子的用途最廣，有作為頭飾、項飾、耳飾的可能，其中綴珠一類也有手飾與足飾的運用。而環形器中大者多作為手環或臂環，小者作為耳環。鈴鐺則是頭飾或耳飾，穿孔板與片狀器可能作為頭飾，而魚形金屬編物則是項飾。

在性別與年齡關係上，瑪瑙珠與女性有相當大的關聯，而鈴鐺則是與兒童相伴，顯示可能是依據不同身分的專屬陪葬。若從數量上比較，女性通常較男性擁有更多的珠子以及環型器數量，成年者則比未成年者擁有更多的綴珠數量，其中可能受到晚期的墓葬多為兒童，且整體的陪葬品數量皆變少所影響。在器型多寡方面，則女性陪葬的裝飾品種類多於男性，年齡沒有太大差異。

在裝飾品組合方面，可看到有將不同類型組合的現象，最明顯的為 M020 的穿孔排飾，其中運用了自製的骨質穿孔板加上外來的珠子組合，此種現象也說明了自製與外來間似乎沒有特殊的區隔，因此可互相搭配使用。此外，琉璃管珠與瑪瑙珠大多數以少量幾顆的形式出現，僅 M096 出土成串約 60 顆的琉璃管珠，筆者認為成串的珠子應是最理想的狀態，然而多數墓葬即使沒有成串形式仍會以幾顆作為代表，說明了此兩種類型有獨立存在的價值性，也應該也具有一定的威望程度。

部分裝飾品則是本身的實用價值較大，如穿孔板，其使用方式是與其他類型配合才有意義，因此在材質上，可以看到此類別的材質較多，根據筆者在一般層

位的分層出土內容來看，骨質穿孔板早於金屬製材質，顯示出有可能在外來物尚未進入時就已使用的物品，其上的雕刻為當地常見的幾何紋樣，顯示已被賦予在地的文化意義，與珠子的組合似也暗示了將外來珠子納為其內在文化體系一環的表現。

結合出土脈絡與時間、空間分布來看，晚期的裝飾品大量減少，可能與整體村落人口減少有關。而早期的裝飾品由墓葬中可看到一套屬於部分性別與年齡的佩戴方式，若再上溯到上文化層更早的階段，如早於 17 世紀的時間，也可同樣發現此一套規則即已存在，且在空間上一直存在著分散分布的狀態，並無特定集中。

（二）外來飾「物」的意涵

在第五章中，整理了有關裝飾品的相關文獻，可以看到它們經常有著多重角色，除了作為身體裝飾外，同時有些又具備威望物（prestige goods）、財富、占卜物、交易媒介等多種角色。因此，裝飾品不全然只是作為美化裝飾之外，它更是被賦予了社會文化意涵，在此以遺址的裝飾品材料出發，檢視其中「物」可能被賦予的角色內涵，而筆者以衣飾文化的概念視之。

Entwistle（2000：6-12）討論身體與服飾之間的關係，說明了人類的身體是著衣的身體，凡是文化總會為身體加上裝飾，而衣著的概念隨著文化的不同而有所差異，即使在同一個文化裡也會取決於情境與場合而有不同裝扮。Daniel Miller（2005：15）則指出服飾研究中常常涉及到界線分野（boundary）的議題，衣飾不僅作為一種自我的延伸與展現，其背後往往與認同、性別以及社會角色有關（Woodware 2005：21）。以上大多是以服飾為主的討論，但揭示了身體、服裝與自我必須做為一個整體來考量，此概念也可以延伸到裝飾品上。如 Loren（2008：98）將個人的穿著分為三個層次，第一層是天生不可改變的膚色，第二層為服飾，第三層則為服飾外面的物品，如項飾等，個人往往以第二以及第三層來表達自我。因此，雖然淇武蘭人的衣飾未能保留下來，但第三層的裝飾品仍能提供不少訊息，筆者則嘗試以此種衣飾文化的概念來解釋遺址中出土的裝飾品，以此方式設想背

後使用的人群。

衣飾會依照場合而有所不同，而裝飾品應也會有相同的情境區別。遺址中的一般層位與墓葬可說是不同的情境場域，一般層位的裝飾品應為日常生活中不小心遺落所致，但其中仍隱含了個人的角色，這些裝飾品不只是一件物品而已，而是曾經與人有親密連結的物，雖然配戴的人已不存在，但仍可將裝飾品視為個人的延伸；而墓葬中的裝飾品除了做為配戴使用，同時也具有陪葬品的角色，陪葬品的意涵包含死者的生前意願以及生者賦予死者的物品，可說是同時隱含了兩者的觀點，有別於生活中的配戴，而多了其喪葬行為的價值觀，因此兩種出土脈絡下的意涵顯然不同。

進一步檢視裝飾品的種類型制，在墓葬中多了魚形金屬編物，同時也出土較多的金箔，而生活面中則有不見於墓葬的大圓形金屬鈴鐺、玻璃環及部分型制的金屬環，雖然裝飾品大類別在兩者間皆有出土，但在次型制上卻展現出兩者具有其差異性。這些說明了淇武蘭人確實對於衣飾有依不同情境作程度上的區分，且主要表現在次型制上，展現對飾品分類的細緻。從墓葬面中，也可看到瑪瑙珠陪葬於女性以及金屬鈴鐺⁴⁷陪葬於兒童的特殊性，筆者難以檢驗是否生活面也是如此分布，若僅就墓葬面而言，確實代表著在喪葬行為的面向中，瑪瑙珠與金屬鈴鐺可能代表著對於身分的認同。

而此兩種身分有何特殊之處？從民族誌上來看，可以看到瑪瑙珠在西班牙文獻記載中是女巫用的占卜珠，而到了現代，噶瑪蘭女巫仍有用占卜珠進行占卜的紀錄，且具有由母傳女的傳承性質，遺址中難以檢驗是否有進行過占卜行為，但皆由女性墓葬出土，在此脈絡中確實有女性獨佔意味，而值得注意的是，瑪瑙珠也出土於兒童，若是皆出土於女性，則這些兒童有可能也是女性個體。如此看來，似乎具有世代傳承的可能？然而終究難以推測兒童的性別，是否僅配戴於女童仍有待進一步釐清，但可知瑪瑙珠與女性的連結是肯定的，很有可能部分瑪瑙珠於

⁴⁷ 金屬鈴鐺依發掘報告分為大圓形、小圓形 I 式、小圓形 II 式、小圓形 III 式以及尖足布形，而筆者的分類中則是將有內部有鈴舌的分一類，無鈴舌的分另一類。其中，兒童個體所出土的金屬鈴鐺皆為小圓型 I 式，內部有鈴舌。

女巫世代中傳承。關於鈴鐺與兒童之間的關聯，部分平埔族社會中的育兒揹籃常有鈴鐺掛垂，其目的為鈴鐺所發出的聲響可以驅逐惡靈，保佑孩童平安，或許是鈴鐺僅在兒童個體出現的原因之一，而詳細的其他原因仍有待查證。

由衣飾文化的概念出發，可以看到淇武蘭人在裝飾品的使用上確實具有其認知觀念。同時從生活面與墓葬面的大量使用，反映出裝飾品進入時不僅在日常生活中使用，也同時進入墓葬中作為陪葬，兩者之前似乎沒有時間上的前後差異，即在外來裝飾品大量進入前就呈現出普遍運用的情形，意味著對於外來飾品的接受度相當高，且似乎早已存在著一套對裝飾品的概念以及區分方式。在裝飾品大量進入後，更呈現出豐富的組合運用，巧妙的將外來珠子與本地自製的裝飾品作結合。

另外，檢視不同裝飾品類別在層位中的比例，可以看到瑪瑙珠的數量在早期階段並不如其他類型多，但晚期卻是占有相當高的比例，為何會有此種現象？若比較早晚期的瑪瑙珠，明顯晚期的磨痕老舊，應是使用很長一段時間導致，筆者認為可能一部分沿用之前流傳下來的瑪瑙珠，一部分則有新的瑪瑙珠進入，因此造成瑪瑙珠在 L3 與 L2 反而較多的現象，其他裝飾品在 L2 也是有殘損的情形，但皆不及瑪瑙珠的比例。

如此看來，瑪瑙珠的件數來源一直不如其他種類多，同時又有沿用的可能，再綜合墓葬面而言，瑪瑙珠確實有著與其他裝飾品不同的使用方式，筆者認為一部分的瑪瑙珠有世代傳承的可能性，類似於 Kopytoff (1986) 所提出的一般化與特殊化 (singularization) 的概念，其認為物品有商品化與去商品化兩種性質，物品就在這兩者之間游移，所有的物一開始皆是作為商品進入社會，但有些在當地文化社會中被賦予意義而具有特殊性，並進入了不可交換的範疇。瑪瑙珠在淇武蘭社會中即相似此種情形，部分瑪瑙珠世代傳承而脫離了以物易物圈，透過文獻可知可能是在女巫世代間傳遞，因而被賦予不同於其他裝飾品的地位。

最後，歸納此節所有內容與前幾章的討論，筆者以兩張圖詮釋淇武蘭遺址中裝飾品意涵 (圖 6-2) 及其價值體系圖像 (圖 6-3)。第一張圖說明了所有的裝飾品

皆是裝飾文化的一環，而在這之下不同的裝飾品又被賦予不一樣的角色。其中包含外來飾品與本地飾品，兩者可互相結合，本地自製的裝飾品多作為組件，但並不代表自製物品較不具價值，兩者的結合在墓葬及民族誌中皆顯示出一定的價值性，從民族學標本可知珠子與穿孔板的結合常作為新娘的飾品，背後也顯示將外來飾物納入當地社會的表現，突顯淇武蘭人重組及內化外來物的能動性。而外來飾物中的瑪瑙珠與小圓形 I 式鈴鐺在喪葬行為中具有身分認同的意味，此外，瑪瑙珠在生活中也呈現出沿用的現象，有世代傳承的可能性。

第二張圖則是呈現無身分關聯的外來飾品，也就是不論性別、年齡皆有出土的部分。筆者以圓圈示意圖來表示其在社會中可能的價值圖像，從最外圈到最內圈，代表價值從普遍到貴重。以圓圈而非以金字塔形的方式表達，主要是筆者認為由裝飾品的普及程度來看，並沒有集中控制於某地區或某墓葬中的情形，也就是此社會不存在對外來飾品的擁有控制，件數多寡反映的應是對於財富的累積不同。從民族誌也可呈現出噶瑪蘭社會多無社會階級組織，但有母系社會的特點⁴⁸，墓葬中也顯示出女性比男性擁有數量以及種類更多的裝飾品，而兒童在生前較難累積財富，但部分兒童墓葬也出土豐富的外來飾品，顯示出有家戶累積的現象。整體而言，女性呈現出較多的外來飾品累積，似乎也能呼應其母系社會的結構，然而若要進一步討論，仍須以整體的陪葬品與其他脈絡的出土遺物作整合分析，在此，僅從裝飾品的角度視之，仍有待其他證據支持。

此節的討論呈現淇武蘭人對於裝飾品可能的使用認知，而筆者要強調的一點是，在裝飾品尚未大量進入時，此社會已存在對於外來飾品的運用方式與分類概念，而此立論對於其背後的交易網絡有何幫助理解？下一節討論之。

⁴⁸ 《噶瑪蘭廳志》(陳淑均 1852: 308) 引述《臺海采風圖》中對家產的記錄提到：「番俗以女承家，凡家務悉以女主之，故女作而男隨焉。」。1960 年代，阮昌銳的調查中敘述噶瑪蘭族為母系社會，行招贅婚，婚後夫從妻居。然 1980 年清水純在新社的研究則呈現出由從妻居轉變為從夫居的嫁娶婚形式(詹素娟 1998:129)，反映了噶瑪蘭人在近代中所面臨的社會變遷。

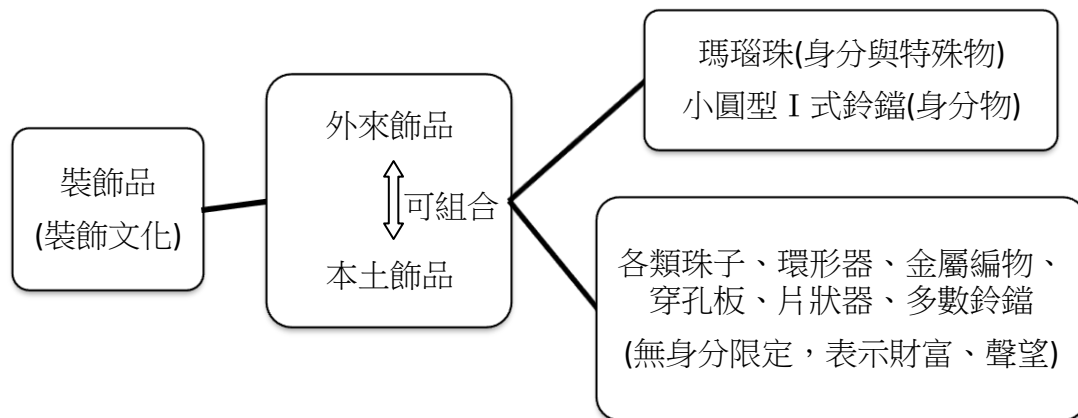


圖 6-2：裝飾品代表意涵示意圖

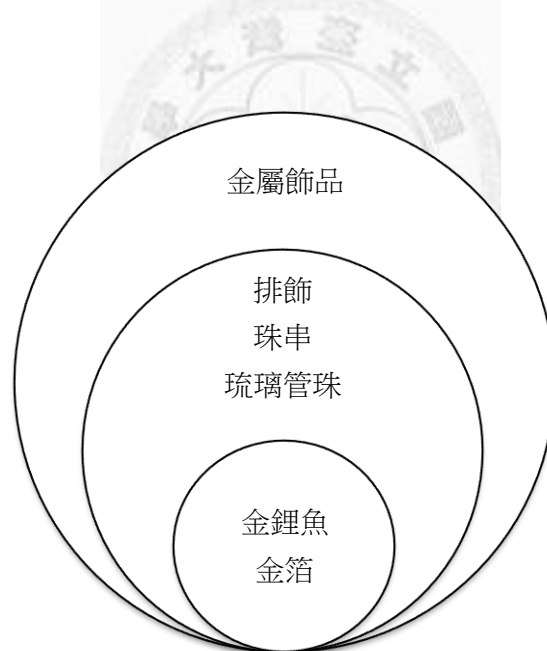


圖 6-3：裝飾品的價值體系示意圖

(由外圈至內圈表示從普通到貴重)

第二節 淇武蘭遺址與外的互動關係

(一) 臺灣北部早期貿易的文獻背景

要理解宜蘭地區的外來物背景，有必要先考察北部的傳統交易互動圈。陳宗仁（2005: 27-77、342）透過文獻紀錄，說明淡水、雞籠等沿海地區早在十七世紀之前已有相當程度的島際貿易與內陸貿易，島際貿易中的商販包含漢人與日本人，島內則有住民間的彼此交易，然此種貿易的規模較小且影響有限，大多數村莊自給自足。到了十六、十七世紀因受到外部的政治以及經濟影響而捲入了東亞的長程貿易圈，臺灣位置位於重要的經濟戰略地點，往後歷經西班牙人的佔領，但不久後東亞海域開始商業不景氣，西班牙無力維持，荷蘭人因此趁虛而入取代其在淡水、雞籠的統治。1664年鄭氏政權驅逐了荷蘭人，之後重心南移不再重視淡水、雞籠，清初時期此地區也未派官治理，外來勢力幾乎退出此區，回復到最開始的漢人、原住民間的小規模交易。

宜蘭地區的住民對外來物的交易主要透過馬賽人（Basay）⁴⁹，他們可說是這貿易網絡中最活躍的一群人。據歷史學者（翁佳音 1999: 66-72，康培德 2003: 11-25）的研究，馬賽人具有商業性格、富語言能力、擅長操舟航行及工藝建造等技能，他們散居於北部及東北部的海岸或河口地帶，村落間彼此有婚姻及交易上的往來聯繫，並運用此特點發展工藝或貿易生計，雖居住的地理廣幅大但仍具有集體特性及互通的內部網絡。

早期北部住民間的貿易主要以海路進行，沿著淡水、雞籠、噶瑪蘭與花蓮北

⁴⁹ 馬賽人若依語言學的角度視之，其主要分布地點為基隆河流域以及以北的沿海一帶，以及蘭陽平原的哆囉美遠(Trobiawan)與里腦(Linau)兩社，詳細的內容可見詹素娟(1999:94-100)的整理，而(康培德 2003: 2)則認為語言學的採集呈現的是二十世紀馬賽人的分布，可否對應到十七世紀是有問題的，因此僅就文獻紀錄作整理推測，認為十七世紀的馬賽人社群指涉的是金包里(Taparri或Taporij)、大雞籠(Quimauri或Kimaurij)、三貂(St.Jago)、哆囉美遠(Talebeouan)以及哆囉滿(Taroboan)五社。

此外，根據文獻記載顯示，宜蘭的噶瑪蘭人會在收穫季節間，前去淡水並埋伏於淡水河附近，以獵取當地人或漢族商人的頭(李毓中譯 2006)，顯示出噶瑪蘭人也有前往異地的經驗，從淇武蘭遺址中出土的木船槳也多少證明噶瑪蘭人應具備操舟航行的能力，不排除可能也會自行與外族交易，但關於其自行交易的文獻記載不多，應還是大多透過前往宜蘭地區的馬賽人進行。

部此一路線，往後西班牙人、荷蘭人進入之後，他們也同樣循著這條交通路線尋找傳說中的黃金，並仰賴已熟知路線的馬賽人進行獲取情報以及交易買賣等事務（翁佳音 1999: 66-72）。1632 年西班牙 Esquivel 傳教士的記述中談到，雞籠以及北海岸的住民不會耕種，其維生主要依靠捕魚、打獵、製鹽、建屋、製作工具，並以這些技能與其他地區交換米糧，傳教士更將馬賽人稱為鄰近居民的手與腳；另一份資料則敘述雞籠、淡水的住民與漢人進行以物易物，另外也有原始形式的貨幣—珠串，當時傳教士呼籲西班牙人與原住民交易時要用珠串，此珠串的價格是由中國商人而定，但對西班牙人來說，這樣的價格似乎是相對較低的（李毓中、吳孟真譯 2006）。另外，在 1644 年荷蘭人詢問金包里人（馬賽人），他們提及淡水出產米、硫磺以及木材，但噶瑪蘭出產更多的米及鹿角，也有黃金，因此金包里與三貂的住民常會帶著與中國人交易來的鐵鍋、Canagans 布以及粗布前往交換。

由此可知交易活動大致上的進行方式，主要為漢人帶著布、珠串、瓷器、鐵器、寶石到淡水、雞籠與馬賽人進行交易，而馬賽人再將此貨物轉賣到位於東北或東部的住民，以此換取其日常所需，對於住民而言，馬賽人可說是外來貨物的轉賣中介（陳宗仁 2005: 42），宜蘭地區的村社應是主要透過此方式獲取外來物。

康培德（2001：224-233）根據十七世紀的荷蘭文獻與地理區位，將宜蘭沿海地帶依其水系劃分成三個區域⁵⁰，而淇武蘭的所在區域為宜蘭北部的舊頭城河一帶，此區域中靠海的哆囉美遠社即是一個馬賽人的村落，也是與外的互動核心，維持著與三貂、大雞籠以及淡水社的交易往來。淇武蘭社相對較內陸，在當時是此區域中的人口重心，1648 與 1650 年的村社人口數調查皆為 160 戶，840 人（中村孝志 1994：205 - 208）。到了十八世紀漢人大量進入，並由溪北開始墾殖，逐漸影響生存於此的噶瑪蘭聚落，到了十九世紀時，淇武蘭社的人口數僅餘 49 人（姚瑩 1996[1829]：77-80），而哆囉美遠社成了此時的人口重心，反映出兩百年間聚落人口與空間已有了大變化。

⁵⁰ 此三個區域由北到南分別為舊頭城河、冬山河或加禮宛溪與蘭陽溪下游區域，其中冬山河與加禮宛一帶以冬山河岸的村落與外互動較密切，包含婆羅辛仔宛社與加禮宛社。

由此時代背景可知自古以來即存在著北部傳統互動圈，而西班牙、荷蘭進入後可以說使得北部臺灣涉入了「世界體系」的一環，在這交易圈下，淇武蘭社會又是扮演什麼角色？下節即從區域互動的觀點視之。

（二） 淇武蘭社會與外的區域互動

淇武蘭遺址中的外來物主要包含外來陶瓷與外來裝飾品，在外來陶瓷的部分，謝艾倫（2009）的研究中指出，十七世紀的數量高峰主要受到東亞貿易興盛的刺激，其後因外部貿易的不景氣影響而呈現低峰，到了十九世紀又因漢人大量進入，大多仰賴從中國進口的家鄉陶瓷器皿，同時淇武蘭社也漸沒落式微，這些外來陶瓷逐漸成為淇武蘭人的日常生活用具，因而此階段又呈現出外來陶瓷的數量高峰及較高的器種率。

同為外來的裝飾品又呈現何種分布？淇武蘭的外來裝飾品包含琉璃管珠、瑪瑙珠、玻璃珠與金屬類飾品，其中珠子類別就占了高於 90% 的量。從採樣區的總數量顯示於十七世紀時有一高峰現象，此後則逐漸遞減，到了十九世紀其數量與十七世紀相比已微乎其微，此為與外來陶瓷最大的不同。由此可推測，早期的高峰反映出此兩種外來物的交易相當興盛，而到了晚期則僅有外來陶瓷大量進入，裝飾品似乎不在此一波貿易中，若此時背景為漢人所帶入，似乎意味著漢人對於裝飾品並無需求，因此未攜帶此物或毋須進口此物品。

若就此一時期的空間上而言，宜蘭其他地區與北海岸的遺址，也發現有珠子、金屬飾品、陶瓷等外來物內容⁵¹（國立歷史博物館歷史考古小組 2005a、2005b，劉益昌 1993: 38、1997: 234、235），遺物的相似性證明了兩個區域之間確實有其互動關係。但因許多遺址尚未進行大規模的發掘工作或是發表發掘報告，因此難以將淇武蘭遺址的裝飾品與其他遺址進一步作詳細的數量或空間比較。但僅就淇武蘭遺址出土的外來物而言，其數量與種類相當多，且由遺址中的聚落空間來看

⁵¹ 宜蘭地區的功勞埔、加禮宛、武淵、大竹圍遺址等皆有發現瑪瑙珠，其中加禮宛與功勞埔遺址也有環形器，功勞埔遺址另出土金屬鈴鐺，以及大竹圍遺址出土琉璃管珠。而北海岸方面，如深澳遺址也有瑪瑙珠、琉璃珠、銅飾的出土。這些型制類型皆與淇武蘭遺址的裝飾品相似。

也呈現普及現象。

外來陶瓷與外來裝飾品皆在早期同樣因交易大量進入，但筆者認為其中的外來飾品，特別是珠子而言，於內及於外都有特別的意涵。如上節所述，淇武蘭社會本身對於外來飾物即有一套詮釋與分類，因此，外來飾品的交易一開始即奠基在淇武蘭人的偏好上。同樣的珠串，對於淇武蘭人來說是財富、聲望，而對於西班牙人、漢人而言，珠串是用來交換馬賽人貨物的交易媒介，特別在西班牙人的眼光中，是以貨幣的概念視之，傳教士也呼籲西班牙人多以珠串與當地人交換，而馬賽人再以珠串與噶瑪蘭人以物易物。

從地理位置上來看，淇武蘭社在所處的舊頭城河區域中，是屬於較位居於內陸的，哆囉美遠社則是靠海岸。若以交易的距離網絡來看，較靠近沿海水系的村落會較先且較容易進行貿易，但相對較內陸的淇武蘭社也有大量的外來物。若以交易方將珠串視為貨幣而言，珠子數量可顯示出交易的興盛狀況，淇武蘭社在十七世紀前半的外來物高峰，說明了西班牙與荷蘭勢力進入北臺後交易加劇的現象，若將西荷勢力視為中心，筆者認為此加劇的程度更是突顯出地方的角色—淇武蘭作為西荷或馬賽人的直接或間接經濟補給。

以十七世紀荷蘭人的戶口調查來看（中村孝志 1938: 1-7），淇武蘭社為當時宜蘭平原中最大的村落，要能夠供應這麼多的人口，想必應有足夠的米糧。從考古證據也顯示出稻米為最常見的生態遺留，同時許多坑穴現象中也有稻殼集中情形，並分布於聚落空間中的住屋附近，推測可能是丟棄或是掩蓋其它物品之用（陳有貝等 2008c）。考古資料以及文獻皆顯示出稻米的盛產，淇武蘭社應是主要以稻米以物易物，同時也輔以地方土產（康培德 2001: 234）。從文獻可知十七世紀上半除了金包里、三貂社、哆羅滿社有糧食的需求外，尚有西班牙人、為西班牙人工作的菲律賓人以及後來的荷蘭人，西班牙的人口為臺灣北部增添了 400 至 700 之間的人口數，且多數為士兵，而荷蘭人在臺灣的人數最多時約絡 1800 人左右，由此估算分布於北部的人數應也不容小覷，其中馬賽人與西班牙人皆有留下至噶瑪蘭地區交易米糧的記錄（翁佳音 1999: 60、康培德 2001: 233）；而 1644 年荷蘭將

領 Pieter Boon (江樹生譯 2000a: 348) 對宜蘭平原進行征伐，並規定每戶人家每年須繳二袋米，此納貢命令除了展現其中央權力之外，也反映其實際需求。

筆者認為在西班牙與荷蘭人先後進入之後，有可能直接影響到北部當地的傳統以物易物圈，特別是仰賴其他村落物產的馬賽人，有文獻指出西班牙人初佔領雞籠時，發現原住民的米糧儲藏根本不夠供應自身需求，而需要向淡水區域或噶瑪蘭地區購買糧食，因此也沒有足夠米糧供給西班牙駐軍，西班牙甚至向呂宋島運米 (陳宗仁 2005: 43)。而荷蘭時期大雞籠社與三貂社也曾因米糧不足而求助於荷蘭東印度公司，希望能購買公司所囤積的米糧 (江樹生譯 2000b: 580)，與三貂社相關的遺址可對應到龍門舊社 (潘瑋玲 2005:142)，而其中出土的貝類在二、三百年前呈現出需求度提高的現象 (胡雅琦 2006: 82)，胡雅琦 (2006) 文中將其視為外來勢力進來後造成交易網絡更頻繁的影響。而筆者則是認為此時的部分馬賽村落對糧食有實際需求，而貝類的需求度提高可能作為自食或是交易。由此可進一步延伸思考，對噶瑪蘭地區的交易需求也會增加。特別是哆羅美遠社與三貂、大雞籠社兩村關係密切，其所處的地域也是淇武蘭社的所在。在此歷史脈絡之下，十七世紀淇武蘭遺址的外來品數量呈現高峰，應與其交易需求有相當大的關係。

而淇武蘭地區有豐富的米糧可自給自足，並沒有迫切的交易需求，但從遺址中大量的外來裝飾品可知他們與外族一直保持著交易關係，其背後基於何種理由？筆者認為主要有兩個原因，第一，淇武蘭人須要與外交易其他必需品；第二，即本章第一節所討論的內容，裝飾品具有其社會結構上的文化意涵，因而受到淇武蘭人的重視。針對第一個原因，第五章提及淇武蘭社會可能沒有煉鐵的技術，又或者其鐵器工藝並不如其他族群來得精巧，根據西班牙傳教士 Esquivel 的描述可知馬賽人精於工藝，除了買賣由漢人交易來的物品外，也會以製造工具的技能與它社換取米糧 (李毓中、吳孟真譯 2006)，因此筆者認為，淇武蘭在鐵器的取得上可能仰賴外來，有可能是相鄰的社或馬賽人。對於木材運用極廣的淇武蘭人來說，鐵器是生活必需品，因此需要與外互通有無，基於雙方的需求以及維護雙方經濟上或村社間的友誼而以物易物。另外，裝飾品之於此社會是財富、聲望的代

表，甚至部分裝飾品更具有特殊意涵而世代傳承，從其在遺址中的分佈特點顯示出在裝飾品大量進入之前，已存在一套對於飾品的認知概念。因此，外來飾品的流入可說是符合其社會文化中對裝飾「物」的追求，也可說是淇武蘭人本身對於飾物的喜好而決定其輸入結果，並且願意以其他物資作為交換代價。

因此，筆者認為此刻不只是興盛帶來的物流高峰，一部分可能是西班牙與荷蘭勢力進入後影響到部分北部馬賽村落的生計，因此造成其基本需求提高，身為米倉的淇武蘭，應是馬賽人眼中相當適合交易的沃土，而同為宜蘭的其他地方應該也是。藉由淇武蘭遺址出土如此多的裝飾品種類與數量，可以得知其貿易規模不同以往。單純僅由西班牙、荷蘭進入而帶來更興盛的貿易網絡作解釋，似無法更深入探討淇武蘭社會及其中的人群，若從彼此的需求面出發以理解交易互動網絡，則更顯示出淇武蘭人的主體性。而實際上此階段豐富的物流情形原因可能很多，此文為筆者根據考古中的裝飾品材料、遺址相關背景與文獻紀錄所進行的研究，認為淇武蘭與外來族群的貿易具有彼此的實際需求，而在西班牙、荷蘭人進入後使得馬賽人對交易的需求加劇，促使淇武蘭流入眾多的外來飾品，而能夠流入如此多的外來飾物，其背後也奠基於此社會對外來飾品的認知與追求。

第三節 結論與未來展望

淇武蘭遺址出土大量且種類繁多的裝飾品，其中99%為外來物，包含瑪瑙、玻璃與金屬質地的飾品，而骨、木與貝質飾品則為自製。此不僅是淇武蘭遺址的單一現象，在同時期的臺灣各地區皆出現了珠子等外來物，但大多的討論集中在生產與交換面向，筆者認為過於著重於外部的討論易忽略當地社會本身的主體性與能動性。因此本文嘗試從遺址內部的裝飾品使用面向出發，調整將當地社會僅視為接受者的看法，最後將主軸拉回十七世紀前半時期，以淇武蘭的內部觀點以及馬賽人的經濟需求下論證，說明人群間各取所需的互動關係。

首先，考量各個面向的裝飾品是理解其使用特點的最好途徑。筆者整理不同的出土脈絡，分為生活面、墓葬面以及廢棄面進行討論，特別是透過墓葬中與人骨的相伴關係，除提供裝飾品的佩戴方式之外，也呈現出部分性別與年齡的裝飾差異。出土脈絡之外，筆者也檢視時間與空間上的裝飾品分布，不同時期的外來裝飾可與同為外來物的陶瓷器作一對照。而空間上的分佈也極為重要，可釐清裝飾品在此社會中有無集中控制情形。

淇武蘭遺址的居民已可對應到噶瑪蘭族，在西班牙、荷蘭時期即有此村落的記載，因此，就此部分而言，淇武蘭遺址的研究已進入歷史考古學的範疇。筆者在文中也以考古與歷史文獻彼此印證的方式進行探討。文獻背景能使考古材料立基在更大的視野下作討論，而考古材料則可勾勒出更完整、真實的歷史圖像，在淇武蘭遺址的研究中，兩者是相輔相成的關係。

研究結果顯示出淇武蘭社會中在西班牙、荷蘭人進入之前，早已存在一套對於裝飾品的認知與分類原則。裝飾品普遍擁有財富、聲望的意涵，其中的瑪瑙珠、金屬鈴鐺在喪葬行為中各有其身分代表的意義，而瑪瑙珠更是呈現有世代傳承的可能，其餘裝飾品則具有價值上的程度差異。突顯出飾品種類雖多，但淇武蘭人確實有其分類與區辨原則，並將外來飾品與自製飾物結合，可視為將外來飾物納入自身體系一環的證明，說明了淇武蘭人的主觀意識與能動性。

立基在淇武蘭人本身對於裝飾品的認知上，可以進一步釐清十七世紀貿易網絡中人群的互動關係。遺址中的大量外來物不僅是外來勢力帶來的貿易興盛，其中更反映出人群的需求。馬賽人與以往比起可能更需要從事交易以獲取所需，原本的傳統物產交換必須更擴大、更密切，而淇武蘭此時村落人口眾多、米糧充足，外來飾品原本即存在於社會文化結構中，在此背景之下，造成更多外來飾品直接或間接地流入淇武蘭社會中作為物產的交換。

促成淇武蘭社流入眾多外來物的原因可能不只一種，筆者在此是立基於裝飾品的角度與其時代背景作詮釋，試圖突破以往由外部貿易網絡到內部使用脈絡的研究方向，而改以先從內部的出土脈絡著手，反觀其背後的交易網絡。以此種方法用於淇武蘭遺址的例子中，也說明了有其可行性，或許並非適用於其他地區的遺址，但也提醒了研究方法需針對不同時代、不同地區而定。

本文目前僅由保存較佳的上文化層材料中出發，實屬階段性的研究，而淇武蘭人對於裝飾品的認知觀念究竟何時形成？仍有待進一步探討，或許結合下文化層的出土內容能提出更完整的看法。但下文化層的出土遺物保存尚不及上文化層，同時也需先釐清上下文化層之間的關聯，因時間與人力資源有限，未來希冀對下文化層能一併檢視，更細緻的釐清裝飾品的流通與使用。目前的研究也呈現出部分裝飾品有其特殊性，特別是瑪瑙珠與女性之間的關係，在現代噶瑪蘭民族誌中也可看到相關記載，倘若更深入的探究，相信能更豐富勾勒早期噶瑪蘭人的圖像。

筆者僅從一個遺址中出發研究，不免忽略同時期與其他遺址間的互動，未來若能進一步與宜蘭或其他地區的鐵器時代遺址作比較，如北海岸的遺址，或許更可理解其交易動線，以及研究是否有以裝飾作為族群性（ethnicity）的表徵，此也為筆者相當感興趣的研究方向，希望於未來一併檢視之。

最後，筆者希冀透過本文說明裝飾品具有其研究潛力，外來裝飾在臺灣的鐵器時代相當流行，若僅用來考證貿易網絡下的互動證據也不免可惜。若能全面檢視裝飾品，以及以衣飾文化的概念視之，更能發揮此物特有的價值與潛力。

參考文獻

中文

王淑津與劉益昌

- 2007 〈十七世紀前後臺灣煙草、煙斗與玻璃珠飾的輸入網絡——一個新的交換階段〉。《美術史研究集刊》22：51-90。

阮昌銳

- 1966 〈蘭陽平原上的噶瑪蘭族〉。《臺灣文獻》17（1）：22-43。

李坤修

- 2007 《臺東縣舊香蘭遺址搶救發掘計畫第二期計畫期末報告》。臺東縣政府文化局委託計畫，國立史前文化博物館執行。

李毓中等編

- 2006 《艾爾摩莎：大航海時代的臺灣與西班牙》。臺北市：國立臺灣博物館。

何傳坤與劉克竑編

- 2005 《鹿寮遺址標本圖鑑》。臺中市：自然科學博物館。

邱鴻霖

- 2004 《宜蘭縣礁溪鄉淇武蘭遺址出土墓葬研究：埋葬行為與文化變遷的觀察出版項》。臺灣大學人類學碩士論文。

林淑芬

- 2004 《由孢粉紀錄看蘭陽平原最近 4200 年來的自然環境及其與史前文化發之關係》。國立臺灣大學地質科學研究所博士論文。

柯培元

- 1993[1837] 《噶瑪蘭志略》。南投市：臺灣省文獻委員會。

胡家瑜

- 2007 〈臺灣南島民族玻璃珠飾品的跨文化分析比較——對於形式、價值與價質性的一些思考〉，《物藝文化與區域研究——古典人類學的今日視野》國際研討會，國立臺灣大學人類學系、國立臺灣博物館。

胡家瑜與崔伊蘭編

- 1998 《臺大人類學系伊能藏品研究》。臺北市：臺大出版中心。

胡雅琦

- 2007 《龍門舊社遺址貝類遺留與相關行為之探討》。臺灣大學人類學碩士論文。

洪曉純

- 2005 〈試論菲律賓玻璃珠—兼談臺灣玻璃珠〉，《臺灣地區外來物質：珠子與玻璃環玦形器研討會論文集》，頁 81-94。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

施翠峰

- 2005 《臺灣原始藝術研究》。宜蘭縣：國立傳統藝術中心。

姚瑩

- 1996[1829] 《東槎記略》。臺灣歷史文獻叢刊。南投：臺灣省文獻會。

徐惠隆

- 1992 《蘭陽的歷史與風土》。臺北市：臺原出版。

連照美

- 2003 〈卑南文化的人身裝飾之研究〉，收錄於《臺灣新石器時代卑南研究論文集》，頁 161-183。國立歷史博物館編輯委員會編輯。臺北：史博館。

夏鼐

- 2000 〈我國出土的蝕花的肉紅石髓珠〉。《夏鼐文集》(中冊)，第 458—464 頁。社會科學文獻出版社。

陳文德

- 2004 〈衣飾與族群認同：以南王卑南人的織與繡為例〉。收錄於《物與物質文化》，黃應貴主編，頁 63-110。臺北市：中央研究院民族學研究所。

陳有貝

- 2004 〈淇武蘭遺址發掘對蘭陽平原史前研究的意義〉。宜蘭研究第六屆學術討論會，宜蘭縣史館主辦。

- 2005a 〈從淇武蘭與龍門舊社兩遺址看族群研究〉。《國立臺灣博物館學刊》58 (2) 25-35。

- 2005b 〈蘭陽平原淇武蘭遺址的問題與研究〉。《田野考古》10 (2) 31-48。

- 2006 〈淇武蘭遺址對蘭陽平原考古研究的意義〉。《宜蘭文獻叢刊》27: 11-25。

陳有貝、邱水金及李貞瑩

- 2005 《淇武蘭遺址出土陶罐圖錄》。宜蘭：蘭陽文教基金會。

陳有貝等

- 2007a 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 1》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。
2007b 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 2》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。
2007c 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 3》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。
2008a 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 4》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。
2008b 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 5》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。
2008c 《淇武蘭遺址搶救發掘報告 6》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。

陳光祖、鄭玠甫及李貞瑩

- 2005 〈淇武蘭遺址出土含金屬箔玻璃珠的初步科學研究〉，《臺灣地區外來物質：珠子與玻璃環玦形器研討會論文集》，頁 163-193。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

陳光祖

- 2008 〈臺灣考古學第一批鉛同位素資料〉。收錄於《2008 年臺灣考古工作會報》，頁 597-609，中央研究院歷史語言研究所主辦。
2010 《十三行遺址出土後續研究：青銅器工藝技術期末報告》。臺北縣八里鄉：十三行博物館。

陳宗仁

- 2005 《雞籠山與淡水洋：東亞海域與臺灣早期史研究 1400-1700》。臺北：聯經。

陳淑均

- 1963[1852] 《噶瑪蘭廳誌》。臺灣文獻叢刊第 106 種。臺北：臺灣銀行經濟研究室編輯印行。

陳淑華

- 2006 《噶瑪蘭族》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。

翁佳音

- 1999 〈近代初期北部臺灣的貿易與原住民〉。收錄於黃富三、翁佳音主編《臺灣商業傳統論文集》，頁 45-80。臺北：中央研究所臺灣史研究所籌備處。

國立歷史博物館歷史考古小組

- 2005a 《十七世紀荷西時期北臺灣歷史考古研究成果報告，上冊》。臺北市：國立歷史博物館。
2005a 《十七世紀荷西時期北臺灣歷史考古研究成果報告，下冊》。臺北市：國立歷史博物館。

康培德

- 1999a 〈殖民主義、文化接觸與權力展示——荷蘭東印度公司一六四〇年代花蓮地區探金活動〉，「臺灣原住民國際研討會」宣讀論文。中央研究院民族學研究所、順益原住民博物館主辦。
- 2001 〈荷蘭時代蘭陽平原的聚落與地區性互動〉。《臺灣文獻》52(4):219-253。
- 2003 〈十七世紀上半的馬賽人〉。《臺灣史研究》10(1)，頁1-32。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

許功名編

- 2001 《馬偕博士收藏臺灣原住民文物：沉寂百年的海外遺珍》，許功名主編。臺北市：順益博物館。

許美智

- 1992 《排灣族的琉璃珠》。稻鄉出版社。臺北縣板橋市。

盛清沂

- 1963 〈宜蘭平原邊緣史前遺址調查報告〉。《臺灣文獻》14(1):1-60。臺中：臺灣省文獻委員會。

富田倉雄

- 2008 《淇武蘭幾何印紋陶罐之家族類似性分析》。臺灣大學人類學碩士論文。

黃士強與曾振名

- 1987 〈考古與文化篇〉。《蘇澳火力發電計畫環境美質、文化及社會經濟調查》，頁177-238。臺北：臺灣電力公司。

黃士強與劉益昌

- 1980 《全省重要史蹟勘查與整修建議-考古遺址與舊社部分》，臺北：交通部觀光局委託臺灣大學考古人類學系之研究報告。

詹素娟

- 1998 《族群、歷史與地域——噶瑪蘭人的歷史變遷（從史前到1900年）》。國立臺灣師範大學歷史研究所博士論文。
- 1999 《大臺北都會區原住民歷史專輯：凱達格蘭調查報告》。臺北市：臺北市文獻會。

葉美珍

- 1993 〈臺東縣長濱鄉白桑安遺址試掘工作簡報〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》1:30-58。臺東縣：國立臺灣史前文化博物館籌備處。
- 2005 〈港口遺址鐵器時代珠飾初探〉，《臺灣地區外來物質：珠子與玻璃環玦形器研討會論文集》，頁121-134。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

鄭玠甫

- 2007 《淇武蘭遺址與舍內遺址出土玻璃珠的相關研究》。國立清華大學人類學研究所碩士論文。
- 2010 〈歷史考古學方法對淇武蘭遺址上文化層物質文化的初步觀察〉，「探溯淇武蘭—『宜蘭研究』第九屆學術研討會」宣讀論文，宜蘭縣立蘭陽博物館，12月18、19日。

鄭玠甫、飯塚義之及陳光祖

- 2008 〈淇武蘭遺址出土金屬箔玻璃珠之電子顯微鏡研究〉。收錄於《淇武蘭遺址搶救發掘報告6》，頁188-201。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。

臧振華等

- 2001 《十三行遺址：搶救與初步研究》。臺北縣板橋：臺北縣文化局。

臧振華等

- 2004 《臺南科學工業園區道爺遺址未劃入保存區部分搶救考古計畫期末報告》。臺北：南部科學工業園區管理局委託中央研究院歷史語言研究所。

潘瑋玲

- 2005 《龍門舊社遺址的發掘與研究》。臺灣大學人類學碩士論文。

聯勤四〇一廠編

- 1994 《宜蘭縣地理圖集》。宜蘭市：宜蘭縣政府。

謝艾倫

- 2009 《宜蘭淇武蘭遺址出土外來陶瓷器之相關研究》。臺灣大學人類學碩士論文。

劉益昌

- 1993 《宜蘭縣大竹圍遺址初步調查報告》。宜蘭市：宜蘭縣立文化中心。
- 1995 〈臺灣北部沿海地區史前時代晚期文化之探討〉，收錄於《平埔研究論文集》，潘英海、詹素娟編，頁1-20。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
- 1997 《臺北縣北海岸地區考古遺址調查報告》。臺北：臺北縣立文化中心。
- 2005 〈從玉器到玻璃、瑪瑙：臺灣史前裝飾器物的變遷〉，《臺灣地區外來物質：珠子與玻璃環玦形器研討會論文集》，頁211-226。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

劉益昌等

- 2004 〈九二一震災後 Lulu 遺址發掘及其意義〉，《災難與重建：九二一震災與社會文化重建論文集》，頁405-436。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備

處。

劉璧榛

- 2008 《認同、性別與聚落：噶瑪蘭人變遷中的儀式研究》。南投市：國史館臺灣文獻館。

翻譯文本

江樹生譯

- 2000a 《熱蘭遮城日誌：第二冊》。臺南市：臺南市政府。

- 2000b 《熱蘭遮城日誌：第三冊》。臺南市：臺南市政府。

李毓中、吳孟真譯，Alvarez, Jose Maria 著

- 2006 《西班牙人在臺灣（1626-1642）》。南投市：國史館臺灣文獻館。

宋文薰譯，鹿野忠雄著

- 1955 《臺灣考古學民族學概觀》。臺灣省文獻委員會出版。

楊南郡譯，伊能嘉矩著

- 1996 《平埔族調查旅行：伊能嘉矩《臺灣通信》選集》。臺北市：遠流。

費德廉與羅效德編譯

- 2006 《看見十九世紀臺灣：十四位西方旅行者的福爾摩沙故事》。臺北市：如果出版，大雁文化發行。

Nakao Eki 譯，Borao Mateo, José Eugenio 著

- 2008 《西班牙人的臺灣體驗（1626-1642）：一項文藝復興時代的志業及其巴洛克的結局》。臺北市：南天。

日文

鹿野忠雄

- 1946 《東南亞細亞民族學先史學研究》；下卷。東京：矢島書房。

中村孝志

- 1938 〈蘭人時代の番社戸口表—噶瑪蘭番社〉。《南方土俗》4（4），頁 1-7。

英文

Chen, Chi-Lu

- 1988 *Material culture of the Formosan Aborigines*. Southern Materials Center,

Inc., third printing.

Cochran Matthew D, and Beaudry Mary C.

- 2006 “Material culture studies and historical archaeology”. In *Historical Archaeology*, edited by Dan Hicks and Mary C. Beaudry, pp. 191-204. Cambridge, UK ; New York : Cambridge University Press.

Costin, Cathy Lynne

- 1999 “Formal and Technological Variability and the Social Relations of Production: Crisoles from San Jose de Moro, Peru. In *Material Meanings* ed. By Elizabeth S. Chilton, pp85-102, The University of Utah Press, Salt Lake City.

Deetz, James

- 1977 “Recalling things forgotten: Archaeology and American Artifact”, in *Small Things Forgotten: The Archaeology of Early American Life*, Garden City, NJ: Anchor Press/Doubleday, Pp. 2-27.

Entwistle, Joanne

- 2000 *The fashioned body : fashion, dress and modern social theory*. Cambridge, UK : Polity Press ; Malden, MA : Blackwell Publishers.

Francis, Peter, Jr

- 2002 *Asia's maritime bead trade: 300 B.C. to the present*. Honolulu: University of Hawaii Press.

Kopytoff, Igor

- 1986 The Cultural Biography of Things: Commoditization as Process. In *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*. Edited by Appadurai, Arjun, Pp.64-91. Cambridge: Cambridge University Press.

Loren, Diana DiPaolo

- 2008 In contact: bodies and spaces in the sixteenth- and seventeenth-century eastern Woodlands. Lanham, md. ; Plymouth: AltaMira.

Miller, Daniel

- 2005 *Clothing as material culture*, edited by Susanne Küchler and Daniel, Miller. Oxford, UK ; New York: Berg.

Morris, A.G.

- 1981 Copper Discolouration of Bone and the Incidence of Copper Artefacts with

Human Burials in South Africa. *The South African Archaeological Bulletin*,
Vol. 36, No. 133, Pp. 36-42.

Pearson, Mike Parker

1999 “Learning from the dead” . In *The Archaeology of Death and Burial*, p1-20.
Texas A&M University Press. United states.

Wilkie, Laurie A

2006 “Documentary archaeology”. In *The Cambridge companion to historical
archaeology*, edited by D. Hicks and M.C. Beaudry. Pp. xvi, 404 p.
Cambridge: Cambridge University Press.

Woodware, Sophie

2005 “ Looking Good: Feeling Right- Aesthetics of the Self”. In *Clothing as
material culture*, edited by Susanne Küchler and Daniel, Miller. Oxford,
UK ; New York: Berg.



附錄 1：淇武蘭遺址上文化層的各年齡層墓葬資料

其中陪葬品後方的數字為出土件數，部分無法計算件數的以文字敘述之，例如琉璃管珠 3 表示出土 3 件琉璃管珠。出土狀況主要敘述裝飾品於墓葬中與人骨相伴的關係。

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|------|-----|------|------------------------------------|-------------------|
| 嬰兒 | <1 | M016 | 幾何印紋陶罐 1、大金屬環 2、小金屬環 1、琉璃管珠 3、小珠 1 | 琉璃管珠在牙齒旁 |
| | 0-2 | M068 | 琉璃管珠 1、小金屬環 1 | 疑似兩個體，第二個體 > 19 歲 |
| 個數小記 | | 2 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|-----|-----|------|--------------------------|------------------------------|
| 兒童 | 3-4 | M077 | 幾何印紋陶罐叢集 | 陶罐位於頭骨上方，可能有另一個 7-8 歲個體 |
| | | M079 | 木器 1、鐵片 | 木器用途不明。墓葬上層有幾何印紋陶、琉璃管珠可能為陪葬品 |
| | 3-5 | M078 | 琉璃管珠 1、細長形鐵器 1 | 鐵器位於頭骨側邊 |
| | | M080 | 硬陶鉢 1 | 西側葬具木板發現 16 件小珠，有否作為陪葬不明 |
| | 4-6 | M033 | 幾何印紋陶罐 1、大金屬環 1、瑪瑙珠 10、小 | 陶罐在頭骨後側，瑪瑙珠 7 顆於頭骨下 |

| | | | | |
|------|----------|------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| | | | 珠 1 | 方，3 顆與金屬環於左前臂遠端 |
| | | M059 | 金屬環 1 | 環厚，於尺、橈骨下方 |
| | | M060 | 幾何印紋陶罐 1、金屬環 2 | 一金屬環壓在尺骨下斷成兩截，人骨下方有片狀編織物痕跡 |
| | 4-8 | M002 | | |
| | 6-8 | M104 | 大金屬環 1、小金屬環 1 | 大金屬環套於西側尺骨、橈骨上，小金屬環於頭骨下方 |
| | 6-9 | M100 | 小金屬環 1、瑪瑙珠 1、銅鈴 1 | 瑪瑙珠與銅鈴於西北側，小金屬環於下顎骨下方 |
| | 7-11 | M005 | 大金屬環 2、金屬線、銅鈴 1、琉璃管珠 2、小珠 1 | 金屬環與銅鈴位於頭骨東北側，琉璃管珠在脛骨與腓骨中間，其中一管珠穿有金屬線，墓葬位置緊鄰 M003 |
| | 11 | M066 | | |
| | 8.5-13.5 | M058 | 安平壺、大金屬環 2、小金屬環 7、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 1、銅鈴 2 | 陪葬品多於頭骨周邊，1 銅鈴有金屬環穿過，另有一銅鈴於四串相串疊的金屬環內，疑似耳飾。有齒釉質發育不全現象 |
| 個數小記 | | 12 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|------|-------|------|---------------------------------------------|---------------------------------------|
| 青少年 | 15-16 | M088 | 幾何印紋陶罐 1、褐釉瓷瓶 1、大金屬環 7、金屬寬環 2、小金屬環 1、琉璃管珠 2 | 5 件大金屬環與 2 件寬環套於左前臂，1 件於橈骨，琉璃管珠於下顎骨北側 |
| | 15-21 | M032 | 硬陶片 1、大金屬環 4、金屬寬環 1、琉璃管珠 6、有紋金箔片 1 | 琉璃管珠於肱骨附近，1 件於下顎旁，大金屬環及金屬寬環位於右橈骨下端 |
| 個數小記 | | 2 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|-----|----|-----------|----------------------------------------|-----------------------------------------|
| 青年 | | M004 女 | 幾何印紋陶片叢集、青花瓷瓶 1、琉璃管珠 2 | 琉璃管珠 1 在頭骨附近，1 在脊勒骨附近。手部有病變，牙齒損耗嚴重 |
| | | M053 女 | 大金屬環 2、小金屬環 1、琉璃管珠 1 | 琉璃管珠於掌骨前，大金屬環套於左掌骨及左前臂。小金屬環於左前臂內側 |
| | | M073 男 | 瓷碗 1、大金屬環 2、琉璃管珠 4、木梳 1 | 大金屬環於左右尺、橈骨上，3 顆琉璃管珠於頭骨附近 |
| | | M084 | 金屬寬環 1、金屬線 1、菱形琉璃珠 1、瑪瑙珠 4 | 金屬線可能為小金屬環，3 顆瑪瑙珠與金屬寬環於頭骨與肱骨下方，琉璃珠在肱骨下方 |
| | | M085 女 | 青釉瓷瓶 1、大金屬環 5、金屬寬環 1、小金屬環 6、瑪瑙珠 6、小珠 9 | 瑪瑙珠及大金屬環集中於左右上肢骨間，小金屬環於頭骨附近 |
| | | M097 | 小金屬環 3、瑪瑙珠 3 | 集中於墓穴中間下方，靠近下顎 |
| | | M102 | 硬陶底部 1、大金屬環 1、瑪瑙珠 2、小珠 6 | 瑪瑙珠及小珠於上肢骨東，大金屬環套 |

| | | | | |
|------|-------|------|-----------------------------|---------------------------------|
| | | 女 | | 左尺、橈骨前端 |
| | 20-30 | M018 | 幾何印紋陶罐 1、琉璃管珠 2、小金屬環 1 | 琉璃管珠於下顎骨底，有齒釉質發育不全 |
| | 20-35 | M001 | 幾何印紋陶罐 1 | |
| | 30-34 | M044 | 安平壺殘件 1、大金屬環 5、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 5 | 瑪瑙珠於頭骨附近，琉璃管珠位於尺骨下方，2 件金屬環套於左尺骨 |
| 個數小記 | | 10 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|-----|-------|------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 中年 | 30-35 | M023B 女 | 幾何印紋陶罐 1、金屬環 4、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 2、小珠 6 | 小珠群於頭骨、肋骨間，金屬環套於右前臂下端，1 瑪瑙珠於右肱骨頭下方，疑似貧血、齒釉質發育不良 |
| | 45-49 | M025 女 | 硬陶罐底部 1、大金屬環 2、小金屬環 3、瑪瑙珠 1、小珠 3 | 大金屬環 1 套右尺骨、1 件於硬陶罐內，小金屬環、瑪瑙珠在下顎骨及鎖骨間 |
| | > 35 | M061 男 | 青花瓷碗 1、小金屬環 2、琉璃管珠 2、小珠 6、彎月型金屬片 1、金箔 | 小金屬環於左肱骨下端、鎖骨旁，1 琉璃管珠與金屬片於瓷碗裡 |
| | 45-49 | M069 女 | 幾何印紋陶罐 1、大金屬環 6、小金屬環 4、琉璃管珠 2、瑪瑙珠 4 | 大金屬環 2 件套左前臂，2 件壓在右前臂下方，3 顆瑪瑙珠與琉璃管珠於左前臂東側 |
| | 40-44 | M101 | 琉璃管珠 1 | 於頭骨下方 |

| | | | | |
|------|-------|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | | 男 | | |
| | 35-39 | M108 疑似男 | 安平壺 1、大金屬環 2、小金屬環 1、瑪瑙珠 3、小珠 1、木梳 1 | 右上臂與左前臂各套 1 件大金屬環。木梳、瑪瑙珠、小金屬環集中於墓中間 |
| | 35-45 | M109 男 | 安平壺 1、大金屬環 1、小金屬環 2、琉璃管珠 1 | 大金屬環於右尺骨旁、琉璃管珠與小金屬環於左橈骨、下顎附近 |
| 個數小記 | | 7 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|------|----|-----------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 老年 | | M017 | 幾何印紋陶片、大金屬環 2、小金屬環 3、琉璃管珠 3、瑪瑙珠 2、小珠 1 | 幾何印紋陶與琉璃管珠屬上層陪葬，2 小金屬環、小珠壓於頭骨下，2 大金屬環套左右尺骨、橈骨，脛骨有病理現象 |
| | | M070 女 | 硬陶底部 1、瓷片 1、石器 1 | 硬陶、瓷片於頭骨旁，石器於上下肢骨旁，移有齒釉質發育不全 |
| 個數小記 | | 2 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|-----|------|------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 已成年 | > 18 | M081 | 青瓷碗 1、小珠 4、大金屬環 2、小金屬環 2、琉璃管珠 2 | 1 琉璃管珠於頭骨附近、另 1 件於瓷碗下，瓷碗於頭骨與左臂間，小金屬環於頭骨與瓷碗間，大金屬環於兩側上肢骨為手環。頭骨有病變似骨質疏鬆。 |

| | | | | |
|--|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| | | M095 | 小金屬環 2、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 17、小珠 1 | 4 瑪瑙珠於墓穴北，4 於肱骨下方。金屬環於下顎骨下方。基底 8 顆瑪瑙珠。 |
| | | M110 | 小金屬環 1、琉璃管珠 4、金箔片 1 | 1 琉璃管珠在頭骨下方，2 頭骨西側。 |
| | > 19 | M027 女 | 大金屬環 6、小金屬環 4、瑪瑙珠 5、小珠 17、鐵器 1 | 瑪瑙珠於頭與肋骨間，大金屬環於頭兩側。小金屬環頭骨旁，片狀鐵器於右橈骨旁 |
| | > 20 | M092 | 金屬線 2 | |
| | | M093 疑似男 | 大金屬環 2、銅髮簪 1 | 金屬環於左股骨旁 |
| | > 21 | M007 男 | 琉璃管珠 2、紅色玻璃珠 1 | 1 琉璃管珠穿有金屬線，於尺骨橈骨旁 |
| | | M009 | 幾何印紋陶叢集、長金屬線、金箔碎片、金屬環 3、琉璃管珠 2、小珠 1526 | 小珠孔徑小，金屬線無法穿過，下肢骨周圍多。長金屬線可能做胸飾也可能作束縛用。金屬環於頭骨附近 |
| | | M020 | 青花瓷瓶 1、青花瓷碟 1、大金屬環 4、小金屬環 14、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 8、小珠 2936、穿孔金屬板 4、骨質穿孔排飾 4、錢幣 237、木梳 1 | 瓷器於頭骨兩旁，錢幣成串於頭骨下方，瑪瑙珠、各小珠也於頭骨下成串排列，與金屬板、排飾組成串飾，左右尺骨橈骨各有 2 件大金屬環，4 小金屬環疑耳環於頭骨東西側 |
| | | M030 男 | 青花瓷瓶 1、大金屬環 2、金屬線 4、琉璃管珠 2 | 大金屬環 1 件耳骨下、1 件肱骨旁，琉璃管珠 1 件頭骨旁。門齒齒釉質發育不全 |
| | | M036 | 安平壺 2、大金屬環 2、小金屬環 4、琉璃管珠 | 小珠與小金屬環於頭骨東側，1 大金屬 |

| | | | | |
|------|-------------|--|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| | | | 3、瑪瑙珠 3、小珠 4 | 環套前臂，1 件在左肱骨旁 |
| | M046 男 | | | 人骨尚稱完整 |
| | M047 女 | | 幾何印紋陶罐 1、褐瓷釉瓶 1、大金屬環 2、小金屬環 2、瑪瑙珠 5、小珠 19 | 瓷瓶與陶罐於墓穴中間，大金屬環 1 件於尺骨、橈骨上，1 件於瓷瓶上。小金屬環 1 件於頭骨東側邊，1 件與瑪瑙、小珠出土頭骨下方 |
| | M054 男 | | | 人骨部分擾動 |
| | M075 男 | | 軍持嘴 1、大金屬環 2、金屬寬環 1、小金屬環 5、琉璃管珠 2 | 2 件大金屬環套於尺骨、橈骨，金屬寬環於兩股骨間，小金屬環於頭骨附近，琉璃珠於頭骨下方 |
| > 22 | M021 疑似女 | | 白瓷罐罐口 1、大金屬環 2、小金屬環 4、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 1、小珠 116 | 頭骨東北側各 1 小金屬環、右上肢骨 1 大金屬環，另有串琉璃管珠支金屬環，小珠群於頭骨下方 |
| | M074 男 | | 幾何印紋陶罐 2、安平壺底部殘件 1、大金屬環 4、小金屬環 1、琉璃管珠 2、小珠 12、金箔 1 | 大金屬環套於尺、橈骨上，小金屬環與小珠於上肢骨中間，金箔與琉璃珠於左肱骨旁 |
| | M091 | | | 人骨嚴重殘缺 |
| | M096 疑似女 | | 幾何印紋陶罐 1、琉璃管珠 60、小珠 999、金箔片 1、三角型有紋金箔片 1 | 陶罐內有金箔片，琉璃管珠於頭骨下成串分不，小珠於頭骨、下顎骨下方及周邊。三角型金箔片於左耳下。左指骨、趾骨有大量小珠疑似手鍊與腳鍊 |

| | | | | |
|------|------|-------------|--------------------|--------------------|
| | | M107 疑似女 | 瑪瑙珠 6、小珠 13 | 2 顆瑪瑙於頭骨下方 |
| | 青年中年 | M067 | | 人骨嚴重擾亂 |
| | | M089 男 | 幾何印紋陶片、琉璃管珠 4、銅針 1 | 銅針於頭骨東側，琉璃管珠於墓穴西半側 |
| 個數小記 | | 22 | | |

| 年齡層 | 歲數 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|--------|--------|----------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 成年與否未知 | > 12 | M015 疑似女 | 金屬線 1、琉璃管珠 1 | 右臂上方有金屬線呈圈繞狀，門齒齒釉質發育不全 |
| | > 13 | M023A 疑似女 | 幾何印紋陶罐 1、大金屬環 3、小金屬環 2、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 2、小珠 2 | 大金屬環、瑪瑙珠位於上肢骨附近 |
| | 青少年或青年 | M048 女 (15-30) | 幾何印紋陶罐 3、硬陶、大金屬環 5、大金屬寬環 1、小金屬環 1、琉璃管珠 2、瑪瑙珠 4、石斧 1 | 大金屬環於左右尺骨、橈骨上各 3 件，小金屬環於頭骨下方，瑪瑙珠於上顎骨下方。琉璃管珠在頭骨附近 |
| 個數小記 | | 3 | | |

附錄 2：淇武蘭遺址上文化層的性別墓葬資料

| 性別 | 年齡 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|----|---------|------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 女 | 成年(>19) | M027 | 幾何印紋陶片叢集、瓷片、大金屬環 6、小金屬環 4、瑪瑙珠 5、小珠 17、鐵器 1 | 瑪瑙珠於頭與肋骨間，另有印紋陶、瓷於頭附近。大金屬環於頭兩側。小金屬環頭骨旁，片狀鐵器於右橈骨旁 |
| | 成年(>21) | M047 | 幾何印紋陶罐 1、褐瓷釉瓶 1(瓶口缺)、大金屬環 2、小金屬環 2、瑪瑙珠 5、小珠 19 | 陶罐於瓷瓶(瓶口缺)上方皆於墓穴中間，大金屬環 1 件於尺骨、橈骨上，1 件於瓷瓶上。小金屬環 1 件於頭骨東側邊，1 件與瑪瑙、小珠出土頭骨下方。(有獸骨及幾何印紋陶於墓穴上方) |
| | 青年 | M004 | 幾何印紋陶片叢集、青花瓷瓶 1(玉壺春，瓶口打缺)、琉璃管珠 2 | 琉璃管珠 1 在頭骨附近，1 在脊勒骨附近。青花瓷瓶似在左胸前。幾何印紋陶出土於 -34cm，較人骨高 |
| | | M048 | 幾何印紋陶罐 3、硬陶、大金屬環 5、大金屬寬環 1、小金屬環 1、琉璃管珠 2、瑪瑙珠 4、石斧 1 | 大金屬環於左右尺骨、橈骨上各 3 件(近手肘)，小金屬環於頭骨下方，瑪瑙珠於上顎骨下方。琉璃管珠在頭骨附近。硬陶接近頭印紋陶有與人骨相當，也有部分與葬具相當。有獸骨 |
| | | M053 | 大金屬環 2、小金屬環 1、琉璃管珠 1 | 琉璃管珠於掌骨前，大金屬環套於左 |

| | | | | |
|----|--|-------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 掌骨及左前臂。小金屬環於左前臂內側。墓口上方東側木片旁有幾何印紋陶叢集-27cm，另有許多植物草莖遺留。與 M058 相鄰，兩墓軸向相反，頭相近 |
| | | M085 | 幾何印紋陶片(少)、硬陶片(少)、青釉瓷瓶瓶口 1、大金屬環 5、金屬寬環 1、小金屬環 6、瑪瑙珠 6、小珠 9 | 瑪瑙珠及大金屬環集中於左右上肢骨間，小金屬環於頭骨附近。青釉瓷瓶殘件位於下顎骨下方 |
| | | M102 | 硬陶底部 1、大金屬環 1、瑪瑙珠 2、小珠 6 | 瑪瑙珠及小珠於上肢骨東，大金屬環套左尺、橈骨下端。硬陶底部在墓穴東側、蓋板上方 |
| 老年 | | M070 | 硬陶底部 1、幾何印紋陶片(少)、瓷片 1、石器 1 | 硬陶、瓷片於頭骨旁，錘磨兩用石器於上下肢骨旁 |
| 中年 | | M023B | 幾何印紋陶罐 1、金屬環 4、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 2、小珠 6 | 琉璃管珠於墓穴中央偏南。小珠群於頭骨、肋骨間，金屬環套於右前臂下端，上臂有一件。1 瑪瑙珠於右肱骨頭下方。幾何印紋陶散落，大部分出土較人骨高 |
| | | M025 | 硬陶罐底部 1、大金屬環 2、小金屬環 3、瑪瑙珠 1、小珠 3 | 硬陶於墓穴中央。大金屬環 1 套右尺骨、1 件於硬陶罐內，小金屬環、瑪瑙珠在下顎骨及鎖骨間 |
| | | M069 | 幾何印紋陶罐 1、硬陶片(少)、大金屬環 6、小金屬環 4、琉璃管珠 2、瑪瑙珠 4 | 陪葬品皆出土於東方。大金屬環於 2 件套左前臂，2 件壓在右前臂下方，3 |

| | | | | |
|------|----------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 顆瑪瑙珠與琉璃管珠於左前臂東側(相近)。幾何印紋陶出土於蓋板上方 |
| | 未知 | M065 | 瑪瑙珠 3 | 瑪瑙珠靠近頭部 |
| 疑似女 | > 12、13 | M015 | 金屬線 1、琉璃管珠 1 | 右臂上方有金屬線呈圈繞狀，琉璃珠出土於東側。(附近有灰坑群，H023、H025、H017、H013、H030，南側有 2-3 排南北向木柱，相關) |
| | | M023A | 幾何印紋陶罐 1、大金屬環 2、金屬寬環 1、小金屬環 2、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 2、小珠 2 | 大金屬環分別位於上肢骨附近、瑪瑙珠也分置左右，與大金屬環可能相關，小金屬環於右肱骨附近。兩顆小珠於頭骨西側及右肱骨東側。墓葬東南側有一幾何印紋陶 |
| | 成年(> 21、22) | M021 | 幾何印紋陶片(少)、白瓷罐罐口 1、大金屬環 2、小金屬環 4、琉璃管珠 1、瑪瑙珠 1、小珠 116 | 一大金屬環位於上肢骨附近、瑪瑙珠也分置頭骨東北側各 1 小金屬環、右上肢骨 1 大金屬環，另有串琉璃管珠的金屬環，小珠群於頭骨下方。白瓷罐口疊壓在尺骨、橈骨底下，可能原始位置是胸前 |
| M096 | | 幾何印紋陶罐 1、琉璃管珠 60、小珠 999、金箔片 1、三角型有紋金箔片 1 | 幾何印紋陶於頭骨右側，陶罐內有金箔片，琉璃管珠於頭骨下成串分布，小珠於頭骨、下顎骨下方及周邊。三角型金箔片有紋飾於左耳下。左指 | |

| | | | | |
|--|----|------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 骨、趾骨有大量小珠疑似手鍊與腳鍊 |
| | | M107 | 瑪瑙珠 6、小珠 13 | 木板、木條。2 顆瑪瑙於頭骨下方，4 顆在底板下。小珠底板上下均有 |
| | 未知 | M011 | 幾何印紋陶片、魚形金屬編物 1、大金屬環 3、小金屬環 1、琉璃管珠 5、小珠 18、金箔片 2 | 長條形螺旋形金箔片於木片上方，魚形編物位於頭骨與下顎骨中間，小金屬環於下顎骨旁，大金屬環套左尺骨，另兩件在魚形金屬編物周圍。琉璃管珠與小珠於頭骨與下顎骨下方。幾何印紋陶於墓穴上口偏東 |
| | | M028 | 幾何印紋陶片(少)、大金屬環 1、小金屬環 2、瑪瑙珠 5、小珠 1 | 2 顆瑪瑙珠於頭骨東側，3 顆於頭骨底下，大金屬環與小珠於頭骨下方，小金屬環疑似大環上的掛環 |

| 性別 | 年齡 | 墓葬 | 陪葬品 | 出土狀況 |
|----|------------------------|------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 男 | 成年 (> 19、21、 22) | M007 | 琉璃管珠 2、紅色玻璃珠 1 | 1 琉璃管珠在左股骨附近。另 1 琉璃管珠穿有金屬線，於尺骨橈骨旁 |
| | | M030 | 青花瓷瓶 1(玉壺春，瓶口打缺)、大金屬環 2、金屬線 4、琉璃管珠 2 | 青花瓷瓶於下肢骨南側。大金屬環 1 件耳骨下、1 件肱骨旁，琉璃管珠 1 件頭骨旁。金屬線分散頭骨北側，皆略呈螺旋狀疑可繞接成環 |
| | | M046 | 幾何印紋陶片(零星) | 人骨尚稱完整。一次葬。陶片於股骨附近 |

| | | | | |
|--|-------|------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| | | M054 | 幾何印紋陶片(零星) | 人骨部分擾動(上半身)。一次葬。陶片於股骨附近 |
| | | M073 | 瓷碗 1、大金屬環 2、琉璃管珠 4、木梳 1 | 大金屬環於左右尺、橈骨上, 1 琉璃管珠於墓葬中央。3 顆琉璃管珠與瓷碗於頭骨附近。木梳於瓷碗之下 |
| | | M074 | 幾何印紋陶罐 2、安平壺底部殘件 1、大金屬環 4、小金屬環 1、琉璃管珠 2、小珠 12、金箔 1 | 陶片叢集於頭骨上方。安平壺於右上肢骨下方。大金屬環套於尺、橈骨上, 小金屬環與小珠於上肢骨中間, 細長螺旋型金箔與 1 琉璃珠於左肱骨旁。另 1 琉璃管珠於墓穴西南角 |
| | | M075 | 軍持嘴 1、大金屬環 2、金屬寬環 1、小金屬環 5、琉璃管珠 2 | 軍持嘴於頭骨與肱骨間。2 件大金屬環套於尺骨、橈骨, 金屬寬環於兩股骨間, 小金屬環於頭骨附近, 琉璃珠於頭骨下方 |
| | 中年 | M061 | 青花瓷碗 1、小金屬環 2、琉璃管珠 2、小珠 6、彎月型金屬片 1、金箔 | 小金屬環於左肱骨下端、鎖骨旁, 1 琉璃管珠與金屬片於瓷碗裡 |
| | | M101 | 幾何印紋陶片(少)、硬陶片(少)、琉璃管珠 1 | 於頭骨下方 |
| | | M109 | 幾何印紋陶片(少)、硬陶片(少)、安平壺 1、大金屬環 1、小金屬環 2、琉璃管珠 1 | 安平壺於盆骨下。大金屬環於右尺骨旁、琉璃管珠與小金屬環於左橈骨、下顎附近 |
| | 青年或中年 | M089 | 幾何印紋陶片、琉璃管珠 4、銅針 1 | 銅針於頭骨東側, 琉璃管珠於墓穴西半側。幾何印紋陶片分散 |
| | 未知 | M034 | 金屬線、琉璃管珠 4 | 琉璃管珠 1 在頭骨西北穿有金屬線。1 |

| | | | | |
|-----|----------|------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| | | | | 右肱、2 左肱。左前臂底下有數段金屬線 |
| 疑似男 | 成年(> 20) | M093 | 幾何印紋陶片 (少)、大金屬環 2、銅髮簪 1 | 一金屬環於左股骨旁，另一件於兩股骨下方中間，髮簪離人骨 40 公分，暫以陪葬品處理。因墓穴不明，有可能非陪葬品 |
| | 中年 | M108 | 安平壺 1、大金屬環 2、小金屬環 1、瑪瑙珠 3、小珠 1、木梳 1 | 安平壺壓疊在盆骨及右股骨下方、頸部有草繩。右上臂與左前臂各套 1 件大金屬環。木梳、瑪瑙珠、小金屬環集中於墓中間。小珠於股骨北側 |
| | 未知 | M055 | 幾何印紋陶片 (少)、大金屬環 1、小金屬環 2、琉璃管珠 3、小珠 1 | 大金屬環於尺、橈骨上，小金屬環於股骨北側。琉璃管珠及小珠於尺骨、橈骨下方排成一排 |