

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

影視史學課程對國一學生歷史思維能力與國家認同

影響之研究—以二二八事件為例

A Study on the Effects of the Historiophoty Course on
The Seventh Graders' Appreciation and Knowledge of
History and Sense of National Identity
—Taking 2.28 Incident as an Example

陳盈如

Ying-Ju Chen

指導教授：陳明通 博士

Advisor : Ming-Tong Chen, Ph.D.

中華民國 100 年 6 月

June, 100

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

本論文係陳盈如君 (P98341013) 在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國 100 年 7 月 7 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員： 陳明通 (指導教授)

張宏憲 張佑宗

所長： 周繼誌

誌 謝

感謝指導教授陳明通老師，在學思的歷程中，老師總是充滿熱忱及耐心的給予學生指導，每每與老師晤談後，總是能重拾信心，找到下一階段的研究方向，並充滿寫作的動力。

感謝兩位口試委員張炎憲老師、張佑宗老師。炎憲老師對於歷史研究、尋找真相的執著令人佩服；佑宗老師也在口試的過程中給予很多方法上的建議。

感謝國發所，國發所真的是個溫暖的大家庭，在這樣的環境下學習，有老師的指導，同學的砥礪，總是能讓自己發揮潛能，尤其是好姐妹巧葵、瑄翎；以及最照顧我的同門修全、振耀、佳君、星利、廷玲，真的很感謝你們一路相伴。

感謝我的家人和子威，老爸、老媽總是給予我最大的鼓勵；子威則是最有力的後勤支援，這一切我會銘記在心。



盈如謹誌

2011.07.14

影視史學課程對國一學生歷史思維能力與國家認同

影響之研究—以二二八事件為例

摘要

本研究企圖經由影視史學的途徑，來瞭解究竟影視媒體的敘述能力可達到何種教學成效。所選定的影視史學教材，主要是以二二八事件作為背景的《傷痕二二八》及《天馬茶房》兩部影片，透過播放影片的方式進行教學，企圖瞭解影視史學課程對於受試者的歷史思維能力獲國家認同是否會造成改變，以及調節變數在實驗中扮演的角色為何。

本研究主要採取數種研究方法，包含：實驗研究法、調查研究法、內容分析法及文本分析法；透過內容及文本分析來瞭解影視史學教材的意涵，再進行問卷的編製，透過影片的播放，進行前後測的調查研究，得到以下結論：

- 一、兩部影視史學教材皆以二二八事件作為背景，但因取材及選取背景差異的關係在經過內容分析的量化處理後，發現不管是描述性統計或是卡方檢定皆有其顯著差異。
- 二、受試者在觀看《傷痕二二八》後，其歷史思維能力及國家認同的部分皆有顯著差異；觀看《天馬茶房》的組別僅歷史思維能力的部分發生改變。
- 三、調節變數在歷史思維能力部分，前測有顯著差異的項目有性別、個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、母親政黨偏好、家中是否有歷史書籍等項目，顯示學生的歷史思維能力上還是受到家庭的影響，此乃與家庭所提供的文化資本相關。
- 四、調節變數在國家認同的部分，前測有顯著差異的項目有個人政黨偏好、父母親族群、母親政黨偏好等，顯示家庭的政治社會化之功能，在國一階段仍有其影響力。
- 五、調節變數與歷史思維能力及國家認同前後測間差異並無顯著相關。

關鍵字：影視史學、歷史思維能力、國家認同、國一學生、二二八事件

A Study on the Effects of the Historiophoty Course on The Seventh Graders' Appreciation and Knowledge of History and Sense of National Identity —Taking 2.28 Incident as an Example

Abstract

The main purpose of this study is to explore whether the historiophoty course can influence the research subjects' appreciation and knowledge of history and their sense of national identity, and what is the role played by the moderating variables in the experiment.

The selected teaching materials of the historiophoty course are based on two films, *Wounds, 2.28* and *March of Happiness*, the story of which revolves around the February 28 incident as the research was conducted before and after letting the first year high school students see the said films using the questionnaire about their knowledge of history and their sense of national identity. The conclusions obtained are as follows:

1. The two historiophoty teaching materials are based on the 2.28 Incident . A significant difference in the contents of the two films was gained with the Chi-square Test method.
2. After watching *Wounds 2.28*, the research subjects exhibit a significant difference in terms of their knowledge of history and national identity. For the group who watched *March of Happiness*, only their ability to analyze and appreciate history has changed.
3. For moderating variables in the aspect of historical knowledge, a significant difference in the following items were obtained, in pretest, such as gender, individual party preference, ethnic group of parents, parents' age, mother's

preference of party, and whether there are historical books at home, which also indicates that the students' history appreciation and knowledge is still influenced by their families.

4. For the moderating variables in the aspect of national identity, the following items exhibit a significant difference in the pretest such as individual party preference, ethnic group of parents and mother's preference of party, which indicates that the family's political preferences and affiliation also has an influence on the seventh graders' sense of national identity.
5. For the moderating variables in the aspect of historical knowledge and national identity, a significant difference were not obtained, in difference of pretest and post-test.

Key Words: Historiophoty, Knowledge of History, National Identity, The Seventh Graders, 228 Incident



目 錄

口試委員會審定書	I
誌謝	II
中文摘要	III
英文摘要	IV
第一章 緒論	1
第一節 研究緣起與動機	1
第二節 研究目的與主要研究問題	2
第二章 相關理論與文獻探討	5
第一節 影視史學之意涵與相關研究	5
第二節 國家認同之意涵與相關研究	12
第三章 研究設計	21
第一節 研究架構與研究假設	21
第二節 研究方法與研究程序	26
第三節 研究對象	32
第四節 問卷設計	37
第五節 分析工具與資料處理方法	40
第六節 研究範圍與限制	46
第四章 《傷痕二二八》與《天馬茶房》之內容分析及文本分析	49
第一節 《傷痕二二八》之內容分析及文本分析	49
第二節 《天馬茶房》內容分析及文本分析	68
第三節 《傷痕二二八》與《天馬茶房》內容分析之差異	76
第五章 研究結果與發現	79
第一節 前測結果分析	79
第二節 前後測結果分析	113

第三節	後測結果分析與比較	129
第四節	調節變數與前後測結果之分析比較	133
第六章	結論與建議	165
第一節	主要研究發現	165
第二節	後續研究建議	169
參考文獻	173
附 錄	179



圖目錄

圖 3-1-1 研究架構圖.....	21
圖 3-2-1 內容、文本分析法程序圖.....	29
圖 3-2-2 研究程序圖.....	31



表 目 錄

表 3-3-1 國一學生背景資料表	32
表 3-5-1 內容分析類目表	43
表 3-5-2 評分員相互同意度	44
表 4-1-1 《傷痕二二八》之內容分析結果	49
表 4-2-1 《天馬茶房》之內容分析結果	68
表 4-3-1 不同影視史學教材歷史思維能力之卡方檢定	77
表 4-3-2 不同影視史學教材國家認同情形之卡方檢定	77
表 5-1-1 國一學生歷史思維能力各題填答情形	79
表 5-1-2 國一學生歷史思維能力各題填答分析表	80
表 5-1-3 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史事實前測結果摘要表	82
表 5-1-4 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史事實前測結果摘要表	83
表 5-1-5 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史解釋前測結果摘要表	86
表 5-1-6 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史解釋前測結果摘要表	87
表 5-1-7 國一學生「國家符號圖像」前測結果分析表	92
表 5-1-8 國一學生「統獨立場」前測結果分析表	93
表 5-1-9 國一學生「族群認同」前測結果分析表	94
表 5-1-10 國一學生「文化認同」前測結果分析表	96
表 5-1-11 調節變數與國一學生國家圖像符號差異分析表	97
表 5-1-12 「性別不同」之國一學生統獨立場差異分析表	99
表 5-1-13 「使用語言不同」之國一學生統獨立場差異分析表	99

表 5-1-14「家中是否有歷史書籍」之國一學生統獨立場差異分析表	99
表 5-1-15 調節變數不同之國一學生統獨立場差異分析表	100
表 5-1-16「性別不同」之國一學生族群認同差異分析表	104
表 5-1-17「使用語言不同」之國一學生族群認同差異分析表	104
表 5-1-18「家中是否有歷史書籍」之國一學生族群認同差異分析表	104
表 5-1-19 調節變數不同之國一學生族群認同差異分析表	105
表 5-1-20「性別不同」之國一學生文化認同差異分析表	109
表 5-1-21「使用語言不同」之國一學生文化認同差異分析表	109
表 5-1-22「家中是否有歷史書籍」之國一學生文化認同差異分析表	109
表 5-1-23「調節變數不同」之國一學生文化認同差異分析表	110
表 5-2-1 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後 測考驗分析	114
表 5-2-2 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後 測答題分析	114
表 5-2-3 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後 測考驗分析	115
表 5-2-4 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後 測答題分析	115
表 5-2-5 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測 考驗分析	116
表 5-2-6 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測 答題分析	117
表 5-2-7 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測 考驗分析	117
表 5-2-8 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測	

答題分析	118
表 5-2-9 觀看《傷痕二二八》國一學生之國家符號圖像前後測答題分析.....	119
表 5-2-10 觀看《傷痕二二八》國一學生之統獨立場前後測考驗分析.....	121
表 5-2-11 觀看《傷痕二二八》國一學生之統獨立場前後測答題分析.....	121
表 5-2-12 觀看《傷痕二二八》國一學生之族群認同前後測考驗分析.....	122
表 5-2-13 觀看《傷痕二二八》國一學生之族群認同前後測答題分析.....	122
表 5-2-14 觀看《傷痕二二八》國一學生之文化認同前後測考驗分析.....	123
表 5-2-15 觀看《傷痕二二八》國一學生之文化認同前後測答題分析.....	123
表 5-2-16 觀看《天馬茶房》國一學生之國家符號圖像前後測答題分析.....	124
表 5-2-17 觀看《天馬茶房》國一學生之統獨立場前後測考驗分析.....	125
表 5-2-18 觀看《天馬茶房》國一學生之統獨立場前後測答題分析.....	126
表 5-2-19 觀看《天馬茶房》國一學生之族群認同前後測考驗分析.....	127
表 5-2-20 觀看《天馬茶房》國一學生之族群認同前後測答題分析.....	127
表 5-2-21 觀看《天馬茶房》國一學生之文化認同前後測考驗分析.....	128
表 5-2-22 觀看《天馬茶房》國一學生之文化認同前後測答題分析.....	128
表 5-3-1 不同影視史學課程歷史思維能力歷史事實部分後測結果比較分析	130

表 5-3-2 不同影視史學課程歷史思維能力歷史解釋部分後測結果比較 分析	130
表 5-3-3 不同影視史學課程統獨立場後測結果比較分析	131
表 5-3-4 不同影視史學課程族群認同後測結果比較分析	131
表 5-3-5 不同影視史學課程文化認同後測結果比較分析	131
表 5-3-6 國一學生政治偏好前後測結果分析	132
表 5-4-1 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史事實前後測差異 結果摘要表.....	133
表 5-4-2 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史事實前後測差異 結果摘要表.....	134
表 5-4-3 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史解釋前後測差異 結果摘要表.....	138
表 5-4-4 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史解釋前後測差異 結果摘要表.....	139
表 5-4-5 實驗處理後調節變數不同之國一學生國家符號圖像前後測差異 結果摘要表.....	143
表 5-4-6 實驗處理後調節變數不同之國一學生國家符號圖像前後測差異 結果摘要表.....	144
表 5-4-7 實驗處理後調節變數不同之國一學生統獨立場前後測差異結果 摘要表.....	149
表 5-4-8 實驗處理後調節變數不同之國一學生統獨立場前後測差異結果 摘要表.....	149
表 5-4-9 實驗處理後調節變數不同之國一學生族群認同前後測差異結果 摘要表.....	154
表 5-4-10 實驗處理後調節變數不同之國一學生族群認同前後測差異結	

果摘要表.....	154
表 5-4-11 實驗處理後調節變數不同之國一學生文化認同前後測差異結 果摘要表.....	159
表 5-4-12 實驗處理後調節變數不同之國一學生文化認同前後測差異結 果摘要表.....	159
表 6-1-1 內容分析卡方檢定表	165
表 6-1-2 調節變數在歷史思維能力及國家認同差異彙整表	166
表 6-1-3 觀看《傷痕二二八》前後測顯著性檢定彙整表.....	168
表 6-1-4 觀看《天馬茶房》前後測顯著性檢定彙整表.....	168
表 6-1-5 實驗組經實驗處理後測顯著性檢定彙整表	169





第一章 緒論

第一節 研究緣起與動機

「電影與歷史兩者間有許多產生交集機率：例如，它們可以在歷史的關鍵時刻交會；也可以在扭轉未來局勢、或造成社會變遷的那一瞬間彼此結合，在這類最重要的時刻裡，電影便介入了歷史。」

--馬克·費侯 (Marc Ferro)，《電影與歷史》

進入到 20 世紀後期，歷史學出現了許多新的研究取向，如新社會史、新文化史、年鑑學派及後現代史學等。史學界在 1960 年代以來，開始出現另一種不同於文字書寫的歷史文本，¹如圖像、插畫、地圖、文物、遺址等都可以反映歷史，與文獻同樣具有史料價值。尤其在今日這樣一個圖像思考的時代中，圖像能輕而易舉的佔領我們的視覺、影響我們的看法。以歷史影片為例，可使觀眾有如歷史現場的目擊者，他們會以為看到了歷史的發生，而電影獨特的敘述能力及感染力也刺激了大眾想要跟過去對話的企圖。²

「影視史學」這一學門在 20 世紀 60 年代時開始有史學家參與討論，甚至史學家自己也曾參與過影片的製作。³娜塔莉·澤蒙·戴維斯 (Natalie Zemon Davis) 曾說：「歷史電影是有關過去的『思想實驗』，電影導演是一群重視歷史的藝術家」，可見戴維斯認為可以利用電影文本來「再現」歷史；到了 1980 年代，海登·懷特 (Hayden White) 正式提出「影視史學」(Historiophoty) 一詞，為影視史學定下了理論基礎，國內的周樑楷教授進一步將「Historiophoty」翻譯為「影視史學」一詞，

¹ 參閱徐叡美，2004，〈電影與歷史：評介史家費侯、戴維斯與羅森史東〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第 45 期，頁 199-216。

² 參閱馬克·卡爾尼斯編，王凌宵譯，1998，《幻影與真實：史家眼中的好萊塢歷史片》，臺北：麥田出版社。

³ 馬克·費侯，他曾參與電視台的拍片計畫，如《第一次世界大戰》、《列寧自述》等；戴維斯曾參與過《馬丹·蓋赫返鄉記》的同名電影製作。

並給予全新定義。懷特和周樑楷雖對於「影視史學」(Historiophoty)的看法略有不同，但兩人皆肯定電影對於歷史的詮釋能力。

雖然許多史學家肯定影視史學的詮釋能力，但從現實面來說，導演、編劇在拍攝電影時，往往會將個人的意念有意或無意投射在其中，而觀眾也會因所生活的社會之文化特質來接收影像，⁴也就是說，在傳播與接收的過程中，歷史和經驗是可被重新建構，繼而重新賦予各種詮釋和表現。但不可諱言的，透過影像重新建構具有導演經驗的歷史事件經過傳播後，觀眾可以在自己的思考邏輯之下，在一個畫面當中能觀察到更多的細節，且較文字更能存有強烈印象。

對於筆者而言，在歷史教學現場，影片有時候是很好的教材可去輔助書寫歷史教學，因為傳統的書寫歷史是比較直線式的敘述方式，焦點也往往過於集中在政治、文化、經濟、社會等面向，無法將人類生活的複雜性與多面向的情形呈現出來；若透過影像與聲音的敘述方式，往往在一個影視畫面中，就可以把過去生活的場景、細節重現，學生對於該歷史事件或人物的印象，有時候會比單純口述的上課印象深刻。

「影視史學」以整個歷史學的發展來看相對年輕許多，但透過影像來「看」歷史，不啻提供了新的途徑來瞭解歷史，同時間也可以作為一種新的教學方式，透過視覺、聽覺以感受過去；而以身為歷史教育者的一份子，除了讓學生對該學科有興趣、短暫的攫獲學生的視覺跟聽覺外，更應該傳達及培養的是正確的歷史思維能力，進而去培養他們對於自我的覺知與認同。

第二節 研究目的與主要研究問題

本研究企圖經由影視史學的途徑，來瞭解究竟影視媒體的敘述能力可達到何種教學成效。本研究所選定的影視史學教材，主要是以二二八事件作為背景的《傷

⁴ 參閱馬克·費侯，1998，《電影與歷史》，臺北：聯經。

痕二二八》及《天馬茶房》兩部影片，配合研究者所任教班級的國一學生下學期將進行的戰後臺灣歷史課程來進行，會選擇這兩部片子原因有許多，首先是拍攝的主題，兩部皆是圍繞著二二八事件為主的影片；其次是導演，兩位導演的年齡很接近，一位是出生在1958年，一位出生在1959年，可說是同一世代的人，或許有些生活經歷是相似的；第三是拍攝手法，兩部片子並不是使用紀錄片的方式來呈現，而是屬於歷史電影，符合研究及授課的需求，因此才會選擇此二部片子。

關於二二八事件的檔案彙集、研究成果、調查報告已經累積不少，因此對於二二八事件的研究、評析並不在本研究範圍中。

本研究希望能透過電影歷史文本的敘述方式投入（input）學生的認知概念當中，經過學生的注視⁵（gaze）之後，將電影文本當中的敘事結構安排進行建構，進而去產出（output）學生的歷史思維能力，並透過輸入之後的結果，瞭解學生在輸出之後的國家認同是否會發生改變。承上所述歸納後形成本文的研究目的有下列四點：

- 一、分析國一學生的影視歷史思維能力
- 二、分析國一學生之國家認同
- 三、分析影視史學對於國一學生歷史思維能力的影響
- 四、分析影視史學對於國一學生國家認同的影響

⁵ 參閱 Graeme Turner，1997，《電影的社會實踐》，臺北：遠流，頁 140.



第二章 相關理論回顧與文獻探討

「不管影片的影像是否為真相的本身—不論是記錄或劇情片—是真人真事或純屬虛構—影片即是歷史。」

--馬克·費侯 (Marc Ferro), 《電影與歷史》

本部分旨在探討、評析與本研究相關之概念及理論，其中包含：影視史學及國家認同之相關研究，以作為本研究之理論基礎。內容共分為兩個小節，第一小節主要從影視史學的發展、理論依據及研究成果及應用切入、探討、評析；第二小節則處理國家認同的相關概念及理論，茲分述如下：

第一節 影視史學之意涵與相關研究

壹、影視史學：理論基礎及意涵

一、影視史學之理論基礎

近百年歷史研究的觀點歷經幾次的改變，從原本的傳統史學，也就是「以古為鏡，可以知興替」這樣責任感，經由史學家「忠實的」呈現出當時事件的因果關係；一直到到20世紀60年代的「後結構主義史學」，將歷史視為一種文本、一種符號的排列；而80年代的「新歷史主義」，則是進行了歷史的再思考，除了將歷史視為一種文本或文學作品外，更進一步的將文學視為一種歷史。新歷史主義將歷史視為一種文本或文學，事實上是受到後結構主義的影響，就如傅柯 (Michel Foucault) 所認為的特定的文本僅在出現的時代保有絕對的意義，後人在解讀該文本時，會偏向於讀者的主觀，利用現代的知識瞭解過去的歷史，再怎麼樣也都不可能對於歷史的真相有多精準分析，因此新歷史主義者往往會將歷史紀錄等同於文學作品。

1974年傅柯提出電影與歷史的關係，他認為當時電影機器所產生的影片有重

新寫歷史的傾向，不僅呼應著政治意識形態，更壓抑阻礙人民記憶的萌發，甚至動用國家和資本來整編人民記憶，因此有關某一歷史的時期或事件的影片，永遠是當下的屬於政治的建構。⁶事實上這也呼應了後現代史學家海登·懷特（Hayden White）的說法：「歷史學家的著述一如文學家的小說創作，在本質上沒有區別，都要依靠想像力及創造力」。

而影視史學（Historiophoty）⁷也是當代西方史學的一個新品種，只不過和書寫史學不同的地方是，影視史學的傳播媒介為影像視覺。⁸一般而言，所謂的「影視」即為電影及電視，也就是將影像視為另一種歷史的文本。「將影像視為另一種歷史文本」的概念最早是出現在年鑑學派的史學家馬克·費侯（Marc Ferro）於1960年代的著作中。費侯在《電影與歷史》（Cinema et Historie）一書當中試圖重建電影與歷史的知識理論及方法論，對於費侯而言，劇情化的歷史電影就相當以藝術形式來呈現歷史的書寫，而劇情片成功之處在於歷史想像的運用，而此想像則是以史料作為基礎；歷史電影是一種高超的分析形式，人們可以透過這些影片瞭解歷史現象發生的原因，甚至可以比文字書寫更能呈現某些歷史現象。由此可見，費侯所認定的電影文本實際上也是一種歷史的資料，可以用來對比或者是互補存在的書寫歷史文本。

不過有的史學家會質疑電影相對於書寫歷史，是經過「挑選」及「改造」的成品，所以是一種虛構的資料；但實際上，史學家在史料的選擇及文字詮釋的過程當中，也勢必經過了一定程度的排列、剪接手法及加入了自己的特定觀點，所以相同的史料所撰寫出來的歷史事實及歷史解釋不見得或完全相同；而史學家的著作——也就是個人對於過去歷史的再現——和歷史電影一般也需要想像力的發揮，如娜塔莉·澤蒙·戴維斯（Natalie Zemon Davis）曾說過：「我有我自己的實驗室，其

⁶ 參閱林寶元譯，1990，〈電影與人民記憶--《電影筆記》訪傅柯（I）〉，《電影欣賞》，第44期，臺北：國家電影資料館，頁10-11。

⁷ 關於影視史學（Historiophoty）一詞的提出，會在理論意涵的部分再加以說明。

⁸ 參閱張廣智，1998，《影視史學》，臺北：揚智。

所產生的不是證據，而是歷史學的可能性。」⁹對於戴維斯而言，即使是傳統史學家的作品當中也包含了歷史想像，因此電影中若有想像的部分，或是採取虛構的手法，也應該尊重證據，或是告知觀眾而不要造成錯誤的印象。¹⁰由此可見，戴維斯認為歷史電影的製作人應該如實的呈現歷史，如果在歷史或細節處有斷裂面，則要盡可能的去用證據來表達。

但是若要將電影視為一種歷史文本，要如何去檢視電影所傳達的史實的正确性呢？關於這點，羅森史東（Robert A. Rosenstone）則提出電影是一種另類的書寫歷史方式的看法。他認為影像和文字仍然不同，所以評論方式不能用文字史書的標準。電影透過影像鏡頭呈現出來，有時候一個鏡頭就能夠帶出大量的訊息，同時間也讓讀者在閱讀電影時是一種「感同身受」的經歷，為了要讓該電影完整的敘述，會用到很多虛構的敘述，有些虛構是為了情節的考量，希望能夠讓電影更完整的傳達人物性格及時代背景；而有些虛構則是為了灌輸某種歷史解釋，即有其目的性，這樣的虛構更需要將該電影進行分析，以瞭解其背後隱藏的真相或目的。¹¹羅森史東認為這樣的研究工作就如同史學界「新社會史」的研究，補充學院歷史研究所忽略的部分，甚至可以顛覆既定的論述。1970年代以來出現了許多「新電影」，不僅關懷過去、亦具有歷史意識及思維，同時間對於歷史及社會也有深刻論述。¹²由此可見歷史電影作為一種歷史文本的確有其功能性，除了表達一種歷史解釋之外，電影當中也會提出歷史問題、甚至可傳達個人或是社會的意識型態。

⁹ 參閱 Natalie Zemon Davis 著，江政寬譯，2000，《馬丹·蓋赫返鄉記》，臺北：聯經。

¹⁰ 參閱徐叡美，2004，〈電影與歷史：評介史家費侯、戴維斯與羅森史東〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第45期，頁199-216。

¹¹ 參閱徐叡美，2004，〈電影與歷史：評介史家費侯、戴維斯與羅森史東〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第45期，頁199-216。

¹² Rosenstone ,1995,“Visions of The Past : The Change of Film To Our Idea Of History”,Harvard University Press.

二、理論意涵

真正出現「影視史學」一詞，最早是美國史學家海登·懷特（Hayden White）首創。1988年12月，懷特於《美國歷史評論》發表〈書寫史學與影視史學〉（Historiography and Historiophoty），文中首次出現“Historiophoty”一詞，其經典定義便開始沿用。所謂的書寫史學（Historiography）是透過口傳或文字書寫的方式所傳達的歷史，而影視史學（Historiophoty）則是透過視覺影像傳達歷史以及對於歷史的見解。

臺灣周樑楷教授進一步將“Historiophoty”翻譯為「影視史學」並再定義其範圍：「凡靜態平面的照相或圖畫，或雕塑、建築或最現代的電視、電影中，只要能呈現某種歷史論述，都是影視史學研究之對象。」¹³

復旦大學張廣智教授則認為：「影視史學是指透過視覺影像和電影話語傳達歷史以及我們對歷史的見解。」；「電影（或電視）的確比書寫歷史更能表現某些歷史現象，例如，風光景物、環境氣氛以及複雜多變的衝突、戰爭、群眾、情緒等等。」；「影像的證據，尤其是電影和照片，是重塑（重現）某些歷史情境的基本證據，它比單獨使用書寫或語言的證據更確實可靠。」¹⁴

由此可見「影視史學」（Historiophoty）是指以「影像視覺」論述為主的史學，有別於以往以文字敘述為主的「書寫史學」。所謂的書寫歷史指的是口傳的意象以及書寫的話語所傳達的歷史，影視史學則是重視並利用視覺效果來傳達歷史及紀錄歷史。近年來，隨著科技的進步，影視多媒體的發展日新月異，我們可以感受到媒體革命時代的來臨，往後史學的研究與教學必然要面臨一場史料的變動，亦即影像視覺的史料比例將逐漸上升，影視史學的興起可說是必然的趨勢。

¹³ 參閱周樑楷，1999，〈影視史學：理論基礎及課程主旨的反思〉，《臺大歷史學報》。

¹⁴ 參閱張廣智，1998，《影視史學》，臺北：揚智。

三、影視史學：相關研究

(一) 歷史思維能力

歷史不僅在於提供各時期的歷史知識外，還要能培養歷史思維的能力。由於體認到從歷史教學中所習得的分析、解釋、判斷、推理等能力，能促進未來公民參與國家公共問題的決策能力，因此有不少國家將中小學的歷史課程列為核心課程，希望藉由歷史探究的過程培養學生的批判思考與歷史思維，以使學生在未來社會中成為能夠解決問題與創新知識的世界公民。¹⁵歷史學習所涉及的不只是被動地接受史實、年代、人名和地名而已，要使學生對歷史有真正的理解，就要讓學生進行歷史的思維。無論如何，最能啟發歷史思維的方法就是應用一些議題，使孩子走入歷史的紀錄，並提出一個正確的歷史觀點以便分析問題。¹⁶也就是說，對學生歷史思維最有效的培養，莫過於使他們接觸到歷史上具有爭論問題，讓他們對歷史記錄發表見解，並且在分析問題時運用正確的歷史觀點，以發展其歷史思維能力。

本研究所界定的歷史思維能力根據教育部所頒佈的《普通高級中學必修科目「歷史」課程綱要》¹⁷，其主要的內含有培養歷史學科的方法，藉由歷史問題的探討提升學生的思維；幫助學生理解自己文化的根源，建立自我認同感；建立學生對於世界上各種文化的基本認識和理解，養成包容並欣賞多元文化的開闊胸襟；激發學生對歷史的興趣，以充實其生活的內涵。其核心能力主要有四：時序觀念、歷史理解、歷史解釋、史料證據。

「時序觀念」之目的就是讓學生依照時間順序建構事件之間的意義與關連性，理解歷史上諸如變遷、延續、發展、進步、倒退等觀念的意義，並對事件提出合

¹⁵ 參閱余月琴，1990，〈美國中學歷史教育的改革—1980年代~1990年代初期〉，國立成功大學歷史研究所碩士論文。

¹⁶ 參閱郭實淪譯，1996，《美國歷史科國家課程標準—探討美國經驗(五至十二年級適用)》，臺北：教育部。

¹⁷ 參閱教育部，2008，《普通高級中學必修科目歷史課程綱要》，臺北：教育部。

理的歷史解釋。

「歷史理解」在於能夠直接地就一歷史敘述文本的內容與意義，進行認知與掌握；能夠就歷史事件，嘗試進行設身處地的認知且能夠在歷史脈絡中，進行關於「重要性」或「意義」的選取與評價。

「歷史解釋」則以史料證據與歷史理解為基礎，有意識地對過去提出理性的、系統性的、因果關係式的說法。教師應提供學生接觸不同史料、歷史敘述的機會，以發展學生歷史解釋的能力。

「史料證據」乃指必須將史料置於歷史脈絡中，轉化為證據，在學生的歷史理解或歷史解釋的活動裡起了作用，方具有價值，史料總是應該要與探究過去的意圖產生緊密關聯，而且唯其能引發探究活動。

上述四項核心能力為教育部明訂之內容，而此四個核心能力在本研究中會進行再一次的界定，以符合研究目的。

關於歷史思維能力相關研究內容豐富，如吳嘉媜（2007）、邵宗宜（2005）、張雲絮（2005）、鄭佳君（2005）等。大部分都是藉由歷史教學後再經由統計分析的方式進行歷史思維能力的檢視，而本研究即在此一基礎上，摒除人為（教學）因素的影響，將歷史思維能力的檢測藉由實驗研究法的方式進行調查，同時間也能確認影視史學在教學上應用的可能性。

（二）影視史學與教學

而關於影視史學在教學上的研究也不少，如黃琬喬（2009）、李育如（2008），張家佳（2008）、吳嘉媜（2007）、王文景（2007）、許天安（2006）、徐叡美（2000）等。

黃琬喬試圖開闢從客家影像述影視歷程的研究方向及客家族群與文化如何在影像的媒介中生存。¹⁸

¹⁸ 參閱黃琬喬，2009，《尋找客家影像：台灣電影中客家族群表現與形象分析研究（1973-2008）》，

張家佳以《綠的海平線》與《拓南少年史》為討論對象，希冀了解大眾史家書寫過去的方法，與思維歷史的方式和意義，她認為人人皆有不同的生活範疇，因此對於歷史的記憶與認知也由於社會文化背景的多元而有所差異，進而影響其解釋史事的觀念與態度。¹⁹

吳嘉媄則是調查國小六年級學生在影視歷史思維能力的表現概況，也藉此探討不同背景變項的學生在影視歷史思維能力上的差異。²⁰

王文景則是希望在誘導學生主動學習的前題下，加強結合應用虛擬與影視歷史教學，透過虛擬歷史的呈現、影像的傳達，讓學生彷彿進行一場時光之旅，重新思索歷史進展的所有可能性或可行性。²¹

李育如則是由影視史學的概念出發，探究國中生在各項影視媒體的接收過程中，如何建構歷史意識以及探討國中生對於影視歷史圖像的理解層次，冀望能作為影視媒體教學的參照，並針對學生的理解程度設計課程，使教學更有成效。²²

但從研究方法和研究面向當中，偏向質性的解釋較多，量化的證據較少，此外探討的面向主要聚焦於歷史思維能力及教學成果，而對於歷史教育後引起的其他變化，如國家認同等概念探討的不多，因此本研研究所欲探討的環節將會從不同面向切入，繼而發現歷史教育的更多價值。

高雄師範大學碩士論文。

¹⁹ 參閱張家佳，2009，《大眾史家的歷史書寫：以《綠的海平線》與《拓南少年史》為例》，逢甲大學碩士論文。

²⁰ 參閱吳嘉媄，2008，《國小六年級影視歷史思維能力測驗之編製與表現概況之探討》，國立臺南大學碩士論文。

²¹ 參閱王文景，2007，〈影視與虛擬歷史在通識歷史教學應用之探討〉，《通事教育學報第十一期》，臺中：中國醫藥大學通識教育中心，頁 1-24。

²² 參閱李育如，2008，《影視史學在國中歷史教學的實踐--以影片《稻草人》為例》，中興大學碩士論文。

第二節 國家認同之意涵與相關研究

壹、國家認同：理論基礎及意涵

一、理論基礎

國家認同在政治共同體中是最根本的問題，其重要性在於它牽涉到一個政治共同體的成員自我命名與自我了解的過程。對於一個疆域明確、主權完整、歷史文化歸屬有高度共識的社會而言，其爭議並不大；但是對於一個族群並立、文化歸屬歧異及領土主權曖昧的政治體而言，國家認同就是一個非常值得探討的問題，²³也就是說，在臺灣這塊土地，因歷史發展複雜及族群的多元，「國家認同」是個引起多人論證，且亟欲釐清的問題，直到今日仍有相當的研究價值。

國家認同的概念會先從“national identity”來進行定義，但英文的“nation”不僅是中文的「國家」，也可指涉「民族」，因此在討論“national identity”問題時，學者採用的翻譯方式會有不同的考量。

有學者會採「國族認同」，如：沈松橋、²⁴艾尼司特·葛納爾、²⁵盧建榮、²⁶孫同文；²⁷有學者則是用「民族認同」一詞，如：施正鋒；²⁸有的則以「國家認同」為論述對象，如：張炎憲、²⁹張茂桂、³⁰李筱鋒、³¹石之瑜、³²吳乃德、³³江宜樺，³⁴

²³ 參閱江宜樺，2000，《自由主義、民族主義與國家認同》，臺北：揚智，頁7。

²⁴ 沈松橋，2005，〈召喚沈默的亡者：我們需要怎樣的國族歷史？〉，《臺灣社會研究季刊》，頁241-246。

²⁵ 參閱 Ernest Gellner 著，2001，李金梅、黃俊龍譯，《國族與國族認同》，臺北：聯經。

²⁶ 參閱盧建榮，1999，《分裂的國族認同 1975~1997》，臺北：麥田。

²⁷ 參閱孫同文，1997，〈國族認同與台灣民眾對於港澳問題態度之關係〉，《政治學報》，29期，頁113-139。

²⁸ 參閱施正鋒，2000，《台灣人的民族認同》，臺北：前衛。

²⁹ 參閱張炎憲，1993，〈台灣史上的政治運動與國家認同〉，戴於李鴻禧等著，《國家認同學術研討會論文集》，臺北：現代學術研究基金會。

³⁰ 參閱張茂桂等，1993，《族群關係與國家認同》，臺北：業強。

³¹ 參閱李筱鋒，1995，《台灣，我的選擇—國家認同的轉折》，臺北：玉山社。

³² 參閱石之瑜，1995，《後現代的國家認同》，臺北：世界。

蕭新煌、³⁵蕭高彥、³⁶劉阿榮、³⁷薛化元、³⁸陳明通。³⁹由此可見，「國家認同」是當前多數學者所採用的用詞。其主要原因江宜樺曾提出見解，他認為國家不必預設民族基礎的「統一性」，否則如紐西蘭、加拿大甚至美國就不能符合這樣的「標準」，所以將“national identity”翻譯成國族主義、民族主義，有刻意壓縮歷史經驗及尋找國家認同的空間。⁴⁰

國內學者對「國家認同」的概念也有不同的定義與主張：

施正鋒認為就理論上看，有原生論、結構論、以及建構論三種解釋。原生論（primordialism）是指認同來自於共同的血緣、語言、宗教、或是文化等本質（essence），因而是生下來就決定的；而結構論（structuralism）強調的是認同如何在不平等的結構下凝聚而成，因此，被動、外塑的成分居多；相對地，建構論（constructuralism）則主張認同是經過自我選擇而建構的、甚至於是一種集體的想像。⁴¹

陳明通認為「國家認同」應該要用建立以公民權為基礎的「公民國家」取代以族群概念為基礎的「民族國家」，以公民身份作為政治共同體的構成基礎，以共同生活的政治社群作為國家認同的對象。⁴²

劉阿榮認為「國家認同」乃是國家的人民、族群等構成人員對國家的一種歸

³³ 參閱吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同〉，載於張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，頁 24-51，臺北：業強。

³⁴ 參閱江宜樺，2000，《自由主義、民族主義與國家認同》，臺北：揚智。

³⁵ 參閱蕭新煌，1999，《新台灣人的心：國家認同的新圖像》，臺北：月旦。

³⁶ 蕭高彥，2003，〈民主化與國家認同在台灣：一個政治理論的分析〉，載於江宜樺、李強主編，《華人世界的現代國家結構》，頁 131-175，臺北：商周。

³⁷ 參閱劉阿榮，2006，〈我們共同的命運—族群、記憶與國家認同〉，載於劉阿榮主編，《社會學與現代社會》，臺北：威仕曼文化。

³⁸ 參閱薛化元，2007，〈建構臺灣主體性與國家認同正常化〉，《新世紀智庫論壇》，第40期。

³⁹ 參閱蕭新煌等，2007，《臺灣新典範》，臺北：允晨文化。

⁴⁰ 參閱江宜樺，1998，《自由主義、民族主義與國家認同》，台北：揚智。

⁴¹ 參閱施正鋒，2009，《台灣國家認同》。

⁴² 參閱蕭新煌等，2007，《臺灣新典範》，臺北：允晨文化。

屬感，進而能為其效忠奉獻；但國家認同有積極的歸屬、維護、奉獻心力等，也有較消極的不背叛國家、不違害國家生存與發展等。⁴³

蕭高彥將「國家認同」界定為公民對其所屬政治共同體主動的認同（willing identification），由之產生的凝聚情感使公民願意積極的為共同生活效力，除此之外國家認同必須也要有三種特質：政治意志的表達、以論述的方式表達且要有凝聚力。⁴⁴

江宜樺則認為國家認同有三種向度，一是「一個政治共同體與先前存在的政治共同體是同一個共同體」也就是統一性及延續性的問題，二是「一個人確認自己歸屬於哪種共同體，並指出其特徵」，三是「一個人表達所欲歸屬的政治共同體有何期待」，國家認同即為對自己屬於那個國家非常清楚，也能對於自己所屬的這個國家的發展有發展的願景，是一種心靈的活動。⁴⁵

施正鋒指出國家認同就是一個國家自我定位，是經過不斷互動、協商、學習、定義及建構而成，這種互動有時是對內的，如族群、政黨、利益團體的相互影響；也可以把國際環境當成國家競技場，在這樣的過程中重構自己的認同。⁴⁶

張炎憲則是透過歷史發展的脈絡，來尋找殖民政權、外來政權的壓迫及限制對於國家認同建立的影響及改變國家認同的可能。⁴⁷

吳乃德則從情感與理性的角度出發，分辨「國家認同」與「國家選擇」。一方面是心理的感情取向、歸屬感，另一方面是基於理性的利益考量⁴⁸。

⁴³ 參閱劉阿榮，2006，〈我們共同的命運—族群、記憶與國家認同〉，載於劉阿榮主編，《社會學與現代社會》，臺北市：威仕曼文化。

⁴⁴ 參閱蕭高彥，1997〈國家認同、民族主義與憲政民主：當代政治哲學的發展與反思〉，《臺灣社會研究季刊》，第26期，頁1-27。

⁴⁵ 參閱江宜樺，2000，《自由主義、民族主義與國家認同》，臺北：揚智。

⁴⁶ 參閱施正鋒，2004，〈臺灣人的民族認同/國家認同〉，《臺灣民主季刊》，第一卷，第一期，頁185-192。

⁴⁷ 參閱張炎憲，1993，〈台灣史上的政治運動與國家認同〉，載於李鴻禧等著，《國家認同學術研討會論文集》，臺北：現代學術研究基金會。

⁴⁸ 參閱吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同〉，載於張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，頁24-51，臺北：業強。

胡佛則認為以種族血緣為基礎的層次較為合理，必須要肯定中華民族的整體尊榮感。⁴⁹

由此可知，學者所定義的「國家認同」可歸納為情感上的認同，即「對共同體的歸屬感」（劉阿榮、蕭高彥、吳乃德、施正鋒、江宜樺、胡佛等）以及制度的認同，「對國家構成要素的認知信念」（陳明通、游盈隆、江宜樺），因此本文所採用的「國家認同」的定義，即同時包含以上兩種內涵，國家認同為情感上有對於此一政治共同體的歸屬，同時間，在法理上對於國家構成的要素有共同的認知。

二、理論內涵

關於“national identity”的相關論述，最具有代表性學者之一即是Anthony D.Smith。

Smith認為“national identity”為現代主義式的認證，由幾項內涵來組成，包含「原鄉、共同神話與歷史記憶、共同大眾文化、共同的法律和義務、共同的經濟與社會」所組成，⁵⁰也就是說Smith定義的內涵包含了民族的認同、文化的認同及制度的認同。

江宜樺則說明國家認同的本質是個多面向的概念，當談到國家認同時，有人會想到相同的血緣或宗族族群，有人著重鄉土歷史感情，有人則強調主權政府之下的公民權利義務關係。因此國家認同在內涵上包括三個主要層面：族群認同、文化認同、制度認同。⁵¹

蕭高彥認為國家認同至少有三種特質：它是共同體成員對其憲政體制和集體目標之選擇，也就是政治意志之表達；此外，認同必然以論述的方式呈顯，從而牽涉到理性與言說之運用；最後，國家認同構成正當性及有不可或缺之基礎，因

⁴⁹ 參閱胡佛，1983，〈政治文化與青年的國家認同〉，《中國論壇》，15卷12期，頁16-19。

⁵⁰ 參閱Smith, Anthony D., 1991, "National identity", University of Nevada Press.

⁵¹ 參閱江宜樺，2000，《自由主義、民族主義與國家認同》，臺北：揚智。

而必須能形塑公民行為的動機，也就是必須要有形成凝聚力的情感面向。⁵²由上述可知，蕭高彥的國家認同有兩種主要觀點：文化民族主義與憲政愛國主義，前者代表「文化傳統所激發的情感凝聚力」，後者則重視「憲政結構所提供理性反思的現代化意識」，也就是包含了文化認同及制度認同兩部分。

吳乃德認為國家認同為是一種情感性的界定，在本質上是一種情感性的終極價值。⁵³他也引用了Renan的說法，認為歷史經驗及歷史記憶是創造群體認同的最重要素材。所以吳乃德在國家認同的眾多因素當中，獨鍾於歷史文化上的認同。⁵⁴

劉文斌整理了Smith、江宜樺對國家認同的主張後，提出依台灣乃是與大陸區隔的海島，不斷上演因「外來政權」干涉而與大陸衝突的歷史，擁有與大陸不同的政治、法律、經濟、文化體系。上述和西方學者所闡述的「光榮歷史」、「休戚與共關係」、「固有領土」等概念似乎可以相通，由此可知，劉文斌所認為的國家認同內涵包括「族群認同」、「文化認同」及「制度認同」這三個層面的討論。⁵⁵

王前龍由多位學者對國家認同層面的區分中發現，國家認同在對「民族」的認同之外，也包含對「國家」(state)或「制度」的認同，因此也認為國家認同的內涵大致上可分為「族群認同」、「文化認同」、「制度認同」等層面。⁵⁶

由上述各學者的論點可發現，主張國家認同內涵應包含「族群認同」面向者有Anthony D .Smith、江宜樺、王前龍、劉文斌等人；包含有「文化認同」面向者有Anthony D .Smith、蕭高彥、江宜樺、王前龍、劉文斌等。主張「制度認同」的學者包括了蕭高彥、江宜樺、王前龍、楊順富、劉文斌等人；除了「族群認同」、

⁵² 參閱蕭高彥，1997，〈國家認同、民族主義與憲政民主：當代政治哲學的發展與反思〉，《臺灣社會研究季刊》，26期，頁16。

⁵³ 參閱吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同—臺灣族群政治理論的初探〉，收入張茂桂等著，《族群認同與國家認同》，臺北：業強，頁44-45。

⁵⁴ 參閱江宜樺，1998，〈當前臺灣國家認同論述之反省〉，《臺灣社會研究季刊》，第29期，頁180。

⁵⁵ 參閱劉文斌，2006，《臺灣國家認同變遷下的兩岸關係》，國立政治大學中山人文社會科學研究所博士論文。

⁵⁶ 參閱王前龍，2001，《國小道德實驗課程「愛國」德目教材中國家認同內涵之分析論》，國立臺灣師範大學碩士論文。

「文化認同」、「制度認同」等為多數學者所共同主張之內涵外，張亞中尚提出了以國家憲政、國號的認同為主的國家認同。對於國家憲政，臺灣學者不少人致力於憲政體制、經濟、社會制度改革之完備，唯於「國家符號」方面，因各方歧異甚深，在各種場合經常成為爭議之焦點，在不同黨派、不同國家立場之民眾間爭論不休，研究者亦認為當前我們對於國家認同問題的一大爭議，即是國號問題，由此可知，對「國家符號」的認同確實也是國家認同內涵的一大探討面向。

唯因國中一年級學生的「制度認同」的先備知識尚屬不足，因此不在本研究討論範圍內，此外亦有學者主張國家認同問題與統獨問題有關，⁵⁷據此，研究者主張國家認同內涵應可包括「族群認同」、「文化認同」、「統獨立場」、「國家圖像符號認同」等四大面向。

三、國家認同：相關研究

關於國家認同的相關研究資料及面向相當的豐富，本研究的目的是在於瞭解國一學生國家認同的現況；及國一學生的國家認同在不同的生長背景而會有不同的選擇；更希望能探討此一問題：教育行為對於國家認同到底會有多少的影響的力道？關於上述問題，在國內的相關研究累積不少成果，其中主要的研究面向有三部分：學生的國家認同、教師國家認同及教材內容中的國家認同。

詹正傑認為瞭解教師的國家認同議題之教學觀點與教師對教科書中國家認同議題內容之詮釋，並進一步探究教師將國家認同觀點轉化為教學實踐的歷程。⁵⁸

林佳欣先以文獻分析探討政治社會化之理論及國家認同之類型，再以問卷調查以及深入訪談，發現受訪學生的「臺灣認同」明顯超越「中國認同」，歷史文化觀已逐漸減去大中國思想，此外，透過媒體的報導，受訪學生感受到大陸在國際

⁵⁷ 參閱江宜樺，2000，《自由主義、民族主義與國家認同》，臺北：揚智。

⁵⁸ 參閱詹正傑，2010，《國民小學社會學習領域教師國家認同教學之個案研究》，國立臺中教育大學碩士論文。

上對臺灣的打壓，這也是其認同臺灣的重要因素。⁵⁹

宋芳鈺透過新興研究途徑－我群他群態度來瞭解國小學童國家認同感。研究採用問卷調查法，發現北高兩市國小兒童對臺灣人的印象優於對中國大陸人的印象。其中對我群態度較他群態度而言，顯得較為積極且正向，對他群（中國大陸人）態度則較為中立。我群他群態度與國家認同感之間均達到顯著正相關存在。⁶⁰

教材的部分，如郭豐榮對於高中公民領域教材中「國家認同」變遷之研究、⁶¹陳采憶、⁶²張期玲對國中歷史教書的探討，⁶³許毓峰⁶⁴與蔡佩娥⁶⁵則都以國小社會科教科書為研究對象；也有研究者是以兩岸的教科書為探討對象，如余剛式比較台灣與大陸的小學社會科教科書、⁶⁶林孟瑩比較兩岸的中學公民類教科書。⁶⁷可以看到大部分在教材與國家認同的相關研究中都是教科書的內容分析居多，對於歷史教育與國家認同的關係研究較少，因此本文研究的面向將會歷史教育是否能夠影響學生的國家認同部分進行探討。

此外，從一些過去的相關研究發現，還有一些調節變數也是必須要注意的，因為這接因素往往在無意間會影響受試的結果。

根據曾雅新⁶⁸的研究，發現有很多調節變數或許會影響到受試者的政治態度；

⁵⁹ 參閱林佳欣，2010，《從國中生政治社會化看其國家認同傾向—以台南縣永康市國三生為例》，國立成功大學碩士論文。

⁶⁰ 參閱宋芳鈺，2008，《北高兩市國小中高年級學童個人屬性、我群他群態度與國家認同感關係之研究》，國立臺灣師範大學碩士論文。

⁶¹ 參閱郭豐榮，2009，《高中公民領域教材中「國家認同」變遷之研究—1995年至2008年為主》，國立臺灣師範大學碩士論文。

⁶² 參閱陳采憶，2009，《國民中學社會學習領域教科書國家認同內涵之分析—以歷史教材為焦點》，國立臺中教育大學碩士論文。

⁶³ 參閱張期玲，2004，《國家認同的塑造：以國中的歷史教科書為焦點》，淡江大學碩士論文。

⁶⁴ 參閱許毓峰，2004，《解嚴前後國小社會科教科書中的臺灣圖像》，國立台北師範學院碩士論文。

⁶⁵ 參閱蔡佩娥，2009，《由國中小教科書看戒嚴時期台灣之國族建構—以國語文科和社會類科為分析中心》，國立政治大學碩士論文。

⁶⁶ 參閱余剛式，2005，《台灣與大陸小學社會科教科書國家認同教育模式之分析比較》，屏東師範學院碩士論文。

⁶⁷ 參閱林孟瑩，2006，《兩岸國初中公民類科教科書國家論述之比較研究》，臺灣大學碩士論文。

⁶⁸ 曾雅新，2010，《學習成為臺灣公民：中壢饅頭國小高年級學童政治社會化之個案研究》，臺灣大

大部分的研究都認為性別會影響政治態度，但在問卷設計、研究面像不同，也許結果就不同；族群也會影響到政治態度，尤其是2000年政黨輪替後，族群議題變的較為敏感，且有不少的節目都是以此作為主題進行討論；此外是父母親的教育程度，大多數的研究都證實父母教育程度與學生的政治知識有關。本研究則是將此一驗證模式套用在本研究的歷史思維能力及國家認同上；本研究也希望探索接受不同媒體資訊的學生其歷史思維能力與國家認同是否會有差異，因為學生社會化的過程中，除了家庭、學校外，媒體就是一項很重要的社會化途徑，在構思論文架構時會把這種種因素列入。





第三章 研究設計

第一節 研究架構與研究假設

壹、研究架構

本研究旨在瞭解影視史學是否能夠建立學生的歷史思維能力及影響國家認同觀點；且學生的歷史思維能力及國家認同觀點是否會受到個人生長背景、不同媒介因素及不同的歷史文本而有所差異或改變。根據學者對於歷史思維能力及國家認同內涵以及文獻探討後的結果，擬定本研究之研究架構，見圖 3-1-1。

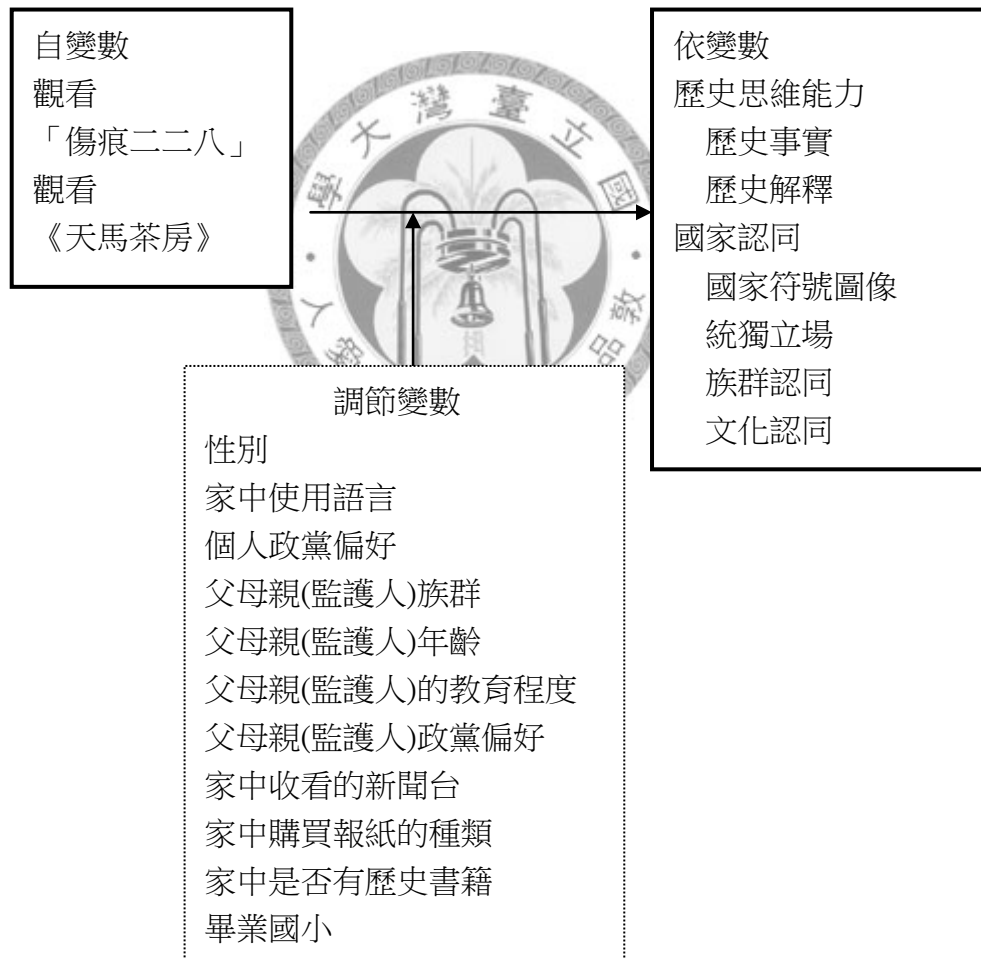


圖 3-1-1 研究架構圖

資料來源：作者自行繪製

貳、變數定義

本研究主要提及的變數如圖 3-1-1，茲羅列變數定義如下：

一、自變數：是否觀看影視史學教材。⁶⁹

(一) 實驗組 A：觀看《傷痕二二八》⁷⁰

(二) 實驗組 B：《天馬茶房》⁷¹

(三) 對照組：未觀看任何影視史學影片。

二、依變數：歷史思維能力，包含歷史事實及歷史解釋；國家認同，包含國家符號圖像、統獨立場、族群認同、文化認同。

(一) 歷史事實：

本研究所指之歷史事實的內涵，參考教育部於2008年所頒布的課程綱要所擬定的核心能力，包含：時序觀念、歷史理解及史料證據等三項，及美國國家教育進展評估協會NAEP (National Assessment of Educational Progress) 的定義方式。彙整出「歷史事實」的內涵為學生必須具備了解民族、事件、概念、主題、變動、脈絡與淵源的歷史基本知識，能將事件依序排列、辨認多元觀點、並以不同的觀點來了解歷史上的年代或變動。

簡單的說，就是學生之記憶性知識，包含時序觀點及事件的發展脈絡。

(二) 歷史解釋：

⁶⁹ 關於此兩部影片將會在本研究正式論文當中的第四章進行內容分析及文本分析。

⁷⁰ 《傷痕二二八》歷史紀實影片是由財團法人二二八事件紀念基金會和公共電視合作，集合許多對臺灣歷史及電影藝術創作等方面有相當研究的專家學者共同參與籌劃，並由名導演鄭文堂拍攝完成。這部影片以歷史發展做為縱軸，企圖呈現歷史原來的景象，並探討二二八事件對臺灣帶來的影響。

⁷¹ 《天馬茶房》則透過檢視事件發生前的臺灣局勢，透露出生活在其中百姓們的無奈及二二八事件爆發的背景，由導演林正盛所拍攝。透過小人物在時代洪流的轉折下，所面臨的問題及發生的事件，描繪二二八事件前夕臺灣社會景象。

在歷史解釋的部分，依教育部頒布的課程綱要所述，本研究歸納出之歷史解釋指學生能夠解釋事件、區辨歷史型態、確立因果關係與重要性、發現價值、建立歷史的重要性、應用歷史知識、利用歷史證據來強化結論、建立可辯證的概論並對過去歷史做有見解的解釋，也就是史家的評論或論述。

- (三) 國家符號圖像：國號、國旗及國家領土範圍。
- (四) 統獨立場：贊成獨立、統一或維持現狀。
- (五) 族群認同：由於客觀的血緣連帶或主觀認定的族裔身分而對特定族群產生的一體感。
- (六) 文化認同：認同臺灣文化、認同中國文化及其從屬關係。

三、調節變數：包括性別、家中使用語言、個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親的教育程度、父母親政黨偏好、家中收看的新聞台、家中購買報紙的種類、家中是否有歷史書籍。

- (一) 性別：男生及女生。
- (二) 家中使用語言：本研究將家中使用語言分為國語、閩南語、客語、原住民語、及其他共五個類別。
- (三) 個人政黨偏好：分為國民黨、民進黨、台聯黨、親民黨、新黨、共產黨及其他。
- (四) 父母親（監護人）族群：本研究將父母親族群分為本省閩南人、本省客家人、原住民、中國各省籍、其他。
- (五) 父母親（監護人）年齡：本研究將父母親年齡分為 21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、50 歲以上及其他。
- (六) 父母親（監護人）的教育程度：本研究將父母親的教育程度分為研究所（包含以上）、大專、高中職、國中、國小（包含以下）。

- (七) 父母親（監護人）政黨偏好：本研究將父母親的政黨偏好定義為國民黨、民進黨、台聯黨、親民黨、新黨、共產黨及其他。
- (八) 家中收看的新聞台：本研究將家中所收看的新聞台定義為台視、中視、華視、民視、三立、東森、TVBS、年代、中天、非凡、公視、其他及不看新聞。
- (九) 家中購買報紙的種類：本研究將家中購買報紙的種類定義為聯合報、自由時報、蘋果日報、中國時報、其他及不看報紙。
- (十) 家中是否有歷史書籍：本研究將家中是否有歷史書籍定義為有與無。
- (十一) 畢業國小：本研究將畢業國小依學區包含萬大國小、華江國小、西園國小、新和國小、東園國小、大理國小、雙園國小及其他。

參、研究問題與假設

根據研究目的，擬定出下列研究問題：

- 一、不同調節變數之國一學生歷史思維能力是否有顯著差異？
- 二、不同調節變數之國一學生國家認同是否有顯著差異？
- 三、進行影視史學課程後對於國一學生之歷史思維能力是否有正向的立即效果？
- 四、進行影視史學課程後對於國一學生之國家認同是否有顯著改變？
- 五、接受不同影視史學課程之國一學生其歷史思維能力是否有顯著差異？
- 六、接受不同影視史學課程之國一學生其國家認同是否有顯著差異？
- 七、接受不同影視史學課程之國一學生其政黨偏好是否有顯著改變？
- 八、不同調節變數之國一學生，經實驗處理後，歷史思維能力之前後測是否有顯著差異？
- 九、不同調節變數之國一學生，經實驗處理後，國家認同之前後測是否有顯著

差異？

根據上述研究問題及研究架構及架構中概念的衡量變數，建立下列研究假設：

假設 1： 調節變數不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-1：不同「性別」之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-2：「家中使用語言」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-3：「政黨偏好」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-4：「父母親族群」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-5：「父母親年齡」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-6：「父母親教育程度」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-7：「父母親政黨偏好」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-8：「收看新聞台」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-9：「購買報紙的種類」不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-10：「家中是否有歷史書籍」之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 1-11：從「不同國小」畢業之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 2： 調節變數不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-1：不同「性別」之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-2：「家中使用語言」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-3：「政黨偏好」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-4：「父母親族群」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-5：「父母親年齡」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-6：「父母親教育程度」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-7：「父母親政黨偏好」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-8：「收看新聞台」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-9：「購買報紙的種類」不同之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-10：「家中是否有歷史書籍」之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 2-11：從「不同國小」畢業之國一學生，其國家認同有顯著差異。

假設 3： 進行影視史學課程後對於國一學生歷史思維能力有正向的立即效果。

假設 3-1：觀看《傷痕二二八》後，國一學生在歷史思維能力後測測量分數顯著高於前測測量分數。

假設 3-2：觀看《天馬茶房》後，國一學生在歷史思維能力後測測量分數顯著高於前測測量分數。

假設 3-3：實驗組經實驗處理後，國一學生在歷史思維能力測量分數顯著高於控制組。

假設 4： 進行影視史學課程後對於國一學生國家認同有顯著改變。

假設 4-1：觀看《傷痕二二八》後，國一學生之國家認同有顯著改變。

假設 4-2：觀看《天馬茶房》後，國一學生之國家認同有顯著改變。

假設 5： 不同影視史學課程之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。

假設 6： 不同影視史學課程之國一學生其國家認同有顯著差異。

假設 7： 實驗組經實驗處理後其政黨偏好有顯著差異。

假設 8： 調節變數不同的國一學生，經實驗處理後，其歷史思維能力之前後測有顯著差異。

假設 9： 調節變數不同之國一學生，經實驗處理後，其國家認同之前後測有顯著差異。

第二節 研究方法與研究程序

本研究針對研究目的及研究需求採取下列四種研究方法，包含實驗研究法、調查研究法、內容分析法及文本分析法，研究者企圖透過此四項研究方法來驗證本研究的假設。

壹、研究方法

一、實驗研究法

實驗研究法適用於範圍有限、概念及定義清楚的研究當中，且是控制因果過程的最佳工具。本研究的為求因果推論的準確性及科學的嚴謹性，因此採用實驗研究之設計。實驗對象為研究者所任教的六個國一班級，總共分為三個群組，每組有兩個班，實驗組第一組觀看《傷痕二二八》，第二組觀看《天馬茶房》，控制組則是不觀看影片。分組完畢後，對三組分別以問卷的方式進行前測及後測，其問卷的題目設計則藉由對影片進行的內容分析及文本分析結果以及國內相關研究施測後的題目進行改編，經由專家評定後，再編製成正式問卷，以測量國一學生的歷史思維能力及國家認同選擇。

二、調查研究法

調查研究法則是在社會科學研究當中最常見的研究方式，可用於描述性、解釋性及探索性的研究，也是測量群眾態度及民意取向的一個出色的方法，而本研究所欲探討的國一學生歷史思維能力及國家認同態度，最適合用這樣的方式來蒐集資料。⁷²

三、內容分析法

內容分析法主要是為了要瞭解影視史學教材呈現出何種的歷史觀點，這也

⁷² Earl Babbie, 2004, 《社會科學研究方法》，臺北：時英。

是針對大眾媒體的研究最常採用的方式，其主要的目的即是將大量文字進行歸類成為幾種類別，再以客觀系統的態度，藉以推論文本內容的環境背景及意義的一種研究方法，也可以說內容分析法為一種質量兼具的方式。而本研究主要是研究及分析相同主題影視史學教材，亦即《傷痕二二八》與《天馬茶房》的內容呈現出何種歷史觀點，因此採用內容分析法來分析包含對話(台詞)、劇情、畫面場景、使用語言等所要傳達的概念。

而內容分析法也有其應用上的限制，如歐用生認為內容分析法因透過分析單位之量化操作來探究呈現概念，但往往會忽略文本核心的部分，且會有斷章取義之嫌，對於能說出的語言會予以關注，但是對於「不能說出的語言」較易忽略，因此在使用內容分析法借重其量化優勢的同時，也要佐以偏重質性分析的文本分析法的優勢，來完整呈現出研究對象所包括的所有概念。

四、文本分析法

文本分析法乃是對於文本進行分析、解讀與詮釋的過程。文本分析之特色主要是能夠針對內容分析法的盲點，對於文本背後的潛在內容進行詮釋，補充內容分析法之不足。

貳、研究流程

根據前述研究架構、研究問題、研究假設及研究方法，本研究採取的研究流程及步驟如下：

一、發展研究動機

研究者在進入國發所就讀後，就不斷構思論文研究的方向，既要能和工作的實務經驗配合，也要能發揮在國發所所學的專業知識，最後選擇國中學生的歷史思維能力與國家認同作為研究方向，經由與指導教授多次討論修正，並蒐

集相關的研究文獻，最後確定本研究主題。

二、文獻蒐集及探討

蒐集國內、外相關專書、期刊文和博碩士論，仔細閱讀整理並歸納分析探討後，開始著手進行論文計畫的撰寫。

三、進行影片內容分析

內容分析法特別適用於傳播媒介方面的研究，因此將《傷痕二二八》、「天馬茶房」進行內容分析及文本分析，再依內容分析的結果來編制問卷。

本部分研究的流程請見圖 3-2-1，根據本研究之研究目的及問題，研究者將重點聚焦於影視史學文本中的歷史觀點及國家認同，首先確定分析單位，形成編碼主次要類目，在進行計次後，以百分比方式呈現結果，再將分析結果用以編製至問卷當中。

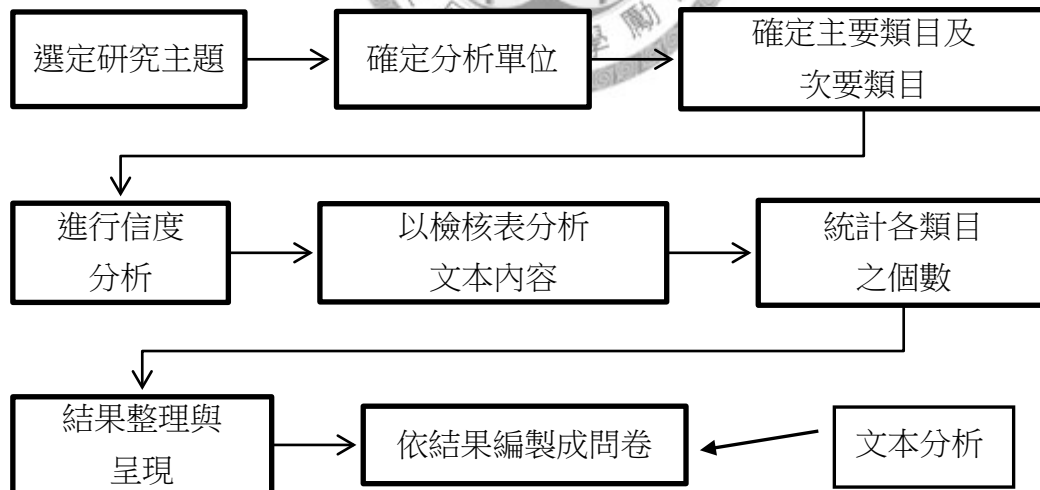


圖 3-2-1 內容、文本分析法程序圖

資料來源：作者自行繪製

四、編製問卷

因國內並無結合影視史學歷史思維能力及國家認同的相關問卷，因此參閱相關問卷，結合影片的內容分析、文本分析，將影片要傳達的概念編製成問卷，再請指導教授予以建議，影片的內容分析結果會在第四章部分進行說明。

五、實施前測

問卷編製完成後，於 100 年 3 月底對學生發放問卷進行前測，並立刻回收問卷。

六、影片播放

於 100 年 4 月初學生歷史課程結束日治時期階段之介紹，要進入到戰後臺灣前，播放兩影片給兩個實驗組觀看。



七、實施後測

於影片播放完畢後，發放問卷進行後測，並回收問卷，進行資料分析。

八、資料分析及處理

回收問卷進行編碼，使用 SPSS17.0 統計軟體，依據研究目的及研究假設，將資料輸入，選擇適合的統計方法進行資料處理。

九、提出結論及建議

問卷統計分析結果完成後，即根據研究結果提出結論和建議，再經由指導教授審閱，依據教授給予的建議修改論文，最後完成論文。本論文的研究流程如下

圖所示：



圖 3-2-2 研究程序圖

資料來源：研究者自行繪製

第三節 研究對象

本研究主要研究對象有兩部分，一部份為實驗研究法及調查研究法的對象，亦即國一學生；另一部份為影視史學教材的兩部影片，即《傷痕二二八》、《天馬茶房》。茲分述如下：

壹、國一學生

實驗設計的部分是以臺北市立萬華國民中學 99 學年度國一學生為研究對象，以次數分配的方式呈現出如下表 3-3-1，包含：性別、使用語言、個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親的教育程度、父母親政黨偏好、收看的新聞台、購買報紙的種類、家中是否有歷史書籍等資料等、畢業的國小等基本資料。

表 3-3-1 國一學生背景資料

變數	組別	人數	百分比%
性別	男	80	51.3
	女	76	48.7
家中使用語言	國語	138	89.0
	閩南語	13	8.4
	客語	1	.6
	其他	5	1.9
個人政黨偏好	國民黨	38	24.7
	民進黨	19	12.3
	其他	6	3.9
	無特定政黨偏好	91	59.1
父親族群	本省籍閩南人	119	76.8
	本省籍客家人	11	7.1

(續表 3-3-1)

	原住民	2	1.3
	中國各省籍	8	5.2
	其他	15	9.7
母親族群	本省籍閩南人	105	68.2
	本省籍客家人	9	5.8
	原住民	2	1.3
	中國各省籍	16	10.4
	其他	22	14.3
父親年齡	31-40 歲	24	15.4
	41-50 歲	105	67.3
	50 歲以上	22	14.1
	其他	5	3.2
母親年齡	21-30 歲	4	2.6
	31-40 歲	53	34.2
	41-50 歲	91	58.7
	50 歲以上	4	2.6
	其他	3	1.9
父親教育程度	研究所（包含以上）	33	21.4
	大專	75	48.7
	高中職	31	20.1
	國中	7	4.5
	國小（包含以下）	8	5.2

(續表 3-3-1)

母親教育程度	研究所(包含以上)	18	11.9
	大專	92	60.9
	高中職	34	22.5
	國中	3	2.0
	國小(包含以下)	4	2.6
父親政黨偏好	國民黨	48	31
	民進黨	27	17.4
	其他	16	10.3
	無特定政黨偏好	64	41.3
母親政黨偏好	國民黨	52	34.0
	民進黨	22	14.4
	台聯黨	1	0.7
	其他	15	9.8
	無特定政黨偏好	63	41.2
家中收看的新聞台	台視	7	4.8
	中視	9	6.2
	華視	11	7.5
	年代	3	2.1
	中天	8	5.5
	東森	15	10.3
	民視	11	7.5
	三立	15	10.3
	TVBS	19	13.0

(續表 3-3-1)

	公視	4	2.7
	非凡	4	2.7
	其他	21	14.4
	不看新聞	19	13.0
家中購買報紙的種類	聯合報	10	6.5
	自由時報	27	17.6
	蘋果日報	39	25.5
	中國時報	6	3.9
	其他	5	3.3
	不看報紙	66	43.1
家中是否有歷史書籍	有	98	64.9
	無	53	35.1
畢業國小	萬大國小	46	29.5
	華江國小	5	3.2
	西園國小	21	13.5
	新和國小	19	12.2
	東園國小	14	9.0
	大理國小	16	10.3
	雙園國小	21	13.5
	其他	14	9.0

資料來源：作者自行整理

貳、影視史學教材

本研究所選定的研究主題為二二八事件的影視史學資料，相關的資料不少，

甚至有許多名家作品，如《悲情城市》（侯孝賢，1989）、《幽暗角落的泣聲》（阮朝日二二八紀念館，1994）、《臺灣的歷史光復初期與二二八事件》（李明典，1994）、《二二八事件慘案記實》（阮朝日二二八紀念館，1994）、《天馬茶房》（林正盛，1999）、《傷痕二二八》（鄭文堂，2005）、《尋找二二八的沈默母親林江邁》（王育麟，2006）等，有的採取的是電影的方式敘述，有的則是用歷史紀錄片的手法，亦有採取透過訪談呈現出的模式，而本研究基於片長、拍攝手法、國中生的認知能力等面向後，所選擇的影視史學教材為《傷痕二二八》及《天馬茶房》。

《傷痕二二八》由財團法人二二八事件紀念基金會和公共電視合作，集合許多對台灣歷史及電影創作等方面有研究的專家學者共同參與籌劃。《傷痕二二八》為歷史影片，這部影片刻意避免傳統歷史紀錄片利用資料影片與當事人或學者的訪談來建構內容的形式，反而在以史實為根據的情況下，利用 reenactment（重演）的方式去建構有關二二八事件來龍去脈的歷史解釋。⁷³這部影片以歷史發展做為軸線；以當時人物的談話作為烘托出時代的變局和感受；以受難者家屬的真情告白，反映當事人內心的感受；佐以當時某些軍政要員、媒體的觀察，呈現問題癥結。

《天馬茶房》則透過檢視事件發生前的臺灣局勢，透露出生活在其中百姓們的無奈。1895年到1945年的臺灣是屬日本統治時代，臺灣人民不被允許學習政治、法律及歷史，以免促進反動思想。臺灣人民暗地形成一股創作風潮，藉由表演藝術抒發人民心聲。臺灣光復之後，原本對於祖國政權充滿期待，無奈國民政府軍給予臺灣的回應並非如此，而在種種因素累積之下，爆發了二二八事件。

兩部片子以不同的手法，《傷痕二二八》是真實人物及史料構成的歷史紀實影片；《天馬茶房》則是透過虛構的角色，再現出二二八事件前後發生的氛圍，及臺灣對於祖國政權的看法、對二二八事件的解讀，因此透過劇本、場景的內容分析，可以使得影片所要傳達的內容用更具體的量化數字來呈現，而詳細的資料將在第四章進行探討。

⁷³ 李道明，從《傷痕二二八》反思歷史影片的敘事，檢視自：<http://web.pts.org.tw/~web02/228/page2-2.htm>

第四節 問卷設計

由於國內並無完全適合本研究的量表，故研究者自行設計合適問卷，作為調查研究的工具。本研究採以問卷調查方式進行，所使用的工具為研究者自編的「國一學生歷史思維能力與國家認同問卷」。問卷的內容主要分為三大部分，第一部分為「基本資料」，第二部分為「影視史學歷史思維能力」，第三部分為「國家認同」。茲就其內容說明如下：

壹、基本資料

此部分包含 9 大項，以蒐集學生的各項背景資料。

一、性別：男生定義為 1，女生定義為 2。

二、家中使用語言：本研究將家中使用語言分為國語、閩南語、客語、原住民語、及其他共五個類別，其數值定義為 1 至 5。

三、個人政黨偏好：分為國民黨、民進黨、台聯黨、親民黨、新黨、共產黨及其他與無特定政黨偏好，其數值定義為 1 至 8。

四、父母親族群：本研究將父母親族群分為本省閩南人、本省客家人、原住民、中國各省籍、其他，其數值定義為 1 至 5。

五、父母親年齡：本研究將父母親年齡分為 21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、50 歲以上及其他，其數值定義為 1 至 5。

六、父母親的教育程度：本研究將父母親的教育程度分為研究所（包含以上）、大專、高中職、國中、國小（包含以下），其數值定義

為 1 至 5。

七、父母親政黨偏好：本研究將父母親的政黨偏好定義為國民黨、民進黨、台聯黨、親民黨、新黨、共產黨及其他與無特定政黨偏好，其數值定義為 1 至 7。

八、收看的新聞台：本研究將家中所收看的新聞台定義為台視、中視、華視、民視、三立、東森、TVBS、年代、中天、非凡、公視、其他及不看新聞，其數值分別定義為 1 至 13。

九、購買報紙的種類：本研究將家中購買報紙的種類定義為聯合報、自由時報、蘋果日報、中國時報、其他及不看報紙，其數值分別定義為 1 至 6。

十、家中是否有歷史書籍：本研究將家中是否有歷史書籍定義為有與無，其數值分別定義為 1 與 2。

十一、畢業國小：本研究將畢業國小定義為學區內小學包含：萬大國小、華江國小、西園國小、新和國小、東園國小、大理國小、雙園國小、其他，其數值分別定義為 1 到 8。

貳、歷史思維能力

此部分分為 2 項，用來檢測學生的歷史思維能力。

一、歷史事實：本研究將歷史事實部分採取測驗題方式進行，每題都有 3 個選項，讓受試者選出最正確的答案，答對得 1 分，答錯得 0 分，

累積總得分，總分越高，代表學生所瞭解的歷史事實越正確。

問卷當中第二部份 1 至 4 題即為歷史事實題。

二、歷史解釋：本研究將歷史解釋的部分採取 Likert 五點量表，正向題有「非常同意」、「同意」、「無意見」、「非常不同意」，依 5 至 1 依序給分。問卷當中 5 至 10 題即為歷史解釋題。

參、國家認同

本研究將國家認同的部分 1 至 22 題採取 Likert 五點量表，有「非常同意」、「同意」、「無意見」、「非常不同意」，由 5 至 1 依序給分，反向題則由 1 至 5 分給分，此部分透過國家認同相關研究問卷參考，⁷⁴以及文獻探討中所界定的國家認同內涵編製而成。第三部份問卷 1 至 6 題為國家符號圖像題、7 至 12 題為統獨立場題、13 至 17 及 22 題為族群認同題、18 至 21 為文化認同題。

肆、問卷信度分析

本研究之問卷透過 Cronbach's α 係數進行信度分析， α 值越高，代表量表的內部一致性越高。根據吳明隆的說法，社會科學研究領域中，其分量表之信度係數最好在 .70 以上，在歷史思維能力量表部分，歷史事實量表信度值 .714，歷史解釋量表信度值 .705，國家認同量表部分，國家符號圖像為 .681，以分量表來看尚可接受，統獨立場信度值為 .742，族群認同信度值為 .765，文化認同信度值為 .706。⁷⁵

⁷⁴ 楊華中，2008，〈臺北市青少年國家認同之研究〉，中國文化大學碩士論文。

⁷⁵ 吳明隆，2009，〈SPSS 操作與應用，問卷統計分析實務〉，臺北：五南。

第五節 分析工具與資料處理方法

本節所述分析工具及資料處理方法主要有兩部分。第一部份為影視史學教材的內容分析；第二部份為調查研究法的資料處理，分述如下：

壹、影視史學教材內容分析之分析工具及資料處理方法

目前透過內容分析的方式來分析以二二八事件為背景的影視史學教材之相關研究並不多，因此在進行概念化及編碼時，無適合且相關的資料，因此本研究的研究類目及次類目乃是由研究者根據本研究的概念及向度，包含歷史思維能力⁷⁶及國家認同之概念，配合授課時使用的課程大綱及教科書中的教學目的，來定義主、次類目，再請專家擔任編碼員，進行相互同意的檢定及信度分析、資料處理，茲將檢核規準之分析類目分述並以檢核表分析如下：

一、分析類目

(一) 歷史思維能力

1. 主類目意義

了解民族、事件、概念、主題、變動、脈絡與淵源的歷史基本知識，能將事件依序排列、辨認多元觀點、並以不同的觀點來了解歷史上的年代或變動，此及變數界定中所提到的「歷史事實」變數。

此外，歷史思維能力還包含：能夠解釋事件、區辨歷史型態、確立因果關係與重要性、發現價值、建立歷史的重要性、應用歷史知識、利用歷史證據來強化結論、建立可辯證的概論並對過去歷史做有見解的解釋，此及變數界定中所提到的「歷史解釋」。

2. 次類目的建構依據

在本研究第三章變數界定中所提到的「歷史事實」包含了「時序觀念」、「歷

⁷⁶ 參考教育部所頒佈的《普通高級中學必修科目歷史課程綱》及美國國家教育進展評估協會所定義的歷史思維概念。

史理解」、「史料證據」三個向度，依序說明如下：

所謂「時序觀念」既是先後相接的時間順序，亦是人為安排的時間秩序。時序觀念是發展學生歷史理解的基礎，也是歷史作為一門學科所特有的性質，歷史事件、人物唯有置放在時間架構之下，才能顯現出意義與價值（教育部，2004），因此針對二二八事件，必須要瞭解二二八事件的在臺灣史上的歷史分期、發生的時間、整個事件的順序架構。

「歷史理解」即是能夠直接地就歷史敘述文本的內容與意義，進行認知與掌握（教育部，2004），因此對於二二八事件的背景、導火線、經過的認知，為此部分的核心。

在二二八事件背景的部分，應呈現出包含國民政府接收時的情形與臺灣人當時的心態，以及後來衍生出的政治壟斷與接收弊端、經濟統制與民生痛苦、社會動盪與文化衝突等情況。⁷⁷

導火線為1947年2月27日下午在臺北市太平町（今延平北路一帶）天馬茶坊前的緝煙事件引起的，當天煙販林江邁，因逃避不及而被當場查獲，查緝人員欲將私煙沒收，林婦下跪哭喊，纏抱查緝員葉得根不放，該員遂用手槍敲擊林婦頭部，其後又發生查緝員傅學通開槍誤擊圍觀民眾陳文溪之情事，因此引發了群眾之不滿。⁷⁸此一場景若有出現則劃記一次，並記錄時間。

關於二二八事件的經過的部分，因資料相當多，且兩部影視史學教材皆以二二八事件作為背景，因此本研究擬定建立幾個指標：包含人物、事件、地點名稱及衝突場景。

「史料證據」根據教育部的定義為判斷史料得以作為證據的適當性，直接從史料中找出答案，以回答關於過去的問題，因此在本研究當中，能夠在影片當中直接呈現二二八事件時期前後的文物即為檢核重點，每個場景出現一次則

⁷⁷ 上述項目主要參考張炎憲等人，2006，《二二八事件責任歸屬研究報告》，臺北：財團法人二二八事件紀念基金會。

⁷⁸ 同上註。

劃記一次。

關於歷史解釋與二二八事件的次類目，主要檢核的標準為二二八事件的影響及二二八事件的責任歸屬。二二八事件的影響包含族群融合及政治參與的意願，每句台詞出現則劃記一次；二二八事件的責任歸屬則包含了政府派兵來台之因、何人下令鎮壓屠殺、傷亡人數等，每句台詞出現劃記一次。

（二）國家認同

1.主類目意義

國家認同的內涵廣泛，本研究所關注的焦點為文本中呈現出的國家圖像、統獨立場、民族認同、文化認同等與國家概念有關的內容。

2.次類目的建構依據及意義

國家認同的次類目，根據研究架構中的向度，分類為四個部分，即為國家圖像及符號、統獨立場、民族認同、國家認同。在國家圖像與符號當中，主要為是否呈現出國家的領土、國號；統獨立場中主要為是否呈現出「獨立」、「統一」及「維持現狀」之觀點；而民族認同中主要檢視影片中呈現何種民族認同，是「臺灣人」或「中國人」或「日本人」；而文化認同則檢視認同「臺灣文化」、「中國文化」、「日本文化」。

二、類目劃記原則

因本次內容分析主要的對象為影片，因此採取的劃記段落是以影片當中的場景作為劃記的單位，每一幕場景予以劃記，其劃記方式詳述如下：

- （一）由每幕場景出現一段台詞所傳達概念在所屬類目中劃記，若該台詞可歸屬多項類目，則採重複劃記。
- （二）由每一場景所呈現的畫面在所屬類目中劃記，若場景可歸屬多項類目，則採重複劃記。

表 3-5-1 內容分析類目表

主類目	次類目	說明
1.歷史思維能力	1-1 時序觀點	1-1-1 時代為日治時期或戰後臺灣 1-1-2 以時間順序的架構說明二二八事件的過程
	1-2 歷史理解	1-2-1 呈現二二八事件的背景 1-2-2 呈現二二八事件爆發的導火線（緝煙血案） 1-2-3 呈現二二八事件的經過（人、單位、事件、地點）
	1-3 史料證據	1-3-1 場景、畫面呈現出二二八事件前後的文物
	1-4 事件影響及結果	1-4-1 政治參與意願 1-4-2 族群衝突 1-4-3 傷亡人數 1-4-4 受難者及家屬撫卹
	1-5 責任歸屬	1-5-1 派兵來台之因 1-5-2 何人下令鎮壓
2.國家認同	2-1 國家圖像及符號	2-1-1 國號 2-1-2 領土 2-1-3 國旗
	2-2 統獨立場	2-2-1 統獨立場為支持統一（如對於祖國之仰慕情懷） 2-2-2 統獨立場為支持獨立 2-2-3 統獨立場為維持現狀
	2-3 民族認同	2-3-1 民族認同為臺灣人 2-3-2 民族認同為中國人 2-3-3 民族認同為日本人 2-3-4 不特定的民族認同
	2-4 文化認同	2-4-1 文化認同為臺灣文化 2-4-2 文化認同為中國文化 2-4-3 文化認同為日本文化 2-4-4 不特定的文化認同

資料來源：作者自行編製

三、研究工具信度

透過兩位具有相關背景的評分員，在不互相影響的情況之下，進行信度檢

定，透過研究者所定義的類目及次類目進行內容的歸納，一致性越高其信度亦越高。其評分者信度的計算公式如下（歐用生，1991）：

（一）相互同意值 $P_i = 2M / (N_1 + N_2)$

M：兩位評分員皆同意的題數

N₁：第一評分員作答題數

N₂：第二評分員作答題數

（二）信度 $R = nP / 1 + [(n-1)P]$

N：為評分員人數

本研究以《天馬茶房》一片，進行編碼員信度測驗，研究結果如表 3-5-2 評分員之一即為研究者，評分員 A 則為現任國中歷史科教師。

表 3-5-2 評分員相互同意度

評分員	A
研究者	0.94

資料來源：作者自行整理

可知其相互同意度為 0.94，信度為 0.96，符合內容分析之要求。

四、研究工具效度

本研究的主類目與次類目主要是以普通高級中學課程綱要及相關文獻為主，經由與專家學者進行討論，以建立本類目的專家效度。

五、統計方法

本研究在統計方法部分採用的檢定方式有二，一為描述性統計，透過百分

比呈現；二為卡方檢定，以檢測不同影視史學教材是否存在顯著差異。

貳、問卷分析及資料處理方法

藉由各變數進行編製問卷後，經專家評定問卷的適用程度，在進行施測問卷回收後予以編碼，並以 SPSS17.0 統計軟體進行資料輸入及統計分析工作，茲將本研究的驗證假設統計分析方法分析如下：

一、描述性統計

利用次數分配、百分比分析受試者的背景資料，再以次數分配、百分比、平均數、標準差分析，探討受試者之歷史思維能力及國家認同程度。

二、信度分析

測量工具的一致性及穩定性，在歷史事實的部分採重測信度；在歷史解釋及國家認同的部分採 Cronbach α 進行信度分析。

三、獨立樣本 t 檢定

以獨立樣本 t 檢定來探討不同背景調節變數（性別、家中是否有歷史書籍）的受試者，在「歷史思維能力」及「國家認同」前測及前後測間的差異情形。

四、單因子變異數分析

以單因子變異數分析，比較不同調節變數（使用語言、個人政黨偏好、父母親族群、父母親職業、父母親的教育程度、父母親政黨偏好、收看的新聞台、購買報紙的種類）在「歷史思維能力」及「國家認同」方面前測及前後測



間是否有顯著差異。並以同方法來檢定不同自變數（觀看「《傷痕二二八》、《天馬茶房》」）的受試者其歷史思維能力是否有顯著差異。

五、相依樣本 t 檢定

以此法來瞭解實驗組在實驗後其歷史思維能力是否有顯著差異。

六、卡方檢定

以卡方檢定來比較不同實驗群組的國一學生，其國家認同是否有所不同。

第六節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究對象：本研究之研究對象有二：其一為影視史學教材，包含《傷痕二二八》及《天馬茶房》；其二為施測對象，以臺北市立萬華國民中學 99 學年度七年級（國中一年級）學生 21 個班級當中的 6 個班級為為研究對象，每班人數約為 26 至 27 人，共計施測對象為 156 人。

二、研究變數：

（一）自變數：觀看不同的歷史文本，包含影片《傷痕二二八》、影片《天馬茶房》。

（二）依變數：歷史思維能力，包含歷史事實及歷史解釋；國家認同，包含國家圖像、統獨立場、民族認同、文化認同。

（三）調節變數：性別、家中使用語言、個人政黨偏好、父母親族群、父母

親的年齡、父母親政黨偏好、家中收看的新聞台、家中購買報紙的種類、家中是否有歷史書籍。

貳、研究限制

本研究採取實驗研究法及內容分析，過程當中希望能夠力求謹慎，但因經費、人力、地區背景、時間等因素，有若干限制：

一、樣本代表性：

本研究對象為國一學生，因人力、財力、時間等限制無法針對全臺各地國一學生進行調查，因此選擇研究者任教學校六個國一班級的同學，其生長背景以萬華區及板橋區為主，故在研究結果的推論上，受到限制。

二、研究方法：

本研究採取實驗研究法、內容分析法及調查研究法。實驗研究法具有相當多優點，不僅嚴謹、科學，其信度亦高，但實驗研究法在觀察人類行為時，因其複雜多變，個別差異甚大，尤以調節變數之無法直接觀察與測量，因而構成實驗者無法對實驗情境中之有關變數完全控制。

內容分析法為質量兼具的研究方法，量化分析時，依據二二八事件之背景、經過、結果、評價等進行分析單位之劃分，但在內容分析研究法之計次使用上，仍恐有斷章取義之缺失。此外雖有邀請評分者進行評分者一致性之信度考驗，但評分者對於文本之理解仍受主觀意識之影響。

調查研究法的過程當中，問卷設計的構念包含歷史思維能力及國家認同，其向度涵蓋範圍相當廣，本研究僅就相關部分加以編製，故問卷設計時其涵蓋層面有限；又問卷填答時會受到主觀意識的影響，且可能會有學生防衛性填答的情形，造成研究結果的失真。



第四章 《傷痕二二八》與《天馬茶房》 之內容分析及文本分析

第一節 《傷痕二二八》內容分析及文本分析

壹、《傷痕二二八》之內容分析

為了解《傷痕二二八》所呈現的相關概念數量分佈情況，因此對《傷痕二二八》一片進行內容分析，以其在分析類目中所出現的次數進行統計，分析類目在本研究第三章已做界定，並說明劃記方式。關於《傷痕二二八》一片之量化內容分析，結果如下：

一、《傷痕二二八》關於二二八事件概念之量化分析

表 4-1-1 《傷痕二二八》之內容分析結果

主類目	歷史思維能力					國家認同				總計
	時序 觀點	歷史 理解	史料 證據	事件 影響	責任 歸屬	國家 符號	統獨 立場	民族 認同	文化 認同	
主類目次數	208					61				269
次類目次數	34	98	52	5	19	11	7	25	18	269
次類目百分比	12.6	36.5	19.4	1.8	7.1	4.1	2.6	9.3	6.6	100
次類目占主類目百分比	16.3	47.1	25.0	2.4	9.1	18.0	11.0	41.0	30.0	

資料來源：作者自行整理

(一) 歷史思維能力類目

由表 4-1-1 中可觀察到，在《傷痕二二八》一片當中出現的歷史思維能力類目中主要類目出現的總次數為 208 次；其中次數出現最多次的為歷史理解的部分，共出現 98 次，占主類目的 47.1%，出現第二多的為史料證據，共出現 52

次，占主類目的25.0%，出現第三多的是時序觀念，共出現34次，占主類目16.3%，出現第四多的為責任歸屬，共出現19次，占主要類目9.1%，出現最少的是事件影響，共出現5次，占主類目2.4%。

（二）國家認同類目

由表4-1-1中可觀察到，在《傷痕二二八》一片當中出現的國家認同類目中主要類目出現的總次數為61次；其中次數出現最多次的為民族認同的部分，共出現25次，占主要類目的41.0%，出現第二多的為文化認同，共出現18次，占主類目的30.0%，出現第三多的是國家符號圖像，共出現11次，占主類目18.0%，出現最少的為統獨立場，共出現7次，占主要類目11.0%。

二、《傷痕二二八》各類目次數比較分析與討論

由上述的數據可得知，在《傷痕二二八》一片當中最想傳遞給觀影者的部分仍為整個事件的關於歷史事實真相的「歷史理解」次類目。所謂的歷史理解在第三章研究設計中曾有進行界定與說明，包含二二八事件的背景、二二八事件的導火線、二二八事件的經過等。由此可知《傷痕二二八》一片乃是緊扣著大量的歷史事實拍攝而成。

此外，在次類目「史料證據」當中，也可看到《傷痕二二八》呈現出相當多當時保留下的資料，包含版畫、新聞報導、口述歷史的訪問及親自廣播之聲音資料等，強化其歷史的完整程度及可信度。

在歷史思維能力中，較少出現的次類目包含責任歸屬及事件影響，就責任歸屬及事件影響在片中出現的時間也不長，全片長約48分鐘，探討責任歸屬及事件影響的部分僅約最後4分鐘，雖然此一部分探討不多，但「讓史料說話」也是一種刺激歷史思維能力的方法。也就是說，片中不特別或直接指出責任歸屬問題，但是我們可以從片中的一些用語看出端倪，事實上在影片當中有傳遞

一些非量化數字可探知的訊息，此部分將會在文本分析的部分中進行探討。

《傷痕二二八》一片中所呈現國家認同的類目以總次數來說，明顯較歷史思維能力類目的次數要少，但就單一類目來探討，仍可發現在國家認同類目中，本片所呈現的特定觀點。以片中出现次數最多的國家認同次類目是為「民族認同」，總共出現 25 次，約占有所有國家認同類目的 40%。實際上，一般在探討二二八事件的背景時，大多會提到戰後臺灣的臺人在政治、社會上皆遭受到差別待遇，如在賴澤涵主筆的《二二八事件研究報告中》提到：「陳儀接收臺灣之後，並未好好利用臺人的專長，對地方情況亦瞭解不夠，完全由他的幹部自作主張」、對於擔任公職的部分則認為「當時政府官員認為臺人不懂國語文，也不懂的如何撰寫公文」，甚至還有「同工不同酬的待遇」，這些情況當然會引起本省人的不滿，甚至會出現相互敵視的情形。⁷⁹

僅次於民族認同在片中出现次數的次類目為「文化認同」，約出現 18 次，此也反應了臺灣 51 年來被日本統治，在接連的同化政策及皇民化運動下，文化已經非常的「日本化」了，與當時二次戰後「祖國」的文化已有很大的差異，以臺人的角度來看，會將戰後臺灣與日治時期臺灣做比較，「在強烈對比下，情緒上反而感到祖國不如日本人」⁸⁰之感受。

至於出現比例第三高的次類目為「國家符號及圖像」，在片中最常見到的符號及圖像即為國旗，日本國旗出現兩次，其餘皆為中華民國國旗，出現的場景諸如政府單位、演說、及歡迎國軍的場景，值得注意的是在二十一師登陸後，幾乎沒有中華民國國旗出現的畫面。

至於出現次數最少的統獨立場，在內容分析的類目約出現 7 次，主要劃記的依據是對「祖國」的認同與否，在影片中呈現出來的情形是：早期對於祖國懷抱接收的期待，而到後期則此種期待之情漸趨減少；相對的片中幾乎沒有關

⁷⁹ 賴澤涵主筆，1994，《二二八事件研究報告》，臺北市：時報，頁 18-20.

⁸⁰ 同上，頁 27.

於「獨立」、「成立新政權」的字眼及敘述。本研究認為統獨立場在片中統獨立場的次數很少的原因有二：一般而言，在談論臺灣統獨問題通常都是在兩岸關係的架構底下談論，1947年尚未形成兩岸分治的局面，因此討論的空間自然較少；此外《傷痕二二八》在臺灣共產黨的活動部分並未加以著墨，因此對於獨立之概念出現次數必然降低許多。

貳、《傷痕二二八》之文本分析

前述《傷痕二二八》的內容分析當中，可以得知《傷痕二二八》在歷史思維能力部分的「歷史理解」及「史料證據」特別重視，大量取用相關資料；在國家認同的部分則較為強調「族群認同」及「文化認同」，片中也透過各種方式進行傳達。不過片中對於歷史思維能力的「責任歸屬」、「事件影響」及國家認同中的「統獨立場」陳述較少，但並不代表《傷痕二二八》此片中輕於傳達此類相關訊息。此外，量化的內容分析法往往也會無法透析影視材料當中隱含的深層意涵，因此本研究企圖透過文本分析來檢視相關類目，以補足內容分析法之量化研究的不足。

一、歷史思維能力

(一) 時序觀點

《傷痕二二八》全片是透過時間順序之概念，將戰後臺灣至二二八事件爆發及其後續發生的鎮壓及清鄉行動，分成幾個階段來敘述。第一個重要的時序是二次大戰結束，代表日治時期前後 51 年的統治也劃下句點，如旁白所述：

「1945年8月6日和9日，美國的兩顆原子彈，分別在日本廣島和長崎引爆。6天之後，8月15日，日本昭和天皇透過無線電向其全國軍民親自廣播投降詔書，二次大戰終於結束，歷經日本殖民統治 51 年的臺灣人民，即將面對一個新的時代。」

第二個重要的時序階段為日本投降到接收人員來臺前後約兩個月左右的

時間，片中的敘述主要揭示兩個月的政治真空狀態，臺灣地區的治安是相當良好的：

「由於祖國還沒有來接收的關係，政治完全成為真空狀態了，於是大家就自動地在各街各庄組織了三民主義青年團，自動擔任各地的治安工作，這些團員既沒有領取酬勞，也沒有接受任何人的命令，一直從8月15日到10月17日接收人員來台為止，兩個月的治安，都由他們確實負責下來。」

第三個重要的時序為1945年10月25日至1947年2月28日，從接收到事件爆發日，此段時間臺灣局勢發展發生了很大的轉變，片中的旁白提到：

「二次大戰後，臺灣光復未滿週年，臺灣人卻遭逢生活上前所未有的苦難。」

繼而又提到1947年2月27日的《民報》社論指出：

「貧者越貧，富者越富，其中間的距離加緊地在離開，這種社會實在太危險了。」

就在民報社論出刊的同日，就爆發了二二八事件的導火線緝煙血案，片中的場景的衝突搭配旁白緩緩道出：

「就在報紙社論提出警告的同一天，1947年2月27日傍晚，專賣局臺北分局緝私員傅學通等六人，在臺北市太平町，現在的南京西路一帶查緝私煙……隔日2月28日，有人沿街敲鑼，鼓吹市民向政府抗議，上街遊行。」

從二二八事件爆發後，進入到第四階段的鎮壓及清鄉的相關時序，在文本當中密集的時間帶出了山雨欲來之感：

「2月27號，在臺北的太平町，緝私員開槍打死人，陳儀政府不但沒有將兇手法辦，今天2月28號，我們的同胞，一起去長官公署抗議……」

「2月28日下午3點，警備總司令部參謀長柯遠芬，在陳儀的指示下，在台北地區宣布戒嚴。」

「3月1日上午，臺北市參議會，國大代表、省參議員等，共同組成緝煙血案調查委員會。」

「3月1日，陳儀第一次廣播：台灣同胞，臺北市在前天晚上，27日夜裡，因查緝

私煙誤傷了人命。」

「3月2日，陳儀第二次廣播：台灣同胞，關於這次事件的處置，我昨日已經廣播過……」

「3月2日傍晚，嘉義市民群聚奮起，包圍市長孫志俊的官邸……」

「羅迪光更在4日，自山頂仔向市區砲轟，當日市民死傷甚多。」

「3月5日，蔣中正致電陳儀：陳長官，已派步兵一團並派憲兵一營，限本月7日由滬起運。」

「3月5日，陳儀第三次廣播：台灣同胞，自從2月28日，台北事件發生後……」

「3月7日，政府即將派兵來台鎮壓的消息，傳遍整個台灣。」

「3月7日，陳儀收到第二封電報：陳長官，廿一師師部直屬部隊與一個團，本日近午由滬出發，約10日晨可抵基隆，中正。」

「3月7日，陳儀電蔣主席：，仍乞照前電所請，除第廿一師全部開來外，至少再加派一旅來台。」

「3月8日傍晚，國民政府派來的軍隊在基隆登陸。」

「3月9日，廿一師進入台北。」

「3月23日，槍決蘇憲章等11人。」

「3月25日，嘉義火車站前，公開槍決了4個人」

「從3月20起，長官公署在全島各地，展開所謂的清鄉行動，以連坐法的威脅，要求民眾交出武器和惡人。」

片中對於二二八事件的鎮壓和清鄉行動所提到最晚的時間點為制憲國大代表張七郎被強行帶走的時間：

「4月4日，張七郎與他的二兒子張依仁，在住家被強行帶走。」

從4月4日張七郎被帶走後，在文本中能看到的時序僅兩部分：

「二二八事件後，每年的3月10日，李瑞漢的家中，都會準備一鍋魷魚粥。」

「二二八事件發生至今，已經過了58年。」

以這樣的時序密集度來搭建整個二二八事件的脈絡，彷彿可感受到拍攝者有意讓這時間表上空白的 58 年「成為所有台灣住民共同背負的十字架」，因為到目前為止，已經過了 58 年，⁸¹「從來沒有一個事件元兇，因為犯此暴行，受到法律的制裁。」

（二）歷史理解

關於歷史理解的部分主要從幾個面向來分析，包含二二八事件的背景、二二八事件爆發的導火線及二二八事件的經過。因此部分的資料相當豐富，在分析文本時，會選擇每一幕所具代表性的文本來進行分析。

二二八事件會爆發的背景因素脈絡十分錯綜複雜，學者一般都由幾個面向切入，除人謀不臧外，在政策上、經濟上、文化上及社會上皆有不同且衝突的因素，而造成了此一結果。

譬如在人才啟用的部分，臺人原本對於在戰後一展長才是懷抱理想及期待的：

「大多數關心臺灣局勢的社會菁英，像林茂生、王添灯、林日高、白成枝等人，當時都懷著同樣的心情，期待告別 51 年日本殖民統治後，回歸祖國，臺灣人終於能當家作主的歡喜。」

但是陳儀來臺後認為，並未能對此殷切期盼之心予以回應，反而認為

「臺灣沒有政治人才，臺胞不解國語、國文為理由，在行政機關中排斥任用本省人」

此外，當時用人無絕對的標準，只問能否說中文與否，而不管能力，所以在當時可以看到一些令人不平的現象：

「當時報紙民報報導，不少省營或官民合辦的公司，偏偏放下駕輕就熟的本地有為人才而不用，藉言未能熟諳國文、國語，廣向內地各親其所親黨其所黨，一批一批的，招來吃高祿、坐上位的貴賓，這所謂攀親引戚的作法下，在大陸不熟知甘蔗蔗糖的人，

⁸¹ 以本研究完成的時間點而言，二二八事件的爆發距今業已 64 年。

來臺灣可以當起糖廠的主任、廠長；臺中地方法院 50 名職員中，有一半是院長的親戚；高雄一位校長，聘請不識字的岳父擔任老師；農林處檢驗局長，把一位具有 30 年經驗的臺籍技正弄走，以他的二房姨太來補缺額。」

而此一不平的現象，也壓縮了臺灣人就業的機會：

「每天看見求職的有為青年東奔西走，訪前輩、尋朋友，莫不長呼短嘆、搖頭吐氣，說是沒法子，不論是官衙、公司、工廠的大把交椅，都被陌生的大哥坐滿。」

「1946 年底，大量失業的人口，開始回流鄉村故居，去幫農田的閒工。」

除此之外，貪污的情況也非常嚴重，此舉更是引起臺人的反彈：

「臺灣剛光復的時候，大家都很高興；但是接收之後，卻讓大家很失望。接收的官員很多都貪污，臺灣人都說，接收就像是劫收一樣。」

在政策規劃的部分，首先在臺灣成立特殊的行政體制，並未獲得臺人的認同：

「國民政府隨即公布，臺灣省行政長官公署組織條例，任命陳儀為行政長官，集行政、司法、立法、軍事大權於一身的長官公署，其權力比當時中國任何一個省政府還大，甚至遠超過日治時期的總督府，被臺灣人諷刺為新總督府。」

其次處理日產及臺人財產不當，在臺日產處理時亦有變向貪污的情形：

「從日本手中接收臺灣的同時，行政長官公署亦接收了，日本人在臺灣的公私財產，據估計，總價值超過十億美元。」

經濟政策上也有諸多引起反彈之處，包含通貨膨脹的狀況及統制經濟及專賣制度的實施：

「臺灣儲糖的大量運出，致使島內糖價暴漲，當時上海出售的臺灣糖，每斤 130 元，臺灣本地卻高達每斤 170 元，僅是臺灣糖一項，臺灣人就被奪去了 120 億臺幣。」

「物價也因官僚體系的剝削，與臺幣的濫發，一漲再漲，以往以產米和產糖聞名於世界的臺灣，米糖價格反而比上海、香港、廈門等地還貴。臺北市零售米價，在國民政府接收的 1 年多後，甚至漲了 400 倍。」

「一般臺灣的民眾，看著來自上海的男女新貴，過著空前的奢華生活；而破衫襤褸的挑販和乞丐，在臺灣第一次變為常見的現象。」

除此之外，在文化及社會上的衝突，也是其背景因素，如 51 年來都是接受日本統治的臺灣，其社會及習慣都有濃厚的日本氣息，即使在戰後治安仍算良好：

「25 日接收之前，我便裝到臺北各地走過，發現這個地方秩序井然、現象真好。並從新職人士中得知，夜不閉戶、路不拾遺，商店訂價後不作興討價還價，店東可說是童叟無欺，對每個人都很和藹、誠實風氣太好了」

相較之下接收的軍隊並不符合臺灣人心中的期待：

「臺灣人民以瘋狂似的熱情，迎接他們心目中的祖國官員和軍隊，基隆碼頭、臺北市街，都出現擁擠的人潮，可是祖國的軍隊一上岸後，臺灣民眾發現和自己想像的並不一樣，當時奉調來臺的第七十軍軍紀敗壞的形象，完全暴露在歡迎民眾的眼前，隔閱 50 年的兩種文化，第一次在臺灣島上，產生激烈而且影響深遠的撞擊」

且在此時臺灣的治安也產生敗壞的情形：

「從早期軍人暗中偷腳踏車、偷電線、偷窗戶，到後來執法人員的公然恐嚇、搶奪；並常以手槍威脅民眾就範。」

因為與日治時期的社會風氣有所落差，所以才會引起群眾的不滿，如片中的臺灣青年，因不滿軍警人員調戲婦女，而予以制止，並且說道：

「什麼都不會，就只會欺負臺灣人，拿槍了喔，注意！」

關於二二八事件之導火線一般皆認為是天馬茶房前的緝煙血案，片中對於二二八事件的導火線以 2 分鐘左右的長度來呈現，其拍攝的角度是以圍觀群眾的身份來看整個事件的過程，旁白娓娓道出：

1947 年 2 月 27 日傍晚，專賣局臺北分局緝私員傅學通等六人，在臺北市太平町，現在的南京西路一帶查緝私煙，查獲中年寡婦林江邁，在天馬茶房前販賣私煙，查緝員要沒收林江邁煙攤的香煙及身上的金錢，林婦苦苦哀求，不讓他們沒收，查緝員以槍管

敲打林婦頭部，造成她頭部出血，倒在地上哀號。圍觀民眾見狀後群情激憤，向查緝員抗議，查緝員倉惶逃避，還邊開槍示威，卻不幸擊中旁觀的市民陳文溪。」

整個緝煙流血事件處理的過程引發群眾的不滿，進而走上街頭抗議：

「緝煙傷人事件，引爆群眾不滿的情緒，在事件當晚，赴警察局和憲兵隊，要求交出肇禍人員法辦未果後，隔日 2 月 28 日，有人沿街敲鑼，鼓吹市民向政府抗議上街遊行。」

接著在隔天群眾又前往長官公署抗議又爆發了公署開槍事件：

「下午一點左右，前往行政長官公署，繼續示威、請願。公署陽台上的憲兵突然毫無預警地用機槍向民眾掃射，當場死傷數十人。至此，情勢一發不可收拾。」

當時也發生了將怨氣發洩在外省人身上一些暴力事件：

「穿著制服、中山裝、旗袍等雷同外省人打扮的、不會說台語或日語的，一概被攔下來成為拳打腳踢的對象。」

而在一連串的衝突之下，下午 3 點，警備司令部宣佈戒嚴：

「隨即派遣武裝軍警巡邏市區，並且開槍掃射。」

在風暴中心的臺北市，在抗爭行動蔓延全臺後，由原先的治安事件轉為政治行動，先後出現了「緝煙血案調查委員會」及「二二八事件處理委員會」，進行政治改革，而南北兩地出現了不同的情況：

「相較於北部，試圖以二二八事件處理委員會方式進行改革；南部的抗爭，就是訴諸直接的武力對抗。」

「3 月 2 日傍晚，嘉義市民群聚奮起，包圍市長孫志俊的官邸和嘉義警察局，晚間佔領市府，控制鐵路、交通、廣播電臺，同時透過廣播，號召日治時期受過軍事訓練的民眾加入。」

「除嘉義外，臺中二七部隊、高雄火車站前，亦都有青年學生與國民政府軍隊的對抗。」

在片中也呈現了嘉義地區軍隊鎮壓的情形。除嘉義地區外，大部分地區因

有處理委員會發揮影響力，大多恢復秩序，但在3月5日，蔣中正致電陳儀：

「陳長官：已派步兵一團並派憲兵一營，限本月7日由滬起運。」

蔣中正為何會派軍隊來臺，在片中呈現出來的僅有3月5日的電報提到相關訊息，至於派兵來臺的原因為何，在片中並未點出，關於這點，會在「責任歸屬」的部分再行討論，但可以看到的在軍隊登陸後，臺灣彷彿變成殺戮的戰場：

「3月8日傍晚，國民政府派來的軍隊在基隆登陸，當時正在碼頭工作的工人，莫名其妙遭到突如其來的軍隊掃射。」

「軍隊在台灣進行的鎮壓和屠殺中，當局不但補殺了許多直接參與抗爭與反抗的份子，甚至許多未曾參與任何抗爭的社會領導菁英，包括民意代表、教授、律師、作家、醫師、記者，也幾乎在同一時間裡被逮捕。」

「相較於對北部地區的菁英份子大逮捕與私下處決。抗爭激烈的南部地區，國民政府的報復行動，也顯的極端許多，公開槍決是其手段之一。」

「從3月20日起長官公署在全島各地，展開所謂的清鄉行動，以連坐法的威脅，要求民眾交出武器和惡人。」

「各地不斷有人被捕槍殺，手段極度殘忍，且都未經公開審判，台灣到處充斥著冷冽的肅殺氣氛。」

由這些敘述，配合影片的畫面可以重現歷史場景，而讓觀影者感同身受當時一幕幕上演的悲劇畫面。

（三）史料證據

《傷痕二二八》有別於一般探討二二八的紀錄片，大量採用學者訪談及受難者以口述歷史的方式來重建整個二二八事件的面貌，而是利用再現的電影手法讓整部片子就如同導演鄭文堂所說的「比較容易看」，讓年輕一輩不瞭解二二八的人能夠比較容易理解。但事實上在片中仍引用了許多當時的史料證據來加

強整部片子的「歷史性」，如憲兵第四團團長的高維民所寫到《台灣光復時期的軍紀》一文，配合著導演安排的場景畫面，就可以呈現出當時臺灣社會在面臨兩個政權接替時期的所產生的衝撞：

「25日接收之前，我便裝到臺北各地走過，發現這個地方秩序井然，現象真好，並從新職人士中得知，夜不閉戶、路不拾遺，商店訂價後不作興討價還價店東可說是童叟無欺，對每個人都很和藹、誠實，風氣太好了！但是七十軍的部隊實在太糟了，當時台胞普遍都騎腳踏車，譬如到郵局辦事，都把車停在郵局前面的車架裡，那些兵一看沒鎖，也沒人看，騎了就走，那時候沒有鐵門，也沒圍牆，也有少數士兵一看屋裡沒人，跑進去拿東西，還有，不守秩序，他們習慣坐車不買票……」

在電影當中，士兵上車時還拿著槍，讓原本坐在座位的人因恐懼而讓座，而旁邊婦女驚懼的眼神，也能夠將當時臺人對於敗壞的社會現象的感受，透過畫面傳遞給觀影者。

此外也引用了林茂生在的民報社論《可怕的心理破壞》文章中也寫到，當時風氣敗壞的現象：

「自祖國來的先生們，時常說我們奴化，當時我們也很憤慨，不知道他們指什麼為奴化，現在我們已經瞭解了一奉公守法，即是奴化；置禮義廉恥於度外，才能夠在這個『祖國化』的社會裡生存」

除了使用當時的文章及評論外，片中也穿插了許多當事人的照片、及當時的報紙報導與漫畫、版畫，如片頭一開始畫家黃榮燦在二二八事件所雕刻的版畫，即是二二八事件最好的見證。除此之外，導演在片中也會運用一些史料證據來作為對比，如片中使用了柯遠芬在當天宣布戒嚴後，晚上7時對臺灣民眾廣播的資料：

「陳儀長官非常愛護臺灣同胞，一切施政措施，都是為臺灣同胞著想，不料昨晚因私煙緝查員與煙販間的一點誤會，以致誤傷人命，又因這件事，引起少數暴徒毆打外省同胞，及焚燬公家的物資，這是非常痛心的事。」

這段廣播與黃榮燦的版畫，以及臺北宣布戒嚴後軍隊持武器射殺群眾的畫面便形成強烈對比。

在鎮壓及清鄉的過程當中，大部分都是由影片畫面配合旁白說明屠殺的情形，不過在片中也穿插了兩段當事人的自白，一段是軍隊從基隆登陸後，許曹德目睹屠殺的場景：

「我不知道什麼時候軍隊登陸的，但是聽到風聲之後，家裡的人趕緊將店門關起來，防止意外的發生。下午的時候，我們就聽到南榮市區的方向，傳來恐怖的槍聲，人群奔跑、哀叫的聲音，軍隊對路人開槍的聲音。從門縫看出去，看到軍隊舉槍，對任何可疑的人，無論是大人還是小孩，一律槍殺的恐怖鏡頭。」

此外也引用了林木杞的親身經歷：

「我被他們綁成九排，每排九人，每個人的雙手、雙腳，都被士兵用鐵線綁起來，手從手掌心穿過去，腳從脛骨穿過去，是前面那八個人救了我，他們中槍，一個一個跌入海裡，身體的重量順勢把我拖下去，士兵還來不及朝我開槍，我就跟著跌入海裡，八個死去的人拖我跌入海裡，落水後我雙腳的鐵線鬆了，黑暗中我只靠著雙腳亂游，游到遠遠的岩壁……」

當事人緩緩道出當時的場景，語氣沒有激昂和激情，配合著片中在深海中尋找靠岸岩壁的畫面，似乎可呼應片末最後在二二八紀念館中的一張眼神恐懼空洞的人像畫，也如同旁白所說的：「讓恐懼成為揮之不去的夢魘，今日仍在等待，等待當來的正義。」

（四）事件影響

關於二二八事件的影響，在本研究第三章中界定主要探討包含：政治參與意願、族群衝突、傷亡人數、受難者及家屬撫卹的部分，事實上片中有提到事件影響的部分，僅有最後 4 分鐘，首先是旁白提到的是死亡人數的部分：

「二二八事件期間，總共死傷多少人，至今仍無精確定論，不過最常聽到的說法

死亡人數約在一萬至兩萬人之間。」

此外在片中也可看到畫面中的字幕打出了落差懸殊的死亡人數：

「楊亮功調查報告：死 190 人，傷 1761 人--楊亮功」

「被出賣的臺灣：兩萬多人--柯喬志」

「臺灣：苦悶的歷史：十幾萬人--王育德」

「辛酸六十年：兩萬多人--兩萬多人」

「二二八事件研究報告：一萬八千至兩萬八千人--行政院研究二二八事件小組」

關於二二八事件帶來的族群衝突及政治參與意願低落之情形，片中是這樣敘述的：

「二二八事件帶給台灣的，不只是家破人亡的悲劇而已，臺灣人自此對政治噤若寒蟬，性格也遭受嚴重的扭曲，族群間所埋下的怨恨與矛盾，更是深深影響著台灣後來的政經走向。」

而受難者及其家屬的撫卹的部分，在片中並未提到，僅有李瑞漢的妻子，李邱己妹的自白：

「我們整個大家族，都會舉辦家庭聚會、追思禮拜，為的是要追思我的丈夫李瑞漢被帶走時，在家吃最後一餐的情景。」

（五）責任歸屬

對於整個二二八事件的責任歸屬，在片尾有這樣的敘述：

「已經過了五十八年，從來沒有一個事件元兇，因為犯此暴行，受到法律的制裁；延宕懲兇，使得二二八成為所有臺灣住民共同背負的十字架，不僅受難家屬陰影難卻，也幾乎讓所有的外省人，貼上施暴者的標籤，而對公理與正義的漠視，更讓我們所有的人共同入罪。」

實際上在片中我們也很難從直接的台詞、畫面看出誰才是真的元凶，但是從片中一些小細節，其實大約可略知一二，其一是關於派兵來臺之原因，柯遠

芬在 2 月 28 日晚上 7 點的廣播提到：

「這件事，引起少數暴徒毆打外省同胞，及焚燬公家的物資」

陳儀在 3 月 1 日的廣播中也提到：

「戒嚴是結果，不是原因，因為有了暴動的原因，才有戒嚴的結果，如果暴動不再發生，戒嚴自無必要。」

在 3 月 5 日陳儀的第三次廣播中又提到：

「我聽說因為奸黨妖言惑眾，說有同胞槍斃的，我希望你們信賴政府，千萬勿輕信謠言。」

由上述文本可發現，本片傳達出來的派兵來臺之原因乃是當時主政者認為臺灣發生了民眾暴動且又有奸黨妖言惑眾之情形。而所謂的奸黨，所指即為共產黨之陰謀叛亂。

而關於派兵來臺之過程，則是以三則蔣中正與陳儀的電報往返帶過：

「3 月 5 日 蔣中正致電陳儀：陳長官，已派步兵一團並派憲兵一營，限本月七日由滬起運，勿念。中正」

「3 月 7 日 陳儀收到第二封電報：陳長官，廿一師師部直屬部隊與一個團，本日近午由滬出發，約十日晨可抵基隆。中正」

「3 月 7 日，陳儀電蔣主席：仍乞照前電所請，除第廿一師全部開來外，至少再加派一旅來台。」

在事件爆發到派兵鎮壓其間，目前可得知陳儀或蔣中正間乃是透過這三則電報來討論是否派兵或確定派兵及派兵之因，以觀影者的角度來看，第一封電報為 3 月 5 日，是蔣發電報給陳儀，告知已派兵，第二封電報為 3 月 7 日，告知陳儀軍隊抵台日期，第三封電報則是陳儀要求增加兵力的要求，可得知：下令派兵來臺者為蔣中正，此外兵力人數需求則是陳儀提出的意見。

二、國家認同

（一）國家符號圖像

關於國家符號及圖像的部分，本研究界定的範圍為國號、領土及國旗，而在《傷痕二二八》一片當中對於國號僅提到「日本」、「美國」，對於「中華民國」反倒是一次都沒有提到。而出現最多次的國家符號圖像則是為國旗，如在國民政府派國軍來接收時片中的場景：

「兩個月的等待後，台灣人民終於盼到了國軍，學生們揮舞著旗幟，高唱著歡迎歌」

但值得注意的是，片中 3 分 21 秒出現的太平町的歡迎國旗是左右倒置的，此一場景在《天馬茶房》中也曾出現過，足見這張照片是兩地分隔 50 年後，彼此「不甚了解」的最佳寫照。

而片中二十一師登陸後，就沒有「青天白日滿地紅」的旗幟出現在畫面中，這或許也表示當時臺灣民眾對於此一國家符號是從擁抱到不願接受的情形。



（二）統獨立場

在統獨立場部分，內容分析的部分出現的次數並不多，共約 7 次，主要是透過「祖國」這兩個字來進行界定，對於「祖國」是歡迎贊同還是排斥，即為本研究所指「統獨立場」之依據，由內容分析法來看僅能看到量化的數字，不能瞭解數字的意涵，但從文本分析法及可看出僅接著「祖國」出現的論述，有三次是正面意涵的，四次是負面意涵的。正面意涵的如：

「大多數關心臺灣局勢的社會菁英，像林茂生、王添灯、林日高、白成枝等人，當時都懷著同樣的心情，期待告別五十一年日本殖民統治後，回歸祖國。」

「中國軍隊搭乘接收的日艦，由美軍第七艦隊護送，從基隆登陸，進入臺北市，臺灣人民以瘋狂似的热情，迎接他們心目中的祖國官員和軍隊。」

這些言論大多出現在 10 月 17 日之前，在 10 月 17 日後出現的「祖國」，大多較為負面的評論：

「我們心目中所想的祖國，與我們實際所看的實在不同」

「奉公守法，即是奴化；置禮義廉恥於度外，才能夠在這個祖國化的社會裡生存。」

（三）族群認同

本研究在探討《傷痕二二八》一片中的族群認同時，主要從幾個面向來切入，其一，族群認同為臺灣人：

「大多數關心臺灣局勢的社會菁英，像林茂生、王添灯、林日高、白成枝等人，當時都懷著同樣的心情，期待告別五十一年日本殖民統治後，回歸祖國，臺灣人終於能當家作主的喜悅。」

其二，族群認同為中國（祖國）人：

「中國軍隊搭乘接收的日艦，由美軍第七艦隊護送，從基隆登陸，進入臺北市。臺灣人民以瘋狂似的熱情，迎接他們心目中的祖國官員和軍隊。」

其三，族群認同為日本人，此一部份在片中並未出現。

其四，為不特定的族群認同：

「當然也有一些人，是徬徨與觀望的心態，我們到底是戰勝還是戰敗國？這樣的疑慮也反映了當時的某一種心情。」

值得注意的是，在 10 月 25 日後，出現的大多是偏向臺灣的族群認同：

今天我要特別強調：絕不容許以臺胞不解國語、國文為理由，就拒絕登用臺省人。此種看法不僅無理由，且污辱臺胞無過於此！」

「你們阿山仔比較壞！」

「什麼都不會，就只會欺負臺灣人！」

「卻反將怨氣發洩在外省人身上。」

從這些族群認同的言論當中，似乎可呼應了片尾最後提到的：

「族群間所埋下的怨恨與矛盾，更是深深影響著臺灣後來的政經走向……」

要特別說明的是，在做族群認同的文本分析時，關於當時「族群認同為中

國人」的部分是較難釐清的，因為在戰爭結束之後一直到 1946 年 1 月 13 日之前，陳儀曾經經由廣播聲明「臺灣及澎湖列島以正式重入中國版圖，所有一切土地、人民、正式皆已置於中華民國國民政府主權之下。」而到 1946 年 1 月 12 日，由中華民國行政院發佈訓令，從當天開始「恢復中華民國國籍」，⁸²因此在族群認同上說是中國人的界定，主要是以對「祖國的認同」為界定，而並非以「中華民國」來界定。

(四) 文化認同

本研究在探討《傷痕二二八》片中文化認同時，主要從幾個面向來切入，其一，文化認同為臺灣文化；其二，文化認同為中國文化；其三，文化認同為日本文化；其四，不特定的文化認同：

從片中可發現，一開始臺灣人是願意學習及認同中國文化的：

「大多數的人，都開始學習中國語和中文，懂得中國語和中文的人，也主動當中國語講習所的義務講師，無酬地幫民眾教授語言。」

但是在七十軍來臺之後卻出現了不特定的文化認同：

「當時奉調來臺的第七十軍，軍紀敗壞的形象，完全暴露在歡迎民眾的眼前隔閡 50 年的兩種文化，第一次在臺灣島上，產生激烈而且影響深遠的撞擊。」

而接收的官員亦認為兩種文化必須要做出選擇及淘汰，且擁抱中國文化：

「到處都可以看到日人的影子，因此我認為臺灣是次等領土，臺灣人是二等國民吾人應儘速更正這種陋習」

「站住，你這個日本奴，把木屐脫掉！」

實際上，還可以在片中發現在一些自然情緒流露時，臺人還是比較傾向日本文化，如片中林茂生在得知日軍投降喊的「太棒了！」是用日文，林茂生屬於日治時期的菁英份子，長時間接受日本教育，因此在文化認同上會比較傾向

⁸² 彭明敏、黃昭堂，1995，《臺灣在國際法上的地位》，臺北：玉山社，頁 62.

日本文化；此外，在 3 月 2 日嘉義事件要爆發前，群眾的聚集喊的「打起精神來，加油！」也是使用日文，主要原因也是因為有很多群眾曾經在日治時期接受過軍事訓練，因此在進行武裝行動時也會自然的使用日文。

參、小結

本節主要透過《傷痕二二八》一片的內容分析及文本分析來探討此片在歷史思維能力及國家認同各向度呈現情形，並針對此內容向度來設計問卷，可發現《傷痕二二八》一片對於歷史思維能力的建構，資料及資訊都相當的豐富，而在國家認同的部分，雖然出現次數較少，但是透過影片的鋪陳，也帶出了國家認同轉變的經過，因此透過本節的分析來呼應本研究第三章的假設：國一學生在看過《傷痕二二八》一片後來進行歷史思維能力及國家認同的測驗，應當會有差異性及正向且立即的效果，而測驗的結果，將在本研究的第五章呈現。



第二節 《天馬茶房》內容分析及文本分析

壹、《天馬茶房》之內容分析

為了解《天馬茶房》所呈現的相關概念數量分佈情況，因此對《天馬茶房》進行內容分析，以其在分析類目中所出現的次數進行統計，分析類目在本研究第三章已做界定，並說明劃記方式，關於《天馬茶房》一片之量化內容分析，結果如下：

一、《天馬茶房》關於二二八事件概念之量化分析

表 4-2-1 《天馬茶房》之內容分析結果

次類目	歷史思維能力					國家認同				總計
	時序 觀點	歷史 理解	史料 證據	事件 影響	責任 歸屬	國家 符號	統獨 立場	民族 認同	文化 認同	
主類目次數	39					32				71
次類目次數	3	31	4	1	0	5	5	9	13	71
次類目百分比	4.3	43.7	5.6	1.4	0	7.0	7.0	12.7	18.3	100
次類目占主類目百分比	7.7	79.5	10.2	2.6	0	15.6	15.6	28.1	40.7	

資料來源：作者自行整理

（一）歷史思維能力類目

由表 4-1-2 中可觀察到，在《天馬茶房》一片當中出現的歷史思維能力類目中主要類目出現的總次數為 39 次，明顯少於《傷痕二二八》的 208 次；其中次數出現最多次的為歷史理解的部分，共出現 31 次，占主類目的 79.5%，出現第二多的為史料證據，共出現 4 次，占主類目的 5.6%，出現第三多的是時序觀念，共出現 3 次，占主類目 17.7%，出現次數排第四的為事件影響，共出現 1 次，占

主要類目 2.6%，出現最少的是責任歸屬，共出現 0 次，占主類目 0.0%。

（二）國家認同類目

由表 4-2-1 中可觀察到，在《天馬茶房》一片當中出現的國家認同類目中主要類目出現的總次數為 32 次，亦少於《傷痕二二八》的 61 次；其中次數出現最多次的為文化認同的部分，共出現 13 次，占主要類目的 40.7%，出現第二多的為民族認同，共出現 9 次，占主類目的 28.1%，最後並列的是國家符號圖像、統獨立場，各出現 5 次，占主要類目 15.6%。

二、《天馬茶房》各類目次數比較分析與討論

由上述的數據可得知《天馬茶房》不管在歷史思維能力或國家認同的部分，在片中能呈現的部分皆不多；分析其原因，應是拍攝的手法及取材的關係。《傷痕二二八》乃是以整個二二八事件作為主軸來進行敘事，其中包含了戰後的接收、長官公署的統治、導火線及軍隊鎮壓屠殺的過程皆有呈現；而《天馬茶房》則是透過小人物的生活來描繪從日治時期到戰後臺灣此一時局變化過程中，臺灣民眾的生活及感受，並沒有二二八事件爆發後的衝突、鎮壓及屠殺加以鋪陳敘述。

從內容分析的量化結果可得知《天馬茶房》仍是偏重在歷史理解的部分，包含二二八事件的背景、導火線等有所鋪陳；此外在於當時的文化認同及民族認同的部分也有不少的論述，因此只看量化結果並無法看出整部片子所隱含的意義在其中，因此本研究企圖透過文本分析來檢視相關類目，以補足內容分析法之量化研究的不足。

此外，《天馬茶房》雖為一部虛構的電影，但片中有些人物是真實的，如：開設天馬茶房的詹天馬，有些人物則是真實人物的投射，如在天馬茶房前擺攤的老闆娘阿邁，影射的即為緝煙血案導火線的林江邁。相關的內容也會在文本

分析的部分一一呈現。

貳、天馬茶房之文本分析

一、歷史事實

(一) 時序觀點

《天馬茶房》片長 1 小時又 33 分鐘，片中並沒有提到太多明確的時間點，但因全片的敘事軸線很簡單，主要是介紹日治時期最後一年，也就是 1945 年到 1947 年這一段期間發生的小人物故事。故事的開端乃是日治時期的結束：

「1895 年春天到 1945 年夏天，臺灣在日本殖民統治下長達 50 年。」

這當中經歷了日本戰敗投降、國民政府接收，臺灣局勢的流轉變化的變化並沒有用明顯的年代或日期，反而是利用女主角的髮型改變，男主角因戰爭結束的歸來，來說明時間的變化。而當片中第二次提到明確的日期時，是女主角的父親將訂婚、結婚日期告訴大家的時候：

「我阿，我是因為阿玉的親事定了，跑來告訴你，剛我的親家謝醫師有來，我跟他說，好啦，定在 28 號，讓他們訂婚、結婚一起來。那天你有空嗎？有空的話請你坐上位。」

在片中可以看到女主角阿玉及男主角阿進是非常不願意的，而眾人的表情則是相當的尷尬及錯愕，彷彿影射著二二八來的太突然，讓人措手不及。而片中的詹天馬還說出：

「28 日好日子耶，恭喜恭喜！」

與真正的結果形成強烈的對比，最後的結局是阿玉與醫生之子婚沒結成、阿玉與阿進私奔也沒成功，而阿進反而被殺害，而臺灣也陷入到新一波的衝突中：

「1947 年 2 月 28 日，歷經荷蘭、滿清、日本統治過的臺灣，再次爆發和新政權對立衝突的悲劇。」

天馬茶房的時序結構雖較為鬆散，但事實上因為是單向敘事的方式，所以在時序上容易瞭解，二二八事件的爆發是在祖國政權來接收之後發生的。

（二）歷史理解

關於歷史理解的部分主要從幾個面向來分析，包含二二八事件的背景、二二八事件爆發的導火線及二二八事件的經過。

二二八事件會爆發的背景因素脈絡十分錯綜複雜，因本研究在分析《傷痕二二八》時已經有其架構了，因此在本部分比照採用人事問題、政策、經濟上、文化及社會種種衝突的因素。

一開始臺灣群眾對於國民政府的接收應該是期待的，在國民政府接收前，男主角阿進人在台南，但他寫下了一封信給女主角阿玉，信中是這樣說的：

「臺灣光復了，很快的就可以到臺北跟大家見面，和大家一起再演戲、唱歌最重要

的是，我寫了一首歌，是為一個叫暖玉的女孩寫的，期待有一天，可以聽他唱這首歌。」

女主角暖玉在臺北則是盛裝打扮，期待阿進的歸來。片中的一些場景顯示出當時的氣氛是大家對於祖國是充滿期待的，女主角的朋友去女主角家找阿玉，遇到女主角的父親，便脫口而出：

「阿伯，天馬現在很熱鬧耶，你去下麵煮麵、穩當妥當」

吆喝大家一起去唱國歌，不過「下麵煮麵」則透露出，臺灣與祖國文化是有隔閡。在影片的25分29秒左右，太平町的人正在畫著有歡迎的看板，看板的正中間即為一張左右倒置的國旗，此場景在《傷痕二二八》一片當中也曾出現過，足見其代表性。

而以整個二二八事件爆發的背景來看，《天馬茶房》並沒有要刻意的說清楚，反而是在一些對話當中，可窺知一二，首先祖國的官員來到太平町的戲院看戲時，可看到在其身邊的士兵臉部表情是非常不愉悅的，即使在舞台上光復臺灣的字樣，但士兵對於舞台上臺灣風味濃厚的戲劇頗不以為然，在觀賞完

戲劇後，祖國的長官曾這樣說：

「好久沒看戲了，不過，如果下部戲講國語會更好點。」

而僅是經過，聽聞到上述一系列對話的煙販婦人阿邁，也這樣說道：

「好兇喔，一句也聽不懂。」

當詹天馬到理髮廳理頭髮時，店員則出現了這樣的談話：

「天馬師，你也別笑，這些從祖國來的人，大家都帶槍，別為了一點小事，動不動就去開槍。」

當時詹天馬的回應，十分讓人玩味：

「他們就是害怕，就是害怕，才去嚇唬別人。」

經濟和社會面的狀況，則是較常出現的片段。首先，因當時國民政府正與共產黨進行內戰，物資缺乏，而片中外省籍軍官的六叔曾與軍官小寶談到：

「所以六叔來，同幾個朋友，希望可以弄些糖米到上海去賣，你也可以和六叔合作。」

顯示出當時許多民生物資被各種手段運至上海，關於這一點，《傷痕二二八》亦有提出，並且有將當時通貨膨脹的實際狀況進行舉證，而《天馬茶房》中，則是有這樣的對話：

「買米囤積，現在買米，一日三價。」

「吃都不夠了，還囤積呢。」

此外，行政長官公署實施專賣制度，在《傷痕二二八》中「專賣」出現了4次，在《天馬茶房》中僅出現1次，但是百姓對於實施專賣制度的想法，在片中的對話也可窺知一二：

「這陣子洋菸查得比較緊，你有熟客才拿出來，東西沒地方放，放我店裡。」

「那些洋菸若沒有拿出來排，就沒有生意。」

對於整個二二八事件的導火線劇中也出現了較為特殊的鋪陳，首先針對事件爆發地點的太平町，做了一些介紹：

「偏偏我們永樂町、太平町這兒，流氓最多、又團結，要是別處出事還好處理，如

果是永樂町、太平町最好別出事，萬一出了什麼事，可就難以收拾了。」

如同上述的對白，緝煙血案在劇中僅以一分鐘的時間呈現，而事情就變得「難以收拾」。事發之後，群眾手持棍棒，看到只要服裝體面疑似「阿山」的人就會進行攻擊：

「你哪裡來，唐山來的喔？不是喔，很面熟，等一下，這是謝醫師他兒子，讓他過讓他過，放他走，我們去前面看一看。」

劇中並沒有對緝煙血案後的臺灣多所描述，僅留下一段字幕，伴隨著政府機關被丟擲物品、焚燬的場景：

「1947年2月28日，歷經荷蘭、滿清、日本統治過的臺灣，再次爆發和新政權對立衝突的悲劇！軍隊戒嚴、鎮壓屠殺在三月春寒裡進行...」

(三) 史料證據、事件影響、責任歸屬

在史料證據的部分，片中使用與《傷痕二二八》相同的史料，包含日本昭和天皇的廣播聲、及太平町居民繪製左右相反的國旗皆很具代表性；但其他的資料大部分皆是日治時期一些藝文界人士的照片，與《傷痕二二八》大量使用史料證據的模式較為不同。

在事件影響及責任歸屬的部分僅有片尾一段敘述作為交代：

「1947年2月28日，歷經荷蘭、滿清、日本統治過的臺灣，再次爆發和新政權對立衝突的悲劇！軍隊戒嚴、鎮壓屠殺在三月春寒裡進行。」

「二二八事件以後，臺灣進入長達四十年的戒嚴歲月，未來，一直來一直來。」

由此可見，導演並不想處理尤其是責任歸屬的問題，這點與《傷痕二二八》一片又有很大的不同。

二、國家認同

(一) 國家符號圖像

在國家符號圖像的部分，《天馬茶房》也大多是用國旗的方式來呈現，《傷痕二二八》中出現國旗的場景大部分是官員在演說時，或是在歡迎國軍時會出現；而《天馬茶房》有意要將國旗處理成「忠貞」、「愛國」的象徵。如為了表示對日本的忠貞，會在店門口畫下英國、美國的國旗供人踐踏：

「這幅圖嗎？大人阿，這是一幅忠貞圖，從今天起，我要進店的客人，在進入茶房時，必須要腳踩敵人國旗，來表示我們對日本天皇的忠誠。」

此外劇團要演出新劇時，官方要求內容要愛國，劇團的人也是如此回應：

「愛國喔，我們誰不愛國，珠珠你說對嗎？而且我們總不能一天到晚把愛國掛在嘴上，難道出門還要拿國旗嗎？」

（二）統獨立場

在統獨立場的部分就如同《傷痕二二八》的檢視標準一樣，以「祖國」兩字作為界定。第一次出現祖國兩字，背景仍為日治時期，大家偷聽男主角阿進帶回來的國歌唱片，片中出現了這樣的對話：

「我聽好像牽亡歌，出殯的那種有沒有？」

「胡說，國歌耶！祖國的歌耶！你真是的。」

從這樣的對話尚能感受到劇中人物是較為傾向統一的，而劇中的外省軍官小寶，對於祖國的敘述是這樣的：

「你們已經很幸福了，回歸祖國了，我們呢，仗打不完。」

在國民政府接收一段時間之後，對於祖國的論述是這樣的：

「這些從祖國來的人，大家都帶槍，別為了一點小事，動不動就去開槍。」

可見對於「祖國」是嗤之以鼻的感覺了。

（三）族群認同

本研究在進行《天馬茶房》一片中的族群認同探討時，主要從幾個面向來

切入，其一，族群認同為臺灣人，片中出现「臺灣人」的次數僅一次，但實際上本研究發現，臺灣人的認同是從「我群」、「他群」的敘事方式切割開來的。

「你哪裡來，唐山來的喔？」

「演他們（外省籍人士）聽的懂得觀眾就看不懂」

「他們（外省籍人士）就是害怕，就是害怕，才去嚇唬別人。」

其二，族群認同為中國人，片中最具有中國人族群認同的即為外省軍官小寶，他看到日本人時，會稱其「小日本」，對日本人的評價也很低：

「日本人真不是人，日本人不把我們當人看，我把他們當人看？」

小寶很明顯的是因為戰爭的關係強化了自身的民族意識，因此在天馬茶房的短暫衝突後，隨即追出去殺了店中遇見的日本人。

其三，族群認同為日本人，在片中出现最明顯的一段是在台南阿進的家中，阿進在彈吉他，他所做的位子上方有「國語家庭」字樣的招牌，母親用日語對阿進說：

「阿進阿，去爸爸的公司上班好不好阿？每天這樣彈彈唱唱的，煩死了。」

其四，為不特定的族群認同，在劇中出现於戰爭未結束，阿進人在台南寫給阿玉的信中提到：

「人有時候會受到環境的約束，有些事情無法改變，就像是每一個人一出生，出生在什麼樣的家庭，有什麼樣的父母。出生做臺灣人日本人還是做中國人，這都不是我們可以決定的，一出生就註定的。」

（四）文化認同

本研究在探討《天馬茶房》一片之文化認同觀點時，主要從幾個面向來切入，其一，文化認同為臺灣文化；其二，文化認同為中國文化；其三，文化認同為日本文化；其四，不特定的文化認同：

片中認同臺灣文化及日本文化的部分不少，可看到大部分的戲劇演出時都

使用的是臺灣話，但生活當中已融入了很深刻的日本文化了，比如說天馬茶房中的店員丸子，她所穿的衣服即為日式制服水手服；女主角的父親也都是穿著木屐。反而值得注意的是片中有特意去強調強行更改文化的部分，如國民政府接收後，官員希望演出的戲劇能夠較中國一些：

「不過，如果下部戲講國語會更好點！」

「他們是說沒問題，只是希望多演些中國的、西洋的，日本味重的他們不喜歡。戲的內容必須愛國。」

這是與《傷痕二二八》在文化認同處理上較為不同的部分。

參、小結

本節主要透過《天馬茶房》一片的內容分析及文本分析來探討此片在歷史思維能力及國家認同各向度呈現情形，並針對此內容向度來設計問卷，可發現《天馬茶房》一片對於歷史思維能力的建構，雖資料及資訊都不若《傷痕二二八》豐富，但仍能點出幾個核心觀念，如接收後的經濟、社會及文化的衝突及緝煙血案的爆發；而在國家認同的部分，雖然出現次數較少，但是透過影片的鋪陳，也帶出了國家認同被扭轉的情形，因此透過本節的分析來呼應本研究第三章的假設：國一學生在看過《天馬茶房》一片後來進行歷史思維能力及國家認同的測驗，應當會有差異性及正向且立即的效果，而測驗的結果，同樣的也會在本研究的第五章呈現。

第三節 《傷痕二二八》與《天馬茶房》內容分析之差異

從第二節的文本分析來看，的確可以發現《傷痕二二八》及《天馬茶房》有其差異的敘事觀點及方式，本節將再從量化的觀點來看是否在兩部片子在內容分

析結果的部分是否達顯著差異。

由表 4-3-1 及 4-3-2 可得知，兩部片子在歷史思維能力的部分有顯著差異，但在國家認同的部分，其分佈情況雖未達顯著差異，但就百分比的分佈情形來看，仍有所不同。因此透過本節的分析來呼應本研究第三章的假設：不同影視史學教材的受試者，其歷史思維能力及國家認同會有顯著差異。

表 4-3-1 不同影視史學教材歷史思維能力之卡方檢定

歷史思維能力分析	傷痕二二八		天馬茶房	
	次數	百分比%	次數	百分比
時序觀念	34	16.3	3	7.7
歷史理解	98	47.1	31	79.5
史料證據	52	25.0	4	10.2
事件影響	5	2.4	1	2.6
責任歸屬	9	9.1	0	0.0
Chi-Square= 14.9465, p=0.0048 < .05				

資料來源：作者自行整理

表 4-3-2 不同影視史學教材國家認同情形之卡方檢定

國家認同	傷痕二二八		天馬茶房	
	次數	百分比%	次數	百分比
國家符號圖像	11	18.0	5	15.6
統獨立場	7	11.0	5	15.6
族群認同	25	41.0	9	28.1
文化認同	18	30.0	13	40.7
Chi-Square= 2.0783, p= 0.5563 > .05				

資料來源：作者自行整理



第五章 研究結果與發現

第一節 前測結果分析

本研究主要擬定的假設包含：調節變數不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同有顯著差異；進行影視史學課程後對於國一學生歷史思維能力有正向的立即效果；進行影視史學課程後對於國一學生國家認同有顯著改變；不同影視史學課程之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異；不同影視史學課程之國一學生其國家認同有顯著差異；實驗組經實驗處理後其政黨偏好有顯著差異；調節變數不同的國一學生，經實驗處理後，其歷史思維能力前後測間有顯著差異，以及調節變數不同之國一學生，經實驗處理後，其國家認同前後測間有顯著差異。

在本章的第一節當中將對國一學生的歷史思維能力及國家認同進行分析，其次將會針對調節變數不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同有顯著差異進行驗證。

壹、歷史思維能力前測結果分析

一、國一學生歷史思維能力整體結果分析

本研究關於「歷史思維能力」之問卷共 10 題，前 3 題為歷史事實，每答對一題得 1 分，滿分為 3 分，分數愈高，表示對於「二二八事件」的歷史事實的部分瞭解程度愈高。茲就受試者在歷史思維能力之歷史事實部分整體結果彙整如下表。

表 5-1-1 國一學生歷史思維能力各題填答情形

項目及答對率%		題號	題目	各題答對率%
歷史思維 能力(歷史 事實)	48.1	1	國小時是否曾在課本上讀過二二八事件的資料？	73.1
		2	二二八事件距今已超過 50 年	30.1

(續表 5-1-1)

	3	二二八事件所描述的背景時間為國民黨接收臺灣以後。	25.2
	4	1895 年到 1945 年為日本統治時期。	64.1

(N=156)

資料來源：作者自行整理

由表 5-1-1 可得知，國一學生對於二二八事件大約有 73% 的受試者都表示曾經在國小的課程當中有接觸過相關內容，但就表 5-1-1 可看到，受試者對於二二八事件的時間序、歷史背景瞭解並不深刻，僅有約 30% 的受試者可以答對。而在第 4 題，因受試者在四月時接受了日治時期相關概念課程，因此對於日治時期的「時序觀念」部分有 64% 的受試者答對。顯示出受試者雖國小有接觸到二二八事件的相關概念，但是對於二二八事件的時序發展及歷史背景瞭解並不深刻。

本研究之「歷史思維能力」除了歷史事實外，尚有歷史解釋的部分。在本次問卷的中的後 6 題，為歷史解釋能力的問卷項目，本研究則採取李克特式五點量表，每題最低得分為 1 分，最高是 5 分；總分最低為 6 分，最高為 30 分，分數愈高表示其歷史解釋的認知愈同意問卷之說法。茲將受試者的填答結果以平均數及標準差的方式羅列如下表：

表 5-1-2 國一學生歷史思維能力各題填答分析表

歷史思維能力(歷史解釋)	平均得分	標準差
有人認為國民政府接收後，臺灣物價飛漲、臺籍子弟無任官機會、治安與政治風氣敗壞，請問您是否同意？	2.88	1.114

(續表 5-1-2)

有人認為，二二八事件的導火線為查緝私煙而造成的流血事件，請問您是否同意？	2.92	1.083
有人認為二二八事件爆發後遍及全臺，本省人怨氣發洩在外省人身上，不會說臺語或日語的人成為拳打腳踢的對象，請問您是否同意？	2.21	1.022
有人認為二二八事件是外省人屠殺本省人的事件，請問您是否同意？	2.60	1.106
有人認為國民政府的軍隊一上岸後，臺灣民眾發現和自己想像的並不一樣，是因當時奉調來臺的第七十軍風紀敗壞，造成臺人觀感不佳，請問您是否同意？	2.96	.890
有人認為二二八事件帶給臺灣的，不只是家破人亡的悲劇而已，族群間所埋下的怨恨與矛盾更是深深影響著臺灣後來的政經走向，請問您是否同意？	3.20	1.068
總得分	16.73	3.928

(N=156)

資料來源：作者自行整理

以李克特五點式量表來看，受試者的平均得分若為 3 分、或超過 3 分，代表受試者在歷史解釋的部分，越同意該說法。而由表 5-1-2 可以觀察到大部分的國一學生僅對於二二八事件的影響較為瞭解，受試者可以認同二二八事件所帶來的族群衝突，影響到臺灣的政經走向；但受試者對於二二八事件的背景、導火線、事件的經過瞭解並不深刻。

二、調節變數不同之國一學生在歷史思維能力差異情形之分析

在第二章的文獻探討中，我們瞭解學生的歷史思維能力與國家認同的觀念，

除了學校教育外，學生的生活經驗也非常重要，包含家庭、同儕、大眾媒體等，對於學生也會造成影響，茲將不同調節變數與國一學生歷史思維能力的差異情形羅列如表 5-1-3 及 5-1-4。

在本研究所羅列的調節變數中，性別、語言及家中是否有歷史書籍為名義二分變項，故採獨立樣本 t 檢定來得知此三變數對於歷史事實的認知是否有顯著差異，結果如表 5-1-3。

表 5-1-3 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史事實前測結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	53	1.68	1.237	t=-1.688
	2.女性	49	2.06	1.029	P= .095
使用語言	1.國語	90	1.87	1.124	t= .698
	2.閩南語	10	1.60	1.350	P= .487
家中是否有 歷史書籍	1.是	63	2.05	1.119	t=1.773
	2.否	34	1.62	1.181	P= .079

資料來源：作者自行整理

從表 5-1-3 來看，不同性別在歷史事實的部分其 P 值為 .095；使用語言不同在歷史事實填答部分 P 值為 .487；家中有無歷史書籍在歷史事實填答部分其 P 值為 .079，均未達到 .05 的顯著水準，因此可得知性別、使用語言及家中是否有歷史書籍對於國一學生的歷史思維能力之歷史事實瞭解部分，並沒有顯著差異。

除了上述名義二分變項的變數採獨立樣本 t 檢定來分析外，其他調節變數，包含政黨偏好、父母親年齡、父母親族群、父母親政黨偏好、家中購買報紙、收看電視台等為名義三分以上變數，故採取單因子變異數分析，其結果如表

5-1-4。

表 5-1-4 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史事實前測結果摘要表

變數	組別	人數		變異數		分析	F 值及顯著性	事後比較
				SS	df	MS	F 值	
個人政黨偏好	1.國民黨	38	組間	7.216	3	2.405	F=1.889	
	2.民進黨	19	組內	122.224	96	1.273	P= .137	
	7.其他	6	總和	129.440	99			
	8.無政黨偏好	91						
父親族群	1.本省閩南人	119	組間	13.024	4	3.256	F=2.684	1>2
	2.本省客家人	11	組內	116.441	96	1.213	P= .036	4>2
	3.原住民	2	總和	129.465	100			4>5
	4.中國各省籍	8						
	5.其他	15						
母親族群	1.本省閩南人	105	組間	4.233	4	1.058	F= .811	
	2.本省客家人	9	組內	125.332	96	1.304	P= .521	
	3.原住民	2	總和	129.465	100			
	4.中國各省籍	16						
	5.其他	22						
父親年齡	2.31-40 歲	24	組間	9.414	3	2.467	F=2.467	
	3.41-50 歲	105	組內	124.664	98	1.541	P= .067	
	4.51-60 歲	22	總和	134.078	101			
	5.其他	5						

(續表 5-1-4)

母親 年齡	1.21-30 歲	4	組間	3.944	4	.986	F= .735	
	2.31-40 歲	53	組內	130.134	97	1.342	P= .570	
	3.41-50 歲	91	總和	134.078	101			
	4.50 歲以上	4						
	5.其他	3						
父親教 育程度	1.國中 (含以下)	33	組間	4.752	4	1.188	F= .897	
	2.高中職	75	組內	125.808	95	1.324	P= .469	
	3.專科、大學	31	總和	130.560	99			
	4.碩士	7						
	5.其他	8						
母親教 育程度	1.國中 (含以下)	18	組間	5.028	4	1.257	F= .946	
	2.高中職	92	組內	123.503	93	1.328	P= .441	
	3.專科、大學	34	總和	128.531	97			
	4.碩士	3						
	5.其他	4						
父親政 黨偏好	1.國民黨	48	組間	6.087	3	2.029	F=1.547	
	2.民進黨	27	組內	127.240	97	1.312	P= .207	
	7.其他	16	總和	133.327	100			
	8.無政黨偏好	64						
母親政 黨偏好	1.國民黨	52	組間	29.539	4	7.385	F=5.249	1>7
	2.民進黨	22	組內	350.324	249	1.407	P= .000	1>8
	3.台聯黨	1	總和					
	7.其他	15						
	8.無政黨偏好	65						

(續表 5-1-4)

收看 電視台	1.台視	7	組間	5.779	5	1.156	F= .874	
	2.中視	9	組內	122.949	93	1.322	P= .502	
	3.華視	11	總和	128.727	98			
	4.年代	3						
	5.中天	8						
	6.東森	15						
	7.民視	11						
	8.三立	15						
	9.TVBS	19						
	10.公視	4						
	11.非凡	4						
	12.其他	21						
	13.無	19						
購買 報紙	1 聯合報.	10	組間	10.830	12	.902	F= .666	
	2.自由時報	27	組內	107.029	79	1.335	P= .778	
	3.蘋果日報	39	總和	117.859	91			
	4.中國時報	6						
	5.其他	5						
	6.無	66						
畢業 國小	1.萬大國小	46	組間	5.398	7	.771	F= .563	
	2.華江國小	5	組內	128.680	94	1.369	P= .784	
	3.西園國小	21	總和	134.078	101			
	4.新和國小	19						
	5.東園國小	14						

(續表 5-1-4)

6.大理國小	16						
7.雙園國小	21						
8.其他	14						

資料來源：作者自行整理

從表 5-1-4 來看，國一學生的歷史事實概念，在政黨傾向、母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、父親政黨偏好、家中訂購報紙、收看的電視台等調節變數中，均未達 .05 的顯著水準。

而在父親族群的部分 P 值為 .036，經事後比較發現父親族群為本省閩南人的其子女的歷史思維能力較父親族群為本省客家人表現較好；而父親族群為中國各省籍的國一學生其歷史思維能力亦優於本省客家人之子女。

此外，母親的政黨偏好亦對於歷史思維能力有影響，其 P 值為 .000，經事後比較發現，母親政黨偏好傾向國民黨者，其子女的歷史思維能力較為突出。

在調節變數與歷史思維能力之歷史解釋差異的部分，同樣在名義二分變項中的性別、使用語言、家中是否有歷史書籍三項，採取獨立樣本 t 檢定；在名義三分變項以上，如政黨偏好、父母親年齡、父母親族群、父母親政黨偏好、家中購買報紙、收看電視台等，採取單因子變異數分析的方式來檢定，其結果如表 5-1-5 及 5-1-6 所列。

表 5-1-5 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史解釋前測結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	52	17.62	3.846	t= 2.127
	2.女性	48	16.10	3.197	P= .036

(續表 5-1-5)

使用語言	1.國語	88	16.69	3.599	t= -1.330
	2.閩南語	10	18.30	3.831	P= .187
家中是否有 歷史書籍	1.是	64	17.33	3.568	t=1.251
	2.否	32	16.38	3.415	P= .214

資料來源：作者自行整理

由表 5-1-5 可得知性別在歷史解釋能力的部分 P 值為 .036，已達 .05 的顯著水準，顯示不同性別的歷史解釋能力有顯著差異，而由平均數可得知，男性的歷史解釋能力高於女性。至於使用語言及家中是否有歷史書籍，其 P 值分別為 .187 及 .214，均未達顯著水準，故使用語言及家中是否有歷史書籍對於國一學生之歷史解釋能力並不會造成影響。

表 5-1-6 則為調節變數為名義三分以上變項之歷史解釋能力差異，由下表可得知國一學生之歷史解釋能力在父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、父母親政黨偏好、家中訂購報紙、收看的電視台及畢業的國小等調節變數中，均未達 .05 的顯著水準，可得知上述的調節變數對於國一學生的歷史解釋能力並無明顯差異。但在國一學生的個人政黨偏好當中，P 值為 .035，經事後比較發現，政黨傾向為民進黨者其歷史解釋能力較優於國民黨。

表 5-1-6 調節變數不同之國一學生歷史思維能力之歷史解釋前測結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	變異數		分析	F 值及顯著性	事後比較
				SS	df		MS	
個人 政黨	1.國民黨	38	組間	111.931	3	37.310	F=2.996	2>1
	2.民進黨	19	組內	11170.569	94	12.453	P= .035	

(續表 5-1-6)

偏好	7.其他	6	總和	1282.500	97			
	8.無政黨偏好	91						
父親 族群	1.本省閩南人	119	組間	40.538	4	10.135	F= .767 P= .550	
	2.本省客家人	11	組內	1242.815	94	13.221		
	3.原住民	2	總和	1283.354	98			
	4.中國各省籍	8						
	5.其他	15						
母親 族群	1.本省閩南人	105	組間	104.836	4	26.29	F=2.090 P= .088	
	2.本省客家人	9	組內	1178.517	94	12.537		
	3.原住民	2	總和	1283.354	98			
	4.中國各省籍	16						
	5.其他	22						
父親 年齡	2.31-40 歲	24	組間	59.358	3	19.786	F=1.541 P= .209	
	3.41-50 歲	105	組內	1232.432	96	12.838		
	4.51-60 歲	22	總和	1291.790	99			
	5.其他	5						
母親 年齡	1.21-30 歲	4	組間	88.223	4	22.056	F=1.741 P= .147	
	2.31-40 歲	53	組內	1203.567	95	12.669		
	3.41-50 歲	91	總和	1291.790	99			
	4.50 歲以上	3						
	5.其他							
父親 教育 程度	1.國中(含以下)	33	組間	41.11	4	10.277	F= .768 P= .549	
	2.高中職	75	組內	1244.890	93	13.386		
	3.專科、大學	31	總和	1286.000	97			

(續表 5-1-6)

	4.碩士	7						
	5.其他	8						
母親 教育 程度	1.國中(含以下)	18	組間	7.377	4	1.844	F= .132	
	2.高中職	92	組內	1269.581	91	13.951	P= .970	
	3.專科、大學	34	總和	1276.958	95			
	4.碩士	3						
	5.其他	4						
父親 政黨 偏好	1.國民黨	48	組間	23.874	3	7.958	F= .604	
	2.民進黨	27	組內	1252.631	95	13.186	P= .614	
	7.其他	16	總和	1276.505	98			
	8.無政黨偏好	64						
母親 政黨 偏好	1.國民黨	52	組間	170.313	4	42.578	F=2.132	
	2.民進黨	22	組內	4913.743	94	19.957	P= .077	
	3.台聯黨	1	總和	5084.056	98			
	7.其他	15						
	8.無政黨偏好	65						
收看 電視 台	1.台視	7	組間	79.500	5	15.900	F=1.371	
	2.中視	9	組內	1055.242	91	11.596	P= .243	
	3.華視	11	總和	1134.742	96			
	4.年代	3						
	5.中天	8						
	6.東森	15						

(續表 5-1-6)

	7.民視	11						
	8.三立	15						
	9.TVBS	19						
	10.公視	4						
	11.非凡	4						
	12.其他	21						
	13.無	19						
購買 報紙	1.聯合報.	10	組間	123.949	12	10.329	F= .422	
	2.自由時報	27	組內	1052.773	77	13.672	P= .693	
	3.蘋果日報	39	總和	1176.722	89			
	4.中國時報	6						
	5.其他	5						
	6.無	66						
畢業 國小	1.萬大國小	46	組間	148.894	7	21.271	F=1.712	
	2.華江國小	5	組內	1142.896	92	12.423	P= .116	
	3.西園國小	21	總和	1291.790	99			
	4.新和國小	19						
	5.東園國小	14						
	6.大理國小	16						
	7.雙園國小	21						
	8.其他	14						

資料來源：作者自行整理

透過表 5-1-1、5-1-2、5-1-3、5-1-4，研究者可得出下列結論：

- (一) 性別不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。
- (二) 使用語言不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (三) 個人政黨偏好不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。
- (四) 父母親族群不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。
- (五) 父母親年齡不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (六) 父母親教育程度不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (七) 父母親政黨偏好不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異。
- (八) 收看新聞台不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (九) 購買報紙的種類不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (十) 家中有無歷史書籍之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。
- (十一) 畢業國小不同之國一學生，其歷史思維能力無顯著差異。

貳、國家認同前測結果分析

一、國一學生國家認同整體結果分析

本研究中所定義的國家認同的概念共分為四部分，包含：國家符號圖像、統獨認同、族群認同及文化認同，採取李克特式五點量表，每題最低得分為 1 分，最高是 5 分，受試者的得分越高代表傾向同意該題之概念。

根據上述原則，表 5-1-7 為國一學生國家符號圖像前測結果，由表可知，國一學生對於國家的圖像部分如形狀類似蕃薯，有 74.5% 左右的學生顯示不同意，但是在「國家的領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸」此題同意者僅 11.7%，顯示出學生的國家圖像不甚清楚，甚至有混淆狀況；在國號的部分贊成使用「臺灣」取代「中華民國」的有 49%，亦有 58% 的國一學生認為「青天白日滿地紅國旗是國民政府帶來的，我們沒有必要接受」。

表 5-1-7 國一學生「國家符號圖像」前測結果分析表

國家符號圖像	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
有人認為我們國家的地圖形狀類似「蕃薯」，請問您同不同意？	19.6	2.0	3.9	45.1	29.4	2.42	1.437
有人認為我們國家的領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸，請問您同不同意？	4.9	7.8	30.4	22.5	31.4	3.75	1.127
有人認為「中華民國」是我們的國號，不需要更改，請問您同不同意？	21.6	34.3	6.9	4.9	32.4	2.92	1.614
有人認為「中華民國」國號應改為「臺灣」，以免與中華人民共和國混淆，請問您同不同意？	49.0	3.9	6.9	15.7	24.5	3.37	1.689
有人認為青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要，請問您是否同意？	17.6	32.4	2.0	5.9	39.2	3.20	1.678
有人認為青天白日滿地紅國旗是國民政府帶來的，我們沒有必要接受，請問您是否同意？	58.8	5.9	17.6	5.9	7.8	4.11	1.33

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-8 為國一學生的統獨立場前測分析結果，前測結果顯示有 41.2%的學

生認為「一個中國」指的是「中華人民共和國」，63.8%的受試者不認為臺灣是一個主權獨立的國家，但僅有 6.9%的受試者表示兩岸統一可促成民族的永續發展。此外有 47.1%認為只要臺灣宣布獨立，中共就會攻打臺灣，有 61.8%的受試者對兩岸統一抱持反對態度。由此可觀察受試在統獨立場前測結果顯示較為傾向獨立，但又認為臺灣目前並非主權獨立的國家，且臺灣現在仍面臨中共武力的威脅。

表 5-1-8 國一學生「統獨立場」前測結果分析表

統獨立場	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
有人認為「一個中國」所指的是「中華民國」，請問您是否同意？	4.9	7.8	21.6	19.6	41.2	3.87	1.237
有人認為「一個中國」所指的是「中華人民共和國」，請問您是否同意？	41.2	9.8	21.6	12.7	11.8	3.68	1.417
有人認為「臺灣」是一個主權獨立的國家，請問您是否同意？	25.5	3.9	2.9	26.5	37.3	2.54	1.619
有人認為兩岸統一可促成民族的永續發展，請問您是否同意？	6.9	17.6	10.8	21.6	39.2	3.77	1.304

(續表 5-1-8)

有人認為只要臺灣宣布獨立，中共就會攻打臺灣，請問您是否同意？	30.4	16.7	19.6	15.7	12.7	3.37	1.436
有人認為兩岸應該統一為一個國家，請問您是否同意？	3.9	8.8	22.5	30.4	31.4	3.82	1.126

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-9 為國一學生族群認同前測分析結果，由表中可以得知，受試者認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人比例非常低，僅佔受試者的 2.9%，而認為臺灣人大陸人並非同文同種的中國人之比例則為 59.4%，由此可知受試者認為臺灣與大陸並非同一族群；再從第二題的答題狀況來看，約有 61.4% 的受試者並不認為「二十一世紀是我們中國人的世紀」，此外，受試者認為「我以身為臺灣人為榮」比「我以身為中國人為榮」的比例要高出 20%；最後，在受試者中並沒有人認為自己是中國人，反而有接近 79.4% 的人認同自己是臺灣人的身份，由上述結果可推論國一學生現今的族群認同傾向為臺灣人。

表 5-1-9 國一學生「族群認同」前測結果分析表

族群認同	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
有人認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人，請問您是否同意？	2.9	11.8	22.5	29.4	30.4	3.75	1.114

(續表 5-1-9)

有人認為「二十一世紀是我們中國人的世紀」，請問您同不同意？	4.9	13.7	15.7	18.6	43.1	3.81	1.275
有人認為我們是臺灣人，不是中國人，請問您同不同意？	25.5	1.0	3.9	27.5	39.2	2.51	1.635
「我以身為中國人為榮」，請問這句話您是否同意？	2.0	8.8	17.6	29.4	39.2	3.99	1.073
「我以身為臺灣人為榮」，請問這句話您是否同意？	24.5	2.9	1.0	33.3	36.3	2.41	1.620
下列敘述何者接近你的想法？	我是台灣人	我是中國人	我是中國人也是台灣人	我是台灣人也 是中國人			
答題率%		79.4	0		13.7		2.0

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-10 為國一學生文化認同前測結果分析，由表中可得知傾向同意「中華文化博大精深，值得我們驕傲」的受試者約為 33.4%，但持反對意見的有 54.9%；當聽到「全世界都在學中國話」時，約有 38.2%的受試者覺得很光榮，但也有 45.1%的受試者並不認同此一說法；另有將近 50%的受試者認為臺灣文化能代表中國文化，且有 67%的受試者並不認為「臺灣文化和中國文化不同」，顯示受試者對於臺灣文化的涵蓋性、代表性的認同及傾向高於中國的文化表現。

表 5-1-10 國一學生「文化認同」前測結果分析表

文化認同	非常同意%	同意%	無意見%	不同意%	非常不同意%	平均數	標準差
有人認為中華文化博大精深，值得我們驕傲，請問您同不同意？	32.4	1.0	8.8	32.4	22.5	3.07	1.635
當我聽到「全世界都在學中國話」時，覺得很光榮。請問您是否同意？	30.4	7.8	13.7	26.5	18.6	3.18	1.537
有人認為臺灣文化能代表中國文化，請問您是否同意？	33.3	16.7	24.5	10.8	11.8	3.52	1.391
有人認為臺灣文化和中國文化不同，請問您是否同意？	17.6	2.0	8.8	36.3	32.4	2.48	1.535

(N=156)

資料來源：作者自行整理

二、調節變數不同之國一學生國家認同差異情形之分析

(一) 國家圖像符號

在調節變數與國家圖像符號的部分，本研究採百分比同質性檢定的方式，來探討不同調節變數在國家圖像符號部分答題的情形是否有顯著差異，其結果如表 5-1-11。

由表 5-1-11 可知調節變數中，父親年齡、父親教育程度、母親教育程度、家中購買報紙種類、收看之新聞台及就讀國小在國一學生的國家圖像符號概念上並無顯著差異；而在個人政黨傾向及父母族群、父母親政黨傾向部分有達到

顯著差異水準。

經過交叉比對後，在個人政黨傾向中，支持國民黨的受試者同意「我們國家的領土除臺澎金馬外，還包括中國大陸」約佔 10%，較傾向不同意的為多，但民進黨支持者完全無人同意「我們國家的領土除臺澎金馬外，還包括中國大陸」。政黨傾向為國民黨者反對「中華民國應該改為臺灣，以免與中華人民共和國混淆」人數較同意者多 2%，政黨傾向為民進黨者則是同意「中華民國應該改為臺灣，以免與中華人民共和國混淆」比不同意者多 6%

表 5-1-11 調節變數與國一學生國家圖像符號差異分析表

變數	P 值	題目					
		有人認為我們的國家形狀類似「蕃薯」，請問您同意不同意？	有人認為我們國家的領土除臺澎金馬外，還包括中國大陸，請問您同意不同意？	有人認為「中華民國」是我們的國號，不需要更改，請問您同意不同意？	有人認為「中華民國」應該改為「臺灣」，以免與中華人民共和國混淆，請問您同意不同意？	有人認為青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要，請問您同意不同意？	有人認為青天白日滿地紅是國民政府帶來的，我們沒有必要接受，請問您是否同意？
性別		.971	.011	.980	.679	.587	.721
使用語言		.678	.924	.006	.644	.036	.138
政黨傾向		.193	.016	.050	.016	.009	.003
父親族群		.282	.722	.000	.501	.128	.237
母親族群		.211	.600	.101	.064	.043	.963
父親年齡		.797	.950	.416	.104	.884	.325
母親年齡		.631	.308	.110	.000	.608	.463
父親教育程度		.692	.193	.519	.828	.178	.076

(續表 5-1-11)

母親教育程度	.018	.302	.792	.753	.287	.507
父親政黨傾向	.744	.093	.027	.327	.024	.091
母親政黨傾向	.044	.001	.380	.000	.001	.021
家中購買報紙	.627	.150	.229	.636	.145	.558
家中收看新聞台	.330	.404	.890	.243	.792	.890
家中是否有歷史書籍	.444	.494	.234	.013	.150	.234
就讀國小	.429	.032	.159	.847	.298	.597

(N=156)

資料來源：作者自行整理

(二) 統獨立場

統獨立場在本研究的問卷中共有六題。採用李克特式五點量表，分別為非常同意、同意、無意見、不同意、及非常不同意，分別以 5 至 1 分來計分，最高為 30 分最低為 6 分。

在本研究所羅列的調節變數中，性別、語言及家中是否有歷史書籍為名義二分變項，故採獨立樣本 t 檢定來得知此三變數對於統獨立場的選擇是否有顯著差異，結果如表 5-1-12、5-1-13、5-1-14。

由表 5-1-12、5-1-13 可得知，性別不同與使用語言不同之國一學生其統獨立

場並沒有顯著差異。

而由表 5-1-14 可得知，家中有無歷史書籍之國一學生在統獨立場上有顯著差意義，家中有歷史書籍之國一學生其統獨立場的得分低於家中無歷史書籍的學生，代表家中有歷史書籍之國一學生其統獨立場比較支持統一。

表 5-1-12 「性別不同」之國一學生統獨立場差異分析表

國家認同	男		女		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
統獨立場	17.18	5.180	17.25	4.580	-.097	.923

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-13 「使用語言不同」之國一學生統獨立場差異分析表

國家認同	國語		閩南語		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
統獨立場	17.22	4.879	17.38	5.561	-.114	.910

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-14 「家中是否有歷史書籍」之國一學生統獨立場差異分析表

國家認同	有歷史書籍		無歷史書籍		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
統獨立場	16.18	4.925	19.24	4.058	-3.777	.000

(N=156)

資料來源：作者自行整理

除了上述名義二分變項的變數採獨立樣本 t 檢定來分析外，其他調節變數，包含政黨偏好、父母親年齡、父母親族群、父母親政黨偏好、家中購買報紙、

收看電視台等為名義三分以上變數，故採取單因子變異數分析，來瞭解調節變數不同之國一學生其統獨立場差異之分析，結果如表 5-1-15。由表中可得知，個人政黨偏好不同與母親政黨偏好不同之統獨立場有顯著差異。

由事後比較可得知，個人政黨傾向為民進黨其統獨立場比無政黨偏好的更為支持獨立；此外母親政黨偏好為民進黨其統獨立場亦比無政黨偏好較為支持獨立。

表 5-1-15 調節變數不同之國一學生統獨立場差異分析表

變數	組別	人數	平均數	變異數		分析	F 值及顯著性	事後比較
				SS	df		MS	
個人 政黨 偏好	1.國民黨	38	組間	251.299	3	83.766	F= 3.668 P= .014	2>8
	2.民進黨	19	組內	3247.884	143	22.712		
	7.其他	6	總和	3499.184	146			
	8.無政黨偏好	91						
父親 族群	1.本省閩南人	119	組間	91.398	4	22.850	F= .961 P= .431	
	2.本省客家人	11	組內	3401.845	143	23.789		
	3.原住民	2	總和	3493.243	147			
	4.中國各省籍	8						
	5.其他	15						
母親 族群	1.本省閩南人	105	組間	171.045	4	42.761	F= 1.866 P= .120	
	2.本省客家人	9	組內	3253.785	142	22.914		
	3.原住民	2	總和	3424.830	146			
	4.中國各省籍	16						
	5.其他	22						

(續表 5-1-15)

父親 年齡	2.31-40 歲	24	組間	158.469	3	52.823	F=2.285	
	3.41-50 歲	105	組內	3352.658	145	23.122	P=.081	
	4.51-60 歲	22	總和	3511.128	148			
	5.其他	5						
母親 年齡	1.21-30 歲	4	組間	182.370	4	45.593	F=1.999	
	2.31-40 歲	53	組內	3260.819	143	22.803	P=.098	
	3.41-50 歲	91	總和	3443.189	147			
	4.50 歲以上 5.其他	3						
父親 教育 程度	1.國中(含以下)	33	組間	98.388	4	23.347	F=.977	
	2.高中職	75	組內	9939.279	142	23.896	P=.422	
	3.專科、大學	31	總和	3486.667	146			
	4.碩士 5.其他	7 8						
母親 教育 程度	1.國中(含以下)	18	組間	60.039	4	15.010	F=.627	
	2.高中職	92	組內	3326.961	139	23.935	P=.644	
	3.專科、大學	34	總和	3387.000	143			
	4.碩士 5.其他	3 4						
父親 政黨 偏好	1.國民黨	48	組間	97.368	3	32.456	F=1.327	
	2.民進黨	27	組內	3405.950	144	23.652	P=.254	
	7.其他	16	總和	3503.318	147			
	8.無政黨偏好	64						

(續表 5-1-15)

母親 政黨 偏好	1.國民黨	52	組間	239.979	3	79.993	F= 3.636	2>8
	2.民進黨	22	組內	3102.269	141	22.002	P= .014	
	3.台聯黨	1	總和	3342.248	144			
	7.其他	15						
	8.無政黨偏好	65						
收看 電視 台	1.台視	7	組間	219.574	12	18.298	F= .730	
	2.中視	9	組內	3183.969	127	25.071	P= .720	
	3.華視	11	總和	3403.543	139			
	4.年代	3						
	5.中天	8						
	6.東森	15						
	7.民視	11						
	8.三立	15						
	9.TVBS	19						
	10.公視	4						
	11.非凡	4						
	12.其他	21						
	13.無	19						
購買 報紙	1.聯合報.	10	組間	53.207	5	10.641	F= .437	
	2.自由時報	27	組內	3409.916	140	24.357	P= .822	
	3.蘋果日報	39	總和	3463.123	145			
	4.中國時報	6						
	5.其他	5						
	6.無	66						

(續表 5-1-15)

畢業	1.萬大國小	46	組間	216.476	7	30.925	F=1.323	
國小	2.華江國小	5	組內	3294.652	141	23.366	P= .243	
	3.西園國小	21	總和	3511.128	148			
	4.新和國小	19						
	5.東園國小	14						
	6.大理國小	16						
	7.雙園國小	21						
	8.其他	14						

資料來源：作者自行整理

(三) 族群認同

族群認同在本研究的問卷中共有五題。採用李克特式五點量表，分別為非常同意、同意、無意見、不同意、及非常不同意，正向題的部分，包含 15、17 題以 5 至 1 分來計分，反向題的部分包含 13、14、16 題以 1 至 5 來計分，最高為 25 分最低為 5 分，分數越高其族群認同越接近臺灣人。

在本研究所羅列的調節變數中，性別、語言及家中是否有歷史書籍為名義二分變項，故採獨立樣本 t 檢定來得知此三變數對於族群認同的選擇是否有顯著差異，結果如表 5-1-16、5-1-17、5-1-18。

由表 5-1-16 與 5-1-17 可得知性別與使用語言對族群認同的選擇並無顯著差異，其 P 值分別為 .582 及 .752，均未達顯著水準。

而由表 5-1-18 可得知，家中是否有歷史書籍對於族群認同有顯著差異，無歷史書籍的受試者比家中有歷史書籍的受試者在族群認同中傾向為臺灣人。

表 5-1-16 「性別不同」之國一學生族群認同差異分析表

國家認同	男		女		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
族群認同	16.67	5.092	16.13	4.661	.553	.582

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-17 「使用語言不同」之國一學生族群認同差異分析表

國家認同	國語		閩南語		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
族群認同	16.38	4.768	16.90	6.280	-.317	.752

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-18 「家中是否有歷史書籍」之國一學生族群認同差異分析表

國家認同	有歷史書籍		無歷史書籍		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
族群認同	15.79	4.713	17.90	5.092	-2.493	.014

(N=156)

資料來源：作者自行整理

除了上述名義二分變項的變數採獨立樣本 t 檢定來分析外，其他調節變數，包含政黨偏好、父母親年齡、父母親族群、父母親政黨偏好、家中購買報紙、收看電視台等為名義三分以上變數，故採取單因子變異數分析，來瞭解調節變數不同之國一學生其族群認同差異之分析，結果如表 5-1-19。

表 5-1-19 調節變數不同之國一學生族群認同差異分析表

變數	組別	人數	平均數	變異數		分析	F 值及顯著性	事後比較
				SS	df		MS	
個人政黨偏好	1.國民黨	38	組間	249.274	3	83.091	F=3.616	2>8
	2.民進黨	19	組內	3308.753	144	22.977	P= .015	
	7.其他	6	總和	3358.027	147			
	8.無政黨偏好	91						
父親族群	1.本省閩南人	119	組間	340.047	4	85.019	F=3.782	1<2
	2.本省客家人	11	組內	3236.973	144	22.479	P= .006	1<5
	3.原住民	2	總和	3577.047	148			2>4
	4.中國各省籍	8						5>4
	5.其他	15						
母親族群	1.本省閩南人	105	組間	276.306	4	69.076	F=2.998	1>5
	2.本省客家人	9	組內	3294.633	143	23.039	P= .021	
	3.原住民	2	總和	3570.939	147			
	4.中國各省籍	16						
	5.其他	22						
父親年齡	2.31-40 歲	24	組間	204.589	3	68.196	F=2.950	2<5
	3.41-50 歲	105	組內	3374.854	146	23.114	P= .035	3<4
	4.51-60 歲	22	總和	3579.173	149			3<5
	5.其他	5						
母親年齡	1.21-30 歲	4	組間	92.763	4	23.191	F= .960	
	2.31-40 歲	53	組內	3480.351	144	24.169	P= .432	

(續表 5-1-19)

	3.41-50 歲	91	總和	3573.114	148			
	4.50 歲以上	3						
	5.其他							
父親	1.國中(含以下)	33	組間	46.711	4	11.678	F= .477	
教育	2.高中職	75	組內	3526.403	144	24.489	P= .753	
程度	3.專科、大學	31	總和	3573.114	148			
	4.碩士	7						
	5.其他	8						
母親	1.國中(含以下)	18	組間	33.489	4	8.372	F= .335	
教育	2.高中職	92	組內	3520.840	141	24.970	P= .854	
程度	3.專科、大學	34	總和	3554.329	145			
	4.碩士	3						
	5.其他	4						
父親	1.國民黨	48	組間	167.696	3	55.899	F=2.406	
政黨	2.民進黨	27	組內	3368.331	145	23.230	P= .070	
偏好	7.其他	16	總和	3536.027	148			
	8.無政黨偏好	64						
母親	1.國民黨	52	組間	364.556	3	22.185	F=3.872	2>7
政黨	2.民進黨	22	組內	3233.834	142	22.773	P= .011	
偏好	3.台聯黨	1	總和	3498.390	145			
	7.其他	15						
	8.無政黨偏好	65						

(續表 5-1-19)

收看 電視 台	1.台視	7	組間	131.114	12	10.926	F= .434	
	2.中視	9	組內	3197.772	127	25.179	P= .947	
	3.華視	11	總和	3328.886	139			
	4.年代	3						
	5.中天	8						
	6.東森	15						
	7.民視	11						
	8.三立	15						
	9.TVBS	19						
	10.公視	4						
	11.非凡	4						
	12.其他	21						
	13.無	19						
購買 報紙	1.聯合報.	10	組間	75.168	5	15.034	F= .613	
	2.自由時報	27	組內	3459.581	141	24.536	P= .690	
	3.蘋果日報	39	總和	3534.748	146			
	4.中國時報	6						
	5.其他	5						
	6.無	66						
畢業 國小	1.萬大國小	46	組間	142.627	7	20.375	F= .842	
	2.華江國小	5	組內	3436.546	142	24.201	P= .554	
	3.西園國小	21	總和	3579.173	149			
	4.新和國小	19						

(續表 5-1-19)

5.東園國小	14							
6.大理國小	16							
7.雙園國小	21							
8.其他	14							

資料來源：作者自行整理

由表 5-1-19 可得知，國一學生的族群認同在不同的個人政黨傾向、父親族群、母親族群、父親年齡、母親政黨偏好等調節變數其均達顯著水準。個人政黨傾向不同之 P 值為 .015、父親族群不同之 P 值為 .006、母親族群不同之 P 值 .021、父親年齡不同之 P 值為 .035、母親政黨偏好不同的 P 值為 .011。經事後比較可得知，在政黨傾向的部分民進黨族群認同比國民黨較為認同臺灣人；父親族群為客家人的族群認同較本省閩南人、中國各省籍更為認同臺灣人；母親族群若為本省閩南人其族群認同較為認同臺灣人；父親年齡層越大其族群認同越接近臺灣人；母親政黨傾向為民進黨其族群認同越接近臺灣人。

(四) 文化認同

在問卷設計中，關於文化認同的問題共有四題，採用李克特式五點量表，分別為非常同意、同意、無意見、不同意、及非常不同意，20、21 為正向題以 5 至 1 分來計算；18、19 題為反向題，以 1 至 5 分來計算，最高分為 20 分，最低分為 4 分，分數越高，文化認同越接近認同臺灣文化。

在本研究所羅列的調節變數中，性別、語言及家中是否有歷史書籍為名義二分變項，故採獨立樣本 t 檢定來得知此三變數對於文化認同的選擇是否有顯著差異，結果如表 5-1-20、5-1-21、5-1-22。

由表 5-1-20、5-1-21 可得知性別與使用語言對文化認同的選擇並無顯著差

異，其 P 值分別為 .722 及 .123，均未達顯著水準。而由表 5-1-22 可得知家中是否有歷史書籍對於文化認同有顯著差異，而家中無歷史書籍的國一學生比家中有歷史書籍的國一學生在文化認同中較為傾向為臺灣文化。

表 5-1-20 「性別不同」之國一學生文化認同差異分析表

國家認同	男		女		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
文化認同	11.63	4.699	11.94	3.894	.118	.722

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-21 「使用語言不同」之國一學生文化認同差異分析表

國家認同	國語		閩南語		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
文化認同	11.56	4.220	13.80	5.095	-1.554	.123

(N=156)

資料來源：作者自行整理

表 5-1-22 「家中是否有歷史書籍」之國一學生文化認同差異分析表

國家認同	有歷史書籍		無歷史書籍		T 值	P 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
文化認同	11.35	3.731	13.86	5.016	-3.148	.002

(N=156)

資料來源：作者自行整理

除了上述名義二分變項的變數採獨立樣本 t 檢定來分析外，其他調節變數，包含政黨偏好、父母親年齡、父母親族群、父母親政黨偏好、家中購買報紙、收看電視台等為名義三分以上變數，故採取單因子變異數分析，來瞭解調節變

數不同之國一學生其文化認同差異之分析，結果如表 5-1-23。

由表 5-1-23 可得知，國一學生的族群認同在不同的個人政黨傾向、母親族群、母親政黨偏好等調節變數其均達 P 值 < .05 的顯著水準。個人政黨傾向不同之 P 值為 .001、母親族群不同之 P 值 .010、母親政黨偏好不同的 P 值為 .003。經事後比較可得知，在政黨傾向的部分傾向支持民進黨與國民黨較其他政黨傾向及無支持政黨者更為認同臺灣文化；母親族群若為本省閩南人及中國各省籍者，其文化認同較為認同臺灣文化；母親政黨傾向為國民黨或民進黨其文化認同越接近臺灣文化。

表 5-1-23 「調節變數不同」之國一學生文化認同差異分析表

變數	組別	人數	平均數	變異數		分析	F 值及顯著性	事後比較
				SS	df		MS	
個人政黨偏好	1.國民黨	38	組間	298.669	3	99.556	F=5.507	1>7
	2.民進黨	19	組內	3308.753	147	18.077	P= .001	1>8
	7.其他	6	總和	3558.027	150			
	8.無政黨偏好	91						
父親族群	1.本省閩南人	119	組間	181.843	4	45.461	F=2.404	
	2.本省客家人	11	組內	2780.098	147	18.912	P= .052	
	3.原住民	2	總和	2961.941	151			
	4.中國各省籍	8						
	5.其他	15						

(續表 5-1-23)

母親 族群	1.本省閩南人	105	組間	255.782	4	63.945	F=3.457 P=.010	1>5 4>5
	2.本省客家人	9	組內	2700.973	146	18.500		
	3.原住民	2	總和	2956.755	150			
	4.中國各省籍	16						
	5.其他	22						
父親 年齡	2.31-40 歲	24	組間	30.451	3	10.150	F= .516 P= .672	
	3.41-50 歲	105	組內	2933.092	149	19.685		
	4.51-60 歲	22	總和	2963.542	152			
	5.其他	5						
母親 年齡	1.21-30 歲	4	組間	89.352	4	22.338	F= 1.145 P= .338	
	2.31-40 歲	53	組內	2869.042	147	19.517		
	3.41-50 歲	91	總和	2958.395	151			
	4.50 歲以上	3						
	5.其他	3						
父親 教育 程度	1.國中(含以下)	33	組間	56.076	4	14.019	F= .709 P= .587	
	2.高中職	75	組內	2907.397	147	19.778		
	3.專科、大學	31	總和	2963.474	151			
	4.碩士	7						
	5.其他	8						
母親 教育 程度	1.國中(含以下)	18	組間	94.416	4	23.604	F= 1.224 P= .303	
	2.高中職	92	組內	2776.376	144	19.280		
	3.專科、大學	34	總和	2870.792	148			
	4.碩士	3						
	5.其他	4						

(續表 5-1-23)

父親 政黨 偏好	1.國民黨	48	組間	148.381	3	49.460	F=2.613	
	2.民進黨	27	組內	2801.093	148	18.926	P= .053	
	7.其他	16	總和	0949.474	151			
	8.無政黨偏好	64						
母親 政黨 偏好	1.國民黨	52	組間	265.241	3	88.414	F=4.835	1>7
	2.民進黨	22	組內	2651.349	145	18.285	P= .003	2>7
	3.台聯黨	1	總和	2916.591	148			
	7.其他	15						
8.無政黨偏好	65							
收看 電視 台	1.台視	7	組間	281.126	12	23.427	F= 1.198	
	2.中視	9	組內	2562.180	131	19.559	P= .291	
	3.華視	11	總和	2843.306	143			
	4.年代	3						
	5.中天	8						
	6.東森	15						
	7.民視	11						
	8.三立	15						
	9.TVBS	19						
	10.公視	4						
	11.非凡	4						
	12.其他	21						
	13.無	19						

(續表 5-1-23)

購買 報紙	1.聯合報.	10	組間	118.787	5	23.757	P=1.210	
	2.自由時報	27	組內	2826.306	144	19.627	F= .307	
	3.蘋果日報	39	總和	3945.093	149			
	4.中國時報	6						
	5.其他	5						
	6.無	66						
畢業 國小	1.萬大國小	46	組間	142.259	7	20.323	F=1.044	
	2.華江國小	5	組內	2821.284	145	19.457	P= .403	
	3.西園國小	21	總和	2963.542	152			
	4.新和國小	19						
	5.東園國小	14						
	6.大理國小	16						
	7.雙園國小	21						
	8.其他	14						

資料來源：作者自行整理

第二節 前後測結果分析

壹、國一學生歷史思維能力前後測分析比較

在本章第一節已探討不同調節變數的國一學生，在歷史思維能力與國家認同的部分是否有顯著差異，本節則將重點放在國一學生在經過影視史學課程後，其歷史思維能力是否會發生改變。本研究在影視史學課程結束後立刻進行後測，並將前後測資料以相依樣本 t 檢定來進行處理，用以評估其顯著差異的存在。

一、觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力之分析

由表 5-2-1 可觀察到國一學生在經過實驗處理後，歷史思維能力歷史事實部分後測與前測有顯著差異；且答題平均分數為 2.29 高於前測的 1.84。進一步的在表 5-2-2 中亦可觀察到受試者在看過《傷痕二二八》的影視史學教材其後測答對率均高於前測。

表 5-2-1 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測考驗分析

歷史事實	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	1.84	51	1.189	.167		
後測	2.2941	51	1.37541	.19260	-2.505	.016
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-2 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測答題分析

項目及答對率%		題號	題目	前測 答對率%	後測 答對率%
歷史思維能力 (歷史事實)	前測	後測	1	60.6	62.7
	43.6	57.3	2	29.4	58.8
			3	21.6	48.0
			4	62.7	60.8

資料來源：作者自行整理

在歷史思維能力歷史解釋部分，由表 5-2-3 可觀察到國一學生在經過實驗處理後，歷史思維能力歷史事實部分後測與前測有顯著差異；且答題平均分數為 19.3265 高於前測的 16.73。

進一步的在表 5-2-4 中亦可觀察到受試者在看過《傷痕二二八》的影視史學教材後，其後測答題平均均高於前測。

表 5-2-3 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測考驗分析

歷史解釋	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	16.73	49	3.752	.536		
後測	19.3265	49	6.28751	.86964	-3.429	.001
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-4 觀看《傷痕二二八》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測答題分析

歷史思維能力(歷史解釋)	前測 平均數	前測 標準差	後測 平均數	後測 標準差
有人認為國民政府接收後，臺灣物價飛漲、 臺籍子弟無任官機會、治安與政治風氣敗 壞，請問您是否同意？	2.88	1.043	3.32	1.377
有人認為，二二八事件的導火線為查緝私煙 而造成的流血事件，請問您是否同意？	3.08	1.074	3.20	1.400
有人認為二二八事件爆發後遍及全臺，本省 人怨氣發洩在外省人身上，不會說臺語或日 語的人成為拳打腳踢的對象，請問您是否同 意？	2.20	1.096	2.94	1.333

(續表 5-2-4)

有人認為二二八事件是外省人屠殺本省人的事件，請問您是否同意？	2.53	1.155	2.80	1.456
有人認為國民政府的軍隊一上岸後，臺灣民眾發現和自己想像的並不一樣，是因當時奉調來臺的第七十軍風紀敗壞，造成臺人觀感不佳，請問您是否同意？	2.96	.937	3.61	1.250
有人認為二二八事件帶給臺灣的，不只是家破人亡的悲劇而已，族群間所埋下的怨恨與矛盾更是深深影響著臺灣後來的政經走向，請問您是否同意？	3.20	1.132	3.57	1.221
總得分	16.76	3.717	19.32	6.037

(N=49)

資料來源：作者自行整理

二、觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力之分析

由表 5-2-5 可觀察到國一學生在經過實驗處理後，歷史思維能力歷史事實部分後測與前測有顯著差異；且答題平均分數為 2.1961 高於前測的 1.8824。進一步的在表 5-2-6 中亦可觀察到受試者在看過《天馬茶房》的影視史學教材其後測答對率均高於前測。

表 5-2-5 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測考驗分析

歷史事實	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	1.8824	51	1.12511	.15755		
後測	2.1961	51	1.29645	.53320	-2.177	.034
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-6 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史事實)前後測答題分析

項目及答對率%		題號	題目	前測 答對率%	後測 答對率%
歷史思 維能力 (歷史 事實)	前測	後測	1	76.5	82.4
	47.0	54.9	2	31.4	41.2
			3	17.6	35.3
			4	62.7	60.8

(N=51)

資料來源：作者自行整理

歷史思維能力歷史解釋部分，由表 5-2-7 可觀察到國一學生在經過實驗處理後，歷史思維能力歷史事實部分後前測達顯著差異；且答題平均分數為 19.0600 高於前測的 17.0200。進一步的在表 5-2-8 中亦可觀察到受試者在看過《天馬茶房》的影視史學教材後，其後測答題平均均高於前測。

表 5-2-7 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測考驗分析

歷史解釋	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	17.0200	50	3.53692	.50020		
後測	19.0600	50	3.83544	.54241	-3.697	.001
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-8 觀看《天馬茶房》之國一學生歷史思維能力(歷史解釋)前後測答題分析

歷史思維能力(歷史解釋)	前測 平均數	前測 標準差	後測 平均數	後測 標準差
有人認為國民政府接收後，臺灣物價飛漲、 臺籍子弟無任官機會、治安與政治風氣敗 壞，請問您是否同意？	2.88	1.023	3.27	1.115
有人認為，二二八事件的導火線為查緝私煙 而造成的流血事件，請問您是否同意？	2.90	1.044	3.24	1.069
有人認為二二八事件爆發後遍及全臺，本省 人怨氣發洩在外省人身上，不會說臺語或日 語的人成為拳打腳踢的對象，請問您是否同 意？	2.39	.981	2.94	1.190
有人認為二二八事件是外省人屠殺本省人 的事件，請問您是否同意？	2.61	.940	2.88	1.052
有人認為國民政府的軍隊一上岸後，臺灣民 眾發現和自己想像的並不一樣，是因當時奉 調來臺的第七十軍風紀敗壞，造成臺人觀感 不佳，請問您是否同意？	2.98	.812	3.14	.849
有人認為二二八事件帶給臺灣的，不只是家 破人亡的悲劇而已，族群間所埋下的怨恨與 矛盾更是深深影響著臺灣後來的政經走 向，請問您是否同意？	3.25	.935	3.55	.966
總得分	17.02	3.537	19.06	3.808

(N=50)

資料來源：作者自行整理

由上述資料顯示，實驗者在經實驗處理後，不管是觀看《傷痕二二八》的受試者，或是觀看《天馬茶房》的受試者，其歷史思維能力在歷史事實及歷史解釋兩部分，均有顯著差異。而觀看《傷痕二二八》之受試者，其歷史事實的答對率為 57.3%，略高於觀看《天馬茶房》的 54.9%；歷史解釋的部分《傷痕二二八》受試者的後測得分為 19.32，也略高於天馬茶房組的 19.06。

貳、國一學生國家認同後測結果分析

一、觀看《傷痕二二八》之國一學生國家認同之分析

由表 5-2-9 可觀察到受試者在國家符號圖像認同中，其後測平均數與前測平均數有差異存在。在第一題國家地圖形狀中後測比前測結果更傾向同意「國家的地圖形狀類似蕃薯」；而「國家領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸」傾向不同意的人也比前測增加；不同意「中華民國是我們的國號，不需要更改」的人數，後測也比前測人數提升，同意「中華民國國號應改為臺灣，以免與中華人民共和國混淆」的人數後測也多於前測人數。不同意「青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要」的後測人數比前測人數增加。

表 5-2-9 觀看《傷痕二二八》國一學生之國家符號圖像前後測答題分析

國家符號圖像	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為我們國家的地圖形狀類似「蕃薯」，請問您同不同意？	2.39	1.511	2.56	1.554
有人認為我們國家的領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸，請問您同不同意？	3.66	1.136	3.71	1.041

(續表 5-2-9)

有人認為「中華民國」是我們的國號，不需要更改，請問您同不同意？	2.96	1.624	3.50	1.515
有人認為「中華民國」國號應改為「臺灣」，以免與中華人民共和國混淆，請問您同不同意？	3.06	1.805	3.40	1.738
有人認為青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要，請問您是否同意？	3.04	1.658	3.24	1.636
有人認為青天白日滿地紅國旗是國民政府帶來的，我們沒有必要接受，請問您是否同意？	3.90	1.433	3.86	1.498

(N=45)

資料來源：作者自行整理

由表 5-2-10 可觀察到，受試者在經實驗處理後，觀看《傷痕二二八》的受試者，後測與前測的結果已達 $P = .003 < .05$ 的顯著差異。再由 5-2-11 來看，受試者在實驗處理後更為傾向不同意「一個中國就是中華民國」；而後測中亦可發現受試者雖傾向不同意「臺灣是一個主權獨立的國家」，但從平均數顯示出來經實驗處理後，有稍微傾向同意的情形；傾向不同意「兩岸統一可促進民族的永續發展」情形更為明顯；不同意「兩岸應該統一為一個國家」傾向也更為明顯。

表 5-2-10 觀看《傷痕二二八》國一學生之統獨立場前後測考驗分析

統獨立場	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	16.89	45	5.096	.760		
後測	18.96	45	4.431	.661	-3142	.003
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-11 觀看《傷痕二二八》國一學生之統獨立場前後測答題分析

統獨立場	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為「一個中國」所指的是「中華民國」，請問您是否同意？	3.90	1.267	3.98	1.140
有人認為「一個中國」所指的是「中華人民共和國」，請問您是否同意？	3.50	1.502	3.94	1.207
有人認為「臺灣」是一個主權獨立的國家，請問您是否同意？	2.32	1.643	2.39	1.744
有人認為兩岸統一可促成民族的永續發展，請問您是否同意？	3.71	1.414	4.04	1.264
有人認為只要臺灣宣布獨立，中共就會攻打臺灣，請問您是否同意？	3.41	1.439	3.96	1.216
有人認為兩岸應該統一為一個國家，請問您是否同意？	3.71	1.166	3.96	1.058

(N=45)

資料來源：作者自行整理

在受試者經實驗處理後，觀看《傷痕二二八》的受試者在族群認同的部分由表 5-2-12 中顯示並未達顯著差異；但從 5-2-13 答題情況來看，各題平均數仍有些微改變，如在正向題中「有人認為我們是臺灣人，不是中國人」及「我以身為臺灣人為榮」平均數皆有提升，代表受試者有增加；在反向題中「有人認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人」、「二十一世紀是我們中國人的世紀」平均分數也有提升，代表傾向不同意的受試者也有增加的趨勢。

表 5-2-12 觀看《傷痕二二八》國一學生之族群認同前後測考驗分析

族群認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	15.50	46	4.525	.667		
後測	16.91	46	5.362	.791	.1.983	.053
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-13 觀看《傷痕二二八》國一學生之族群認同前後測答題分析

族群認同	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人，請問您是否同意？	3.58	1.108	3.76	1.098
有人認為「二十一世紀是我們中國人的世紀」，請問您同不同意？	3.69	1.323	3.84	1.302

(續表 5-2-13)

有人認為我們是臺灣人，不是中國人，請問您同不同意？	2.29	1.624	2.53	1.748
「我以身為中國人為榮」，請問這句話您是否同意？	4.02	.978	4.02	.905
「我以身為臺灣人為榮」，請問這句話您是否同意？	2.18	1.481	2.65	1.809

(N=46)

資料來源：作者自行整理

表 5-2-14 為觀看《傷痕二二八》受試者的文化認同前後測分析，由表中可以觀察到，實驗組經實驗處理後，其文化認同之前後測差異達 $P = .000 < .05$ 的顯著水準，對於「中華文化博大精深，值得我們驕傲」此句話，傾向不同意的較同意的多；而傾向不同意「全世界都在學中國話時，覺得很光榮」也較前測多，顯示受試者對於文化認同的部分，由原本的中國文化轉變為臺灣文化。

表 5-2-14 觀看《傷痕二二八》國一學生之文化認同前後測考驗分析

文化認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	11.08	48	3.858	.557		
後測	13.75	48	4.475	.646	-4.586	.000
* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .0001$						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-15 觀看《傷痕二二八》國一學生之文化認同前後測答題分析

文化認同	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差

(續表 5-2-15)

有人認為中華文化博大精深，值得我們驕傲，請問您同不同意？	2.80	1.554	3.73	1.662
當我聽到「全世界都在學中國話」時，覺得很光榮	2.90	1.489	3.65	1.467
有人認為臺灣文化能代表中國文化，請問您是否同意？	3.31	1.372	3.88	1.365
有人認為臺灣文化和中國文化不同，請問您是否同意？	2.10	1.262	2.75	1.659

(N=48)

資料來源：作者自行整理

二、觀看《天馬茶房》之國一學生國家認同之分析

關於觀看《天馬茶房》之實驗組，國家認同前後測比較分析如下。

表 5-2-16 為實驗組經實驗處理後，其國家認同前後測答題情形，可觀察到受試者在國家符號圖像的部分，前後測的差異主要出現在國號、國旗的部分。不同意「認為中華民國是我們的國號，不需要更改」較前測增加，顯示受試者傾向更改國號的人數增多，但是在於國旗的部分，同意「青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要」傾向較前測明顯。

表 5-2-16 觀看《天馬茶房》國一學生之國家符號圖像前後測答題分析

國家符號圖像	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為我們國家的地圖形狀類似「蕃薯」，請問您同不同意？	2.35	1.369	2.76	1.506

(續表 5-2-16)

有人認為我們國家的領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸，請問您同不同意？	3.73	1.186	3.80	1.107
有人認為「中華民國」是我們的國號，不需要更改，請問您同不同意？	2.88	1.596	3.06	1.719
有人認為「中華民國」國號應改為「臺灣」，以免與中華人民共和國混淆，請問您同不同意？	3.69	1.631	3.36	1.663
有人認為青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要，請問您是否同意？	3.30	1.657	2.90	1.693
有人認為青天白日滿地紅國旗是國民政府帶來的，我們沒有必要接受，請問您是否同意？	4.22	1.234	3.84	1.517

(N=45)

資料來源：作者自行整理

在受試者經實驗處理後，觀看《天馬茶房》的受試者在統獨立場的部分，由表 5-2-17 中顯示， $P = .288$ ，並未達到 $P < .05$ 的顯著水準。由表 5-2-17 前後測的平均數差異並不大，且由表 5-2-18 可觀察到各題答題的情形前後測頗為一致。

表 5-2-17 觀看《天馬茶房》國一學生之統獨立場前後測考驗分析

統獨立場	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	17.16	45	4.810	.717		

(續表 5-2-17)

後測	16.33	45	4.927	.734	1.075	.288
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-18 觀看《天馬茶房》國一學生之統獨立場前後測答題分析

統獨立場	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為「一個中國」所指的是「中華民國」，請問您是否同意？	3.88	1.148	3.70	1.282
有人認為「一個中國」所指的是「中華人民共和國」，請問您是否同意？	3.65	1.412	3.62	1.427
有人認為「臺灣」是一個主權獨立的國家，請問您是否同意？	2.71	1.653	2.52	1.705
有人認為兩岸統一可促成民族的永續發展，請問您是否同意？	3.72	1.310	3.62	1.295
有人認為只要臺灣宣布獨立，中共就會攻打臺灣，請問您是否同意？	3.35	1.426	3.32	1.562
有人認為兩岸應該統一為一個國家，請問您是否同意？	3.86	1.007	3.54	1.242

(N=45)

資料來源：作者自行整理

表 5-2-19 為實驗者經實驗處理後，觀看《天馬茶房》的受試者在「族群認同」的向度前後測分析，可發現實驗組在經實驗處理後，其前後測填答結果並無顯著差異。且由表 5-2-20 可觀察到各題答題的情形前後測頗為一致。

表 5-2-19 觀看《天馬茶房》國一學生之族群認同前後測考驗分析

族群認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	17.18	45	5.176	.772		
後測	16.09	45	4.430	.660	1.497	.142
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-20 觀看《天馬茶房》國一學生之族群認同前後測答題分析

族群認同	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人，請問您是否同意？	3.90	1.118	3.65	1.215
有人認為「二十一世紀是我們中國人的世紀」，請問您同不同意？	4.00	1.229	3.87	1.345
有人認為我們是臺灣人，不是中國人，請問您同不同意？	2.59	1.651	2.55	1.626
「我以身為中國人為榮」，請問這句話您是否同意？	3.94	1.156	3.87	.992

(續表 5-2-20)

「我以身為臺灣人為榮」，請問這句話您是否同意？	2.71	1.689	2.36	1.466
-------------------------	------	-------	------	-------

(N=45)

資料來源：作者自行整理

表 5-2-21 為實驗者經實驗處理後，觀看《天馬茶房》的受試者在「文化認同」的向度前後測分析，可發現實驗組在經實驗處理後，其前後測填答結果並無顯著差異。且由表 5-2-21 的平均數及表 5-2-22 可觀察到各題答題的情形前後測頗為一致。

表 5-2-21 觀看《天馬茶房》國一學生之文化認同前後測考驗分析

文化認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t	顯著性
前測	12.54	46	4.829	.712		
後測	12.52	46	4.722	.696	.036	.971
*P<.05 **P<.01 ***P<.0001						

資料來源：作者自行整理

表 5-2-22 觀看《天馬茶房》國一學生之文化認同前後測答題分析

文化認同	前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差
有人認為中華文化博大精深，值得我們驕傲，請問您同不同意？	2.96	1.690	3.02	1.713
當我聽到「全世界都在學中國話」時，覺得很光榮？	3.20	1.604	3.34	1.550

(續表 5-2-22)

有人認為臺灣文化能代表中國文化，請問您是否同意？	3.70	1.374	3.57	1.379
有人認為臺灣文化和中國文化不同，請問您是否同意？	2.58	1.553	2.68	1.630

(N=46)

資料來源：作者自行整理

綜上所述，兩組實驗組在經實驗處理後，國家認同各向度有產生轉變的分別為觀看《傷痕二二八》的受試者，在國家符號圖像、統獨立場、文化認同的部分前後測有顯著差異；至於觀看《天馬茶房》的受試者僅「國家符號認同」部分前後測有些微改變。至於整體的前後測分析，包含歷史思維能力及國家認同轉變的部分，將會在第三節繼續說明。

第三節 後測結果分析與比較

本研究主要擬定的假設包含：調節變數不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同有顯著差異；進行影視史學課程後對於國一學生歷史思維能力有正向的立即效果；進行影視史學課程後對於國一學生國家認同有顯著改變；不同影視史學課程之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異；不同影視史學課程之國一學生其國家認同有顯著差異；實驗組經實驗處理後其政黨偏好有顯著差異；調節變數不同的國一學生，經實驗處理後，其歷史思維能力前後測間有顯著差異，以及調節變數不同之國一學生，經實驗處理後，其國家認同前後測間有顯著差異。

前述假設的部分包含調節變數不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同有顯著差異；進行影視史學課程後對於國一學生歷史思維能力有正向的立即效果；進行影視史學課程後對於國一學生國家認同有顯著改變等已在本章第一節、第二節中進行討論。

而本節主要重點在於驗證不同影視史學課程之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異；不同影視史學課程之國一學生其國家認同有顯著差異；實驗組經實驗處理後其政黨偏好有顯著差異等三項假設，茲分述如下：

壹、國一學生歷史思維能力後測結果分析比較

在第二節的部分已試圖探討受試者在經過實驗處理後，其歷史思維能力及國家認同是否會發生改變，而本研究發現不管是觀看《傷痕二二八》的受試者，或是觀看《天馬茶房》的受試者，其歷史思維能力在歷史事實及歷史解釋兩部分，均有顯著差異。而觀看《傷痕二二八》之受試者，其歷史事實的答對率為 57.3%，略高於觀看《天馬茶房》的 54.9%；歷史解釋的部分《傷痕二二八》受試者的後測得分為 19.32，也略高於天馬茶房組的 19.06。再進行兩個實驗組後測結果的比較分析，從表 5-3-1 發現事實上兩組在歷史事實及歷史解釋的部分，其統計顯著性皆未達 $P < .05$ 的顯著水準，顯示兩組實驗組在經實驗處理後，歷史思維能力並無太大差異。



表 5-3-1 不同影視史學課程歷史思維能力歷史事實部分後測結果比較分析

歷史事實	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t 值	顯著性
傷痕二二八	2.29	51	1.375	.193		
天馬茶房	2.20	51	1.296	.182	.370	.712

資料來源：作者自行整理

表 5-3-2 不同影視史學課程歷史思維能力歷史解釋部分後測結果比較分析

歷史解釋	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t 值	顯著性
傷痕二二八	19.38	51	6.037	.854		
天馬茶房	19.02	51	3.808	.533	.358	.721

資料來源：作者自行整理

貳、國一學生國家認同後測結果分析比較

由第二節的分析可得知，兩組實驗組在經實驗處理後，國家認同各向度有產生轉變。再進一步的比較兩個實驗組的國家認同改變之差異性，由表 5-3-3、5-3-4、5-3-5 來看，不同影視史學課程統獨立場後測結果比較分析在統獨立場、族群認同、及文化認同，其統計顯著性皆未達 $P < .05$ 的顯著水準，顯示兩組實驗組在經實驗處理後，國家認同改變並無太大差異。但實際上觀看《傷痕二二八》的受試者在國家符號圖像、統獨立場、族群認同、文化認同的部分如第二節所述，在表 5-2-10、5-2-12 及 5-2-14 可看出前後測皆有顯著差異；至於觀看《天馬茶房》的受試者僅「國家符號認同」部分前後測有些微改變。

表 5-3-3 不同影視史學課程統獨立場後測結果比較分析

統獨立場	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t 值	顯著性
傷痕二二八	18.29	51	4.627	.648		
天馬茶房	16.41	46	4.902	.723	1.944	.50

資料來源：作者自行整理

表 5-3-4 不同影視史學課程族群認同後測結果比較分析

族群認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t 值	顯著性
傷痕二二八	16.86	50	5.432	.768		
天馬茶房	16.15	46	4.402	.649	.704	.483

資料來源：作者自行整理

表 5-3-5 不同影視史學課程文化認同後測結果比較分析

文化認同	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤	t 值	顯著性
------	-----	----	-----	---------	-----	-----

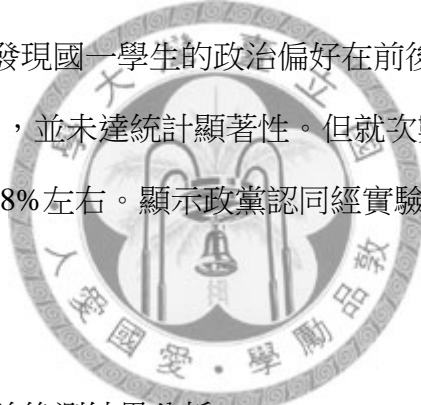
(續表 5-3-5)

傷痕二二八	14.00	50	4.554	.644		
天馬茶房	12.62	47	4.716	.688	1.469	.145

資料來源：作者自行整理

參、國一學生政治偏好前後測結果分析

在本章的第一節與第二節中，由表 5-1-6、5-1-15、5-1-19 及 5-1-23 可得知個人政黨偏好不同之國一學生，其歷史思維能力及國家認同皆有顯著差異。可發現個人政黨偏好的確對於受試者的歷史思維能力及國家認同皆有一定程度的影響作用，而在本研究的最後一個假設中企圖探討：實驗組經實驗處理後其政黨偏好有顯著差異，由表 5-3-6 可發現國一學生的政治偏好在前後測的部分經卡方分析後，其統計顯著性為 $P = .833$ ，並未達統計顯著性。但就次數分配而言，政黨偏好為民進黨者，後測增加約 5.8% 左右。顯示政黨認同經實驗處理後會發生改變，但並未達顯著水準。



5-3-6 國一學生政治偏好前後測結果分析

政黨名稱	政黨傾向								總計	χ^2 值
	國民黨		民進黨		無政黨偏好		其他			
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比		
前測	28	28.0	10	10.0	4	4.0	58	58.0	100	P 值
後測	20	19.8	16	15.8	7	7.9	57	56.4	100	.883

資料來源：作者自行整理

第四節 調節變數與前後測結果之分析比較

在本章的第一節當中，已驗證了本研究的假設一與假設二，亦即瞭解調節變數對於國一學生的歷史思維能力及國家認同的影響；而國一學生在經實驗處理後，歷史思維能力與國家認同的部分也有顯著差異；因此，本節的重點在於瞭解調節變數，亦即學生的生活經驗，包含家庭、同儕、大眾媒體等社會化途徑，在受試者進行實驗處理的過程當中，對於學生的歷史思維能力及國家認同是否亦會造成影響。

因此本節將以調節變數作為分析面向，來探討調節變數不同的受試者，其前後測的差異情形，並進行檢定。在針對性別、使用語言及家中是否有歷史書籍的名義二分變項部分，進行獨立樣本 t 檢定；其他包含個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、父母親政黨偏好、家中訂購報紙種類、收看新聞台、畢業國小等名義三分以上變項，進行單因子變異數分析，其結果如下：

壹、調節變數不同之國一學生其歷史思維能力前後測差異比較

一、歷史事實

不同調節變數之國一學生其歷史思維能力歷史事實部分之差異情形如表 5-4-1、5-4-2 所示：

表 5-4-1 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史事實前後測差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	49	-.98	2.287	t= -1.236
	2.女性	50	-.44	2.052	p= .220
使用語言	1.國語	80	1.64	2.090	t= 1.887
	2.閩南語	19	-2.13	2.588	p= .062

(續表 5-4-1)

家中是否有	1.是	62	-0.85	2.095	t= -1.493
歷史書籍	2.否	31	-0.16	2.416	p= .139

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-1 可發現，調節變數中性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與歷史思維能力之前後測差異並未達顯著水準。

表 5-4-2 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史事實前後測差異結果摘要表

變數	組別		變異數			F 值及 顯著性	事後 比較
			SS	df	MS		
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	1.035	3	.345	F=.071	
	2.民進黨	組內	456.067	94	4.852	P=.975	
	7.其他	總和	457.102	97			
	8.無政黨偏好						
父親 族群	1.本省閩南人	組間	16.641	4	4.160	F=.873	
	2.本省客家人	組內	447.864	94	4.765	P=.483	
	3.原住民	總和	464.505	98			
	4.中國各省籍						
	5.其他						

(續表 5-4-2)

母親 族群	1.本省閩南人	組間	24.525	4	6.063	F=1.295	
	2.本省客家人	組內	440.253	94	4.684	P= .278	
	3.原住民	總和	464.505	98			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
父親 年齡	2 .31-40 歲	組間	18.055	3	6.018	F=1.281	
	3 .41-50 歲	組內	446.450	95	4.699	P= .286	
	4 .51-60 歲	總和	464.505	98			
	5 .其他						
母親 年齡	1 .21-30 歲	組間	6.326	4	1.582	F= .324	
	2 .31-40 歲	組內	458.179	94	4.874	P= .861	
	3 .41-50 歲	總和	464.505	98			
	4.50 歲以上						
	5.其他						
父親教 育程度	1.國中（含以下）	組間	23.668	4	5.971	F=1.408	
	2.高中職	組內	386.703	92	4.203	P= .238	
	3.專科、大學	總和	410.371	96			
	4.碩士						

(續表 5-4-2)

母親教育程度	1.國中(含以下)	組間	13.211	5	2.642	F= .593	
	2.高中職	組內	396.325	89	4.453	P= .705	
	3.專科、大學	總和	409.537	94			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政黨偏好	1.國民黨	組間	26.157	3	8.719	F=1.890	
	2.民進黨	組內	438.348	95	4.614	P= .137	
	7.其他	總和	464.505	98			
	8.無政黨偏好						
母親政黨偏好	1.國民黨	組間	8.578	5	1.716	F= .379	
	2.民進黨	組內	415.922	92	4.521	P= .862	
	3.台聯黨	總和	424.500	97			
	7.其他						
8.無政黨偏好							
收看电视台	1.台視	組間	46.272	12	3.856	F= .763	
	2.中視	組內	399.206	79	5.503	P= .686	
	3.華視	總和	445.478	91			
	4.年代						

(續表 5-4-2)

	5.中天 6.東森 7.民視 8.三立 9.TVBS 10.公視 11.非凡 12.其他 13.無						
購買 報紙	1.聯合報. 2.自由時報 3.蘋果日報 4.中國時報 5.其他 6.無	組間 組內 總和	17.010 437.949 454.958	5 90 95	3.402 4.866	F=.699 P=.626	
畢業 國小	1.萬大國小 2.華江國小 3.西園國小	組間 組內 總和	53.563 410.942 464.505	7 91 98	7.652 4.516	F=1.694 P=.120	

(續表 5-4-2)

4.新和國小						
5.東園國小						
6.大理國小						
7.雙園國小						
8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-2 可得知，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於歷史事實之前後測間的差異，並無顯著相關。



二、歷史解釋

由表 5-4-3 可發現，調節變數中性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與歷史思維能力（歷史解釋）之前後測差異並無顯著相關。

表 5-4-3 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史解釋前後測差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	50	1.98	4.897	t= -.722
	2.女性	49	2.65	4.3578	p= .472
使用語言	1.國語	88	2.31	4.542	t= .484
	2.閩南語	9	1.44	5.434	p= 1.811

(續表 5-4-3)

家中是否有	1.是	62	2.69	4.590	t= .553
歷史書籍	2.否	31	2.13	4.731	p= .581

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-4 可得知，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於歷史解釋之前後測間的差異，並無顯著相關。

表 5-4-4 實驗處理後調節變數不同之國一學生歷史解釋前後測差異結果摘要表

變數	組別	變異數			F 值及 顯著性	事後 比較
		SS	df	MS		
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	91.212	3	30.404	F=1.425
	2.民進黨	組內	2005.982	94	21.340	P=.240
	7.其他	總和	2097.194	97		
	8.無政黨偏好					
父親 族群	1.本省閩南人	組間	125.456	4	31.364	F=1.495
	2.本省客家人	組內	1971.836	94	20.977	P=.210
	3.原住民	總和	2097.293	98		
	4.中國各省籍					

(續表 5-4-4)

母親 族群	1.本省閩南人	組間	212.404	4	53.101	F=2.648	
	2.本省客家人	組內	1884.889	94	20.052	P=.068	
	3.原住民	總和	2097.293	98			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
父親 年齡	2.31-40 歲	組間	51.314	3	170105	F= .794	
	3.41-50 歲	組內	2045.979	95	21.537	P=.500	
	4.51-60 歲	總和	2097.293	98			
	5.其他						
母親 年齡	1.21-30 歲	組間	112.866	4	28.216	F=1.337	
	2.31-40 歲	組內	1984.427	94	21.111	P= .262	
	3.41-50 歲	總和	2097.293	98			
	4.50 歲以上						
	5.其他						
父親教 育程度	1.國中(含以下)	組間	41.7354	4	10.433	F= .471	
	2.高中職	組內	2037.359	92	22.145	P= .757	
	3.專科、大學	總和	2079.093	96			
	4.碩士						

(續表 5-4-4)

	5.其他						
母親教育程度	1.國中(含以下)	組間	38.807	5	7.761	F= .347	
	2.高中職	組內	1992.351	89	22.386	P= .883	
	3.專科、大學	總和	2031.158	94			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政黨偏好	1.國民黨	組間	62.615	3	20.872	F= .975	
	2.民進黨	組內	2034.678	95	24.418	P= .408	
	7.其他	總和	2097.293	98			
	8.無政黨偏好						
母親政黨偏好	1.國民黨	組間	95.066	5	19.013	F= .892	
	2.民進黨	組內	1961.964	92	21.326	P= .490	
	3.台聯黨	總和	2057.031	97			
	7.其他						
收看电视台	1.台視	組間	227.703	12	18.975	F= .880	
	2.中視	組內	1703.036	79	21.557	P= .570	
	3.華視	總和	1930.739	91			

(續表 5-4-4)

	4.年代						
	5.中天						
	6.東森						
	7.民視						
	8.三立						
	9.TVBS						
	10.公視						
	11.非凡						
	12.其他						
	13.無						
購買	1 聯合報.	組間	23.897	5	4.799	F= .211	
報紙	2.自由時報	組內	2040.342	90	22.670	P= .957	
	3.蘋果日報	總和	2064.240	95			
	4.中國時報						
	5.其他						
	6.無						
畢業	1.萬大國小	組間	181.556	7	25.937	F=1.232	

(續表 5-4-4)

國小	2.華江國小	組內	1915.737	91	21.052	P= .294	
	3.西園國小	總和	2097.293	98			
	4.新和國小						
	5.東園國小						
	6.大理國小						
	7.雙園國小						
	8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理



綜上所述，由表 5-4-3、5-4-4 可得知，調節變數對於歷史解釋前後測間的差異，並無顯著相關。

貳、調節變數不同之國一學生其國家認同前後測差異比較

一、國家符號圖像

由表 5-4-5 可發現，調節變數中性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與國家符號圖像認同之前後測差異並無顯著相關。

表 5-4-5 實驗處理後調節變數不同之國一學生國家符號圖像前後測差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	48	-.25	4.364	t= -1.625
	2.女性	46	1.37	5.276	p= .108

(續表 5-4-5)

使用語言	1.國語	83	.57	5.054	t= .555
	2.閩南語	9	.78	3.632	p= 1.211
家中是否有 歷史書籍	1.是	57	.56	4.706	t= -.077
	2.否	31	.65	5.251	p= .939

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-6 可得知，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於受試者國家符號圖像認同之前後測間的差異，並無顯著相關。

表 5-4-6 實驗處理後調節變數不同之國一學生國家符號圖像前後測差異結果摘要表

變數	組別		變異數分析			F 值及 顯著性	事後 比較
			SS	df	MS	F 值	
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	27.092	3	9.031	F=.369	
	2.民進黨	組內	2175.704	89	24.446	P=.775	
	7.其他	總和	2202.796	92			
	8.無政黨偏好						
父親 族群	1.本省閩南人	組間	167.726	4	41.932	F=1.828	
	2.本省客家人	組內	2041.604	89	22.939	P= .130	
	3.原住民	總和	2209.330	93			

(表 5-4-6)

	4.中國各省籍 5.其他						
母親 族群	1.本省閩南人 2.本省客家人 3.原住民 4.中國各省籍 5.其他	組間 組內 總和	30.366 2178.963 2209.330	4 89 93	7.592 24.483	F= .310 P= .871	
父親 年齡	2.31-40 歲 3.41-50 歲 4.51-60 歲 5.其他	組間 組內 總和	49.781 2159.549 2209.330	3 90 93	16.594 23.995	F= .692 P= .500	
母親 年齡	1.21-30 歲 2.31-40 歲 3.41-50 歲 4.50 歲以上 5.其他	組間 組內 總和	90.313 2119.017 2209.330	4 89 93	22.578 23.809	F= .948 P= .440	

(續表 5-4-6)

父親教育程度	1.國中(含以下)	組間	108.452	4	27.113	F=1.146	
	2.高中職	組內	2058.277	87	23.658	P= .340	
	3.專科、大學	總和	2166.728	91			
	4.碩士						
	5.其他						
母親教育程度	1.國中(含以下)	組間	133.696	5	26.739	F=1.130	
	2.高中職	組內	1986.927	84	23.654	P= .351	
	3.專科、大學	總和	2120.622	89			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政黨偏好	1.國民黨	組間	110.384	3	36.795	F=1.578	
	2.民進黨	組內	2098.945	90	23.322	P=.200	
	7.其他	總和	2209.330	93			
	8.無政黨偏好						
母親政黨偏好	1.國民黨	組間	95.957	5	19.191	F= .802	
	2.民進黨	組內	2082.322	87	23.935	P= .551	
	7.其他	總和	2178.280	92			
	8.無政黨偏好						

(續表 5-4-6)

收看電 視台	1.台視	組間	437.019	12	36.418	F=1.729	
	2.中視	組內	1558.245	74	21.057	P= .077	
	3.華視	總和	1995.264	86			
	4.年代						
	5.中天						
	6.東森						
	7.民視						
	8.三立						
	9.TVBS						
	10.公視						
	11.非凡						
	12.其他						
	13.無						
購買 報紙	1 聯合報.	組間	40.772	5	8.154	F= .322	
	2.自由時報	組內	2149.843	85	25.292	P= .898	
	3.蘋果日報	總和	2190.615	90			
	4.中國時報						

(續表 5-4-6)

	5.其他						
	6.無						
畢業	1.萬大國小	組間	251.065	7	35.866	F=1.575	
國小	2.華江國小	組內	1958.265	86	22.771	P= .154	
	3.西園國小	總和	2209.330	93			
	4.新和國小						
	5.東園國小						
	6.大理國小						
	7.雙園國小						
	8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-5、5-4-6 可得知，調節變數對於國家符號認同之前後測間的差異，並無顯著相關。

二、統獨立場

由表 5-4-7 可發現，調節變數中性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與個人統獨立場之前後測差異並無顯著相關。

表 5-4-7 實驗處理後調節變數不同之國一學生統獨立場前後測差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	43	.07	5.320	t= .496
	2.女性	45	1.20	5.727	p= 3.41
使用語言	1.國語	79	.75	5.803	t= .748
	2.閩南語	7	.00	2.000	p= .465
家中是否有 歷史書籍	1.是	56	-.04	5.383	t= -1.504
	2.否	26	1.92	5.713	p= .137

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-8 可發現，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於受試者個人統獨立場之前後測問的差異，並無顯著相關。

表 5-4-8 實驗處理後調節變數不同之國一學生統獨立場前後測差異結果摘要表

變數	組別		變異數		分析	F 值及 顯著性	事後 比較
			SS	df		MS	
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	50.354	3	16.785	F=.538	
	2.民進黨	組內	2590.566	83	31.212	P=.658	
	7.其他	總和	2640.920	86			
	8.無政黨偏好						

(續表 5-4-8)

父親 族群	1.本省閩南人	組間	210.303	4	52.576	F=1.781	
	2.本省客家人	組內	2449.777	83	29.515	P= .140	
	3.原住民	總和	2660.080	87			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
母親 族群	1.本省閩南人	組間	132.981	4	33.245	F=1.092	
	2.本省客家人	組內	2527.098	83	30.447	P= .366	
	3.原住民	總和	2660.080	87			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
父親 年齡	2 .31-40 歲	組間	102.121	3	34.040	F=1.118	
	3 .41-50 歲	組內	2557.959	84	60.452	P= .347	
	4 .51-60 歲	總和	2660.080	87			
	5 .其他						
母親 年齡	1 .21-30 歲	組間	90.636	4	22.659	F= .732	
	2 .31-40 歲	組內	2569.443	83	30.975	P= .573	
	3 .41-50 歲	總和	2660.080	87			

(續表 5-4-8)

	4.50 歲以上						
	5.其他						
父親教育程度	1.國中(含以下)	組間	191.258	4	47.815	F=1.576	
	2.高中職	組內	2457.497	81	30.339	P= .189	
	3.專科、大學	總和	2648.756	85			
	4.碩士						
	5.其他						
母親教育程度	1.國中(含以下)	組間	122.061	5	24.412	F= .760	
	2.高中職	組內	2504.641	78	32.111	P= .581	
	3.專科、大學	總和	2626.702	83			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政黨偏好	1.國民黨	組間	245.279	3	81.760	F=1.578	
	2.民進黨	組內	2414.801	84	28.748	P= .200	
	7.其他	總和	2660.080	87			
	8.無政黨偏好						

(續表 5-4-8)

母親政黨偏好	1.國民黨	組間	125.889	5	25.178	F= .808	
	2.民進黨	組內	2522.824	81	31.146	P= .547	
	3.台聯黨	總和	2648.713	86			
	7.其他						
	8.無政黨偏好						
收看電視台	1.台視	組間	484.450	12	40.371	F=1.433	
	2.中視	組內	1943.854	63	28.172	P= .172	
	3.華視	總和	2428.305	81			
	4.年代						
	5.中天						
	6.東森						
	7.民視						
	8.三立						
	9.TVBS						
	10.公視						
	11.非凡						
	12.其他						
	13.無						

(續表 5-4-8)

購買 報紙	1.聯合報.	組間	26.115	5	5.223	F= .158	
	2.自由時報	組內	2612.473	79	33.069	P= .977	
	3.蘋果日報	總和	2638.588	84			
	4.中國時報						
	5.其他						
	6.無						
畢業 國小	1.萬大國小	組間	194.860	7	27.837	F= .903	
	2.華江國小	組內	2465.219	80	30.815	P= .508	
	3.西園國小	總和	2660.080	87			
	4.新和國小						
	5.東園國小						
	6.大理國小						
	7.雙園國小						
	8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-7、5-4-8 可得知，調節變數對於國一學生統獨立場前後測間的差異，並無顯著相關。

三、族群認同

由表 5-4-9 可發現，調節變數中之性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與國一學生族群認同之前後測差異並無顯著相關。

由表 5-4-10 可得知，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於受試者之族群認同之前後測間的差異，並無顯著相關。

表 5-4-9 實驗處理後調節變數不同之國一學生族群認同差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	46	-.63	4.553	t= -1.571
	2.女性	45	1.00	5.326	p= .120
使用語言	1.國語	82	.34	5.109	t= 1.039
	2.閩南語	7	-1.71	3.684	p= .302
家中是否有 歷史書籍	1.是	59	-.17	4.928	t= -.621
	2.否	27	.56	5.243	p= .536

資料來源：作者自行整理

表 5-4-10 實驗處理後調節變數不同之國一學生族群認同前後測差異結果摘要表

變數	組別		變異數		分析	F 值及 顯著性	事後 比較
			SS	df		MS	
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	36.446	3	12.149	F=.475	
	2.民進黨	組內	2199.954	86	25.581	P=.701	

(續表 5-4-10)

	7.其他	總和	2236.400	89			
	8.無政黨偏好						
父親 族群	1.本省閩南人	組間	170.701	4	42.675	F=1.733	
	2.本省客家人	組內	2070.486	86	24.075	P= .142	
	3.原住民	總和	2241.187	90			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
母親 族群	1.本省閩南人	組間	114.531	4	28.633	F=1.158	
	2.本省客家人	組內	2126.656	86	24.729	P= .335	
	3.原住民	總和	2241.187	90			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
父親 年齡	2 .31-40 歲	組間	51.374	3	17.125	F= .068	
	3 .41-50 歲	組內	2189.813	87	25.170	P= .566	
	4 .51-60 歲	總和	2241.187	90			
	5 .其他						

(續表 5-4-10)

母親 年齡	1.21-30 歲	組間	8.682	4	2.170	F= .084	
	2.31-40 歲	組內	2232.505	86	25.959	P= .987	
	3.41-50 歲	總和	2241.187	90			
	4.50 歲以上						
	5.其他						
父親教 育程度	1.國中(含以下)	組間	55.489	4	13.872	F= .454	
	2.高中職	組內	2163.167	85	25.437	P= .703	
	3.專科、大學	總和	2217.656	89			
	4.碩士						
	5.其他						
母親教 育程度	1.國中(含以下)	組間	37.134	5	7.427	F= .285	
	2.高中職	組內	2163.338	83	26.064	P= .920	
	3.專科、大學	總和	2200.472	88			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政 黨偏好	1.國民黨	組間	75.997	3	25.332	F=1.018	
	2.民進黨	組內	2165.189	87	24.887	P= .389	
	7.其他	總和	2241.187	90			

(續表 5-4-10)

	8.無政黨偏好						
母親政黨偏好	1.國民黨	組間	54.641	5	10.928	F= .421	
	2.民進黨	組內	2181.759	84	25.973	P= .833	
	3.台聯黨	總和	2236.400	89			
	7.其他						
	8.無政黨偏好						
收看電視台	1.台視	組間	291.841	12	24.320	F= .911	
	2.中視	組內	1896.111	71	26.706	P=.541	
	3.華視	總和	2187.952	83			
	4.年代						
	5.中天						
	6.東森						
	7.民視						
	8.三立						
	9.TVBS						
	10.公視						
	11.非凡						

(續表 5-4-10)

	12.其他						
	13.無						
購買 報紙	1.聯合報.	組間	29.825	5	5.965	F= .222	
	2.自由時報	組內	2205.073	82	26.891	P= .952	
	3.蘋果日報	總和	2234.898	87			
	4.中國時報						
	5.其他						
	6.無						
畢業 國小	1.萬大國小	組間	151.616	7	21.659	F=.860	
	2.華江國小	組內	2089.571	83	25.176	P= .541	
	3.西園國小	總和	2241.187	90			
	4.新和國小						
	5.東園國小						
	6.大理國小						
	7.雙園國小						
	8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理

四、文化認同

由表 5-4-11 可發現，調節變數中性別、使用語言及家中是否有歷史書籍，與文化認同之前後測差異並無顯著相關。

再由表 5-4-12 可得知，調節變數中之個人政黨偏好、父母親族群、父母親年齡、父母親教育程度、家中訂購報紙種類、收看新聞台及畢業國小等，對於受試者之文化認同之前後測間的差異，並無顯著相關。

表 5-4-11 實驗處理後調節變數不同之國一學生文化認同前後測差異結果摘要表

變數	組別	人數	平均數	標準差	t 值及顯著性
性別	1.男性	49	1.14	4.500	t= -.495
	2.女性	45	1.58	3.963	p= .621
使用語言	1.國語	84	1.50	4.348	t=1.273
	2.閩南語	8	-.50	2.777	p=.206
家中是否有 歷史書籍	1.是	61	1.34	4.524	t=-.632
	2.否	27	1.96	3.492	p=.529

資料來源：作者自行整理

表 5-4-12 實驗處理後調節變數不同之國一學生文化認同前後測差異結果摘要表

變數	組別		變異數		分析	F 值及 顯著性	事後 比較
			SS	df		MS	
個人政 黨偏好	1.國民黨	組間	15.454	3	5.151	F=.282	
	2.民進黨	組內	1623.019	89	18.236	P=.838	

(續表 5-4-12)

	7.其他	總和	1638.473	92			
	8.無政黨偏好						
父親	1.本省閩南人	組間	101.582	4	25.395	F=1.443	
族群	2.本省客家人	組內	1565.833	89	17.594	P= .266	
	3.原住民	總和	1667.415	93			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
母親	1.本省閩南人	組間	66.314	4	16.578	F= .922	
族群	2.本省客家人	組內	1601.101	89	17.990	P= .455	
	3.原住民	總和	1667.415	93			
	4.中國各省籍						
	5.其他						
父親	2 .31-40 歲	組間	11.371	3	3.790	F= .206	
年齡	3 .41-50 歲	組內	1656.044	90	18.400	P= .892	
	4 .51-60 歲	總和	1667.415	93			
	5 .其他						

(續表 5-4-12)

母親 年齡	1.21-30 歲	組間	97.990	4	24.498	F=1.389	
	2.31-40 歲	組內	1569.425	89	17.634	P= .244	
	3.41-50 歲	總和	1667.415	93			
	4.50 歲以上						
	5.其他						
父親教 育程度	1.國中(含以下)	組間	8.905	4	2.024	F= .108	
	2.高中職	組內	1645.862	88	18.703	P= .979	
	3.專科、大學	總和	1653.957	92			
	4.碩士						
	5.其他						
母親教 育程度	1.國中(含以下)	組間	54.293	5	10.859	F= .596	
	2.高中職	組內	1549.465	85	18.229	P= .703	
	3.專科、大學	總和	1603.758	90			
	4.碩士						
	5.其他						
父親政 黨偏好	1.國民黨	組間	29.351	3	9.784	F= .538	
	2.民進黨	組內	1638.064	90	18.201	P= .658	
	7.其他	總和	1667.415	93			

(續表 5-4-12)

	8.無政黨偏好						
母親政黨偏好	1.國民黨	組間	63.746	5	12.749	F= .697	
	2.民進黨	組內	1592.319	87	18.303	P= .627	
	3.台聯黨	總和	1656.065	92			
	7.其他						
	8.無政黨偏好						
收看電視台	1.台視	組間	123.279	12	10.273	F= .516	
	2.中視	組內	1492.618	75	19.902	P= .898	
	3.華視	總和	1615.898	87			
	4.年代						
	5.中天						
	6.東森						
	7.民視						
	8.三立						
	9.TVBS						
	10.公視						
	11.非凡						
	12.其他						

(續表 5-4-12)

	13.無						
購買 報紙	1.聯合報.	組間	54.969	5	10.994	F= .606	
	2.自由時報	組內	1541.756	85	18.138	P= .695	
	3.蘋果日報	總和	1596.725	90			
	4.中國時報						
	5.其他						
	6.無						
畢業 國小	1.萬大國小	組間	23.898	7	3.414	F= .179	
	2.華江國小	組內	1643.517	86	19.111	P= .898	
	3.西園國小	總和	1667.415	93			
	4.新和國小						
	5.東園國小						
	6.大理國小						
	7.雙園國小						
	8.其他						

(N=102)

資料來源：作者自行整理

由表 5-4-11、5-4-12 可得知，調節變數對於文化認同前後測間的差異，並無顯著相關。



第六章 結論與建議

本研究企圖經由影視史學的途徑，來瞭解究竟影視媒體的敘述能力可達到何種教學成效。本研究選定的影視史學教材，主要是以二二八事件作為背景的《傷痕二二八》及《天馬茶房》兩部影片，配合研究者所任教班級的國一學生下學期將進行的戰後臺灣歷史課程來進行。本研究欲先透過內容分析法及文本分析法來瞭解兩部影視史學教材是否有顯著差異，再透過實驗研究法及調查研究法的方式來瞭解國一學生的歷史思維能力及現階段國一學生之國家認同情形，並透過調查研究法來瞭解影視史學對於國一學生歷史思維能力的影響及分析影視史學對於國一學生國家認同是否會發生改變，將研究結果歸納成結論，並提出建議。

第一節 主要研究發現

壹、《傷痕二二八》與《天馬茶房》之內容分析差異

兩部影視史學教材皆以二二八事件作為背景，但因取材及選取背景差異的關係在經過內容分析的量化處理後，發現不管是描述性統計或是卡方檢定皆有其顯著差異。

表 6-1-1 內容分析卡方檢定表

歷史思維能力與 國家認同	傷痕二二八		天馬茶房	
	次數	百分比%	次數	百分比
時序觀念	34	16.3	3	7.7
歷史理解	98	47.1	31	79.5
史料證據	52	25.0	4	10.2
事件影響	5	2.4	1	2.6
責任歸屬	9	9.1	0	0.0

(續表 6-1-1)

國家符號圖像	11	18.0	5	15.6
統獨立場	7	11.0	5	15.6
族群認同	25	41.0	9	28.1
文化認同	18	30.0	13	40.7
Chi-Square=29.0441, p= .0003<05				

資料來源：作者自行整理

貳、調節變項對其歷史思維能力及國家認同之影響

研究者將結果彙整如下方表格，以俾討論。

表 6-1-2 調節變數在歷史思維能力及國家認同差異彙整表

	歷史事實	歷史解釋	統獨立場	族群認同	文化認同
性別	.095	.036	.923	.582	.722
政黨偏好	.173	.035	.014	.015	.001
家中語言	.487	.187	.910	.752	.123
父親族群	.036	.550	.431	.006	.052
母親族群	.521	.088	.120	.021	.010
父親年齡	.067	.209	.081	.035	.672
母親年齡	.570	.147	.098	.432	.338
父親教育	.469	.549	.422	.753	.587
母親教育	.441	.970	.644	.854	.303
父親政黨偏好	.207	.614	.254	.070	.053

(續表 6-1-2)

母親政黨偏好	.000	.077	.014	.011	.003
收看電視台	.502	.243	.720	.947	.291
購買報紙	.778	.693	.822	.690	.307
家中有歷史書	.079	.214	.000	.014	.002
就讀國小	.784	.116	.243	.554	.403

資料來源：作者自行整理

由表 6-1-2 中可得知：

- 一、性別不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異，國家認同無顯著差異。
- 二、使用語言不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆無顯著差異。
- 三、個人政黨偏好不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異，國家認同亦有顯著差異。
- 四、父母親族群不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異，國家認同亦有顯著差異。
- 五、父親年齡不同之國一學生，其歷史思維能力有顯著差異，國家認同亦有顯著差異。
- 六、父母親教育程度不同之國一學生，其歷史思維能力及國家認同皆無顯著差異。
- 七、母親政黨偏好不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆有顯著差異。
- 八、收看新聞台不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆無顯著差異。
- 九、購買報紙的種類不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆無顯著異。
- 十、家中有無歷史書籍之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆有顯著差異。
- 十一、畢業國小不同之國一學生，其歷史思維能力與國家認同皆無顯著差異。

參、受試者經實驗處理後其前後測之差異

由表 6-1-3 可得知受試者在觀看《傷痕二二八》後，其歷史思維能力及國家認同的部分皆有顯著差異。

表 6-1-3 觀看《傷痕二二八》前後測顯著性檢定彙整表

	前測平均數	後測平均數	P 值
歷史事實 (N=51)	1.84	2.2941	.016
歷史解釋 (N=49)	16.73	19.3265	.001
統獨立場 (N=45)	16.89	18.96	.003
族群認同 (N=46)	15.50	16.91	.053
文化認同 (N=48)	11.08	13.75	.000

資料來源：作者自行整理

由表 6-1-4 可得知，受試者在實驗處理後，觀看《天馬茶房》的組別僅歷史思維能力的部分發生改變。

表 6-1-4 觀看《天馬茶房》前後測顯著性檢定彙整表

	前測平均數	後測平均數	P 值
歷史事實 (N=51)	1.8824	2.1961	.034
歷史解釋 (N=50)	17.020	19.06	.001
統獨立場 (N=45)	17.16	16.33	.288
族群認同 (N=45)	17.18	16.09	.142
文化認同 (N=46)	12.54	12.52	.971

資料來源：作者自行整理

表 6-1-5 實驗組經實驗處理後測顯著性檢定彙整表

平均數	傷痕二二八	天馬茶房	P 值
歷史事實	2.2941 (N=51)	2.20 (N=51)	.712
歷史解釋	19.3265 (N=50)	19.02 (N=51)	.721
統獨立場	18.29 (N=51)	16.41 (N=46)	.50
族群認同	16.86 (N=50)	16.15 (N=46)	.483
文化認同	14.00 (N=50)	12.62 (N=47)	.145

資料來源：作者自行整理

由表 6-1-5 可得知，本研究之兩個實驗組在經過實驗處理後，在歷史思維能力及國家認同的部分，兩組間並無顯著差異，由此可知，兩部片子事實上皆能傳達關於二二八事件的相關資訊，再由 6-1-3 可得知，觀看《傷痕二二八》的國一學生，在歷史事實、歷史解釋、統獨立場與文化認同均達顯著差異，因此由數據可推論《傷痕二二八》在作為影視史學教材的部分效果略優於《天馬茶房》。

肆、調節變數對於後測之影響

調節變數對於前後測間的差異皆未發生影響，顯示因前測後即播放影視史學教材，接著隨即進行後測，故調節變數對於前後測間的差異影響力不大。

第二節 後續研究建議

壹、對歷史科課程之建議

歷史科最常使用的教學模式為傳統的講述教學，透過本研究可得知，除了老師課堂上的授課外，事實上學生也可以透過觀影的方式來學習。透過影像與聲音的敘述方式，在一個影視畫面中，就可以把過去生活的場景、細節重現，學生

對於該歷史事件或人物的印象，有時候會比單純口述的上課印象深刻。因此建議歷史科教師在進行教學時可多用一些影音媒體及資訊融入教學之教材。

貳、對後續研究之建議

一、研究對象

對於歷史思維能力及國家認同部分進行研究的論文目前僅本研究一篇，因此在研究對象的部分或許可以往下或往上延伸。此外研究對象主要為萬華地區的國一學生，或許可以廣跨其範圍至其他地區，並將樣本數增加，採取抽樣調查方式，以建立研究之推論性。

二、研究方法

本研究採實驗研究法，以探索國一學生的歷史思維能力及國家認同，在研究的過程中必須力求無其他事物的干擾，因此最好能選擇充分的時段能一貫進行前測、播放影片及後測，為了避免時近效應，或許可在實驗後一陣子再進行追蹤，來判斷是否整個施策過程對於受試者是否真的有所影響。

再者，本研究屬於實驗研究法，因此設有控制組來作為對照，但因控制組在同一時段寫了兩份相同的問卷，因此造成第二份問卷填答情況不佳，故最後在呈現結果時，並沒有提到實驗組與對控制組的後測比較，建議後續研究者可以針對控制組的後測再進行題目的調整，以利於實驗後續的探討。

除此之外，建議除了量化的研究外，亦可透過其他的研究方式讓研究結果品質更好，例如質性訪談或焦點團體的方式，以提升研究的品質。

三、問卷設計

問卷設計時力求語意清楚，一次僅拋出一個概念，此外正向題與反向題要適

度交錯，也可以增加一些開放性問題讓學生更有發揮的空間，此外也要增加一些難度及鑑別度高的題目在問卷中。





參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

Anderson, Benedict, 吳叡人譯, 1999, 《想像的共同體：民族主義的起源與散布》, 臺北：時報。

Graeme Turner, 1997, 《電影的社會實踐》, 臺北：遠流。

王晴佳, 1993, 《西方的歷史觀念》, 臺北：允晨。

石之瑜, 1995, 《後現代的國家認同》, 臺北：世界。

台灣歷史學會編, 2003, 《歷史意識與歷史教科書論文集》, 臺北：稻鄉。

艾尼斯特·格爾納, 2001, 《國族與國族主義》, 臺北：聯經。

江宜樺, 2000, 《自由主義、民族主義與國家認同》, 臺北：揚智。

李筱峰, 1995, 《台灣，我的選擇—國家認同的轉折》, 臺北：玉山社。

克里斯蒂昂·德拉熱, 2008, 《歷史學家與電影》, 北京：北京大學出版社。

馬克·費侯, 1998, 《電影與歷史》, 臺北：聯經。

馬克·卡爾尼斯編, 王凌霄譯, 1998, 《幻影與真實：史家眼中的好萊塢歷史片》, 臺北：麥田

張茂桂, 2001, 《族群關係與國家認同》, 臺北：業強。

張廣智, 1998, 《影視史學》, 臺北：揚智。

施正鋒, 1998, 《族群與民族主義—集體認同的政治分析》, 臺北：前衛。

凱斯·詹京斯, 1996, 《歷史的再思考》, 臺北：聯經。

娜塔莉·澤蒙·戴維斯, 2002, 《奴隸 電影 歷史—還原歷史真相的

影像實驗》，臺北：左岸。

彭明敏、黃昭堂，1995，《臺灣在國際法上的地位》，臺北：玉山社。

盧建榮，1999，《分裂的國族認同：1975-1997》，臺北：麥田。

蕭新煌，1995，〈多元化過程中社會與國家關係的重組〉，收錄於《臺灣的國家與社會》，臺北：東大。

蕭新煌，1999，《新台灣人的心：國家認同的新圖像》，臺北：月旦。

蕭新煌等，2006，《台灣新典範》，臺北：李登輝學校。

蕭高彥，2003，〈民主化與國家認同在台灣：一個政治理論的分析〉，戴於江宜樺、李強主編，《華人世界的現代國家結構》，臺北：商周。

游盈隆，1996，《民意與台灣政治變遷：1990年代台灣民意與選舉政治的解析》，臺北：月旦。

教育部，2008，《普通高級中學必修科目歷史課程綱要》，臺北：教育部。



(二) 期刊

王文景，2007，〈影視與虛擬歷史在通識歷史教學應用之探討〉，《通事教育學報》第十一期，臺中：中國醫藥大學通識教育中心。

江宜樺，1998，〈當前臺灣國家認同論述之反省〉，《臺灣社會研究季刊》，第29期，臺北：台灣社會研究雜誌社。

江宜樺，2001，〈新國家運動下的臺灣認同〉，收錄於林佳龍、鄭永年編《民族主義與兩岸關係》，臺北：新自然主義。

吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74期。

吳乃德，1996，〈自由主義與族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態

- 基礎》，《台灣政治學刊》，第 1 期。
- 吳紫陽，2001，〈影視史學的思考〉，《史學史研究》，第四期。
- 沈松橋，2005，〈召喚沈默的亡者：我們需要怎樣的國族歷史？〉，《臺灣社會研究季刊》，臺北：台灣社會研究雜誌社。
- 林寶元譯，1990，〈電影與人民記憶--《電影筆記》訪傅柯（I）〉，《電影欣賞》，臺北：國家電影資料館。
- 周樑楷，1993，〈書寫歷史與影視史學〉，《當代》，88 期。
- 周樑楷，1999，〈影視史學：理論基礎及課程主旨的反思〉，《台大歷史學報》，臺北：臺灣大學。
- 胡佛，1983，〈政治文化與青年的國家認同〉，《中國論壇》，15 卷 12 期。
- 施正鋒，2002，〈台灣教科書中的國家認同—以國民小學社會課本為考察的重心〉，文載於台灣歷史學會編，《歷史意識與歷史教科書學術研討會論文》，臺北：台灣歷史學會。
- 施正鋒，2004，〈臺灣人的民族認同/國家認同〉，《臺灣民主季刊》，第一卷，第一期。
- 孫同文，1997，〈國族認同與台灣民眾對於港澳問題態度之關係〉，《政治學報》，29 期。
- 徐叡美，2004，〈電影與歷史：評介史家費侯、戴維斯與羅森史東〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第 45 期。
- 郭實淪譯，1996，《美國歷史科國家課程標準—探討美國經驗(五至十二年級適用)》，臺北，教育部。
- 陳登武，2009，〈影視教材在高中歷史教學的應用-以隋唐史的教學為中心〉，《臺灣師大歷史教育》，14 期，臺北：臺灣師大。
- 張炎憲，1993，〈台灣史上的政治運動與國家認同〉，載於李鴻禧等著，

《國家認同學術研討會論文集》，臺北：現代學術研究基金會。

薛化元，2007，〈建構臺灣主體性與國家認同正常化〉，《新世紀智庫論壇》，第40期。

劉阿榮，2005，〈徘徊於理想與現實之間：台灣地區公民國家認同的雙重弔詭〉，發表於第14屆全國通識教育教師研習會：大學通識教育中的公民教育與民主素養，臺北：國父紀念館。

劉阿榮，2006，〈我們共同的命運—族群、記憶與國家認同〉，載於劉阿榮主編，《社會學與現代社會》，臺北：威仕曼文化。

蕭阿勤，1997，〈集體記憶理論的檢討：解剖者、拯救者、與一種民主觀點〉，《思與言》，第35卷，第1期。

蕭高彥，1997，〈國家認同、民族主義與憲政民主：當代政治哲學的發展與反思〉，《臺灣社會研究季刊》，第26期，臺北：台灣社會研究雜誌社。



(三) 論文

王前龍，2001，《國小道德實驗課程「愛國」德目教材中國家認同內涵之分析論》，國立臺灣師範大學碩士論文。

王章娟，2003，《高中歷史教學與媒體運用》，國立臺灣師範大學碩士論文。

吳嘉媄，2008，《國小六年級影視歷史思維能力測驗之編製與表現之探討》，國立臺南大學碩士論文。

余月琴，1990，〈美國中學歷史教育的改革—1980年代~1990年代初期〉，國立成功大學歷史研究所碩士論文。

余剛式，2004，《台灣與大陸小學社會科教科書國家認同教育模式之分析比較》，國立屏東師範學院碩士論文。

- 李育如，2008，《影視史學在國中歷史教學的實踐--以影片《稻草人》為例》，中興大學碩士論文。
- 宋芳鈺，2008，《北高兩市國小中高年級學童個人屬性、我群他群態度與國家認同感關係之研究》，國立臺灣師範大學碩士論文。
- 林佳欣，2010，《從國中生政治社會化看其國家認同傾向—以台南縣永康市國三生為例》，國立成功大學碩士論文。
- 林孟瑩，2006，《兩岸國初中公民類科教科書國家論述之比較研究》，臺灣大學碩士論文。
- 郭豐榮，2009，《高中公民領域教材中「國家認同」變遷之研究—1995年至2008年為主》，國立臺灣師範大學碩士論文。
- 徐叡美，2001，《歷史劇情片「赤色份子」的歷史書寫與思維》，國立中興大學碩士論文。
- 張家佳，2009，《大眾史家的歷史書寫：以《綠的海平線》與《拓南少年史》為例》，逢甲大學碩士論文。
- 張期玲，2004，《國家認同的塑造：以國中的歷史教科書為焦點》，淡江大學碩士論文。
- 詹正傑，2010，《國民小學社會學習領域教師國家認同教學之個案研究》，國立臺中教育大學碩士論文。
- 陳采憶，2009，《國民中學社會學習領域教科書國家認同內涵之分析—以歷史教材為焦點》，國立臺中教育大學碩士論文。
- 陳敏華，2008，《我國國民中學公民類科教科書國家認同內涵之演變》，國立臺灣師範大學博士論文。
- 許毓峰，2004，《解嚴前後國小社會科教科書中的臺灣圖像》，國立台北師範學院博士論文。
- 黃琬喬，2009，《尋找客家影像：台灣電影中客家族群表現與形象分析

研究 (1973-2008)》，高雄師範大學碩士論文。

曾俊瑋，2008，《現行高中公民與社會教科書國家認同內涵之分析》，
國立臺灣師範大學碩士論文。

曾雅新，2010，《學習成為臺灣公民：中壢饅頭國小高年級學童政治社會化之
個案研究》，國立臺灣大學碩士論文。

劉文斌，2006，《臺灣國家認同變遷下的兩岸關係》，國立政治大學中
山人文社會科學研究所博士論文。

蔡佩娥，2009，《由國中小教科書看戒嚴時期台灣之國族建構—以國語
文科和社會類科為分析中心》，國立政治大學碩士論文。

蕭文淵，2007，《國民小學社會學習領域教科書國家認同之內容分析》，
國立屏東教育大學碩士論文。

二、西文部分

Rosenstone , 1995 “Visions of The Past : The Change of Film To Our Idea
Of History”,Harvard University Press.

Smith, Anthony D.,1991, “National identity”,University of Nevada Press.



附錄：國一學生歷史思維能力與國家認同問卷

親愛的同學您好：

首先恭喜您進入到國中階段就讀，這也代表各位同學應當更富獨立思考的能力了。要請各位同學幫忙完成這一份學術性質的問卷，目的在瞭解各位對於二二八事件的認識及您國家認同觀點。

這不是考試，所以所有答案都無對錯之分，您可以依自己的真實感受及想法作答，您的意見十分寶貴，請您協助每一道題目都需要填答，而您所填寫的一切資料，我們絕對保密，請您放心。最後感謝您的協助與合作。

國立臺灣大學國家發展研究所

指導教授：陳明通 博士

研究生：陳盈如

第一部份 基本資料

填答說明：以下關於個人基本資料的題目，主要目的是為了研究分析所用，所有題目皆採單選題作答，請依您的實際情形，打「✓」於「□」中。

(一) 您的性別：1.男性 2.女性

(二) 請問您在家中**最常**使用的語言為：

1.國語 2.閩南語 3.客語 4.原住民語 5.其他：_____

(三) 請問您傾向支持哪**一個**政黨？

1.國民黨 2.民進黨 3.臺聯黨 4.親民黨 5.新黨
6.共產黨 7.其他：_____ 8.無特定政黨偏好

(四) 父親（或是男性監護人）族群

1.本省閩南人 2.本省客家人 3.原住民 4.中國各省籍
5.其他：_____

(五) 母親（或是女性監護人）族群

1.本省閩南人 2.本省客家人 3.原住民 4.中國各省籍
5.其他：_____

(六) 父親（或是男性監護人）年齡

1.21~30 歲 2.31~40 歲 3.41~50 歲 4.50 歲以上
5.其他：_____

(七) 母親 (或是女性監護人) 年齡

1.21~30 歲 2.31~40 歲 3.41~50 歲 4.50 歲以上

5.其他：_____

(八) 父親 (或是男性監護人) 教育程度

1.國中 (含以下) 2.高中、高職 3.專科、大學

4.碩士 (含以上) 5.其他：_____

(九) 母親 (或是女性監護人) 教育程度

1.國中 (含以下) 2.高中、高職 3.專科、大學

4.碩士 (含以上) 5.其他：_____

(十) 您的父親 (或是男性監護人) 傾向支持哪一個政黨？

1.國民黨 2.民進黨 3.臺聯黨 4.親民黨 5.新黨

6.共產黨 7.其他：_____ 8.無特定政黨偏好

(十一) 您的母親 (或是女性監護人) 傾向支持哪一個政黨？

1.國民黨 2.民進黨 3.臺聯黨 4.親民黨 5.新黨

6.共產黨 7.其他：_____ 8.無特定政黨偏好

(十二) 家中**最常**購買的報紙種類為？

1.聯合報 2.自由時報 3.蘋果日報 4.中國時報

5.其他：_____ 6.無

(十三) 家中**最常**收看的新聞臺為？

1.臺視 2.中視 3.華視 4.年代 5.中天 6.東森

7.民視 8.三立 9.TVBS 10.公視 11.非凡

12.：_____ 13.無

(十四) 家中是否有歷史課外讀物？

1.是 2.否

(十五) 您是從_____國小畢業的。

第二部分：二二八事件相關概念

填答說明：下列題目皆為選擇題，每題皆有數個選項，請勾選能代表您意見的「一個」選項。

1. 國小時是否曾在課本上讀過二二八事件的資料？

是 否 不知道

2. 二二八事件距今已超過 50 年。

是 否 不知道

3. 二二八事件所描述的背景時間為國民黨接收臺灣以後。

是 否 不知道

4. 1895 年到 1945 年為日本統治時期。

是 否 不知道

5. 有人認為國民政府接收後，臺灣物價飛漲、臺籍子弟無任官機會、治安與政治風氣敗壞，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

6. 有人認為，二二八事件的導火線為查緝私煙而造成的流血事件，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

7. 有人認為二二八事件爆發後遍及全臺，本省人怨氣發洩在外省人身上，不會說臺語或日語的人成為拳打腳踢的對象，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

8. 有人認為二二八事件是外省人屠殺本省人的事件，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

9. 有人認為國民政府的軍隊一上岸後，臺灣民眾發現和自己想像的並不一樣，是因當時奉調來臺的第七十軍風紀敗壞，造成臺人觀感不佳，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

10. 有人認為二二八事件帶給臺灣的，不只是家破人亡的悲劇而已，族群間所埋下的怨恨與矛盾更是深深影響著臺灣後來的政經走向，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

第三部分：國家認同

填答說明：下面每一個題目都有五個選項，每一個選項代表的意思如下：

- 非常同意-----表示你十分贊同這句話
 - 同意-----表示你贊同這句話
 - 不同意-----表示你不贊成這句話
 - 非常不同意-----表示你十分不贊成這句話
 - 無意見-----表示你不贊同也不反對這句話
- 請依照您的看法「勾選」一個接近您看法的選項。

- 1.有人認為我們國家的地圖形狀類似「蕃薯」，請問您同不同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 2.有人認為我們國家的領土除臺澎金馬外，還包含中國大陸，請問您同不同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 3.有人認為「中華民國」是我們的國號，不需要更改，請問您同不同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 4.有人認為「中華民國」國號應改為「臺灣」，以免與中華人民共和國混淆，請問您同不同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 5.有人認為青天白日滿地紅是我們的國旗，沒有更改的必要，請問您是否同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 6.有人認為青天白日滿地紅國旗是國民政府帶來的，我們沒有必要接受，請問您是否同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 7.有人認為「一個中國」所指的是「中華民國」，請問您是否同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 8.有人認為「一個中國」所指的是「中華人民共和國」，請問您是否同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 9.有人認為「臺灣」是一個主權獨立的國家，請問您是否同意？
非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見
- 10.有人認為兩岸統一可促成民族的永續發展，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

11.有人認為只要臺灣宣布獨立，中共就會攻打臺灣，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

12.有人認為兩岸應該統一為一個國家，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

13.有人認為臺灣人與大陸人都是同文同種的中國人，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

14.有人認為「二十一世紀是我們中國人的世紀」，請問您同不同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

15.有人認為我們是臺灣人，不是中國人，請問您同不同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

16.「我以身為中國人為榮」，請問這句話您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

17.「我以身為臺灣人為榮」，請問這句話您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

18.有人認為中華文化博大精深，值得我們驕傲，請問您同不同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

19.當我聽到「全世界都在學中國話」時，覺得很光榮。

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

20.有人認為臺灣文化能代表中國文化，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

21.有人認為臺灣文化和中國文化不同，請問您是否同意？

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

22.下列敘述何者最接近您的想法？

我是臺灣人 我是中國人

我是臺灣人也是中國人 我是中國人也是臺灣人