

國立臺灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所

碩士論文

Institute of Health Policy and Management


College of Public Health

National Taiwan University

Master Thesis

四至十一年級學生社交焦慮發展軌跡之研究

A Study on Developmental Trajectory Related to Social Anxiety
among Students from 4th Grade to 11th Grade

The image features a large, faint watermark of the National Taiwan University seal in the background. The seal is circular and contains the university's name in Chinese characters: '國立臺灣大學' at the top, '發揚人文精神' on the left, and '勵志敦品' on the right. In the center of the seal is a traditional oil lamp (a 'hu' or 'huo' lamp) with a flame, symbolizing enlightenment and knowledge.

張奕涵

Yi-Han, Chang

指導教授：李 蘭 博士

Advisor: Lee-Lan Yen, Sc.D

中華民國 98 年 7 月

July, 2009

摘要

目的:本研究目的為瞭解學生於四至十一年級的社交焦慮發展軌跡類型及其相關因素。**方法:**研究樣本為兒童與青少年行為之長期發展研究(簡稱CABLE計畫)於2001年時就讀四年級之學生,共1,621人。本研究使用前述樣本在2001至2008年所填答的部分資料及家長的部份資料,進行次級資料分析,統計方法為Group-based Trajectory Model及多項logit模型。**結果:**1. 整體而言,學生的社交焦慮程度於國小四至六年級的階段呈現下降趨勢;但在進入國中之後的七至十年級,則呈現持續上升的趨勢。社交焦慮於各年度皆在性別上呈現顯著的差異(女>男)。2. 就男生而言,社交焦慮之發展軌跡類型可分為五種:持續輕微組(28.01%)、輕微變中等組(28.14%)、中等微降組(18.15%)、中等變嚴重組(21.44%)、持續嚴重組(4.26%);就女生而言,社交焦慮之發展軌跡類型也可分為五種:輕微且下降組(10.00%)、中等變嚴重組(16.63%)、中等偏輕微組(48.63%)、嚴重變中等組(17.75%)、嚴重且上升組(7.00%)。3. 與男生及女生之社交焦慮發展軌跡類型相關的因素並不完全相同。在男生方面有:居住地區、情感變異性人格、父親教育程度、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度、與同儕互動程度;在女生方面則有:居住地區、情感變異性人格、父親教育程度、母親教育程度、父母處罰程度及與同儕互動程度。**建議:**1. 心理衛生的推動應納入社交焦慮之議題;2. 社交焦慮的預防介入可自小學階段開始;3. 注意並關懷情感變異性人格程度高的學生;4. 父母對於男性學生應多給予支持;5. 父母間應避免衝突、減少對子女的處罰、鼓勵子女多與同儕互動;6. 對於有高社交焦慮的學生,尤需注意其隨著年齡愈趨嚴重的可能性,及早採取輔導措施;7. 注意與同儕互動較低的女性學生;8. 將社交焦慮相關內容融入於國中小的課程中。

關鍵詞: 社交焦慮、發展軌跡、兒童、青少年

Abstract

Objective: To investigate the social anxiety developmental trajectories among students from 4th to 11th grade and examine the correlation with factors from individual, familial and school perspectives. **Methods:** 1,621 samples were used and collected from 2001 to 2008 from *Child and Adolescent Behaviors in Long-term Evolution (CABLE) project*. Group-based trajectory model and multinomial logit model were used in the statistical analysis. **Results:** 1. Students' social anxiety degree decreased from 4th to 6th grade but increased from 7th to 10th grade. Girls had significantly higher social anxiety than Boys every years. 2. The best *Boy* model consisted of a low stable (28.01%), a medium and rising (28.41%), a medium and declining (18.15%), a medium to high (21.44%), and a persistent high group(4.26%) were found. The best *Girl* model consisted of a low and declining (10.00%), a medium to high (16.63%), a moderate (48.63%), a high to medium (17.75%), and a high and rising group(7.00%) were found. 3. Social anxiety developmental trajectories pattern in boys and girls were associated with different factors. Boys were significantly associated with residence, emotional variability, father's education, parents' punishment, parents' support, parents' conflict and interaction with peers. Girls were significantly associated with residence, emotional variability, parents' education, parents' punishment and interaction with peers. **Recommendation:** 1. The promotion of mental health should be considered with social anxiety issue. 2. Early prevention and intervention of social anxiety in elementary school are needed. 3. Children with emotional variability should be concerned more. 4. Parents should give more support to boys. 5. Parents' conflicts should be avoided; to punish on children less; to encourage children the interaction with their peers. 6. As for students with higher social anxiety, the issue sustains or worsens with age increasing should be concerned so that students counseling could be intervened as earlier as possible. 7. To care and to help girl students of less interaction with peers. 8. To integrate prevention and intervention of social anxiety into the elementary and junior high school curricula.

Keywords: social anxiety, developmental trajectory, child, adolescent

目錄

摘要	i
Abstract	ii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究重要性	2
第三節 研究目的	4
第二章 文獻探討	5
第一節 社交焦慮的定義與測量	5
第二節 兒童與青少年社交焦慮之影響	9
第三節 探討社交焦慮之相關理論	13
第四節 兒童與青少年社交焦慮之相關因素	17
第五節 發展軌跡之應用與分析	24
第三章 材料與方法	28
第一節 研究架構	28
第二節 資料來源	30
第三節 研究樣本	31
第四節 研究變項	32
第五節 統計分析	39
第四章 結果	41
第一節 樣本學生個人、家庭及學校因素之分佈	41
第二節 樣本學生社交焦慮程度之分佈	44
第三節 樣本學生社交焦慮發展軌跡類型	47
第四節 男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素	57

第五節	女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素	65
第六節	男性及女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之比較	73
第五章	討論	74
第一節	學生社交焦慮之程度、發展軌跡類型及其性別差異	74
第二節	與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之個人因素	77
第三節	與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之家庭因素	79
第四節	與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之學校因素	82
第五節	研究限制	84
第六章	結論與建議	86
第一節	結論	86
第二節	建議	91
參考文獻	96
附錄一	2001 年 CABLE 兒童問卷 四年級版.....	103



圖目錄

圖 3-1、研究架構：個人、家庭及學校因素對學生社交焦慮發展軌跡類型之影響.....	29
圖 4-1、研究樣本於四年級至十一年級社交焦慮程度之分佈圖.....	46
圖 4-2、研究樣本於四年級至十一年級社交焦慮程度依地區之分佈圖.....	46
圖 4-3、男性樣本學生於四年級至十一年級社交焦慮發展軌跡類型圖.....	56
圖 4-4、女性樣本學生於四年級至十一年級社交焦慮發展軌跡類型圖.....	56



表目錄

表 2-1、探討兒童與青少年社交焦慮之相關理論.....	13
表 3-1、研究變項操作型定義及記分方式.....	36
表 3-2、研究變項操作型定義及記分方式(續).....	37
表 3-3、研究變項類型.....	38
表 3-4、社交焦慮量表於 2001-2008 年各年度之內部一致性係數(Cronbach's Alpha).....	38
表 3-5、各量表之內部一致性係數(Cronbach's Alpha).....	38
表 4-1、樣本學生個人、家庭及學校因素之分佈情形.....	43
表 4-2、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級之分佈.....	45
表 4-3、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級依性別之分佈.....	45
表 4-4、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級依地區之分佈.....	45
表 4-5、樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標.....	47
表 4-6、樣本學生潛在軌跡類型之事後機率.....	47
表 4-7、樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分.....	49
表 4-8、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標.....	50
表 4-9、男性樣本學生潛在軌跡類型之事後機率.....	50
表 4-10、男性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分.....	52
表 4-11、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標.....	53
表 4-12、女性樣本學生潛在軌跡類型之事後機率.....	53
表 4-13、女性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分.....	55

表 4-14、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之分佈情形.....	61
表 4-15、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素依多項 logit 模型之 分析結果.....	64
表 4-16、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之分佈情形.....	69
表 4-17、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素依多項 logit 模型之 分析結果.....	72
表 4-18、男性及女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之比較.....	73



第一章 緒論

第一節 研究動機

在現今的生活型態之中，有相當多過團體生活的機會。在團體生活中，需要與他人互動和相處，或是在眾人面前說話和作為。對於就學中的兒童和青少年而言，進入校園與師生共處，是每天都需要經歷的團體生活。有人因為轉換班級、轉校或升學而進入新的團體，必須面對新的人和環境，其衝擊更是無法避免。研究者個人在過去求學及任教於國中的經驗中，發現有不少人非常懼怕在群眾面前發表意見；有人與師長對談的過程中會出現臉紅或結巴；有人會害怕同學在背後說自己的壞話；有人很怕自己表現不好而被別人嘲笑；更有人嚴重到影響上學的意願。青少年正值自我認同和自尊發展的關鍵時期(Erikson, 1968)，諸如此類因為面對人群而產生的「社交焦慮」，明顯地影響他們的日常生活表現及人際互動的技能。

研究者期望自己能幫助避免這樣的情形發生，故也好奇為什麼有部分的學生會發生高程度社交焦慮的情形，有些學生卻不會。在著手閱讀社交焦慮的相關文獻以後發現與社交焦慮有關的因素眾多，帶來的影響也非常廣泛和嚴重。

由於從兒童期就可能發生高社交焦慮的情形，又以青少年時期最可能發生(Ranta, et al., 2007)；兒童及青少年的學校團體生活持續十幾年，其中也會面臨因升學而轉換新學校或班級的情形、以及跨越青春期的階段，所以研究者希望能將學生的發展歷程納入考量，不僅僅考量特定單年度的社交焦慮程度高低，而是觀察學生的社交焦慮發展軌跡類型。

第二節 研究重要性

在公開場合演說或是與陌生人交談而感到害羞、緊張是常見的事情，通常並不會太影響正常的表現和生活；然而有些高社交焦慮程度人會感到特別明顯而持續的恐懼與焦慮，進而影響正常的社交生活與表現(翟宗悌，民 94)。嚴重且持續的社交焦慮可經臨床診斷為社交焦慮症(Social Anxiety Disorder or Social Phobia)，是焦慮症的一種。

社交焦慮的程度在青少年時期顯著的提升(Essau, Conradt, & Petermann, 1999; Hale, Raaijmakers, Muris, Hoof, & Meeus, 2008; Ranta, et al., 2007)，同時也提高了社交焦慮症的發生率。在青少年族群中，社交焦慮症已經是盛行率排行第二的精神疾病(Costello, Egger, & Angold, 2004)。社交焦慮的症狀是慢性而持續的(Tillfors, El-Khoury, Stein, & Trost, 2009; Turner, Beidel, Dancu, & Keys, 1986)，愈早發生社交焦慮症則之後痊癒的可能也愈低(DeWit, Ogborn, & Offord, 1999)。

許多社交焦慮的兒童及青少年同時經歷著嚴重的適應問題，包括在學校的生活中，會因為需要在眾人面前朗讀或表演而感到焦慮(Beidel & Turner, 2007; Beidel, Turner, & Morris, 1999)；甚至造成拒絕上學的情形(Beidel, et al., 1999; Wittchen, Stein, & Kessler, 1999)；另外，更影響了社交活動和交友品質(Beidel, et al., 1999; Erath, Flanagan, & Bierman, 2007)；造成學業成績下降(翟宗悌，民 94)；並與問題行為的發生有關(Davidson, Hughes, George, & Blazer, 1993)。這些現象對於每天大部分的時間是在學校，正經歷團體生活的兒童與青少年產生莫大的影響。

由前述可知，找出導致兒童及青少年前期社交焦慮上升的因素以避免影響他們的發展，甚至達到社交焦慮症的臨床水準，實為重要之務。但是，在台灣社交焦慮的相關研究很少(翟宗悌，民 94)，故常常會被忽略和低估嚴重性，病患也很少尋求協助。所以雖然社交焦慮自然復原的比率很低，但多數人卻因對於社交焦慮的不了解，而都承受痛苦折磨，而未接受診斷、尋求治療，直至成年期(Essau, et al., 1999; Kessler, 2003)。

然而，社交焦慮的成因很複雜，至今尚未有公認完整的一套發展理論。在國外有許多研究，提出了包括生物上的成因、家族基因上的觀點、幼兒時期的依附行為與氣質為社交焦慮危險因子的見解。但對兒童與青少年而言，後天環境因子的影響力提高；且因生物上的因素並不能完全解釋社交焦慮的成因，使環境因子的角色更為重要。在環境因素中，家庭對於學生的心理健康具有關鍵性的影響(李蘭，民95)，學者也漸漸重視於家庭與孩子社交焦慮的關係。如父母的教養方式(Arrindell, et al., 1989)、父母的心理狀態(Lieb, et al., 2000; Ranta, Kaltiala-Heino, Rantanen, & Marttunen, 2009)，都被發現與孩子的社交焦慮相關。

除了探討環境因子影響社交焦慮的重要性之外，過去一直被發現社交焦慮之程度有性別上的差異。在兒童(LaGreca & Stone, 1993)及青少年(Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000)的族群中，女生的社交焦慮程度會較男生來的高，其發展的趨勢也可能不一樣；且前述父母對於孩子的影響，會因為孩子的性別而有所差異，然而至今將性別納入考量的研究仍非常缺乏(DeWit, et al., 2005)。

另外，針對環境因素與社交焦慮關係之研究，設計常以單一時點的橫斷性研究為主，故沒辦法確定這些因素究竟是否出現在社交焦慮之前，為社交焦慮的危險因子；或是因為樣本已表現出社交焦慮，進而影響環境因子隨著改變。至今，國內針對社交焦慮之研究仍然非常少；綜觀國內外，也沒有針對一般族群的「兒童至青少年時期之社交焦慮發展軌跡類型」所探討之長期研究。

目前在台灣，不論在政府推動或學校的健康促進計劃中，對於兒童青少年的心理健康問題多以關注憂鬱症狀或自殺防治為主，而忽略了社交焦慮的早發性及在廣大兒童青少年族群中之普遍性和嚴重影響。故本研究期望能瞭解兒童及青少年之社交焦慮現況、發展軌跡及其相關環境因素，並檢視其性別間的差異。希望喚起國內對於兒童與青少年的社交焦慮之重視，並提供國內衛生政策制定、健康促進學校，及各心理衛生預防介入計畫之參考。

第三節 研究目的

研究目的一：瞭解樣本學生於四至十一年級之社交焦慮程度分佈情形

研究問題 1-1: 樣本學生於四至十一年級之社交焦慮程度分佈為何?

研究問題 1-2: 樣本學生於四至十一年級依性別區分之社交焦慮程度分佈為何?

研究問題 1-3: 樣本學生於四至十一年級之社交焦慮程度是否有性別差異?

研究問題 1-4: 樣本學生於四至十一年級依地區區分之社交焦慮程度分佈為何?

研究問題 1-5: 樣本學生於四至十一年級之社交焦慮程度是否有城鄉差異?

研究目的二：探討樣本學生於四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型

研究問題 2-1: 全體樣本學生於四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型有哪些?

研究問題 2-2: 男性樣本學生於四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型有哪些?

研究問題 2-3: 女性樣本學生於四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型有哪些?

研究目的三：探討與男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型有關之因素

研究問題 3-1: 在個人、家庭及學校因素中，有哪些變項與男性樣本學生所屬之社交焦慮發展軌跡類型有顯著關係?

研究目的四：探討與女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型有關之因素

研究問題 4-1: 在個人、家庭及學校因素中，有哪些變項與女性樣本學生所屬之社交焦慮發展軌跡類型有顯著關係?

第二章 文獻探討

第一節 社交焦慮的定義與測量

一、社交焦慮之定義

回顧過去的文獻，Watson 和 Friend(1969)認為社交焦慮有兩個面向，分別是「社交迴避與苦惱(social avoidance and distress, SAD)」以及「害怕負面評價(fear of negative evaluation, FNE)」。「社交迴避與苦惱」的人會避免社交互動、喜歡獨自工作、較少說話、對於社交關係很擔心或著缺乏信心；「害怕負面評價」的人則對於會被評價的場合感到不安，會很努力的得到認可而避免被否定(Watson & Friend, 1969)。另外有學者認為社交焦慮是在真實或想像之社交情境中，因預期或存在的他人評價而帶來的焦慮(Schlenker & Leary, 1982)。

社交焦慮症(Social Anxiety Disorder or Social Phobia)被視為社交焦慮的極致。「社交焦慮症」是在 1980 年由美國心理協會(American Psychiatric Association, APA)所製作的精神病診斷與統計手冊第三版(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM-III)被正式命名，在最近的精神病診斷與統計手冊第四版(DSM-IV)中，社交焦慮症被定義為「顯著和持續的害怕於一種或多種暴露於不熟悉的人群或是可能被仔細審視的社交或表演情境中，個體害怕他的表現會丟臉或尷尬」。對於兒童族群而言，在診斷手冊中強調因社交互動而產生焦慮的情形，必須是在與同儕相處的情境中也會發生，而非只有與大人互動時出現。社交焦慮發生在成人身上時，他們會知道這樣的恐懼是過分且不合理的；然而對於兒童來說，卻不一定會知道。兒童在焦慮的時候，可能會由哭泣、發怒、呆住、從社交情境退縮等方式表現出來。手冊中明定，對於 18 歲以下之兒童與青少年的族群，前述這些徵狀必須至少持續六個月以上(First & Tasman, 2004)，才可被認為達到病症的標準。

社交焦慮症又可因害怕的情境分為兩個亞型(subtype)，若個人害怕大多數的社交情境則為社交焦慮症的廣泛性(generalized)亞型；特定性(Specific)亞型則包括在特定的

場景如演說或在公眾前表演感到畏懼或退縮。廣泛性的社交焦慮症發生的年齡層較低，也被發現與較低的教育程度相關，且大部分伴隨著其他臨床心理症狀(如憂鬱)，並較特定社交焦慮症為嚴重(First & Tasman, 2004; Turner, Beidel, & Townsley, 1992; Wittchen, et al., 1999)。

對於社交焦慮的兒童及青少年族群來說，會让其感到壓力和焦慮的情境，相較於社交焦慮的成人而言幾乎是相同的。常見的情境包括在群體面前大聲朗讀(兒童:71%；青少年:90%)、音樂或體育表演(兒童:61%；青少年:87%)、開始或參與對話(兒童:59%；青少年:87%)、在黑板上寫字(兒童:51%；青少年:76%)、在餐廳點食物(兒童:50%；青少年:70%)、參與派對(兒童:47%；青少年:90%)、在班上回答問題(兒童:46%；青少年:75%)、和其他孩子一起玩或做事(兒童:45%；青少年:75%)、尋求老師幫忙(兒童:44%；青少年:87%)、使用公廁(兒童:24%；青少年:75%)、在學校的走廊走過(兒童:16%；青少年:76%)、在餐廳或別人面前吃東西(兒童:23%；青少年:68%)等(Beidel & Turner, 2007; Beidel, et al., 1999)。由此可見，對於每天必須有長時間是在學校，以及要參與團體生活的兒童及青少年族群而言，社交焦慮會帶來的影響層面非常廣泛，也必然會影響其在學校的表現和生活適應，其嚴重性不可忽視。

二、社交焦慮之測量

通常在大型研究中多以自評式的問卷(self-report scales)作為測量工具。而評估社交焦慮程度時，使用自評式的問卷測量可以使兒童或青少年以較不受威脅的方式來表達他們的害怕、擔心和相關行為之症狀的資訊(Khalid-Khan, Santibanez, McMicken, & Rynn, 2007)。針對兒童及青少年社交焦慮的量表發展較成人晚，主要有下列幾項：

1. 兒童社交焦慮量表(LaGreca, Dandes, Wick, Shaw, & Stone, 1988)

兒童社交焦慮量表(Social Anxiety Scale for Children, SASC)為兒童社交焦慮的第一份紙筆測驗量表，量表中包含 10 題，經因素分析可分為「害怕負面評價(fear of negative evaluation, FNE)」和「社交迴避與苦惱(social avoidance and distress, SAD)」兩

個面向。害怕負面評價包含詢問「擔心在其他孩童面前做新的事情」、「擔心被取笑」、「擔心其他孩童怎麼想我自己」、「覺得其他孩童在開我玩笑」、「擔心其他孩童說我什麼」和「擔心其他孩童不喜歡我」等六題，反應孩童對同儕負面評價的害怕、關心及擔心；社交迴避和退縮則包含「在不認識的孩童面前我感到害羞」、「在團體中我很安靜」、「對新認識的孩童講話我感到緊張」、「我只和我相當地認識的孩童講話」等四題，反應孩童對於同儕的迴避和與同儕相處情境的不舒適。其回答選項包括「從來不是」、「有時是」、「總是」，測量尺度為 0~2 分。此量表在針對國小二至六年級的孩童調查中有良好的內部一致性和再測信度。

2. 兒童社交焦慮量表修正版(LaGreca & Stone, 1993)

為改善兒童社交焦慮量表(Social Anxiety Scale for Children, SASC)中 SAD 次量表的信度和內容，在兒童社交焦慮量表修正版(Social Anxiety Scale for Children-Revised, SASC-R)中新增為 22 題，測量尺度也由三分量表改為五分量表。其中分為三個面向，包括「害怕負面評價」八題，評估孩童是否害怕、擔心來自同儕的負面評價；「新環境的社交迴避與苦惱(social avoidance and distress in new situations, SAD-NEW)」六題，評估孩童是否迴避與退縮新的社交情境和不熟悉的同儕；「一般環境的社交迴避與苦惱(social avoidance and distress-general, SAD-General)」四題，評估孩童在一般社交環境下的退縮和不自在情形；剩餘四題是詢問孩童的活動和社交偏好。而此三個面向的量表較兩面向的量表能反應社交焦慮情形，也有較好的信效度。

3. 青少年社交焦慮量表(LaGreca & Lopez, 1998)

青少年社交焦慮量表(Social Anxiety Scale for Adolescents, SAS-A)與 SASC-R 同樣分為「害怕負面評價」、「新環境的社交迴避與苦惱」、「一般環境的社交迴避與苦惱」三個面向，但此量表將 SASC-R 中的用詞改良為青少年適用的詞彙，例如將「其他孩童」改為「同儕」、「人們」；「一起玩」改為「一起做事」等。

本研究中所使用之社交焦慮量表為參考 LaGreca 等人建構之兒童社交焦慮量表 (Social Anxiety Scale for Children)(LaGreca, et al., 1988)所設計之(各年度之內部一致性詳見表 3-4)，並將社交焦慮程度定義為學生回答本研究中「社交焦慮量表」所反應之得分，總分愈高代表社交焦慮程度愈高。



第二節 兒童與青少年社交焦慮之影響

對於社交焦慮者來說，除了害怕受到他人的負面評價以及會在公開或社交情境中感到焦慮之外，社交焦慮也帶來許多其他生理、心理及生活適應上的影響。然而，在兒童與青少年這個階段，是容易發生社交焦慮的時期；並且依照其慢性而不會自然消失的特性(Tillfors, et al., 2009; Turner, et al., 1986)，社交焦慮可能會延續很長的一段時期，甚至到成年期，可見其影響範圍之廣。過去文獻提及社交焦慮可能帶來的影響，分成五方面：

一、社交焦慮可能引發的生理症狀

若社交焦慮者處在一個他們所恐懼的社交環境時，可能會出現一些生理上的症狀，如：噁心、顫抖、心悸、流汗、呼吸短促(Beidel, Christ, & Long, 1991)、心跳加速、臉紅(Turner & Beidel, 1989)或是潮熱(hot flushes)等現象(Rapee, 1995)。

二、社交焦慮的共病現象(co-morbidity)

除了社交焦慮本身帶來的生理症狀以外，兒童及青少年的社交焦慮也經常發現伴隨著其他心理疾病或健康問題。研究(LaGreca, et al., 1988)發現，社交焦慮程度越高的國小學生，也同時有較高的廣泛性焦慮程度。另外，兒童與青少年的社交焦慮症者中，常可發現伴隨出現有廣泛焦慮症(Generalized anxiety disorder)(兒童:10%；青少年:32%)、分離焦慮症(separation anxiety disorder)(兒童:6%；青少年:2%)(Beidel & Turner, 2007; Beidel, et al., 1999)、憂鬱(depression)(兒童:6%；青少年:7%-41%)(Beidel & Turner, 2007; Beidel, et al., 1999; Essau, et al., 1999; Ranta, et al., 2009)、物質使用疾患(substance abuse disorder)(青少年:24%)(Essau, et al., 1999)、注意力不足過動症(attention- deficit/hyperactivity disorder)(兒童:10%；青少年:5%)、特定對象恐懼症(specific phobia)(兒

童:10%；青少年:6%)、選擇性緘默症(selective mutism)(兒童:8%；青少年 2%)、強迫症(obsessive compulsive disorder)(兒童:6%；青少年:2%)(Beidel & Turner, 2007; Beidel, et al., 1999)、身體型疾患(心身症)(青少年:41%) (Somatoform disorder)(Essau, et al., 1999)的共病現象；或是與自殺意圖(suicide attempts)(Lecrubier, 1998)等心理健康問題有關。

大部分其他的心理疾病或健康問題是出現在社交焦慮之後(Schneier, Johnson, Hornig, Liebowitz, & Weissman, 1992)，而越早發生社交焦慮的個案其出現共病現象的可能性愈大(Lecrubier, 1998)，病程也可能長而嚴重(Beidel & Turner, 2007)。又因社交焦慮通常是長期而慢性的(Tillfors, et al., 2009; Turner, et al., 1986; Wittchen, et al., 1999)，所以若在兒童期及青少年期就發生社交焦慮，則其嚴重的影響可能是長期甚至終身的。其孩童時期、社交生活的健康品質也都比其他焦慮症或心理疾病來的更差(Bech & Angst, 1996)。

三、社交焦慮會影響同儕關係

社交焦慮可能會使孩童產生社交退縮並減少與同儕活動。學者(Erath, et al., 2007; Kessler, 2003)認為社交焦慮會導致社交功能障礙，影響社交生活和與他人的互動；高程度社交焦慮的兒童有較低品質的交友情形(Beidel, et al., 1999)；較不被同儕接受，並受到較高的同儕欺凌(Erath, et al., 2007)。

此外，社交焦慮程度較高的女生，其自覺被同學支持的程度較低、好朋友的數量較少、交友情況較令人不滿意(LaGreca & Lopez, 1998)。不過較可惜的是，因為橫斷性的研究設計，無法確認是因為其感到社交焦慮而導致較差的同儕關係；或是因為較差的同儕關係而造成社交焦慮。而另一針對青少年族群所做的長期研究(Vernberg, Abwender, Ewell, & Beery, 1992)則發現，若在一段期間之內的友誼關係下降的話，則他們的社交焦慮程度會增加。

兒童與青少年正值學校團體生活的階段，若為了減少產生社交焦慮的情緒而避免參與社交活動或與他人互動，可能會妨礙求學時期，甚至往後人際關係的發展，其影

響不可輕忽。

四、社交焦慮影響學業或職業上的表現

社交焦慮可能造成學生拒絕或無法去上學的情形(Beidel, et al., 1999; Wittchen, et al., 1999)，同時也影響學業或職業上的表現(Kessler, 2003; Ranta, et al., 2009; Turner, et al., 1986)。如果兒童期就有社交焦慮症，則這類學生的課業表現會一直達不到應有的水準；而青少年期才有社交焦慮症的學生，其表現會從最好的往下降(翟宗悌，民 94)。84.6%的社交焦慮者表示他們的學業表現或學校功能會受到影響，例如會害怕在班上同學前說話、參加社團或體育活動、被選為社團或學生組織的領導者，或是因為無法參與課堂的討論而沒辦法得到好的成績；92.3%的社交焦慮者認為他們在職業上的表現也顯著地受到影響，例如沒辦法在一般的會議上提出口語建議、無法在團體面前報告，這些現象讓他們被忽略，也影響了他們晉升的機會；69%的社交焦慮者表示他們會因為害怕而無法參加和他們工作有關的社交活動(Turner, et al., 1986)。

由此可見，社交焦慮不僅影響了學生在學校中，課堂上及班級團體生活的參與，也進而影響了學業的表現；倘若持續至成年期，則影響層面更是擴及工作上的表現和應具有的社交功能。

五、社交焦慮與物質使用及問題行為有關

社交焦慮與物質使用之間的關係有不一致的看法，有學者以結構方程模式(structural equation modeling)檢視其間的關係，發現社交焦慮可能是青少年物質使用的保護因子之一(Myers, Aarons, Tomlinson, & Stein, 2003)；但是也有些社交焦慮者會使用酒精(Page & Andrews, 1996)和藥物，來減輕在社交情境的壓力(Turner & Beidel, 1989)。46%的社交焦慮者表示，他們在參加社交聚會時會使用酒精來試圖減輕緊張感；50%的社交焦慮者會故意在社交聚會或公開演說前喝酒，以減輕他們參與時的焦慮。另外有 13.3%的社交焦慮者會在遇到害怕情境之前先服用抗焦慮的藥物(Turner &

Beidel, 1989)。所以由上述可知，雖然對青少年而言，可能會因為社交退縮的行為以及被同儕忽略的情況，減低了因同儕模仿效應而有物質使用的情形，或是減少在社交活動中飲酒或使用藥物的機會；然而若社交焦慮持續至成年期，成年人可能就會利用酒或藥物來減輕焦慮情形，所以對於成年人來說可能會有依賴酒精(Essau, et al., 1999)的情形，也增加了物質使用疾患的風險(Wittchen, et al., 1999)。

另外，社交焦慮也與一些問題行為有關，如逃學、逃家、打架和說謊(Davidson, et al., 1993)等。

兒童期及青少年時期是社交焦慮容易發生及增強的階段，此時不僅影響在學校的表現，同儕關係間的挫敗可能又再加強日後的社交焦慮；而當離開校園之後面對多元的社會生活，不僅影響社交行為，也影響職業上的表現。又由於其長期慢性及伴隨發生其他病理情況的特性，應該要避免在兒童及青少年這個階段社交焦慮情緒的發生或程度上升，早期的介入和預防計畫顯得非常重要。



第三節 探討社交焦慮之相關理論

將常用於解釋社交焦慮或兒童與青少年發展心理學上之理論進行整理，針對各理論的內涵及應用整理於表 2-1。

表 2-1、探討兒童與青少年社交焦慮之相關理論

提出理論學者	年代	理論名稱	主要內涵及應用
Bandura	1977	社會學習理論 (Social Learning Theory)	孩童可能會經由模仿和觀察學習的過程習得父母的社交焦慮及避免社交行為
Bronfenbrenner	1979 1986	生態系統模式 (Ecological System Model)	兒童的發展過程會受到週遭多重環境系統的影響，由近至遠分別為微系統、中系統、外系統、巨系統四個系統，其中以微系統(如:家庭、學校)影響最大
Schlenker & Leary	1982	自我表現理論 (Self-Presentation)	個體想在他人面前塑造特定印象的動機與個體對其表現結果的主觀評估會影響社交焦慮的產生
Rapee & Hemborg	1997	社交焦慮認知行為理論 (Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia)	此理論主張社交焦慮的人們因為在理解和解讀社會評價資訊過程的扭曲和誤差，使得他們在社交情境中提高及維持社交焦慮

一、社會學習理論

研究兒童與青少年心理或行為發展時，常運用 Bandura 於 1977 年提出的社會學習理論(Social Learning Theory)之概念。在理論中提及，行為除了直接透過經驗學習而來，也可能經由觀察他人的行為結果或是模仿而得。其中「觀察學習(observational learning)」這個概念便是指個體以旁觀者的角度觀察別的人行為，即可以學習；而「模

仿(modeling)」是指觀察學習時向某對象學習行為的過程。而兒童會傾向模仿他認為重要的人，故社會學習理論也強調於社會環境中，環境因素、個人對環境的認知與個人的行為三者彼此會互相影響(張春興，民 95)。

在兒童與青少年的社交焦慮的發展上，有學者利用社會學習理論中的「模仿」及「觀察學習」概念探討及解釋父母如何影響孩童行為。孩童會經由模仿和觀察學習的過程習得父母的社交焦慮及避免社交行為(Morris, 2001)，若父母有社交焦慮傾向，則孩童會傾向學習父母避免社交的行為，或是其他恐懼或焦慮的情緒。

二、生態系統模式(Bronfenbrenner, 1979, 1995)

生態系統模式(Ecological System Model)常應用於探討兒童青少年發展心理之上，此理論由發展心理學家 Bronfenbrenner 於 1979 年提出，認為兒童的發展過程會受到週遭多重環境系統的影響，由近至遠分別為微系統(Microsystem)、中系統(Mesosystem)、外系統(Exosystem)、巨系統(Macrosystem)四個系統；後來又於 1986 年加入時間系統(Chronosystem)。而各系統對於兒童的發展都有不同的影響力，且可能有交互作用存在。以下就各系統內容加以說明：

- (一) 微系統(Microsystem): 此系統指與兒童最親近、直接接觸的環境，包括家庭、學校、社區等環境中的人際互動影響。Bronfenbrenner 認為環境會影響兒童的發展，而兒童的發展也會對環境造成影響。各系統中以此系統對兒童影響力最大。
- (二) 中系統(Mesosystem): 此處指微系統中的各成員間的聯結互動，會對兒童發展造成影響。
- (三) 外系統(Exosystem): 此系統指兒童不會對其直接產生影響，然此系統會直接對兒童產生影響、也會對親近的微系統產生影響的較大社會系統，如父母工作職場。
- (四) 巨系統(Macrosystem): 此系統是最外圍的系統，包括政策、法律、文化、習俗、價值觀等。
- (五) 時間系統(Chronosystem): Bronfenbrenner 認為環境是會隨時間變化的，而這樣的

變化會對兒童發展產生影響，例如兒童心理狀態會隨年齡成長而有所改變。

本研究參考生態系統模式中，外界環境會影響兒童發展的概念，將環境因素分為個人、家庭、學校等三個面向，探討其與社交焦慮發展軌跡之關係。

三、自我表現模式(Schlenker & Leary, 1982)

自我表現模式(Self-Presentation Model)由 Schlenker 和 Leary 提出，此兩位學者認為社交焦慮是在真實或著是想像的社交情境中，因為預期或存在的他人評價而帶來的焦慮。

而個體社交焦慮的產生與1.個體有動機想在真實的或想像的觀眾面前塑造特定印象 2.個體對其表現結果的主觀評估兩件事情有關。若個體期待在他人面前塑造理想形象的動機愈強，則社交焦慮程度可能愈高；而個體對自己表現達到該理想形象標準的主觀評估愈差的話，則也會提高此人的社交焦慮程度。

四、社交焦慮之認知行為模式(Rapee & Heimberg, 1997)

Rapee 和 Heimberg 認為害羞、社交焦慮、迴避型人格違常都是個體對社會評價的關切，所以只是程度上由低至極端的差異；同時也認為在過去研究認為對於社交焦慮的不同類型是在性質上的差異，但這些基本要素與機制都是相同的，故此理論適用於解釋不同程度及類型的社交焦慮認知歷程。

社交焦慮之認知行為模式(Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia)主張社交焦慮的人們因為在理解和解讀社會評價資訊過程的扭曲和誤差，使得他們在社交情境中提高及維持社交焦慮。也就是社交焦慮者假設他人都是天生愛批判人的，對自己很可能會有負面的評價；而他們認為被他人正向的評價是很重要的。所以當他們遇到一個社交或評價的情境時，會根據長期記憶(long-term memory)訊息(如過去的經驗)、內在線索(interal)(如生理上的反應)如及外在線索(如:觀眾的回饋，打呵欠、皺眉等)來形成心理的表徵(mental representation)，假設他人對自己的印象與評價。同時

社交焦慮者容易在社交與評價的環境出現生理反應，如臉紅、發抖、流汗等。

本研究目的為探討學生於成長階段，環境對於往後社交焦慮發展軌跡之影響，故在研究架構之設計上參考 Bronfenbrenner 的「生態系統模式」。除考量到時間對於發展的影響，將依變項設計為多年的社交焦慮發展軌跡外，並檢視學生之個人、家庭、學校等環境因素對於學生往後所屬社交焦慮發展軌跡類型組別的影響。



第四節 兒童與青少年社交焦慮之相關因素

本節為整理過去研究中所發現可能與社交焦慮有關的因素，根據生態系統模式強調環境會影響兒童及青少年之發展的觀點，將相關因素分為個人、家庭環境及學校環境因素三個面向分別描述；並說明於本研究架構中納入變項之考量。

一、個人因素

(一) 性別與社交焦慮的關係

1. 女生的社交焦慮程度高於男生

在國外已有許多研究發現社交焦慮在性別上的差異，不論是兒童(LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)或青少年(Hale, et al., 2008; Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000; Inderbitzen, Walters, & Bukowski, 1997; LaGreca & Lopez, 1998; Ranta, et al., 2007; Storch, Masia-Warner, Dent, Roberti, & Fisher, 2004)的族群中，皆顯示女生的社交焦慮程度較男生為高；在女性族群發現的社交焦慮症盛行率也較男性來的高(Essau, et al., 1999; Heimberg, Stein, Hiripi, & Kessler, 2000; Lieb, et al., 2000; Schneier, et al., 1992; Wittchen, et al., 1999)。而這樣的性別差異，可能在12歲之後會更趨明顯(DeWit, et al., 2005)。若將社交焦慮細分面向來看，則可發現對青春期的女生而言，在「害怕同儕的負面評價」以及「新環境的社交迴避與苦惱」兩個面向的程度也都較男生高(LaGreca & Lopez, 1998)。

先前的研究(Ohannessian, Lerner, Lerner, & Eye, 1999)發現，六至七年級時，男女在憂鬱、焦慮等心理問題開始有程度上的差異。另外，青少年期的女生的精神病風險逐漸增加，而男生會保持較穩定(Ge, Lorenz, Conger, Elder, & Simons, 1994)。故當在研究青少年焦慮相關症狀在長時間的發展型態的時候，應該也要將性別差異皆納入考慮(Hale, et al., 2008)。所以在本研究中也決定，除了全體學生的社交焦慮發展軌跡以外，

也將男女分開，分別分析社交焦慮發展軌跡類型，以檢視性別之間的差異。

2. 危險因子對於兒童及青少年社交焦慮的影響可能有性別上的差異

除了知道女生較男生有較高的社交焦慮傾向，也有研究(DeWit, et al., 2005)發現在家庭環境中，家人關係對於孩子的社交焦慮之影響，會因其性別的不同而有差異。例如在成長過程中缺乏與父母間親密信任關係的男生，其社交焦慮的風險也會較高；然而對於女生則沒有發現顯著的影響。而父母間的衝突及受到父母的身體虐待則僅發現對於女生的社交焦慮有顯著的影響。

由前述可知，在探討社交焦慮的相關因素時應納入孩童性別間差異的考量。然而到目前為止，雖有許多因素被認為可能是社交焦慮的危險因子，但是這些危險因子與兒童及青少年性別之間的關係，研究仍然很缺乏。所以在本研究中，除了依性別分析男生及女生個別的社交焦慮發展軌跡類型外，在探討與軌跡類型相關的因素時也依性別分開，以比較與男生及女生之社交焦慮發展軌跡類型相關的因素是否不同。

(二) 年齡與社交焦慮的關係

若就社交焦慮症來看，目前最早發現的年齡為六歲，且其盛行率有隨兒童年齡增加而升高的趨勢。不過可能是由於還沒有發展出適合用於嬰兒和幼兒的測量工具，所以無法在更早的年齡測得(Bögels & Tarrier, 2004)。依社交焦慮症的發病年齡來看，其從兒童期開始可能發生(Mancini, Ameringen, Bennett, & Watson, 2005)，而好發年齡平均在 15.5 歲左右(Schneier, et al., 1992)。有學者(Otto, et al., 2001)認為 80% 的社交焦慮症發生在 18 歲之前，很少超過 20 歲才開始發生的(Heimberg, et al., 2000)，也就是說，社交焦慮症好發於青少年時期。

而在其他探討社交焦慮程度的研究(LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)則發現，在國小學生中，低年級的學生相對於中高年級的學生有較高程度的社交焦慮。不過若再將「害怕負面評價」及「苦惱與逃避社交情境」兩個面向分開來看，則

可發現低年級學生是在「苦惱與逃避社交情境」的程度較中高年級的學生來的高，可能是因為中高年級的學生在熟悉的環境較久的關係；「害怕負面評價」方面，則沒有年級上的差異。

在青少年族群中則發現，對於女生來說，青少年中期較前期的學生有較高的社交焦慮程度(Hale, et al., 2008)，另外也有研究(Ranta, et al., 2007)發現學生在青少年中期的社交焦慮程度會逐漸地增加；12-13 歲的族群至 14-15 歲的族群間，其社交焦慮程度有躍升的情形(Essau, et al., 1999)。但是社交焦慮程度的發展情形可能是有起伏的而並非持續上升，有研究(Ranta, et al., 2007)發現八年級學生的社交焦慮程度較七和九年級的學生來的高；而九年級學生的社交焦慮程度又較十年級要來的高(Storch, et al., 2004)；14-15 歲的族群之社交焦慮程度較 16-17 歲的族群為高(Essau, et al., 1999)。另外也有研究(Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000)發現國中學生的社交焦慮程度則較高中學生來的高；而細分面向來看的話，則可發現國中的學生害怕同儕負面評價的程度較高中的學生更為高。

總結來說，兒童與青少年的社交焦慮程度可能不是一路呈現持續地上升趨勢；而是由兒童期進入青春期時開始增加，一直到八年級左右時達到高峰，而後有下降的趨勢。所以在探討兒童及青少年之社交焦慮的長期發展時，應考量到如此起伏的消長情形，而不應先假設其社交焦慮程度會呈現持續上升的趨勢。

另外，由於國內學制以及學校環境、教學方式都可能與國外不同，青少年進入國、高中也必須面臨轉換新環境，以及不同階段的多種社交焦慮源，所以研究者認為更應該要重視長期的發展軌跡，而非僅侷限於某短暫時期而已。故在本研究中納入自國小、國中至高中時期探討，並考量社交焦慮程度在兒童與青少年時期可能會有起伏的發展情形，選擇適宜的研究架構設計與統計方式。

(三) 社經地位與社交焦慮的關係

關於社交焦慮與社經地位之間的關係，目前尚未有定論。有部分研究(Heimberg, et

al., 2000; Schneier, et al., 1992)發現社交焦慮與接受教育的年數呈現負相關，接受教育年份較低的人有較高的社交焦慮風險；另外也與經濟地位呈現負相關(Schneier, et al., 1992)。但有學者(Rapee, 1995)認為其原因可能是有社交焦慮的人會因為他們的恐懼而選擇特定的職業、決定要不要去讀大學，或是要上哪一所學校。有部份社交焦慮症的病人表示因為恐懼，導致他們決定不去念大學，因而限制了職業的選擇；或是選擇能與他人互動最少的工作，所以也因此排除了擔任管理階層職位的機會(Beidel & Turner, 2007)。

由於本研究中為探討同一世代學生之社交焦慮發展，故樣本群並無教育程度之不同；又由於學生尚未有經濟能力，故在本研究中納入父母親的教育程度以及收入總和為考量。

二、家庭環境因素

家庭對於兒童及青少年來說，是他們接觸的第一個環境；其對於學生的心理健康也具有關鍵的影響(李蘭，民 95)。在研究社交焦慮成因時，家庭環境的影響也逐漸受重視，並且有許多家庭環境因素被認為是高社交焦慮發生的顯著危險因子。以下整理過去研究所發現可能有影響的家庭環境因素：

(一) 父母處罰與社交焦慮的關係

父母使用嚴厲和苛刻的教養或處罰來對待孩子，可能是造成日後高程度社交焦慮的危險因子。學者認為在孩童時期經歷大人口語上的責罵會提高其社交焦慮症的風險(Magee, 1999)；另外也有學者使用父母養育態度量表(Parent Attitudes Toward Child-Rearing scale)中的羞辱(shame)子量表作為測量，詢問孩童「會否在家人聚集時因為說或做了某些傻事，結果受到爸爸或媽媽在大家面前的奚落」等五個項目，結果發現，口語上的羞辱也與較高的社交焦慮風險有關(Bruch & Heimberg, 1994)。

此外，有部分研究使用「父母拒絕(parental rejection)」的概念來詢問孩子是否覺

得父母會以有敵意、處罰(身體或口語的)、或責難的方式來對待自己，其中包括「是否覺得父母會因為小事而處罰你」、「父母會不會在有他人在場時對你訓話或打你」、「父母會不會在你無預警之下掌摑你」、「父母會不會在你沒有做錯時的時候就處罰你」...等項目(Markus, Lindhout, Boer, Hoogendijk, & Arrindell, 2003)。結果發現社交焦慮症的人擁有較高的父母拒絕程度(Arrindell, Emmelkamp, Monsma, & Brilman, 1983; Arrindell, et al., 1989; Lieb, et al., 2000)。另外，在成長過程中曾受到父親身體虐待(physical abuse)的女性，有較高的可能發展廣泛性社交焦慮症，其發生風險是沒有受到父母身體虐待女性的 2.4 倍(DeWit, et al., 2005)。所以綜上述來說，父母對於孩子的口語處罰與身體處罰可能都是造成社交焦慮的危險因子。

(二) 父母支持與社交焦慮的關係

有研究(Arrindell, et al., 1983; Arrindell, et al., 1989; Bögels, Oosten, Muris, & Smulders, 2001)用「父母是否會向你表達他們愛你」等項目來代表感情上的溫暖(emotional warmth)這個概念，以此詢問填答者，其父母是否會給予孩子特別地注意、稱讚或支持孩子的行為。結果發現，社交焦慮者來自於父母感情上的溫暖程度較低。

另外更有研究(DeWit, et al., 2005)發現，在成長過程中的親密和信任之親子關係對於男性來說，是社交焦慮的保護因子。缺乏親密及信任的親子關係，相對於沒有缺乏的男性來說，發生非廣泛性社交焦慮症的風險是兩倍之高。

(三) 父母衝突與社交焦慮的關係

在孩童成長過程中經歷父母之間的爭吵可能是社交焦慮危險因子之一，研究(Magee, 1999)發現，經歷父母間的口語衝突經驗的孩子會與較高的社交焦慮症風險有關(OR=1.37)；而成長過程中經歷過父母衝突的女性，發生社交焦慮症風險是沒有經歷父母衝突的 1.5 倍(DeWit, et al., 2005)。

(四) 教養方式與社交焦慮的關係

父母的過度保護(overprotection)(Arrindell, et al., 1983; Arrindell, et al., 1989; Lieb, et al., 2000)被發現與孩童的社交焦慮有關；社交焦慮症者也表示父母會限制他們與別人接觸(Bruch, Heimberg, Berger, & Collins, 1989)；家中較不會和鄰居、親戚和熟人交際(Bruch & Heimberg, 1994)；家人也有較少的社交行為(Bögels, et al., 2001)。父母可能會限制或避免他們的孩子從事於社交活動，因而造成了孩子社交孤立(social isolation)和社交迴避的形式。由此可見，父母在提供子女社交接觸的機會中扮演著重要的角色。

(五) 父母心理狀態與社交焦慮的關係

研究(Lieb, et al., 2000; Ranta, et al., 2009)發現，父母的精神病症也是社交焦慮的一項危險因子。若孩童的父母有社交焦慮症，則其會比父母沒有社交焦慮症的孩童更有可能得到社交焦慮症；而除了社交焦慮症以外，父母的憂鬱、酒癮(DeWit, et al., 2005)和其他焦慮症、皆與青少年較高的社交焦慮症風險有關，其風險相較於父母沒有前述這些病症之青少年，達到三倍以上(Lieb, et al., 2000)。另外，父母如果過度地關心他人的意見，則其子女社交焦慮的風險也會比較高(Bruch & Heimberg, 1994; Bruch, et al., 1989)。由此可見，父母的心理狀態也是孩子社交焦慮的相關因素。

此外，根據社會學習理論的概念，父母本身面對社交情境的焦慮及害怕，孩子可能會經由觀察學習的過程而有同樣的反應(Beidel & Turner, 2007)。若父母本身對於社交接觸感到焦慮時則可能減少子女發展社交網絡的機會，也可能讓孩童效法以逃避來避免社交焦慮的行為模範。

三、學校環境因素

孩童的同儕關係在社交和情緒發展中扮演重要的因素，同儕的互動不僅是家庭影響作用的補償，同時也提供了學習成人與孩童間相處無法學得的互動技巧(Morris, 2001)。

研究(Inderbitzen, et al., 1997; LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)發現被同儕拒絕(peer rejected)或被同儕忽略(peer neglected)的學生，相較於受歡迎的學生有較高程度的社交焦慮。不過，由於在橫斷性研究中並無法認定究竟是因被同儕排斥而產生社交焦慮，或是因社交焦慮造成缺乏社交技巧和社交退縮，導致有較差的同儕關係。但是在另一項研究(Ranta, et al., 2009)則發現，有三分之二社交焦慮症的青少年表示曾經有受到同儕霸凌(bully)的經驗；被同儕傷害身體或被同儕威脅傷害其交友關係的同儕凌虐經驗(peer victimization)都發現與社交焦慮有關(Storch & Masia-Warner, 2004)。也就是說，早期的負向同儕相處經驗可能與社交焦慮有關聯。

另外，社交焦慮的兒童及青少年，有 59%的兒童及 87%的青少年會因為開始或參與對話感到焦慮；45%的兒童及 75%的青少年害怕和其他孩子一起玩或做事；44%的兒童及 87%的青少年會害怕尋求老師的幫忙(Beidel & Turner, 2007; Beidel, et al., 1999)，故在本研究中決定一併探討學生與老師、同學互動的程度對其社交焦慮發展軌跡類型的關係。

四、小結

由以上文獻探討可知，個人因素(性別、年齡、社經地位)、家庭環境因素(父母處罰、父母支持、父母衝突)與學校環境因素(與老師互動程度、與同學互動程度)皆可能為影響兒童與青少年社交焦慮程度及發展的相關因子，故在本研究架構中納入考量。然而，父母心理狀態及其他教養方式因資料之限制，排除在本研究變項之外；另外，由於本研究樣本為來自於台北市與新竹縣，為瞭解居住地區是否與學生的社交焦慮的程度及發展軌跡類型有關，因此分析時也將居住地區納入考量。

第五節 發展軌跡之應用與分析

一、發展軌跡的定義

所有社會、行為和生物都會隨著時間發展，心理學家稱這種某事件(outcome)會隨著時間或年齡而發展的過程為「發展軌跡(developmental trajectory)」(Nagin, 2005)。

由於縱貫性研究(longitudinal study)相較於橫斷性研究(cross-sectional study)的可利用及可解釋性，近年來利用長期資料分析的研究增加。學者常批判橫斷性的研究設計在對於解釋因果影響時是不洽當的，因而提倡長期資料的搜集與分析作為解決之道。縱貫性的研究可以處理多種不同的研究目的，如追蹤某行為常態發展的過程、找出心理疾病的危險因子、評估某介入的影響、確認新事件的發生(onset)和疾病的過程等。而這些目的共同的特徵就是關切個體隨時間的改變，而必須重複測量每個個體(Raudenbush, 2001)。舉例來說，使用縱貫性資料來研究危害健康行為時，研究者重視某事件或行為的發生，如初次使用菸和酒行為的時間，常用的分析方法如存活分析(張齡尹、李蘭、張新儀，民 97)。

另外，縱貫性資料因包含時間的概念，因而提供了分析發展軌跡的基礎(Nagin, 2005)。當研究發展心理學、變態心理學、社會學和犯罪學等的生命歷程(Life course)時，心理學家常在乎的是在一段時期之內，某特定行為發生次數、心理狀態隨著年齡或時間而改變的發展過程(Nagin & Tremblay, 2005)，如青少年時期的犯罪行為的發生過程及原因(Lacourse, Nagin, Tremblay, Vitaro, & Claes, 2003)、身體侵略行為(Tremblay, 2000; Tremblay, et al., 2004)、焦慮(Hale, et al., 2008)或憂鬱情緒(Colman, Ploubidis, Wadsworth, Jones, & Croudace, 2007)程度的起伏；社會學關切人類行為和社會背景隨著時間的交互作用(Nagin, 2005)等。心理學家將這類發展稱為「發展軌跡」，而後這個詞也用於描述在各行為上、生物上或生理上的現象。繪製及了解發展軌跡在社會及行為科學中是十分重要的主題(Jones & Nagin, 2007; Nagin, 2005)。

二、發展軌跡的統計分析

過去分析發展軌跡的方式，常以潛在成長曲線模式(Latent growth curve modeling)為主。此分析方法將個體的發展軌跡視為連續性分佈函數(continuous distribution functions)，以截距平均值(mean of intercept)及斜率平均值(mean of slope)此二參數估計整個群體的發展軌跡，而每個個體有不同的截距及斜率而可以個別描述屬於每個個體的發展軌跡，以及進一步藉由變異數分析來瞭解族群個體間發展歷程的差異。(Nagin & Tremblay, 2005)。然而這兩種分析方法並不適用於可能有多種發展軌跡形式的族群中，由於可能有部分成員並不依照著共同的發展趨勢(如成長或減少)。例如，並非每個人的憂鬱情緒皆會增加，有些人可能永遠不會達到高程度的憂鬱情緒；有些人會一直保持高程度的憂鬱情緒；而也有些人的憂鬱情緒可能會有增加的趨勢(Raudenbush, 2001)。

Nagin 與 Land 兩位學者提出了 Group-Based Trajectory Modeling，從不一樣的觀點分析發展軌跡，欲補充前述兩種方法之不足。Group-Based Trajectory Modeling 假設一個族群是由多種形式的發展軌跡所組成(Nagin, 1999)，就如許多心理問題或是問題行為並非全體族群皆會有類似的發展形式(如:全體皆呈線性上升趨勢)，而是可將隨著年齡或時間而有相似行為或其他事件發展的個體分成數個群組，同種群組內的個體擁有相似的發展軌跡類型(Jones, 2005; Nagin & Tremblay, 2005)。

在本研究中，假設社交焦慮的發展會有類型上的差異，也就是說，如同前述之憂鬱情緒一樣，可能不是每個學生於四至十一年級期間都有相似的發展形態。有些學生可能在進入國中以後，社交焦慮程度會有躍升的情形；有些學生會有隨著年齡成長而呈現社交焦慮程度隨之穩定增加的情形；或是有些學生總是維持低程度的社交焦慮狀態；或是呈現先下降再上升的 U 字型發展。因應前述考量，研究者決定選擇使用 Group-Based Trajectory Modeling 為主要統計方法，分析研究樣本潛在的社交焦慮發展軌跡類型。

三、Group-Based Trajectory Model (Jones & Nagin, 2007; Nagin, 1999, 2005)

(一) Model

當一群體中之個體 i 於一段時期內重複測量同一依變項 T 次後所得之集合 $Y_i = \{y_{i1}, y_{i2}, y_{i3}, \dots, y_{iT}\}$ ，Group-Based Trajectory Model 假設該群體有 j 組潛在的發展軌跡類型。如(1)式，以 $P(Y_i)$ 代表 Y_i 的機率； $P^j(Y_i)$ 代表 Y_i 被分在 j 組的機率(the probability of Y_i given membership in group j)； π_j 為 j 組佔所有組別的機率(the probability of group j)

$$P(Y_i) = \sum_j \pi_j P^j(Y_i) \quad (1)$$

而每一種類型組別 j 的預測軌跡 Y_{it}^j 則以(2)式表示，此時假設同一類型中之所有個體有相同的發展軌跡； β_0 、 β_1 、 β_2 、 β_3 代表其成長趨勢係數，決定軌跡的發展趨勢。如當 β_2 、 β_3 為 0 時，此軌跡為線性趨勢(linear)；當 β_1 、 β_2 、 β_3 皆為 0 時，此軌跡為一水平線(flat line)。

$$Y_{it}^j = \beta_0^j + \beta_1^j \text{Age}_{it} + \beta_2^j \text{Age}_{it}^2 + \beta_3^j \text{Age}_{it}^3 + \varepsilon \quad (2)$$

(二) Model selection

當選擇最適模型前應依照研究者及研究背景預設最大軌跡類型數量後，在選擇模型時(fit model)由一組軌跡類型開始，然後順向(step wise)增加軌跡類型數目直至研究者預設之最大值；同時，藉由設定軌跡的成長趨勢係數，決定軌跡隨時間變化之類型(線性、二次方程、三次方程)。

由於在 group-based trajectory model 中， k group 並非 $k+1$ group 的巢套模型(nested model)，故不適用 likelihood ratio test 來估計模型適合度。在此應使用 BIC 值，擁有最大 BIC(Bayesian Information Criterion)值的模型被視為最適合的模型(Pagani, Japel, Vaillancourt, Côté, & Tremblay, 2008)；並同時檢視增加軌跡數量時所增加之 Δ BIC(如 3 式)，以決定是否有必要增加軌跡類型數量。

$$\Delta\text{BIC}=\text{BIC}_{(\text{complex})}-\text{BIC}_{(\text{null})} \quad (3)$$

若 $2\Delta\text{BIC}$ 介於 0~2 間則沒有必要增加(not worth mentioning)；介於 2~6 間則有正向意義(positive)；介於 6~10 間則有強烈之增加意義(strong)；大於 10 則有非常強烈之增加意義(very strong)(Jones, Nagin, & Roeder, 2001)。

除了以 BIC 值作為選擇模型之依據，也可以事後機率(posterior group probability)來判定分組結果是否良好。由於在 group-based model 中，是分別計算出每個個體指派至各個群組(group)的預測機率，而最後個體會被歸於預測機率最大的群組中(Pagani, et al., 2008)。故在最後軌跡分組中可計算個體間分於各組的預測機率平均，即事後機率。有學者建議，當各軌跡類型族群中之事後機率皆大於 0.7 時，代表有良好的分類(Roeder, Lynch, & Nagin, 1999)。此外，若每個軌跡類型的 95% 信賴區間所重疊(overlap)的區域非常小，則也可顯示各個軌跡類型間是有明顯區別的(Dekker, et al., 2007; Jones & Nagin, 2007)

決定最適合的模型之後，每個個體會被分配到不同的社交焦慮發展軌跡類型中，意即每個人都有所屬的組別，以進行後續分析。如本研究即以多項 logit 模型(multinomial logit model)檢視影響學生進入不同社交焦慮發展軌跡類型的因素。故 Group-Based Trajectory Modeling 是以先分組後分析(classify- then- analyze)的概念進行分析程序。另外，有學者建議應讓各個軌跡類型組別中所含人數的比率，大於總人數的 5% 以上(Delucchi, Matzger, & Weisner, 2004)。

第三章 材料與方法

第一節 研究架構

根據研究目的、問題及相關文獻回顧，本研究研究架構設計如圖 3-1 所示。以下就研究架構之內容(包括次概念和變項)說明。

本研究之依變項為「學生自四至十一年級(2001 年至 2008 年)社交焦慮之發展軌跡類型」，並在探討相關因素時依性別分為男生之社交焦慮發展軌跡及女生之社交焦慮發展軌跡。相關因素時則分為個人、家庭、學校因素三個部份，採取學生及其父母親於 2001 年至 2008 年之資料為變項。

在個人因素方面，包括居住地區、情感變異性人格兩項變項。居住地區為固定指標，情感變異性人格程度則採取七年級(2004 年)時之資料。

在家庭因素方面，包括家庭社經地位、家人關係兩項次概念。家庭社經地位包括父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入三項變項；家人關係包括父母婚姻狀態、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度四項為變項，採取四年級時之資料。

在學校因素方面以學生與老師互動程度、與同學互動程度兩項作為變項，同樣採取四年級時之資料。

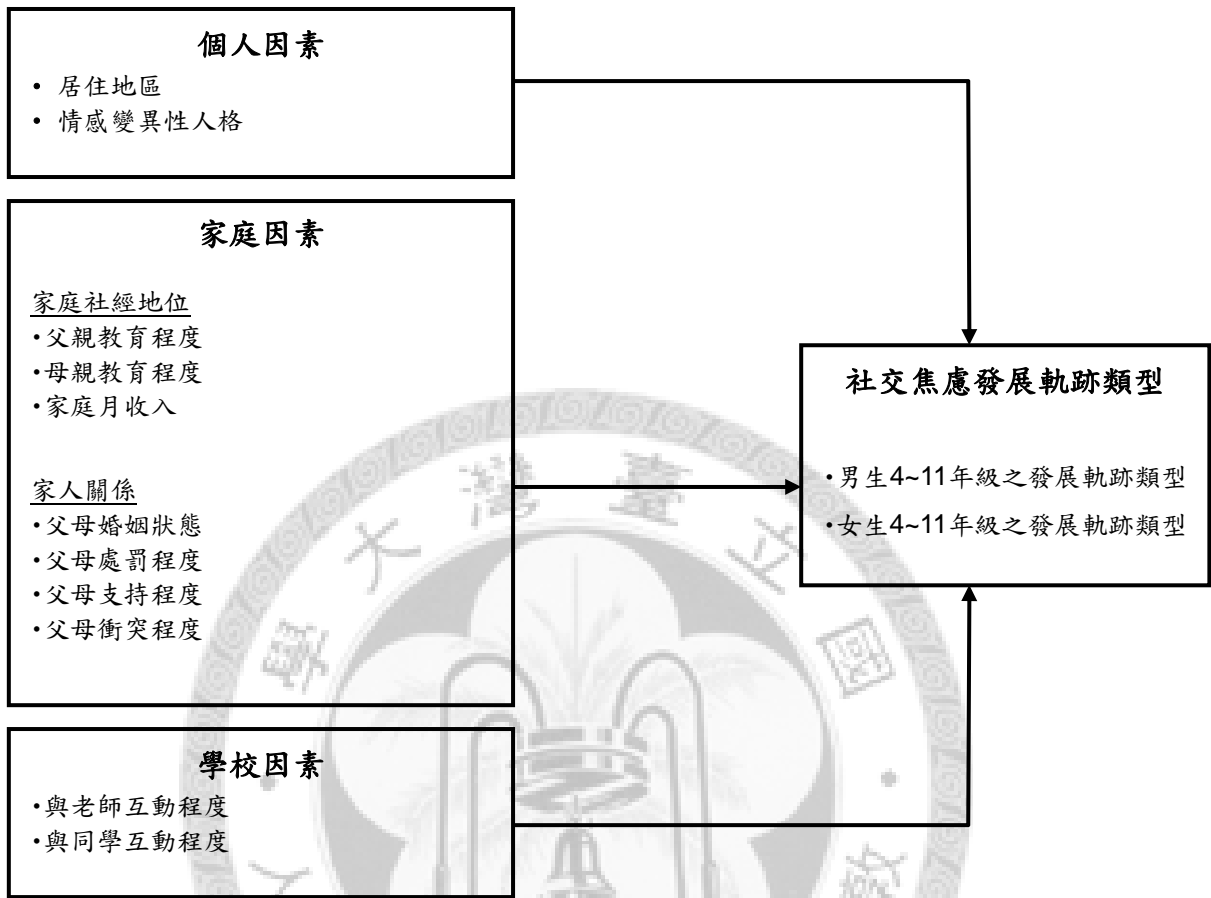


圖 3-1 研究架構：個人、家庭及學校因素對學生社交焦慮發展軌跡類型之影響

第二節 資料來源

本研究係採用兒童與青少年行為之長期發展研究計畫(Child and Adolescent Behavior in Long-term Evolution, 簡稱 CABLE)(Yen, Chen, Lee, Hsiao, & Pan, 2002) 2001 年至 2008 年之部份資料, 進行次級資料分析。此計畫是為了瞭解兒童及青少年的身心健康和生活型態發展, 及其不同階段之影響因素, 以生態模式觀點建立之前瞻性世代追蹤研究, 是一個以學校為基礎(school-based)的健康生活型態研究。CABLE 計畫選取台北市及新竹縣兩地分別代表都市地區和鄉村地區, 以兩地之公立國民小學學生作為研究母群體, 於 2001 年選取就讀國小一、四年級兩個世代的學生進行每年一次的追蹤調查, 預計追蹤十年。抽樣過程係根據 2001 年各校一年級和四年級學生總數, 將學校區分為小型(各年級有 50-199 人)、中型(各年級有 200-399 人)、和大型學校(各年級有大於 400 人)三類, 不滿 50 人之學校因數量太少排除不在母群體內。為使三類學校樣本人數不至相差懸殊, 遂於兩個地區各隨機抽出六所小型學校、二所中型學校、和一所大型學校。最後, 兩個地區共有 18 所學校之一年級和四年級全體學生及家長, 成為 CABLE 計畫的樣本。

正式執行問卷調查之前, 會請各校校聯絡人協助將家長同意書發給一年級和四年級導師。同意書內容涵蓋 CABLE 計畫簡介、學生與家長參與計畫的方式、資料之處理方式、及維護個人隱私之做法等。只有同意接受調查的學生, 才被列入樣本名冊, 進行後續各年度的追蹤調查。

本研究使用 CABLE 計畫 2001 至 2008 年間調查之資料, 使用樣本學生的兒童及家長問卷中學生之個人基本資料、家庭基本資料、家庭生活狀況、學校生活狀況、社交焦慮量表等, 選出本研究之變項進行分析。而前述 CABLE 研究工具, 係參考國內外相關文獻設計, 並經過學者專家審查、預試與修改後確定。

第三節 研究樣本

為了使社交焦慮發展軌跡所包含之測量時期能同時跨越國小、國中及高中等階段，本研究選取 CABLE 計畫中在 2001 年就讀國小四年級之世代作為研究對象。因本研究架構之個人、家庭、學校因素為 2001 年之起始值及部分 2004 年之資料，故分析時刪除 2001 及 2004 年未接受調查之學生及部份無法填補遺漏值之個案，得樣本數 1621 人，其中男生為 821 人，女生 800 人。最後，以學生在 2001 年(就讀四年級)至 2008 年(就讀十一年級)所填答及其家長所填答的部份資料進行分析。



第四節 研究變項

根據本研究之目的與架構，選取 CABLE 計畫中兒童版及家長版問卷之部份概念與問題納入本研究變項。以下針對本研究之變項測量內容及記分方式進行說明，並另整理於表 3-1、3-2；變項類型整理於表 3-3；各量表內部一致性整理於表 3-4、3-5。

一、依變項：社交焦慮發展軌跡類型

本研究以學生之社交焦慮發展軌跡類型作為依變項，而各年度之社交焦慮程度係採取 2001 年至 2008 年 CABLE 計畫中兒童版之社交焦慮量表進行測量。「社交焦慮量表」是詢問研究樣本自評過去兩個禮拜分別發生「很怕認識新的朋友」、「怕自己被別人笑」、「不敢和不認識的人一起玩」、「覺得別人在笑你」、「害怕別人說你壞話」、「怕別人不喜歡你」、「不敢在很多人面前表演或回答問題」等七項情形的頻率。「都沒有」、「有過一兩次」或「很多次」，分別代表得分 1-3 分。加總後社交焦慮變項得分範圍在 7 到 21 分，分數越高表示社交焦慮程度越高。如表 3-5，量表的內部一致性係數 (Cronbach's Alpha) 在 2001-2008 年分別為 0.75、0.76、0.79、0.79、0.83、0.85、0.87、0.87。

二、個人因素

1. 居住地區

依研究樣本所屬學校地區，分為台北市與新竹縣兩組。

2. 情感變異性人格

由於 CABLE 計畫在 2001 年時兒童版問卷並未包含人格題目，依人格為穩定不易變動之原理，採取研究樣本 2004 年兒童版問卷內學生回答「情感變異性人格量表」進行評估。此量表係參考基氏人格量表及洪百薰等人所修訂之情感變異性人格次量

表，題目包括「你是否稍遇不如意，就會馬上翻臉不理人」、「你是否看到新奇的事情，就想向它看齊或學習」、「你是否覺得你是很重感情的人」、「你是否容易把心情的好壞，表現在外表」、「你是否容易因為一點小事就非常驚訝」、「你是否常會分散注意力，使思考不容易集中」、「你是否容易引起情緒的激動」、「你是否常會後悔，如果早一點下決心就好了」、「你是否覺得你的感情容易動搖」、「你是否常有心慌意亂的情形」等共十題。回答選項包括「否」、「不知道」、「是」，分別代表 0-2 分。加總後情感變異性人格變項得分範圍在 0 到 20 分，得分愈高代表學生之情感變異性人格程度愈高。如表 3-5，量表的內部一致性係數(Cronbach's Alpha)在 2001 年為 0.62。

三、家庭因素

(一)家庭社經地位

1. 父(母)親教育程度

CABLE 計畫之父母卷中有詢問研究樣本父母自己與配偶之教育程度，回答選項包括小學、國中、高中、高職、專科、大學、研究所，分析時將選項合併為「國中及以下」、「高中職」、「專科及以上」三組。因學生父母之教育程度變動不大，故將此指標作為固定指標。為避免因遺漏值造成選樣偏誤，若 2001 年之父(母)親教育程度為遺漏值，則以另一方填答之資料替代；若同年度配偶填答也為遺漏值，則以隨後接近之年度的填答資料替代；若父母雙方皆未填答問卷，則以學生於 2004 年在兒童卷中所回答之父母教育程度替代。

2. 家庭月收入

家庭月收入係以 2001 年 CABLE 計畫家長版問卷中，父母自我回答最近一年雙方的平均月收入總和，包括薪資、農作所得、營業收入、投資所得與雇主給的津貼、獎金與紅利。回答選項包括 19,999 元以下、20,000~39,999 元、40,000~59,999 元、60,000~79,999 元、80,000~99,999 元、100,000~119,999 元、120,000~139,999 元、140,000~159,999 元、160,000 元或以上。分析時將選項合併為「39,999 元及以下」、

「40,000~99,999 元」、「100,000 元及以上」三組。

(二)家人關係

1. 父母婚姻狀態

父母婚姻狀態係採取研究樣本父母於父母卷中回答之樣本學生父母的婚姻狀態，選項包括「已婚，與配偶同住」、「已婚，但配偶只有例假日回家」、「分居」、「離婚」、「喪偶」、「同居」、「從未結過婚」及「其他」。分析時，若樣本父母回答之婚姻狀態為「已婚，與配偶同住」以外選項者，父母婚姻狀態合併為「其他」。

2. 父母處罰程度

父母處罰程度係以 CABLE 計畫 2001 年中，兒童版問卷內學生自評若父母覺得自己不乖時，使用「關在房間或廁所」、「不准做喜歡的事情」、「扣零用錢、乖寶寶貼紙或拿走玩具」、「罰做家事或寫字」、「罵你」、「罰跪或罰站」、「打你」等七項處罰方式之頻率。回答選項包括「都沒有」、「有過一兩次」、「很多次」、「每次都有」。分別代表得分 1-4 分，七題加總後父母處罰程度變項得分範圍在 7 到 28 分，得分愈高代表父母處罰程度愈高。如表 3-5，量表的內部一致性係數(Cronbach's Alpha)在 2001 年為 0.75。

3. 父母支持程度

父母支持程度係以 CABLE 計畫 2001 年中，兒童版問卷內學生自評「心情不好、難過的時候，爸爸或媽媽有沒有安慰你」、「功課上有不懂的地方，爸爸或媽媽有沒有教你」、「有事情想和爸爸和媽媽說的時候，爸爸和媽媽有沒有專心聽你說話」、「遇到困難或是事情沒做好，爸爸或媽媽有沒有鼓勵你」、「很乖、表現很好，爸爸或媽媽有沒有稱讚你」、「身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有沒有照顧你」等六題，回答選項包括「都沒有」、「有過一兩天」、「很多天」、「每天都有」分別代表得分 1-4 分，六題加總後父母支持程度變項得分範圍在 6 到 24 分，得分愈高代表父母支持程度愈高。如表 3-5，量表的內部一致性係數(Cronbach's Alpha)在 2001 年為 0.83。

4. 父母衝突程度

父母衝突程度係以 CABLE 計畫 2001 年中，兒童版問卷內學生自評過去一個月爸爸和媽媽「有沒有在你面前吵過架」、「爸媽在吵架時有沒有破壞東西」、「爸媽吵架時有沒有打人」等三題，回答選項包括「都沒有」、「有過一兩天」、「很多天」、「每天都有」分別代表得分 1-4 分，三題加總後父母衝突程度變項得分範圍在 3 到 12 分，得分愈高代表父母衝突程度愈高。如表 3-5，量表的內部一致性係數(Cronbach's Alpha) 在 2001 年為 0.63。

四、學校因素

1. 與老師互動程度

互動情形係以 CABLE 計畫 2001 年中，兒童版問卷內學生自評在需要幫忙的時候，「會去找老師嗎?」，回答選項包括「都沒有」、「有過一兩次」、「很多次」、「每次都有」，分別代表 1-4 分。得分愈高代表和老師互動程度愈高。

2. 與同學互動程度

互動情形係以 CABLE 計畫 2001 年中，兒童版問卷內學生自評在需要幫忙的時候，「會有同學來幫助你嗎?」兩題，回答選項包括「都沒有」、「有過一兩次」、「很多次」、「每次都有」，分別代表 1-4 分。得分愈高代表和同學互動程度愈高。

表 3-1、研究變項操作型定義及記分方式

變項名稱	操作型定義	記分方式
<u>依變項</u>		
社交焦慮	研究樣本回答社交焦慮量表的結果，七題加總得分後範圍在 7-21 分，得分愈高代表社交焦慮程度愈嚴重	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」
<u>自變項</u>		
<u>個人因素</u>		
居住地區	研究樣本就讀學校所屬地區，分為台北市與新竹縣兩組	1=台北市；2=新竹縣
情感變異性人格	研究樣本回答情感變異性人格量表的結果，得分愈高代表情感變異性人格程度愈高	0=「否」；1=「不知道」；2=「是」
<u>家庭因素</u>		
<u>家庭社經地位</u>		
父親教育程度	研究樣本父(母)親自我回答之教育程度，選項包括：小學、國中、高中、高職、專科、大學、研究所	1=國中及以下；2=高中職；3=專科及以上
母親教育程度		
家庭月收入	研究樣本父母自我回答最近一年的平均總月收入，包括薪資、農作所得、營業收入、投資所得與雇主給的津貼、獎金與紅利	1= $\geq 100,000$ 元；2=40,000~99,999 元；3= $\leq 39,999$ 元
<u>家人關係</u>		
父母婚姻狀態	研究樣本父母回答樣本學生父母的婚姻狀態，選項包括：已婚，與配偶同住、已婚，但配偶只有例假日回家、分居、離婚、喪偶、同居、從未結過婚、其他	1=其他(勾選已婚，與配偶同住以外狀態者)；2=已婚且與配偶同住

表 3-2、研究變項操作型定義及記分方式(續)

變項名稱	操作型定義	記分方式
父母處罰程度	研究樣本自陳父母使用處罰方式的頻率，包括「關在房間或廁所」、「不准做喜歡的事情」、「扣零用錢、乖寶寶貼紙或拿走玩具」、「罰做家事或寫字」、「罵你」、「罰跪或罰站」、「打你」，七題加總得分後範圍在 7-28 分，得分愈高代表父母處罰程度愈高	1=「都沒有」、2=「有過一兩天」、3=「很多天」、4=「每天都有」
父母支持程度	研究樣本自陳父母支持的程度，包括「心情不好、難過的時候，爸爸或媽媽有沒有安慰你」、「功課上有不懂的地方，爸爸或媽媽有沒有教你」、「有事情想和爸爸和媽媽說的時候，爸爸和媽媽有沒有專心聽你說話」、「遇到困難或是事情沒做好，爸爸或媽媽有沒有鼓勵你」、「很乖、表現很好，爸爸或媽媽有沒有稱讚你」、「身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有沒有照顧你」等六題，得分愈高代表父母支持程度愈高	1=「都沒有」、2=「有過一兩天」、3=「很多天」、4=「每天都有」
父母衝突程度	研究樣本自陳父母衝突的程度，詢問過去一個月爸爸和媽媽「有沒有在你面前吵過架」、「爸媽在吵架時有沒有破壞東西」、「爸媽吵架時有沒有打人」等三題，得分愈高代表父母衝突程度愈高	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每次都有」
<u>學校因素</u>		
與老師互動程度	研究樣本自陳有需要幫忙的時候會去尋求老師協助的程度，得分愈高代表與老師互動程度愈高	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每次都有」
與同學互動程度	研究樣本自陳有需要幫忙的時候同學會來協助的程度，得分愈高代表與同學互動程度愈高	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每次都有」

表 3-3、研究變項類型

變項名稱	資料類型	指標類型
<u>依變項</u>		
社交焦慮	連續	
<u>自變項</u>		
<u>個人因素</u>		
居住地區	二分類別	固定指標
情感變異性人格	連續	固定指標
<u>家庭因素</u>		
<u>家庭社經地位</u>		
父親教育程度	三分類別	固定指標
母親教育程度	三分類別	固定指標
家庭月收入	三分類別	固定指標
<u>家人關係</u>		
父母婚姻狀態	二分類別	固定指標
父母處罰程度	連續	固定指標+
父母支持程度	連續	固定指標+
父母衝突程度	連續	固定指標+
<u>學校因素</u>		
與老師互動程度	連續	固定指標+
與同學互動程度	連續	固定指標+

註: +表該變項採用 2001 年之變項起始值

表 3-4、社交焦慮量表於 2001-2008 年各年度之內部一致性係數(Cronbach's Alpha)

	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
Cronbach's Alpha	0.75	0.76	0.79	0.79	0.83	0.85	0.87	0.87

表 3-5、各量表之內部一致性係數(Cronbach's Alpha)

年度	量表	Cronbach's Alpha
2004	情感變異性人格量表	0.62
2001	父母處罰程度量表	0.75
2001	父母支持程度量表	0.83
2001	父母衝突程度量表	0.63

第五節 統計分析

一、統計分析方法

(一)描述性統計

1. 為瞭解樣本學生的個人、家庭、學校環境因素分佈情況，在類別資料部份進行人數、百分率之描述；連續性資料則以平均值及標準差描述之。
2. 各年度社交焦慮程度分佈則以平均得分及標準差描述，並輔以圖形呈現，以瞭解其趨勢。

(二)分析性統計

1. 雙變項分析

- (1) 為瞭解樣本學生性別間之個人、家庭及學校因素各變項分佈是否有顯著差異，以差異檢定(t-test)、卡方檢定(Chi-square test)進行雙變項分析；
- (2) 為瞭解社交焦慮程度於各年度是否有性別或城鄉差異，以差異檢定進行分析；
- (3) 為瞭解不同社交焦慮發展軌跡類型間之個人、家庭及學校因素各變項分佈是否有顯著差異，類別變項以卡方檢定進行分析；連續性變項以單因子變異數分析(one-way analysis of variance)進行分析，若 F 值達統計上顯著水準遂進行薛費法(Scheffe's method)事後檢定，以瞭解各組在相關因素分佈上的差異。

2. Group-Based Trajectory Modeling

為區分樣本學生之社交焦慮發展軌跡類型，本研究使用 Semi-parametric Group-Based Trajectory Modeling 作為分析潛在軌跡類型之方式；模型適合度採用 BIC (Bayesian Information Criterion)值，擁有最大 BIC 值的模型被視為最適合的模型。

3. 多項 logit 模型(multinomial logit model)

當依變項為「社交焦慮發展軌跡類型」時，為檢視各類型與社交焦慮程度最輕微的類型(視為參考組)有何差異，遂使用多項 logit 模型為分析方式。本研究在男性之發展軌跡類型中將「持續輕微組」作為參考組；女性之發展軌跡類型中則將「輕微且下降組」作為參考組。

二、統計分析軟體

本研究於執行 Group-Based Trajectory Modeling 方式時使用 SAS9.1.3 套裝軟體；其餘統計分析則部分輔以 SPSS15.0 套裝軟體共同進行。



第四章 結果

第一節 樣本學生個人、家庭及學校因素之分佈

本節為描述研究架構中，樣本學生個人、家庭及學校各因素之分佈情形，並進行性別差異檢定。本研究樣本共有 1621 人，其中男生為 821 人，女生為 800 人。

一、樣本學生個人因素之分佈

如表 4-1 所示，個人因素中，「居住地區」分佈以居住於台北市(51.51%)者略多於新竹縣(48.49%)；其中男性學生有 50.91% 居住於台北市；女性學生則有 52.13% 居住於台北市，男女在居住地區方面沒有顯著差異。「情感變異性人格」得分範圍介於 0~20 分間，全體樣本在 2004 年之平均分數為 9.94 分，標準差為 3.94 分；男性學生之平均得分是 9.41 分，標準差為 3.91 分；女性學生之平均得分是 10.48 分，標準差為 3.94 分，男女在情感變異性人格上達到顯著差異，女性學生的情感變異性人格程度顯著高於男性。

二、樣本學生家庭因素之分佈

在家庭因素方面，家庭社經地位中，全體樣本之「父親教育程度」以專科及以上最多(48.74%)，國中及以下最少(14.44%)；男性學生與女性學生的父親教育程度也皆以專科及以上所佔比率最高(分別為 48.48% 及 49.00%)，國中及以下最低(分別為 12.55% 及 16.38%)，男女在父親教育程度分佈上達到顯著性別差異。全體樣本之「母親教育程度」則多為高中職(50.40%)，國中及以下最少(14.31%)；男女在母親教育程度上並未達到統計上的顯著差異。「家庭月收入」方面，父母雙方每月收入總和以 40,000 元~99,999 元為最多(56.57%)，39,999 元及以下為最少(14.68%)，男女在家庭月收入上沒有顯著差異。

「父母婚姻狀態」的部份以父母親已婚且與配偶同住為多(87.23%)，其他狀態者

較少(12.77%)，在性別上亦無顯著差異。「**父母處罰程度**」是指研究樣本自陳父母使用處罰方式的頻率，包括「關在房間或廁所」、「不准做喜歡的事情」、「扣零用錢、乖寶寶貼紙或拿走玩具」、「罰做家事或寫字」、「罵你」、「罰跪或罰站」、「打你」等項目，得分範圍在 7~28 分間，2001 年時全體樣本學生的平均值是 12.16 分，標準差為 3.55 分；男性學生在父母處罰程度之平均得分是 12.76 分，標準差為 3.74 分；女性學生在父母處罰程度之平均得分是 11.55 分，標準差為 3.23 分，男女生在父母處罰程度上達到顯著差異，男生感覺到的父母處罰程度顯著高於女生。「**父母支持程度**」是指研究樣本自陳父母支持的程度，包括「心情不好、難過的時候，爸爸或媽媽有沒有安慰你」、「功課上有不懂的地方，爸爸或媽媽有沒有教你」、「有事情想和爸爸和媽媽說的時候，爸爸和媽媽有沒有專心聽你說話」、「遇到困難或是事情沒做好，爸爸或媽媽有沒有鼓勵你」、「很乖、表現很好，爸爸或媽媽有沒有稱讚你」、「身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有沒有照顧你」等項目，得分範圍在 6~24 分間，全體樣本學生在 2001 年的得分平均值是 18.76 分，標準差為 4.35 分；男性學生在父母支持程度得分之平均值是 18.11 分，標準差為 3.74 分；女性學生在父母支持程度得分之平均值是 19.44 分，標準差為 4.23 分，男女在父母支持程度得分上達到統計上顯著差異，女生感受到的父母支持程度顯著高於男生。「**父母衝突程度**」是指研究樣本自陳父母衝突的程度，包括詢問過去一個月爸爸和媽媽「有沒有在你面前吵過架」、「爸媽在吵架時有沒有破壞東西」、「爸媽吵架時有沒有打人」等項目，得分範圍在 3~12 分間，全體樣本學生在 2001 年之平均分數是 3.78 分，標準差為 1.22 分；男女在父母衝突程度上則未有顯著差異。

三、樣本學生學校因素之分佈

在學校因素方面，「**與老師互動程度**」是指研究樣本自陳有需要幫忙的時候會去尋求老師協助的程度，得分範圍介於 1~4 分，2001 年時樣本學生平均得分為 2.28 分，標準差為 0.88；男性學生與老師互動程度之平均得分是 2.21 分，標準差為 0.87 分；女性學生之平均得分是 2.35 分，標準差為 0.88 分，男女在與老師互動程度方面達到

顯著差異，女性學生與老師互動的程度顯著高於男性學生。「與同學互動程度」是指研究樣本自陳有需要幫忙的時候會去尋求同學協助的程度，得分範圍介於1~4分，樣本學生平均得分是2.64分，標準差為0.92分；男性學生與同學互動程度之平均得分是2.48分，標準差為0.91分；女性學生與同學互動程度之平均得分是2.80，標準差為0.90，男女在與同學互動程度方面同樣達到顯著差異，女性學生與同學互動的程度顯著高於男性學生。

表 4-1、樣本學生個人、家庭及學校因素之分佈情形

變項名稱	男(821人)		女(800人)		合計(1621人)		性別差異檢定 χ^2 值
	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)	
個人因素							
居住地區							
台北市	418	(50.91)	417	(52.13)	835	(51.51)	0.24
新竹縣	403	(49.09)	383	(47.88)	786	(48.49)	
家庭因素							
家庭社經地位							
父親教育程度							
國中及以下	103	(12.55)	131	(16.38)	234	(14.44)	6.22 *
高中職	320	(38.98)	277	(34.63)	597	(36.83)	
專科及以上	398	(48.48)	392	(49.00)	790	(48.74)	
母親教育程度							
國中及以下	111	(13.52)	121	(15.13)	232	(14.31)	1.73
高中職	409	(49.82)	408	(51.00)	817	(50.40)	
專科及以上	301	(36.66)	271	(33.88)	572	(35.29)	
家庭月收入							
≤39,999 元	112	(13.64)	126	(15.75)	238	(14.68)	3.33
40,000~99,999 元	458	(55.79)	459	(57.38)	917	(56.57)	
≥100,000 元	251	(30.57)	215	(26.88)	466	(28.75)	
家人關係							
父母婚姻狀態							
已婚且與配偶同住	714	(86.97)	700	(87.50)	1414	(87.23)	0.10
其他狀態	107	(13.03)	100	(12.50)	207	(12.77)	
<hr/>							
變項名稱 (得分範圍)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	t 值
個人因素							
情感變異性人格(0-20)	9.41	(3.91)	10.48	(3.89)	9.94	(3.94)	-5.54 ***
家庭因素							
父母處罰程度 (7-28)	12.76	(3.74)	11.55	(3.23)	12.16	(3.55)	6.92 ***
父母支持程度 (6-24)	18.11	(4.38)	19.44	(4.23)	18.76	(4.35)	-6.19 ***
父母衝突程度 (3-12)	3.81	(1.26)	3.76	(1.19)	3.78	(1.22)	0.84
學校因素							
與老師互動程度 (1-4)	2.21	(0.87)	2.35	(0.88)	2.28	(0.88)	-3.21 **
與同學互動程度 (1-4)	2.48	(0.91)	2.80	(0.90)	2.64	(0.92)	-7.00 ***

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0.001

第二節 樣本學生社交焦慮程度之分佈

此部份為描述樣本學生社交焦慮程度於各年度的平均值及標準差之分佈，並依性別及地區區分，以檢視不同性別及地區的樣本學生其社交焦慮程度於各年度之分佈。

一、全體樣本學生社交焦慮程度之分佈

社交焦慮程度得分範圍在 7~21 分間，全體樣本學生社交焦慮程度之分佈如表 4-2 所示，其於四至十一年級期間的社交焦慮程度平均得分呈現 U 字形(如圖 4-1)。其中於四年級最高(10.93 分)，隨後下降至七年級時達到低點(9.79 分)，但之後又持續上升，至十及十一年級分別達 10.57 及 10.56 分。由此可發現，學生於小學時期之社交焦慮程度雖有下降的趨勢，但是進入國中之後，社交焦慮程度又轉而趨於嚴重。

二、樣本學生社交焦慮程度依性別區分之分佈

如表 4-3 及圖 4-1 所示，若分開性別來看，可發現女生於四至十一年級各年度之社交焦慮程度得分都比男生來的高，且在各年度皆達到性別上的顯著差異。女生於四年級得分最高(11.19 分)，隨後下降於七年級達最低點(10.15 分)，而進入國中後又持續上升，至十年級達 11.17 分，十一年級時稍微下降(10.98 分)。男生同樣於四年級得分為最高(11.19 分)，於七年級達低點(9.43 分)，再持續上升至十一年級達 10.15 分。

三、樣本學生社交焦慮程度依地區區分之分佈

如表 4-4 及圖 4-2 所示，若將地區分開來看，在小學時期新竹縣學生的社交焦慮程度皆大於台北市之學生，並在五、六年級時達到顯著的城鄉差異。當七年級時台北市地區學生的社交焦慮程度(9.79 分)首度超越新竹縣學生(9.78 分)，雖在國中時期兩地區之社交焦慮程度差距都較先前小且仍以新竹縣為高，但值得注意的是，在進入高中後，台北地區學生的社交焦慮程度(10.59 分)又再次超越新竹縣學生(10.52 分)，其原因有待深入探討。

表 4-2、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級之分佈

變項名稱	四年級 (2001 年)	五年級 (2002 年)	六年級 (2003 年)	七年級 (2004 年)	八年級 (2005 年)	九年級 (2006 年)	十年級 (2007 年)	十一年級 (2008 年)
	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)
社交焦慮程度	10.93 (2.97)	10.35 (2.90)	9.99 (2.81)	9.79 (2.84)	9.94 (3.03)	10.27 (3.23)	10.57 (3.35)	10.56 (3.41)

表 4-3、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級依性別之分佈

社交焦慮程度	四年級 (2001 年)	五年級 (2002 年)	六年級 (2003 年)	七年級 (2004 年)	八年級 (2005 年)	九年級 (2006 年)	十年級 (2007 年)	十一年級 (2008 年)
	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)
男生	10.68 (2.95)	9.90 (2.76)	9.59 (2.63)	9.43 (2.69)	9.47 (2.77)	9.80 (3.04)	9.99 (3.22)	10.15 (3.32)
女生	11.19 (2.98)	10.81 (2.98)	10.40 (2.93)	10.15 (2.94)	10.44 (3.20)	10.76 (3.35)	11.17 (3.39)	10.98 (3.46)
t 值	-3.49**	-6.35***	-5.84***	-5.14***	-6.43***	-5.90***	-6.75***	-4.73***

** : p<0.01 ; *** : p<0.001

表 4-4、樣本學生社交焦慮程度於四年級至十一年級依地區之分佈

社交焦慮程度	四年級 (2001 年)	五年級 (2002 年)	六年級 (2003 年)	七年級 (2004 年)	八年級 (2005 年)	九年級 (2006 年)	十年級 (2007 年)	十一年級 (2008 年)
	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)	Mean (S.D)
台北市	10.82 (3.13)	10.15 (2.96)	9.83 (2.82)	9.79 (2.91)	9.88 (3.06)	10.24 (3.21)	10.71 (3.36)	10.59 (3.33)
新竹縣	11.05 (2.80)	10.57 (2.83)	10.16 (2.79)	9.78 (2.76)	10.01 (2.99)	10.30 (3.25)	10.43 (3.34)	10.52 (3.49)
t 值	-1.57	-2.91**	-2.39*	0.05	-0.84	-0.40	1.54	0.42

* : p<0.05 ; ** : p<0.01

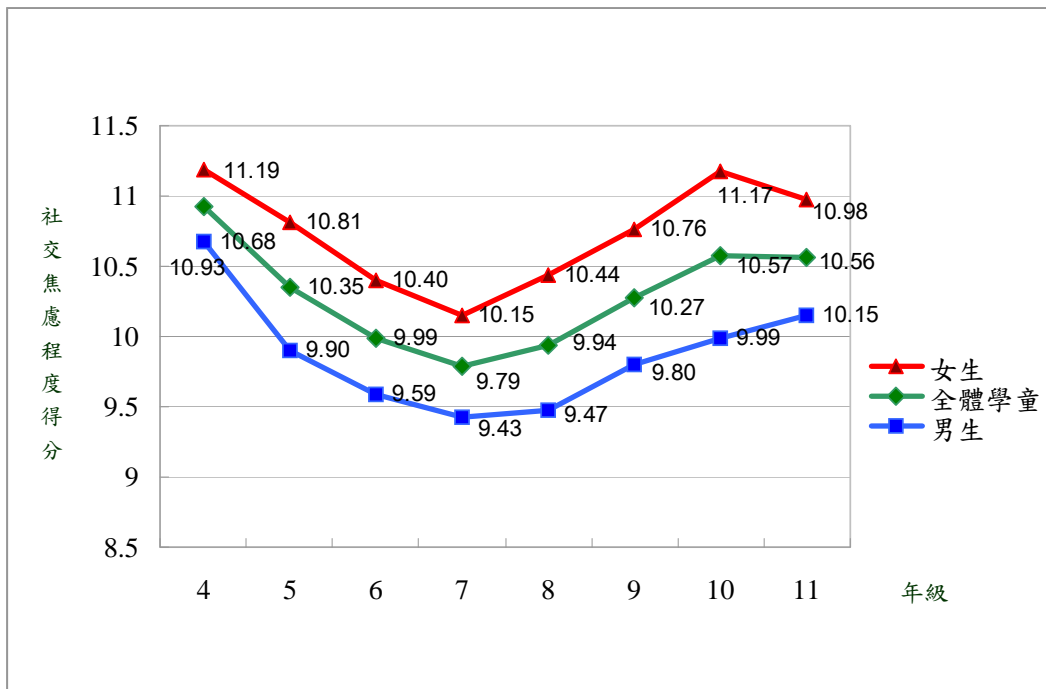


圖 4-1、樣本學生於四年級至十一年級社交焦慮程度之分佈圖

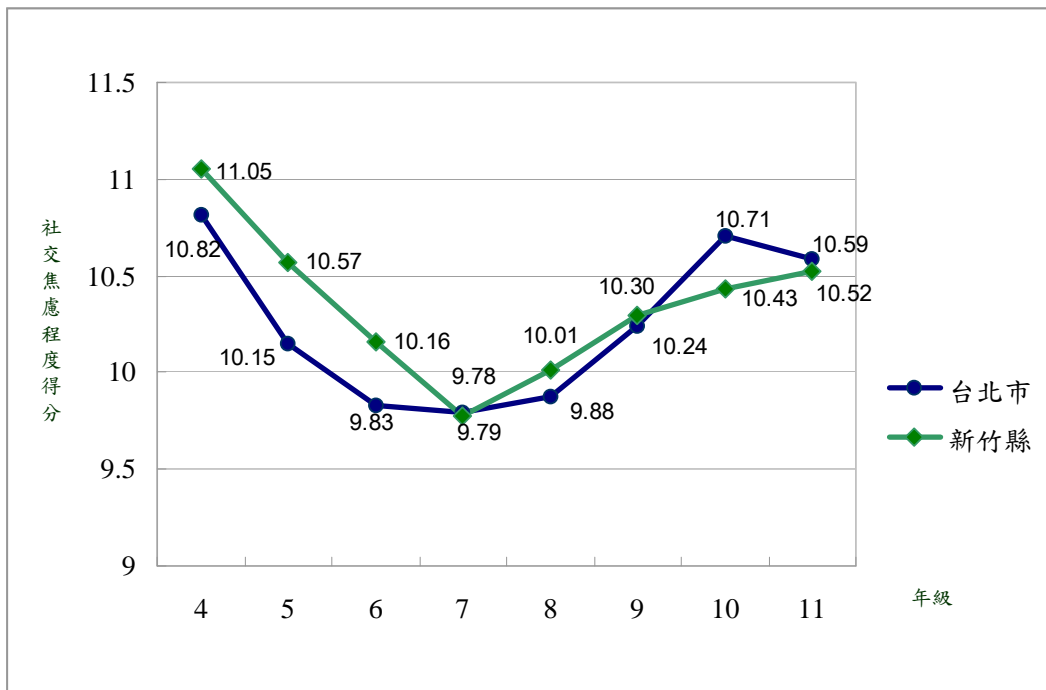


圖 4-2、樣本學生於四年級至十一年級社交焦慮程度依地區之分佈圖

第三節 樣本學生社交焦慮發展軌跡類型

一、全體樣本學生社交焦慮發展軌跡類型

(一) 模型選擇

根據 group-based trajectory modeling 之分析結果，僅由 BIC 值來看時，可將全體樣本學生自四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型分為六類(如表 4-5)，然考量潛在軌跡類型之事後機率過低(其中一組僅 0.697)的情形，最後決定將軌跡類型分為五類。由事後機率檢定可知，各類型之個體平均機率皆在 0.70 以上，表示有良好的分類結果(如表 4-6)。

表 4-5、樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標

軌跡類型數	BIC 值	Null Model	2 Δ BIC
1	-29184.30		
2	-27881.05	1	2606.5
3	-27639.24	2	483.62
4	-27522.62	3	233.24
5	-27441.43	4	162.83
6	-27401.47	5	79.92
7	-27409.48	6	-16.02

註: n=1621

表 4-6、樣本學生潛在軌跡類型之事後機率

	軌跡類型一	軌跡類型二	軌跡類型三	軌跡類型四	軌跡類型五
Group 1	0.85	0.00	0.15	0.00	0.00
Group 2	0.00	0.79	0.07	0.12	0.02
Group 3	0.06	0.04	0.85	0.05	0.00
Group 4	0.00	0.11	0.09	0.77	0.03
Group 5	0.00	0.05	0.00	0.05	0.90

(二) 各軌跡類型特性

社交焦慮程度得分範圍在 7~21 分間，如表 4-7 所示，**軌跡類型一**在四年級至十一年級之社交焦慮程度八年平均得分是 7.96 分，為各類型中最低。此類型於八年內呈下降趨勢，從 9.35 分下降至八年級之 7.42 分達最低點，至十一年級時稍增為 7.59 分。

軌跡類型二之各年度平均得分於四年級起始值較類型一高(10.84分)，並從五年級之 10.02 分逐年上升，至十一年級已達 14.45 分，超過全體樣本平均加一個標準差，為五組中上升幅度最大的類型。其社交焦慮程度之八年平均得分為 11.96 分。

軌跡類型三之各年度平均得分於四年級之起始值為 10.52 分，隨後變動不大，逐年下降至八年級達低點(9.03 分)後稍微增加至十一年級之 9.68 分。而八年皆保持低於全體樣本平均值之下。此軌跡類型在八年的平均得分為 9.51 分。

軌跡類型四是呈下降趨勢之軌跡類型，於四年級之起始值為 12.93 分，隨後下降至十一年級之 11.32 分；然而，八年得分之分佈皆高於全體樣本平均值之上。此軌跡類型八年的平均得分為 12.11 分。

軌跡類型五之八年平均得分為 15.40 分，是五類型中最高的一組。此類型於四年級之 14.15 分上升至十年級之 16.38 分達最高點，於十一年級時仍維持有 16.19 分，保持高於全體樣本平均值加一個標準差之上。

依每年度之全體樣本平均值及標準差為命名參考，將各年度之樣本平均值視為中等程度，而加減一個標準差視為嚴重及輕微程度。根據前述各軌跡類型的得分分佈，將五種軌跡類型分別命名如下：

1. 軌跡類型一：持續輕微組
2. 軌跡類型二：中等變嚴重組
3. 軌跡類型三：中等偏輕微組
4. 軌跡類型四：嚴重但緩慢下降組
5. 軌跡類型五：嚴重並上升組

如表 4-7，在人數比率分配方面，「中等偏輕微組」的學生占最多數，共有 756 人(佔 46.64%)；「持續輕微組」的比率則為第二高，共有 306 人(佔 18.88%)；「嚴重但緩慢下降組」人數稍減，有 262 人(佔 16.16%)，所佔比率為第三高；「中等變嚴重組」有 219 人(佔 13.51%)；而「嚴重並上升組」有 78 人，佔了全體學生的 4.81%。

表 4-7、樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分

年級	軌跡類型一 持續輕微組		軌跡類型二 中等變嚴重組		軌跡類型三 中等偏輕微組		軌跡類型四 嚴重但緩慢下降組		軌跡類型五 嚴重並上升組	
	Mean	(95%CI)	Mean	(95%CI)	Mean	(95%CI)	Mean	(95%CI)	Mean	(95%CI)
四年級 (2001 年)	9.35	(8.94, 9.89)	10.84	(10.25, 11.54)	10.52	(10.20, 10.91)	12.93	(12.41, 13.47)	14.15	(13.61, 14.84)
五年級 (2002 年)	8.59	(8.28, 8.78)	10.02	(9.48, 10.51)	9.78	(9.45, 9.97)	12.85	(12.25, 13.15)	14.69	(14.06, 15.07)
六年級 (2003 年)	8.12	(7.86, 8.11)	10.17	(9.57, 10.58)	9.22	(9.03, 9.52)	12.59	(12.08, 12.84)	14.83	(14.47, 15.33)
七年級 (2004 年)	7.63	(7.65, 7.70)	10.60	(10.39, 11.25)	9.06	(8.88, 9.34)	11.95	(11.87, 12.57)	14.85	(14.84, 15.64)
八年級 (2005 年)	7.42	(7.48, 7.55)	11.98	(11.56, 12.42)	9.03	(8.87, 9.39)	11.82	(11.62, 12.34)	15.77	(15.14, 16.01)
九年級 (2006 年)	7.44	(7.40, 7.50)	13.33	(12.75, 13.76)	9.29	(8.96, 9.59)	11.65	(11.32, 12.17)	16.20	(15.37, 16.44)
十年級 (2007 年)	7.53	(7.41, 7.52)	14.28	(13.65, 14.78)	9.56	(9.14, 9.83)	11.79	(11.00, 12.02)	16.38	(15.56, 16.90)
十一年級 (2008 年)	7.59	(7.52, 7.58)	14.45	(13.79, 15.23)	9.68	(9.28, 10.11)	11.32	(10.66, 11.90)	16.19	(15.73, 17.39)
八年平均得分	7.96		11.96		9.51		12.11		15.40	

二、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型

(一) 模型選擇

根據 group-based trajectory modeling 之分析結果，僅由 BIC 值來看時，可將男性樣本學生自四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型分為六類(如表 4-8)，然考量事後機率過低(最低的一組僅 0.107)的情形，最後決定將軌跡類型分為五類。由事後機率檢定可知，各類型之個體平均機率皆在 0.70 以上，表示有良好的分類結果(如表 4-9)。

表 4-8、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標

軌跡類型數	BIC 值	Null Model	2 Δ BIC
1	-14166.44		
2	-13566.08	1	1200.72
3	-13472.59	2	186.98
4	-13452.55	3	40.08
5	-13428.18	4	48.74
6	-13404.03	5	48.30
7	-13403.61	6	0.84

註: n=821

表 4-9、男性樣本學生潛在軌跡類型之事後機率

	軌跡類型一	軌跡類型二	軌跡類型三	軌跡類型四	軌跡類型五
Group 1	0.85	0.11	0.04	0.00	0.00
Group 2	0.08	0.73	0.14	0.06	0.00
Group 3	0.04	0.15	0.73	0.08	0.00
Group 4	0.00	0.05	0.08	0.82	0.04
Group 5	0.00	0.00	0.01	0.16	0.83

(二) 各軌跡類型特性

社交焦慮程度得分範圍在 7~21 分間，男性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分如表 4-10 所示。**軌跡類型一**之男性學生自四至十一年級之社交焦慮程度八年平均得分是 7.98 分，為各類型最低。此軌跡類型從四年級之 9.45 分稍微下降至八年級之最低點(7.42 分)後，再些微增加至十一年級之 7.58 分，由圖 4-3 可知，其八年分佈皆低於男性樣本學生之年度平均分。

軌跡類型二之男性學生於四年級之社交焦慮平均得分為 9.39 分，稍微下降至六年

級之 8.53 分後，隨後逐年上升，至十一年級達 10.11 分，接近男性樣本學生平均值 10.15 分。此軌跡類型於八年平均得分為 9.21 分。

軌跡類型三是呈現下降的類型，其社交焦慮平均得分於四年級之起始值為 12.48 分，高於該年男性樣本平均，不過隨後逐年下降，至八年級已低於該年男性樣本學生平均分，十年級達最低點(9.08 分)。此類型的八年平均得分是 10.15 分。

軌跡類型四是呈現上升的類型，於四年級之起始值(11.46 分)高於該年男性樣本學生平均分，並於隨後逐年上升。其至九年級時平均得分(12.83 分)已接近男性樣本學生平均值加一個標準差(12.84 分)，至十一年級時達 13.51 分。此類型的八年平均得分為 11.94 分。

軌跡類型五於八年內變動不大，然其八年平均得分為五組中最高(14.50 分)。其八年期間的各年度得分，皆高於各年度之男性樣本學生平均加一個標準差。

依每年度之男性樣本平均值及標準差為命名參考，將各年度之男性樣本平均值視為中等程度，而加減一個標準差視為嚴重及輕微程度。根據前述各軌跡類型之得分分佈，將五種軌跡類型分別命名為：

1. 軌跡類型一：持續輕微組
2. 軌跡類型二：輕微變中等組
3. 軌跡類型三：中等微降組
4. 軌跡類型四：中等變嚴重組
5. 軌跡類型五：持續嚴重組

如表 4-10，在人數比率分配方面，「輕微變中等組」與「持續輕微組」的學生人數相當，分別為 231 人(佔 28.14%)及 230 人(佔 28.01%)；「中等變嚴重組」的人數則為第三高，共有 176 人，佔了 21.44%；「中等微降組」有 149 人(佔 18.15%)；而「持續嚴重組」雖所佔比率最低，但也有 35 人(佔 4.26%)。

表 4-10、男性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分

年級	軌跡類型一 持續輕微組		軌跡類型二 輕微變中等組		軌跡類型三 中等微降組		軌跡類型四 中等變嚴重組		軌跡類型五 持續嚴重組	
	n (%)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	Mean (95%CI)	
四年級 (2001 年)	230 (28.01)	9.45 (8.84, 10.03)	231 (28.14)	9.39 (8.44, 10.04)	149 (18.15)	12.48 (11.45, 13.59)	176 (21.44)	11.46 (10.66, 12.29)	35 (4.26)	14.11 (13.61, 15.37)
五年級 (2002 年)		8.54 (8.26, 8.86)		8.79 (8.45, 9.49)		11.39 (10.55, 12.27)		10.65 (9.93, 11.45)		14.87 (13.61, 15.37)
六年級 (2003 年)		8.04 (7.87, 8.16)		8.53 (8.41, 9.27)		10.68 (9.71, 11.37)		10.86 (9.95, 11.37)		14.66 (13.61, 15.37)
七年級 (2004 年)		7.73 (7.67, 7.74)		8.88 (8.40, 9.26)		9.72 (9.03, 10.76)		10.94 (10.58, 11.67)		14.46 (13.61, 15.37)
八年級 (2005 年)		7.42 (7.51, 7.57)		8.98 (8.49, 9.41)		9.39 (8.59, 10.33)		11.77 (11.39, 12.39)		14.27 (13.61, 15.37)
九年級 (2006 年)		7.49 (7.42, 7.53)		9.31 (8.68, 9.73)		9.33 (8.33, 10.06)		12.83 (12.11, 13.34)		14.42 (13.61, 15.37)
十年級 (2007 年)		7.55 (7.42, 7.54)		9.65 (8.97, 10.27)		9.08 (8.16, 10.02)		13.52 (12.70, 14.07)		14.57 (13.61, 15.37)
十一年級 (2008 年)		7.58 (7.53, 7.59)		10.11 (9.29, 11.15)		9.15 (7.99, 10.27)		13.51 (12.80, 14.39)		14.61 (13.61, 15.37)
八年平均		7.98		9.21		10.15		11.94		14.50

三、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型

(一) 模型選擇

根據 group-based trajectory modeling 之分析結果，僅由 BIC 值來看時，可將女性樣本學生自四至十一年級之社交焦慮發展軌跡類型分為六類(如表 4-11)，然考量潛在軌跡類型之事後機率過低(其中一組僅 0.694)的情形，最後決定將軌跡類型分為五類。由事後機率檢定可知，各類型之個體平均機率皆大於 0.70 以上，表示有良好的分類結果(如表 4-12)。

表 4-11、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型模型適合度指標

軌跡類型數	BIC 值	Null Model	2 Δ BIC
1	-14890.76		
2	-14258.27	1	1264.98
3	-14125.59	2	265.36
4	-14074.53	3	102.12
5	-14022.99	4	103.08
6	-14014.10	5	17.78
7	-14013.79	6	0.62

註: n=800

表 4-12、女性樣本學生潛在軌跡類型之事後機率

	軌跡類型一	軌跡類型二	軌跡類型三	軌跡類型四	軌跡類型五
Group 1	0.85	0.00	0.15	0.00	0.00
Group 2	0.00	0.79	0.07	0.12	0.02
Group 3	0.05	0.05	0.86	0.04	0.00
Group 4	0.00	0.10	0.06	0.80	0.03
Group 5	0.00	0.03	0.00	0.05	0.92

(二) 各軌跡類型特性

社交焦慮程度得分範圍在 7~21 分間，女性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分如表 4-13 所示。**軌跡類型一**之女性學生在四至十一年級之社交焦慮程度得分平均是 7.93 分，為各類型最低。此類型在四年級(9.37 分)開始呈現下降趨勢，至九年級之平均得分(7.40 分)已低於該年度女性樣本學生平均減一個標準差(7.41 分)，於十一年級些微增加為 7.51 分，但仍低於該年度女性樣本學生平均減一個標準差(7.52 分)。

軌跡類型二之各年度平均得分於四年級起始值為 10.82 分，於次年稍下降(10.05 分)，但隨後於各年度持續地上升。由圖 4-4 可知，此類型從七年級開始，各年度平均得分皆高於該年之女性樣本學生的平均得分，於十一年級達 14.31 分，接近該年度女性樣本學生平均加一個標準差(14.44 分)。此類型八年的平均得分為 11.87 分。

軌跡類型三之各年度平均得分於四年級時為 10.52 分，隨後無明顯上升或下降趨勢，且由圖 4-4 可知，其於各年度皆低於該年之女性樣本學生平均得分。此類型八年得分平均為 9.57 分。

軌跡類型四整體呈下降趨勢，其各年度平均得分於四年級時為 13.01 分，至十一年級時為 11.33 分，然其於各年度皆高於該年之女性樣本學生平均得分。

軌跡類型五之社交焦慮程度於八年平均得分是 15.51 分，為五組最高者。此類型於四年級時得分為 14.28 分。值得注意的是，在七至八年級時有一躍升情形(14.92 至 16.19 分)，至十年級達最高點(16.74 分)。

依每年度之女性樣本平均值及標準差為命名參考，將各年度之女性樣本平均值視為中等程度，而加減一個標準差視為嚴重及輕微程度。根據前述各發展軌跡類型之得分分佈，將五種軌跡類型分別命名如下：

1. 軌跡類型一：輕微且下降組
2. 軌跡類型二：中等變嚴重組
3. 軌跡類型三：中等偏輕微組
4. 軌跡類型四：嚴重變中等組
5. 軌跡類型五：嚴重且上升組

如表 4-13，在人數比率分配方面，「中等偏輕微組」的人數最多，共有 389 人(佔 48.63%)；「嚴重變中等組」的比率為第二高，共有 142 人(佔 17.75%)；「中等變嚴重組」有 133 人(佔 16.63%)；「輕微且下降組」有 80 人(佔 10.00%)；而「嚴重且上升組」共有 56 人，佔全部女性樣本學生的 7.00%。

表 4-13、女性樣本學生各社交焦慮發展軌跡類型於四年級至十一年級各年度之社交焦慮程度平均得分

年級	軌跡類型一 輕微且下降組		軌跡類型二 中等變嚴重組		軌跡類型三 中等偏輕微組		軌跡類型四 嚴重變中等組		軌跡類型五 嚴重且上升組	
	n (%)	Mean (95%CI)	n (%)	Mean (95%CI)	n (%)	Mean (95%CI)	n (%)	Mean (95%CI)	n (%)	Mean (95%CI)
四年級 (2001 年)	80 (10.00)	9.37 (8.70, 10.35)	133 (16.63)	10.82 (10.10, 11.67)	389 (48.63)	10.52 (10.12, 10.96)	142 (17.75)	13.01 (12.60, 13.79)	56 (7.00)	14.28 (13.48, 15.36)
五年級 (2002 年)		8.65 (8.09, 8.98)		10.05 (9.36, 10.65)		10.03 (9.59, 10.19)		13.21 (12.45, 13.44)		14.49 (13.64, 14.84)
六年級 (2003 年)		8.19 (7.71, 8.16)		10.07 (9.44, 10.71)		9.37 (9.17, 9.74)		12.87 (12.27, 13.10)		14.67 (14.01, 15.25)
七年級 (2004 年)		7.43 (7.59, 7.63)		10.60 (10.23, 11.33)		9.06 (8.90, 9.51)		12.12 (12.05, 12.81)		14.92 (14.76, 15.91)
八年級 (2005 年)		7.42 (7.33, 7.56)		11.98 (11.36, 12.45)		8.98 (8.79, 9.43)		12.16 (11.78, 12.57)		16.19 (15.44, 16.72)
九年級 (2006 年)		7.40 (7.22, 7.54)		13.15 (12.48, 13.73)		9.24 (8.83, 9.52)		11.82 (11.46, 12.39)		16.68 (15.84, 17.41)
十年級 (2007 年)		7.46 (7.22, 7.56)		14.00 (13.34, 14.71)		9.70 (8.98, 9.81)		12.00 (11.10, 12.24)		16.74 (15.92, 17.56)
十一年級 (2008 年)		7.51 (7.35, 7.60)		14.31 (13.43, 15.20)		9.63 (9.24, 10.36)		11.33 (10.72, 12.13)		16.11 (15.07, 17.30)
八年平均		7.93		11.87		9.57		12.31		15.51

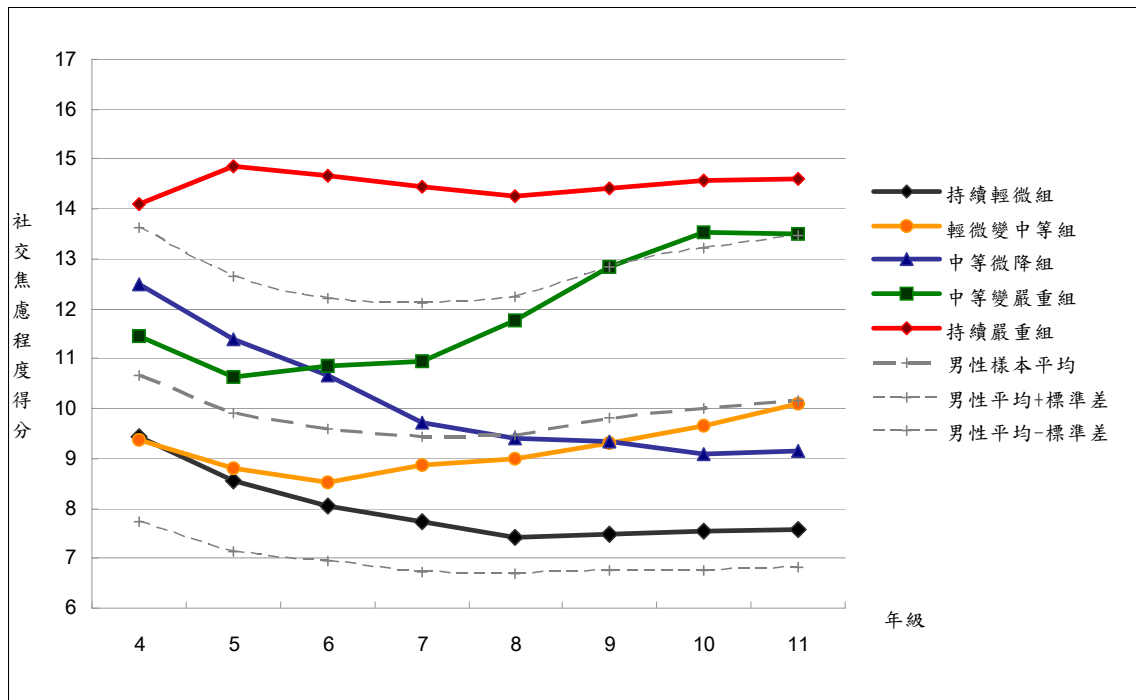


圖 4-3、男性樣本學生自四年級至十一年級社交焦慮發展軌跡類型圖

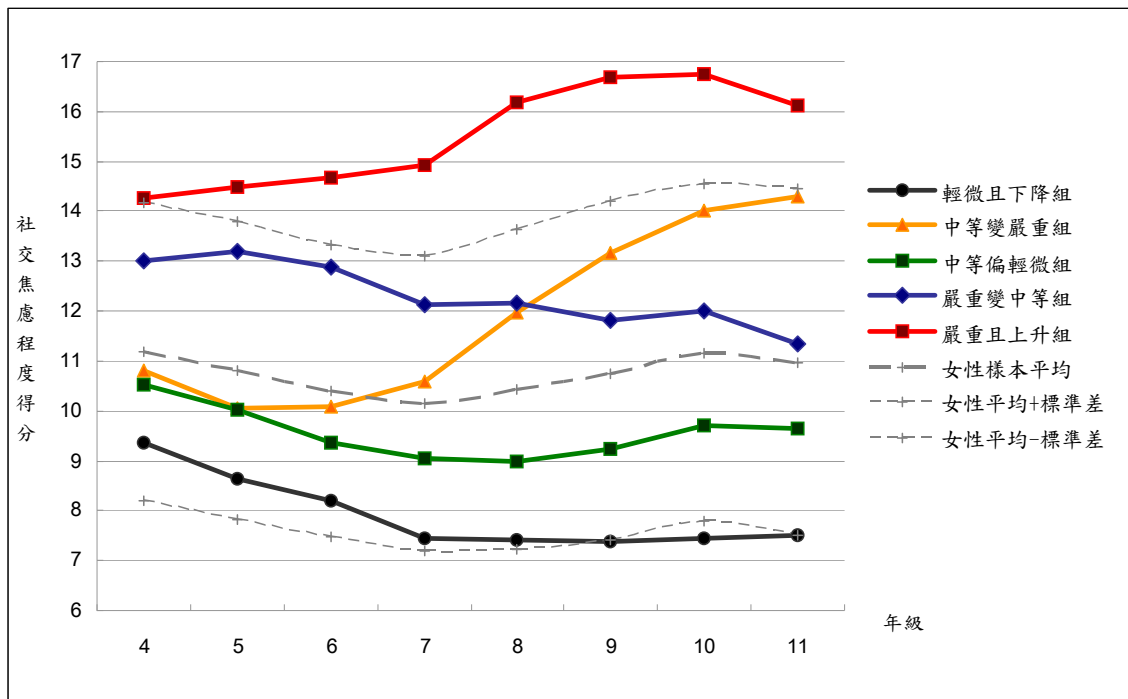


圖 4-4、女性樣本學生自四年級至十一年級社交焦慮發展軌跡類型圖

第四節 男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素

由前節可知，將性別分開後男女的發展軌跡類型並不相同(男性可分為持續輕微組、輕微變中等組、中等微降組、中等變嚴重組、持續嚴重組；而女性可分為輕微且下降組、中等變嚴重組、中等偏輕微組、嚴重變中等組、嚴重且上升組)；又根據文獻探討發現影響男性及女性社交焦慮之因素可能不同，故以下將男性學生及女性學生分開，分別了解男性及女性學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素。

一、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之個人、家庭及學校因素分佈情形

男性樣本學生社交焦慮發展各軌跡類型之個人、家庭及學校因素之分佈情形如表 4-14 所示。以軌跡類型一「**持續輕微組**」來說，在個人因素中的居住地區方面以在台北市所佔比率高於新竹縣所佔比率(31.14%及 25.81%)；情感變異性人格為 7.68 分，為五軌跡類型中最低。在家庭因素中的「**父親教育程度**」方面，三組所佔比率相差不大，以在國中及以下所佔比率稍高(28.16%)；「**母親教育程度**」方面，以在專科及以上所佔比率最高(28.90%)，國中及以下最低(27.03%)。「**家庭月收入**」部分則以 $\geq 100,000$ 元所佔比率最高(31.08%)， $\leq 39,999$ 元所佔比率最低(20.54%)；「**父母婚姻狀態**」方面，已婚且與配偶同住所佔比率大於其他狀態所佔比率(28.99%及 21.50%)。「**父母處罰程度**」在本軌跡類型中之平均得分為 12.33 分；「**父母支持程度**」平均得分為 19.15 分，為五軌跡類型中最高；「**父母衝突程度**」平均得分為 3.58 分。在學校因素方面，「**與老師互動程度**」及「**與同學互動程度**」平均得分分別為 2.31 分及 2.60 分，皆為五軌跡類型中最高。

以軌跡類型二「**輕微變中等組**」來說，在個人因素中的居住地區方面以在台北市所佔比率大於新竹縣(30.14%及 26.05%)；情感變異性人格平均得分為 9.37 分。在家庭

因素中的「父親教育程度」方面，以在專科及以上所佔比率最高(29.65%)，國中及以下最低(20.39%)；「母親教育程度方面」，以在高中職所佔比率最高(29.10%)，國中及以下最低(23.42%)。「家庭月收入」部分則以 $\leq 39,999$ 元所佔比率最高(32.14%)，40,000~99,999所佔比率最低(25.76%)；「父母婚姻狀態」方面，在其它狀態所佔比率稍高於已婚且與配偶同住所佔比率(分別為30.84%及27.73%)。「父母處罰程度」在本軌跡類型中平均得分為11.75分，為五軌跡類型中最低；「父母支持程度」平均得分為18.21分；「父母衝突程度」平均得分為3.54分，為五軌跡類型中最低。在學校因素方面，「與老師互動程度」及「與同學互動程度」平均得分分別為2.21分及2.54分。

以「中等微降組」來說，在個人因素中的居住地區方面以在新竹縣所佔比率大於台北市(21.09%及15.31%)；情感變異性人格平均得分為10.14分。在家庭因素中的「父、母親教育程度」方面，皆以國中及以下所佔比率最多(21.36%及21.62%)，在專科及以上所佔比率最低(15.33%及15.61%)；「家庭月收入」部份，在40,000~99,999元所佔比率最高(20.74%)，在 $\geq 100,000$ 元所佔比率最低(13.55%)；「父母婚姻狀態」方面，已婚且與配偶同住所佔比率大於其它狀態所佔比率(18.63%及14.95%)。「父母處罰程度」在本軌跡類型平均得分為13.67分；父母支持程度平均得分為17.14分，為五組中最低；父母衝突程度平均得分為4.09分。在學校因素方面，「與老師互動程度」及「與同學互動程度」平均得分分別為2.18分及2.39分。

以「中等變嚴重組」來說，在個人因素中的居住地區方面以在新竹縣所佔比率大於台北市所佔比率，分別為23.33%及19.62%；情感變異性人格平均得分為10.61分。在家庭因素中的「父、母親教育程度」方面，皆以國中及以下所佔比率最多(25.24%及25.23%)，在高中職所佔比率最低(18.44%及19.80%)；「家庭月收入」部份，在 $\leq 39,999$ 元所佔比率最高(25.89%)，在 $\geq 100,000$ 元所佔比率最低(20.32%)。「父母婚姻狀態」方面，其它狀態所佔比率大於已婚且與配偶同住所佔比率(25.23%及20.87%)。「父母

處罰程度」在本軌跡類型平均得分為 13.69 分，為五組中最高；「父母支持程度」平均得分為 17.36 分；父母衝突程度平均得分為 4.11 分，僅低於「持續嚴重組」。在學校因素方面，「與老師互動程度」平均得分為 2.12 分，為五軌跡類型中最低；「與同學互動程度」平均得分則為 2.39 分。

以「持續嚴重組」來說，在個人因素中的居住地區方面以在台北市所佔比率較新竹縣較多(4.78%及 2.88%)；情感變異性人格在本軌跡類型之平均得分為 11.80 分，為五軌跡類型中最高。在家庭因素中的「父親教育程度」方面，以在國中及以下所佔比率最高(4.85%)，專科及以上最低(4.02%)；「母親教育程度方面」，以在專科及以上所佔比率最高(4.65%)，國中及以下最低(2.70%)；「家庭月收入」部分則以 $\geq 100,000$ 元所佔比率最高(4.38%)， $\leq 39,999$ 元所佔比率最低(3.57%)；「父母婚姻狀態」方面，在其它狀態所佔比率大於已婚且與配偶同住所佔比率(7.48%及 3.78%)。「父母處罰程度」於本軌跡類型平均得分為 13.54 分；「父母支持程度」平均得分為 18.54 分；「父母衝突程度」平均得分為 4.43 分，為五軌跡類型中最高。在學校因素方面，「與老師互動程度」平均得分為 2.14 分，「與同學互動程度」平均得分為 2.17 分，為五組中最低。

如表 4-11，進一步比較五組類型男性學生在個人因素、家庭因素及學校因素間是否存在差異時可發現，在情感變異性人格、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度及與同學互動程度等變項在各組間達到顯著差異。

情感變異性人格部分的 F 值為 21.93，根據事後檢定可發現「輕微變中等組」、「中等微降組」、「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的情感變異性人格程度皆顯著高於「持續輕微組」；「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的情感變異性人格程度也顯著高於「輕微變中等組」。

父母處罰程度部份的 F 值為 10.80，經事後檢定得知「中等變嚴重組」、「中等微降組」的父母處罰程度皆顯著高於「持續輕微組」；「中等變嚴重組」、「中等微降組」

的父母處罰程度也顯著高於「輕微變中等組」。

父母支持程度部份的 F 值為 6.65，經事後檢定發現「持續輕微組」的父母支持程度顯著高於「中等微降組」及「中等變嚴重組」。

而「父母衝突程度」部份的 F 值為 11.74，根據事後檢定得知，「中等微降組」、「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的父母衝突程度顯著高於「持續輕微組」，同時此三組也皆顯著高於「輕微變中等組」。

二、與男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關之個人、家庭及學校因素

為了解各種社交焦慮發展軌跡類型的男性學生，與「持續輕微組」軌跡類型之學生有何差異，以下以多項 logit 模型進行分析，將軌跡類型二~五類的男性學生，分別與「持續輕微組」軌跡類型之男性學生(視為參考組)進行比較。

如表 4-15 可知，軌跡類型二「輕微變中等組」中，在個人因素方面，居住地區無統計上的顯著差異；情感變異性人格則有顯著影響，男性學生之情感變異性人格程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型之組別成為「輕微變中等組」的可能性越高(勝算比為 1.12)。在家庭因素方面，男性學生之父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入及父母婚姻狀態等變項皆無顯著影響；在家人關係部分，結果顯示僅父母處罰程度有顯著影響(勝算比為 0.94)，即男性學生就讀於國小四年級時，接受到的父母處罰程度越低者，成為「輕微變中等」組的可能性越高；男性學生就讀於四年級時之父母支持程度、父母衝突程度則未具顯著影響。學校因素方面，男性學生就讀於四年級時與老師互動程度及與同學互動程度在本軌跡類型中也無顯著影響。

如表 4-15，軌跡類型三「中等微降組」中，個人因素方面，可以發現顯著的城鄉差異，居住在台北市的男性學生成為「中等微降組」的可能性較新竹縣男性學生為低，勝算比為 0.59；而人格特質屬於情感變異性人格程度越高之男性學生，其社交焦慮發展軌跡類型之組別越有可能成為「中等微降組」(勝算比為 1.17)。在家庭因素方面，

表 4-14、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之分佈情形

	軌跡類型一 1.持續輕微組		軌跡類型二 2.輕微變中等組		軌跡類型三 3.中等微降組		軌跡類型四 4.中等變嚴重組		軌跡類型五 5.持續嚴重組		差異檢定	
變項名稱	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	χ^2 值	
個人因素												
居住地區												
台北市	126	(30.14)	126	(30.14)	64	(15.31)	82	(19.62)	20	(4.78)	8.23	
新竹縣	104	(25.81)	105	(26.05)	85	(21.09)	94	(23.33)	15	(3.72)		
家庭因素												
父親教育程度												
國中及以下	29	(28.16)	21	(20.39)	22	(21.36)	26	(25.24)	5	(4.85)	8.55	
高中職	89	(27.81)	92	(28.75)	66	(20.63)	59	(18.44)	14	(4.38)		
專科及以上	112	(28.14)	118	(29.65)	61	(15.33)	91	(22.86)	16	(4.02)		
母親教育程度												
國中及以下	30	(27.03)	26	(23.42)	24	(21.62)	28	(25.23)	3	(2.70)	5.28	
高中職	113	(27.63)	119	(29.10)	78	(19.07)	81	(19.80)	18	(4.40)		
專科及以上	87	(28.90)	86	(28.57)	47	(15.61)	67	(22.26)	14	(4.65)		
家庭月收入												
≤39,999 元	23	(20.54)	36	(32.14)	20	(17.86)	29	(25.89)	4	(3.57)	11.22	
40,000~99,999 元	129	(28.17)	118	(25.76)	95	(20.74)	96	(20.96)	20	(4.37)		
≥100,000 元	78	(31.08)	77	(30.68)	34	(13.55)	51	(20.32)	11	(4.38)		
父母婚姻狀態												
已婚且與配偶同住	207	(28.99)	198	(27.73)	133	(18.63)	149	(20.87)	27	(3.78)	6.69	
其它狀態	23	(21.50)	33	(30.84)	16	(14.95)	27	(25.23)	8	(7.48)		
變項名稱 (得分範圍)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	F 值	事後檢定
個人因素												
情感變異性人格 (0-20)	7.68	(4.03)	9.37	(3.66)	10.14	(3.64)	10.61	(3.62)	11.80	(2.88)	21.93 ***	5>2>1, 4>2>1, 3>1
家庭因素												
父母處罰程度 (7-28)	12.33	(3.58)	11.75	(3.16)	13.67	(3.60)	13.69	(4.24)	13.54	(4.18)	10.80 ***	3>1, 3>2, 4>1, 4>2
父母支持程度 (6-24)	19.15	(4.49)	18.21	(4.44)	17.14	(4.05)	17.36	(4.24)	18.54	(3.85)	6.65 ***	1>3, 1>4
父母衝突程度 (3-12)	3.58	(1.00)	3.54	(0.90)	4.09	(1.36)	4.11	(1.51)	4.43	(2.00)	11.74 ***	3>1, 4>1, 5>1, 3>2, 4>2, 5>2
學校因素												
與老師互動程度 (1-4)	2.31	(0.93)	2.21	(0.89)	2.18	(0.85)	2.12	(0.81)	2.14	(0.55)	1.32	
與同學互動程度 (1-4)	2.60	(0.96)	2.54	(0.93)	2.39	(0.82)	2.39	(0.86)	2.17	(0.95)	3.13 *	--

* : p<0.05; *** : p<0.001

註 1 : 事後檢定為 Scheffe test

註 2 : n=821 人

父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入及父母婚姻狀態等變項皆無顯著影響；而父母處罰程度具有統計上的顯著水準，也就是男性學生於四年級時感受到的父母處罰程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型成為「中等微降組」的可能會越高(勝算比為 1.08)；而男性學生於四年級時感受到之父母支持程度越低者，其社交焦慮發展軌跡類型越可能成為「中等微降組」(勝算比為 0.93)；在父母衝突程度也發現顯著影響，男性學生於四年級時感受到之父母衝突程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型越可能成為「中等微降組」(勝算比為 1.29)。在學校因素方面，男性學生於四年級時與老師互動程度及與同學互動程度均無顯著影響。

如表 4-15，在軌跡類型四「**中等變嚴重組**」中，個人因素方面，同樣可以發現顯著的城鄉差異，居住於台北市的男性學生成為「中等變嚴重組」較居住於新竹縣男性學生的可能為低，勝算比為 0.60；男性學生之情感變異性人格程度越高者，社交焦慮發展軌跡類型越有可能成為「中等變嚴重組」(勝算比為 1.21)。在家庭因素方面，父親教育程度為高中職之男性學生，相較父親教育程度為專科及以上者成為「中等變嚴重組」的可能性為低(勝算比為 0.57)、母親教育程度、家庭月收入及父母婚姻狀態等變項皆無達到統計上之顯著水準；而父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度皆有顯著影響。也就是說，若男性學生於四年級時感受到之父母處罰程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型越可能成為「中等變嚴重組」(勝算比為 1.08)；若男性學生於四年級時感受到之父母支持程度越低者，該生社交焦慮發展軌跡類型越可能成為「中等變嚴重組」(勝算比為 0.95)；而男性學生於四年級時感受到之父母衝突程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型之組別也越可能成為「中等變嚴重組」(勝算比為 1.31)。在學校因素方面，學生四年級時與老師互動程度及與同學互動程度皆無顯著影響。

如表 4-15，軌跡類型五「**持續嚴重組**」中，個人因素方面，學生之居住地區無顯著影響；而情感變異性人格程度越高者，該男性學生之社交焦慮發展軌跡類型組別

越有可能成為「持續嚴重組」(勝算比為 1.34)。在家庭因素方面，父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入及父母婚姻狀態等變項均無顯著影響；而父母衝突程度達到顯著影響。也就是說，男性學生於四年級時感受的父母衝突程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型之組別越可能成為「持續嚴重組」(勝算比為 1.58)；父母處罰程度、父母支持程度則無呈現顯著影響。在學校因素方面，男性學生於四年級時與老師互動程度未發現顯著影響；與同學互動程度發現有顯著影響，意即代表若學生四年級時與同學互動程度越低，則該生社交焦慮發展軌跡類型成為「持續嚴重組」的可能性越高(勝算比為 0.64)。



表 4-15、男性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素依多項 logit 模型之分析結果

變項名稱	輕微變中等(n=231) /持續輕微(n=230)			中等微降(n=149) /持續輕微			中等變嚴重(n=176) /持續輕微			持續嚴重(n=35) /持續輕微		
	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值
個人因素												
居住地區 台北市/新竹縣	1.02	(0.67, 1.55)		0.59	(0.37, 0.96)	*	0.60	(0.38, 0.95)	*	0.93	(0.40, 2.15)	
情感變異性人格	1.12	(1.06, 1.18)	***	1.17	(1.10, 1.24)	***	1.21	(1.14, 1.28)	***	1.34	(1.20, 1.49)	***
家庭因素												
父親教育程度												
國中及以下/專科及以上	0.55	(0.26, 1.17)		0.90	(0.40, 2.03)		0.68	(0.31, 1.48)		1.66	(0.42, 6.59)	
高中職/專科及以上	0.81	(0.50, 1.32)		0.96	(0.55, 1.70)		0.57	(0.32, 0.99)	*	1.08	(0.39, 2.98)	
母親教育程度												
國中及以下/專科及以上	0.94	(0.44, 2.01)		0.85	(0.37, 1.97)		0.90	(0.40, 2.04)		0.31	(0.06, 1.60)	
高中職/專科及以上	1.12	(0.68, 1.84)		0.84	(0.47, 1.50)		0.82	(0.47, 1.42)		0.71	(0.26, 1.90)	
家庭月收入												
≥100,000/≤39,999	0.61	(0.30, 1.26)		0.62	(0.26, 1.45)		0.53	(0.24, 1.18)		1.03	(0.24, 4.47)	
40,000~99,999/≤39,999	0.58	(0.31, 1.07)		1.01	(0.49, 2.06)		0.71	(0.36, 1.41)		1.26	(0.35, 4.56)	
父母婚姻狀態												
其他狀態/已婚且與配偶同住	1.34	(0.74, 2.42)		0.95	(0.46, 1.95)		1.36	(0.71, 2.61)		1.99	(0.73, 5.45)	
父母處罰程度	0.94	(0.89, 1.00)	*	1.08	(1.02, 1.15)	*	1.08	(1.02, 1.14)	*	1.04	(0.94, 1.15)	
父母支持程度	0.96	(0.91, 1.00)		0.93	(0.86, 0.99)	*	0.95	(0.90, 1.00)	*	1.04	(0.95, 1.14)	
父母衝突程度	0.95	(0.77, 1.17)		1.29	(1.06, 1.57)	*	1.31	(1.08, 1.59)	**	1.58	(1.21, 2.06)	**
學校因素												
與老師互動程度	0.96	(0.77, 1.20)		1.00	(0.76, 1.30)		0.87	(0.67, 1.13)		0.99	(0.56, 1.47)	
與同學互動程度	1.01	(0.91, 1.26)		0.89	(0.69, 1.15)		0.91	(0.71, 1.16)		0.64	(0.41, 1.00)	*

模型適合度: 3232.242

註: n=821 人

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0.001

第五節 女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素

一、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之個人、家庭及學校因素分佈情形

女性樣本學生社交焦慮發展各軌跡類型之個人、家庭、學校因素之分佈情形如表 4-16 所示。在軌跡類型一「**輕微且下降組**」中，個人因素中的居住地區方面在新竹縣所佔比率稍多於台北市(11.49%及 8.63%)；情感變異性人格為 8.24 分，為五軌跡類型中最低。在家庭因素中的「**父親教育程度**」方面，以在國中及以下所佔比率最高(11.45%)，在專科及以上所佔比率最低(8.39%)；「**母親教育程度**方面」，以在高中職所佔比率最高(11.27%)，在國中及以下所佔比率最低(4.13%)；「**家庭月收入**」部分則以在 $\leq 39,999$ 元所佔比率最高(11.90%)，在 40,000~99,999 元及 $\geq 100,000$ 元所佔比率大致相同(9.80%及 9.30%)；「**父母婚姻狀態**」方面，在其他狀態所佔比率大於已婚且與配偶同住所佔比率(11.00%及 9.86%)。「**父母處罰程度**」在本軌跡類型中之平均得分為 10.61 分，為五軌跡類型中最低；「**父母支持程度**」平均得分為 20.54 分，為五軌跡類型中最高；「**父母衝突程度**」平均得分為 3.48 分，為五軌跡類型中最低。在學校因素方面，「**與老師互動程度**」及「**與同學互動程度**」平均得分分別為 2.58 分及 3.16 分，皆為五軌跡類型中得分最高。

在軌跡類型二「**中等變嚴重組**」中，個人因素中的居住地區方面以在台北市所佔比率大於新竹縣(18.23%及 14.88%)；情感變異性人格平均得分為 11.58 分。在家庭因素中的「**父、母親教育程度**」方面，皆以在專科及以上所佔比率最高(18.88%及 17.34%)，國中及以下最低(12.21%及 13.22%)；「**家庭月收入**」部分則以在 $\geq 100,000$ 元所佔比率稍高於 $\leq 39,999$ 元(13.95%及 13.49%)，40,000~99,999 元所佔比率最低(8.74%)；「**父母婚姻狀態**」方面，在其他狀態所佔比率稍高於已婚且與配偶同住所佔比率(分別為 17.00%及 16.57%)。「**父母處罰程度**」在本軌跡類型中平均得分為 12.11 分；「**父母支持**

程度」平均得分為 19.56 分；「父母衝突程度」平均得分為 3.80 分。在學校因素方面，「與老師互動程度」平均得分為 2.41 分；「與同學互動程度」為 2.77 分。

以「中等偏輕微組」來說，在個人因素中的居住地區方面以在台北市所佔比率大於新竹縣(51.32%及 45.69%)；情感變異性人格平均得分為 9.53 分。在家庭因素中的「父親教育程度」方面，以在高中職所佔比率最多(50.90%)，在國中及以下所佔比率最少(46.56%)；「母親教育程度」方面以國中及以下者最多(50.41%)，高中職最少(48.28%)；「家庭月收入」部份，以在 $\geq 100,000$ 元所佔比率最高(50.70%)， $\leq 39,999$ 元者為最少(44.44%)。「父母婚姻狀態」方面，已婚且與配偶同住所佔比率大於其它狀態所佔比率(49.43%及 43.00%)。「父母處罰程度」在本軌跡類型平均得分為 11.16 分；父母支持程度平均得分為 19.79 分；父母衝突程度平均得分則為 3.68 分。在學校因素方面，「與老師互動程度」及「與同學互動程度」平均得分分別為 2.35 分及 2.91 分。

以「嚴重變中等組」來說，在個人因素中的居住地區方面以在新竹縣所佔比率大於台北市所佔比率，分別為 20.63%及 15.11%；情感變異性人格平均得分為 12.19 分。在家庭因素中的「父、母親教育程度」方面，皆以在國中及以下所佔比率最多(20.61%及 23.14%)，在高中職所佔比率最少(16.97%及 16.42%)；「家庭月收入」部份，在 $\leq 39,999$ 元所佔比率最高(21.43%)，在 40,000~99,999 元所佔比率最低(16.34%)。「父母婚姻狀態」方面，在其它狀態所佔比率較已婚且與配偶同住所佔比率為多(24.00%及 16.86%)。「父母處罰程度」在本類型平均得分為 12.05 分；「父母支持程度」平均得分為 18.37 分；父母衝突程度平均得分為 4.01 分，為五軌跡類型中得分最高。在學校因素方面，「與老師互動程度」平均得分為 2.26 分；「與同學互動程度」平均得分為 2.49 分。

以「持續嚴重組」來說，在個人因素中的居住地區方面，以在新竹縣所佔比率較台北市稍多(7.31%及 6.71%)；情感變異性人格在本軌跡類型之平均得分為 13.36 分，

為五軌跡類型中最高。在家庭因素中的「父親教育程度」方面，以在國中及以下所佔比率最多(9.16%)，在高中職所佔比率最少(5.78%)；「母親教育程度」方面，以國中及以下者最多(9.09%)，專科及以上最少(6.27%)；「家庭月收入」部分則以在 $\leq 39,999$ 元所佔比率最高(8.73%)；「父母婚姻狀態」方面，已婚且與配偶同住所佔比率大於其它狀態所佔比率(7.29%及 5.00%)。「父母處罰程度」於本軌跡類型平均得分為 13.00 分，為五軌跡類型中得分最高；「父母支持程度」平均得分為 17.79 分，為五軌跡類型中得分最低；「父母衝突程度」平均得分為 3.96 分。在學校因素方面，「與老師互動程度」及「與同學互動程度」平均得分分別為 2.09 及 2.34 分，兩者皆為五軌跡類型中得分最低。

如表 4-16，進一步比較五組類型女性學生在個人因素、家庭因素及學校因素間是否存在差異時可發現，在情感變異性人格、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度、與老師互動程度、與同學互動程度等變項在各組間達到顯著差異。

情感變異性人格部分之 F 值為 34.61，根據事後檢定可發現「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」的情感變異性人格程度皆高於「輕微且下降組」，且此三組也同時顯著高於「中等偏輕微組」；而「嚴重且上升組」的情感變異性人格程度也顯著高於「中等變嚴重組」。

父母處罰程度方面的 F 值為 8.03，由事後檢定可知「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」的父母處罰程度皆高於「輕微且下降組」；「嚴重且上升組」的父母處罰程度也顯著高於「中等偏輕微組」。

父母衝突方面則發現「嚴重變中等組」的程度顯著高於「輕微且下降組」，F 值為 3.69。

與老師互動程度方面之 F 值為 3.07，在「輕微且下降組」的互動程度顯著高於「嚴重且上升組」。

而與同學互動程度的 F 值為 13.09，在事後檢定則發現，「輕微且下降組」的互動

程度顯著高於「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」；「中等偏輕微組」則顯著高於「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」；「中等變嚴重組」顯著高於「嚴重且上升組」。

二、與女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關之個人、家庭及學校因素

為了解各種社交焦慮發展軌跡類型的女性學生，與「輕微且下降組」軌跡類型之學生有何差異，以下將以多項 logit 模型進行分析，將軌跡類型二~五類的女性學生，分別與「輕微且下降組」軌跡類型之女性學生(視為參考組)進行比較。

如表 4-17 所示，女性學生之社交焦慮發展軌跡類型二「中等變嚴重組」中，在個人因素方面，可以發現居住地區有顯著的城鄉差異，居住在台北市的女性學生，成為「中等變嚴重組」的可能較新竹縣女性學生為高(勝算比為 1.96)；人格特質方面也有顯著影響，即女性學生之情感變異性人格程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型之組別越有可能成為「中等變嚴重組」(勝算比為 1.29)。在家庭因素方面，女性學生之父親教育程度有顯著影響，父親教育程度為國中及以下者及高中職者，較專科及以上者越不易成為「中等變嚴重組」(勝算比分別為 0.31 及 0.45)；至於在母親教育程度、家庭月收入及父母婚姻狀態則皆無達到統計上的顯著水準；在家人關係部分發現，女性學生就讀四年級時感受到的父母處罰程度越高者，該生之社交焦慮發展軌跡類型組別越可能成為成為「中等變嚴重組」(勝算比為 1.15)；而女性學生就讀四年級時感受到的父母支持程度、父母衝突程度在此軌跡類型中則無顯著影響。學校因素方面，女性學生在四年級時與老師互動程度未呈現顯著影響；與同學互動程度在本軌跡類型中則發現顯著影響，女性學生就讀於四年級時和同學的互動程度越低者，其成為「中等變嚴重組」的可能性越高(勝算比為 0.60)。

表 4-16、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之分佈情形

變項名稱	軌跡類型一 1.輕微且下降組		軌跡類型二 2.中等變嚴重組		軌跡類型三 3.中等偏輕微組		軌跡類型四 4.嚴重變中等組		軌跡類型五 5.嚴重且上升組		差異檢定 χ^2 值	事後檢定
	類型人數 (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)				
個人因素												
居住地區												
台北市	36	(8.63)	76	(18.23)	214	(51.32)	63	(15.11)	28	(6.71)	7.80	
新竹縣	44	(11.49)	57	(14.88)	175	(45.69)	79	(20.63)	28	(7.31)		
家庭因素												
父親教育程度												
國中及以下	15	(11.45)	16	(12.21)	61	(46.56)	27	(20.61)	12	(9.16)	6.54	
高中職	30	(10.83)	43	(15.52)	141	(50.90)	47	(16.97)	16	(5.78)		
專科及以上	35	(8.93)	74	(18.88)	187	(47.70)	68	(17.35)	28	(7.14)		
母親教育程度												
國中及以下	5	(4.13)	16	(13.22)	61	(50.41)	28	(23.14)	11	(9.09)	9.43	
高中職	46	(11.27)	70	(17.16)	197	(48.28)	67	(16.42)	28	(6.86)		
專科及以上	29	(10.70)	47	(17.34)	131	(48.34)	47	(17.34)	17	(6.27)		
家庭月收入												
≤39,999 元	15	(11.90)	17	(13.49)	56	(44.44)	27	(21.43)	11	(8.73)	6.59	
40,000~99,999 元	45	(9.80)	86	(8.74)	224	(48.80)	75	(16.34)	29	(6.32)		
≥100,000 元	20	(9.30)	30	(13.95)	109	(50.70)	40	(18.60)	16	(7.44)		
父母婚姻狀態												
已婚且與配偶同住	69	(9.86)	116	(16.57)	346	(49.43)	118	(16.86)	51	(7.29)	4.04	
其它狀態	11	(11.00)	17	(17.00)	43	(43.00)	24	(24.00)	5	(5.00)		
	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	F 值	
個人因素												
情感變異性人格 (0-20)	8.24	(4.01)	11.58	(3.62)	9.53	(3.64)	12.19	(3.37)	13.36	(3.22)	34.61 ***	2>1, 4>1, 5>1, 2>3, 4>3, 5>3, 5>2
家庭因素												
父母處罰程度 (7-28)	10.61	(2.71)	12.11	(3.13)	11.16	(3.09)	12.05	(3.26)	13.00	(4.11)	8.03 ***	2>1, 4>1, 5>1, 5>3
父母支持程度 (6-24)	20.54	(4.19)	19.56	(3.98)	19.79	(4.15)	18.37	(4.28)	17.79	(4.40)	6.68 ***	1>4, 3>4, 1>5, 3>5
父母衝突程度 (3-12)	3.48	(0.98)	3.80	(1.13)	3.68	(1.18)	4.01	(1.29)	3.96	(1.31)	3.69 **	4>1
學校因素												
與老師互動程度 (1-4)	2.58	(0.91)	2.41	(0.85)	2.35	(0.92)	2.26	(0.80)	2.09	(0.75)	3.07 *	1>5
與同學互動程度 (1-4)	3.16	(0.89)	2.77	(0.88)	2.91	(0.87)	2.49	(0.85)	2.34	(0.94)	13.09 ***	1>2, 1>4, 1>5, 2>5, 3>4, 3>5

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0.001

註 1 : 事後檢定為 Scheffe test

註 2 : n=800 人

如表 4-17，在女性學生之社交焦慮發展軌跡類型三「中等偏輕微組」中的個人因素方面可發現，學生之居住地區也達顯著的城鄉差異，居住於台北市的女性學生成為「中等偏輕微組」的可能較居住於為新竹縣女性學生為高(勝算比為 1.72)；人格特質也發現有顯著影響，女性學生的情感變異性人格程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型組別越有可能成為「中等偏輕微組」(勝算比為 1.10)。而在家庭因素方面發現，女性學生的母親教育程度為國中及以下者，相較於母親教育程度為專科及以上者，該生成為「中等偏輕微組」的可能為高(勝算比為 4.51)；父親教育程度、家庭月收入、父母婚姻狀態則無顯著影響；另外在家人關係中之父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度及學校因素內之各變項亦無顯著影響。

如表 4-17，在女性學生之社交焦慮發展軌跡類型四「嚴重變中等組」中，個人因素方面，居住地區並未發現顯著影響；情感變異性人格程度則達顯著影響，學生之情感變異性人格程度越高者，該生越有可能成為「嚴重變中等組」(勝算比為 1.35)。在家庭因素方面發現，母親教育程度為國中及以下之女性學生，其成為「嚴重變中等組」的可能較母親教育程度為專科及以上者為高(勝算比為 4.20)；至於在父親教育程度、家庭月收入、父母婚姻狀態則未達顯著統計上的顯著水準；家人關係部份，僅有父母處罰程度達到顯著差異，也就是女性學生就讀四年級時感受到之父母懲罰程度越高者，該生之社交焦慮發展軌跡類型的組別為「嚴重變中等組」的可能越高(勝算比為 1.13)；女性學生就讀四年級時感受到之父母支持程度及父母衝突程度則無顯著影響。在學校因素方面，女性學生四年級時與老師互動程度無顯著影響；但與同學互動程度達到統計上顯著水準，也就是若女性學生於四年級時與同學互動程度越低，則該生之後社交焦慮發展軌跡類型的組別成為「嚴重變中等組」的可能性也較高(勝算比為 0.48)。

如表 4-17，在女性學生之社交焦慮發展軌跡類型五「嚴重且上升組」中，個人

因素方面女性學生之居住地區無顯著差異；而女性學生之情感變異性人格程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型為「嚴重上升組」的可能越高(勝算比為 1.49)。在家庭因素方面，父親教育程度為高中職之女性學生，成為「嚴重且上升組」的可能較父親教育程度為專科及以上者為低(勝算比為 0.34)；母親教育程度為國中及以下之女性學生，其成為「嚴重且上升組」的可能較母親教育程度為專科及以上者為高，勝算比達 4.99；在家庭月收入及父母婚姻狀態等變項則未達顯著；而在家人關係部份，僅有父母處罰程度達到顯著水準，意即女性學生在四年級時感受到的父母處罰程度越高者，該生社交焦慮發展軌跡類型成為「嚴重且上升組」的可能性越高(勝算比為 1.23)；而女性學生於四年時之父母支持程度及父母衝突程度則無顯著影響。在學校因素方面，女性學生於四年級時與老師互動程度沒有顯著影響；與同學互動程度則發現有顯著影響，意即代表若女性學生四年級時與同學互動程度越低，則該生之後社交焦慮發展軌跡類型組別成為「嚴重且上升組」的可能性較高(勝算比為 0.42)。



表 4-17、女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型之相關因素依多項 logit 模型之分析結果

變項名稱	中等變嚴重(n=133) /輕微且下降(n=80)			中等偏輕微(n=389) /輕微且下降			嚴重變中等(n=142) /輕微且下降			嚴重且上升(n=56) /輕微且下降		
	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值	OR	95%信賴區間	p 值
個人因素												
居住地區 台北市/新竹縣	1.96	(1.04, 3.69)	*	1.72	(1.01, 2.94)	*	1.13	(0.60, 2.14)		1.38	(0.63, 3.04)	
情感變異性人格	1.29	(1.19, 1.41)	***	1.10	(1.03, 1.19)	**	1.35	(1.24, 1.48)	***	1.49	(1.33, 1.66)	***
家庭因素												
父親教育程度												
國中及以下/專科及以上	0.31	(0.11, 0.90)	*	0.50	(0.21, 1.19)		0.45	(0.16, 1.25)		0.45	(0.13, 1.58)	
高中職/專科及以上	0.45	(0.21, 0.95)	*	0.72	(0.38, 1.38)		0.48	(0.22, 1.04)		0.34	(0.13, 0.91)	*
母親教育程度												
國中及以下/專科及以上	3.59	(0.95, 13.54)		4.51	(1.41, 14.41)	*	4.20	(1.15, 15.39)	*	4.99	(1.06, 23.60)	*
高中職/專科及以上	1.30	(0.61, 2.78)		1.32	(0.69, 2.54)		1.08	(0.49, 2.37)		1.48	(0.55, 3.99)	
家庭月收入												
≥100,000/≤39,999	1.02	(0.33, 3.11)		1.38	(0.55, 3.48)		1.40	(0.48, 4.12)		1.27	(0.34, 4.74)	
40,000~99,999/≤39,999	1.53	(0.62, 3.75)		1.30	(0.62, 2.72)		1.11	(0.47, 2.64)		0.95	(0.32, 2.80)	
父母婚姻狀態												
其他狀態/已婚且與配偶同住	0.89	(0.36, 2.19)		0.78	(0.36, 1.68)		1.08	(0.45, 2.62)		0.45	(0.13, 1.57)	
父母處罰程度	1.15	(1.03, 1.27)	*	1.05	(0.96, 1.16)		1.13	(1.01, 1.26)	*	1.23	(1.09, 1.39)	**
父母支持程度	0.99	(0.91, 1.08)		0.99	(0.92, 1.07)		0.97	(0.89, 1.06)		0.96	(0.87, 1.06)	
父母衝突程度	1.14	(0.83, 1.57)		1.14	(0.85, 1.51)		1.25	(0.92, 1.69)		1.13	(0.79, 1.63)	
學校因素												
與老師互動程度	0.95	(0.67, 1.35)		0.84	(0.63, 1.12)		0.88	(0.62, 1.25)		0.72	(0.45, 1.15)	
與同學互動程度	0.60	(0.41, 0.89)	*	0.75	(0.54, 1.05)		0.48	(0.33, 0.71)	***	0.42	(0.26, 0.68)	***

模型適合度: 3245.387

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0.001

第六節 男性及女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之比較

本研究以多項 logit 模型探討男性及女性樣本學生，社交焦慮發展軌跡類型之相關因素後發現，與男生及女生相關之因素並不相同。本節為整理與男性及女性樣本學生相關之個人、家庭及學校因素。如表 4-18 所示，與男生發展軌跡類型有關之變項有：居住地區、情感變異性人格、父親教育程度、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度及與同儕互動程度；而與女生發展軌跡類型有關之變項有：居住地區、情感變異性人格、父親教育程度、母親教育程度、父母處罰程度及與同儕互動程度。

表 4-18、男性及女性樣本學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之比較

變項名稱	男生	女生
個人因素		
居住地區	<u>居住於新竹縣</u> 中等微降↑ 中等變嚴重↑	<u>居住於台北市</u> 中等變嚴重↑ 中等偏輕微↑
情感變異性人格	<u>情感變異性人格↑</u> 輕微變中等↑ 中等微降↑ 中等變嚴重↑ 持續嚴重↑	<u>情感變異性人格↑</u> 中等變嚴重↑ 中等偏輕微↑ 嚴重變中等↑ 嚴重且上升↑
家庭因素		
父親教育程度	<u>父親教育程度↑</u> 中等變嚴重↑	<u>父親教育程度↑</u> 中等變嚴重↑ 嚴重且上升↑
母親教育程度	NS	<u>母親教育程度↑</u> 中等偏輕微↑ 嚴重變中等↑ 嚴重且上升↑
家庭月收入	NS	NS
父母婚姻狀態	NS	NS
父母處罰程度	<u>父母處罰程度↑</u> 輕微變中等↓ 中等微降↑ 中等變嚴重↑ 持續嚴重↑	<u>父母處罰程度↑</u> 中等變嚴重↑ 嚴重變中等↑ 嚴重且上升↑
父母支持程度	<u>父母支持程度↑</u> 中等微降↑ 中等變嚴重↑	NS
父母衝突程度	<u>父母衝突程度↑</u> 中等微降↑ 中等變嚴重↑ 持續嚴重↑	NS
學校因素		
與老師互動程度	NS	NS
與同學互動程度	<u>與同學互動程度↓</u> 持續嚴重↑	<u>與同學互動程度↓</u> 中等變嚴重↑ 嚴重變中等↑ 嚴重且上升↑

NS: 沒有顯著關係

第五章 討論

第一節 學生社交焦慮之程度、發展軌跡類型及其性別差異

一、女生之社交焦慮程度相較於男生為高

過去有許多研究發現，在兒童(LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)或青少年(Hale, et al., 2008; Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000; Inderbitzen, et al., 1997; LaGreca & Lopez, 1998; Ranta, et al., 2007; Storch, et al., 2004)的族群中，女生的社交焦慮程度會高於男生。探究其原因可能是女生關心社交表現的程度較男生來的高(Kashani, Orvaschel, Rosenberg, & Reid, 1989)；以及女性的自我概念(Self-concept)發展較賴於同儕評價、身體外觀和社交技能，更害怕同儕的負面評價(LaGreca & Lopez, 1998)的緣故。

在本研究中也再次確認，在台灣的台北市及新竹縣地區，與國外相同。女生於四年級至十一年級各年度的社交焦慮程度都比男生要來的高，且在每一年皆達到顯著的性別差異。

二、社交焦慮程度在國小時期呈下降趨勢，但進入國中之後出現持續上升情形

本研究中發現，若由全體平均來看，學生在國小時期的社交焦慮程度呈現下降的趨勢，然而進入國中之後社交焦慮程度會有持續增加的情形；而若以軌跡類型來看，在全體學生社交焦慮發展軌跡中的「中等變嚴重組」、「嚴重並上升組」，在進入國中之後皆出現增加的情形。將性別分開後，男生中的「輕微變中等組」、「中等變嚴重組」於進入國中之後呈現社交焦慮程度持續攀升的發展情形；而女生中的「中等變嚴重組」及「嚴重且上升組」，則是在七至八年級有躍升的情形。也就是說，不論對男生或女生而言，進入國中後是社交焦慮程度增加的危險時期。

在過去的研究有類似的發現，也就是社交焦慮在國小時期，低年級學生較中高年級學生的程度較高(LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)；青少年前期和青少年早期開始增加(Mancini, et al., 2005; Ranta, et al., 2007)。但是本研究則進一步發現，雖

然以全體平均來看，社交焦慮會有先下降再上升的趨勢；但並非每個學生在成長歷程中，都會以此趨勢發展。倘若學生在國小時期就是以增加的趨勢發展，則必須非常注意男生進入國中後會持續增加；以及女生於七至八年級這一段時期，社交焦慮會快速增加的發展模式。

有學者(LaGreca, et al., 1988)發現國小低年級學生的「苦惱與逃避社交情境」面向的程度較中高年級學生來的高，可能是因為在同一環境待了較久的時間，因而較熟悉的緣故；而「害怕負面評價」面向則沒有統計上顯著的年級差異。而進入國中後社交焦慮持續攀升的原因，可能包括進入新環境、於國中壓力大、進入青春期在意他人評價等。青春期早期至中期是生理改變而第二性徵出現的時期，也是經歷學校環境轉換的時期，學生視與同儕的相處為更重要；另外，青少年在國中時期會較高中時期更在意同儕的負面評價，而有較高的社交焦慮程度(Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000)。而在本研究中發現的國小便持續上升之各軌跡類型，則應特別注意該群學生是否於成長歷程中，皆持續地害怕參與社交情境，以及過度在意他人的評價，需給予適時協助，避免其社交焦慮程度持續上升。

三、社交焦慮發展軌跡類型具有性別差異

有學者(Ge, et al., 1994)發現，心理問題發展的性別差異在青少年早期便開始發生，而根據本研究結果證實，男性及女性學生以 group-based trajectory model 分析出的潛在社交焦慮發展軌跡類型也並不相同。

以社交焦慮平均程度最高的軌跡類型來說，在男生社交焦慮發展軌跡中的「持續嚴重組」類型於八年間起伏不大；而女生程度最高的類型「嚴重且上升組」則有持續攀升的趨勢，尤其在進入國中後於七至八年級間出現有躍升的情形。其可能跟青少年進入青春期而更在意同儕負面評價(LaGreca & Lopez, 1998)和女生較關心社交上的表現(Kashani, et al., 1989)有關。

而以呈現明顯下降趨勢的社交焦慮發展軌跡類型而言，男生為「中等微降組」；

女生則為「嚴重變中等組」。比較其下降的幅度，可發現以男生「中等微降組」的幅度較大，且於八年級時便下降至男生平均之下；女生「嚴重變中等組」除下降幅度較小外，至十一年級之平均得分仍高於女生樣本該年平均。若拉長研究調查時間，也許此組在十二年級之後會下降至女生平均之下，但有待後續研究確認。由此可見，對於女生來說，一但社交焦慮達到較高的程度，即使呈現下降的趨勢，但其影響時期可能是非常久遠，而不會自然改善的。本研究由此也證實，男性及女性學生的社交焦慮並非只是程度上高低的差異而已，其隨年齡成長的發展趨勢也並不相同。

由於本研究為第一篇使用 group-based trajectory model 方式分析社交焦慮發展軌跡類型的研究，此性別差異的結果可供後續再深入探究；並增加發展軌跡的年度，以檢視隨後之發展。



第二節 與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之個人因素

一、情感變異性人格可作為預測社交焦慮發展的重要因素

過去有關情感變異性人格與社交焦慮間之關係較少被研究，而多以認知層面的測量來預測社交焦慮。不過，在本研究發現，情感變異性人格不論對於男生或女生而言，都與社交焦慮發展軌跡類型有顯著的相關，

根據本研究之情感變異性人格量表的項目可知，若發現孩童常出現如「遇不如意，就馬上翻臉不理人」、「看到新奇的事情，就想向它看齊或學習」、「很重感情」、「易把心情的好壞表現在外表」、「易因為一點小事就非常驚訝」、「常會分散注意力，使思考不容易集中」、「容易引起情緒的激動」、「常會後悔如果早一點下決心就好了」、「感情容易動搖」、「常有心慌意亂的情形」等表現的時候，則需注意該學生呈現高程度社交焦慮發展的可能性也會比較高。可能如同社交焦慮認知模式(Rapee & Heimberg, 1997)的觀點，這類的學生會因為錯誤的認知外界會注意自己，並給予自己負面的評價；或是由自我表現理論(Schlenker & Leary, 1982)的觀點來看，這類的學生會期望自己能有的表現，獲得他人的認同有關。前述的特質，可能與有情感變異性人格特質的人較易被外界影響且情緒易起伏，而使得更在意他人評價有關，所以此群學生會有較高程度的社交焦慮。本研究證實，在 CABLE 計畫中所使用的情感變異性人格量表，可以有效預測社交焦慮是否會呈現較高程度的發展，應值得重視。

二、地區與社交焦慮發展軌跡類型之關係具有性別差異，然方向性及原因有待釐清

在過去研究中(Heimberg, et al., 2000)並沒有發現城鄉的社交焦慮有顯著的差異；但在本研究則發現，新竹縣學生在小學時期的社交焦慮程度皆大於台北市學生，且在五、六年級達到顯著的城鄉差異；然而進入高中後台北市學生的社交焦慮程度即超越新竹縣學生，但未達顯著城鄉差異。

另外，在發展軌跡類型的部份，進一步將性別分開後發現，於男性的發展軌跡類型中以新竹縣的學生較可能成為「中等微降」、及「中等變嚴重」組別；然而在女性的發展軌跡類型中則發現以台北市的學生較可能成為「中等變嚴重」、「中等偏輕微」組別。原因可能是居住在新竹縣的男性學生，進入國中之後面臨課業及升學壓力、新環境適應等落差；而居住於台北市的男性學生因於國小時即面臨較大課業壓力及較習慣於新環境的刺激。而台北市的女性學生可能因進入國中後更在意他人對自己的評價，而造成較高程度的社交焦慮。

本研究中發現因居住地區不同而出現的性別差異，值得重視，可提供後續研究方向的思考。由於在過去鮮少討論社交焦慮程度的城鄉差異，更缺乏城鄉之間的性別差異，其詳細的成因及方向性有待往後的研究探討，以辨明其間之關係。



第三節 與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之家庭因素

雖然在過去有許多家庭因素被認為是社交焦慮的危險因子，但是並沒有考慮到各個家庭因素對不同孩童性別所帶來的差異(DeWit, et al., 2005)。而在本研究中則進一步將性別納入考量後分析發現，男女間不僅是有社交焦慮程度以及發展軌跡類型上的差異，與其相關的家庭因素也並不相同。

一、父、母親教育程度與學生社交焦慮發展軌跡類型之關係及方向性有待釐清

在本研究中，父親教育程度各在男性學生及女性學生的「中等變嚴重」達統計顯著水準，呈現父親教育程度越高，則孩童社交焦慮發展軌跡越有可能成為「中等變嚴重」類型。探究其原因可能是因父親教育程度越高，故對於孩子有較高期望；或是對於孩童過度控制，而造成孩童無法發展其自主性和社交能力，而造成較高程度的社交焦慮(Lieb, et al., 2000)。

而母親教育程度則僅對女性學生之發展軌跡類型有顯著影響，然而方向性與父親不同，其呈現若母親教育程度為國中及以下者，則孩童成為「中等偏輕微」、「嚴重變中等」及「嚴重且上升」的可能性越高。過去認為教育程度較低者，與高程度的社交焦慮有關(Heimberg, et al., 2000; Schneier, et al., 1992)。是否因為女性學生與母親關係較密切；或是母親照顧孩子的時間較多，因而使得母親影響女性學生的社交焦慮發展軌跡，此部分有待進一步探討。但本研究對於父、母親的教育程度與子女之社交焦慮發展軌跡影響，會因親子性別不同而有差異的發現，值得重視。

二、父母處罰程度是男、女性之社交焦慮發展軌跡類型的重要影響因子

本研究發現，父母處罰程度對於男性發展軌跡類型有顯著影響，若父母處罰程度越高，則成為「輕微變中等」組的可能越低，此原因可能為該組的社交焦慮程度平均

得分在四年級之軌跡起始值較「持續輕微」參考組為低的緣故；而成為「中等微降」、「中等變嚴重」組別的可能則會較高。在女性的多項 logit 模型也可發現，父母處罰程度越高，則該女學生成為「中等變嚴重」、「嚴重變中等」、「嚴重且上升」組別的可能也較高，且值得注意的是，在本研究中發現父母處罰程度是家人關係中唯一對女性社交焦慮發展軌跡類型有顯著影響的因素。

在過去亦有類似的發現，父親對於女生的身體虐待會提高廣泛性社交焦慮症的危險性(DeWit, et al., 2005)；口語上的責罵(Magee, 1999)和羞辱(Bruch & Heimberg, 1994)也可能提高孩童社交焦慮的風險，孩童接受較高父母拒絕(parental rejection)會增加社交焦慮症的發生率(Lieb, et al., 2000)，不過很可惜的是，研究並沒有分別檢視對於男生和女生是否都有顯著的關係。

研究(Teevan & McGhee, 1972)指出，表現良好行為未給予獎勵、表現不符合要求時會給予處罰的母親，其孩童相較於在表現良好行為母親會給予獎勵、不符合要求時未給予處罰之孩童來的害怕失敗。探究其原因，父母處罰程度高可能會造成孩童對於自己的表現呈現負面的態度，也更在意自己的表現及他人的評價(Magee, 1999)，因而造成高程度的社交焦慮。若以自我表現理論(Schlenker & Leary, 1982)來解釋，則可能是因為孩子在被處罰過後，對於自己的表現期望更高，以求達到父母的要求；但是卻又在得到處罰的過程中，喪失對自己表現達到標準的信心。在本研究中發現，父母處罰程度對於男生及女生的社交焦慮發展軌跡皆有顯著的影響。父母應注意是否因為處罰的過程而使得孩童產生錯誤的解讀，認為自己的表現在旁人看來一直很差，而不斷給予自己負面的評價，使得隨後社交焦慮呈現上升的發展趨勢。

三、父母支持程度與男性學生社交焦慮發展軌跡類型有關

在本研究中可發現，男性學生的自覺父母支持程度越高，則成為「中等微降」及「中等變嚴重」軌跡類型的可能就越低；而對於女性的軌跡類型未有顯著影響。此發現與過去的研究有一致的結果(Melfsen, Osterlow, & Florin, 2000)；若男性在成長過程

中缺乏與父母親密及信任的關係，則發生非廣泛性社交焦慮症的危險性為具有親密信任關係男性的兩倍以上(DeWit, et al., 2005)。

然而，在本研究中也發現，在父母支持程度上有顯著的性別差異，男生自覺受父母支持的程度相對於女生來說較低，這也可能意味著男生在尋求支持上是較缺乏的。一般來說男性在性別角色上常被要求獨立，但事實上，父母應多給予其陪伴與照顧，不要吝嗇稱讚和鼓勵孩子，並試著去聆聽他的需求。

四、父母衝突程度對男性學生社交焦慮發展軌跡類型有顯著影響

在本研究中可發現，男性學生自覺的父母衝突程度越高，則其成為「中等微降」、「中等變嚴重」及「持續嚴重」軌跡類型的可能越大；對於女生則沒有顯著的影響。同樣有研究(Magee, 1999)發現父母間的口語衝突會提高孩童社交焦慮症的風險，原因可能是父母衝突讓孩童感受到威脅或父母即將離異的不安全感，不過也沒有考量到孩童的性別差異。故本研究在家庭衝突對社交焦慮的性別差異，值得重視。

有學者認為在有壓力的家庭環境之下，孩童會出現有性別差異反應(differential-reactivity)，尤其是在劇烈的家庭衝突之下，男性反應傾向為以暴力行為表現，而女性則會出現情緒上的憂傷(Cummings, Vogel, Cummings, & El-Sheikh, 1989)。故可能會因男性學生經常面對父母衝突的場面，而轉換成了對同學的暴力行為，進而造成被同儕排斥，進而產生社交焦慮的情形；或是因父母本身缺乏溝通技巧，而孩童也無法習得正確的溝通及社交方式，而造成高程度社交焦慮。本研究結果，可提供後續研究的思考方向，以更詳細的探討父母衝突影響男性學生社交焦慮發展的機制。

第四節 與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之學校因素

與同學互動程度對女性學生社交焦慮發展軌跡類型有顯著影響；對男性學生則關係較薄弱

在本研究中，「與同學互動程度」係以詢問「學生在需要幫忙的時候，是否會有同學來幫助」此題作為測量。結果發現，若女性學生的「與同學互動程度」越低，則成為「中等變嚴重」、「嚴重變中等」及「嚴重且上升」軌跡類型的可能也越高；對男性而言，則僅在「持續嚴重」組有顯著影響。

在其他研究(Inderbitzen, et al., 1997; LaGreca, et al., 1988; LaGreca & Stone, 1993)中發現同儕接受較低、被同儕忽略或拒絕的兒童及青少年與有較高程度的社交焦慮有關。被同儕忽略的學生有較高程度的害怕負面評價及社交迴避與苦惱(LaGreca, et al., 1988)；被同儕拒絕的孩童則有較高程度的害怕負面評價(LaGreca, et al., 1988)。而在其他長期研究也發現與本研究類似的結果，受到同儕拒絕或同儕忽略的孩童，在三年之後的社交焦慮程度較高(Morris, 2001)。

發展心理學家認為青少年時期是自我覺察增加，且經由與同儕關係來定義個人自我價值的一段時期(DeWit, et al., 2005)。孩童的同儕關係是社交技巧和情緒發展重要的促成因素，被同儕所忽略的學生經歷不愉快的交友經驗，可能是其後發生高程度社交焦慮的原因；也可能因為社交退縮而影響社交技巧及人際關係的發展，進而造成社交情境的焦慮(Vernberg, et al., 1992)。

而女性學生之「與同學互動程度」較男性學生之預測性來的高，原因可能是女性較重視同儕評價(LaGreca & Lopez, 1998)，在遇到親密友誼上困難時，可能較男生容易感到焦慮，故若女性學生認為被同儕忽略或拒絕，則在之後較可能出現高程度的社交焦慮；或是因為男女性在學校同儕文化不同而造成，例如女生較男生傾向擁有友誼的小團體，且傾向於以友誼衡量社交問題，所以友誼品質與社交焦慮的聯結較男生強烈

(Erath, et al., 2007)。

總結上述，學生與同儕的相處不僅是學習社交技巧及情緒、自我價值發展的重要過程；而在本研究中，更發現與同儕互動的程度較低是社交焦慮發展的重要預測因素。故父母及老師應鼓勵學生多與同儕互動，並注意學生與同儕互動相處的模式，以提早給予幫助或介入。



第五節 研究限制

一、樣本代表性造成外推性之限制

由於本研究樣本學生取自 CABLE 資料庫，而 CABLE 之樣本學生來自於台北市及新竹縣的公立學校，故若需推論到全台灣抑或代表其他城鄉地區以及私立學校則需較保守。

二、次級資料在變項選取上之限制

(一) 家人關係變項將父母親分開測量之限制

在過去的研究(Bögels, et al., 2001; DeWit, et al., 2005)也曾發現父母親對於孩子社交焦慮的影響有所不同，然由於在 CABLE 計畫之學生卷中，「父母支持」、「父母處罰」變項為詢問學生自覺父母雙方合併給予支持及處罰的程度，故無法分開檢視父親或母親單方面給予的部份。雖然在家長卷中有詢問父親及母親自身給予孩童支持及處罰的程度，但因家長問卷回收率較學生卷低，欲使用家長問卷可能因而必須放棄大量學生樣本數而造成選樣偏誤；且親子關係對孩童心理的影響來說，仍以學生自覺父母所給予的支持或處罰程度較適合。故仍採用學生卷中所測量的父母支持、父母處罰變項。

(二) 父母親心理狀態變項選取上之限制

在社會學習理論的觀點而言，孩童會學習父母的社交技巧以及社交焦慮的心理狀態，而也已有許多研究證實父母的高社交焦慮程度或精神疾病為孩童高社交焦慮程度的危險因子。然而同樣因父母卷回收率較低之緣故，必須捨棄父、母親社交焦慮程度變項及憂鬱程度變項。

(三) 變動性指標變項選取上之限制

在家人關係中之父母處罰、父母支持及父母衝突變項，以及學校因素中之與老師、同學互動程度等變項，在本研究中採取發展軌跡起始年度(國小四年級)之值為代

表。雖部分變項可能以變動性指標(逐年變化或八年平均值)進行評估，會更具意義，然因該些變項缺乏各年度皆測量之資料，故必須採用固定值代替。



第六章 結論與建議

第一節 結論

根據本研究目的，本研究除瞭解學生的社交焦慮程度在四年級至十一年級之發展趨勢外，並探討學生社交焦慮發展軌跡類型，且根據生態模式的概念納入個人、家庭及學校等面向，探討與社交焦慮發展軌跡類型有關的因素。茲整理重要結論如下：

一、學生各年度社交焦慮程度

(一) 全體樣本學生在四年級至十一各年度的社交焦慮程度平均得分分別為 10.93 分、10.35 分、9.99 分、9.79 分、9.94 分、10.27 分、10.57 分及 10.56 分。整體而言，學生的社交焦慮程度在國小階段呈現下降趨勢，但在進入國中之後，便呈現持續上升的趨勢。

(二) 在四年級至十一年級，女性學生於各年度之社交焦慮程度平均得分為 11.19 分、10.81 分、10.40 分、10.14 分、10.44 分、10.76 分、11.17 分及 10.98 分；男性學生於各年度之社交焦慮程度平均得分為 10.68 分、9.90 分、9.59 分、9.43 分、9.47 分、9.80 分、9.99 分及 10.15 分。在各年度的女性學生社交焦慮平均得分都高於男性學生，並皆達到顯著的性別差異。

(三) 在四年級至十一年級，台北市學生於各年度之社交焦慮程度平均得分為 10.82 分、10.15 分、9.83 分、9.79 分、9.88 分、10.24 分、10.71 分及 10.59 分；新竹縣學生於各年度之社交焦慮程度平均得分為 10.05 分、10.57 分、10.16 分、9.78 分、10.01 分、10.30 分、10.43 分及 10.52 分。在國小及國中階段除七年級外，皆呈現新竹縣學生社交焦慮程度高於台北市學生的情形；然而在進入高中後，台北市學生的社交焦慮程度便後來居上，超越新竹縣學生。但除在五、六年級之外，

其餘各年度不具顯著的城鄉差異。

二、學生社交焦慮發展軌跡類型

- (一) 於四年級至十一年級，「全體樣本學生社交焦慮發展軌跡類型」可分為五種：(1) 持續輕微組；(2) 中等變嚴重組；(3) 中等偏輕微組；(4) 嚴重但緩慢下降組；(5) 嚴重並上升組。各組所佔比率分別為 18.88%、13.51%、46.64%、16.16%、4.81%。
- (二) 於四年級至十一年級，「男性學生社交焦慮發展軌跡類型」可分為五種：(1) 持續輕微組；(2) 輕微變中等組；(3) 中等微降組；(4) 中等變嚴重組；(5) 持續嚴重組。各組所佔比率分別為 28.01%、28.14%、18.15%、21.44%、4.26%。
- (三) 於四年級至十一年級，「女性學生社交焦慮發展軌跡類型」可分為五種：(1) 輕微且下降組；(2) 中等變嚴重組；(3) 中等偏輕微組；(4) 嚴重變中等組；(5) 嚴重且上升組。各組所佔比率分別為 10.00%、16.63%、48.63%、17.75%、7.00%。

三、學生社交焦慮發展軌跡類型相關因素之分佈

- (一) 就男性而言，檢視四年級至十一年級「男性學生社交焦慮發展軌跡類型」各組之相關因素時可發現，在情感變異性人格、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度、與同學互動程度等變項在各組間達到顯著差異；根據事後檢定可知：
1. 「輕微變中等組」、「中等微降組」、「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的情感變異性人格程度高於「持續輕微組」；「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的情感變異性人格程度高於「輕微變中等組」。
 2. 「中等變嚴重組」、「中等微降組」的父母處罰程度皆高於「持續輕微組」；「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的父母處罰程度也高於「輕微變中等組」。
 3. 「持續輕微組」的父母支持程度高於「中等微降組」及「中等變嚴重組」。

4. 「中等微降組」、「中等變嚴重組」、「持續嚴重組」的父母衝突程度高於「持續輕微組」，同時此三組也皆高於「輕微變中等組」。

(二) 就女性而言，檢視四年級至十一年級「女性學生社交焦慮發展軌跡類型」各組之相關因素時可發現，在情感變異性人格、父母處罰程度、父母支持程度、父母衝突程度、與老師互動程度、與同學互動程度等變項在各組間達到顯著差異；根據事後檢定可知：

1. 「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」的情感變異性人格程度皆高於「輕微且下降組」，且此三組也同時高於「中等偏輕微組」；而「嚴重且上升組」的情感變異性人格程度高於「中等變嚴重組」。
2. 「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」的父母處罰程度皆高於「輕微且下降組」；「嚴重且上升組」的父母處罰程度高於「中等偏輕微組」。
3. 父母衝突方面則發現「嚴重變中等組」的程度高於「輕微且下降組」。
4. 與老師互動程度方面，在「輕微且下降組」的互動程度高於「嚴重且上升組」。
5. 與同學互動程度方面發現，「輕微且下降組」的互動程度高於「中等變嚴重組」、「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」；「中等偏輕微組」的互動程度高於「嚴重變中等組」及「嚴重且上升組」；「中等變嚴重組」的互動程度則高於「嚴重且上升組」。

四、與學生社交焦慮發展軌跡類型相關之個人、家庭及學校因素

(一) 就男性而言，將「持續輕微組」作為參考組，家人關係及學校因素以男性學生就讀於國小四年級之數值投入模式，探討於四年級至十一年級「男性學生社交焦慮發展軌跡類型」之相關因素時可發現：

1. 情感變異性人格程度較高、國小四年級時自覺父母的處罰程度較高之男性學

生，其社交焦慮發展軌跡成為「輕微變中等」類型的可能性較大；

2. 居住在新竹縣、情感變異性人格程度較高、國小四年級時自覺父母處罰程度較高、國小四年級時自覺父母支持程度較低、國小四年級時自覺父母衝突程度較高之男性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「中等微降」類型的可能性較大；
3. 居住在新竹縣、情感變異性人格程度較高、父親教育程度較高、國小四年級時自覺父母處罰程度較高、國小四年級時自覺父母支持較低、國小四年級時自覺父母衝突程度較高之男性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「中等變嚴重」類型的可能性較大；
4. 情感變異性人格程度較高、國小四年級時自覺父母的衝突程度較高、國小四年級與同學互動程度較低之男性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「持續嚴重」類型的可能性較大。

(二) 就女性而言，將「輕微且下降組」作為參考組，家人關係及學校因素以女性學生就讀於國小四年級之數值投入模式，探討於四年級至十一年級「女性學生社交焦慮發展軌跡類型」之相關因素時可發現：

1. 居住在台北市、情感變異性人格程度較高、父親教育程度較高、國小四年級時自覺父母處罰程度較高、國小四年級時與同學互動程度較低之女性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「中等變嚴重」類型的可能性較大；
2. 居住在台北市、情感變異性人格程度較高、母親教育程度較低之女性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「中等偏輕微」類型的可能性較大；
3. 情感變異性人格程度較高、母親教育程度較低、國小四年級時自覺父母處罰程度較高、國小四年級時與同學互動程度較低之女性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「嚴重變中等」類型的可能性較大；
4. 情感變異性人格程度較高、父親教育程度較高、母親教育程度較低、國小四

年級時自覺父母的處罰程度較高、國小四年級與同學互動程度較低之女性學生，其社交焦慮發展軌跡成為「嚴重且上升」類型的可能性較大。



第二節 建議

一、健康政策上的建議

(一) 心理衛生的推動應納入社交焦慮議題的考量

目前於台灣推行的心理衛生相關政策與活動，多以針對社會大眾宣導憂鬱症防治、自殺防治為主；在學校場域強調的心理衛生課程及針對學生的輔導重點也以憂鬱症及自殺防治為重點，而忽略了學生中社交焦慮的普遍性及影響性。故建議相關單位，在心理衛生活動之推動應再納入社交焦慮議題。

(二) 提供學校導師及輔導老師關於社交焦慮之研習或進修課程

兒童及青少年期是增加或發生高程度社交焦慮的階段，本研究中也發現，高程度社交焦慮的學生可能維持其程度或是於進入國中後有上升情形。然而目前在學校場域中之心理衛生議題也以憂鬱症為主。故建議相關單位應舉辦社交焦慮預防介入相關的研習和進修課程，以提供老師協助學生之專業。

(三) 社交焦慮的預防介入應於小學開始

在本研究中發現，學生於進入國中後的社交焦慮程度很可能增加，故應將社交焦慮的預防介入提前在小學即開始。

二、對家長的建議

(一) 應注意情感變異性人格程度較高的孩童，給予其關懷

本研究發現情感變異性人格可作為預測社交焦慮程度的重要因素。對於男生或女生來說，情感變異性人格程度愈高，則其成為程度較高的社交焦慮發展軌跡類型的可能愈高。因此若家長發現孩童有情感變異性人格程度較高的情況，如：「很重感情」、「容易把心情的好壞，表現在外表」、「容易引起情緒的激動」、「常有心慌意亂的情形」...等，應特別注意並予以關懷，避免孩子的社交焦慮程度有高度發展。

(二) 父母對於男性學生應多給予支持

在本研究中發現，男生自覺受父母支持的程度，顯著低於女生。由於對性別的刻板印象，向來常給予男生較少的親密性支持，然而父母支持對於男性學生軌跡類型影響甚大，若孩童自覺到的父母支持程度越低，則該男性學生越易成為「中等變嚴重」及「中等微降」的軌跡類型。故父母應多給予孩童陪伴，以及聆聽孩童內心的感受，在其表現良好時給予讚美，遇到困難時給予支持協助，將可避免男性學生社交焦慮程度隨發展過程上升；或是即使整體呈現下降趨勢，但在小學時期仍然經歷著高於全體男生平均的社交焦慮程度。

(三) 父母應避免配偶間的衝突

在本研究發現，父母衝突對於男性學生軌跡類型影響甚大，即若孩童自覺到的父母衝突程度越高，則該男性學生成為「中等微降」、「中等變嚴重」及「持續嚴重」軌跡類型的可能性越高。故父母配偶間應避免在孩子面前發生口語及肢體衝突，而使孩子感受壓力及衝擊；或著學習了不當情緒處理方式和與同儕相處的模式，而使孩童的社交焦慮程度提高。

(四) 父母應減少處罰孩童的頻率

本研究發現，父母對於男性及女性學生的處罰程度皆會影響其發展軌跡的類型。若父母處罰程度較高，則男性越可能成為「輕微變中等」、「中等微降」及「中等變嚴重」軌跡類型；女性越可能成為「中等變嚴重」、「嚴重變中等」及「嚴重且上升」軌跡類型。故父母應減少處罰孩子的頻率，而改以向孩子溝通的方式，說明父母的用意。

(五) 父母應鼓勵孩童多與同儕互動

本研究發現，「與同儕互動程度」為社交焦慮發展軌跡類型的重要預測因子。有學者認為，在幼兒時期若父母鼓勵害羞的孩子多與陌生人互動、參與不同社交活動的環境，可能可以幫助害羞的孩子發展為社交焦慮(Bögels & Tarrier, 2004)。故父母若發現孩子較少與同儕互動，應主動鼓勵孩子和他人互動來往，避免過度限制或保護，而減少孩子培養社交技巧、與同儕互動的機會。

三、對學校的建議

(一) 對於社交焦慮程度高的女性學生需注意其隨著年齡而變嚴重的問題，並及早採取輔導措施

若在小學時期就是高程度社交焦慮的女性學生，則應特別注意其進入國中後的社交焦慮情緒。根據本研究分析出的女性社交焦慮發展軌跡之「嚴重且上升」類型可知，若在小學時期就具有高程度社交焦慮的女性學生，進入國中後很可能持續升高，並在國一至國二間有躍升的情形。故應及早採取輔導介入，以避免其越趨嚴重。

(二) 對於社交焦慮程度高的男性學生需注意其隨著年齡而持續的問題，並及早採取輔導措施

若在小學時期就是高程度社交焦慮的男性學生，也應特別注意其進入國中後的社交焦慮情緒。根據本研究分析出的男性社交焦慮發展軌跡之「持續嚴重」類型可知，若在小學時期就具有高程度社交焦慮的男性學生，進入國中後很可能繼續維持高度社交焦慮，而不會下降。故針對此群學生應及早採取輔導介入，以避免其維持長時間的高度社交焦慮，而影響其發展。

(三) 老師應注意與同儕互動較低的女性學生，並給予關懷和幫助

本研究中，與同儕互動程度之測量為使用四年級起始值，並與女性學生的「中等變嚴重」、「嚴重變中等」、「嚴重且上升」軌跡類型有顯著的相關。除了可預測女性學生隨後高度社交焦慮的發展外，也有可能是已具有高度社交焦慮而與同儕互動較低。故老師應注意女性學生與同儕的互動情形，提早給予幫助、介入，並鼓勵學生與同儕的互動。

(四) 將社交焦慮的預防及介入融入於國中小的課程中

根據本研究結果，認為學生進入國中後的社交焦慮程度可能增加，故應該在國小、國中的課程中加入社交焦慮預防及介入的單元。根據社會學習理論來看，兒童青少年可由觀察學習或模仿來習得社交行為；而根據自我表現理論來看，兒童及青少年對自己的表現評估愈差，則可能提高社交焦慮的程度。故除了可增加社交技巧訓練之

課程，使學生在課程中獲得社交互動的機會；另可經由課程幫助學生建立對自己的正面評價，以避免其社交焦慮程度的提高。

四、對未來研究之建議

(一) 除了將學生性別分開外，也將父母雙方分開測量，了解父母性別與子女性別組合的不同影響

本研究發現，家人關係對於男性及女性學生的發展軌跡類型影響不同，然而在本研究中因學生版問卷之父母處罰、父母支持及父母衝突等方面為將父母雙方合併測量，有無法分辨父親或母親單方對於相同或不同性別的孩子是否具有不同的影響力的限制。例如雖然在男性及女性的發展軌跡類型相關因素中皆發現父母處罰為顯著的影響因素，然而無法認定是父親或是母親對於女性的處罰影響較大；在過去的研究(Bögels, et al., 2001; DeWit, et al., 2005)也曾發現父母親對於孩子社交焦慮的影響有所不同，故在往後的研究設計中，可將父、母親變項分開測量，以更詳細的分析親子性別組合間的不同。

(二) 增加隨時間變動(time-varying)的變項，以增加解釋性和應用性

在本研究中因為問卷回收而造成變項選取之限制，故在家人關係及學校因素皆採用固定指標代表。在往後的研究設計可增加變動性的指標，或是考慮加入學生進入國中後的測量值，以增加研究結果之解釋性和應用性。

(三) 將發展軌跡所包含的測量時間拉長，檢視加入十一年級後的資料之發展軌跡變化

本研究係採用 CABLE 資料庫之資料進行次級分析。CABLE 調查至今已執行八年，而本研究對象選取為第二世代學生，對其進行四年級至十一年級社交焦慮發展軌跡之分析。由於 CABLE 計畫預計將持續至第二世代學生就讀大學一年級，則屆時可分析共十年之資料，以瞭解學生在青春期後的社交焦慮發展軌跡變化。

(四) 探討城鄉間性別差異的原因

雖然過去研究並未發現社交焦慮有城鄉之間的差異，但是在本研究中發現對於台

北市及新竹縣的學生來說，會因性別而有其方向性的差異。台北市的女生，其社交焦慮程度會比新竹縣來的高；而新竹縣的男生則較高。雖在城鄉間的差異並非本研究主要的研究問題，但也提供往後進一步研究探討之思考方向。



參考文獻

一、中文部份(依姓氏筆劃)

- 李蘭(民 95)。兒童與青少年之健康關係。台大校友雙月刊，44，16-20。
- 張春興(民 95)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：臺灣東華。
- 張齡尹、李蘭、張新儀(民 97)。學生的攻擊行為與其初次使用菸和酒時間之關係。台灣衛誌，27，530-542。
- 翟宗悌(民 94)。認識社交恐懼症與學校的協助之道。諮商與輔導，232，15-20。

二、英文部分(依字母順序)

- Arrindell, W. A., Emmelkamp, P. M. G., Monsma, A., & Brilman, E. (1983). The Role of Perceived Parental Rearing Practices in the Aetiology of Phobic Disorders: A Controlled Study. *British Journal of Psychiatry*, 143, 183-187.
- Arrindell, W. A., Kwee, M. G. T., Methorst, G. J., Ende, J. v. d., Pol, E., & Moritz, B. J. M. (1989). Perceived parental rearing styles of agoraphobic and socially phobic in-patients. *British Journal of Psychiatry*, 155, 526-535.
- Bögels, S. M., Oosten, A. v., Muris, P., & Smulders, D. (2001). Familial correlates of social anxiety in children and adolescents. *Behaviour Research and Therapy*, 39, 273-287.
- Bögels, S. M., & Tarrier, N. (2004). Unexplored issues and future directions in social phobia research. *Clinical Psychology Review*, 24, 731-736.
- Bech, P., & Angst, J. (1996). Quality of life in anxiety and social phobia. *International Clinical Psychopharmacology*, 11(3), 97-100.
- Beidel, D. C., Christ, M. A. G., & Long, P. J. (1991). Somatic Complaints in Anxious Children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 19(6), 659-670.
- Beidel, D. C., & Turner, S. M. (2007). *Shy Children, Phobic Adults: Nature and Treatment of Social Anxiety Disorder*. Washington D.C.: American Psychological Association.
- Beidel, D. C., Turner, S. M., & Morris, T. L. (1999). Psychopathology of Childhood Social Phobia. *American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 38(6), 643-650.

- Bronfenbrenner, U. (1979). *The Ecology of Human Development: experiments by nature and design*: Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U. (1995). Developmental Ecology Through Space and Time: A Future Perspective *Examining lives in context: perspective on the ecology of human development* (pp. 599-647). Washington, D. C.: American Psychological Association.
- Bruch, M. A., & Heimberg, R. G. (1994). Difference in Perceptions of parental and personal characteristics between generalized and nongeneralized social phobics. *Journal of Anxiety Disorders, 8*, 155-168.
- Bruch, M. A., Heimberg, R. G., Berger, P., & Collins, T. M. (1989). Social phobia and perceptions of early parental and personal characteristics *Anxiety Research, 2*, 57-65.
- Colman, I., Ploubidis, G. B., Wadsworth, M. E. J., Jones, P. B., & Croudace, T. J. (2007). A Longitudinal Typology of Symptoms of Depression and Anxiety Over the Life Course. *Society of Biological Psychiatry, 62*, 1265-1271.
- Costello, E. J., Egger, H. L., & Angold, A. (2004). Developmental epidemiology of anxiety disorders. In T. H. Ollendick (Ed.), *Phobic and Anxiety Disorders in Children and Adolescents* (pp. 61-91). New York: Oxford University.
- Cummings, E. M., Vogel, D., Cummings, J. S., & El-Sheikh, M. (1989). Children's Responses to Different Forms of Expression of Anger between Adults *Child Development, 60*(6), 1392-1404.
- Davidson, J. R. T., Hughes, D. L., George, L. K., & Blazer, D. G. (1993). The epidemiology of social phobia : findings from the Duke epidemiological catchment area study. *Psychological Medicine, 23*(3), 709-718.
- Dekker, M. C., Ferdinand, R. F., Lang, N. D. J. v., Bongers, I. L., Ende, J. v. d., & Verhulst, F. C. (2007). Developmental trajectories of depressive symptoms from early childhood to late adolescence: gender differences and adult outcome. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 48*(7), 657-666.
- Delucchi, K. L., Matzger, H., & Weisner, C. (2004). Dependent and problem drinking over 5 years: a latent class growth analysis. *Drug and Alcohol Dependence, 74*, 235-244.
- DeWit, D. J., Chandler-Coutts, M., Offord, D. R., King, G., McDougall, J., Specht, J., et al. (2005). Gender differences in the effects of family adversity on the risk of onset of DSM-III-R social phobia. *Anxiety Disorders, 19*, 479-502.

- DeWit, D. J., Ogborn, A., & Offord, D. R. (1999). Antecedents of the risk of recovery from DSM-III-R social phobia. *Psychol Med*, 29, 569-582.
- Erath, S. A., Flanagan, K. S., & Bierman, K. L. (2007). Social Anxiety and Peer Relation in Early Adolescence: Behavioral and Cognitive Factors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 405-416.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity, youth, and crisis*. New York :: W. W. Norton.
- Essau, C. A., Conradt, J., & Petermann, F. (1999). Frequency and comorbidity of social phobia and social fears in adolescents. *Behaviour Research and Therapy*, 37, 831-843.
- First, M. B., & Tasman, A. (2004). Anxiety Disorders: Social and Specific Phobias *DSM-IV-TR mental disorders : diagnosis, etiology, and treatment* (pp. 867-901). Hoboken, NJ : : J. Wiley.
- Ge, X., Lorenz, F. O., Conger, R. D., Elder, G. H. J., & Simons, R. L. (1994). Trajectories of stressful life events and depressive symptoms during adolescence. *Developmental Psychology*, 30, 467-483.
- Hale, W. W., Raaijmakers, Q., Muris, P., Hoof, A. V., & Meeus, W. (2008). Developmental Trajectories of Adolescent Anxiety Disorder Symptoms: A 5-Year Prospective Community Study. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 47(5), 556-564.
- Heimberg, R. G., Stein, M. B., Hiripi, E., & Kessler, R. C. (2000). Trends in the prevalence of social phobia in the United States: a synthetic cohort analysis of change over four decades. *European psychiatry* 15(1), 29-37.
- Inderbitzen-Nolan, H. M., & Walters, K. S. (2000). Social Anxiety Scale for Adolescents: Normative Data and Further Evidence of Construct Validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29(3), 360-371.
- Inderbitzen, H. M., Walters, K. S., & Bukowski, A. L. (1997). The Role of Social Anxiety in Adolescent Peer Relations: Differences Among Sociometric Status Groups and Rejected Subgroups. *Journal of Clinical Child Psychology*, 26(4), 338-348.
- Jones, B. L. (2005, September 20). *PROC TRAJ* Retrieved October 5, 2008, from <http://www.andrew.cmu.edu/user/bjones/index.htm>
- Jones, B. L., & Nagin, D. S. (2007). Advances in Group-based Trajectory Modeling and an SAS Procedure for Estimating Them. *Sociological Methods & Research*, 35(4), 542-571.

- Jones, B. L., Nagin, D. S., & Roeder, K. (2001). A SAS Procedure Based on Mixture Models for Estimating Developmental Trajectories. *Sociological Method and Research*, 29(3), 374-393.
- Kashani, J. H., Orvaschel, H., Rosenberg, T. K., & Reid, J. C. (1989). Psychopathology in a community sample of children and adolescents: a developmental perspective. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 28(5), 701-706.
- Kessler, R. C. (2003). The impairments caused by social phobia in the general population: implications for intervention. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 108, 19-27.
- Khalid-Khan, S., Santibanez, M.-P., McMicken, C., & Rynn, M. A. (2007). Social Anxiety Disorder in Children and Adolescents: Epidemiology, Diagnosis, and Treatment. *Pediatr Drugs*, 9(4), 227-237.
- Lacourse, E., Nagin, D. S., Tremblay, R. E., Vitaro, F., & Claes, M. (2003). Developmental trajectories of boys' delinquent group membership and facilitation of violent behaviors during adolescence. *Development and Psychopathology*, 15, 183-197.
- LaGreca, A. M., Dandes, S. K., Wick, P., Shaw, K., & Stone, W. L. (1988). Development of the Social Anxiety Scale for Children: Reliability and Concurrent Validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 17(1), 84-91.
- LaGreca, A. M., & Lopez, N. (1998). Social anxiety among adolescents: Linkages with peer relations and friendships. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 26(2), 83-94.
- LaGreca, A. M., & Stone, W. L. (1993). Social Anxiety Scale for Children--Revised: Factor structure and concurrent validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 22, 17-27.
- Lecrubier, Y. (1998). Comorbidity in social anxiety disorder : Impact on disease burden and management. *The Journal of clinical psychiatry*, 59(17), 33-38.
- Lieb, R., Wittchen, H.-U., Höfler, M., Fuetsch, M., Stein, M. B., & Merikangas, K. R. (2000). Parental Psychopathology, Parenting Styles, and the Risk of Social Phobia in Offspring: A Prospective-Longitudinal Community Study. *Archives of General Psychiatry*, 57(9), 859-866.
- Magee, W. J. (1999). Effects of negative life experiences on phobia onset. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 34(7), 343-351.

- Mancini, C., Ameringen, M. V., Bennett, M., & Watson, C. (2005). Emerging Treatments for Child and Adolescent Social Phobia: A Review. *Journal of child and adolescent psychopharmacology* 15, 589-607.
- Markus, M. T., Lindhout, I. E., Boer, F., Hoogendijk, T. H. G., & Arrindell, W. A. (2003). Factors of perceived parental rearing styles: the EMBU-C examined in a sample of Dutch primary school children. *Personality and Individual Differences*, 34, 503-519.
- Melfsen, S., Osterlow, J., & Florin, I. (2000). Deliberate emotional expression of socially anxious children and their mothers. *Journal of Anxiety Disorders*, 14, 249-261.
- Morris, T. L. (2001). Social Phobia. In M. W. Vasey & M. R. Dadds (Eds.), *The Developmental Psychopathology of Anxiety* (pp. 435-458). New York: Oxford University Press.
- Myers, M. G., Aarons, G. A., Tomlinson, K., & Stein, M. B. (2003). Social anxiety, negative affectivity, and substance use among high school students. *Psychology of Addictive Behaviors*, 17(4), 277-283.
- Nagin, D. S. (1999). Analyzing Developmental Trajectories: A Semiparametric, Group-Based Approach. *Psychological Methods*, 4(2), 139-157.
- Nagin, D. S. (2005). *Group-Based Modeling of Development*. Cambridge, Massachusetts, London: Harvard University Press.
- Nagin, D. S., & Tremblay, R. E. (2005). What Has Been Learned from Group-Based Trajectory Modeling? Examples from Physical Aggression and Other Problem Behaviors. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 602(1), 82-117.
- Ohannessian, C. M., Lerner, R. M., Lerner, J. V., & Eye, A. V. (1999). Does self-competence predict gender differences in adolescent depression and anxiety? *Journal of Adolescence*, 22, 397-411.
- Otto, M. W., Pollack, M. H., Maki, K. M., Gould, R. A., III, J. J. W., Smoller, J. W., et al. (2001). Childhood History of Anxiety Disorders among Adults with Social Phobia: rates, correlates, and comparisons with patients with panic disorder. *Depress and Anxiety*, 14, 209-213.
- Pagani, L. S., Japel, C., Vaillancourt, T., Côté, S., & Tremblay, R. E. (2008). Links Between Life Course Trajectories of Family Dysfunction and Anxiety During Middle Childhood. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(1), 41-53.

- Page, A. C., & Andrews, G. (1996). Do specific anxiety disorders show specific drug problems? *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 30(3), 410-414.
- Ranta, K., Kaltiala-Heino, R., Koivisto, A.-M., Tuomisto, M. T., Pelkonen, M., & Marttunen, M. (2007). Age and gender differences in social anxiety symptoms during adolescence: The Social Phobia Inventory (SPIN) as a measure. *Psychiatry Research*, 153, 261-270.
- Ranta, K., Kaltiala-Heino, R., Rantanen, P. i., & Marttunen, M. (2009). Social phobia in Finnish general adolescent population: prevalence, comorbidity, individual and family correlates, and service use. *Depress Anxiety*, 26(6), 528-536.
- Rapee, R. M. (1995). Descriptive Psychopathology of Social Phobia. In R. G. Heimberg, M. R. Liebowitz, D. A. Hope & F. R. Schneier (Eds.), *Social phobia: diagnosis, assessment, and treatment* (pp. 41-66). New York: Guilford Press.
- Rapee, R. M., & Heimberg, R. G. (1997). A Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia. *Behaviour Research and Therapy*, 35(8), 741-756.
- Raudenbush, S. W. (2001). Comparing personal trajectories and drawing causal inferences from longitudinal data. *Annual Review of Psychology*, 52, 501-525.
- Roeder, K., Lynch, K. G., & Nagin, D. S. (1999). Modeling Uncertainty in Latent Class Membership: A Case Study in Criminology *Journal of the American Statistical Association* 94, 766-776.
- Schlenker, B. R., & Leary, M. R. (1982). Social Anxiety and Self-Presentation: A Conceptualization and Model. *Psychological Bulletin*, 92(3), 641-669.
- Schneier, F. R., Johnson, J., Hornig, C. D., Liebowitz, M. R., & Weissman, M. M. (1992). Social phobia. Comorbidity and morbidity in an epidemiologic sample. *Archives of General Psychiatry* 49(4), 282-288.
- Storch, E. A., & Masia-Warner, C. (2004). The relationship of peer victimization to social anxiety and loneliness in adolescent females. *Journal of Adolescence*, 27, 351-362.
- Storch, E. A., Masia-Warner, C., Dent, H. C., Roberti, J. W., & Fisher, P. H. (2004). Psychometric evaluation of the Social Anxiety Scale for Adolescents and the Social Phobia and Anxiety Inventory for Children: construct validity and normative data. *Anxiety Disorders*, 18(5), 665-679.
- Teevan, R. C., & McGhee, P. E. (1972). Childhood Development of Fear of Failure Motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21(3), 345-348.
- Tillfors, M., El-Khoury, B., Stein, M. B., & Trost, K. (2009). Relationships between

- social anxiety, depressive symptoms, and antisocial behaviors: Evidence from a prospective study of adolescent boys. *Journal of Anxiety Disorders*, 23, 718-724.
- Tremblay, R. E. (2000). The development of aggressive behaviour during childhood: What have we learned in the past century? *International Journal of Behavioral Development*, 24(2), 129-141.
- Tremblay, R. E., Nagin, D. S., Séguin, J. R., Zoccolillo, M., Zelazo, P. D., Boivin, M., et al. (2004). Physical Aggression During Early Childhood: Trajectories and Predictors. *Official Journal of the American Academy of Pediatrics*, 114, e43-e50.
- Turner, S. M., & Beidel, D. C. (1989). Social phobia: Clinical syndrome, diagnosis, and comorbidity. *Clinical Psychology Review*, 9(1), 3-18.
- Turner, S. M., Beidel, D. C., Dancu, C. V., & Keys, D. J. (1986). Psychopathology of social phobia and comparison to avoidant personality disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 95(4), 389-394.
- Turner, S. M., Beidel, D. C., & Townsley, R. M. (1992). Social phobia: a comparison of specific and generalized subtypes and avoidant personality disorder. *Journal of abnormal psychology* 101(2), 326-331.
- Vernberg, E. M., Abwender, D. A., Ewell, K. K., & Beery, S. H. (1992). Social anxiety and peer relationships in early adolescence: A prospective analysis. *Journal of Clinical Child Psychology*, 21(2), 189-196.
- Watson, D., & Friend, R. (1969). Measurement of Social-Evaluative Anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33(4), 448-457.
- Wittchen, H.-U., Stein, M. B., & Kessler, R. C. (1999). Social fears and social phobia in a community sample of adolescents and young adults: prevalence, risk factors and co-morbidity. *Psychological Medicine*, 29, 309-323.
- Yen, L. L., Chen, L., Lee, S. H., Hsiao, C., & Pan, L. Y. (2002). Child and adolescent behavior in long-term evolution (CABLE): a school-based health lifestyle study. *Promotion & Education*, suppl 1, 33-40.

CABLE CABLE

SCH:

兒 童 問 卷

四 年 級 版

親 愛 的 同 學 :

請 先 寫 下 你 的 資 料 :

a()年、 b()班、 c()號、 性 別 :

d()，
注 意 聽 哦 ， 接 下 來 ， 請 你 仔 細 的 看 每 一 個 題 目 ， 在 每 一 題 中 選 出 最 接 近 你 自 己 的 答 案 ， 並 在 格 子 裡 打 勾 。 你 們 要 注 意 :

1. 答 案 沒 有 對 錯 ， 要 誠 實 回 答 每 一 題
2. 依 照 你 自 己 的 狀 況 回 答
3. 答 案 不 要 告 訴 別 人
4. 不 懂 可 以 舉 手 問 老 師
5. 不 會 寫 的 字 可 以 寫 注 音
6. 要 把 寫 錯 的 字 擦 乾 淨



兒 童 及 青 少 年 行 為 之 長 期 發 展 研 究 群

(國 家 衛 生 研 究 院 醫 療 保 健 政 策 研 究 組 專 題 計 畫)



一、接下來是有關於你的生活習慣：

- 你過去一星期，走路時會不會注意看路？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 你過去一星期，有沒有吃早餐？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有吃
- 你過去一星期，有沒有吃蔬菜水果？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有吃
- 你過去一星期，有沒有喝白開水或礦泉水？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有喝
- 你過去一星期，吃東西前有沒有洗手？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有洗
- 你過去一星期，晚上睡覺前有沒有刷牙？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有刷
- 你過去一星期，除了學校的體育課外，有沒有運動？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有運動
- 你過去一星期，早上起床之後，覺得有睡飽嗎？
 (1)都睡不飽 (2)有過一兩天 (3)很多天睡飽
 (4)每天都有睡飽
- 你過去一星期，有沒有晚上10點以後(含10點)還沒上床睡覺？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
- 你過去一星期，有沒有在睡覺之前吃東西(宵夜：牛奶、水果、點心都算)？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有

11. 你過去一星期，有沒有吃漢堡、薯條、炸雞、泡麵、披薩等速食？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩天 (3) 很多天 (4) 每天都

12. 你過去一星期，有沒有想尿尿時暫時忍住不去尿？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每次都

13. 你過去一星期，有沒有連續玩電腦或電動兩小時？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每次都

14. 你過去一星期，有沒有連續看電視兩小時？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每次都

15. 你平常有看電視的習慣嗎？

- (1) 沒有

(2) 有，(a) 最喜歡看的電視節目是(最多三個)：

- ① _____ ② _____ ③ _____

(b) 最常看的電視節目是(最多三個)：

- ① _____ ② _____ ③ _____

寫到這裡的同學，停一下，等一下再一起開始往下寫！

16. 你過去一個月，坐汽車前座時有沒有綁安全帶？

- (1) 沒坐過汽車前座

- (2) 都沒有 (3) 有過一兩次 (4) 很多次 (5) 每次都

17. 你過去一個月，坐機車時有沒有戴安全帽？

- (1) 沒坐過機車

- (2) 都沒有 (3) 有過一兩次 (4) 很多次 (5) 每次都

18. 你過去一個月，在太陽底下玩的時候，有戴帽子嗎？

- (1) 沒有在太陽底下玩

- (2) 都沒有 (3) 有過一兩次 (4) 很多次 (5) 每次都

19. 你過去一個月，有沒有罵髒話？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩天 (3) 很多天 (4) 每天都有

20. 你過去一個月，在生氣時有沒有破壞東西？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每次都有

21. 你過去一個月，有沒有打過人？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

22. 你過去一個月，有沒有看過色情書、色情漫畫或色情錄影帶？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

23. 你過去一個月，有沒有「故意」破壞過學校的東西(例如：用筆亂畫牆壁、桌子或椅子、拿刀刻椅子或桌子、打破教室玻璃等)？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都破壞

24. 你過去一個月，有沒有偷過別人的東西？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

25. 你過去一個月，有沒有在考試時作弊(例如：偷看書或偷看別人的答案)？

- (1) 沒有考過試

- (2) 都沒有 (3) 有過一兩次 (4) 很多次 (5) 每次都作弊

26. 你過去一年，有沒有去牙醫那兒檢查牙齒？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次

寫到這裡的同學，停一下，等一下再一起開始往下寫！

27. 你₃有₂沒有₁不₄來₅學₆校₇上₈課₉也₁₀沒₁₁請₁₂假₁₃嗎₁₄？

- (1)從₁₅來₁₆沒₁₇有₁₈
- (2)最₁₉近₂₀一₂₁個₂₂月₂₃沒₂₄有₂₅， 但₂₆以₂₇前₂₈有₂₉過₃₀
- (3)最₃₁近₃₂一₃₃個₃₄月₃₅有₃₆過₃₇一₃₈兩₃₉次₄₀
- (4)最₄₁近₄₂一₄₃個₄₄月₄₅有₄₆過₄₇很₄₈多₄₉次₅₀

28. 你₃有₂沒有₁抽₄過₅菸₆（ 一₇口₈也₉算₁₀） ？

- (1)從₁₁來₁₂沒₁₃有₁₄
- (2)最₁₅近₁₆一₁₇個₁₈月₁₉沒₂₀有₂₁， 但₂₂以₂₃前₂₄有₂₅過₂₆
- (3)最₂₇近₂₈一₂₉個₃₀月₃₁有₃₂過₃₃一₃₄兩₃₅次₃₆
- (4)最₃₇近₃₈一₃₉個₄₀月₄₁有₄₂過₄₃很₄₄多₄₅次₄₆
- (5)最₄₇近₄₈一₄₉個₅₀月₅₁每₅₂天₅₃都₅₄有₅₅抽₅₆菸₅₇

29. 你₃有₂沒有₁喝₄過₅酒₆（ 一₇口₈也₉算₁₀） ？

- (1)從₁₁來₁₂沒₁₃有₁₄
- (2)最₁₅近₁₆一₁₇個₁₈月₁₉沒₂₀有₂₁， 但₂₂以₂₃前₂₄有₂₅過₂₆
- (3)最₂₇近₂₈一₂₉個₃₀月₃₁有₃₂過₃₃一₃₄兩₃₅次₃₆
- (4)最₃₇近₃₈一₃₉個₄₀月₄₁有₄₂過₄₃很₄₄多₄₅次₄₆
- (5)最₄₇近₄₈一₄₉個₅₀月₅₁每₅₂天₅₃都₅₄有₅₅喝₅₆

30. 你₃有₂沒有₁嚼₄過₅檳₆榔₇（ 一₈顆₉也₁₀算₁₁） ？

- (1)從₁₂來₁₃沒₁₄有₁₅
- (2)最₁₆近₁₇一₁₈個₁₉月₂₀沒₂₁有₂₂， 但₂₃以₂₄前₂₅有₂₆過₂₇
- (3)最₂₈近₂₉一₃₀個₃₁月₃₂有₃₃過₃₄一₃₅兩₃₆次₃₇
- (4)最₃₈近₃₉一₄₀個₄₁月₄₂有₄₃過₄₄很₄₅多₄₆次₄₇
- (5)最₄₈近₄₉一₅₀個₅₁月₅₂每₅₃天₅₄都₅₅有₅₆嚼₅₇

31. 你₃有₂沒有₁吸₄過₅毒₆， 如₇安₈非₉他₁₀命₁₁、 搖₁₂頭₁₃丸₁₄（ 一₁₅口₁₆也₁₇算₁₈） ？

- (1)從₁₉來₂₀沒₂₁有₂₂
- (2)最₂₃近₂₄一₂₅個₂₆月₂₇沒₂₈有₂₉， 但₃₀以₃₁前₃₂有₃₃過₃₄
- (3)最₃₅近₃₆一₃₇個₃₈月₃₉有₄₀過₄₁一₄₂兩₄₃次₄₄
- (4)最₄₅近₄₆一₄₇個₄₈月₄₉有₅₀過₅₁很₅₂多₅₃次₅₄
- (5)最₅₅近₅₆一₅₇個₅₈月₅₉每₆₀天₆₁都₆₂有₆₃吸₆₄

32. 你₃有₂沒₁有₂想₁過₂要₃自₁殺₂（不₂想₁活₂、想₁要₂去₃死₁）？

- (1)從₂來₁沒₂有₁
- (2)最₂近₁一₂個₁月₂沒₁有₂，但₂以₁前₂有₁過₂
- (3)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂一₂兩₁次₂
- (4)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂很₂多₁次₂
- (5)最₂近₁一₂個₁月₂每₂天₁都₂想₁自₁殺₂

33. 你₃有₂沒₁有₂故₁意₂去₃摸₁別₂人₁身₂上₁不₂該₁碰₂的₂地₁方₂（例₂如₁胸₂部₁、
屁₂股₁或₂尿₁尿₂的₂地₁方₂）？

- (1)從₂來₁沒₂有₁
- (2)最₂近₁一₂個₁月₂沒₁有₂，但₂以₁前₂有₁過₂
- (3)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂一₂兩₁次₂
- (4)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂很₂多₁次₂
- (5)最₂近₁一₂個₁月₂每₂天₁都₂有₁摸₂

34. 你₃有₂沒₁有₂跟₁別₂人₁親₂過₁嘴₂？

- (1)從₂來₁沒₂有₁
- (2)最₂近₁一₂個₁月₂沒₁有₂，但₂以₁前₂有₁過₂
- (3)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂一₂兩₁次₂
- (4)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂很₂多₁次₂
- (5)最₂近₁一₂個₁月₂每₂天₁都₂有₁

35. 你₃有₂沒₁有₂跟₁別₂人₁發₂生₁過₂性₁交₂行₁為₂（就₂是₁做₂會₁懷₂孕₁的₂事₁）？

- (1)從₂來₁沒₂有₁
- (2)最₂近₁一₂個₁月₂沒₁有₂，但₂以₁前₂有₁過₂
- (3)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂一₂兩₁次₂
- (4)最₂近₁一₂個₁月₂有₁過₂很₂多₁次₂
- (5)最₂近₁一₂個₁月₂每₂天₁都₂有₁

二、接下來是問你過去兩星期的狀況：

1. 過去兩星期，你有不想吃東西，就算看到喜歡吃的東西也

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

2. 過去兩星期，你覺得很難過、心情不好嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

3. 過去兩星期，你覺得想哭嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

4. 過去兩星期，你做事情的時候有沒有覺得好辛苦？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

5. 過去兩星期，你有沒有覺得很害怕？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

6. 過去兩星期，你有沒有睡覺睡不好

(睡到一半就起來了...)

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

7. 過去兩星期，你有沒有覺得自己很快樂？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

8. 過去兩星期，你有沒有覺得什麼事情都不想

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

寫到這裡的同學，停一下，等一下再一起開始往下寫！

三、下面請你回答一些關於自己生活的問題：

1. 你覺得自己健康不健康？

- (1) 健康 (2) 普通 (3) 不健康

2. 你家裡有~~哪~~些人跟你一起住？（把有的~~一個~~個圈起來）？

- a. 爸爸 b. 媽媽 c. 哥哥 d. 弟弟 e. 姊姊 f. 妹妹
g. 爺爺 h. 奶奶 i. 外公 j. 外婆 k. 叔叔 l. 伯伯
m. 姑姑 n. 舅舅 o. 阿姨 p. 傭人 q. 其他人

這邊不要寫字！

- 2a 2b 2c 2d 2e 2f
2g 2h 2i 2j 2k 2l
2m 2n 2o 2p 2q

3. 平常都是誰弄晚餐給你吃？

- (1) 爸爸 (2) 媽媽 (3) 爸爸、媽媽都有
 (4) 自己 (5) 兄弟姊妹 (6) 其他人：（ ）

4. 平常都是誰陪你做功課？

- (1) 爸爸 (2) 媽媽 (3) 爸爸、媽媽都有
 (4) 自己 (5) 兄弟姊妹 (6) 其他人：（ ）

5. 平常在家裡都是誰陪你玩？

- (1) 爸爸 (2) 媽媽 (3) 爸爸、媽媽都有
 (4) 自己 (5) 兄弟姊妹 (6) 其他人：（ ）

6. 你心情不好的時候、第一個想到的是去找爸爸還是媽媽？

- (1) 爸爸 (2) 媽媽 (3) 爸爸、媽媽都有
 (4) 自己 (5) 兄弟姊妹 (6) 其他人：（ ）

7. 連連看，下面有五個東西，請把最重要的連①，第二重要的連②，第三重要的連③，第四重要的連④，第五重要的連⑤！

- (1) 金錢 · ①
- (2) 健康 · ②
- (3) 成績 · ③
- (4) 朋友 · ④
- (5) 家人 · ⑤

這些連不要寫字！

7a

7b

7c

7d

7e

8. 你過去一星期放學之後，有直接回家嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

9. 你過去一星期放學之後，有先回家，再去才藝班或安親班嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

10. 你過去一星期放學之後，有直接去才藝班或安親班嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

11. 你過去一星期放學之後，有先回家再出去玩嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

12. 你過去一星期放學之後，有先在外面玩一玩再回家嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次 (4) 每天都有

四、接下來是有關於你在家裡的情形：

1. 你過去一星期，有沒有和爸爸或媽媽聊天？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩天 (3) 很多天 (4) 每天都有

2. 你過去一星期，有沒有和爸爸或媽媽在一起吃飯(只要一天中有任何一餐一起吃就算)？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩天 (3) 很多天 (4) 每天都有

3. 你過去一星期，有沒有和爸爸或媽媽一起做家事？
(洗碗、掃地、摺衣服等)？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
4. 你過去一星期，爸爸或媽媽有沒有陪你一起做功課？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有

注意！接下來是問你過去一個月的狀況：

5. 你過去一個月，爸爸或媽媽有沒有帶你出去玩？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
6. 過去一個月，爸爸和媽媽有沒有在你面前吵過架？
 (1)都沒有在我面前吵架 (2)有過一兩次在我面前吵架
 (3)很多次在我面前吵架 (4)每次都有在我面前吵架
7. 過去一個月，爸爸和媽媽吵架的時候，有沒有破壞東西？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
8. 過去一個月，爸爸和媽媽吵架的時候，有沒有打人？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
9. 你們家在決定事情的時候，有沒有問你的意見？
(例如：要去哪玩或什麼時候可以看电视)？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
10. 當你身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有沒有照顧你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

11. 如果你心情不好、難過的時候，爸爸或媽媽有沒有安慰你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
12. 如果你功課上有不懂的地方，爸爸或媽媽有沒有教你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
13. 如果你有事想和爸爸或媽媽說的時候，爸爸或媽媽有沒有專心聽你說話？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
14. 如果你遇到困難或是事情沒做好，爸爸或媽媽有沒有鼓勵你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
15. 如果你很乖、表現很好，爸爸或媽媽有沒有稱讚你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
16. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有把你關在房間或廁所裡？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
17. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有不准你做喜歡的事(例如：看電視、打電動、看漫畫、玩耍或吃愛吃的東西)？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
18. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有扣你的零用錢、乖寶寶貼紙(印章)或者是拿走你的玩具？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
19. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有罰你做家事或罰你寫字？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

20. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有罵你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
21. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有叫你罰跪或罰站？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
22. 如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有沒有打你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

寫到這裡的同學，停一下，等一下再一起開始往下寫！



五、接下來是問你過去兩星期的狀況：

1. 過去兩星期，你有沒有很怕去認識新的朋友？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
2. 過去兩星期，你有沒有怕自己被別人笑？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
3. 過去兩星期，你有沒有不敢和你不認識的小朋友在一起玩？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
4. 過去兩星期，你有沒有覺得別的小朋友在笑你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
5. 過去兩星期，你有沒有害怕別的小朋友說你壞話？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
6. 過去兩星期，你有沒有怕其他小朋友不喜歡你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
7. 過去兩星期，你有沒有不敢在很多人面前表演或回答問題？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

寫到這裡的同學，停一下，等一下再一起開始往下寫！

六、接下來是有關於你在”這個”學校的情形：

1. 在這個學校裡，你有幾個可以和”她”講”秘密”的女生好朋友(姊姊跟妹妹不算喔)？

(在括號裡寫阿拉伯數字，沒有要寫0)
有 () 個

2. 在這個學校裡，你有幾個可以和”他”講”秘密”的男生好朋友(哥哥跟弟弟不算喔)？

(在括號裡寫阿拉伯數字，沒有要寫0)
有 () 個

3. 在你需要幫忙的時候，你會去找”老師”嗎？

(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

4. 在你需要幫忙的時候，會有同學來幫助你嗎？

(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

5. 這個學期你有沒有參加學校內的社團或校隊？

(1)沒有

(2)有，社團名稱：

6. 這個學期你有沒有固定參加校外的團體活動？

(1)沒有

(2)有，是哪些：

7. 上個暑假，你有參加營隊嗎？

(1)沒有

(2)有，是哪些：

七、小朋友，下面的題目請你想一想自己是
不是這樣想的。

1. 你相信你可以靠自己而努力而不生病嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

2. 你的健康是靠拜拜或祈禱的保佑嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

3. 你相信，很多事情再怎麼努力，結果也不會跟你想的
一樣嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

4. 你相信只要你用功，就一定會有好成績嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

5. 你相信你可以讓自己變快樂嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

6. 你相信別人功課好是因為他比較聰明嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

7. 你相信，只要你常運動可以保持健康嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

8. 你相信你感冒都是因為天氣不好害的嗎？

(1) 相信

(2) 不相信

八、你有這樣的感覺嗎？請用筆在框框內打勾。

1. 你不知道可以跟誰說話嗎？

- (1) 都不會 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會

2. 你喜歡跟其他的小朋友一起玩嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次 (3) 很多次

3. 你覺得都只有你自己一個人，沒有人陪你嗎？

- (1) 都不會 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會

4. 你覺得其他小朋友在一起玩的時候都不找你玩嗎？

- (1) 都不會 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會

5. 你覺得你都沒有朋友嗎？

- (1) 都不會 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會

6. 即使和許多小朋友一起玩的時候，你也會覺得不快樂嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會

7. 你一個人的時候，會覺得寂寞嗎？

- (1) 都沒有 (2) 有過一兩次會 (3) 很多次會