

國立臺灣大學文學院華語教學碩士學位學程

碩士論文

Graduate Program of Teaching Chinese as a Foreign Language

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis

獨白式「吐槽」話語設計及緩和策略：

以脫口秀節目為例

Constructing Roasting Monologues Based on a Talk
Show: Structural Designs and Mitigating Strategies

張之琳

Zhi-Lin Zhang

指導教授：蔡宜妮 博士

Advisor: I-Ni Tsai, Ph.D.

中華民國 109 年 1 月

January 2020





謝誌

三年半的研究所時光轉瞬滑過，還記得提著大箱子踏入宿舍的自己，如今也要滿載收穫開始下一段旅程。這一路上幸好有許多可愛的人們相伴。

感謝父母和家人們，一如既往地支持我，哪怕是不甚周全的決定，由我任性地遠行，去體驗和感受更大的世界。他們是我最堅定的依靠，也希望我可以成為更好的人以報。

感謝學程老師們的傾囊相授，讓我了解到許多不曾接觸過的知識、思考不曾注意過的問題，她們是友善的前輩、親切的朋友、有趣的講者，讓從小與老師這一角色抱有距離感的我也願意暢所欲言。尤其是我的導師蔡宜妮老師，嚴謹細緻地對待論文的修改又溫柔親和地寬慰我的焦慮和不自信，幫助我的論文得以順利「產出」。

感謝學程的學長姐和同學們，面對我各種奇奇怪怪的提問和深深淺淺的不安，總是慷慨分享自己的經歷並給出建議和鼓勵。

感謝學程辦公室的凱翔、阿中和瑞君，協助解決了許多求學過程中的行政事宜，讓我得以安心寫作。

感謝我的朋友們，那些不著調的聊天也能點亮暗淡的一天。阿如總隨叫隨到、傾聽我大大小小的情緒；悅悅、阿須、水母每天都會一起聊幾句、帶來許多歡樂也一直為我加油打氣；馥誠更是擔任要角，拉著我吃吃喝喝、散步出遊，陪伴我走過跌宕起伏、成為我堅持的動力之一。謝謝所有長情的告白。

最後感謝一下自己吧，面對許多突如其來的變動和預想之外的挫折，也一步步堅持了下來，完成了這本論文，算是碩士生涯的小小答卷。

有人說，人生是從平原走向叢林的旅程，享受攜手並肩的時光也祝福各自安好的未來。還有許多人來不及提及，衷心祝願所有真誠給予過我關懷和幫助的大家平安順遂。





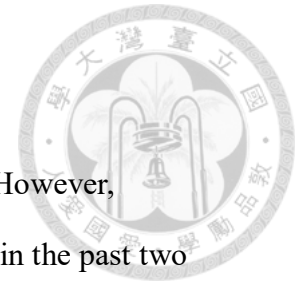
摘要

禮貌話語的研究曾一直是語用學的顯學，然而近二三十年來不禮貌話語的研究獲得越來越多關注。當今社會對於傳統定義上的不禮貌行為包容性越來越高，甚至具有證明人際關係親密等正面作用。當人們企圖創造幽默時，也常需藉助不禮貌話語，從傳統的相聲藝術到新興的綜藝節目，均可見到其身影。其中一種被稱為「吐槽」的不禮貌話語，指以他人不合常規期待的行為或話語為切入點，通過戲謔、調侃的幽默方式表達不滿或感歎等一般較為負面的態度。在中國大陸，吐槽作為一種興起不久的表達方式，受到年輕人的喜愛並不斷得到創新、拓展，甚至形成了一種亞文化，而這股風潮在網路互動和綜藝節目中得到了密集的體現。在具有機構性質的公開場合，表達具有不禮貌性質的吐槽話語也會受到一定的華人文化和市場限制的壓力，其表現可能與日常生活中的吐槽略有不同。通過對節目的觀察，可以幫助探看經過說話者預先設計的吐槽話語具有怎樣的特點。

本研究為質化研究，採用會話分析的方法論，以在中國大陸廣受歡迎的網路綜藝脫口秀節目《吐槽大會》(第二季)為研究對象，觀察來賓在節目中如何因應節目的效果要求對其他來賓進行獨白式的吐槽，又採用了怎樣的緩和策略舒緩被吐槽來賓的負面感受和現場氛圍。本研究觀察到來賓較顯著而高頻地使用了一些結構設計和幽默設計的策略。結構設計包括細節話語的結構設計及整體話語的結構設計，前者展現了三種連結、轉換吐槽對象和目標的策略：對比、遞進、再次提及；後者則透過一例個案進行詳細的剖析，梳理其整體的結構設計思路並兼顧細部的處理。此外，吐槽者們的緩和話語也體現了應用委婉語的禮貌策略和自我吐槽策略等緩和策略。在節目的機構性和幽默的語境下，被吐槽者的解讀偏向娛樂目的而非冒犯目的，但集中的不禮貌攻擊仍舊可能使其產生負面的心理感受，故緩和策略也有其存在的必要。

關鍵詞：吐槽、話語設計、緩和策略、不禮貌話語

Abstract



One of the main fields of pragmatics is research on politeness. However, impoliteness has drawn more and more attention among researchers in the past two decades. Why people do impoliteness? Impoliteness has a positive effect on strengthening the intimacy of interpersonal relationships; in addition, humor also involves impolite expressions, such as in traditional cross-talk art, in emerging variety television and online shows. In mainland China, ‘roasting (tucao)’ is a kind of verbal practice that has been developed by young people and continues to transform and expand. “Tucao” has formed a subculture, which has intensively reflected in online interaction and variety shows. The expression of impoliteness in institutional occasions is also subject to certain Chinese culture and market restrictions, and its performance may be slightly different from that in daily conversations.

This study is a qualitative research, using the method of conversational analysis, to examine the popular Internet talk show “Roast (Tucao Dahui)” (the second season) in mainland China. The goal of the study is to observe how guests roasting others construct their discourse and what kind of mitigation strategy is adopted to soothe the negative feelings and atmosphere. This study has shown that some structural designs and strategies with humor effects—both of overall discourse and the details in the discourse—are frequently deployed.. For example, three important strategies to link and transform the object and target are contrasting, escalating, and re-referencing. In addition, this study has also focused on mitigation strategies. Understanding entertainment as the agenda of the show, viewers tend to interpret the seemingly impolite “tucao” practices as entertaining rather than offensive, yet mitigation strategies are implemented, constituting an important part in the ‘tucao’ discourse.

Keywords: Tucao, Discourse Design, Mitigation Strategies, Impoliteness

Discourse

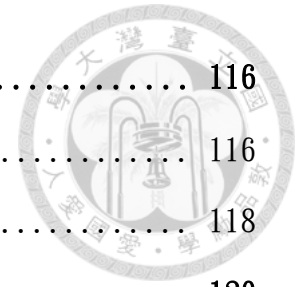


目錄



謝誌	ii
摘要	iv
Abstract	v
圖目錄	ix
表目錄	x
第一章 緒論	2
第一節 研究動機與背景	2
第二節 研究問題	4
第三節 研究架構	6
第二章 文獻回顧.....	8
第一節 機構性話語	8
第二節 禮貌與不禮貌研究	17
第三節 「吐槽」及相關概念的研究	29
第三章 研究方法.....	40
第一節 語料說明及定義	40
第二節 語料分析方式	44
第三節 轉寫標記	47
第四章 吐槽話語的設計特點.....	48
第一節 結構的設計特色	49
第二節 吐槽的幽默設計	75
第五章 吐槽話語的緩和策略.....	92
第一節 緩和策略	94
第二節 緩和後轉折策略	105
第三節 自我吐槽的緩和策略	109

第六章 結論	116
第一節 研究結果	116
第二節 研究限制與展望	118
參考文獻	120
附錄	131



圖目錄



圖 二-1 脫口秀節目的半機構性特徵示意圖.....	11
圖 三-1 節目現場佈置示意圖.....	42
圖 三-2 敘述者編排笑話過程.....	46
圖 三-3 本研究的研究步驟.....	46
圖 四-1 小結構設計「對比」的語例說明.....	56
圖 四-2 小結構設計「遞進」的語例說明（一）.....	60
圖 四-3 小結構設計「遞進」的語例說明（二）.....	61
圖 四-4 小結構設計「再次提及」的語例說明.....	64
圖 五-1 節目截屏（一）行為：擁抱.....	96
圖 五-2 節目截屏（二）行為及話語.....	103
圖 五-3 節目截屏（三）話語：得罪.....	104
圖 五-4 節目截屏（四）話語：sorry.....	104
圖 五-5 節目截屏（五）話語：對不起.....	104
圖 五-6 節目截屏（六）行為：合掌.....	104
圖 六-1 研究結論示意圖.....	116

表目錄

表 2-1	Lachenicht (1980) 和 Culpeper (1996) 積極面子損害策略.....	21
表 2-2	Lachenicht (1980) 和 Culpeper (1996) 消極面子損害策略.....	22
表 2-3	漢語不禮貌策略比較表.....	25
表 2-4	幽默威脅面子行為的四種情況.....	28
表 2-5	「言語幽默普遍理論」的邏輯機制.....	36
表 3-1	《吐槽大會》(第二季) 節目流程.....	41
表 3-2	語料轉寫標記.....	47
表 4-1	「大結構設計」的設計脈絡.....	73



第一章 緒論



本研究旨在探討脫口秀節目中獨白式「吐槽」話語的設計特色和緩和方式，分析怎樣在不禮貌話語的前提下同時完成「槽點」和「笑點」的呈現。在本章的第一節闡述研究動機及背景，第二節說明研究問題，第三節歸納總體的研究架構。

第一節 研究動機與背景

近年來，在中國年輕人群體中「吐槽文化」勢頭強勁，形成了一種亞文化現象，2013年《新民周刊》甚至專門在專題報道中稱中國的「吐槽時代」已經到來（吳君，2015）。同時，隨著科學技術的發展，人們的生活已經越來越離不開互聯網路。早在1997年美國Pew Research Center的研究調查既發現，有三分之一網路使用者幾乎不看電視（王嵩音，2007）。這對於傳統的電視業者來說無疑是噩耗，但對於網路等新興業者而言則帶來無限的希望，同時網路也成為了語言多元性研究的一個面向。網路具有的無國界、互動性、方便近用性、匿名性等特徵補足了傳統媒介的不足並加強了優勢，受到使用者（尤其是年輕人群）的喜愛。礙於傳統媒體的諸多限制，網路為新興亞文化提供了發酵和傳播的土壤，也成為了「吐槽」行為的集中之處。

隨著網路媒介的發達，由電視綜藝節目因運而生的網路綜藝節目開疆擴土，在綜藝界掀起熱潮。與傳統媒介（報紙、電視等）相比，網路節目的製作門檻較低故數量多，而觀看門檻低更是提升了觀眾選擇時的自由度，當一檔節目無法對觀眾產生持續的吸引力或觸動時，衰退的速度也更加快。在本身就更加注重娛樂精神的網路世界，只有達到足夠的差異化和個性化，才可以充分滿足觀眾的觀看需求（謝擇月，2018）。可想而知，有吸引力甚至是爭議性的節目話題可以更加




引發和增強觀眾的好奇心和參與度，而吐槽節目，就是特立獨行的一支。在這一文化風潮的環境下，相關的綜藝節目也層出不窮。

諸多以吐槽為主要內容的網路綜藝節目中，《吐槽大會》可謂其中的代表。在節目中明星藝人們輪流上臺發表對其他來賓的吐槽，而被吐槽的來賓們似乎也聽得津津有味，不覺得被冒犯。與日常生活中偏向依據互動交際內容開展的即時吐槽不同於，該節目更注重來賓上臺表演時互動性較弱的獨白式吐槽話語。吐槽亞文化的風潮席捲華人娛樂圈，明星藝人們受到西方娛樂文化的影響，也開始勇於自娛娛人。而綜藝節目則公開地向普通觀眾展示了明星之間的「不合」之處，順應文化潮流的同時更吸引了無數好奇的目光。

在華人文化中，原本講究人際關係的和諧與相互給予面子的互動，吐槽行為可謂是犯了傳統的大忌——直戳他人生活中的負面之處，屬於傳統語言使用研究中的不禮貌範疇，和社會規範所談的禮貌原則相對立。但是在綜藝節目的場合下，這一行為被合理化與公開化，成為了娛樂與搞笑的語言手段，也逐漸得到研究者的關注。

在西方學術界中，由 Culpeper (1996, 2003, 2005, 2010, 2011, 2016) 和 Haugh (2006, 2010, 2012) 等學者建立的不禮貌話語研究脈絡已頗具時日和規模，對於話語雙方人際關係、語境、相關策略等的研究更是已有許多重要發現和探討。而華人文化圈中，對於不禮貌、面子威脅行為的研究更是相對少於禮貌行為的研究，對於吐槽這種不禮貌話語的研究更是剛剛起步。以中國最大的文獻檢索網站中國知網為例，最早涉及「吐槽」的文章於 2011 年發表，且期刊報道遠多於學術研究論文¹，報道轉述他人吐槽內容遠多於研究吐槽行為本身。在研究吐槽本體的文章中，基本為對中國以吐槽為主的脫口秀節目的研究，主要由年輕研究者發起，多從傳播學、文化現象學等角度出發，探討了吐槽如何逐漸形成了社會

¹ 參見：https://kns.cnki.net/kns/brief/default_result.aspx。多為報道某人吐槽某事的新聞或採訪類分章，而並非研究「吐槽」本身的深意。

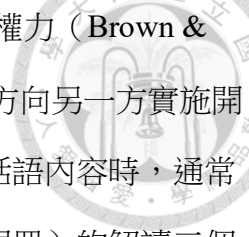


潮流、各類節目如何迎合潮流加入吐槽的元素、脫口秀節目中的吐槽都針對哪幾類社會話題展開等等議題（宋睿，2015；吳君，2015；謝擇月，2018）。但這些討論較多停留在綜述討論而非分析話語的細節層面。本研究希望從《吐槽大會》這一節目出發，將吐槽話語和不禮貌等相關研究相結合，觀察在特殊的語言環境機構中，一向被認為講究禮貌和面子的華人，如何運用謀篇佈局、遣詞造句完成對來賓的吐槽，同時又營造出幽默、好笑的氛圍。僅以此略記錄這一娛樂時代的語言使用特點。

第二節 研究問題

在一般個體、群體間的交流過程中，人們普遍追求對話的順利進行和氣氛的和洽自然，這也促使在語用學的研究脈絡中，禮貌策略一直是學者聚焦的重點，不禮貌行為和策略在近二十多年才在 Culpeper（1996）等的探索中漸漸受到學界的較為廣泛討論。其實，不禮貌話語、面子威脅行為也並非只有破壞和諧的唯一作用，「禮貌是策略，不禮貌未嘗不可以為策略」（錢冠連，1997，頁 198），交際的主體間無法完全避免採取不禮貌策略達到交際目的，所以不禮貌話語本身具有價值，也值得更多的關注目光。

吐槽作為一種不禮貌話語，指針對某人在社會大眾預期之外的特質，採用調侃、玩笑的方式表達較為負面的情緒和評價的話語。這些內容或許會威脅到當事者的面子，損害其營造的美好形象或令人感到尷尬（Montgomery, 2000）。所以在一般的日常會話中，說話者經常通過緩解（redress）策略將這樣的威脅面子行為的影響降至最低，例如開玩笑後說「我只是開個玩笑（It was just a joke）」或「我不是那個意思（I didn't mean it）」，或者使用委婉語表達可能威脅面子的內容（例如：請求）（陳俊光，2010）。然而，Zajdman（1995）指出，當幽默行為（例如，開玩笑）發生時，說話者卻不會試圖降低其影響，相反，說話者會努力尋找展現幽默的方法，而聽話者無論是否主觀上願意，也都會接受這種行為。對於此



種行為的回應也受到等級秩序 (Smeltzer & Leap, 1988) 和性別權力 (Brown & Levinson, 1978) 等的影響，一般多為等級較高、權力較大的一方向另一方實施開玩笑的話語行為。在分析與吐槽相關的玩笑、嘲弄、取笑等話語內容時，通常從產生玩笑的語境，說話者的架構安排和聽話者 (目標對象或觀眾) 的解讀三個面向出發 (Zajdman, 1995)。

近年來，吐槽成為了諸多脫口秀節目的核心賣點，來賓需要巧妙構思，賦予不禮貌行為以幽默的氣質，被吐槽的人也一笑了之甚至一同拍手稱快，其中具有代表性的便是中國大陸的網路綜藝節目《吐槽大會》。對於該節目中「吐槽」的定義如下表述：在脫口秀節目中，說話者以獨白的形式針對某人在社會大眾預期之外的特質，採用調侃、玩笑的方式表達較為負面的情緒和評價，並與幽默內容結合達到綜藝節目娛樂的目的。綜藝節目本身是一個獨特的機構 (institution)，其中的話語與隨意談話的日常自然有所不同，其機構性由會話行為發生的場所和對話內容是否涉及參與者的機構性角色而決定 (例如：法庭應答、求職面談、醫病對話、師生互動等) (Heritage, 1997)。與日常的普通對話相比，機構性話語內容具有一些獨特的特點，其中之一便是結構的安排，包括整體的結構設計和細部的序列安排與設計等 (Drew & Heritage, 1992; Heritage, 2013)。這反映在綜藝脫口秀節目中就是節目發生在特定的演播室背景中，面對多種聽話者 (來賓和觀眾)，說話者需要遵循既定的總體流程安排、並提前選擇說話對象和時間分配、依此設計話語的整體及細節安排。將精準又有趣的結構和內容進行結合，呈現出的內容正符合節目的目標和觀眾的期待。

在這樣公開的娛樂、幽默語境下，聽話者希望展現出自己具有幽默感、娛樂精神的一面，否則也會因被評斷為無法理解笑話的人而影響面子；同時因為說話者和聽話者的角色身份可以互換，所以聽話者也更加可以接受目的為引發觀眾笑聲的不禮貌話語 (Zajdman, 1995)。儘管觀眾的反應決定演出的成敗，但是他們在這樣的情境下也只能表現為鼓掌、喝彩、發笑、喝倒彩等 (何兆熊, 2000)，

較難直接影響吐槽、講笑話等行為，因為說話者也早已提前設計好了笑點，只等收穫觀眾的肯定（Montgomery, 2000），怎樣將吐槽和幽默、娛樂結合在一起呈現給觀眾，也值得更多觀察和探究。

為了進一步觀察吐槽的話語內容、架構以及策略，本研究主要以會話分析（CA）中的應用型會話分析作為方法論，對節目中的不禮貌語言和行為內容進行觀察和分析，挖掘其背後機制和意義的。會話分析觀點認為，日常會話和機構性會話是兩個有所不同的內容，在不同的情境下話語行為被塑造和更新，情境又在持續發展和轉變（Heritage & Greatbatch, 1991; Heritage, 1997; Heritage, 2013）。而脫口秀則是兩種會話兼備的形式（Ilie, 2001），具有機構性會話的特徵，其話語也會經說話者進行設計和調整而與日常會話有所不同。應用型會話分析即主要注重以機構性安排（例：話輪轉換、話語權分佈等）和具體的機構性行為（例：特定的交際背景、交際者適應方式等）為研究重點，符合本研究的語料背景。

綜合以上內容，本研究將關注探討以下幾個問題：在以吐槽為核心的脫口秀節目中：

- 1、吐槽者構建的獨白式吐槽話語內容有怎樣的結構設計特色？
- 2、吐槽者的獨白式吐槽話語體現了何種幽默設計策略？
- 3、吐槽者應用怎樣的語用策略緩和被吐槽者的負面感受？

第三節 研究架構

本研究在第一章緒論中，簡要說明研究動機、在現有研究背景下衍生出的研究目的。在華人文化環境中，吐槽作為亞文化潮流之一被引入了一些綜藝脫口秀節目，但在研究學界中，無論是日常生活還是機構性節目中的吐槽行為本身都還沒有受到足夠的關注，更遑論應用言談分析的方式探討現象背後的深層內容。在



此基礎上，本研究提出以著名的中國脫口秀節目《吐槽大會》(第二季)為對象，探究機構性框架下的吐槽話語的設計和緩和策略等。

第二章為文獻回顧，第一節中，首先整理前人對機構性話語的研究、與日常普通對話的關聯和其在脫口秀節目中的體現特色，並統整了以網路為載體的脫口秀節目的發展歷程及進入中國後受到的一些限制。第二節以華人文化中的「面子」為出發點，梳理語用學中對禮貌話語和不禮貌話語、面子和面子威脅行為的研究，並延展到「吐槽」這一不禮貌、威脅面子行為的特徵。第三節則以與吐槽有所關聯的幽默、玩笑、嘲弄等研究出發，探討吐槽與其他語用內容的相似之處。

第三章為研究方法，說明了本研究如何選定研究對象——中國綜藝脫口秀節目《吐槽大會》(第二季)，對「吐槽」的定義為何；以及在轉寫節目的語料時使用了怎樣的標示符號，如何分析語料內容從而得出相關結論。

第四章的研究結果以說話者即吐槽者為重點，以不禮貌機構性背景下的不禮貌話語為主要對象，探究其在組織吐槽話語時怎樣將結構構建與槽點和笑點進行結合，具備怎樣的設計特色。分別從結構和幽默設計兩個面向展現語例和分析。

第五章的研究結果則以不禮貌機構性背景下的禮貌話語為主要對象。儘管節目的特性賦予吐槽者進行吐槽的正當性，但吐槽者仍舊會希望緩和這一話語行為的負面影響，採用了哪些策略達到緩和效果為本章的主要面向。

第六章為結語，總結本研究的主要結果，同時也將反思研究中未盡的限制。



第二章 文獻回顧

網路脫口秀節目以脫口秀內容為主，具有機構性特徵，需要在機構性框架中進行討論。為了因應機構性目標和目的，說話者需要應用不禮貌話語於表演之中，在本研究的對象節目中，最核心的不禮貌話語為「吐槽」。故本研究的文獻回顧主要從以下幾個面向出發：機構性話語在脫口秀節目中的體現、不禮貌與面子威脅行為的研究、對於吐槽和相關語用行為的研究。通過對前人研究的回顧與梳理，為本研究釐清一些概念和分析角度。

第一節 機構性話語

一、機構性話語

何謂機構 (institution)？根據 Renkema (2004) 的總結說明，機構作為人類行為的社會引導系統而存在。這一概念包含了一系列活動行為，透過這些活動行為，社會中的個體可以在一定程度上去構想和保持社會的穩定性和永續性。一個機構就是個體和整體社會之間的文化中介，比如面對面的政治辯論、軍隊新兵訓練等 (Kaul de Marlangeon, 2008)，在特定語言環境中會創造出不同的語用內容。參與者通過說話內容塑造語境 (Heritage, 1998)，例如當民眾需要撥通警察的電話進行求救時，報警的說話者需要通過語言的架構和內容來表達這是一通緊急電話。Schegloff (1991) 也認為，如果要說明某些互動具有特定的機構性質，那麼機構性語境與相關的角色、任務、身份之間的關聯和後果也必須在參與者行為的細節中有所體現。我們透過 Kaul de Marlangeon (2008) 的面對面的政治辯論 (face-to-face political debate) 進一步解釋說明，唇槍舌戰的雙方往往是不同陣營的人物，當他們在電視上辯論政治議題時，實則是希望透過辯詞擊敗並摧毀對方；此外，雙方也希望讓觀眾感受到他們在代表更多人發聲。在種種的情境和意

圖之下，辯論雙方的內容長短 (quota)、苛責力度 (fustigation) 等也會盡量勢均力敵，令雙方觀眾都能夠有所滿足。

機構性互動的話語內容與日常會話有諸多不同之處 (Heritage & Greatbatch, 1991)。Heritage (2013) 將機構性會話 (institutional talk) 和普通對話 (ordinary conversation) 相區別，提出機構性互動有三個特點：(1) 與機構性身份連接的特定目標導向、(2) 特殊限制、(3) 特定內容的架構與程序。同時他也提出，普通對話也會在具有機構性的場景 (例如：醫院) 中發生，場景與會話內容的性質沒有絕對的對應關係。這點對於普通人來說也易於區分 (Atkinson, 1982)，例如在醫院中，可能發生家人、朋友間的日常會話，也可能發生醫生與患者間的機構性互動。機構性互動與普通對話互動的相關之處，可以延伸為以下六點，其中前三點與普通對話相關聯：一、普通對話與機構性互動均是對交際互動規則和實踐的完全調用；二、普通對話是社會互動中的主要形式，機構性互動出於邊緣的受限環境中；三、普通對話在社會生活的歷史發展脈絡中早於其他形式的會話；四、通過對話推進語言的社會化對個人生活而言更加重要；五、普通對話隨時間流逝漸趨穩定，而機構性話語可能經歷迅速的變動；六、大多數對話的規則和實踐實在沉默中學習和執行的 (例如：語法)，但機構性內容則是通過為了達成積極改變的明確的討論、建議習得的 (Heritage, 2013)。

Drew 和 Heritage (1992) 也就與機構性互動特徵的六個面向進行整理 (Heritage, 2013)，指出了機構性互動的典型內容，分別是：①話輪轉換安排 (turn-taking organization)，②互動的全局結構安排 (overall structural organization of the interaction)，③序列安排 (sequence organization)，④話輪設計 (turn design)，⑤詞彙選擇 (lexical choice)，⑥認識和其他形式的不對稱 (epistemic and other forms of asymmetry)。Heritage (2013) 對這六個面向進行了詳細說明，並指出如果我們承認語言是貫徹社會行為的最重要的資源，那麼語言的使用便毫無爭議地植根與文化和社會的機構中。其中，全局結構安排、序列安排和話輪設



計息息相關，而序列安排是互動的「能量間」(engine room)，成為使互動順暢進行的關鍵要素，其大部分時候通過提問-回答的序列組成，建立、維持和調整互動性身份角色和更為寬泛的社會及機構性身份。

類似的話語行為，因為發生的場合不同，可能被賦予不同的意義；相同的會話參與者，因為所在的場合不同，也會因角色的轉變而做出不同的反應。機構就是一個非常顯著的影響因素。例如，在普通對話中，Schegloff (2007) 提出第三序列 (sequence closing third) 行為，最常見的為轉換狀態的回應標誌「Oh」，即缺少知識的參與者從了解知識的說話者處獲得訊息後的反應，可表示為「提問-回答-回應 (Oh)」。而在機構性互動中，第三序列行為並非用於提供新訊息，常用於肯定對方的正確回答等，例如在談話節目中存在「被訪談者敘述某事-主持人就某點提問-被訪談者肯定對方的理解」的情況。話語序列中的每一個因素（包括最後一個）都塑造了對已表現行為的整體感知理解和參與者的社會角色。在日常會話中，提問-回答序列之後常會出現第三接收話輪 (third-turn receipt)，用以充當評價 (assess) 標記，評價前的新訊息標記 (newsmark) 或者引導話題的繼續 (continuer) 標記，三者也可以相繼出現用以推動針對問題的問答層層展開，提問者 (questioner) 會通過第三接收話輪表示對回答的興趣，並進一步鞏固自己提問者的角色。

進入特殊的話語機構（例如：新聞訪談節目）中後，除去提前設定各個角色和提問者的任務是引出訊息的特質之外，間接聽話者 (overhearing audience) 也會影響話語的進行 (Heritage, 1985)。Illie (2001) 將觀眾導向的節目觀眾分為三種，其一是現場的直接接收者（節目來賓和專家），其二是現場觀眾，其三是場外觀眾（比如看電視的人）。後兩種即為間接聽話者的角色。這一角色在法庭和新聞訪談節目中體現為決定案件的法官和陪審團以及新聞觀眾們。雖然提問者實際參與提問，但為了因應複雜的機構化立場 (institutionalized footing) (Goffman,

1981)，需要弱化自己作為回答接收者的角色——為了讓間接聽話者將自己視為會話的接收主體——並保持自己引導話題進行的角色（Heritage, 1985）。

機構作為一種特殊的語境存在，在其中互動的人便需要遵守一些規則和秩序。而網路的綜藝脫口秀節目就是其中一類，日常生活中的人們走入脫口秀的拍攝現場承擔了主持人或來賓或觀眾的角色，從而在製主題的牽引下完成節目內容的錄製。本研究依據機構性的研究，特別注重獨白式吐槽話語的全局結構安排和序列安排、語言（詞彙）選擇等的探討。

二、脫口秀節目的半機構性

已有諸多先賢對不同情境的會話進行過研究與分辨，指出脫口秀節目有其固有的結構、秩序和特殊的語言使用，和其他話語形式的不同，比如與自然對話語料，新聞報道，治療分享會和課室對話等等（Ilie, 2001）。

Ilie（2001）在研究脫口秀的語言使用時指出脫口秀的特點定義尚未明確，並通過研究美國兩檔脫口秀節目（the Oprah Winfrey show 和 the Geraldo Rivera show）指出脫口秀具有獨特的半機構性特徵。可以用下圖進行說明：

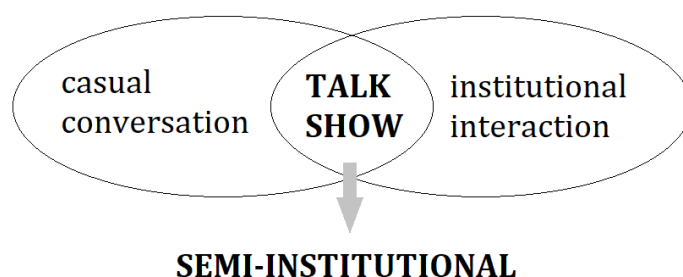


圖 二-1 脫口秀節目的半機構性特徵示意圖（研究者自製）

Ilie 從自發性與目的性對話（spontaneous vs. purposeful talk）、協商與掌控主題及話輪轉換（negotiated vs. monitored topic and turn-taking）、真實生活角色與機構性角色（real-life roles vs. institutional roles）、談話參與者導向對話與訊息以及多元觀眾導向會話（interlocutor-oriented talk vs. message-oriented and multiple audience-oriented talk）等等幾個面向探討了脫口秀的半機構性特徵，認為脫口秀



同時混合了隨意性對話（casual conversation）和機構性互動（institutional interaction），並且參與會話的主持人、來賓和觀眾等也同時具備具有專業性的機構性角色和作為普通個體的社會性及個人性角色。

脫口秀本身具有的機構性前提加強了其情境性（situational）並限制了話語內容。就情境性而言，脫口秀發生於特定的背景下（由專業團隊操控專業機器設備完成），面對多元的觀眾群體，需要遵從一些限制因素，例如時間限制、選擇說話者的限制、話輪轉換限制（包括選擇下一位發言人和精心策劃話輪次序）。主持人掌握控制節目的機構性權威，包括節目如何開始、結束、何時及如何插入廣告，最常見且直接的開始方式是問候觀眾和介紹一位來賓；最常見的結束方式是感謝來賓及觀眾，有時也會總結當天討論的重點內容。

通過分析論證，Ilie（2001）將具有半機構性特徵的脫口秀的隨意會話內容和機構性會話話語內容進行了詳盡的總結梳理。在言談（discursive）方面，與隨意性會話相比較，機構性會話的特徵有：公開或機構性的背景（演播室），多種說話類型，有目的的話語（主題或目標導向），可掌控和預測的主題，社會交際、互動及機構性目標，特殊的說話限制（時間限制、說話者選擇和話輪轉換設計），機構性角色和非機構性角色，控制角色轉換（主持人操作），不平等的參與狀態，不平等的話語權和多元觀眾群體等等。滿足上述特徵的部分才會在脫口秀節目中被劃分為機構性的展現。

在此基礎上，Zeng（2010）也認為脫口秀屬於半機構性話語，因為其同時混合了適應媒體語境的機構性特徵和將普通人視為觀眾、主持人與來賓交換訊息和觀點的非機構性特徵，是多種話語類型的復合產物，也是人際交流和媒體傳播的結合體，可以仔細釐清其中的單一話語事件（talk event）究竟是機構性還是非機構性的。Zeng 深入研究了四檔中文脫口秀節目，從中發現了兩種機構性衝突話語，分別是主持人的時間控制和話題控制，來賓會因此給予不同的反饋；而非機構性話語衝突則包括對事實觀點不一致和對評斷的不同意。此外，主持人的引



導、鼓勵、圓場、控制、活躍氣氛等都是機構性話語的體現。Zeng (2010) 的研究將前人研究中鮮少將脫口秀節目的半機構性特性和會話分析中的衝突性話語結合起來。

衝突性話語（或稱話語衝突）中所謂的衝突，就是群體之間或個體之間因其見解、利益、原則、目的等不同所引發的某種抵觸或爭論狀態，不相容（incompatibility）和對立（opposing）是衝突的共性，也是衝突性話語的典型特征（Barki & Hartwick, 2004；冉永平，2010）。Barki 和 Hartwick（2004）的研究指出衝突的特性為：分歧性（disagreement）或排斥性（exclusiveness），負面性（negative emotion）和干預性（interference），這三種特性之間互相影響並共同體現在說話人的語言內容、形式和語用策略的選擇之中並且；此外，衝突性話語的另一個普遍特徵，就是交際雙方之間在話語引發與回應之間的雙向性和對抗性（冉永平，2010）。根據 Brown & Levinson（1987）的觀點，反對、異議等衝突性及對立性話語是一種在本質上威脅聽話者面子的言語行為，尤其會威脅聽話者的積極面子（positive face），這些話語也會影響聽話者的公共身份（public identity）（Goffman, 1967）。吐槽話語為說話者（吐槽者）對聽話者（被吐槽者）的經歷、特徵等作出的評論，因立場不同而可能造成行為上或心理上的衝突和對立，所以本研究認為「吐槽」行為也是一種衝突性話語，只是在綜藝脫口秀節目的機構性特質下，其特性受到了改變。在綜藝節目中，則受到機構性語言的介入影響，衍生出了弱對抗性、話語權不對稱性和正面性等特徵（牛利、羅耀華，2015）。弱對抗性指受話人（聽話者）面對不禮貌話語的回應大部分（約 80%）為非對抗性的無言語回應（約 67%）或不對抗的防禦回應（約 13%）；話語權不對稱性指參與者的角色不同，話語權大小也不同，這分別在實施不禮貌言語行為的權力和受話者對不禮貌觸發語的回應權上都有所體現，同時面對地位較高、權力較大的不禮貌言語行為實施者，受話者也往往不會採取激烈的對抗性行為；正



面性則是突出不禮貌話語的負面語用效應在特定機構背景下也具有一定的積極與用功能，例如對人際關係的影響具有正面性和構建性和具有娛樂功能等。

無論是否將機構性話語再細分為半機構性話語，毋庸置疑的是網路脫口秀節目具有機構性的特徵：具有主持人的角色、固定的流程、來賓的話語內容也有所限制等等，脫口秀中展現的設計編排也要依據節目的要求進行，同時需要因應娛樂的要求提供引人發笑的內容。

三、網路脫口秀節目

網路脫口秀節目是網路綜藝節目和脫口秀節目的融合體。網路綜藝節目主要指網路視頻服務商、影視製作機構或個人製作並以網路平臺為主要播出管道的娛樂性綜藝節目形式。

脫口秀起源於十八世紀的英格蘭，當時的貴族們集會並針對社會話題、政治議題各抒己見；隨著科技進步、民眾生活水準提高、人文環境提升，作為引導輿論、傳遞民聲的媒介也不斷更新。1986年開播的 *The Oprah Winfrey Show* 成為史上收視率和反響均達到巔峰的脫口秀節目。這一節目形式於九十年代被引入中國，並搭上網路飛躍發展的快車（宋睿，2015）。

網路綜藝節目各式各樣，不同節目的目標觀眾也有所不同，宋睿（2015）將網路脫口秀分為綜藝娛樂類、文化藝術類、訪談交流類、體育評論類和其他類（例如校園自製）的五類。顯然，脫口秀節目屬於綜藝娛樂類，這類節目所具有的感染力和滲透力是其他類型的節目所無法相比的（歐陽煜傑，2017）。

潘亞楠（2016）則指出了互聯網綜藝節目的兩個特點：第一個是去電視化：節目形態的創新。互聯網綜藝節目，不需要以電視臺為尺規，可以徹底打破電視播放的局限性，完成按照互聯網這一網路技術平臺的優勢，根據受眾線上觀看的大數據情況，進行及時的調整。第二個是互聯網化：語態年輕化、高度互動。首

先在網路節目中，娛樂化的氛圍加上輕鬆、調侃的語氣神態，嚴肅的話題往往被包裹進幽默和戲謔的語言之中，營造出極具娛樂化的場域氛圍；然後是高頻率即時互動，使互聯網綜藝更接近人們的生活，特別是受年輕人喜歡的彈幕形式²，更體現了人們一種互動的訴求。

因為歐美的脫口秀節目起源和發展相對較早，相關研究也更豐富。Tracy (1991) 認為脫口秀節目的話語是社會行為中最具目的性的形式之一，體現其機構性特徵。同時，這一目的性話語也趨合著不同時期的社會現實而發展與改變。Montgomery (2000) 認為脫口秀的創新趨勢包括自然度和親密度的提升，以及將現有的形式與新形式（例如惡搞和模仿）相結合，可想而知，為了順應逐漸擴散的吐槽文化潮流，越來越多的脫口秀也加入了「吐槽」元素。紀瑋翰（2018）通過對著名訪談節目《康熙來了》的語料分析發現存在於節目中的「非禮貌設計」特殊言談風格機制，這一設計綜合了生活中的自我表演（self-presentation theory）或印象管理（impression management）、觀眾設計理論（audience design）、反預期心理機制（counter-expectation mechanism）等，使非禮貌言談轉換為幽默言談，從而達到綜藝節目需要的娛樂效果³，與吐槽類綜藝節目也有一定的相似度。

雖然並非所有的脫口秀節目主旨都是娛樂，但是在節目策劃過程中節目組也希望可以有趣和引人發笑，同時提供刺激感、愉悅感和真實生活下的戲劇感。為了增強觀眾的參與感，在脫口秀中主持人經常試圖引起喝彩，這同時強化了主持

² 又稱「影片跑馬燈」，是一些影片分享網站的特殊功能，利用該功能，觀看者能在觀看影片的過程中發表自己的評論，並將即時在所有觀看者觀看此影片的該時間點時以滑動而過的字幕顯示出來，從而增加了觀看者之間的互動性。參見維基百科詞條「影片跑馬燈」：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%A7%86%E9%A2%91%E5%BC%B9%E5%B9%95>。

³ 該本碩士論文尚未發表，通過公開的摘要內容獲取其部分研究結果。參見：

<https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/login?o=dnclcdr&s=id=%22106NTNU5240013%22.&searchmode=basic>。

人、來賓和觀眾的機構性角色內涵，前兩者為娛樂者（entertainer），後者為被娛樂者（entertainee）（被逗笑的人）（Ilie, 2001）。



四、中國脫口秀節目受到的限制

以美國著名的長盛節目《喜劇中心吐槽大會（Comedy Central Roast）》為例，該節目在美國較為完整的節目分級制度和社會風氣下尺度較為開放，所謂的「梗」和「段子」可以大肆加入性徵（生殖器）和第二性徵、排洩物（糞便、尿、屁等）甚至是毒品和暴力內容，髒話詈語屢見不鮮⁴。但是在中國的綜藝節目中，會有國家新聞出版廣播電視總局「負責對網絡視聽節目、公共視聽載體播放的廣播影視節目進行監管，審查其內容和質量⁵」，所以一些髒話用語、成人話題和其他敏感內容也成為了禁區，雖然網路節目相對於電視節目標準較為寬鬆，但仍有一些節目因被判定為主題、言辭不利於青少年健康成長發育而在國內平臺下架（吳君，2015）⁶。

這種以不禮貌話語「吐槽」作為賣點的綜藝節目，在融入中國的綜藝環境和文化後，可以稱之為「戴著腳鐐跳舞」⁷，這「腳鐐」包括照顧來賓面子的文化層面 and 政策的限制層面等等。中國傳統文化講究「以和為貴」，較少在公開場合發表吐槽言論，脫口秀綜藝節目製作組面臨已有的前車之鑒——被要求下架整改，

⁴ 喜劇中心吐槽大會在美國人眼中是怎樣一種存在？參見：
<https://www.zhihu.com/question/34266009>。

⁵ 國家新聞出版廣電總局（國家版權局）主要職責介紹。參見：
<http://www.sapprft.gov.cn/sapprft/govpublic/6595/279653.shtml>。

⁶ 根據吳君（2015）針對網路綜藝節目《奇葩說》的研究，以下四期節目被要求下架：「時刻保持聯繫是暴政嗎」、「臭不要臉是一件壞事嗎」、「伴侶與你顏值你願意誰更高」、「上司該列為發展對象嗎」。

⁷ 冷眼看電視，如何評價《吐槽大會》第二季？參見：
<https://www.zhihu.com/question/263886529>

加之綜藝監管力度不斷加強的現實環境，許多節目在內容上走向略顯保守成為了實用主義的選擇⁸。

有評論人將脫口秀節目《吐槽大會》評價為「明星都是在『安全框』裡接受吐槽⁹」，並進一步說明「污點」和「槽點」不是一個概念：「願意上《吐槽大會》的明星，跟危險係數很高的戶外真人秀裡的來賓一樣，都是在節目的安全框裡表演。爆破、蹦極¹⁰等設置不會讓明星受傷，吐槽也不會去揭明星不願意被觸碰的傷疤」¹¹。怎樣將節目效果和吐槽的「度」掌握好，也是節目製作組需要被特別注意的一點。

儘管這一節目受到了一定的限制，無法完全暢所欲言，但是仍舊有值得研究之處。本研究將基於此文化背景開展描述與分析。

第二節 禮貌與不禮貌研究

一、禮貌與面子

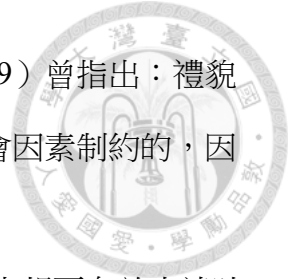
禮貌與不禮貌研究，皆環繞著「面子」開始討論。探究面子（face）的內容，便無法跳過合作原則（Cooperative Principle）（Grice, 1975）和因此而產生的禮貌原則（Politeness Principle）（Leech, 1983），當人們在交際互動時，踐行這些原則便能促使對話順暢進行，其包括六個準則：得體（tact）、慷慨（generosity）、稱讚（approbation）、謙虛（modest）、一致（agreement）和同情（sympathy），重點在於使他人最大限度受益、最小限度地受損，強調說話要關照

⁸ 話娛，《吐槽大會 2》收視口碑相較第一季雙雙下跌，但嘗試突破圈層或是本季的最大亮點。參見：http://www.sohu.com/a/217119060_649449。

⁹ 冷眼看電視，如何評價《吐槽大會》第二季？參見：<https://www.zhihu.com/question/263886529>

¹⁰ Bungee Jumping，臺灣一般譯為「高空彈跳」。

¹¹ 同上。



場合和對象，內容須真實、切題、簡明而不空洞。何兆熊（1989）曾指出：禮貌地使用語言是得體地使用語言的一個因素，得體的語言時受社會因素制約的，因此，語言的禮貌程度也同樣受到社會的制約。

Goffman（1967）認為面子（face）是互動的基礎，在一個人想要有效表達時具有積極的社會價值，代表個人的行動符合了社會規範的要求，也是在個人自我敘述時用以肯定的社會屬性。此外，Goffman 於 1955 年提出了戲劇理論（Dramaturgy），將人的行為分為前臺行為（front stage behavior）和後臺行為（back stage behavior）兩種。前臺行為指當個人期望獲得他人的讚美和認可時，會刻意表現出符合社會期望的行為以塑造良好的個人形象，即「有所為」；後臺行為則指個人刻意隱藏不想被人所知的自我，即「有所不為」。在這一理論中，人生就像是一齣好戲，人際社會就是舞臺，每個人既是演出的演員也是觀看的觀眾。而其中，當互動雙方在需要爭取面子時，面子功夫（face-work）像一場競爭或比賽，每個人想要在守住自己可接受的底線之時，盡量從對手那裡得分並為自己爭取更多，而這場沒有硝煙的戰爭必須有觀眾的存在（Goffman, 1972, p.24-25）。

這些經典研究成果面臨的爭議主要為是否適用於不同社會和文化背景的個體分析，文化背景對禮貌認知與面子定義有重要的影響。「面子」指「每個社會成員想為自己爭取的公開自我形象」，人們在交際活動中希望彼此維護面子，並隨著面子威脅程度的增大而採用較高度的禮貌策略（何自然、陳新仁，2004）。在研究華人文化的範疇中，最早由胡先縉（1944）提出對「臉」和「面子」的定義與概念。其中，「臉」代表社會群體對道德良好者所持有的尊敬，這種人不論在什麼情況下，都會表現出自己是個正直的人，都會履行他應盡的義務。「面子」代表中國社會中廣受重視的社會聲譽，它是個人在人生歷程中借由成就和誇耀所獲得的名聲，也是個人借由努力和刻意經營所累積起來的聲譽（金耀基，1992）。黃光國（1988）從權力遊戲的角度進行闡述，認為個人的面子是社會地

位或聲望的函數，中國人通過面子進行權力的遊戲，甚至資源的分配方式。接續 Goffman 的戲劇理論，翟學偉（2011）認為其一方面能說明中國人在彼此熟悉後可以開玩笑，甚至不顧全臉面互相暴露缺點；一方面又能說明會話雙方對觀眾（彼此不熟悉的人）進行印象整飾。

Brown 和 Levinson（1987）融會語言使用的普遍性將面子的概念納入已有的禮貌研究範疇中，將面子分為積極面子（positive face）和消極面子（negative face）。積極面子即希望得到他人的肯定、讚同與認可，消極面子則是不希望被反駁、干涉、指摘等。儘管如此，現實生活中仍然會有一些與對方面子相悖的言語行為，使雙方的自尊受到某種程度上的威脅，稱為「面子威脅行為」（face threatening acts，簡稱為 FTAs）。主要包括兩種：其一是說話者的言語行為威脅到聽話者的消極面子，例如命令、要求、警告、威脅等；其二是說話者的言語行為威脅到聽話者的積極面子，例如抱怨、指責、侮辱、反駁、不讚同和挑戰等（Montgomery, 2000）。

為了保全會話者彼此的面子，人們常會選擇使用委婉語的策略。陳俊光（2010）在面子威脅理論的五項策略（公開面子威脅、積極禮貌、消極禮貌、非公開面子威脅以及不實施面子威脅行為）和禮貌原則的基礎上，指出中文語境下的委婉語具有以下幾種語用策略：一是積極禮貌策略，包括誇大給予對方肯定（exaggerate）、開玩笑（joke or humor）、確認共同立場（assert common ground）和給予理由（give reasons）；二是消極禮貌策略，包括提問與規避（question，hedge）、表示敬意（deference）和歉意（apologize）和以通則陳述面子威脅行為（state the FTA as a general rule）；三是非公開面子威脅行為策略，包括暗示（hints）和含蓄陳述（understate）；四是多種策略綜合運用。其中提問與規避、給予理由、表示敬意和歉意的使用比例最高。陳俊光也提出了委婉語在語言形式上之特點，詞語的選用涉及預備詞、禮貌標記、對比標記、緩調詞、規避詞、主



觀次、低調陳述句和填補詞；句式的使用則體現在疑問句式、否定句式和條件句式。

在非幽默交際模式下，禮貌策略服務於緩和威脅面子的行為，然而在幽默交際中，禮貌策略卻扮演為實施威脅面子行為進行辯解的角色，當威脅面子行為發生時，禮貌策略便會登場進行輔助，使話語內容更易被接受（Zadjman, 1995）。怎樣把控好多方均可以接受的「度」，讓威脅停留在仍有挽回之機處，是需要說話者仔細揣摩與思考的部分。

二、不禮貌與面子威脅行為

學界首先關注到會話中的禮貌話語和面子行為，對侮辱性話語、衝突性話語的研究也有所涉及，不禮貌策略（superstrategy）則由 Culpeper（1996）提出，起初的模型分為直接不禮貌（bald-on-record impoliteness）、積極不禮貌（positive impoliteness）、消極不禮貌（negative impoliteness）、間接不禮貌（off-record politeness）和不執行禮貌（withhold politeness），並且包括後設策略的諷刺與偽禮貌（sarcasm and mock politeness），並將不禮貌定義為：對旨在造成面子攻擊以及社會沖突與不和諧策略的使用。

Bousfield（2008）整理了 Lachenicht（1980）與 Culpeper（1996）針對積極不禮貌策略和消極不禮貌策略的比較，如下表所示：

表 2-1 Lachenicht (1980) 和 Culpeper (1996) 積極面子損害策略

Lachenicht(1980)	Culpeper(1996)
Positive Aggravation	Positive Impoliteness
Positive aggravation attempts to convey to the addressee that the speaker does not want what he wants. Strategies consist of:	The use of strategies designed to damage the addressee's positive face wants. The linguistic output strategies include:
1.1 Deny Common Ground	1.1 Ignore, snub, fail to attend to H's interests, wants, needs, goods, etc.
1.1.1 Convey that <i>h</i> is not liked	1.2 Exclude the other from activity
1.1.1.1 Express dislike for <i>h</i> and <i>h</i> 's things	1.3 Disassociate from the other. Deny common ground, or association.
1.1.1.2 Use non-valid imperatives	1.4 Be disinterested, unconcerned, unsympathetic.
1.1.1.3 Offend <i>h</i> 's sensibilities and beliefs	1.5 Use inappropriate identity markers.
1.1.1.4 Wish <i>h</i> ill	1.6 Use obscure or secretive language.
1.1.1.5 Use Sarcasm	1.7 Seek disagreement.- sensitive topics or just disagree outright (act as 'Devil's advocate')
1.1.2 Deny in group membership and opinions	1.8 Avoid agreement.- avoid agreeing with H's position (whether S actually does or not)
1.1.2.1 Use negative politeness	1.9 Make the other feel uncomfortable.
1.1.2.2 Deny in group status	1.10 Use taboo language - swear, be abusive, express strong views opposed to H's.
1.1.2.3 Disclaim common opinions	1.11 Call H names – use derogatory nominations.
1.2 Convey that <i>s</i> and <i>h</i> are not cooperators	1.12 Etc...
1.2.1 Show that not taking <i>h</i> 's wants into account	
1.2.1.1 Ignore <i>h</i> and interrupt <i>h</i> 's speech	
1.2.1.2 Show disinterest in <i>h</i> 's projects	
1.2.1.3 Don't give or ask	
1.2.2 Deny reflexivity	
1.2.2.1 Don't give or ask	
1.2.2.2 Use negative politeness	
1.2.3 Deny <i>h</i> 's wants	
1.2.3.1 Refuse	

(表格摘錄自 Bousfield, 2008, p.85)

表 2-2 Lachenicht (1980) 和 Culpeper (1996) 消極面子損害策略

Lachenicht(1980)	Culpeper(1996)
2.0 Negative Aggravation Negative aggravation attempts to impinge upon h:	2.0 Negative politeness The use of strategies designed to damage the addressee's negative face wants. The linguistic output strategies include:
2.1 Communicate ability and want to coerce h	2.1 Frighten – instil a belief that action detrimental to other will occur.
2.1.1 Strass and increase s's power	2.2 Condescend, scorn or ridicule – emphasise own power, use diminutives to other (or other's position), be contemptuous, belittle, do not take H seriously.
2.1.1.1 Be indirect	2.3 Invade the other's space – literally (positioning closer than relationship permits) or metaphorically (ask for intimate information given the relationship).
2.1.1.2 Use speech of powerful persons	2.4 Explicitly associate H with negative aspect – personalise, use pronouns, 'I' and 'you'.
2.1.1.3 Refer to s's status/power	2.5 Put H's indebtedness on record.
2.1.1.4 Question	2.6 Hinder – physically (block passage), conversationally (deny turn, interrupt).
2.1.1.5 Insist on h being humble	2.7 Etc...
2.1.2 Minimize h's power	
2.1.2.1 Tease and bait	
2.1.2.2 Use inappropriate positive politeness	
2.1.2.3 Indebt h	
2.1.2.4 Deflate	
2.2 Coerce and Impinge on h	
2.2.1 Challenge	
2.2.1.1 Challenge indirectly	
2.2.1.2 Challenge explicitly	
2.2.1.3 Refer to rights and obligations	
2.2.1.4 Disagree/ contradict	
2.2.2 Increase imposition	
2.2.2.1 Increase imposition weight	
2.2.3 Use force	
2.2.3.1 Use threats and violence	

(表格摘錄自 Bousfield, 2008, p.86)

雙方皆從損害積極面子和消極面子兩個面向出發，以人際互動為依據。在損害積極面子的不禮貌中，雙方都強調了說話者表達不喜歡、不合作、質疑、刻意



忽略等負面態度，Culpeper 更注重語言的表現；在損害消極面子的不禮貌中，Lachenicht 更關注權利和地位的影響。

Culpeper (2003) 提出修正時強調不禮貌不僅僅來自某一特定策略，而是高度依賴語境，策略間無法依據冒犯程度進行排序也沒有明確的界線，甚至有些策略可以混合使用。Sifianou (2010) 曾經說 2008 年被稱為「不禮貌之年」，出現了兩本專書：Bousfield (2008) 的 *Impoliteness in Interaction* 及與 Locher 合編的論文集等也詳細討論了不禮貌行為和其與權力的關係。Bousfield (2008) 指出，積極禮貌策略和消極禮貌策略經常被結合使用，因為考慮語境和上下文後至存在不禮貌意涵的話語是極少的，其在不禮貌策略上，分出公開施行 (On record impoliteness) 和非公開施行 (off record impoliteness)。隨後，Culpeper 在其他學者的熱烈討論和批評中不斷對架構和定義進行調整和修正，並引用了 Spencer-Oatey (2002) 的人際關係管理理論 (rapport management) 和 Terkourafi (2003) 的慣用規約 (convention) 進行完善，提出了不禮貌觸發機制 (impoliteness triggers)，討論了不禮貌話語的形式與功能 (2011, 2016)。在之後的研究中，定義問題、積極不禮貌與消極不禮貌以及不禮貌與權力、身份、性別、種族、文化、認知等等的話題被拓展討論 (謝潔, 2012)。

與不禮貌策略分類相關的還有 Infante (1995) 曾總結出言語攻擊訊息的類型，包括：攻擊個人特徵 (character attacks)、攻擊個人能力 (competence attacks)、攻擊個人背景 (background attacks)、攻擊個人外表 (physical appearance attacks)、詛咒 (maledictions)、嘲弄 (teasing)、髒話 (swearing)、譏笑 (ridicule)、威脅 (threats)、非語言冒犯 (nonverbal emblems)、責備 (blame)、攻擊人格 (personality attacks)、命令 (commands)、全面拒絕 (global rejection)、視而不見 (disconfirmation)、負面比較 (negative comparison)、性騷擾 (sexual harassment)、攻擊對方的重要他人 (attacking the target's significant

others) 等手段¹²。由此可見，對於不禮貌策略的分類標準具有多元性，並無統一劃分依據。

在華語的學術界中，錢冠連提出「禮貌是策略，不禮貌未嘗不可以為策略」（1997，頁 198），說明學界開始將目光投至不禮貌的言語行為上，而威脅面子即使一種不禮貌的言語行為。不禮貌和禮貌是會話時選擇的策略，衝突與緩和是人際交往中普遍存在的狀態，也是語言使用中話語選擇（包括言語行為、語句、詞彙等）及其語境下語力博弈的常態（冉永平，2010）。學界普遍對衝突性話語負面性的關注要多過于對其正面性的關注，同時，人們對日常交際中衝突的關注與研究較多，但對衝突性話語和衝突性言語事件的研究卻較為缺乏（冉永平，2010）。由於關於禮貌和不禮貌策略的研究都由西方學術界開創且起主導作用，所以難免有一些不同語言間的語用差異沒有得到足夠的表述。當我們以華人的生活環境和文化為背景、華語為載體的時候，才可以具體探究華語交際活動中的語用策略。

對於漢語不禮貌語言行為的研究，黃苕冠曾進行了詳細的梳理：

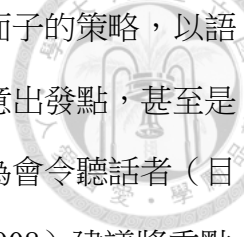
¹² 採用黃苕冠（2014）之中文翻譯。



表 2-3 漢語不禮貌策略比較表

鄭梅 (2006)	蒲高蘭 (2008)	申智奇 (2010)
言語攻擊的實現途徑 1.直接攻擊 1.1 詞彙手段 詈罵語、全面否定性的詞語、帶有明顯偏見性的詞語、歎詞 1.2 語法手段 反問句、祈使句 1.3 語音手段 重音、兒話、語氣語調 1.4 副語言手段 白眼、冷眼、撇嘴、瞪眼… 1.5 沈默 攻擊內容的指向：人格/名譽/尊嚴、人身安全、能力、利益、權力、期待、觀點/信仰、行為 2.間接攻擊	攻擊行為類型 1.貶低 2.尊大 3.譏諷 4.威脅 5.詛咒 6.口頭禪 參與衝突的策略 1.支配策略：斷然否定其他參與者的意見，或直接辱罵與自己看法不同者 2.整合策略：就其他參與者的意見發表支持性評論 3.迴避策略：沒有發表相關意見，保持中立態度	冒犯策略 1.指稱部分實施的冒犯策略 1.1 貶損性指稱 1.2 不夠度稱呼 1.3 過度尊稱 1.4 不當暱稱 1.5 取綽號/叫綽號及不當命名 2.述調部分實施的冒犯策略 2.1 從語句結構著眼 貶損性實義動詞、貶損性評價形容詞 2.2 從述調的語言行為功能著眼 使用不得體語言行為、說話人不具有發出某語言行為的適切條件、語言行為內容本身不恰當
賴小玉 (2011)	冉永平、楊巍 (2011)	李舒慧 (2013)
衝突性話語的語言表現 1.反問句 2.負面評價語 3.直接否定語 4.否定性祈使句 5.詈罵語	實現方式： 1.批評或責備 2.嘲諷 3.威脅 4.詈罵 5.負面類比 6.言辭攻擊	根據語義類型分： 1.性語 2.貶稱語 3.詛咒語 4.威脅語 5.人身攻擊 6.地域攻擊 常用修辭手段： 1.隱喻 2.誇張 3.析字 4.轉喻 5.藏詞 6.別解

(表格摘錄自黃苕冠，2014，頁 36-37)



以上六種不禮貌策略的總結，包含了威脅積極面子和消極面子的策略，以語言行為為主，說話者採用的語言手段基於冒犯、威脅面子的惡意出發點，甚至是更加激烈的攻擊、詈罵等。說話者也預設和期待自己的話語行為會令聽話者（目標）產生被冒犯的感受，達到不禮貌話語的目的。Bousfield（2008）建議將重點放在不禮貌的話語如何形成、語境如何影響不禮貌意涵的產生以及互動者如何處理不禮貌的語言行為上，以本研究的研究對象而言，說話者需要產出具有不禮貌性質的吐槽話語，但是意圖卻是達到幽默、娛樂的效果，聽話者和觀眾也深知這一點，所以聽到不禮貌話語時也會傾向理解其中的幽默而非對於冒犯耿耿於懷。這樣不同的意圖和理解正是基於語境、機構背景的不同而產生的。

三、幽默語境下的不禮貌與面子威脅行為

幽默常常包含不禮貌的內容，當人們在不同的話語表演形式下試圖展現幽默時，難免會涉及到不禮貌的威脅面子行為（Culpeper, 2005, p.46）。這些可能順利引發笑聲，也可能引起敵對情緒和尷尬感受（Montgomery, 2000），只有考量語境和熟稔運用語言，才可以在威脅面子的同時達到娛樂效果。我們可以將不禮貌話語的互動和娛樂聯繫到一起有以下四種原因（Culpeper, 2005）：（1）不禮貌話語本身可引起愉悅感；（2）具有可窺視的愉悅感；（3）觀眾是最重要的；（4）觀眾是安全的、不會被波及的。以中國傳統語言藝術形式「相聲」為例，相聲中因為會話一方（多為逗哏演員）對合作原則有所偏離，才能在不知不覺中設置陷阱、增添笑料。例如，著名演員郭德綱相聲中常故意違反合作原則中的貶己尊人準則，威脅聽話者（捧哏演員）的積極面子，例如在和搭檔于謙一同上臺時，刻意感謝觀眾「謝謝大家給我一個人的掌聲」（劉楠，2009）。在相聲中還有一些常見的面子威脅行為包括先揚後抑和似褒實貶等。「先揚後抑指先讚美、稱讚某人或某事，然後話鋒突變轉向貶低；似褒實貶則是為了貶低某個人或某一事物，以褒的形式出現，而實質上是在貶斥，或在極褒之後突然貶之，……前面的褒只是

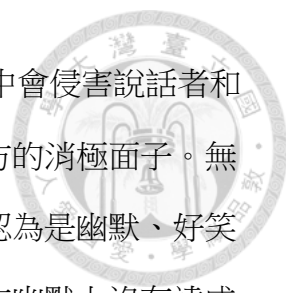


為了後面的貶更加有力」(王力葉, 1982, 頁 81)。這些話語行為也逐漸在一些綜藝節目中被應用。

在一般的演講中, 運用過於滑稽的方式表達幽默、有趣反而會損害說話者的權威性和可信度 (Gruner, 1967), 而以吐槽為主要內容和核心賣點的網路綜藝節目, 與日常場合的會話和普通綜藝節目不同的是, 吐槽成為了必須要有且「吐」得越令人拍手稱快越好的話語內容。在這種特殊機構中, 弱對抗性成為了共同目標之下的強對抗性, 來賓們都要盡力將吐槽內容串聯在自己的發言中, 並且巧妙的構思和尺度的掌握也不會帶來對人際關係的負面摧毀。同時因為切中要害, 引得觀眾笑語連連, 達到觀看綜藝節目的娛樂效果。此外, 由於吐槽與明星來賓的工作生活息息相關, 觀眾也可以在觀看時瞭解到些許平時不曾知道的細節方面, 好奇心得到滿足。

在綜藝節目中, 不禮貌話語行為衍生出了弱對抗性、話語權不對稱性和正面性等特徵 (牛利、羅耀華, 2015)。其中正面性指不禮貌話語雖然具有眾多負面語用效應, 但在特定背景機構中也會具有積極語用功能, 比如在綜藝節目中帶來娛樂效果和正面構建人際關係等。通過對中文脫口秀節目的語料分析, 陳琳霞 (2017) 得出不禮貌話語的作用有可能是正面積極的, 實現娛樂觀眾、震撼心靈、滿足好奇、拉近情感等節目效果。很多時候, 彬彬有禮的稱呼會產生距離感, 比較熟悉的朋友之間, 直呼綽號甚至互相咒罵反而可以表示親密。

在非幽默、非正式的情況下, 威脅面子的行為一般通過以下手段展現幽默: 暗示 (hinting)、預設 (presupposing)、低估 (understating)、誇大 (overstating)、同義 (tautology)、反諷 (irony)、隱喻 (metaphors)、歧義 (ambiguities)、矛盾 (contradictions)、修辭問題 (rhetorical questions)、模糊和不完整 (vagueness and incompleteness)、過度概化 (overgeneralization) 以及省略的使用 (use of ellipsis) (Brown & Levinson, 1978)。面子威脅行為可以運用幽默的方式表達, 從而經常可以引發笑聲, 但也很可能引起敵對情緒和尷尬感受



(Montgomery, 2000)。幽默的威脅面子行為在消極禮貌的框架中會侵害說話者和聽話者的積極面子；反之，在積極禮貌的框架中有可能侵害雙方的消極面子。無論是說話者或是聽話者身上，均可能產生威脅面子行為。某人認為是幽默、好笑的內容，在他人看來也許是不得體或具有冒犯性的話。當雙方在幽默上沒有達成共識、笑話完全沒有引起反應的時候，說話者會因講了一個無聊的笑話而被威脅到面子；聽話者則可能會被認為是無法理解笑話、沒有幽默感的人而被威脅到面子，畢竟被嘲笑是最有力量的社會交際威脅之一（Zadjman, 1995）。

依據幽默威脅面子行為中說話者和聽話者的不同角度和看法，Zajdman (1995) 分為以下四種情況：

表 2-4 幽默威脅面子行為的四種情況

說話者的出發點	聽話者的理解	說話者的期許	聽話者的反應
(a) 有所冒犯	被冒犯	損害	損害
(b) 有所冒犯	沒有被冒犯	損害	娛樂
(c) 無意冒犯	被冒犯	娛樂	損害
(d) 無意冒犯	沒有被冒犯	娛樂	娛樂

(表格摘錄自 Zajdman, 1995, p.333)

例如當說話者在表達話語時就帶有冒犯的心態、期許可以損害到聽話者的面子時，聽話者也感受到對方冒犯的話語和自己的面子受到了損害，即為情況 (a)，(a) 和 (d) 是雙方並沒有對另一方的話語產生誤解的形態。但是 (b) 和 (c) 卻因為表達的關係，使雙方沒有達成會話的共識。例如情況 (c)，說話者本無意冒犯，以娛樂氛圍為期待開了一個玩笑，但是卻因不妥當的表達使得聽話者認為話語冒犯到了自己、威脅了自己的面子，這便是不成功的幽默交際。

不同的情況會在很大程度上影響雙方的表現。可參考以下語例：

MM: oh how lovely

but that's what I love about you Barbara you're one of us (.)

you are



BW: I am

MM: [isn't she girls

AUD: yeh [in unison]

MM: you know (.)

you're like a big film star **but you're still common as muck**

AUD: ooo2.5oooxxxxxxx7.0xxxxxxx¹³

BW: [you know that's absolutely true

(Montgomery , 2000, p.128)

這是上述 (d) 情況的一個示例，也是本研究中最常見的威脅面子情況。

Montgomery 分析，在 The Mrs Merton Show 中，主持人 Mrs Merton 採取先揚（斜體下劃線部分）後抑（加粗部分）的方式試圖損害來賓的積極面子（評斷來賓仍舊平凡得如同污泥一般），但是仍舊引起了經久不息的笑聲和喝彩聲，因為觀眾了解到這種威脅面子的模式是節目的慣例，來賓也並沒有認為被侮辱或冒犯，反而順著主持人的話應和下去。

可想而知，在以「吐槽」為目的的脫口秀節目中，來賓的面子常常被威脅，但是基於機構性的特質，這些威脅面子行為由日常生活中的不受歡迎行為成為了娛樂節目中的必需品，被吐槽者也傾向於表露出對該時該地不禮貌行為的理解和包容。

第三節 「吐槽」及相關概念的研究

¹³ 依原文轉寫呈現，「ooo 秒數 ooo」代表觀眾的笑聲持續，「xxx 秒數 xxx」代表鼓掌喝彩持續。



一、「吐槽」的研究

對於「吐槽」的研究，檢索中國知網（CNKI）的發表文章可知，從 2011 年才有所起步，可謂是一個新興的文化潮流，研究成果多為年輕學者的學位論文或較短的期刊文章，許是尚未引起學界大家的關注。吳君（2015）在其研究「吐槽文化」的文章中指出，這一兼具語言和文化內涵的形式已經蓬勃發展並形成了一種文化浪潮：

「吐槽」一詞來源於日語，就是日本相聲「漫才」中的「突っ込み（ツッコミ）」¹⁴，後來被臺灣的閩南方言吸收，翻譯為「吐槽」二字¹⁵，是 ACG 文化圈¹⁶常用的交流方式，運用於現實生活中有「揭老底、抬槓」等意思。傳入中國內地後，這幾年隨著社區媒體、自媒體平臺的發展而迅速流行傳播起來。……吐槽已成為一種生活方式和生活態度，在追求個性的年代，會吐槽的「毒舌」更受歡迎，它是具備一定技術難度的社交活動，是一個人綜合能力的考量。

（頁 1）

研究這一新興話語形式，也是切合當下趨勢。

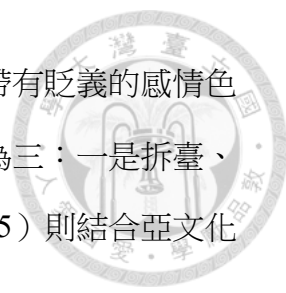
「吐槽」的定義是什麼？在早期的研究中，胡斯桓（2011，頁 92）解釋為「從對方的行為或者語言中找一個有趣的切入點，發出感慨或者疑問」，「槽」指

¹⁴ 突っ込み（ツッコミ），意為「突然遇到的事情」和「深刻地插入話語」等，用於「在談論中對於對方所說的矛盾之處予以深刻的反駁」。引自維基百科「吐槽」詞條：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%90%E6%A7%BD>，2018 年 11 月 8 日。

¹⁵ 即「黜臭」（白話字：Thuh-chhàu），「黜」為揭發之意，揭發他人臭處，意為「揭人短處」，後來以華語的諧音「吐槽」為借用字來取代臺語的發音，成為了臺灣流行語，即指不給面子的反駁行為。來源同上。

¹⁶ ACG 即日本動畫（Anime）、漫畫（Comics）與遊戲（Games）的英文首字母縮略字，該詞彙一般不翻譯為中文，需要時可能會被譯為「動漫遊戲」、「二次元」等等。引自：維基百科「ACG」詞條：<https://zh.wikipedia.org/wiki/ACG>，2018 年 11 月 8 日。



代日常生活中的種種不快、矛盾等，吐槽就是發洩心中不滿，帶有貶義的感情色彩，風格上有戲謔、調侃的味道。王明理（2014）總結常用義為三：一是拆臺、揭穿；二是發洩、抱怨；三是發表看法、訴說經歷。吳君（2015）則結合亞文化（subculture）的理論和現實，定義為：

從對方行為或話語中找到一個有趣的切入點——「槽點」，在最短的時間內，以最快的速度，採用調侃、戲謔的幽默方式挑毛病、指出不合理之處，抒發心中不滿等情緒，語言簡潔、犀利、明了，意味含蓄、婉轉。

（頁 14）

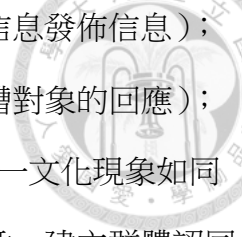
對於吐槽的內容為何，吳君（2015）選取了 2011 年至 2014 年的中國網路輿情熱點事件進行文本分析，指出吐槽行為一般針對八類事件及話題，分別為：突發公共事件、重大媒介事件、關係民生的熱點問題、社會道德爭議事件、政府官員不當作為、企業組織不良行為、引起爭議的節目或公眾人物和網絡流行話題等。

陳娟（2016）的定義則是：

以語言文字或影像視頻等方式指出自己或他人、他物的離奇之處，以此來表達自己的情緒或態度，常帶有揶揄、不滿或感歎之意；吐槽是有主體性的，吐槽的對象可以是自己，也可以是他人、他物，吐槽本身除了情緒的宣洩還體現出吐槽者的三觀，是對吐槽對象的解構。

（頁 5-6）

並且進一步指出「吐槽」的六個重要特性，分別為：被動性（對他人的言語或者行為作出反應）；解構性（亞文化，對文本進行解構，並通過碎片化的表達對傳統文化和主流文化的表述發出挑戰，顛覆權威）；娛樂性（並不存在真正的惡意，所以包含著指責或者憤怒的攻擊性言論都不能算作吐槽）；平等性（超越



現實生活中的身份、地位、背景、職業、性別等等約束，獲取信息發佈信息)；單向性(被吐槽的對象一般不會回應，吐槽者本身沒有期待吐槽對象的回應)；通俗性(淺顯易懂，吐槽者和受眾的文化水平均參差不齊)。這一文化現象如同所有其他文化現象一樣具有一體兩面性，優點是為生活增添情趣，建立群體認同和爭取話語權，轉化為商業價值；缺點是容易形成網路語言暴力，碎片化表達方式等。

由此可見，前人的研究大多著墨於淺層的現象概述或是傳播和亞文化範疇，真正由語料出發進行探究的則較少，這也是本研究的切入點意義所在。

二、「吐槽」與幽默、玩笑、嘲弄等研究

雖然「吐槽」的概念出現得較晚，但其並非是完全獨立的概念，尤其在娛樂節目中的體現，更與幽默(humor)、玩笑(joke)、嘲弄(teasing)等有或多或少的連結。

1、幽默

林語堂首先將幽默的概念引入中文的世界，人在擁有「心靈的光輝與智慧的豐富」之後，便會「出處發現人類的愚笨、偏執、自大、矛盾，幽默也就隨之出現」(2002，頁32-43)。中國的《辭海》(1999，頁2058)將幽默定義為：以輕鬆、戲謔但又富含深意的笑為其主要審美特徵，表現為意識對審美對象所採取的寓莊於諧的態度。通常是運用滑稽、諧音、雙關、誇張、反語等表現手法，把缺陷和完璧、缺點和優點、愚笨和機敏、荒唐和合理等兩極對立的屬性不動聲色地融為一體。在這種對立且統一中，反映出深刻的意義或自嘲的智慧風貌(阿保沙織，2013)。

在互動中，幽默是一把雙刃劍，Meyer(2000)將幽默話語在交際互動中的作用劃分為楚河兩界，一方是拉近(unite)交際方之間的距離，包括認同作用

(identification) 和闡明作用 (clarification)；一方是疏遠 (divide) 交際方之間的距離，包括強制作用 (enforcement) 和區別作用 (differentiation)。

還有一個值得關注的現象是自我詆毀式幽默，也就是所謂的「自黑」。Allport (1958) 的研究認為，部分猶太人或黑人進行自黑，是為了安撫統治地位的大多數人。Zajdman (1995) 則認為這是一種不畏公開暴露自己弱點的勇敢且堅強的行為，融合了憐憫、同情、肯定與大愛，在他人進行嘲笑前先自我嘲諷，那麼反而可以掌控這一情勢按自己所想的面向發展。聽到說話者自黑的聽話者也許無法確定其真實所想，這也會拉遠二者之間的心理距離。

2、玩笑 (笑話)

有玩笑、笑話之義的「joke」一詞在《牛津字典》中被解釋為：A thing that someone says to cause amusement or laughter, especially a story with a funny punchline. 而在教育部國語辭典 (修訂本) 中則視為「能引人發笑的言語，或內容好笑的事物」。黃品荷 (2018, 頁 4) 在研究客家語笑話時則定義為「根據有意或無意產生之笑點，可以編排引起他人笑料的言語，具有結構短小和有出人意料的轉折點，且通常在最後帶有笑點 (punchline) 的出現」。一篇笑話包括鋪墊 (set up) 和笑點 (punchline) 兩大部分，其中在笑點之前的內容一般被視為前置鋪墊，而笑點的出現則通常出乎意料並以此令人發笑 (Shultz, 1976)。就玩笑、笑話的定義和特質來看，「引人發笑 (娛樂、好笑)」的目的、「鋪墊」之後「出乎意料」的「笑點」設計都與本研究的吐槽話語具有一定的相似性，有所不同的是，本研究中的所有話語內容都經過說話者的事前、刻意設計，較少存在即時產出內容；此外，值得吐槽之處 (槽點) 和笑點也常被結合到一起，通過預期外的轉折完成吐槽並引人發笑。

相關論述還可在以下三種笑話理論中得到應證 (郎心怡, 2014; 黃品荷, 2018, 頁 25-26)，這些理論也會在語料中得到或多或少的體現：



- 1、紓解理論 (Relief Theory) :Freud (1928) 提出，藉由笑話等娛樂方式紓解緊張或壓力，而壓力通常來源於受社會輿論或普遍價值觀的限制，藉由笑話達到情緒釋放和快樂氣氛營造。
- 2、優越理論 (Superiority Theory)：通過貶低和嘲笑他人來達到自我滿足的目的，更延伸出蔑視幽默 (disparagement humor)，藉由闡述他人受到不公平或不幸的待遇來達到笑點。
- 3、失諧理論 (Incongruity Theory)：笑點源自於奇特且意料之外的地方，因故事違背情節發展所建構的概念或情景，使得觀眾產生出乎意料之感而感到詼諧有趣。

而有關笑話、玩笑的語用功能，據 Zadjman (1995) 的研究，玩笑的作用是保留某人的積極面子，分為三個面向：一是使會話者放輕鬆，二是達到共情的效果，三是傳遞友善的情感。Brown 和 Levinson (1978) 將玩笑視為積極禮貌之一，也即最小化社會距離的方式之一，更多應用於朋友而非陌生人之間。隨意的玩笑似乎與莊重的規矩、禮節有所衝突：幽默常為意料之外的，而有禮貌的行為規範則是可預測的和枯燥嚴格的。規矩和禮節是用於約束人類的自發性行為 (Martin, 1983)，然而幽默的主要功能之一就是解放這種約束 (Mindess, 1971)。二者看似大相徑庭，實際上卻共享相似的規則，包括促進共識、控制衝突和維護社會秩序。

對於「幽默」、「玩笑」等概念的定義與差別，目前並沒有一致的說法，Long 和 Graesser (1988) 主張將幽默視為最概括、抽象的層次，包括所有說或寫、有意或無意在內容令人感到愉悅和趣味的內容；而笑話的範疇則更加狹隘，指有意圖引起娛樂感的話語行為。有些學者也認為幽默不具有預先性，而笑話是預先設計好用以引發愉悅感的產品 (Hay, 1995)。

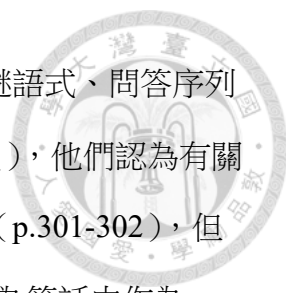


周平（2005，頁 195）針對「笑話是蝦米碗糕」的綜合整理中，郭育蘭（2014）認為除了第一點之外，其他笑話的特性亦是幽默的特性。

- (1) 笑話是一種令人發笑的幽默趣事或語言
- (2) 笑話是一種來自機智的戲謔或嘲諷活動
- (3) 笑話是一種為了好玩或娛樂而做的可笑或怪異行動
- (4) 笑話是一種無須被嚴肅看待的庸俗行動
- (5) 笑話是一種對錯誤、誤解的尷尬之轉化
- (6) 笑話是一種攻擊弱勢者的武器
- (7) 笑話是一種對抗強者權威的手段
- (8) 笑話是一種對矛盾的迷戀和對邏輯的不耐表現
- (9) 笑話是一種對社會規則、禁忌的逾越和戲弄
- (10) 笑話是一種被壓抑的慾望之替代性出口
- (11) 笑話是一種親密關係維繫的粘合劑
- (12) 笑話是一種化解緊張氣氛的潤滑劑
- (13) 笑話是一種交情深淺遠近的試劑

本研究認為，其中的大部分內容也是吐槽具有的特性，吐槽與幽默和笑話只是側重點有所不同，吐槽更關注在事物的「負面性」上。

Raskin (1979) 曾提出「語意腳本幽默理論」(Semantic Script Theory of Humor, SSTH)，從認知概念的角度探究幽默的內涵。在此基礎上，Attardo 和 Raskin (1991) 修訂並提出「言語幽默普遍理論」(General Theory of Verbal Humor, GTVH)，總結了幽默文本中普遍具有的六種知識資源：語言 (language, LA)、敘事策略 (narrative strategies, NS)、目標 (target, TA)、情境 (situation, SI)、邏輯機制 (logical mechanism, LM)、對立腳本 (script opposition) 等。簡要來說，語言指說話者可自由選擇的所有語音、詞彙、句法、語義、語用等層面的語言結構 (p.228)，通過這些參數表述笑話和放置笑點，屬於最基礎的資源。敘



事結構則劃分不同幽默笑話流派下的表述方式，例如說明式、謎語式、問答序列式等 (p.300)。目標¹⁷指笑話的個性化對象 (個人和/或一組成員)，他們認為有關種族、社會或政治標誌人物的例子適合在笑話中扮演目標角色 (p.301-302)，但卻否認相關刻板印象與現實之間的對應關係。情境 (situation) 為笑話中作為「道具」功能存在的背景內容，包括目標、人物、物品、活動等等，例如吹風扇時握緊風扇使其保持不動、然後搖晃頭部的中，目標和人物同為做出「愚蠢」而好笑之事的角色，物品是風扇，活動為「握緊」和「搖晃」兩個部分，也許還包括季節和場所的設定，這些共同組成笑話的笑料。邏輯機制中的「邏輯」並不代表嚴格的邏輯學知識，而是範疇較寬鬆的「理性思考和行動」；常見策略包括雙關語 (pun) 的使用、邏輯錯誤 (faulty logic)、巧合 (coincidence) 等等。腳本指透過笑點出發不同腳本的轉換，令讀者回溯內容並重新闡述腳本而達到幽默的作用。Attardo、Hempelmann 和 Di Maio (2002) 也進一步羅列了 27 項邏輯機制下的策略：

表 2-5 「言語幽默普遍理論」的邏輯機制¹⁸

role-reversals	role exchanges	potency mappings
vacuous reversal	juxtaposition	Chiasmus
garden-path	figure-ground reversal	faulty reasoning
almost situations	analogy	self-undermining
inferring consequences	reas. from false prem.	missing link
coincidence	parallelism	implicit parall.
proportion	ignoring the obvious	false analogy
exaggeration	field restriction	Cratylysm
meta-humor	vicious circle	referential ambiguity

(表格摘錄自 Attardo, Hempelmann & Di Maio, p.18)

¹⁷ 在本研究的語料中，所有的吐槽都有明確或暗示地指明被吐槽者為何者，同樣在娛樂圈中活動的來賓們也都在中國大陸具有相當知名度，甚至有許多飽受爭議的來賓。同時，我們也可看到許多具有社會刻板印象或反映不良社會現象的吐槽話語，說明吐槽與現實有較為密切的關聯，以現實依據為核心，加諸吐槽者的觀點和語言表達而形成的。

¹⁸ 其中，「reas.」= reasoning, 「prem.」= premise, 「parall」= parallelism。



這 27 項邏輯機制中包含了語言、敘事、情境、邏輯機制等不同資源面向，例如類比（analogy）、同音異字（near homophones）、排比（parallelism）、誇飾（exaggeration）等屬於語言範疇，忽略事實（obvious the obvious）、錯誤推論（faulty reasoning）、錯誤前提（reasoning from false premise）等屬於邏輯層面等等。在本研究在討論時也會將語言和邏輯策略納入分類和分析的考量，並結合語料進行闡述。

在針對華語的研究中，言語幽默（李軍華，1996）也可解釋為：

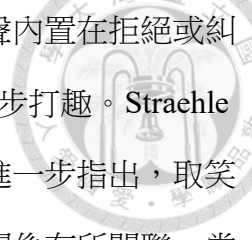
藉助語言手段表述的幽默，它以語言為媒介，依據特定的語境，運用詼諧、輕快的筆調，通過誇張、雙關、影射等手法批判和揭露現實生活中的乖謬和不通情理的社會現象，暗示作者思想，啟發人們思考，從而產生寓意深長的藝術效果。（頁 6-10）

本研究也將以有關「言語幽默」的研究為基礎，探究語料中的吐槽話語如果完成「幽默、好笑」的機構性目標。

3、取笑、嘲弄玩笑

在前人的研究中，取笑（teasing）、嘲弄玩笑（jocular mockery）等更多涉及說話者與聽話者雙方的互動性內容，多從日常會話分析的視角出發，其中的「負面性」的內容與本研究的對象「吐槽」具有一致性，而聽話者和說話者對話語嚴肅程度的認知，也會影響是否將其解讀為為了娛樂的「玩笑」。相對而言，嘲弄、取笑更可能具有損害對方面子的性質，例如取笑他人的身材矮小，而玩笑更作用在拉近關係和調節氣氛等。

Drew（1987）在對熟人的非正式日常對話分析中指出，取笑可以獨立於年齡、地位和血緣關係，作為一種展示和評估對話是否正式、嚴肅，對話者之間的親密度和熟悉度的指標。當聽話者識別到取笑話語是為了幽默時，也會因內容而



產生四種回應方式：(1) 通過笑聲表示識別和理解；(2) 將笑聲內置在拒絕或糾正的話語中；(3) 先笑後對內容進行否認（有界線）；(4) 進一步打趣。Strachle (1993) 通過分析三位說話者（包括研究者自己）的對話內容進一步指出，取笑行為可以標誌並加強娛樂效果和友好關係。但與參與者之間的關係有所關聯，當 A, B, C 三方進行會話時，當 A 與 B 和 C 均非常熟識而 B 與 C 相識不久時，B 和 C 會短暫結盟對 A 進行取笑、挖苦，因為他們與 A 具有「可取笑關係」，這不僅可以活躍會話氣氛，也可以拉近原本不甚熟悉的會話者之間的關係。同時在取笑框架下，誇大的說辭和笑聲可以進一步表明取笑的娛樂意義。此處的「可取笑關係」也是 Murphy 和 Pollio (1973) 提出的更多應用於朋友而非陌生人之間的最小化社會距離的方式之一，也與 Zajdman (1995) 表述的「開玩笑關係 (Joking relationship)」有所關聯，後者更注重被開玩笑者不會以「以彼之道、還之彼身」的方式對待。

嘲弄玩笑與取笑非常相近，在非嚴肅或玩笑的框架內採用規約化的冒犯性表達，說話者可用於表達對聽話者某行為的不讚同（包括性格特徵），涉及到面子問題 (Haugh & Bousfield, 2012)。根據面子理論的觀點，需要將威脅面子和給予面子進行整合說明 (Dyner, 2008, p.252; Zadjman, 1995)，因開玩笑嘲弄、戲弄他人一方面是在保存聽話者的積極面子——對對方有所期待（尤其是希望與對方共享同樣的背景知識和價值判斷），一方面則有可能威脅聽話者的消極面子——體現一方的行為不顧另一方 (Brown & Levinson, 1987, p.62& 124; Haugh, 2010)。所以有時設計為加強和穩固友誼紐帶的嘲弄玩笑也有可能失敗 (Haugh & Bousfield, 2012)。

幽默、玩笑、笑話、取笑、嘲弄玩笑和吐槽均具有一定程度的概念相通和相異性，而表達負面評價的內容則被劃分到威脅面子的不禮貌行為中。在以娛樂為目的的綜藝脫口秀節目中，被施以負面評價的聽話者大多會將話語解讀為並非出

於惡意的行為；但是在華人的概念中，無論是否出於惡意，公開損害某人的面子後往往會選擇使用緩和策略舒緩現場的氣氛並修復對方的面子。本研究將以不禮貌話語作為前提，討論在機構性環境中，說話者如何因應節目的要求，將吐槽內容通過幽默、好笑的方式展現。



第三章 研究方法

第一節 語料說明及定義



一、節目說明

本研究選擇網路綜藝脫口秀節目《吐槽大會》的第二季為研究對象，出於以下幾點考量（與第一季相比）：

一、播出時間更接近研究時間，第一季的播出時間為 2017 年 1 月 8 日至 3 月 26 日；第二季的播出時間為 2017 年 12 月 10 日至 2018 年 2 月 11 日；

二、播放量次更高，第二季的收官播放量為 16.7 億次，較第一季的 13 億高出 3.7 億次，在媒體傳播大數據分析平臺「微熱點」中，《吐槽大會（第二季）》在季播綜藝節目網絡傳播熱度指數排名第三（10.87），也是脫口秀類節目第一，具有較為廣泛的觀眾接受度和討論度；

三、來賓的來源更加多元化，就「主咖」角色而言，由第一季清一色的知名娛樂圈明星拓展到不同文化圈層的代表人物中，涉及的內容更加豐富。

在官方的主頁，可以看到對這一節目的敘述如下：《吐槽大會》是一檔喜劇類脫口秀，每一集邀請一位閱歷豐富、三觀正確的名人作為「被吐槽」的主要來賓（「主咖」），由這位來賓邀請一群自己的圈中好友跨界表演，挑戰吐槽式喜劇脫口秀。但是根據現場來賓的話語我們可得知，部分來賓為節目的常設來賓，有時節目組也會請來行業相關、具有討論度但與主要來賓並不熟稔的來賓；吐槽則以獨白式為表演方式，與日常互動有所不同。

根據第二季所有節目，我們可以梳理出流程（廣告的部分除外）如下表：



表 3-1 《吐槽大會》(第二季) 節目流程

序號	場景/方式	人物	活動內容
①	現場/影片	來賓	形象、身份等，配音旁白以一句話或一個短語總結
②	場外的車內	主持人 主要來賓	閒談對話
③	現場	主持人	節目開始，口號「吐槽是門手藝，笑對需要勇氣」，向觀眾問好
④	現場	主要來賓	介紹背景和代表作品、事跡等，上場
⑤	現場	主持人	鋪墊、引導節目主要部分的開始
⑥	現場	來賓	在主持人的鋪墊和挑選下至舞臺中央開始吐槽脫口秀表演
		主持人	在兩位來賓之間串場
⑦	現場	主要來賓	吐槽脫口秀表演
⑧	現場	主要來賓 主持人	選出本場認為表演最好的「Talk King」，送上獎牌
⑨		所有嘉賓	互相致意、致謝、合影留念、道別
⑩	後臺	所有嘉賓	接受採訪，評價本場的Talk King和自己的表現等

第二季共計十期節目，總時長約 15 小時，平均每期節目 90 分鐘左右，其中⑥和⑦兩個密集產生吐槽話語的節目板塊佔 60 分鐘左右。節目並沒有規定每位來賓的表演時間和吐槽對象的人數，每位來賓可根據自己的需求進行選擇，一般情況下來賓會選擇六到八位來賓進行吐槽，但也出現過僅選取三位的狀況。平均每位被吐槽來賓有一到三個（或次）的槽點呈現（有時在一位來賓的話語中，針對同一位來賓的同一槽點會出現不止一次），整期節目中會存在數十至上百次的槽點呈現，這樣的密集程度遠遠高於日常生活的對話，提供給我們在機構性中觀察吐槽話語的來源，

為了對節目有更完善的了解，下圖簡略表示了節目現場的佈置和位置安排：

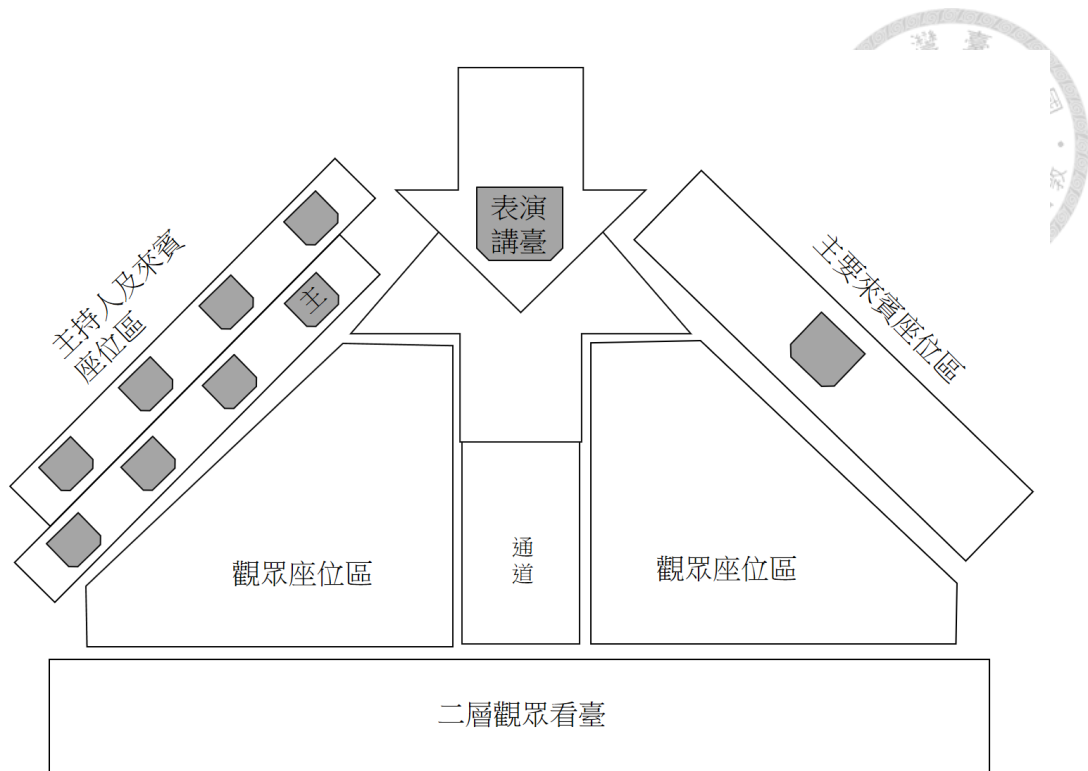


圖 三-1 節目現場佈置示意圖（研究者自製）

主要來賓走過通道與觀眾問好、擊掌等後至舞臺右側的專屬座位落座，其他來賓則始終位於舞臺左側，主持人在其他來賓表演時坐在來賓席最靠近舞臺的位置上以方便位置交換。傾斜的設計方便表演來賓與其他來賓進行互動，同時所有來賓也可以輕易看到臺下和二層觀眾席中觀眾們的反應。

二、「吐槽」的定義

在語料分析前首先需要釐清的一點是，本研究的「吐槽」究竟涵蓋哪些內容。根據前人研究，本論文吐槽的定義為以社會大眾預期之外的行為或話語為切入點，通過戲謔、調侃的幽默方式表達不滿或感歎等態度，一般較為負面，切入點又可稱為「槽點」。作為一檔喜劇類脫口秀節目，其宗旨是「每 19 秒提供一個笑點」，但並非每次笑聲和掌聲都因吐槽而產生。故首先舉例說明本研究的吐槽與笑話等的差別，分別以例（a）和例（b）說明。

首先觀察例（a）：



例 (a)：

李誕：劉謙兒大學畢業以後啊，找不到工作，曾經被騙進過傳銷組織。真事兒啊。我就一直想知道他那句「見證奇蹟的時刻」是怎麼來的。(.)破案了朋友們！(.)肯定是當時他的領導說：「小劉啊(.)，加入了我們這個大家庭哈！不是說非要賣出去-產品，才可以賺錢。你只要，把你的爸爸媽媽，發展成下線，接下來，就是見證奇蹟的時刻((模仿劉謙語調、語氣))。」

(第二期)

本段話語為本研究界定的吐槽內容。吐槽的對象為劉謙和其在表演魔術的過程中標誌性話語「見證奇蹟的時刻」。吐槽內容結合其曾經誤入傳銷組織的過往經歷，通過一個故事解釋了其標誌性話語的產生緣由。許多觀眾也許對劉謙本人和魔術實力不甚了解，但是因其登上中國的央視春晚舞臺表演時每每都要提及「見證奇蹟的時刻」，雖讓觀眾留下深刻印象，但同時也可能因固化而略顯無趣，成為槽點。無論是傳銷組織的經歷還是略顯固化的表演模式，都是具有負面性的評價，因為一般觀眾期待明星的所作所為更加積極正向、演出內容不斷創新。同時為了娛樂的效果，吐槽者特意形象地「表演」了傳銷組織負責人的口吻，甚至模仿了口音腔調，令觀眾感到生動有趣而發笑。

而下一個例子則非本研究界定的吐槽內容。在本段之前，李誕針對趙英俊參與的電影票房超過 50 億進行吐槽，話鋒一轉將對象引至另一位節目發想人池子的身上，用觀眾意想不到的方式，將觀看過的電影票房加總突顯「實力」，利用反話和誇張的方式引發笑聲。

例 (b)：

李誕：那我跟大家說一個更勁爆的消息，截至今天(.)，=凡是池子到場觀看過的電影，>票房累計三百多億<，你看人家說什麼了！不是-(.)人家說什麼了！



這樣並非與來賓的具體個人經歷等相關的內容，即換一個對象依舊成立，同時也不包含明確的負面情緒或評價，故本研究認為是為了娛樂搞笑效果而講述的笑話。

綜合上一章中前人所述和本研究的語料來源特質，本研究將脫口秀節目中的獨白式「吐槽」定義為：

說話者以獨白的形式、針對某人在社會大眾預期之外的特質——包括外貌特色、形象塑造、性格特質、過往行為等等——採用調侃、玩笑的方式表達較為負面的情緒和評價，並與幽默內容結合達到綜藝節目娛樂的目的。

第二節 語料分析方式

本研究採用質化分析的方式，在前人研究的基礎上，以會話分析的方法出發。在 Markee (2005) 的解釋中，會話分析為一種分析互動性語言的方式，探究人可觀察的言語行為，做法細緻但不為預設的理論所驅動。Heritage (1984) 則指出會話分析的研究建立在三個基本假設之上：一是交談應對是有結構和組織的，並非雜亂無章的；二是交際者的話語是受語境影響，同時交際者的話語也影響和創造語境；三是研究者不能忽略言談應對過程中的任何細節，無論它們看起來有多麼無序、偶然、無關（于國棟、李楓，2009）。Lazaraton (2004) 則認為會話分析有三個目標：揭示會話序列組織的系統特徵、揭示為應對序列話語的設計方式、揭示互動中言談表現的社會習慣。會話分析的三個基本原則為序列

(sequence) 即在互動中話輪轉換遵從一定序列、話語實踐 (practices) 即任何位於序列中的話輪設計表現和安排 (organization) 即互動中的交際因素（例如：社會關係）(Heritage, 2011)。會話分析對事實的尊重並不是簡單地對收集到的語料重複聽或看，相反，所有的分析都以語料轉寫為基礎。儘管轉寫也不完美、有選



擇甚至帶有主觀色彩，但仍在一定程度上還原了具體情境下發生的交際內容，捕捉到這些交際內容被傳遞的方式——會話分析的特點和生命所在（于國棟、李楓，2009）。

Heritage 將會話分析的研究分為兩類，這兩類研究「在很多方面是重合的，但是焦點有所不同。一類把交際的自身機制作為研究本體；另一類則主要研究交際的社會機構管理」（1997）。Have（1999, p. 8）將前者稱為「純會話分析（pure CA）」，將後者稱為「應用型會話分析（applied CA）」。應用型會話分析又可以包含兩個面向：機構性安排（例如，話輪轉換、話語權分佈等）和具體的機構性行為（例如，特定的交際背景、交際條件、交際者適應的方式等）。本研究即屬於應用型會話分析的範疇。

如何針對話語實踐展開會話分析，Heritage（2011）總結了三個主要步驟，詳細說明了每一次分析的邏輯。第一步為決定具有特殊性的話語內容：發現在會話中具有與眾不同的地位和分析價值的話語，例如「oh」可作為回應問題的發語詞。第二步為回溯話語內容在序列中的位置：通過關照前文中說話者的話語內容和語氣等，了解特殊話語內容出現的位置，例如：「oh」可以出現在雙方重複同樣內容之後。第三步為確定特殊話語內容在實踐中的角色和意義：通過會話上下文的關係與內容，解釋特殊話語內容出現時擔任的角色和意義，例如：「oh」回應他人提醒、自己遺忘之事。反映在本研究中為，發現一個獨白式吐槽話語的槽點（有時同時作為笑點）後，追溯回較為完整的一段吐槽話語（例如：給予一定的背景介紹或鋪墊等），分析表述內容及其怎樣完成吐槽者的意圖。

黃品荷在綜合前人對笑話認知過程時提出敘述者編排笑話的過程，如下圖所示：

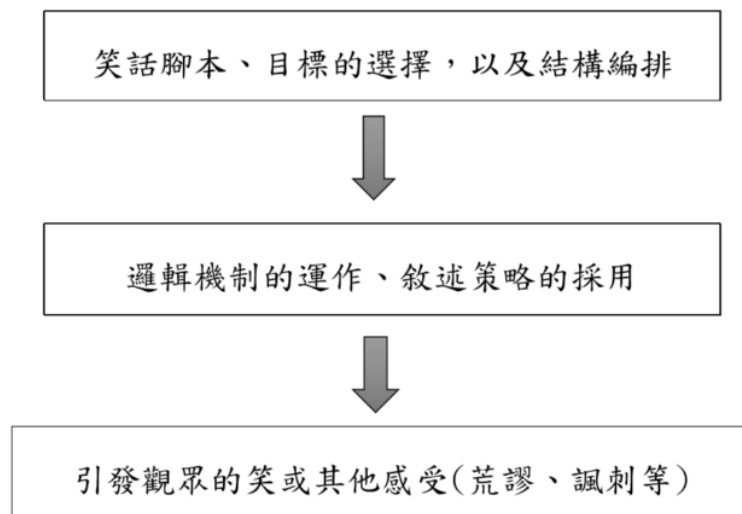


圖 三-2 敘述者編排笑話過程 (黃品荷, 2018)

這一過程與來賓在節目事前編排槽點和笑點有異曲同工之處：從目標（被吐槽者）、結構到邏輯機制和相關策略的選取，並最終達到引發觀眾笑的目的和結果。

本研究的步驟可表示為：



圖 三-3 本研究的研究步驟

僅利用以下語例對本研究的分析方式做出具體說明：

例 (3)：

程璐：剛才也說了，啊，嘉玲姐和梁朝偉的婚禮非常的隆重，由王家衛親自來做婚禮的導演，大家想一下，王家衛導演非常的嚴格，劉嘉玲老師，差點達不到導演的要求(1)，差點被換掉。還好張曼玉沒有檔期。

(第七期)

這段話語從帶有誇獎的敘述開始：主要來賓劉嘉玲與丈夫梁朝偉的婚禮隆重而受人羨慕，導演更是頗具地位的王家衛。接下來，刻意將由同一位導演執導的婚禮和電影現場混為一談，說導演對於作品的負責態度，對「演員」的要求非常高，「差點達不到導演的要求」指劉嘉玲的演技不足，是第一個槽點。而「差點被換掉」則是明顯的誇大的幽默方式，因為不會有婚禮因為現場「演技」而撤換新娘人選。這種誇張同時也為另一個槽點進行鋪墊：劉多年的演藝圈和情感對手張曼玉，碰巧因「沒有檔期」而無法參演這場婚禮的女主角。質疑被吐槽者的專業能力的同時，又巧妙串聯了感情上的競爭對手，從兩個面向對被吐槽者的面子進行打擊，開展不禮貌行為。

第三節 轉寫標記

為了明確論述的內容及提供確切的例子進行說明，本研究對必要的節目內容進行了文字上的轉寫。採用了 Jefferson (2004) 的轉寫符號系統和 Wu (2016) 在此基礎上針對中文的語言特質進行的調整，使其更適用於以中文為主要語言的語料。詳見下表：

表 3-2 語料轉寫標記

符號	解釋	符號	解釋
(.)	短暫停頓	(秒數)	停頓一定時長
((文))	非言語行為	(文)(?)	內容無法確定
↑	語音上揚	↓	語音下降
<文>	語速放慢	>文<	語速加快
>文	起始急促	文<	結尾急促
文-	語音未完	文:::	語音拉長
文 <u>文</u> 文	語氣加重	h文h	語音夾雜氣聲

第四章 吐槽話語的設計特點



本研究以具有顯著機構性特點的網路脫口秀節目《吐槽大會》(第二季)為本，試圖分析節目中吐槽話語的設計特點。與日常對話的自然與即時創造和反饋相比，節目中的吐槽者需要在上臺表演之前準備好話語內容的內容和表現方式，甚至包括停頓的時間點，才可以給予其他來賓和觀眾進行反饋(笑聲等)的時間(Montgomery, 2000)，達成順暢而具有娛樂效果的表達。前文已有所提及，脫口秀節目有其固有的結構、秩序和特殊的語言使用，與其他話語形式有所不同，在這些特性之下，又需要考慮到觀眾對誇張、有趣、戲劇感等內容的期待(Ilie, 2001)。《吐槽大會》作為一檔脫口秀節目，機構性弱於訪談節目，互動性弱於實境類節目或日常對話，來賓須遵循一定的順序上臺演出，在完成事先準備好的話語內容的同時，也需要注意到其他來賓和觀眾的回饋，甚至偶爾與來賓進行簡單互動，營造出一群朋友(熟悉程度不定)互相吐槽的娛樂氛圍。每位來賓同時具有吐槽者的機構性角色和作為普通個體的社會性及個人性角色，在節目進行過程中也會在不同的角色之間轉換(Ilie, 2001)。

本章觀察收集到的語料，整理出現場效果較好(聽話者做出積極回饋，如大笑、鼓掌等)且比較顯著的設計方式進行分析與呈現。Drew & Heritage (1992b)曾提出分析機構性話語時的六個面向：話輪轉換安排、全局的互動結構安排、話語序列安排、話輪設計、詞彙選擇即認知和其他不對稱的形式等，這六個面向並非在所有形式的機構性話語中都會完整體現。由於《吐槽大會》的節目性質與安排，僅在主持人和來賓之間進行說話者角色的變動和簡單互動，相對來說話輪轉換較少，因此話輪設計也比較不相關。下面的語料將會著重機構性的全局的互動結構安排、話語序列安排和詞彙選擇上。本章將從結構的設計特色和其他幽默的設計特色兩個角度出發，觀察並論述吐槽者運用了哪些方式構架自己的話語並使其具有幽默、娛樂的綜藝效果。

在開展分析前需要強調的是，語例中有可能使用了不止一種策略，在分析中針對當下的類別進行主要討論。



第一節 結構的設計特色

本節之「結構設計」主要是指吐槽者在推動自己話語的進行時，怎樣處理不同吐槽對象間的融合或轉換結構設計。按照節目的設定表現，所有來賓（包括主要來賓）可以自由選擇到場的來賓進行吐槽，被吐槽者的人數、前後順序、話語的時間長度均沒有嚴格的限制。這樣的「自由」對於不同的來賓意義不同，考驗到吐槽者的話語設計能力和臨場反應能力（有來賓的表現可使我們得知現場提供提詞器——機構性的證據之一，但題詞的具體程度難以得知）。本節將從「小結構設計」和「大結構設計」兩個面向進行分析，其中「小結構」意為吐槽者的一小段完整吐槽（包括可能的鋪墊和槽點的呈現）運用了怎樣的話語安排方式，平均每位吐槽者的話語可根據吐槽對象的多寡拆分為六到十段吐槽，每位吐槽對象分得的話語長度也有所不同。上一章語例即為兩個本研究劃分的一小段完整吐槽。「大結構設計」則以一例特殊的語料為本，觀察當吐槽者以某位特定對象為最主要吐槽對象時，怎樣進行全局的互動安排，使得各段吐槽話語可以順暢、自然地進行過渡連結，從而達到良好的「笑果」。

一、小結構設計

在日常對話或訪談節目中，常出現兩方的會話模式，例如兩人或多人之間進行談話或者來賓和主持人進行問答和訪談等等，其中一方想要進行開玩笑、戲弄、嘲諷等非嚴肅、不禮貌的行為時，對象會專注在另外某一方身上而不是多方（Straehle, 1993; Clift, 1999; Norrick, 2003）。而在《吐槽大會》中，每期進行表演的成員包括固定主持人張紹剛、主要來賓（即「主咖」）和其他七位來賓，這九位都可以擔任吐槽者和被吐槽者，每位吐槽者同時面對的是八位待吐槽的來賓。



進行八段鋪墊和槽點呈現需要大量投入心力進行事前編寫設計，故吐槽者一般會有選擇則挑選被吐槽對象（節目要求主要來賓必須被吐槽），並且賦予不同對象不同的篇幅和時間。在較短的話語內容中通過結構的運用融合納入更多的槽點成為了一種具有經濟效益的常見選擇。

在小結構設計的部分，本研究選取了較為顯著的三種構建話語的方式：對比、遞進和再次提及，分析論述吐槽者如何應用這三種方式融合槽點，達到連結吐槽內容、加強吐槽效果、鋪墊娛樂氛圍等目的。雖然他人無法完全得知說話人設計話語時的考量，但可根據內容稍作推論。

1、對比

對比指將兩位來賓（或者吐槽者本身和被吐槽者）通過比較的方式達到串連、加強吐槽的目的，也是一種常見的戲謔、嘲弄的方式（Drew, 1987），在吐槽中也被轉化應用。

（1）相似槽點並列

首先是被吐槽對象具有相似的槽點，將類似的吐槽內容並列排放在一起，通過相似性關聯加強吐槽的力度。

下面的語例中，吐槽者表達了兩件「荒謬」和「不合邏輯」的事情：一是「熱愛足球」卻「看中國足球」，一是「熱愛科學」卻「看《走近科學》」，同時吐槽在場的兩位來賓。

例（1）：

李誕：↑很多人說我們熱愛足球，這這這 d-，更荒謬！你熱愛足球，看中國足球，就好像你熱愛科學，但選擇看《走進科學》一樣。不合邏輯是吧！

（第四期）



這一段同時吐槽了兩位來賓和他們的職業內容：一位為中國男子足球隊（簡稱為「國足」）隊長，一位為《走近科學》節目的主持人。國足的水平一直被各方所詬病，對於真正熱愛足球、期望觀賞高水平比賽的球迷來說，可以選擇品質較高的世界盃等頂級聯賽，密切關注遜色許多的中國足球比賽可謂「不合邏輯」。而名為《走近科學》的科學知識普及節目，實則因常介紹令人啼笑皆非的科學探索而出名，例如有一期名為《鄉村鬼叫》的節目，最終的「科學」解釋是有村民打呼嚕的聲音特別大，被誤認為鬼叫。這檔節目明顯不是真正意義上的「科學」探索方式，熱愛科學現象和研究的人樂於觀看，也顯然「不合邏輯」。將兩件類似性質的行為和評價並列在一起，突顯了其荒誕和搞笑。其中「就好像」常用在比喻句中，「A 就好像 B」表示 B 是更易被感知和理解到的內容，利用 B 的概念代入 A 以增強聽話者的感知和理解。回到例子中，可以理解為吐槽者在本段內容中以國足為主要吐槽目標，而吐槽方式則是利用觀眾熟知的偽科學節目。其實足球比賽和節目製作都是團隊行為而非個人可掌控，成果的責任應當被分散到不同職位上，兩位來賓在這裡只是團隊的代表，這在一定程度上可以減輕吐槽話語對被吐槽者的力度，縱然並列在一起，也更多為娛樂效果所服務。以個人代表團隊接受吐槽，個人的面子與集體的面子緊密連結在一起，這是與 Goffman 等學者強調的個人形象整飾的西方文化有所不同的華人文化之體現。團隊的成就為每個個人贏得社會聲譽，相反亦然，可謂「一榮俱榮，一損俱損」。

以下兩個語例也出現了現場的兩位來賓，與上一例不同的是，吐槽者以 A 為該段吐槽話語的重點，在結尾處特別點名另一位來賓 B，通過短短一句話將 A 的鋪墊和槽點都與 B 連結到一起。而 B 原本置身事外的角色瞬間被拉進話語中，意料之外的設計也令 B 和觀眾感到驚奇而有趣。

例（2）：

張紹剛：伊能靜會作詞，對吧？《念奴嬌》裡，把這個羽扇綸（guān/ㄍㄨㄢ ㄩㄢ ㄣˊ）巾唱成了羽扇綸（lún/ㄌㄨㄣˊ ㄣˊ）巾。當年很多的小朋友因為聽到了羽扇綸（lún/ㄌㄨㄣˊ ㄣˊ）巾，語文考試沒有及格，並且後來輟了學。對吧，池子？

（第一期）

例（3）：

王建国：人喬杉哥也很不容易，每天都在(.)跟(.)跟在那種比自己強那麼多的那個人的身後，你想想，稱兄道弟、噓寒問暖，這份辛苦，你們誰能懂？↑你們誰能懂？只有王迅能懂！

（第九期）

在例（2）中，主要來賓伊能靜的槽點為號稱「會作詞」的人卻在歌曲中唱錯字音，吐槽者連結一般人生活而提到歌詞來自於國文考試範圍內的著名詩詞《念奴嬌·赤壁懷古》，因此以此誇大唱錯字音的結果，就是導致很多小朋友答題錯誤。之後的結論則更加誇大：考試不及格，甚至輟學。此處誇大手法的使用一方面展現了幽默（李軍華，1999；Brown & Levinson, 1978），一方面也為連結來賓池子中學輟學的經歷。A的行為（在誇張的情況下）導致他人輟學，同時A本身的文化素養也值得懷疑；B在當今社會中學輟學的經歷也足夠引人注目。兩位來賓在各自的領域都有一番成就，因為文化素養和受教育等層面被連結到一起進行比較。而在例（3）中，兩位來賓（喬杉和王迅）的共同經歷為在實力、名氣、地位等較高的人身邊充當配角、尋找機會，其中喬杉對應大鵬，王迅對應黃渤。王建国假裝為喬杉辯駁、強調個人的努力，實際為諷刺這種「稱兄道弟、噓寒問暖」帶有「阿諛奉承」負面性質的付出。通過「你們誰能懂」的連問和音調的升高加強吐槽喬杉的力度，但突然斷言「只有王迅能懂」，觀眾感到措手不及的同時又可以瞬間將喬杉的「特點」遷移到王迅身上，吐槽者順利完成一石二鳥的打擊。



(2) 吐槽者參與的對比

接下來兩個例子都是將被吐槽者和吐槽者本人進行對比，並且都運用了反話的方式，看似自我貶低，實則對吐槽對象的槽點進行攻擊：

例(4)：

馮瀟霆：為了讓自己更有文化一些，啊，那個，確實經常看書。但林丹大哥就不一樣了，不用像我這麼費勁兒，直接去大學，買了一個碩士文憑。

(第四期)

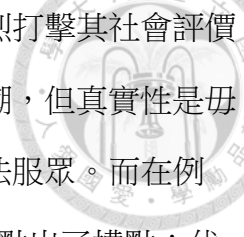
例(5)：

毛不易：王錚亮老師平時參加活動肯定(.)總是被要求唱《時間都去哪了》，每次唱這一首歌。我們情況比較雷同，我也是，每次只能唱那麼(.)三、四首歌。我覺得我(.)不配是個歌手。

(第十期)

在例(4)中，主咖馮瀟霆回應完成吐槽的來賓和網友們關於「大眾認為球員普遍缺少文化素養」的刻板印象時，為加強自己的積極面子道自己「確實經常看書」，並且獲得素養的方式非常「費勁兒」，這一定程度上認同了自己的文化素養不夠、並且需要付出很多努力才能有所提升，也進行了自我的貶低。在馮的觀點中，作為對比的明星球員林丹則順利獲得了一個「碩士文憑」，但是卻不是完全依靠自己的能力完成的，而是「直接去大學買的」¹⁹。原本球員精進自我、再

¹⁹ 2012年，林丹獲取學位證書後，有不少網友好奇現役運動員如何在訓練和國內外比賽之餘完成碩士學業，質疑是否存在奧運冠軍為學校揚名、學校為其獲取文憑提供便利的可能。學校卻



入校園是被社會稱頌的事跡，被質疑真實性和獲得管道則會強烈打擊其社會評價和正面形象的塑造。吐槽者在這段對比中，先是自我肯定和自嘲，但真實性是毋庸置疑的；但是被吐槽者雖然獲取了更好的成果，真實性卻無法服眾。而在例（5）中，對比的内容是代表作品的數量，首先敘述了事實，並點出了槽點：代表作、受觀眾歡迎的作品只有唯一的一首歌。而吐槽者的「雷同」、「我也是」，看似表達雙方的境遇一致，但話語卻告訴大眾其代表作至少有「三、四首歌」，並且使用了「只能」強調三、四首已是不多，最後仿佛自我告解、反省般的話（「我覺得我不配是個歌手」）進一步加強了對比，突顯僅有一首成名作的成就之低。歌手的成名之作多寡，既是工作能力、機遇不足的表現，也是社會評價的重要依據，缺乏者會得到較低的評價，從而被威脅到面子。

有時候吐槽者會作為一個旁觀者、敘述者的角度，將吐槽對象和他人進行對比以突顯槽點，有時吐槽者本人也會作為「他人」的代表之一，角色的對比功能不如上述例子顯著：

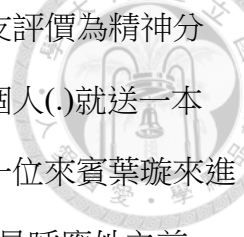
例（6）：

Papi 醬：李誕，作家，最近出了一本新書，大家都知道，《宇宙超度指南》。他見到一個人(.)就送一本書，見到一個人(.)就送一本書。你說你今天見到我，送我一本書；見到華少，送一本書；那你見到葉璇兒，你得送多少本書啊！

（第二期）

拒絕回答林丹完成學業的細節內容，例如修習學分數量、課程成績狀況、畢業要求、畢業論文主題等等，故一直受到爭議。參見：《林丹獲學士學位惹爭議，大學拒透露學業如何完成》：

<http://sports.sohu.com/20121019/n355200771.shtml>。



由李誕逢人邊送書進行自我推銷轉至另一為來賓葉璇被網友評價為精神分裂、多重人格（不止一個人）的形象。通過重複句式「見到一個人(.)就送一本書」的相似性，說明李誕行為的重複性。最後一句，則是將另一位來賓葉璇來進來作為吐槽對象。「那你見到葉璇你得送多少本書啊」的感歎則是呼應她之前（本段未收入）吐槽葉璇時「她那哪是一個女子啊，她那好多個女子呢」的話語。通過「一個人送一本書」的設定，吐槽者本人和其他來賓都會得到一本書，但是因在社交媒體中誇張多變的形象被戲稱為有精神障礙中的精神分裂、多重人格等的葉璇可以獲得不知道「多少本書」（因為不確定到底算多少個人），與社會認知中對成功演員該具有的正面形象大相逕庭，通過與「普通人」的對比更突顯了其荒誕的社交媒體表現。

（3）雙重對比

以下幾例為更加具有效果的對比方式，除了在內容上的對比外，連形式的對比也得到體現，進一步加強了二者的相似和相異之處的對比感：

例（7）：

梁海源：我其實個人我是很尊敬張老師的，因為作為一名老師，他就像蠟燭一樣，燃燒了自己，燙傷了別人。黃健翔老師和張老師就不一樣，黃健翔老師當年在央視的時候，他燃燒的是激情，燙傷的是自己。

（第四期）

這段話語吐槽的對象分別是張紹剛（主持人）和黃健翔（來賓），使用了類似「燃燒○○，燙傷○○」這樣的句式。對老師的形容，常見的說法為「燃燒了自己，點亮了別人」，指老師為教育學生們犧牲了自己的很多時間、精力等等。開始的表達敬意（在下一章會更詳細說明）和比喻引導觀眾往正面內容預



設，然而卻轉往他的教學之是「燙傷」而不是「照亮」，對於學生的損害大於給予（具有誇大的成分），這對於教師成就感的否定損害了其面子。而黃則因解說足球時激情澎湃的情緒和遣詞造句聞名，形成了個人的刻板印象，不過「燃燒的是激情，燙傷的是自己」，運用一種比喻的方式吐槽其解說的情緒過於充滿激情，有時令觀眾感到過於誇張，對於自己的身體（喉嚨）和社會形象（「只會嘶吼的」而不是「專業的」解說來賓）來說也具有一定負面效果。

下一個例子同樣是內容和形式的雙重對比，吐槽者和來賓擁有一些類似的從業經歷，但是如今在名氣上卻大不相同，名氣高的一方藉此吐槽名氣低的一方有實力卻少人知的現狀：

例（8）：

臧鴻飛：趙立新老師啊，經常就是演這個配角，我覺得咱還挺像的。您是那個::電影配角，我是::樂隊鍵盤。你看我啊(.)玩兒音樂那麼多年，(.)沒人認識，是吧，後來上綜藝節目，火了，是吧？您也是。演電影這麼多年，(.)沒人認識，上綜藝節目，(.)沒人認識。

（第六期）

臧鴻飛在語段開始也通過「咱還挺像的」、「您也是」將自己和被吐槽者聯繫在一起：在團隊中的角色是略邊緣的「配角」。而對比的形式和內容可見下圖：

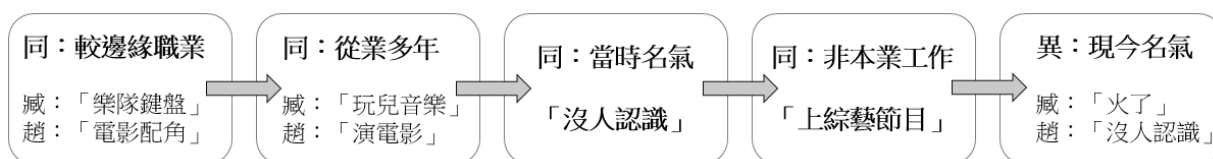



圖 四-1 小結構設計「對比」的語例說明



吐槽者本人與被吐槽者的經歷有非常多相同或相似之處，吐槽者簡明扼要地提煉出了職業發展的相關主軸，但是在階段性成就——現今的名氣上，卻呈現了極大的差異，一個獲得了大眾的關注和名聲，另一個卻依舊空有才華卻默默無名。同樣多年專注於較邊緣的職位，卻因為非本職的工作而得到了不同的地位，這種現實的差異似乎一定程度上否定了被吐槽者努力的價值和意義（雖然有可能每人追求不同），當眾吐槽「某人沒有名氣」也會影響不熟悉的觀眾對其的判斷和印象，從而直接損害到被吐槽者的面子。

上述例子涵蓋了形式和內容的雙重對比，下一個例子則採用了更為精簡的、類似對聯、廣告語一樣的形式呈現，配合吐槽者現場的動作、神態和語氣更具有戲謔效果：

例（9）：

肖驍：我建議大家，↑白天看周星馳不瞌睡，晚上看王岳倫睡得香。失眠沒了，心更靜了，王岳倫製片。

（第八期）

若將一個人與行業內的領軍人物對比，可謂是對從業者才華、能力和付出的最大肯定，眾多電影人紛紛將自己與周星馳進行比較，期望可以提升自己的聲譽。肖驍從這一點切入對同為導演的王岳倫進行吐槽，完全對應、仿佛對聯一般的上下句（「白天看周星馳不瞌睡，晚上看王岳倫睡得香」）指出了王岳倫和周星馳的作品差距：王的作品令人昏沉困頓，適合夜間睡覺前觀看，甚至誇張地講可以療愈「失眠」；周的作品幽默深刻，適合在日間認真欣賞。但是正因為大眾了解周星馳在影界的重要地位和其作品的經典地位，故與他進行比較敗下陣來也是

合理範圍內的結果，是預期內的可接受結果，所以比較的威脅面子感也會有所降低。



(4) 含有譬喻的對比

此外，在對比不同來賓的形象時，也會加入譬喻的內容：

例 (10)：

魏大勛：你看，最起碼我能演白雪公主，你說張紹剛老師要是去了那個節目，他只能演::小豬佩奇。

(第五期)

魏大勛曾因在節目中扮演白雪公主一角而遭到部分網友批評為影響觀感，他應和了觀眾的吐槽，並將其解釋為一定程度上的肯定——是美麗的人類角色，而被吐槽者張紹剛卻被與粉紅色小豬形象連結在一起。相對於需要一定美貌與身材的「白雪公主」，圓潤身軀的「小豬佩奇」(Peppa Pig，臺灣譯為粉紅豬小妹或佩佩豬)無疑是一種吐槽。在華語社會中，將身材豐潤的人比喻為「豬」是非常常見的喻詞，將人譬喻為動物大多具有貶義的負面色彩(謝瑞珍，2013)，帶有否定的意涵(孫桂里，2009)。

此外，魏大勛採用的句式也值得關注，魏大勛認為自己「最起碼」可以演「白雪公主」，而張紹剛「只能」演「小豬佩奇」。這樣「A 最起碼可以 X，B 只能 Y」的句式也賦予了 A 優於 B，X 好於 Y 的意涵，同時在吐槽節目的框架機構之下，這句話更加具有吐槽而非褒揚的意味。儘管小豬佩奇被作為與白雪公主形象進行對比的較負面角色，不能否認的是作為卡通角色的小豬佩奇也會給部分觀眾「可愛、有趣」的感受。



類似利用譬喻進行對比的例子還有例（11），以來賓的外貌特點作為槽點，將門牙突出的來賓形容為齧齒類動物，同樣以動物作譬喻，尤其是生物性的動物類名稱來指稱被吐槽者。雖然沒有明確指名道姓，但是通過聽話者的共同認知背景和現場吐槽者的眼神暗示等指明了譬喻的本體為何者。

例（11）：

喬杉：《吐槽大會》辦了這麼多：：屈：，來賓種類有很多，多了去了，對吧。你看有什麼(.)偶像類的、對吧，有歌手類的，有(.)模特類的，但是這個齧齒類的吧：：絕對是頭一回上咱們這個節目。

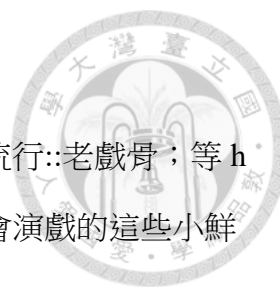
（第九期）

娛樂圈會因藝人本身的條件和定位、發展方向劃分為不同的職業身份：「偶像」、「歌手」、「模特」（一般在形容這些職業時較少加「類」，但是為了鋪墊和呼應生物性的動物分類而格式一致）各自有其擅長的領域，但是首次在節目中現身的「齧齒類」卻是擁有「突出的牙齒」，與其他積極正面、受人歡迎的角色相比多了戲謔的娛樂感。

2、遞進

遞進為構建話語內容時進行層層展現，後句的含義比前句更進一層。這一結構方式在節目中出現的頻率較低，但也值得得到關注。以下兩例語例均包含了三重的遞進結構，同時也涵蓋了其他話語策略等，在此主要關照其遞進的特色內容：

第一個例子是著名編劇對演藝圈多年的偏愛情況之總結，同情主要來賓後主力吐槽現在審美的偏頗和缺少實力的藝人：



例 (12):

宋方金：潘粵明老師，剛出道的時候是小鮮肉，但那時候流行老戲骨；等 h 潘老師 h 熬到老戲骨的年齡了，又流行小鮮肉了，↑ 甚至是不會演戲的這些小鮮肉。

(第五期)

宋方金的這段話語包括了三層遞進關係和三種吐槽內容，下圖概要表示：

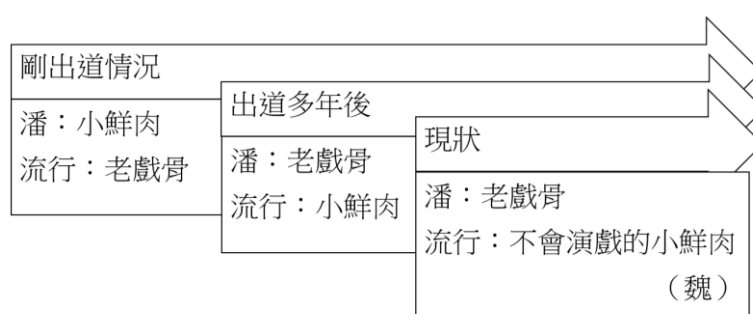


圖 四-2 小結構設計「遞進」的語例說明 (一)

在遞進結構中，第一層為潘粵明是年輕的「小鮮肉」時，演藝圈最為推崇有年紀和扎實演技的「老戲骨」；第二層為時過境遷，當潘成為「老戲骨」後，演藝圈卻流行「小鮮肉」了；第三層為「甚至是不會演戲的小鮮肉」，運用了程度較高的副詞放大話語的含義和效果 (Haugh, 2010)。主咖潘粵明在此處主要為對照和說明的角色而非被吐槽的角色，通過他的經歷和行業偏好的說明，來連結另外兩種吐槽內容：一方面是演藝圈似乎越來越不看重實力而是強調外貌和流量的不良風氣；一方面是針對在場的另一位年輕演員 (魏大勛)，通過神情和手勢告訴觀眾其根本「不會演戲」。通過三層遞進結構，梳理了時代的偏好，也越發令觀眾思考其利弊；層層鋪墊將最後一句的吐槽 (帶有前輩的批評口吻) 推到了較高程度。在這段話語中，潘粵明的面子只受到輕微的「生不逢時」的損害，但觀眾都了解這非個人所能掌控，故感慨情緒多於嬉笑；而魏大勛則成為了結構和內



容共同作用的傷害對象，讓其他聽話者認知到其空有長相而缺少實力的形象，損害了其業內的口碑和業外的認識。此外，宋方金作為圈內的前輩，批評、指點後輩的業務能力無可厚非，被吐槽者也只能順從接受。

第二個例子則是針對藝人參加國外的演出活動前後，實際的舞臺含金量卻與在國內媒體發表的宣傳文案有所不同的情況：

例（13）：

喬杉：筷子兄弟嘛，你也不能覺得人家啥也不是，對吧，嗯:::去過去過，去過美國，去過美國，然後去:::參加了:::全美的音樂大獎，唱了《小蘋果》。我跟你說大家夥兒，能參加這種檔次的音樂盛典，真的很了不起，對吧？雖然(.)只是表演嘉賓，是吧？雖然呢，就是在廣告時間。雖然呢，國內也沒有轉播，是吧？

（第九期）

這段話語的前半段以上內容都是以「替筷子兄弟說話、正名」的語氣和內容進行，並且直白地誇獎二人參加音樂大獎「真的很了不起」，但轉折之後的內容才是本研究在此處要關照的遞進結構，試用下圖進行整理：

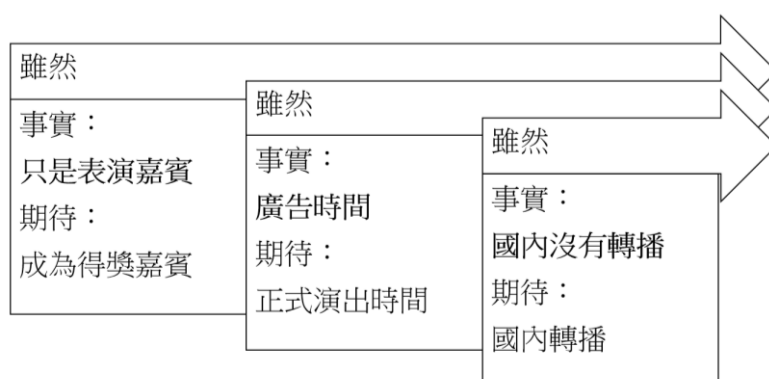
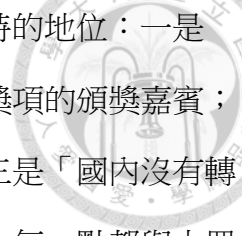


圖 四-3 小結構設計「遞進」的語例說明（二）



通過三個以「雖然」開始的分句，遞進地否認其參與活動時的地位：一是「只是表演嘉賓」——並非獲得榮譽獎項的得獎嘉賓甚至頒發獎項的頒獎嘉賓；二是「在廣告時間」——觀眾暫時將注意力離開熒幕的時間；三是「國內沒有轉播」——國內的民眾沒有官方渠道可以了解和觀賞二人的表演。每一點都與大眾對於藝人參加世界級頒獎盛典的期待有所不符，打擊了被吐槽者為了樹立名聲、獲取成就感而進行的自我宣傳，有理有據地否定了其國際中的認可度和重視度，令其面子大大受損。

3、再次提及

前面的諸多例子可以看到，一段吐槽話語的展現需要前置話語的鋪墊，才能在槽點出現的時候幫助聽話者建立足夠的背景知識（部分背景則需要較多關注娛樂圈的新聞、八卦才可以獲得，所以節目的受眾多為年輕族群），順利理解槽點和笑點。

在節目中，吐槽者也會利用自己已吐槽過的來賓事例，帶領觀眾回憶和連結先前對於來賓們的吐槽內容，藉由前一個槽點引導和加強目前的槽點：

例（14）：

papi 醬：就我本人呢，其實是一個比較懶散的人，像我當初拍視頻的主要目的就是為了不工作。結果我現在，又要拍視頻、又要拍電影、還要來《吐槽大會》，就搞得我很(.)分身乏術。那說到這個分身呀::((看向葉璇))哎哎哎，↑這你們這::你們是不是以為我要說葉璇兒，不是的！葉璇兒那個屬於(.)天賦異稟，就咱們一般人也學不了，↓對吧。但是，可以像-咱們可以請教一下比如說像劉謙老師，是如何做到一邊兒做魔術師，一邊兒做髮型師，是吧？也可以問一下張紹剛老師是如何::一邊兒主持，(.)一邊兒拄拐。

（第二期）



而例（14）則是在一個語段內容中先後再次提及了兩位已經被吐槽過來賓的槽點。papi 醬首先對自己拍攝視頻的初衷和現狀娓娓道來，感慨自己需要應付不同工作內容而「分身乏術」，分身乏術意為「不能把身體分開來去做不同的事」²⁰，「比喻非常繁忙，無法再兼顧他事」²¹。「分身」可以與「多重人格」進行語義的關聯。在之前的吐槽段落中，葉璇被 papi 醬形容為「分裂出好多個女子」的形象，一個人便具有了多人的行為特質。因此在說自己「分身乏術」時，papi 醬刻意拖長音同時看向葉璇。但她無意在此多做停留，而是很快否定了觀眾們依據她的話語和神情而產生的聯想「葉璇也許很擅長分身」，認為那不是一般人可以學習的能力，由此引出了後文請教他人如何處理分身乏術的敘述。在之前的吐槽中，papi 醬曾吐槽劉謙的髮型和服飾形象與理髮店的髮型師們非常相像，所以他不僅是魔術師，也很適合做髮型師（完整段落請見附錄）；而張紹剛則是一邊「主持」，一邊「拄拐」，雖然不是工作內容，但是由於拄拐的槽點已在其他來賓

²⁰ 參見百度百科詞條「分身乏術」：

<https://baike.baidu.com/item/%E5%88%86%E8%BA%AB%E4%B9%8F%E6%9C%AF/65126>

²¹ 參見教育百科詞條「分身乏術」：

<https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail/?title=%E5%88%86%E8%BA%AB%E4%B9%8F%E8%A1%93>



的吐槽中進行了深厚的鋪墊（可參見「大結構設計」中的語料），也達成了良好的娛樂效果。該段小結構設計試用下圖表示：

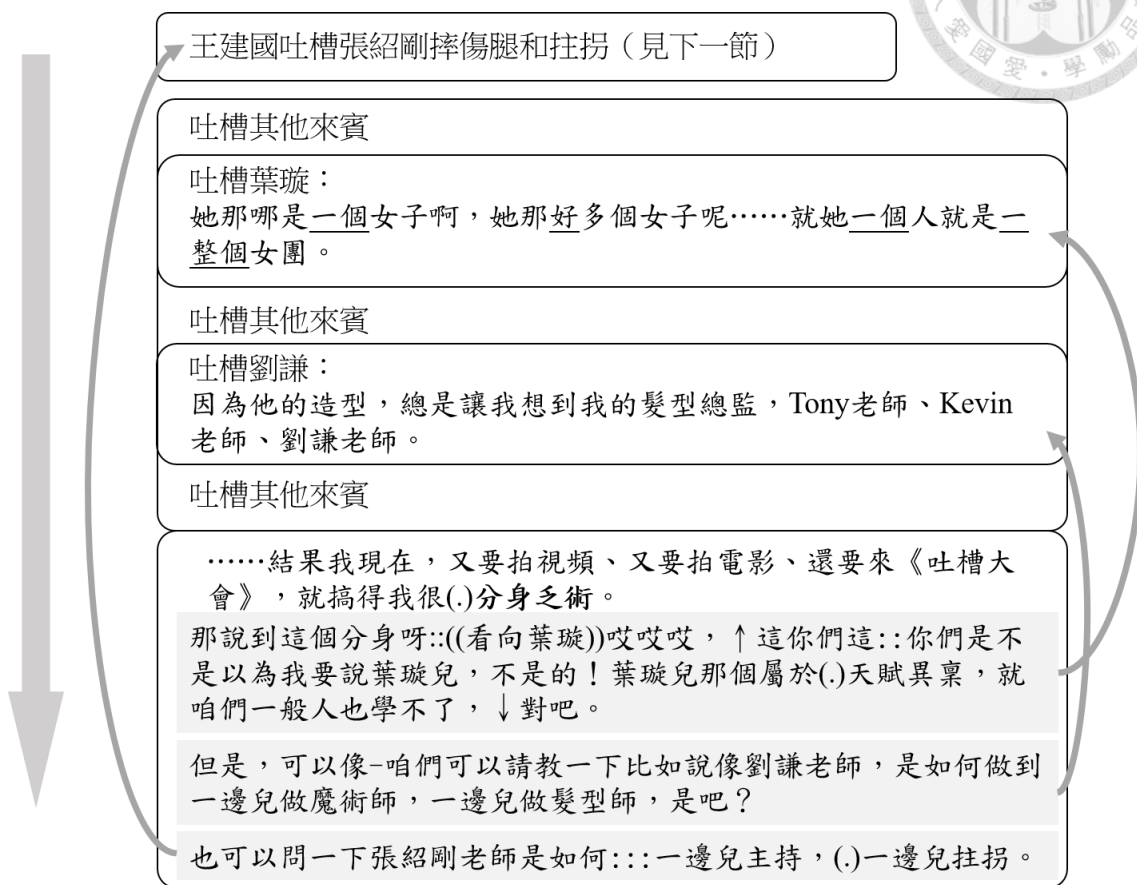
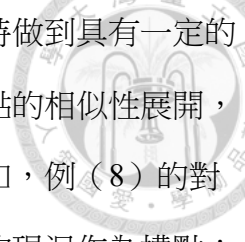


圖 四-4 小結構設計「再次提及」語例說明

本段通過「分身乏術」一種狀態，先是連結到天賦使然的「分身」，又轉至「分身有術」的融合不同身份的來賓形象，但是無論是「分身」、「髮型師」還是「拄拐」，都並非是積極的誇獎，而是被吐槽者所不願被貼標籤的社會形象。雖然採用了直接吐槽的方式，但每位來賓的吐槽話語都較為簡短，對象的轉換速度也很快，觀眾的注意力很快被下一個槽點所吸引，所以帶來「笑果」的同時也不致令來賓產生負面感受。

在這一小節內容中，本研究整理了具有顯著呈現的三種小型結構設計方式：對比、遞進和再次提及，主要關注當吐槽者因應機構性要求開展面向不同被吐槽

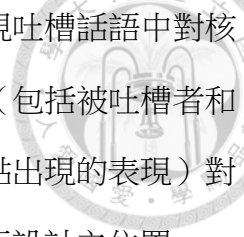


者的話語時，怎樣順應、承接不同來賓和槽點之間的關係，同時做到具有一定的娛樂效果。通過例子可以看出，小結構設計大多基於論述或槽點的相似性展開，具有語義的近似才可以順暢連結在一起而不使人感到突兀。例如，例（8）的對比通過臧鴻飛和趙立新兩人相似的工作歷程展開，穿插了不同的現況作為槽點；例（12）中以娛樂圈的發展時間軸為主線，潘粵明的形象和娛樂圈的偏好隨著時間變化而交錯為槽點等。機構性互動的總體結構安排和序列安排得到應用（Drew & Heritage, 1992），吐槽者在表演時間、被吐槽者選擇和不同被吐槽者轉換間獲得了更多的自由（與其他機構性話語場所相比，例如：訪談節目）。

日常生活對話中的吐槽，較少面對多個對象，多為多個對話成員針對特定對象（例如：和好朋友吐槽自己的伴侶）。但是在《吐槽大會》中，吐槽者需要在包括自己在內的九位來賓中選取對象和目標（槽點），單純的羅列可以被接受，但難免枯燥無趣。於是部分吐槽者選擇將不同對象和目標通過相似或相近之處、通過語言的使用串聯成小結構設計，一方面使語言被更高效地運用，一方面也得以將槽點和笑點加以累積，以得到更好的節目效果。這也體現了吐槽者所處的權力關係的結構（Ilie, 2001）：吐槽者掌握更高話語權，節目也並未賦予被吐槽者充分的反駁、解釋權力，而是如同臺下觀眾一般的笑聲、鼓掌和歡呼的維度。

二、大結構設計

如果說小結構設計需要吐槽者稍微挖掘一下不同來賓間的槽點的相近性，那麼大結構設計則是將這一想法貫徹到了一個吐槽者的通篇話語中，無疑需要更強的設計能力。在語料中最具有特色的大結構設計是一種這裡稱為「循環往復結構」，這一結構是尤為需要巧思的設計內容，吐槽者多有一個重點的吐槽對象和吐槽內容，在將話語目光轉到他人他事上後，又常常可以引回至設定的重點上。這樣的吐槽話語對象和內容豐富，但不會散亂無章或只是進行簡單的串聯，而是將一人一事與多人多事緊密連結在一起，重點尤為突出；大致了解該思路的聽眾



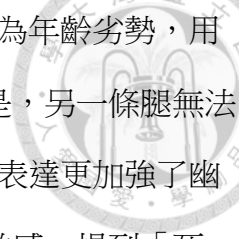
也會在話題蕩開時對如何收回更加好奇。為了直觀而清晰地呈現吐槽話語中對核心槽點的循環往復設計，本節依據吐槽者的主動停頓和聽話者（包括被吐槽者和第三方的觀眾）的積極回饋（例如喝彩、掌聲和笑聲等佐證笑點出現的表現）對整段話語進行切割，以期盡可能貼合說話者對既定笑點位置進行設計之位置（Montgomery, 2000）。

在本研究收集的語料範疇中，最完整且經典的例子為第二期中王建國吐槽張紹剛走路不小心崙傷了腳踝一事。整個吐槽的段落，在又出吐槽其他來賓後，總會回到張紹剛崙傷了腳踝一事。完整的吐槽段落請見附錄，下面的分析將選取關聯性高的片段內容進行說明：

例（15-1）：

王建國：我是:::王建國，哈，一個集王與建國於一身的男子。啊，我們張老師真好，真了不起啊，心真大！↑>哎呦雖然我比不上華少但是我比王建國的出場費高<！>要臉嗎，我天哪真的，張老師再說了，你多大歲數，我多大歲數，你就是現在你就趕上好時候了真的，要是(.)古代是不是，醫學沒那麼昌明的時代，就你這個歲數你一條腿(.)已經邁過奈何橋了，↑但是你放心，另一條腿邁不過去，另一條腿崙了，啊。

王建國（簡稱為「王」）首先改編了 papi 醬著名的自我介紹語（「我是一個集美貌與才華於一身的女子」），然後便將矛頭對準了整段話語最核心的對象——張紹剛（簡稱為「張」）。先針對張在引導王出場時的話語（「哎呦雖然我比不上華少但是我比王建國的出場費高」）進行引用和反駁，並且尖銳反問其「要臉嗎」，不僅嚴重威脅到張的面子，還對其行為進行了嚴厲的否定。這符合金耀基（1992）認為臉指個人道德的人格之說法，張的表述被解讀為仗著年長者、前輩的優勢洋洋自得，有損個人道德表現（不過這只是針對綜藝節目中的機構性表現



而言，並非完全否定人格)。於是王便將張口中的年齡優勢轉換為年齡劣勢，用「一條腿已經邁過奈何橋」形容其年紀在古代已命不久矣。但是，另一條腿無法邁過不是因為時間未到，而是因為「歲了」，這超出尋常推理的表達更加強了幽默效果。此外，值得一提的是，華人社會普遍對死亡議題比較敏感，提到「死」字會令人感到不吉利（蔡慈真，2012），於是出現了許多表達相同語義的委婉語（邱湘雲，2007），「邁過奈何橋」即是一種需要一定文化背景知識才能理解的內容。

例（15-2）：

王建國：你跟人家華少比你嘴也不利索，腿也不利索，你就埋汰²²起我來挺利索你說有什麼用哪。你(.)你是不<你你承不承認自己嘴不利索，不信你跟我唸個繞口令啊，h 啊 h，>有一條腿沒歲著，就是有一條腿歲著了，一條腿都沒歲著，就說兩條腿都沒歲著<來你來一遍。

王以嘴皮子快著稱的華少與張進行對比，並且認為嘴和腿都比不過，同時針對其外形和能力進行吐槽，一個是特征屬性（因為經歷而成為暫時的「不利索」狀態），一個是能力屬性，但是當下都難以提升。為了進一步「說服」張以上吐槽有理有據，王以表面引導自證（給張一個證明自己嘴是利索的機會）實則展示句句圍繞著「歲腿」的繞口令內容和自己嘴利索的事實，而張也信以為真了片刻（在聽到繞口令內容前，表現出躍躍欲試的樣態），但是聽到後更覺被戲弄，因為這似乎說明他不光無法照料自己，也無法正確判斷他人的意圖，這對於成年人

²² 「埋汰」為北方方言，東北三省使用較多，意思是表示諷刺、挖苦或表示不乾淨的東西。出自郭沫若《贊安業民烈士》詩：「你思想上不僅沒有『埋汰』泥汗，任何『埋汰』泥汗都被你徹底沖洗」。參見百度百科詞條「埋汰」：

<https://baike.baidu.com/item/%E5%9F%8B%E6%B1%B0>。



來說都是很沒面子的事情。看戲的觀眾則期待著激烈的吐槽和衝突 (Ilie, 2001)，現場的挑戰令人激動，當挑戰項目揭曉後，卻沒人在乎張是否真的可以一口氣完成這段繞口令，因為繞口令本身就足夠好笑了。

例 (15-3)：

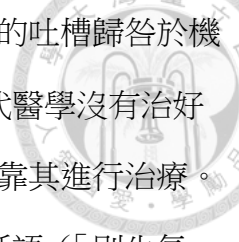
王建國：華少老師你也別驕傲，是，你是不錯啊，嘴比(.)張紹剛快，腿比張紹剛利索，長得比張紹剛(.)好看，但是就這些事兒我認識的所有人裡除了我得了腦血栓的舅舅以外沒有人做不到！

例 (15-2) 中通過抬華少貶張紹剛的方式進行吐槽，在例 (15-3) 中也順承這一對比方式：在口說、身體和外貌三個方面的表現華少都優於張，但是因為張所代表的標準過低，幾乎所有人都在標準之上，所以也並不值得誇耀。儘管先用「別驕傲」暗示華少也有能力不足等值得吐槽之處，實際上吐槽力度較低，雖然稍微駁斥了華少一直引以為豪和出名的口條好，但著墨點仍舊在張的身上：張只贏過了腦血栓患者的三方面表現。

例 (15-4)：

王建國：但是我舅舅現在也做到了，治好了治好了。你::你你攆不上我！節目嘛！專業一點好不好，ah。我舅舅治好了，張老師(.)，你要怨也別怨>我舅舅<，你怨現代醫學，啊，但是你也不敢怨現代醫學，你你↑還指望現代醫學<，別生氣了，我真不說你了張老師不說你了不說你了，你最了不起，你最棒！你最厲害，為你打 call，為你打電話，打 120！

經過例 (15-3) 與患有腦血栓的舅舅對比後，例 (15-4) 繼續推動內容，並將喜劇效果推至一個高潮。王先用「治好了」暗示所有人都超越張了，當張作勢



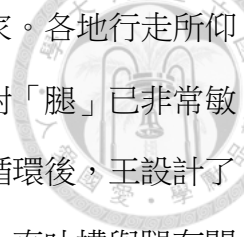
想要拿拐杖敲打時，王急智地回應道「你攆不上我」，並將自己的吐槽歸咎於機構性目的而得到一定的緩和。他將張的生氣刻意錯誤歸因於現代醫學沒有治好他，並假意勸告其不要「怨現代醫學」，因為身體的康復還要依靠其進行治療。在那之後，王想要緩和張的情緒，於是使用了含有道歉性質的話語（「別生氣了」）、自己的保證（「不說你了」的多次使用）和直白的稱讚（「你最了不起，你最棒！你最厲害，為你打 call²³」），又通過「call」聯想到英文單詞的「電話」義，再透過電話的概念轉到大陸通用的緊急醫療救助電話「120」上。兩組排比句的方式，具有很強的感染力和震撼力，當觀眾以為在道歉、保證之後會暫時離開張的腿這一槽點時，又在最後利用一個電話號碼繞了回來，令聽眾無法預測卻又層層鋪墊，將「笑果」推到了頂點。有關轉折吐槽的分析在下一章中會有更詳細的表述。

例（15-5）：

王建國：……<今天>來到這裡的還有一個滿身都是::榮耀的人，劉謙，啊，人家::真是滿身都是-為了表演魔術，人家(.)行走於各個國家，斬獲無數大獎！啊，斬獲無數大獎，行走於各個國家，靠的就是一雙好腿-((自己抽自己嘴巴))。

王將話題轉至魔術師劉謙前後，對其能力和社會成就先進行了肯定（「滿身都是榮耀」、「斬獲無數大獎」），大力給予了劉謙積極面子。第一遍進行敘述的時候，按照行為的時間順序完成語句：行走於各個國家—斬獲無數大獎，第二遍則

²³ 打 call，起源於日本現場演唱會的應援文化（日語為「コール」，co-lu），指粉絲在臺下對歌手或偶像進行揮舞熒光棒、鼓掌、揮動手臂和有節奏地喊口號等應援行為，用以表達熱烈的喜愛之情。後從小圈子進入到大眾文化的領域，成為網路流行用語，在常見句式「為○○○打 call」中具有「為○○○加油」、「我支持○○○」等肯定、支持的態度。參見：<https://baike.baidu.com/tashuo/browse/content?id=d4c4e51332d3d237e28f6b96&fr=qingtian&lemmaId=22064311>。



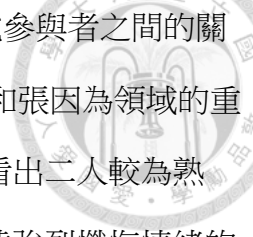
將連接槽點的內容放在了後面：斬獲無數大獎—行走於各個國家。各地行走所仰賴的「好腿」再次點中張的敏感詞，雖然沒有明講，但是觀眾對「腿」已非常敏感，可以迅速理解吐槽者想要表達的深層含義。在經歷了幾段循環後，王設計了一個自己抽自己嘴巴的動作，表示自己的嘴不聽腦的指揮一般一直吐槽與腿有關的內容，通過誇張的動作表示話語並非自己本意。這個明顯有娛樂目的的動作也可以被解讀為一種緩和策略，通過帶有道歉意義的自我懲罰動作，讓被損害面子的對象「消氣」，也可以緩解現場的氣氛，讓觀眾認為王已經如此「自責」了，張應該不會計較。

例（15-6）：

王建國：……這(.)說明人家這個髮型選得很棒對不對，動一動髮型讓人家有一個記憶點，一說趙英俊- ↑哦就是那個爆炸頭！多好呀，對不對，人家::弄了一個髮型讓人有東西可討論，啊，明明動動頭髮(.)就能做到的事兒，非得動腿！
((抽自己嘴巴，跺腳))我怎麼了！

前文說到趙英俊爆炸頭的髮型因為過於獨特而令人難忘，頭髮的造型（簡單而便利）便可有效提升藝人的記憶點，「非得動腿」暗示張卻故意選擇複雜的方式，將單純的意外解釋為刻意的安排。這在某種程度上反而提升了張的面子——成年人因自己不慎致使受傷，似乎也意味著「不小心謹慎」、「沒有足夠生活經驗」等負面形象，而如果是為了工作形象，反而給予了「奉獻」、「認真工作」、「犧牲自我」等積極面子。但是為了緩和張被再度提及的消極感受，王即時做出了誇張的懺悔動作（抽自己嘴巴和跺腳），並通過「我怎麼了」這自責語氣的感歎句演出自己仿佛不受控制一般針對張，降低其負面感受。

假使可以將吐槽他人形容為「在傷口上撒鹽」，那麼循環往復的方式就好比傷痛稍減輕便又被撒鹽的不斷輪迴，即不斷地威脅他人的消極面子（Brown &



Levinson, 1987)。縱然是基於娛樂目的的吐槽，也無法完全擺脫參與者之間的關係（這決定了他人如何看待個體的參與者）（Haugh, 2010）。王和張因為領域的重疊、圈子的相近和多次的合作，可以明顯從多期節目的話語中看出二人較為熟稔，但王在吐槽之後也會立刻使用自己抽自己嘴巴和跺腳等表達強烈懺悔情緒的動作（曾娉妍，2011），誇張的行為符合觀眾的娛樂期待（Ilie, 2001）也降低了對張的面子威脅，表達悔恨之意同時也轉移了觀眾的注意力。

例（15-7）：

王建國：……葉璇你這個人啊，你這個人哪你這個-你這個人::你這個人::↑
怎麼才能和腿扯上關係呢？嗯::你在 TVB 演過戲，你在 TVB 演過腿嗎？

王用「XX 你這個人啊」評判式的語句，引得觀眾認為他也要針對葉璇進行評論，但是他並沒有將吐槽內容娓娓道來，而是通過刻意連用五遍「你這個人」表示自己在進行語句內容的思考所以口說中只好運用重複內容拖延時間，持續吸引聽話者的注意力，然而思考的結果卻是「怎麼才能和腿扯上關係呢」。在整段話語已經進行到中後段後，觀眾已漸漸了解到王的話語設計方式，他也毫不避諱自己一直故意繞回「張紹剛的腿受傷」一事上。這樣表演式地直白袒露出設計的方式，仿佛與觀眾進行一對一交流一般、肯定了後者的猜想之正確性，當觀眾喜悅於「果然是這樣」的自我肯定時，也會驚訝於說話者的設計策略自我暴露。又借用「嗯」的拖長音進行了假裝思考，思考的結果指向葉璇最表象的社會身份：TVB 演員，並通過扮演角色的「演過戲」連結至詢問是否演過「腿」。這聽起來有些荒謬，但是正因為王表現為臨場思考，故不合常理卻合目的的話語也會得到認可。

例（15-8）：



王建國：……你（指葉璇）一個正兒八經的過氣演員，怎麼就沒人找你拍了呢，你不↑就是精神分裂嘛！>不是<::小事情啊！你問問張老師那個現代醫學是很靠譜的！

王先故作為葉璇打抱不平，感歎「正經的演員為什麼會沒有戲可以拍」，先吐槽其「過氣」又肯定了她的「精神分裂」的形象，利用看似義正辭嚴的話語卻從個人表現、形象和職業生涯等多角度進行打擊。但是又進一步進行勸慰：「精神分裂……小事情」、「現代醫學是很靠譜的」，但是特意要「問問張老師」，意指張因為治療腳的經歷對現代醫學有諸多了解和信心。

例（15-9）：

王建國：……在哪裡跌倒，就在哪裡爬起來，爬不起來怎麼辦？（拍桌子，看向張紹剛）你都(2)你都不用現代醫學，古代醫學也可以，你可以拄拐呀！

到了王的吐槽話語結尾處，他總結到在演藝圈經歷起伏挫折是很正常的事情，重要的是有爬起來、繼續努力的態度和勇氣。在積極的鼓勵之後又進行發問「爬不起來怎麼辦」，「爬（不）起來」在這裡充當了雙關含義（下一節有更多討論）的連結內容，抽象含義就是比喻人走在人生之路上，遇到磕磕絆絆難免跌倒、受傷；而具象含義就是字面意義的摔倒後無法重新站立，也就是張不久前的經歷。在自問自答中，再次提到上文中出現多次的「現代醫學」，並稱不用大材小用，最「古代醫學」、傳統的崴腳應對方法——也就是張現場有所展現的方法——就是「拄拐」即可。在話語的最後也進行了「點題」，能力不足的槽點一直被反復戳動，張本人時而表示惱怒、時而哭笑不得，但觀眾卻常常產生數秒的笑聲和鼓掌喝彩聲，表示這是可以被觀眾感知和欣賞的內容安排方式。



下表整理了循環往復的大結構設計所依靠的話語連結內容：

表 4-1 「大結構設計」的設計脈絡²⁴

王建國	其他來賓等	張紹剛
自我介紹		
		「我比王建國出場費高」
反擊出場費一事		要臉嗎（資歷深所以出場費高合情合理） 資歷深→醫學不昌明的時代……一條腿已經邁過奈何橋（諷刺其年紀大），另 一條腿歲了邁不過去
繼續將華少和張進行比較，為了證明「利索」邀請張唸繞口令	華少的「嘴」利索、「腿」長	都不利索
比張好不值得驕傲	除了患腦血栓的舅舅其他人的嘴、腿、外貌都優於張	代表的標準非常低 腿只比患者利索
張尚未痊愈，依然依靠現代醫學	舅舅被現代醫學治愈	得到誇讚
誇讚張很厲害		為你打 call，為你打電話，打 120（腿摔傷需要急救）

²⁴ 本表中，新細明體為本研究整理的內容，楷體代表吐槽者的原話，灰色的網底內容標明對槽點「張紹剛的腿受傷」進行的連結呼應。



讚揚其他來賓的職業成就和行業地位	劉謙：行走於各個國家，新獲無數大獎，靠的是一雙好腿	不具有一雙好腿
讚揚其他來賓的外貌和記憶度	趙英俊：爆炸頭髮型獲得記憶點、關注度	明明動頭髮就能做到的事兒，非得動腿（為了博關注傷害自己）
坦白自己希望每位來賓的吐槽都與張關聯	葉璇：TVB 演戲的經歷→你在 TVB 演過腿嗎？	怎麼才能和腿扯上關係呢？ 腿
勸慰其他來賓：治好病之後事業也會有所恢復	葉璇：過氣演員，又被評價為精神分裂而沒戲可拍	你問問張老師那個現代醫學是很靠譜的
鼓勵主要來賓：受挫後還可以繼續奮鬥	papi 醬：在哪裡跌倒就在哪裡爬起來	爬不起來怎麼辦？ 你都不用現代醫學，古代醫學也可以，你可以拄拐呀！（在錄製現場，張拄拐）

循環往復的大結構的出現頻率並不高，雖然無法體現典型性，但是因為對結構的整體設計甚是精巧，故值得投入更多的關注。在日常生活中，當我們對某人進行吐槽時，大多處於隨意談話的情境之中，話語的內容段落較小，聽話者也不會要求說話者呈現清晰的邏輯脈絡。然而在脫口秀節目中，吐槽者在舞臺中心展開一段以吐槽為核心的話語，在極盡傳遞幽默與娛樂的氛圍之外，成功的吐槽話語也必須對結構進行宏觀和圍觀的設計，才能最大程度調動觀眾的氣氛、體現吐槽者自己對話語的設計與掌控能力。因為核心槽點的存在和循環往復地被重複提

及，觀眾逐漸累積了一種感知力的共識，在通過自己的總結和吐槽者的明示之後，甚至開始期待下一次會在什麼位置、以何種連接方式出現。

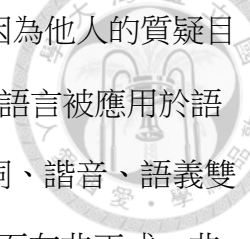


本節從語料中提取了幾種出現頻率較高、「笑果」較好的結構設計方式，意在展現華語脫口秀中的某些特色設計。無論是簡單或是複雜的結構設計，都是為話語的順利進行服務，核心依然是話語所表達和傳遞的內容，對於以上語料來說，即在直接吐槽過程中加入一些巧思，將多個槽點通過各種方式連接在一起，使得話語突破線性的死板結構而賦予其生動靈活的觀感，在此基礎上又可以承擔轉換吐槽對象、令觀眾感到出其不意而加強娛樂效果的作用，最大化發揮結構設計的作用。

普遍看來，較少參與脫口秀演出的來賓多採用平鋪直敘的方式，即一段針對某來賓的吐槽完成後，通過呼名的方式轉至對下一位來賓的吐槽，以此串聯自己的語段為篇。這不失為一種簡單而清晰的設計方式，只是稍顯平庸。相對而言，善於設計單人脫口秀話語架構的說話者則會加入小結構甚至大結構的內容，為整篇話語增加靈活性和趣味性，觀眾難以預測話語在不同對象之間的跳轉，對於吸引好奇心和增強娛樂效果（陳琳霞，2017）而言都有所幫助。

第二節 吐槽的幽默設計

網路綜藝節目的機構性特徵賦予了說話者在設計話語前需要將一定程度上威脅特定聽話者面子的「吐槽話語」和引人發笑的「娛樂效果」結合在一起，因為單純的吐槽可能令人感到刻薄、刁難，一味的娛樂又會偏離預設的主題。「幽默」在《吐槽大會》等脫口秀綜藝節目中意義非凡，一方面，說話者在表達自己的吐槽內容外，也需要將自己的幽默感盡可能地傳達給觀眾（包括來賓、現場和熒幕前的觀眾）；另一方面，聽話者也希望更多地感知到幽默內容，收穫愉悅感



的同時也證明自己具有幽默感並融入娛樂的氣氛中，否則也會因為他人的質疑目光而使面子遭到損害 (Zajdman, 1995)。在幽默的語境下，幽默語言被應用於語音、語義、詞彙、語法等不同的語言層面，並且通過同音異義詞、諧音、語義雙關、反義詞、反問、岔斷等語言內容進行展現 (朱瀟, 2016)。而在非正式、非幽默的語境下，威脅面子的行為也可能通過誇大、同義、隱喻、歧義、矛盾、過度概化等手段展現幽默 (Brown & Levinson, 1978)，通過語言展現幽默的方式數不勝數。

在本研究中的吐槽話語有兩個主要目標：吐槽來賓和創造有趣、好笑的氛圍和效果，即損害面子的不禮貌話語也需要通過幽默的方式進行呈現，後一目標與笑話的目標有一定重合度，故將借用 Attardo 和 Raskin (1991) 等提出的「言語幽默普遍理論」和沈謙 (1996) 等對於華語語言的相關定義，對吐槽的幽默邏輯機制進行分析和說明。由於話語的設計和表達方式繁多，在具體應用時又多被綜合運用，涉及到的前人研究範疇廣泛又頗有深度，本研究無法在有限篇幅內一一對照，故挑選節目效果良好 (表明聽眾順利理解幽默設計)、有一定出現頻率的面向進行表述。此外，本研究語料中也出現了模仿和套用流行語、特定語言模板等策略的使用，在 Culpeper (2005) 看來也具有負面的性質，符合吐槽的特性。這種策略通過模仿和套用觀眾熟悉的話語內容，引發聯想並因此造成娛樂效果。

在言語幽默普遍理論中，Attardo 和 Raskin (1991) 將幽默話語視為語言、敘述策略、目標、情境、邏輯機制和對立腳本六種資源的融合與體現，其中邏輯機制為笑話鋪陳笑點多採取的主要策略，在本研究中可解讀為吐槽話語怎樣使槽點和笑點巧妙融合並展現給觀眾。對於邏輯機制，Attardo 和 Raskin 解釋為連結笑話不同腳本間的機制，可用此分析笑點產生的機制；有些策略可能出現得略微突兀但效果較好、有些策略可能因使用不當經不起推敲，但是笑話中是允許真實性的缺席，誇張的情境也可以被接受。在 Attardo et al. (2002) 提煉的 27 項邏輯機

制中（參見文獻回顧），其中 4 項（雙關、誇大、類比、刻意錯誤推理）也可在本研究的語料中找到對應的體現。此外還有一種基於一定語言使用背景的套用（含模仿）方式。



一、雙關

雙關設計類似於林銘煌等（2008）提到的多重運用和雙重含義之幽默設計策略：多重運用意為對同一個語詞的多重使用，可借由字形或音節的分解、排列方式的改變或微小變更表達不同的含義；雙重含意即玩弄語詞的雙重語義，可借由雙關語或字面義和隱喻義二者間的差別形成諷諧。正因為華語字是形、音、義屬性結合的文字，所以造就了大量的同音異義字/詞，這是中文獨有的魅力，也可能造成文化背景不同者或非母語者理解的障礙。根據沈謙（1996）的定義，雙關指一語同時關顧到兩種事物或兼含兩種意義的修辭方法，依據字音的諧聲、詞義的兼指和語義的暗示可分為諧音雙關、詞義雙關和句義雙關三類。其中，一個字詞除了本身所含意義之外，兼含另一個同音或音相近的字詞意義，稱為「諧音雙關」，需要上下文義協助理解（頁 62）；一個詞語在句中兼含兩種意思，稱為「詞義雙關」（頁 62）；一句話或一段文字指涉到兩件事物或兩層意思，稱為「句義雙關」（頁 74）。通過雙關詞句具有的「引發聯想」和「限制聯想」兩個條件，聽話人才能確定表裡的雙重含義（蔡謀芳，1990）。

在本研究的語料中，最常見的雙關為諧音雙關，並且為了清晰地表達，吐槽者會在話語中同時展現詞語的兩種意義，如以下兩例：

例（16）：

程璐：寧靜在跟他（指馬景濤）合作過《孝莊秘史》之後，差點獲得了永遠的寧靜。

（第七期）



出演《孝莊秘史》是一位名為「寧靜」的演員，而「寧靜」同時也具有靜謐、安寧之義，「永遠的寧靜」則有「死亡」的含義。這裡是程璐吐槽馬景濤在演戲的過程中常常以猛烈的咆哮和搖晃對方表達激烈的情感，配合誇張的幽默方式，認為拍完一整部戲之後，對戲的演員幾乎要「死」了一般。這樣的吐槽針對性極高，可複製性很低，效果卻直接而明顯。

例（17）：

池子：什麼時候唱？廣告時間唱。↑也不播，只要給錢，你們愛幹嘛幹嘛，對吧，你別說唱《小蘋果》了，你就是吃小蘋果也行。

（第九期）

池子所指的事件為筷子兄弟出席了作為美國重要音樂獎的全美音樂獎（American Music Awards）頒獎典禮，但是不是擔任提名或獲獎組合，也並非特別邀請的表演來賓，只是在節目廣告時間的熱場來賓，被池子譏諷為「給錢」就可以去，並且誇張地形容為「愛幹嘛幹嘛」。小蘋果是最常見的水果之一，也是筷子兄弟最廣為人知的代表作品名。為了強調筷子兄弟的重要性之低，池子運用這一諧音雙關將「唱《小蘋果》」和「吃小蘋果」劃上等號，巧妙的安插諧音雙關而順利達到幽默效果。

同時得到應用的還有詞義雙關：

例（18）：

張紹剛：有一個問題我一直想不通，國足隊:長:::，他今天是>一個人來的<，為什麼沒有帶他的隊伍呢？哦後來想通了，因為，啊不是::，因為國足隊伍↓實在帶不動。



在這段話中，出現了「帶他的隊伍」和「隊伍實在帶不動」，「隊伍」都是被「帶」的那一方，利用「帶」的兩個相近卻不完全相同的意思製造幽默。根據《教育部國語辭典簡編本》，「帶」有「率領、引導」的意義，但是根據語境我們又可以分為具象和抽象的「率領」意義。前者為具象意義，指確實地帶領某（些）人做具體的事情，例如帶領全隊隊員來到節目錄製現場；後者為抽象意義，所做之事較為抽象，例如率領隊伍在比賽中取得好成績。加上「實在」加強了否定的確定性，諷刺國足隊伍始終無法被「帶領」創造佳績、成為一支優秀的國家隊。對於了解語言背景的觀眾而言，可以迅速捕捉到詞義雙關的妙處。

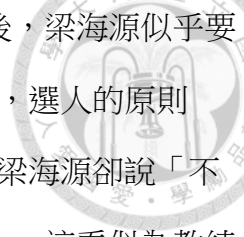
二、誇大

誇大，也是表達幽默的常用方式之一（Brown & Levinson, 1978; Strachle, 1993; 李軍華，1996；Attardo, 2002），常出現在節目話語中（Ilie, 2001），意為「言語超過了原有的事實」（《教育部重編國語詞典修訂本》），或「將某件事以誇張的方式重新製作或重新展現」（Aristotle, 1976, p.165）。笑話可以接受為了效果捨棄對真實性的要求，節目中的吐槽也可以捨棄部分，但是槽點本身需要是真實的，故本研究將依據槽點進行杜撰的內容也歸於此類。

例（19）：

梁海源：其實啊，國足的教練選人是很公平的，行就上，不行的話，就從不行的人裡面(.)選十一個人上。

(第四期)



在當期節目中，眾來賓紛紛對國足進行了不留情的吐槽之後，梁海源似乎要替國足的教練鳴不平、肯定其還有可取之處「選人是很公平的」，選人的原則「行就上」讓觀眾想當然地以為下一句是「不行就不上」，然而梁海源卻說「不行的話，就從不行的人裡面選十一個上」，直言所有人都「不行」。這看似為教練伸冤，實際上「矮子里拔將軍」的說法質疑了所有國足成員的訓練過程和結果。國家隊的成員是由各個地方球隊挑選出來的「佼佼者」，用「不行」來定論顯然誇張了，但是這也與部分非常失望的球迷的想法達成一致。如此一針見血的指責讓期待次次落空的觀眾們感到認同和解氣，能夠會心一笑，也不會再分心去追究這種誇大的說法是否真的符合現實。被吐槽者代表的隊長也因為與所有球員榮辱與共，而感到面子的威脅性有所降低。

例（20）：

李誕：張靚穎確實是國際(.)巨星，在那個維秘上一唱完她的英文(.)單曲，瞬間，登上美國 iTunes 下載榜前十。你-就這實力，讓美::國網友見識到了我們中國水軍的實力，這是摟著刷，使使勁，第一名，待一年。

（第十期）

當年維多利亞的秘密（Victoria's Secret）將秀場舞臺搬到了上海，首度邀請了中國歌手在舞臺上進行表演，張靚穎憑藉英文單曲登上舞臺，該首單曲也獲得了當時 iTunes 下載榜前十名的好成績。當觀眾聽到「就這實力」以為李誕要誇揚張靚穎具備的實力時，李誕卻轉折認為這說明的是水軍刷榜的實力，並且假如真的「使使勁」可以「待一年」之久。成為冠軍已是不易，待整整一年明顯是誇大的說法。通過諷刺的語氣吐槽張靚穎的能力和作品尚且不足，對其正面「華人之光」的形象進行打擊。



除了以上兩則語例外，節目中還出現了大量利用杜撰的故事情節進行吐槽的內容，槽點是確實存在的，但表述卻讓人懷疑其真實性。這樣的吐槽也可稱之為一種誇大，並非從一到十，而是從無到有的誇大。例如：

例（21）：

戴軍：他（吳宗憲）每天早上起來要看(.)十幾份報紙，打開報紙一看，先看娛樂版，(.)喲，沒有我的緋聞，ok 的；再看財經版，啪，呀！我沒破產，不錯不錯不錯；第三版看法律版，呀::我沒被告，哎呀 ok 放心了，我可以出門了。

（第一期）

吳宗憲的緋聞（包括小孩的曝光）、自創品牌的破產和因此而被告上法庭都是與一般對優質藝人的形象期待有所不同的人生和工作經歷，每一點都可以拓展成一段基於更多事實內容的吐槽。但是戴軍為觀眾構建了一幕真實性未辨的畫面：吳宗憲每天需要先確認自己是否會因新聞的流出而受到記者的關注，「每天」（較為極端的時間副詞）和「十幾份」的數量（超出常理的數量）都加劇了誇大感。這樣的「場景重現」和語氣、神態的擬態，過於細緻時真實性就會受到質疑（Goffman, 1974, p.539）。但是，這樣的吐槽雖然有誇大、杜撰之嫌，但也具有真實的槽點和事實依據，觀眾不會過於追究故事是否字字確鑿，而會更在意展現槽點的話語設計方式和因此帶來的娛樂感。

網路綜藝節目的機構是為娛樂而架設，觀眾也期待看到滑稽的、誇張的、令人尷尬的或者不合常理的情境，這些情景可以引發笑聲並帶動他們的情緒（Ilie, 2001）。吐槽話語的設計者們為了迎合觀眾的需求，會應用誇大的方式展開吐槽，創造歡聲笑語的節目氛圍。

三、類比



類比藉由兩者之間的相似特徵產生比較，例如下面例子中的計程車司機繞路行為和明星蹭紅毯行為：

例（22）：

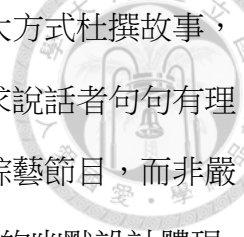
王建国：你（指張雨綺）(.)走紅毯一公里多少錢呢？打錶不打錶啊？是不-是不是頭三公里是一個價？一公里(.)我說你怎麼在紅毯上待那麼長時間，繞路呢？

（第八期）

本例是王建國吐槽張雨綺在電影節紅毯上停留時間過長（共計三分五十秒）一事。為了表示對張雨綺沒有作品也去蹭紅毯行為的不讚揚，將其與可以繞路的計程車司機進行類比：計程車按行使的公里數標準收費，對應沒被邀請的明星藝人也為了那一段紅毯路付出金錢代價；有些計程車司機為了私利，便故意「繞路」增加車費，對應缺乏資格和地位的藝人極盡所能多停留在紅毯上、爭取被攝影師拍到而創造話題。二者均採用了行業內人士不欣賞的方式，枉顧公認的規則而謀取私利。無論藝人或計程車司機的不良行為，都並非觀眾和乘客所期待的，甚至是反感的，被曝光後會影響業界和公眾對其的印象和評價，在這裡直接損害了來賓的積極面子。這一例子一舉對兩種相似的、令人不快的社會現象進行了吐槽，對照巧妙，可以喚起有相關經驗觀眾感同身受的認知，更加理解藝人蹭紅毯行為的不合理性，一方面加強了不禮貌，一方面也將觀眾拉到吐槽者的相同陣營中（Montgomery, 2000）。

前文的「對比」更注重於不同來賓之間、同一內容（例如，作品的評價高低、名氣的高低等）之間的對比，以此襯托吐槽的力度；此處的類比則與社會中的角色和行為進行比較，強調二者行為和公眾對其評價的相似度。

四、刻意錯誤推理



邏輯出錯的幽默可以帶來荒誕感，正如上文提過的通過誇大方式杜撰故事，當觀眾發現故事的前因後果並非如說話者所言時，他們不會要求說話者句句有理有據、推論清晰，因為所有人都清楚這是以娛樂為第一目標的綜藝節目，而非嚴肅的科學實驗（Zajdman, 1995; Ilie, 2001; Culpeper, 2005）。邏輯的幽默設計體現在刻意的錯誤推理上，指通過事實的槽點（真）推理出錯誤的內容（假）。這種設計透過這樣不合常理又搞笑的解讀，達到幽默的效果。

例（23）：

伊能靜：前一段時間呢，李誕穿上了秋褲，上了這個《芭莎男士》的封面((笑))，一般情況下呢，時尚芭莎是不讓穿秋褲的，但是李誕的情況特別的特殊，因為當時也只有秋褲的品牌願意贊助讓他穿。

（第一期）

事實的槽點為李誕在拍攝時尚雜誌封面時，穿著了一般被認為毫無時尚感可言的秋褲，伊能靜的錯誤推理為因為只有秋褲品牌提供贊助，暗示李誕的知名度和時尚程度沒有得到其他品牌的認可。這段話語包括了兩個槽點，一是穿著不符合一般審美拍攝封面，在事實槽點部分被陳述；一是李誕的形象「不時尚」，在錯誤的推理中呈現。正因為被吐槽者具有的特質才會導致特殊經歷的發生，符合推理的思路。而「錯誤」在於，《芭莎男士》作為中國國內的著名時尚雜誌，不會在封面的選擇上砸自己的招牌，說明被吐槽者實際上具有一定影響力並且「秋褲」也是一種被時尚界認可的「時尚」，但是吐槽者卻刻意將被許多讀者不理解的「時尚」歸咎到被吐槽者身上。總體來看這段吐槽，事實陳述為真，錯誤推理包含的訊息和因果關係為假。但是能夠引發笑聲，就達到了吐槽者的目標。下一個例子通過真實的事件，刻意回溯出錯誤的行為目的：



例 (24):

王建國：你看>前一陣<，就是羅振宇，投了 papi 醬一千兩百萬(.)，↑上頭條了，是吧，上熱搜了。過一段時間，↑欸，papi 醬被羅振宇撤資一千兩百萬。↑又上熱搜了！你倆挺會玩兒啊！<一分錢>沒花，白上兩次熱搜？！

(第二期)

事實的槽點是 papi 醬的公司接受了羅振宇公司的投資，不久後又被撤資，王建國可以說成為二人為了免費登上熱搜（熱門搜索）從而獲取曝光度，並諷刺二人「挺會玩兒」。主要槽點為 papi 醬被撤資一事（作為公司的主要負責人同時損失了資金、形象和面子），通過刻意錯誤推理指出發生在兩人身上的事件是兩人有「上熱搜」的意圖，賦予嚴肅的話題以幽默的解釋，縱然錯誤，聽話者也不會追究，而是投入在創造的笑點之中。

錯誤推理的出現並不意味著說話者缺少基本的邏輯能力，而是在娛樂的機構下創造笑料所使用的設計方式，說話者和聽話者均了解這一情況，故不會因此給予說話者負面的判斷，說話者反而會因為精彩、巧妙的錯誤推理而得到肯定。

五、套用

吐槽話語並非一字一句都是吐槽者的全新產出，有時吐槽者也會引用、模擬他人的話語達到吐槽和娛樂的效果，模仿注重語氣、語音、語調、手勢動作、神態等，套用則更關注在固定話語的序列和格式下的再創造。

首先，模仿即模擬他人的話語，包括發音的重音和手勢動作等等，控制在一定的程度便具有足夠的真實性（Goffman, 1974, p.539）。這種有可能會損害對方的社會身份面子，因為也許是暗示對方的身份特徵（例如，口音中的重音使用）令



人感到奇怪或引起不愉悅的感受 (Culpeper, 2005)；並且暗示模仿者和被模仿者處於不同的族群中並隱秘地表露了對於對方的負面評斷——成為可吐槽的內容。

以上一節中王建國吐槽張紹剛的例 (15-1) 中節選部分為例：

例 (15-1')：

王建國：……我們張老師真好，真了不起啊，心真大！↑>哎呦雖然我比不上華少但是我比王建國的出場費高<！>要臉嗎，我天哪真的……

這是典型的模仿片段，其中語速加快、聲調挑高的部分（「哎呦雖然我比不上華少但是我比王建國的出場費高」）即為立刻模仿張紹剛之前針對王的吐槽。位於模仿話語前的「真好，真了不起啊，心真大」看似是誇獎，並且連用了三個「真」強調程度，但是放置在語境中，結合吐槽者的語音和神態狀況來看，這其實是一種反話，實際表達了一種質疑和不屑：真的是實力那麼厲害、那麼了不起嗎？心大到講出如此自誇的話？置於模仿話語之後的則是毫不掩飾的負面評斷：嚴重貶損他人的不禮貌話語「要臉嗎」（將「不要臉」轉換為感歎句加強語氣）和表示震驚之感的「我天哪真的」，意為無法理解對方可以講出如此大言不慚之話。

而套用則是指將吐槽內容套用在網路流行語的格式中，拉近與主要觀眾群體——經常使用網路交流的年輕人——的距離，並且用「舊瓶裝新酒」的方式，在聽話者熟知的格式中加入說話者想要表達的吐槽內容，給予聽話者預想之外的驚喜感，並且通過與原有流行語的對比更突顯槽點和笑點。下面兩個例子分別套用了「好看的皮囊千篇一律，有趣的靈魂萬里挑一」和「你才○○，你全家都○○」兩種句式：



例 (25):

臧鴻飛：黃國倫老師的太太乃馨姐，第一次見到我就說：欸↑這個飛飛，長得跟黃國倫一模一樣。就(.)應了那句話了，說(.)有趣的靈魂(.)>萬里挑一<，難看的皮囊是千篇一律。

(第三期)

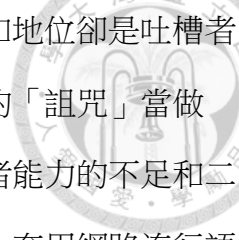
臧鴻飛首先提到被黃國倫（來賓）的太太評價為兩人長得「一模一樣」，又以「應了那句話了」勾起觀眾的好奇心，想要知道是怎樣的話語可以涵蓋槽點和兩人長相相似的情況。於是臧鴻飛將原話「好看的皮囊千篇一律，有趣的靈魂萬里挑一」（用以表達擁有有趣的靈魂更加獨特和重要）稍加改寫，並將想要強調的內容「難看的皮囊千篇一律」置於句末，用以說明黃國倫和自己一樣「難看」。直白地批評他人的長相是強烈的不禮貌話語，雖然說話者將自己也置入同等水平，但每個人對樣貌、自我的判斷乃至自嘲精神不會完全一致，仍舊在很大程度上攻擊了黃國倫的面子。

例 (26):

林丹：如果馮瀟霆吐槽我(.)：林丹，你是個亞軍。我就坐不住了，太惡毒了！>你才亞軍，你們全家都亞軍<!(5)馮瀟霆就說：謝謝謝謝，這個太難了，確實做不到。

(第四期)

林丹作為世界羽毛球的冠軍常客，將馮瀟霆（及所在的隊伍）無法觸及的「亞軍」當做不願接受的「惡毒」詛咒一般，並引用了網路流行回擊「你是○○」時的語句「你才○○，你全家都○○」表示強烈的拒絕態度，這樣的吐槽具有鮮明的特定性（只有世界冠軍可以使用）。在這之後，又演繹馮的回覆為「謝



謝謝」的感謝和坦誠能力的不足。被吐槽者期待得到的成績和地位卻是吐槽者認為不滿意而不願接受的結果，並且被吐槽者甘願將「亞軍」的「詛咒」當做「祝福」所接受，同樣的角色得到不同的看待，皆說明被吐槽者能力的不足和二者之間體育競技水平的巨大差異，強烈損害了被吐槽者的面子。套用網路流行語可以引起觀眾的共鳴，了解背景和深入含義的觀眾可以更快進入娛樂的情境中。

以上提到的網路流行語也可稱之為格式流行語，相對於一般的流行語具有更加豐富的內涵和開放的形式（粟丹、李延林，2018）。當說話者希望通過引用流行語增強效果的時候，這種流行語因為較為特定的格式而易被認知，但又允許使用者替換適當的內容適應話語的表達。前文中的例（9）吐槽者也曾通過模仿廣告語的格式對兩位來賓進行對比吐槽，在格式的選用上也與套用流行語有相近的意圖。

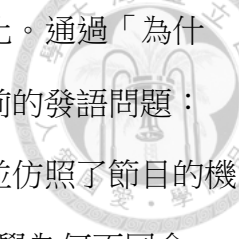
而以下的兩個例子則可以看做是模仿和套用的結合，引用了在場來賓所熟悉的話語格式——節目常用引導語和解說及賽後採訪常用語——和語氣神態等，並加入其他目標吐槽內容：

例（27）：

李誕：張騰岳老師，<《走近科學》>的主持人，跟這個：胡可啊李湘，都是同班同學。這就非常不科學了，為什麼你老化得如此嚴重，而事業又是如此的稚嫩，↓是吧。這究竟是人性的扭曲，還是道德的淪喪？請收看，本期《走近科學》之同學為何不同命？

（第四期）

在這段話語中，槽點為來賓的樣貌比同齡明星成熟（「老化得如此嚴重」），但是事業卻不及他們成功（「事業又是如此稚嫩」），並且將這種對比的「不科



學」與來賓從事的節目中「科學」兩字又形成了一種戲謔的對比。通過「為什麼」起始的疑問句，自然而然導入了該節日常使用的節目開始前的發語問題：「這究竟是人性的扭曲，還是道德的淪喪」引起觀眾的興趣，並仿照了節目的機構性體現的導語「請收看，本期《走近科學》之……」，而「同學為何不同命」的主題問題又呼應了前文中的對比和疑惑，並且這個問題本身也不具有科學探討的價值，進一步對節目的價值和意義進行質疑，而來賓作為該節目的主持人也會感到吐槽的貶損作用。

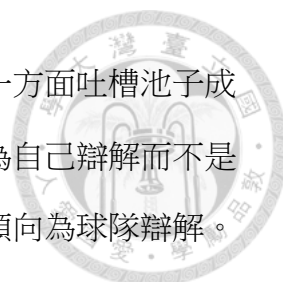
下一個例子則更加明顯得套用了常出現在特殊場合、面向特殊群體的一段話語。與上一個例子不同的是，上一例的格式和內容都指向同一位來賓，而這一例卻分別指向三位來賓：

例（28）：

梁海源：大家有沒有發現其實池子跟國足還是挺像的，對，池子學習非常差。然後他每次考試考不好，他都會振振有詞：這次考試啊，理論上我能考一百分，但剛拿到試卷、打開(.)試卷，看了一下試題發現，留給我的時間不多了。你說我能怎麼辦對不對？我只能盡我最大的努力，零比零逼平了這張試卷。拿了零分最後跟大家(.)誠懇地道歉，事後老師也高度表揚了池子，說池子這次啊，雖然沒有拿分，但是，他發揚了中華民族的拼搏精神，對吧，他敢於答題，他還在考試過程中寫了個解字，創造了好幾次得分的機會。他不是沒有實力，是欠缺了一點運氣。

（第四期）

吐槽者一開始便點明了接下來的吐槽對象（內容的體現）是池子，但是池子與國足相像之處不僅是「學習（學習成果展現在考試成績上）非常差」，而且「考不好」之後都會「振振有詞」地為自己辯解。接下來的整段話語常出現在國



足的解說詞和賽後採訪中，而這些比賽大多數以輸球告終，這一方面吐槽池子成績不好，一方面吐槽國足（來賓為球隊的代表）常嚙敗績又常為自己辯解而不是切實提高實力，另一方面也吐槽解說員來賓用詞的千篇一律且傾向為球隊辯解。依照吐槽者選取的內容，可以嘗試還原出現在足球比賽前後的話語特色（出現在解說詞和賽後訪談中的頻率很高）²⁵：

（比賽過程中-解說詞）

這次比賽啊，理論上中國隊可以奪下勝利，但是比賽剛剛開始，對方發起進攻並在能力和勢態中領先，多輪攻防轉換之後，留給中國隊（爭取進球得到勝利）的時間不多了。你說球隊能怎麼辦對不對？球隊只能盡最大的努力，零比零逼平了對方。

（比賽結束後-賽後採訪）

輸掉比賽後跟大家誠懇地道歉，賽後解說員也高度表揚了中國隊，說國足這次啊，雖然沒有拿分，但是，隊員們發揚了中華民族的拼搏精神，對吧，他們敢於爭搶，還在比賽過程中嘗試突破得分，創造了好幾次進球的機會。中國隊不是沒有實力，而是欠缺了一點運氣。

這樣的話語模板在球隊多年的比賽過程和結束後出現了多次，觀眾已了熟於心，但這次模板卻被套用在了其他故事中，帶來喜劇效果的同時中傷了在場的三位來賓：成績不好者、球隊隊長、解說員，在吐槽的框架下更令觀眾感到有趣。正因為科學知識普及節目和足球解說節目都具有節目機構的性質，其慣用話語也具有機構性特點：具有固定的思路和序列順序；同時因為兩種節目的受眾面廣、觀眾基數大，了解這種格式出現場合和時機的觀眾群體也較大，普遍可以將本檔和另一檔節目連結到一起，而參與最多的主持人和隊長、解說員等更為如此。

²⁵ 將吐槽者提取的特色常見內容加入灰色網底表示。



本章選取了一些語例進行分析說明，主要分類以明顯的結構和語言使用方式為主，穿插進行內容的說明，在此可略總結內容選擇的一些特性。首先回歸本研究對「吐槽」的定義：說話者針對某人在社會大眾預期之外的特質——包括外貌特色、形象塑造、性格特質、過往行為等等——採用調侃、玩笑的方式表達較為負面的情緒和評價，並與幽默內容結合達到綜藝節目娛樂的目的。「社會大眾預期」包含社會的普遍價值判斷，可能包含不同文化背景下的刻板印象（例如：一個家庭中丈夫應該是經濟支柱、推崇天然美等等），部分語例可讓我們一窺華人文化的細節展現。同時，基於面子文化和節目要求，這種「特質」也在「安全框」中展開，吐槽話語不會殘酷地揭開嘉賓的傷疤或者曝光過於黑暗的經歷等，吐槽者需要多加拿捏並選擇貽笑大方的內容。私下關係密切的來賓可能會揭秘一些較不為社會大眾所知的槽點，但大部分語例仍以已經曝光過的、較為公開的槽點出發。如前文表 2-4 中的 (d) 所示，在《吐槽大會》中誕生的獨白式吐槽話語的目的以娛樂為主，鮮見具有惡意、刻意傷害意圖的話語，觀眾無需擔憂會聽到過於沉重或刺耳的內容，也可以抱持輕鬆的心態欣賞精彩的表演。

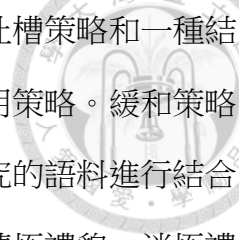


第五章 吐槽話語的緩和策略



本研究所觀察的語料，來自以吐槽為主的綜藝節目，不但吐槽是主軸，而且要求達到娛樂效果。這個情境比較接近前人研究所說的幽默情境。第四章觀察針對利用幽默展開吐槽的觀察，主要闡述了在語料中特點較為顯著的幾種設計特點，包括以結構為出發點的小結構和大結構設計，和以幽默內容為出發點的幽默邏輯機制及模仿和套用等。如果說上一章希望觀察在綜藝脫口秀的機構中，說話者（即吐槽者）如何將具有不禮貌性質的話語通過結構和邏輯、語言內容的設計賦予其幽默感，那本章則旨在探討吐槽者如何在吐槽言語中修復不禮貌話語產生的負面影響，怎樣運用禮貌話語和策略緩和被吐槽者的感受和現場氛圍。

在一般會話語境中，當發生不禮貌行為威脅到聽話者的面子時，說話者常會採用緩和策略將負面影響降至最低（Zajdman, 1995），這在任何文化、任何語言中都普遍存在（張宏武，2017）。但 Zajdman 也指出，假如處於特殊框架（例如開玩笑）下時，說話者常常放棄降低負面的影響，反而積極展現幽默性質的不禮貌話語（Zajdman, 1995），也就是在有意識地開玩笑時，有些說話者會專心投入於通過不禮貌話語來展現幽默，而忽略一些緩和策略，聽話者也會因為識別出說話者的目的而接受這一互動特質。但是，不少說話者也會用「我只是開個玩笑（It was just a joke）」或「我不是那個意思（I didn't mean it）」進行一些彌補，而暗示對方不要將幽默的威脅面子行為放在心上。根據冉永平和張新紅（2007）：「語用緩和不是禮貌的唯一途徑，禮貌也不是語用緩和的唯一或主要功能，它們是兩個不同本質的概念，只是在特定的語境下偶爾交叉重疊」（頁 124），而《吐槽大會》或許就是這樣一個特定的語境機構。當吐槽者的話語中充滿了不禮貌、威脅面子的內容時，部分說話者會設計具有緩和功能的語句，減輕被吐槽者可能產生的負面情緒，使得現場的氛圍更加輕鬆舒適。縱然節目的表演內容以具有不禮貌性質的吐槽為主，說話者還是可以選擇進行緩和，節目也設計了說話者與主要來賓等互動進行緩和的環節。



本研究總結了三種較為鮮明的緩和策略：緩和策略、自我吐槽策略和一種結合了吐槽與緩和的緩和後轉折策略，總計三種與緩和有關的語用策略。緩和策略的分析以陳俊光（2010）的中文語境委婉語的策略分類與本研究的語料進行結合和分析。陳俊光在面子威脅理論的五項策略（公開面子威脅、積極禮貌、消極禮貌、非公開面子威脅以及不實施面子威脅行為）和禮貌原則的基礎上，指出中文語境下的委婉語具有以下四種語用策略：

一是積極禮貌策略，包括誇大給予對方肯定（*exaggerate*）、開玩笑（*joke or humor*）、確認共同立場（*assert common ground*）和給予理由（*give reasons*）；

二是消極禮貌策略，包括提問與規避（*question, hedge*）、表示敬意（*deference*）和歉意（*apologize*）和以通則陳述面子威脅行為（*state the FTA as a general rule*）；

三是非公開面子威脅行為策略，包括暗示（*hints*）和含蓄陳述（*understate*）；

四是多種策略綜合運用。

緩和後轉折策略重點在為「假意」緩和而特別設計的「轉折」內容，先通過讚揚、肯定等方式給予被吐槽者面子假裝進行緩和與修復，但又在最後出其不意地進行吐槽。在緩和策略表述的當下的確起到了緩和的效果，但是吐槽者的最終目的是通過轉折再營造一次笑點，並且出現位置一般位於結尾處，給人以具有幽默感的回味，符合綜藝節目的機構性和觀眾的期待。

自我吐槽策略則是吐槽者將對象轉移到了自己身上，令被吐槽來賓們可以暫時得到放鬆並理解其吐槽話語並非具有惡意。這也表明了吐槽者與被吐槽者的身份本就是在機構規定下會調換的（Heritage, 2013）²⁶，甚至吐槽者也可以吐槽自

²⁶ Heritage (1997, 2013) 利用 CA 的方式分析機構性互動時指出，情境和身份應該被理解為固有存在、逐漸發展甚至隨時可以轉變的。例如，提問者和回答者、說話者和聽話者的身份會隨



己。雙方的身份是平等的，不存在只有一方始終擔任站在制高點對他人進行批評、吐槽的角色。這同時符合傳統華人文化中「貶己」的禮貌原則（Gu，1992），雖然節目的要求無法足夠地「尊人」，但「貶己」不失為一種間接地表明機構性特徵（參加該節目就是會被吐槽）和以自嘲釋出善意的禮貌方式。

本章將會按緩和策略（直接的禮貌策略）、緩和後轉折策略（即時緩和後的幽默設計）和自我吐槽策略（間接的禮貌策略）的順序展開三個面向的討論。

第一節 緩和策略

在日常會話中，說話者會運用緩和（redress）策略降低負面影響，例如在玩笑結束後說「我只是開個玩笑（It was just a joke）」等（Zajdman，1995），或者使用委婉語表達可能威脅面子的內容（陳俊光，2010）。雖然本研究的語料來自專門吐槽的節目，這樣的現象同樣可以觀察到，說明這檔醞釀於華人文化中的節目沒有全然展現幽默而放棄修補和緩和。推測可能因為並非所有來賓都具有 Zajdman 所說的「開玩笑關係²⁷」，同時作為公開的網路節目，來賓也會試圖維護他人的面子達到一種「雙贏」結果。需要先說明的是，在吐槽者產出的整段話語中，當吐槽者想要運用緩和策略時大多是多種策略的綜合運用，以達到理想中的緩和效果，在分類敘述時將依據最明顯而典型的原則選擇語料，並簡要說明其他策略。策略的分類以陳俊光的分類為參考，同時也會補充相關的觀察結果，以期更符合本研究語料的特點。

著序列的進行而變動。對於《吐槽大會》也是如此，一位來賓會在吐槽者（自己表演的序列中）和被吐槽者（他人表演的序列中）進行轉換，而不會只具有一種身份、只能進行一種話語行為。即當 A 在吐槽 B 時，也明確知道自己很可能即將會被 B 吐槽。

²⁷ 即一種在社會習俗允許和一些被要求的情況之下，一方取笑或開另一方玩笑時，另一方被要求不能『以彼之道，還之彼身』的關係。



本節所涉及的緩和策略基本都出現在吐槽者的話語結尾處，並且對象為當場的主要來賓。在結尾處總結並上升論述基調後，有時以全場來賓中機構性角色地位最高的來賓為對象，完成最具有緩和效果的話語內容。

一、積極禮貌緩和策略

1、誇大給予對方肯定

首先是一例誇大形象、甚至「神化」對方的話語：

例(29)：

趙立新：金姐一路走來，經歷了太多、太多，用我們(.)《父親》當中的一段臺詞是最能夠概括她的：我問她，究竟是什麼主宰了我們的生活，她說，是神，我說，對，那一定是(.)戰神，而現在是(.)女戰神，金姐就是我心中(.)永遠不會被打倒的女戰神。

(第六期)

本段緩和和被置於趙的話語結尾處，是一種常見的收尾方式。說話者首先再次點出了雙方合作的經歷（話劇《父親》）拉近關係，選擇的詞彙「我們」也具有同樣的效果（Straehle, 1993）。然後通過模仿劇中的臺詞，從「主宰了我們的生活」的「神」、到需要不停戰鬥的「戰神」為劇中的問答部分，而順延到「女戰神」則是對被吐槽者現實中形象的誇獎（暫且忽略職業、稱呼前加「女」是一種刻板印象的不自覺表現），「是我心中永遠不會被打倒的女戰神」則更加具有誇大和精神象征之感，原本被吐槽者的個人形象被「神化」的同時，在他人心中的印象也「精神領袖化」，極大地抬升了其形象與面子。

類似的肯定情感還有「喜愛之情」，語料中有一例直白、熱情示愛的內容：



例 (30):

沈暢：今年，我最大的願望(.)就是跟雨綺再拍一部電影，親愛的，讓我再折磨一下唄 (張：我愛你)，我也愛你！((衝上前擁抱))

(第八期)



圖 五-1 節目截屏 (一) 行為：擁抱

在未收錄的話語中，吐槽者曾這樣形容與被吐槽者的關係：「我們倆又是朋友，又是摯友，又是經紀人、藝人」，雙方具有多重社會化關係，相識多年且私下關係緊密，不僅「最大的願望」就是與被吐槽者再度合作，「讓我再折磨一下唄」也給人一種甜蜜感，「折磨」詞義具有負面性，一般指對身體或精神上的打擊，但是因為兩人的密切關係，反而表現了二人對電影作品的精益求精。而「親愛的」和「我愛你-我也愛你」更是非常直白、露骨的表白詞彙，顯示二人關係熱絡和融洽。這些熱情的用詞也側面體現出對被吐槽者工作能力的肯定（期盼再度合作）和私下性格、為人處世的肯定。

以上兩個例子通過抬升、肯定對方的整體人物形象完成緩和，以下的例子則明顯與來賓的槽點進行關聯。通過給予祝福的方式，對被吐槽者的未來進行美好的祝願和期許，同樣具有肯定對方的意義：

例 (31):

戴軍：影帝（指伊能靜的老公秦昊）的智商很高啊，他算了一下，女大三、抱金砖，女大十（.），除一下：3.3333，↑除不盡啊！說明這個幸福無窮無盡！
所以呢，祝福兩位幸福：無窮無盡！



（第一期）

唱衰對方的未來是一種負面意味的吐槽，看好對方的未來則是一種積極面向的肯定。吐槽的緩解，多位來賓對伊能靜的年齡與長於丈夫十歲一事進行了吐槽，但最後戴軍選擇了正向評價原本的槽點，不僅肯定了丈夫「智商很高」，選擇了年紀稍大的女性作為伴侶，也同時肯定了夫妻二人。此外，通過「除不盡」的除法內容聯想到「幸福無窮無盡」，對這段婚姻高度肯定和祝福。這樣真誠的表述令被吐槽者感到愉悅，達到了緩和之前相關吐槽的作用。

2、給予理由

這一策略在本節目中具有非常合理的「正當性」，正因為節目的核心內容就是「吐槽」，所以來賓才需要在公開場合抓住別人的槽點大做文章，這也是來賓們無論處在哪個機構性角色（吐槽者、被吐槽者或第三方觀眾）時都了解的設定。互動的機構性需要體現在機構性語境和相關的角色、人物、身份之間的關聯和後果中，參與者的行為應當可以給予證實（Schegloff, 1991）。「給予理由」策略的應用既是互動的說話者向聽話者解釋自己話語的目的和該時該刻說話者所具有的局構型角色和身份：吐槽者。這些可以將不禮貌的出發點歸咎到機構上，而減輕人與人之間的緊張感。例如以下兩例：

例（32）：

王建国：志朋哥，小虎隊裡最(.)最不紅的一個啊，>哎呀，節目嘛，請別往心裡去<，最不紅的一個。



例 (33):

喬杉：說了這麼多呢，都是節目效果，啊我們臺上互懟、互相吐槽，但是臺下我們都是好哥們兒，為了表達我的誠意，↑沒別的，以後來東北光顧各大洗浴的時候，提杉子的名兒，↑好使！

(第九期)

前一例中吐槽者在兩句同樣的吐槽話語（「最不紅的一個」）中穿插了一句用以緩和的內容（「節目嘛，請別往心裡去」），暗示自己的吐槽都是為了配合節目的要求，被吐槽者沒必要真的介意。類似的後一例中，喬杉在結尾處對自己的吐槽解釋為「都是節目效果」，且他又將臺上和臺下的表現進行對比，強調臺下都是非常親切、友善的「好哥們兒」關係，還用好朋友之間的語氣邀請各位來賓到家鄉東北體驗特色的洗浴項目。通過將「罪過」歸咎於節目的需求並服務於觀眾的享受，吐槽者可以證明自己不具有惡意，二者的關係也不會遭到破壞。

3、 確認共同立場

確認共同立場在這裡指的是吐槽者和被吐槽者處於共同的立場，可以共同協商、一起面對問題等，可以在一定程度上拉近雙方關係。

例 (34):

趙英俊：這些呢都是開玩笑，其實我很喜歡 papi 醬，雖然你的這個視頻我也沒咋看過。但我↑希望你越來越紅，事業越來越好，以後上大熒幕、拍大電影、找大製作，到時候找誰寫主題曲，你↑懂的！

(第二期)



這段話語位於趙英俊吐槽話語的最後結尾處，他先給出理由告知自己是「開玩笑」，並且通過「我很喜歡 papi 醬」表達了積極的善意，然後對其事業的祝福，均屬於前兩類表示積極禮貌的策略。最後，終於聯繫到了兩人的共同立場：商務合作。一方「上大熒幕」、「拍大電影」、「找大製作」（三個「大」的連用更強調了事業的成功），另一方便可參與「主題曲」的創作，期望創造互惠互利的商務合作關係便需要雙方擁有良好的互動基礎，更需要在駁斥對方面子之後盡快緩和關係。


下一個例子則基於雙方均處於共同「努力追求幸福婚姻」的女性立場：

例（35）：

思文：其實說了這麼多啊，我非常的喜歡伊能靜老師，我覺得每一個女生都要像她一樣，就是，>不管<什麼時候，都要努力地追求自己的(.)幸福。而且我覺得她也給我樹立了一個特別好的榜樣，如果我再婚的話，我一定要找個小鮮肉。

（第一期）

「其實」是語料中常見的具有轉折意義的詞語，之前為吐槽的內容，之後為具有緩和效果的禮貌策略。吐槽者先是表達了欣賞與喜愛之情（「我非常喜歡伊能靜老師」），並且為了加強說服力，補充了具體的喜愛之處：「不管什麼時候，都要努力地追求自己的幸福」，並且就算是對方是許多人不看好的「小鮮肉」（主要指女性比男性年長的婚姻），也可以構成美滿婚姻。「樹立榜樣」說明了吐槽者將被吐槽者當做值得羨慕和學習的對象，二人具有一定的相似度才值得參考，而這個相似之處就是勇於追求幸福的同樣立場。



人們對應該保持社會距離的對象較常採用消極禮貌策略，而對朋友和可能成為朋友的對象則更多表達積極禮貌 (Holmes, 1986)。因為積極禮貌會縮短人際距離，展現為親切友好，消極禮貌則會拉大距離，展現為尊敬疏遠 (Brown & Levinson, 1978)。透過以上的積極禮貌策略可以發現，吐槽者多表達充滿善意、熱情的正向內容，明示或暗示希望與被吐槽者達成或維持友好的關係，構成情緒和情感的緩和。而以下的消極禮貌策略則更傾向於「犯錯」之後的彌補感，具有消極的出發點。

本研究猜測，這種差異與吐槽者和被吐槽者的關係有關，原本就是親近的朋友關係會自然而然傳遞友善進行緩和；原本不熟悉的關係間，倘若一方突然過於熱情地示好，不一定會獲得正面的解讀。這種差異也可能與吐槽者對自己話語的不禮貌和威脅面子程度的判斷有關，當吐槽者通過預設和現場判斷，認為自己的吐槽力度較輕時，通過輕鬆、愉悅的積極禮貌策略便可完成緩和；而當吐槽者認為自己的吐槽力度較重、可能較嚴重威脅到被吐槽者的面子時，便採用更嚴肅一點的消極禮貌策略。但是無論是哪種策略，都以娛樂性的機構特質為本。

一、消極禮貌緩和策略

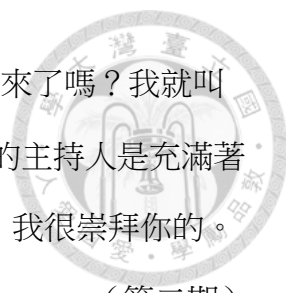
消極禮貌緩和策略將從表示敬意和表示歉意兩個角度展開。

1、表示敬意

表示敬意指說話者利用表達敬意的語詞等緩和可能造成的面子上的傷害，降低對對方的冒犯。

例 (36)：

劉謙：張紹剛老師說，劉謙啊你是個魔術師，你能幫我個忙。我說↑什麼事呢有什麼可以幫你的呢？>他說很多人都說我討厭，你有什麼魔術可以把我變得不那麼討厭呢？((面向來賓席開始魔術模式))張紹剛老師，放輕鬆，眼睛閉上，接



下來就是見證奇跡的時刻(2)((魔術表演手勢))。<眼睛睜開>，醒來了嗎？我就叫你醒醒而已。zh-張老師，別介意別介意，你要↑知道我對央視的主持人是充滿著特殊的感情的。我是非常崇敬你的，非常崇拜，我很崇拜你的，我很崇拜你的。

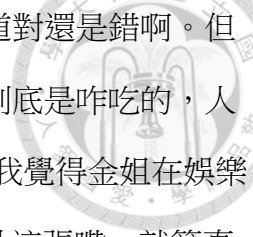
(第二期)

劉謙在現場設計了魔術環節，幫助張紹剛變得不那麼令人討厭，雖然這個魔術原本就是不合理且無法實現的，但是張紹剛還是配合地閉上雙眼、等待奇跡。在劉謙坦白只是想要張紹剛從「我可以變得不那麼令人討厭」的夢中醒來之後，張紹剛不僅被吐槽有些網友覺得他「令人討厭」，更在舞臺上又被戲弄了一番。劉謙立刻勸說「別介意別介意」，又說央視（即中央電視臺的省略）主持人與自己關係匪淺（此處應該指多次與他合作魔術的主持人董卿），最後表達了對張紹剛的崇拜和敬意：「我是非常崇敬你的，非常崇拜，我很崇拜你的，我很崇拜你的」，相同意義的四個小句的重疊，更突顯了自己崇敬對方的誠意，翻轉抬高了對方的地位，不但營造了更為舒緩的語境，也可平息對方因被吐槽和戲弄等威脅面子行為而產生的不愉悅感。

上一個例子的重複給人以快速修補、示弱之感，下一個例子則明顯是演藝圈晚輩對前輩的敬佩之意的集中表述。當被吐槽者具有更高的地位和口碑時，吐槽者更傾向進行緩和策略的使用，而敬意為最易被設計和接受的策略，因為華人文化普遍鼓勵對前輩、長者的尊敬。下一例同時也是普通來賓對主要來賓吐槽後的緩和，被吐槽者在非機構性角色（演藝圈前輩、著名藝術家）和機構性角色（主要來賓）都佔有更高地位：

例 (37):

龐博：當然說人家金姐啊，說這些啊其實、其實心裡對金姐，非常地欽佩，↑就說一件事，就是現在的演藝圈兒，你敢於說話、敢於發出自己的聲音，這件



事情本身就已經很可貴了對吧。雖然金姐老是說的這個也不知道對還是錯啊。但是就像是第一個吃螃蟹的人，我們也不知道第一個吃螃蟹的人到底是咋吃的，人家可能就是連殼一起吃，扎一嘴。但是後來的我們吃得很開心-我覺得金姐在娛樂圈就是第一個吃螃蟹的人。而且我相信啊，就憑金星兒(.)金姐她這張嘴，就算真的是螃蟹殼，她也能全給嚼碎了。

整段話語旨在表示對來賓金星勇於發聲的敬佩之情，通過「非常地敬佩」、「很可貴」可看出吐槽者的真誠崇敬感。「雖然金姐老是說的這個也不知道對還是錯啊」一句似乎表達了對其一些話語正確性的懷疑，但此之後通過將金星類比為「第一個吃螃蟹的人」，認為正確與否並不影響其在圈內的先鋒地位和膽魄的過人之處。最後通過一個誇張的方式，將螃蟹殼類比為犀利的發言所帶來的遺留（外界的打擊），表示相信她無論如何都會依靠膽魄和口才闖出一番天地。

2、表示歉意

例（38）：

王建國：那個，劉謙::他說，人家(.)人家在家裡從來不給孩子表演魔術，他的這個心理防線，我也(.)非常理解。因為這個事兒很危險，>你想想<。你說萬一劉謙老師在家裡給孩子表演魔術，表演個大變活人，((手轉圈做表演魔術樣))哦嚟！孩子你看，現在爸爸把一個活人，啊你櫃子裡，現在你打開櫃子看>裡面有一個人<。啊孩子過去打開櫃子一看，裡邊兒(.)，兩個人！((笑))好↑神奇！接下來就是見證家庭破裂的時刻！((合掌))↓錯了錯了，但是這個，澄清一下啊，這個當然是純開玩笑，純-子-子虛烏有啊。



圖 五-2 節目截屏（二）行為及話語

吐槽者通過誇張的編纂故事為被吐槽者的一種行為選擇（不在家裡給孩子表演魔術）進行解釋。該故事的深層意義較為隱晦，「櫃子裡兩個人」表示一個是給孩子表演魔術時變進去的，一個是原本就為了躲避其妻兒而躲藏進去的第三者，後者具有「偷情」的意涵。在講述了涉及家庭的故事表達對其行為選擇的不理解後，也許因為帶有色情玩笑的意義，吐槽者本人也認為稍顯誇張，便立刻進行道歉（「錯了錯了」），並且認真澄清適才的內容「純開玩笑」、「子虛烏有」，表明其不具有任何真實性，以此及時挽回被吐槽者在大眾心目中形象的毀損。

除了上述在語言表達的緩和策略之外，值得一提的是，節目組流程安排了在結束了自己的脫口秀表演內容之後，吐槽者與被吐槽的主要來賓近距離互動。這在某個程度上是節目安排的緩和緩解，不但緩和兩人的關係，也多少緩和了吐槽的緩解。在肢體接觸層面基本上選擇了握手或者擁抱，吐槽者會在進行之前及當下進行一些話語上的緩和，常見主要是表示歉意的話語：「得罪」、「對不起」、「sorry」、「多多包涵」等，並且大多數使用了詞語或詞組重疊的方式（例如：得罪得罪、sorry sorry 等），因此具有了「委婉的語氣」進而在具體語境中產生了閒適、舒緩的語境義（朱景松，1998）。如以下幾張節目截屏所示：



圖 五-3 節目截屏（三）話語：得罪



圖 五-4 節目截屏（四）話語：sorry



圖 五-5 節目截屏（五）話語：對不起



圖 五-6 節目截屏（六）行為：低頭合掌

第二節 緩和後轉折策略



區分禮貌話語與不禮貌話語的關鍵在於說話者的意圖：說話者意在給予面子或損害面子，前者會構成禮貌話語，後者則會導致不禮貌話語（Culpeper et al., 2003）。本研究的語料中，在機構性語境的作用下（Brown & Levinson, 1987），說話者的意圖和目標為創造幽默效果娛樂大眾和使用吐槽話語損害面子。當通過禮貌話語緩和之後，也會利用轉折的方式再度創造笑點。轉折即「表達與預期或結果相反的關聯性」（張麗萍，2015）。具體在話語中可體現為先揚後抑等，在 *The Mrs Merton Show* 中，主持人常使用先抬升（set up）來賓的積極面子再貶低（put down）的方式，並且作為聽話者的來賓也會因了解節目的風格而提前有所防範（了解讚揚之後的內容也許並非好話）（Montgomery, 2000）。在華語的節目中，這一策略廣泛應用於傳統的相聲節目中，在相聲中的「先揚後抑指先讚美、稱讚某人或某事，然後話鋒突變轉向貶低；似褒實貶則是為了貶低某個人或某一事物，以褒的形式出現，而實質上是在貶斥，或在極褒之後突然貶之，……前面的褒只是為了後面的貶更加有力」（王力葉，1982，頁 81），通過與預期的巨大反差造成幽默的娛樂效果，達到話語的設計目標。

在本研究中的語料中，也可觀察到先褒後貶的使用，並且通過來賓和現場觀眾的反饋可以得知普遍達到了較好的娛樂效果。先褒後貶策略，顧名思義，在話語中先通過讚揚、肯定被吐槽者的方式給予其積極面子，隨後轉折點出槽點。將讚揚、肯定的部分歸於緩和而非幽默策略的原因是，一般已經吐槽者已經完成了對被吐槽者的直抒吐槽部分，在屬於該被吐槽者的話語結尾進行運用委婉語的禮貌行為非常常見（如上一節所述），但是仍有吐槽者會將緩和內容和幽默策略結合在一起，再度為節目的娛樂效果服務，先給予面子又再次打壓。需要強調的是，褒揚的部分並非憑空捏造，為了之後的貶而褒，故被賦予了切實的積極語用功能。



首先一例是表達敬佩和讚揚後轉為吐槽來賓頻繁接受醫美項目，以槽點為轉折點：

例（39）：

吳宗憲：最後呢我要表達對伊能靜的敬佩，你能活得這麼灑脫(.)，這麼樣有魅力，都說女人她就像一瓶紅酒，你在不一樣的年份裡面打開它，它都能夠有不一樣的風味，伊能靜就是這樣，她每一年都能有不一樣的(.)玻尿酸味。

（第一期）

吳宗憲先是主張自己即將表達「對伊能靜的敬佩」，並且確實表述了敬佩的內容：「活得這麼灑脫，這麼樣有魅力」，緊接著引出了常用的正面譬喻女性的方式（「女人她就像一瓶紅酒，你在不一樣的年份裡面打開它，它都能夠有不一樣的風味」），並再次確認「伊能靜就是這樣」。當觀眾和伊本人都以為要告一段落或順承讚揚時，最後一句卻轉向了依靠醫美保持容貌的槽點上，暗指被吐槽者每年注射玻尿酸。雖然醫學技術在進步，許多人的觀念也愈發開放，但普遍大眾對於固定醫美的行為依然抱持較為負面的觀點，更期待明星具有天然美或通過運動、飲食等傳統認為「健康」的方式維持容貌和身材等。類似方式的表達還有以下這例：

例（40）：

郭曉冬：（吳昕）↑最近呢也開始參演一些這種影視作品，雖然呢是剛起步啊，但是對自己的作品，↑有自己的堅持，只要是在豆瓣²⁸上超過三分的電影，↑一律不演！

²⁸ 豆瓣，中國大陸較有影響力的電影、電視劇評分網站，由觀眾進行評分和點評，滿分十分，一般認為七分以上為口碑良好的作品。



郭曉冬導入吳昕的演藝活動近況後，讚揚其雖然剛剛開始參演，卻已經「對自己的作品有自己的堅持」，似乎是肯定新人的敬業態度。然而之後迅速轉向只挑選評分為三分以下的電影出演。運用了刻意錯誤推理的方式，將出演的電影反響和評價低解釋為堅持選擇將會得低分的電影出演。在看似積極的誇獎後立刻吐槽了來賓選劇本、角色的失敗和出演作品的較低口碑，重點仍舊不是誇獎而是緊接其後的槽點，誇獎得到的緩和效果比較有限。

接下來一例同樣以槽點為轉折點，吐槽來賓本身的能力和地位相比妻兒似乎有所不足一事。這裡先運用了多種緩和的策略，卻在最後一句再次戳中槽點：

例（41）：

王建國：我覺得《奇葩說》他是一個先驅者，如果沒有《奇葩說》作為先驅，很可能就沒有今日內地網綜的繁榮。《奇葩說》(.)之於今日網綜的恩情，就相當於::李湘之於王岳倫。王導王導，我不是↑那個意思，哎呀我 t-咋說↑都得罪人你說。……王導(.)，王老師<別生氣，我這<啊呀我這就是為了((打自己臉一巴掌))掙口飯錢，我錯了，我錯了。但凡我要是有個女兒能養我，我就不說這麼得罪人的話。

（第八期）

王建國肯定了網路綜藝節目《奇葩說》的地位和意義，並且通過類比的方式，對應李湘對於王岳倫的關鍵影響。在當下中國社會，普遍更認同男性在家庭中的經濟貢獻應高於女性，否則似乎意味著男性的能力有缺不足，因此男性的面子會因受到家庭和社會的審視目光而受到威脅。此後，王建國立刻作出緊張、懊悔的姿態，解釋道「我不是那個意思」，並且認為自己很無辜因為「咋說都得罪



人」。之後給予理由說自己在臺上吐槽是因應節目的要求，自己也是為了「掙口飯錢」而不得已為之，積極承認錯誤、表示歉意（「我錯了，我錯了」），甚至誇張地演出了打自己臉表示悔恨、自責，將自己放在話語雙方中較低的位置。最後看似為自己的吐槽話語開拓，實則再次直戳王岳倫的痛點：「有個女兒能養我」。王建國巧妙地將吐槽話語和緩和話語融匯在一起，使用了表示歉意、給予理由等策略，並且降低自己的姿態，給予對方更高的地位感。

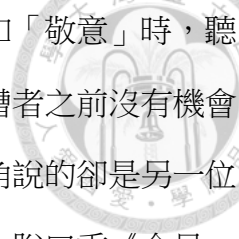
最後一例則無關被吐槽者的槽點，而純粹通過意想不到的轉折達到娛樂效果：

例（42）：

張泉靈：因為小夥子們，都怕丈母娘。而小夥子們覺得這個世界上最可怕的就是三種人：金星，丈母娘，金星是丈母娘。金星老師，原諒我，都是開玩笑，其實啊，我個人是一個舞蹈愛好者，我看所有的舞蹈表演-二十多年前，我就去保利劇院看您的演出((金星俯身致意))，真的特別喜歡。所以我今天，我就想趁這個機會來表達一下我對舞蹈藝術家的一種天然的尊重，我要(.)表達我的敬意，我非常喜歡楊麗萍。

（第六期）

張泉靈在層層遞進、得出結論金星是「最可怕的人」之後，立刻致歉道「原諒我」，並且解釋為「都是開玩笑」。緊接著以「其實」為句首，表達了自己對舞蹈的喜愛、對舞者的敬重，同時為了拉近關係以自己的經驗為例，告知對方二十多年前就曾經欣賞過其精彩的表演。被吐槽者也通過俯身致意的動作和神情表示認知和回應了對方的喜愛、敬意和支持，表示的確具有緩和的效果。在吐槽之後，綜合使用了表達歉意、敬意、給予理由等緩和策略，哪怕吐槽話語令被吐槽者心生不悅，也會因接受真誠的欣賞和讚揚而有所緩和。所以在結尾，當說話者

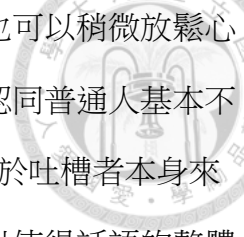


再度提到「想趁這個機會表達對舞蹈藝術家……天然的尊重」和「敬意」時，聽話者也會認為表達敬意的對象是主要來賓舞蹈家金星，只是吐槽者之前沒有機會當面表達，而將真摯地現場傳達。然而最後，要表達敬意的主角說的卻是另一位著名的舞蹈藝術家楊麗萍，而非現場的金星。金星本人也是個人脫口秀《金星秀》的主持人，以直爽的性格和一針見血的話語風格而聞名，故她本身對於脫口秀節目的機構性要求和氣氛的掌控都更加熟稔，面對威脅面子的行為也會更以一笑了之的方式進行處理。

第三節 自我吐槽的緩和策略

在話語目標為來賓的節目中，對來賓的特徵、生平中的槽點進行吐槽是完全被接受的行為。但是本研究卻也在語料中發現了許多將吐槽者本人作為吐槽對象的語例，根據媒體中大眾的評論和來賓的話語進行自我敘述和嘲諷，即網路流行語「自黑」，也可稱為一種自我詆毀式幽默（Zajdman, 1995）。這種自我詆毀的行為可以被解讀為弱勢群體為了安撫強勢的統治階級而放低身段（Allport, 1958），也可以看作是不畏公開暴露自己弱點的勇氣，在他人進行嘲笑時自我嘲諷，反而可以將情勢控制在自己期望的方向中（Zajdman, 1995）。自我吐槽是一種吐槽者對禮貌原則的變化應用，融會了 Leech（1983）所歸納的慷慨準則、謙遜準則和同情準則，儘管吐槽行為極大破壞了得體準則和讚譽準則。同時對於禮貌原則在華人社會「貶己尊人」（Gu, 1990）的展現也進行了適應節目需求和效果的調整：自我吐槽在「不尊人」的語境中增添了「貶己」的成分，將自己和被吐槽者賦予了同等的身份和地位（都是有槽點、可以被吐槽的），貼合了求同準則，從而在一定程度上保留了被吐槽者的面子，達到緩和被吐槽者感受的作用。此外，通過損害自己面子進行的緩和策略，也可作為一種對於外界吐槽話語的回應。

在大多數說話者以他人為目標時，某些說話者卻加入吐槽自己的內容，本就是一種聽話者預料之外的行為，可以引起興趣和好奇心；對於同場的來賓而言，



面臨了諸多輪「炮轟」後，見到有人將「炮口」轉向了自己，也可以稍微放鬆心情，並且更加意識到這種針對面子的攻擊並非充滿惡意（如果認同普通人基本不會惡意傷害自己），從而完成緩和作用。這樣的自我吐槽策略對於吐槽者本身來說也並非只有損害面子的消極收益，一方面成功的緩和策略可以使得話語的整體氛圍輕鬆娛樂而不致劍拔弩張，另一方面吐槽者也展示了自己面對吐槽時的大方灑脫態度，從這一面向而言反而可以提升吐槽者本人的積極面子。

首先是比較典型的自我吐槽，面對社會大眾的吐槽、質疑、嘲笑等或現場來賓的吐槽，來賓們順應負面評價進一步自我表述。先看兩個簡短的例子：

例（43）：

馮瀟霆：大家最近對這個世界盃都特別在意，老有人問我(.)說↑你對世界盃有什麼感覺？(.)我能有什麼感覺？！我又沒打過！

（第四期）

來賓作為中國男足的隊長，承擔了所有來賓針對男足成績的吐槽，面對長久的網路批評和現場挖苦，選擇在自己表演的部分順應自嘲。在未收錄的語料中，說話者認為自己與美國隊長角色相同之處在於都「背鍋」（承擔責任），但是自己卻從不「甩鍋」（推卸責任），隨後從當時的流行議題「世界盃」切入，將他人詢問職業球員對比賽的感受（有可能是出於尊重專業選手的看法的善意意圖，也可能是出於諷刺其沒有參賽名額的惡意意圖）公開回答：「我又沒打過」，並且在此之前用誇張的、表示十分不解的語氣質問問題之人「我能有什麼感覺」。將自己與所有沒有參與過世界盃比賽的人士置於同樣的立場上，同時也自我吐槽無法參與世界盃一事。

類似背景的還有以下一例：



例（44）：

王迅：其實我很早就演了大鵬的這個網劇，很早就演了，後來他再請我我就不去了，因為經過我(.)縝密地分析之後，我發現，大鵬的大腿沒有黃渤的粗。

（第九期）

王迅一直被吐槽通過依附更具名氣和地位的藝人而發展事業，他並沒有全盤接受所有的內容，而是先解釋和撇清了早期與大鵬之間的單純合作關係，面對近期的工作關係，他則選擇了順應吐槽並自我吐槽：「大鵬的大腿沒有黃渤的粗」，所以他選擇了抱黃渤的「大腿」。與上一例中馮瀟霆選擇了略誇張的語氣不同的是，王迅始終面帶微笑並選用認真的語氣表述，並選擇了「縝密」、「分析」這類表示嚴肅、理性的詞彙，這樣的語氣和遣詞與幽默的架構產生了一定衝突，但正是這樣「不倫不類」的話語創造了笑點。針對這段自我吐槽，主要來賓之一評價其「有勇氣」，也說明自我吐槽的確可以被認知為一種直面自我和他人評價的話語。

接下來的例子較長，自我吐槽的內容也並非在一個吐槽段落中出現，而是分佈在說話者話語的多個位置上，增強了整體性，在層層鋪墊後娛樂效果也愈強：

例（45）：

王岳倫：大家好，我是王岳倫。……李湘的老公((低頭笑))。呃:::，前年李湘啊，就上過這個《吐槽大會》，播出以後啊，至少有十幾個↓朋友，昂，給我發了視頻，h 啊 h 說這節目，說你:::>不幹活<，說你:::>吃軟飯<，你不回應一下啊。我這次來就是:::回應的，大家都看看啊，一年多過去了，↑我這不是出來接活了嗎。我王岳倫也是有:::生活能力的啊！我>剛剛<就在外面啊，>用我自己錢

<，買了一包菸((得意的表情))。……其實節目組呢，那個，((吸氣))邀請我來上一期的，就是吐槽劉嘉玲，(2)我也>想來<啊，(2)但是李湘不同意，因為她要工作，我必須在家帶孩子。男人嘛，要以>老婆的<事業為重((握拳))！

(第八期)

王岳倫的槽點在於工作成就和名氣落後與妻子李湘，這成為不符合大眾期待的槽點與華人社會中普遍期待丈夫的事業成就高於妻子、丈夫是工作的主力而妻子更多地負責顧家有關。在自我介紹時，來賓便將自己置於弱勢的從屬地位（稱呼「某某的老婆/老公」，意為某某的名氣和地位較優越），之後銜接上一季妻子參加節目後身邊朋友們的回饋，表明本次來參加節目為了「回應」之前「不幹活」、「吃軟飯」等吐槽，觀眾會據此判斷他將要反駁和證明自己的能力。接著，他先肯定自己能夠「出來接活」、說明「有生活能力」，甚至剛剛「用（我）自己的錢買了一包菸」，這樣非常普通而常見的行為卻被拿出來誇耀，反而具有諷刺的感覺：似乎能力真的有所不足。最後來賓又提到參加本期節目的理由是上一期的錄製時間與妻子對他的要求相衝突，並且他交換常見性別角色、引用了勸告女性顧家的句子（「男人嘛，要以老婆的事業為重」）「自我勉勵」。諸多話語表示來賓對自己「婦男」形象自我嘲諷，順應大眾對其的評價，卻與大眾對其在節目中扭轉形象的期待相反，通過遣詞造句配合神情和語氣，達到了綜藝效果。本例也反映了與前文曾提及的集體與個人面子類似的華人文化特色，夫妻作為社會中最小單位的親密結構，在面對外界時被賦予了共同的面子：當丈夫被吐槽時，妻子的臉面也會受損，反之亦然，故雙方也會為了對方的面子考量做出一些話語行為。在吐槽節目中，也會更加留有餘地、甚至為對方說話。

在不少來賓暫時放下自己的身段進行自我吐槽時，部分來賓也沒有忘記吐槽他人的主要節目內容，便將二者通過槽點的相近結合在一段話語中。如以下兩例：



例(46):

葉璇：剛才大家都說了，說我被下降頭了。當時啊，我的經紀人就特::別的沮喪，很難過，跟我說：怎麼辦！人家都說我們下降頭了！我↑說：那該多好啊，我總算有宣傳點了欸！h對不對h？所以我馬上把手機拿出來，我就查：被下降頭有哪些症狀？↓啊，胡言亂語，欸？↑很好啊，這個做得↑很好啊。行動h異常h，我也不差嘛，對不對？精神分裂，我還沒有做到，↑怎麼辦？我經紀人說：哦，↑那你要趕緊練習，多看看網上那個，叫 papi 醬 的視頻。

(第二期)

來賓的主要槽點「被下降頭」被多次提及，她從「有宣傳點了」的面向出發，積極看待自己的槽點甚至安慰身邊人。將槽點所涵蓋的相關表現（「胡言亂語」和「行動異常」）與自己的行為進行對比，並得出結論：完成度很高，模擬症狀很相像，的確可以以此為宣傳點。到此的前半段，來賓將自己的部分行為與槽點的關係再次加固，並自嘲稱可以作為獨特之處進行宣傳，迎合了網路和現場評價。但是到後半段，她缺少的症狀「精神分裂」，借他人之口暗示主要來賓（papi 醬）具有這一症狀，來賓需要「趕緊練習」。來賓透過模擬與經紀人的對話，讓觀眾以為窺探到營造人設的內容，隨後承認並吐槽自己的確「胡言亂語」、「行動異常」，只差「精神分裂」，而最後這一點恰恰為主要來賓在作品中展現的特質。

下一例則是以「扇巴掌」的動作為連結切入點：

例(47):

肖驍：傳說這個張雨綺拍戲的時候特別投入，拍《美人魚》的時候，本來沒有扇巴掌的戲，(.)非要加。人家鄧超不想扇她，她就一個巴掌過去：你<扇不扇

我>，>媽呀<，這種敬業精神，我要是演戲，我肯定不行::，因為我這個臉，一巴掌過來，就↑歪了((做半邊臉歪嘴、擠眉弄眼樣))。



開頭處的「傳說」首先剔除了吐槽者的責任，其他第三方觀眾也具有了選擇是否相信的權力，沒有使用肯定性高的表述，也可以相對緩和對被吐槽者面子的威脅。吐槽者針對來賓過於投入劇情、給自己加戲一點進行吐槽，表達了對來賓「敬業精神」（為了演好戲先傷害他人）的震驚（「媽呀」）並否定了自己（「我肯定不行」），從動作連接到動作的受體（臉），說明「不行」是因為吐槽者的臉曾接受過整形，無法承受較大的力量衝擊，並輔以誇張好笑的面部表情進行推測展示。吐槽者間接承認了外界猜測的整形一事，並且用一種幽默誇張的方式進行，傳達了本人面對外界吐槽的坦然和豁達。

以上兩個例子分別將他人和自己置於靠後的位置，側重點也有所不同。例（46）中說話者企圖通過自己的槽點將「火」同樣引到其他來賓身上，重點在於告訴觀眾其他來賓也具有類似的槽點；例（47）中說話者則將自己置於「能力」較弱的一方，原因是自己的經歷帶來的不足。二者相比，後者具有更強的緩和效果。

該節目的口號為「吐槽是門手藝，笑對需要勇氣」，這份「勇氣」不僅指面對他人的當面吐槽，也是被吐槽者面對自己的寫照。這種延續外界的嘲笑、取笑並順應進行自我吐槽的方式在一般的日常會話中頻率極低（Drew, 1987），但是在綜藝脫口秀節目中的頻率卻不低，推測有以下幾點原因：

一、具有機構性語境的優勢。

在娛樂目的、不禮貌的語境下，對他人或對自己施以貶損面子的話語行為，都會被傾向解讀為幽默的、好笑的，而非嚴肅的（Zajdman,



1995)；

二、具有節目效果的要求。

無論吐槽者還是被吐槽者，在節目中擔任的都是娛樂觀眾的角色，觀眾期待看到幽默、戲劇化甚至荒謬的內容（Ilie, 2001；潘亞楠，2015；歐陽煜傑，2017）；

三、具有綜藝效果的經驗。

身處娛樂圈的公眾人物相比普通人會接收大量的正面和負面反饋，面對吐槽時的心態相對平和。有參與綜藝娛樂節目的經驗後，更加了解如何創造幽默效果，選用自我吐槽策略的來賓多參與過綜藝節目可略佐證。

當吐槽者可以更鮮明地區分節目內容和生活內容時，在節目中為了娛樂效果、緩和氣氛而適當地犧牲自我，適當「示弱」更加可以被接受。

本章從節目中的三種較為顯著的緩和策略行為出發，展示了吐槽者為了緩和吐槽後的負面感受和現場氛圍（有些吐槽也許不好笑）而做出的努力。在藉助委婉語的禮貌話語進行緩和後，有可能會為了娛樂效果再度「落井下石」；有些吐槽者也會通過「貶己」的方式，證明自己並非是高高在上、四處指責他人的人。雖然節目的調性趨於不禮貌話語的集合，但是仔細看來說話者們也運用了一些禮貌的策略，在不妨礙節目效果的前提下對雙方的關係、現場的氛圍進行修復、緩和的嘗試，事實證明大多數緩和策略也被原本的被吐槽者所感知和接受。



第六章 結論

本研究以中國大陸網路綜藝節目《吐槽大會》(第二季)為語料來源,觀察了 10 小時密集出現吐槽的內容後,以吐槽的設計特點和緩和策略為切入點,採用會話分析的方法對語料進行解讀。以下敘述本研究的研究結果及研究限制和展望。

第一節 研究結果

吐槽作為一種新興亞文化,並沒有完全脫離幽默、嘲弄、玩笑等概念存在,而是更注重於「槽點」(社會大眾預期外的特質)通過調侃、玩笑的方式表達較為負面的情緒和評價。本研究旨在通過觀察以新興文化吐槽為核心的網路綜藝節目中,說話者如何將具有不禮貌性質的獨白式吐槽和節目特質所要求的幽默娛樂結合在一起,分析結果如下:

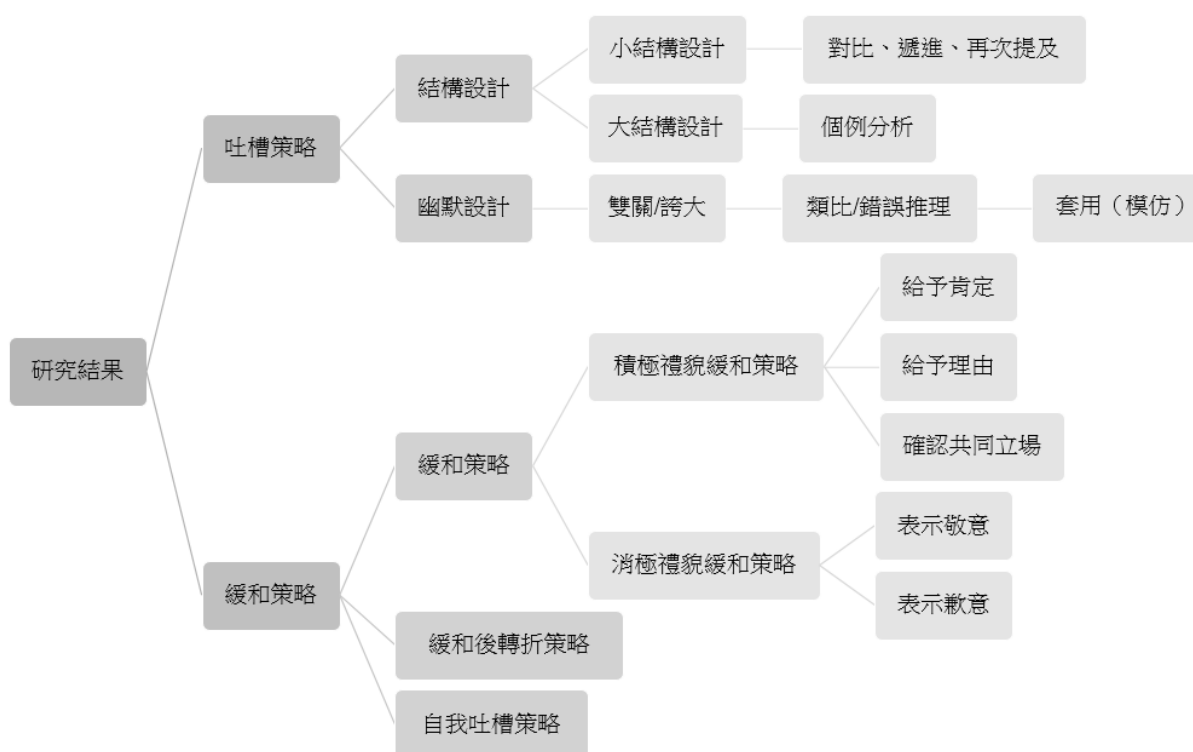
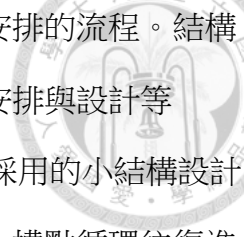


圖 六-1 研究結論示意圖

網路綜藝脫口秀節目明顯具有機構性的必備因素,包括特定目標、限制、特定內容的架構或程序 (Heritage, 2013),《吐槽大會》的目標為通過幽默的方式表



達吐槽內容，具有角色和相對時長的限制，節目也必然有經過安排的流程。結構是機構性話語的特質之一，包括整體的結構設計和細部的序列安排與設計等（Drew & Heritage, 1992; Heritage, 2013）。在語料中，吐槽者常採用的結構設計包括對比、遞進和再次提及，大結構設計通過關照一例針對某一槽點循環往復進行表述的個案，深入剖析了其內容和結構的分佈與架構。

為了達到娛樂效果，吐槽者也設計了許多與結構無關的吐槽策略。經過整理後發現，有些策略與 Attardo 和 Raskin（1991）提出的「言語幽默普遍理論」中的幽默邏輯機制有一定的概念重合，遂依據其分類按照雙關、誇大、類比和錯誤推理四個面向進行了闡釋。儘管所有話語內容均為節目中的原創，並不代表著不會出現觀眾已經熟悉的話語內容，模仿既是節目的創新趨勢（Montgomery, 2000），也同樣可表露對對方的負面判斷而引起不愉悅的感受（Goffman, 1974; Culpeper, 2005）。同時，網路為網路用語的沃土，同樣植根與網路文化中的綜藝節目也吸收了許多網路用語、流行語的內容，吐槽者吸取了來賓的過往經歷和工作內容，通過模仿或套用流行語的方式，精巧表達出槽點的同時又引起觀眾的共鳴，創造良好的娛樂效果。

雖然該節目以具有不禮貌性質、可能威脅到聽話者面子的吐槽為核心，但是因應文化和節目限制，吐槽者仍舊會採用緩和策略和自我吐槽策略，對吐槽話語進行直接或間接的緩和，並且將吐槽策略和緩和策略結合也出現了緩和後轉折策略。透過積極禮貌策略和消極禮貌策略的應用（陳俊光，2010），表示吐槽者對被吐槽者的親疏態度和對自己吐槽話語的不禮貌程度之判斷。透過自我吐槽策略將吐槽者和被吐槽者置於具有平等角色和地位中，用自嘲、自黑降低其他來賓等待自己被吐槽的緊張感並活躍了現場的氣氛。

總而言之，《吐槽大會》展現了獨白式吐槽話語的設計特點，基於公開的綜藝脫口秀機構，具有較強的設計性和較弱的互動性，與日常生活中的高互動性對話有所不同但各具魅力。

第二節 研究限制與展望



本研究希望通過《吐槽大會》這檔節目，觀察在公開節目中表演者如何表達吐槽並同時兼顧節目要求和效果。在內容的普遍性上，本研究主要整理了網路脫口秀節目中的獨白式吐槽話語所具有的設計特點和採用的緩和策略，這樣機構下的吐槽與日常生活中的吐槽相比，需因應節目的機構性要求，受到時間和內容的限制同時獨白式的形式也使其互動性降低，同時需要為綜藝娛樂效果服務。因此，特點和策略恐無法直接推及至日常會話中吐槽話語的特點和策略。日常會話和網路等媒介中的吐槽話語互動也值得未來的更多關注。

在內容的完整程度上，本研究觀察語料時長為 15 小時左右，其中集中的吐槽表演約 10 小時（每集一小時，共十集），時長和內容都相對有限。在研究進行過程中，第三季也與網路上播出，若可以將前三季的內容進行整體的觀察和總結，也許可以得到更完整、深入的策略分析。囿於一時一人之力，為將關注點稍加集中、論述較為詳細，只選取了部分較為顯著的特點進行呈現。仍有許多前人研究不禮貌話語時的面向沒有得到足夠的討論，例如：權力地位關係、親疏遠近關係、性別等等，這些面向在日常普通對話和機構性互動中的不同之處也值得觀察。此外，由於吐槽者均提前準備講稿，也需要針對現場其他來賓和在場觀眾的反應進行互動，採用的策略具有多樣性和複雜性，同一語例可能涉及了多個分析面向。本研究的處理方式為歸屬於最明顯面向之下進行分析，也許有許多不盡完美之處。關於吐槽的面向同不禮貌一樣尚沒有完整、統一的策略分類，也許未來的研究中可以共同推進對於相關策略的分類。

此外，對於「預期之外的特質」的判斷也可以反映一個社會的普遍文化價值選擇，表現在槽點中常為具有負面評價的刻板印象。未來的研究如果可以将目光投向不同文化，也許可以看出不同社會對同一議題（例如：整容、小鮮肉、婚姻關係等）的不同傾向。

目前，針對吐槽的話語分析研究還較少，但是吐槽內容卻因其兼具幽默感和對好奇心的滿足感而出現在越來越多的口語表達中，值得更多的關注和探索。希望本研究可以對新興文化下吐槽策略的探索略盡心力，期待更多有趣的研究成果。



參考文獻

中文文獻

- 于國棟、李楓 (2009)。會話分析：尊重語言事實的社會學研究方法。**科學技術與辯證法**，**26-2**，14-17，100-101。
- 牛利，羅耀華 (2015)。機構性不禮貌話語積極語用功能探究——以電視綜藝節目為例。**語言教學與研究**，**4**，104-112。
- 王力葉 (1982)。相聲藝術與笑。北京：新華書店。
- 王文潔 (2016)。《金星脫口秀》節目的話語分析 (碩士論文)。安徽大學，合肥市。
- 王明理 (2014)。網絡流行詞「吐槽」研究。**文學教育 (下)**，**01**，126-127。
- 王嵩音 (2007)。網路使用之態度、動機與影響。**資訊社會研究**，**12**，57-85。
- 王源 (2017)。跨文化交際中的漢日得體表達及日語教學。**從語言文學到國別教育——專業外語教學新探索 (10-21)**。北京：新華出版社。
- 冉永平 (2010)。衝突性話語的語用學研究概述。**外語教學**，**31-1**，1-6。
- 冉永平、張新紅 (2007)。語用學縱橫。北京：高等教育出版社。
- 朱景松 (1998)。動詞重疊式的語法意義，**中國語文**，(5)，378-386。
- 朱瀟 (2016)。語言順應論視角下的幽默語研究——以《奇葩說》語料為例。**理論界**，**12**，111-117。
- 何兆熊 (1989)。語用學概要。上海：上海外語教育出版社。
- 何兆熊 (2000)。新編語用學概要。上海：上海外語教育出版社。
- 何自然、陳新仁 (2004)。當代語用學。北京：外語教學與研究出版社。
- 吳君 (2015)。抵抗與表演：「吐槽文化」的傳播研究 (碩士論文)。蘭州大學，蘭州市。
- 宋如瑜 (2013)。會話分析下的華語教師課堂語言研究。**國立臺北教育大學語文集刊**，**24**，39-90。





- 宋睿 (2015)。我國網路「脫口秀」研究 (碩士論文)。南昌大學，南昌市。
- 李軍華 (1996)，幽默語言，北京：社會科學文獻出版社。
- 李慧君 (2018)。中文言語不禮貌會話分析：以臺灣電視劇為例 (碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 沈謙 (1996)。修辭學。臺北：空中大學。
- 周平 (2005)。笑話文本的社會學分析。載於林本炫、周平，質性研究方法與議題創新 (195-258 頁)，嘉義：南華大學教社所。
- 林語堂 (2002)。幽默人生。西安：陝西師範大學出版社。
- 林銘煌、方裕民、鄭仕弘 (2008)。幽默設計的類別與表現技巧。設計學報，13 (3)，61-80。
- 邱湘雲 (2007)。委婉語在臺灣語言及臺灣文學中的表現。第四屆臺灣文學與語言國際學術研討會論文集，臺南：真理大學，1-20。
- 金耀基 (1992)。「面」、「恥」與中國人行為之分析。載於金耀基，中國社會與文化 (41-63 頁)，牛津：牛津大學出版社。
- 阿保沙織 (2013)。語言類電視節目的言語幽默研究 (碩士論文)。上海交通大學，上海市。
- 胡斯桓 (2011)。小議網絡新詞「吐槽」。劍南文學，10，92-93。
- 郎心怡 (2014)。以「失諧—解困」理論探討義大利語、英語、西班牙語和華語女性笑話之幽默 (碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 孫桂里 (2009)。國台語動物固定語式：語義歧視之研究 (碩士論文)。成功大學，臺南市。
- 張宏武 (2017)，漢語動詞重疊式的語用緩和功能，長春師範大學學報，36 (1)，97-102。
- 張莉萍 (2015)，現代漢語情態副詞的語用分析——以語料庫中的「其實」一詞論述，臺灣華語教學研究，(11)，9-30。



- 郭育蘭 (2014)。笑聲、嘲弄與規訓：兒童認知發展歷程中幽默的社會意義 (碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 陳俊光 (2010)。現代漢語委婉語之語用策略及語言形式。載於陳俊光，**篇章分析與教學應用** (325-356 頁)。臺北市：新學林。
- 陳娟 (2016)。網絡「吐槽」現象分析——亞文化現象學的研究 (碩士論文)。北京印刷學院，北京市。
- 陳琳霞 (2017)。電視脫口秀節目中不禮貌話語的積極功能探究——以《天天向上》為例。Advances in Computer Science Research (ACSR), 61, 1808-1812。
- 曾娉妍 (2011)。繪本教學對國小學生負向情緒表達之影響 (碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 粟丹，李延林 (2018)。從社會語言學角度看網絡流行語的形成特點。
Characteristics of Network Catch Words from the Perspective of Sociolinguistics[J]. 現代語言學, 2018, 06(03): 頁 524-531.
<https://doi.org/10.12677/ML.2018.63061>。
- 黃光國 (1988)。人情與面子：中國人的權力遊戲。載於黃光國，**中國人的權力遊戲** (7-55 頁)，臺北：远流圖書公司。
- 黃品荷 (2018)。客家笑話敘事結構及語意分析 (碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 黃苕冠 (2014)。網路新聞讀者留言的不禮貌語言行為研究 (博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 翟學偉 (2011)。中國人的互動。中國人的臉面觀：形式主義的心理動因與社會表徵 (227-242)。北京：北京大學出版社。
- 劉楠 (2009)。郭德綱相聲的語言特色分析 (碩士論文)。山東大學，濟南市。
- 歐陽煜傑 (2017)。網路綜藝節目的淺析——以《奇葩說》的受眾需求為例 (碩士論文)。澳門城市大學，澳門。

潘亞楠 (2016)。互聯網綜藝熱現象研究。《中國廣播電視學刊》，3，68-70、89。

蔡佩真 (2012)。華人家庭關係脈絡中悲傷表達模式之探討：以臺灣經驗為例。

臺灣心理諮商季刊，4 (1)，16-38。

蔡謀芳 (1990)。表達的藝術——修辭二十五講。臺北：三民書局。

錢冠連 (1997)。漢語文化語用學。北京：清華大學出版社。

謝佳玲 (2010)。華語拒絕請求的策略分析：語體與語境的作用。《臺灣華語教學研究》，1，111-137。

謝瑞珍 (2013)。客語動物固定語式的譬喻形象色彩與文化意涵 (碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。

謝潔 (2012)。不禮貌研究路向分析。《黃岡師範學院學報》，32 (04)，88-91。

謝擇月 (2018)。網絡脫口秀節目《奇葩說》的話語分析 (碩士論文)。四川師範大學，成都市。

魏聰祺 (2003)。雙關分類及其辨析。《臺中師院學報》，17 (2)，199-223。



英文文獻



- Allport, G.W. (1958). *The nature of prejudice*. Garden City, NY, US: Doubleday.
- Aristotle (Thomson JAK Trans.) .(1976). *Ethics*. Harmondsworth, United Kingdom: Penguin.
- Atkinson, J. M. (1982). Understanding Formality: Notes on the Categorisation and Production of “Formal” Interaction. *British Journal of Sociology*, 33, 86-117.
- Atkinson, J. M. (1984). Public speaking and audience responses. In J. M. Atkinson, & J. Heritage (Eds.), *Structures of social action: Studies in conversation analysis* (pp.370-409). Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Attardo, S. (1990). The violation of Grice’s maxims in jokes. *Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 16(1), 355-362.
- Attardo, S. (1994). *Linguistic theories of humor*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Attardo, S. (2002). Translation and humour: an approach based on the General Theory of Verbal Humour (GTVH). *The Translator*, 8(2), 173-194.
- Attardo, S., & Raskin, V. (1991). Script theory revis (it) ed: Joke similarity and joke representation model. *Humor-International Journal of Humor Research*, 4(3-4), 293-348.
- Attardo. S., Hempelmann. C. F. & Di Maio, S. (2002). Script oppositions and logical mechanisms: Modeling incongruities and their resolutions. *Humor - International Journal of Humor Research*, 15(1), 3-46.
- Barki, H., & Hartwick, J. (2004). Conceptualizing the construct of interpersonal conflict. *International Journal of Conflict Management*, 15, 216-244.
doi:10.1108/eb022913
- Brown, P., & Levinson, S. (1978/ 1987). *Politeness: some universals in language usage*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.



- Bousfield, D. (2008). *Impoliteness in Interaction*. Amsterdam/Philadelphia, Netherlands: John Benjamins Publishing.
- Clift, R. (1999). Irony in conversation. *Language in Society*, 28, 523-553.
- Culpeper, J. (1996). Towards an anatomy of impoliteness. *Journal of Pragmatics*, (25), 349-367.
- Culpeper, J. (2005). Impoliteness and Entertainment in the Television Quiz Show: The Weakest Link Journal of Politeness Research. *Language, Behaviour, Culture*, 1(1), 35-72. doi: <https://doi.org/10.1515/jplr.2005.1.1.35>
- Culpeper, J. (2010). Conventionalised impoliteness formulae. *Journal of Pragmatics*, 42(12), 3232-3245. doi: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2010.05.007>
- Culpeper, J. (2011). *Jonathan Impoliteness: Using Language to Cause Offence*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Culpeper, J. (2016). Impoliteness Strategies. In A. Capone & J. L. Mey (Eds.), *Interdisciplinary Studies in Pragmatics, Culture and Society* (pp. 421-445). Cham: Springer International Publishing.
- Culpeper, J., Bousfield, D., & Wichmann, A. (2003). Impoliteness revisited: with special reference to dynamic and prosodic aspects. *Journal of Pragmatics*, 35(10), 1545-1579. doi: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00118-2](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00118-2)
- Drew, P. (1987). Po-faced receipts of teases. *Linguistics*, (25), 219-253.
- Drew, P., & Heritage, J. (1992). Analyzing Talk at Work: An Introduction. In P. Drew, & J. Heritage (Eds.), *Talk at Work. Interaction in Institutional Settings* (pp. 3-65). Cambridge: Cambridge University Press.
- Dynel, M. (2008). No aggression, only teasing: the pragmatics of teasing and banter. *Lodz Papers in Pragmatics*, 4(2), 241-261.

Goffman, E. (1955/1967). *On face work in Interaction Ritual: essays on face behavior*.

Harmondsworth, United Kingdom: Penguin.

Goffman, E. (1981). *Forms of talk*. Oxford, United Kingdom: Basil Blackwell.

Grice, H.P. (1975). Logic and Conversation, *Syntax and Semantics*, vol.3 edited by P.

Cole and J. Morgan, Academic Press. Reprinted as ch.2 of Grice 1989, 22–40.

Gruner, C. R. (1967). Effect of humor on speaker ethos and audience information gain.

Journal of Communication, 17(3), 228-233.

Gu, Y.(顧曰國)(1990).Politeness phenomena in modern Chinese. *Journal of*

Pragmatics, 14(2), 237-257.

Haugh, M. (2006). Emic perspectives on the positive-negative politeness distinction.

Cultural Studies Journal of Universitat Jaume, 1(3), 17-26.

Haugh, M. (2010). Jocular mockery, (dis)affiliation, and face. *Journal of Pragmatics*,

42(8), 2106-2119. doi:<https://doi.org/10.1016/j.pragma.2009.12.018>

Haugh, M., & Bousfield, D. (2012). Mock impoliteness, jocular mockery and jocular

abuse in Australian and British English. *Journal of Pragmatics*, 44(9), 1099-1114.

doi:<https://doi.org/10.1016/j.pragma.2012.02.003>

Have, P. T. (1999). *Doing conversation analysis: a practical guide*. London, United

Kingdom: Sage.

Hay, J. (1995). Gender and humour: Beyond a joke. Unpublished Master's thesis,

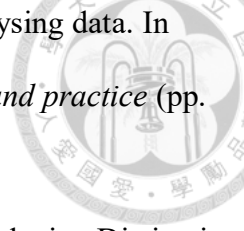
Victoria University of Wellington, Wellington, New Zealand.

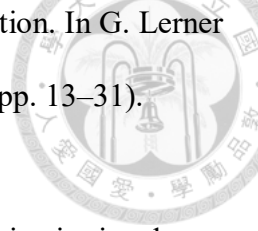
Heritage J. (1984). *Garfinkel and Ethnomethodology*. Cambridge, United Kingdom:

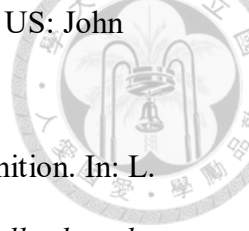
Polity Press.


Heritage, J.(1985). Analyzing News Interviews: Aspects of the Production of Talk for an

Overhearing Audience. *Handbook of Discourse Analysis*, (3), 95-117.

- 
- Heritage, J. (1997). Conversation analysis and institutional talk: analysing data. In David Silverman (Eds.), *Qualitative research: Theory, method and practice* (pp. 161-82). London, United Kingdom: Sage Publications,.
- Heritage, J. (1998). Conversation Analysis and Institutional Talk: Analyzing Distinctive Turn-Taking Systems. In S.Cmejrková, J.Hoffmannová, O.Müllerová and J.Svetlá (Eds.), *Proceedings of the 6th International Congress of IADA (International Association for Dialog Analysis)* (pp.3-17), Tübingen, Germany: Niemeyer.
- Heritage, J. (2011). Conversation analysis: Practices and methods. In D. Silverman (Ed.), *Qualitative research: Theory, method and practice (3rd ed.)* (pp. 208-230). London, United Kingdom: Sage.
- Heritage, J.(2013).Language and Social Institutions: The Conversation Analytic View. *外國語(Journal of Foreign Languages)*, 36(4), 2-27.
- Heritage, J., & Greatbatch, D. (1991). On the institutional character of institutional talk: The case of news interviews. In D. Boden & D. H. Zimmerman (Eds.), *Talk and social structure: Studies in ethnomethodology and conversation analysis* (pp. 93-137). Oxford, United Kingdom: Polity Press.
- Holmes, J. (1986). Functions of you know in women's and men's speech. *Language in Society*, (15), 1-21.
- Hu, H. C. (胡先縉) (1944). The Chinese concepts of face. *American Anthropologist*, (46), 45-64.
- Ilie, C. (2001). Semi-institutional discourse: the case of talk shows. *Journal of Pragmatics*, 33(4), 209-254.
- Infante, D. A. (1995). Teaching Students to Understand and Control Verbal Aggression. *Communication Education*, 44, 51-63.

- 
- Jefferson, G. (2004). Glossary of transcript symbols with an introduction. In G. Lerner (Ed.), *Conversation analysis: Studies from the first generation* (pp. 13–31). Amsterdam, Netherlands: John Benjamins Publishing.
- Kaul de Marlangeon, S. (2008). Impoliteness in institutional and non-institutional contexts. *Pragmatics*, 18(4), 729-749.
- Lazaraton, A. (2004). Gesture and speech in the vocabulary explanations of one ESL Teacher: A microanalytic inquiry. *Language Learning*, 54(1), 79-117.
- Leech, G. N. (1983). *Principles of Pragmatics*. London, United Kindom: Longman.
- Long, D. & Graesser, A. (1988). Wit and Humor in Discourse Processing. *Discourse Processes*, 11(2), 35-60.
- Markee, N. (2005). Conversation analysis for second language acquisition. In E. Hinkel (Ed.), *Handbook of research in second language teaching and learning*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Martin, J. (1983). *Miss Manners' guide to excruciatingly correct behavior*. NY, US: Warner Books.
- Meyer, J. C. (2000). Humor as a double-edged sword: Four functions of humor in communication. *Communication Theory*, (10), 310-331.
- Mindess, H. (1971). *Laughter and liberation*. Lo Angeles, CA, US: Nash.
- Montgomery, M. (2000). Televised Talk: Face Work, Politeness and Laughter in The Mrs Merton Show. In Coulthard, Cotterill, Rock (Eds.), *Dialogue analysis* (pp.121-135). Berlin, Germany: de Gruyter.
- Murphy, B. & Pollio, H.R. (1975). The many faces of humor. *The Psychological Record*, (25), 545-558.
- Norricks, N.R. (2003). Issues in conversational joking. *Journal of Pragmatics*, 35(9),1333-1359 .

- 
- Renkema, J. (2004). *Introduction to Discourse Studies*. Philadelphia, US: John Benjamins Publishing Company.
- Schegloff, E. A. (1991). Conversation analysis and social shared cognition. In: L. Resnick, J. Levine and S. Behrend, (Eds.). *Perspectives on socially shared cognition*, (pp.150-171). Washington , D.C., United States: American Psychological Association.
- Schegloff, E.A. (2007). *Sequence Organization in Interaction: A Primer in Conversation Analysis Volume 1*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Schiffrin , D. (1985) Everyday argument: The organization of diversity in talk . InT. A.v an Dijk (Ed.) . *Handbook of Discourse Analysis (Vol.3): Discourse and Dialogue* (pp.35-46). London, United Kingdom: Academic Press.
- Shultz, J. (1976). Cognitive and disparagement theories of humor: A theoretical and empirical synthesis. In Antony, J. C., Hugh, C. F (Eds.). *It's a Funny Thing, Humour: Proceedings of The International Conference on Humour and Laughter*. 41-45.
- Sifianou, M. (2010). The Review of Impoliteness in Language: Studies on Its Interplay with Power in Theory and Practice. *Language in Society*, 39(1), 119-122. DOI: 10.2307/20622706
- Smeltzer, L. R., & Leap, T. L. (1988). An analysis of individual reactions to potentially offensive jokes in work settings. *Human Relations*, 41(4), 295-304.
- Straehle, C. A. (1993). "Samuel?" "Yes, dear?": Teasing and conversational rapport. In D. Tannen (Ed.), *Framing in discourse* (pp. 210-230). New York, NY, US: Oxford University Press.

- 
- Tannen, D. (1990). Silence as Conflict Management in Pinter's *Betrayal* and a Short Story, 'Great Wits'. In Allen Grimshaw (Ed.), *Conflict Talk* (pp. 260-279). Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Tracy, K. (ed.). (1991). *Understanding Face-to-Face Interaction: issues linking goals and discourse*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Tracy, K. (1995). Action-implicative discourse analysis. *Journal of Language and Social Psychology*. (14-1-2), 195-215.
- Verschueren J. (1999). *Understanding Pragmatics*. London and New York: Arnold.
- Wu, R. R. (2016). Doing conversation analysis in Mandarin Chinese. In Thompson, S.A, Wu, R.R (Eds.), *Conversation Analysis in Chinese* (pp.179-209), Philadelphia, US: John Benjamins Publishing Company.
- Zajdman, A. (1995). Humor face-threatening acts: Humor as strategy. *Journal of Pragmatics*, (23), 325-339.
- Zeng Hongyan(曾弘彥). (2010). *A Discourse Analysis of Semi-institutional Conflict Talk in Chinese TV Talk Shows* (Unpublished Master's thesis)., Southwest University, ChongQing.



附錄

例 (1):

papi 醬：就今天現場，其實所有人，我都可以不叫老師，只有接下來的這一位，我一見到他，我就情不自禁地想叫他老師，<劉謙老師>。因為他的造型，總是讓我想到我的髮型總監，Tony 老師、Kevin 老師、劉謙老師。

(第二期)

例 (2):

papi 醬：只有葉璇，在生活中分裂。剛才她說::，她也是一個::集美貌與才華於一身的女子。但這個我不同意啊，她那哪是一個女子啊，她那好多個女子呢。是吧。一會兒分裂出一個::有美貌的，一會分裂出來一個::有才華的，就她一個人就是一整個女團。就葉璇老師們呀……

(第二期)

例 (3):

建國：啊::謝謝大家充滿同情心的掌聲啊，我是::王建國，哈，一個集王與建國於一身的男子。

觀眾：((大笑並鼓掌))

建國：啊(2)，我們張老師真好，真了不起啊，心真大！↑>哎呦雖然我比不上華少但是我比王建國的出場費高<！>要臉嗎？！

華少：((仰天))哈哈哈哈哈

建國：我天哪真的，張老師再說了，你多大歲數(1)，我多大歲數，你就是現在你就趕上好時候了真的。要是(.)古代是不是，醫學沒那麼昌明的時代，就你這個歲數你一條腿(.)已經買過奈何橋了，↑但是你放心，另一條腿邁不過去，另一條腿崴了，啊。



觀眾：((笑聲))

建國：你跟人家華少比你嘴也不利索，腿也不利索，你就埋汰起我來挺利索你說有什麼用哪。你(.)你是不<你你承不承認自己嘴不利索，不信你跟我唸個繞口令啊，h 啊 h，>有一條腿沒崴著，就是有一條腿崴著了，一條腿都沒崴著，就說兩條腿都沒崴著<來你來一遍。

華少：((笑聲))

觀眾：((笑聲)) ((開始鼓掌))

建國：華少老師你也別驕傲，是，你是不錯啊，嘴比(.)張紹剛快，腿比張紹剛利索，長得比張紹剛(.)好看，但是就這些事兒我認識的所有人裡除了我得了腦血栓的舅舅以外沒有人做不到！

華少：h 哈哈哈哈[哈哈 h

觀眾：h 哈哈哈哈[哈哈 h

建國： [但是我舅舅現在也做到了，治好了治好了。

紹剛：((作勢要過來評理))，

華少： ((阻攔)) 算了算了算了算了算了算了

建國：你::你你攆不上我((合掌))！節目嘛！專業一點，好不好，昂。我舅舅治好了，張老師(.)，你要怨也別怨>我舅舅<，你怨現代醫學，啊，但是你也不敢怨現代醫學，你你↑還指望現代醫學<，別生氣了，我真不說你了張老師不說你了不說你了，你最了不起，你最棒！你最厲害，為你打 call，為你打電話，打 120！

觀眾：((笑聲和掌聲))

建國：<今天>來到這裡的還有一個滿身都是::榮耀的人，劉謙，啊，人家::真是滿身都是-為了表演魔術，人家(.)行走於各個國家，斬獲無數大獎！啊，斬獲無數大獎，行走於各個國家，靠的就是一雙好腿-((自己抽自己嘴巴))。



觀眾：((笑聲和掌聲))

紹剛：((皺眉，用手撐住額頭))

建國：↑劉謙，啊，劉謙，真的得(.)得大獎，但是就是很多人因為他獎啊獎項↑非常了不起，所以有很多人叫他華人之光。但是你這個獎啊，雖然很難得，但是↑華人之光這個詞兒，是不是有點過於重了。你想我以為都得是那種(.)懸壺濟世的，什麼當代名醫，啊就-就是華人之光，你說↑你會啥你就華人之光了，你::連我舅舅都治不了，對不。

觀眾：((笑聲))

建國：↑啊，你除了能-把倆王變沒你還能干啥-我舅舅就是因為總抓不到倆王才得的腦血栓！

觀眾：((笑聲和掌聲))

建國：我這都-我這都說的什麼玩意兒！↑那個！(2) ↑劉謙，他說，人家(.)人家在家裡從來不給孩子表演魔術，↑他的這個心理防線，我也(.)非常理解。因為這個事兒很危險，>你想想<。你說萬一劉謙老師在家裡給孩子表演魔術，表演個大變活人，((手轉圈做表演魔術樣))哦嚟！(1)孩子你看，現在爸爸把一個活人，啊你櫃子裡，現在你打開櫃子看>裡面有一個人<。啊孩子過去打開櫃子一看，裡邊兒(.)，兩個人！

觀眾：((笑、鼓掌並歡呼))

建國：好↑神奇！接下來就是見證家庭破裂的時刻！

來賓：h 哈哈哈哈[哈哈 h

建國：((合掌))[↓錯了錯了，但是這個，澄清一下啊，↑這個當然是純開玩笑，純-子-子虛烏有啊。人家劉謙和太太兩個人很幸福，這個:開玩笑不能太過對嗎。-而且變魔術其實很辛苦的，↑最辛苦的(.)就是觀眾，啊。劉謙有一次表演呢，一個拆定時炸彈的魔術，↑沒綵排過啊，直接就讓觀眾都



參與了。那觀眾一聽，也不害怕嘛，一心想：↑劉謙兒::，你個玩兒撲克兒的，炸彈魔術，無非就是四個二唄！

觀眾：((大笑和鼓掌))

建國：((得意地低頭笑))咳，真的炸彈，定時炸彈。(2)後續報道說，這個::是::魔術成功了，成功拆除了炸彈-我不相信！肯定是成功引爆了炸彈，不然你完全無法解釋趙英俊的髮型是怎麼來的！

觀眾：((大笑和鼓掌))

英俊：((鼓掌))

建國：今天在後臺拍照的時候，我就看到趙英俊老師了，我看著他非常開心，我就-特別興奮((握拳))我就說-↑啊咦！雪村老師你好！(2)雪村老師我特別喜歡你！他氣壞了：趙英俊！趙英俊！啊旁邊兒的攝影師氣::得呀：你可↑拉::倒吧就你這個德行怎麼照都很難英俊的！

英俊：((鼓掌、歡呼、雙手比讚))

觀眾：((笑聲))

建國：↑剛才呀，剛才，大家表演的時候都說::了，就是說到了趙英俊。↑說來說去，離不開那個頭髮，為什麼-就-這(.)說明人家這個髮型選得(.)很棒啊對不對，動一動髮型讓人家有一個記憶點，一說趙英俊-↑哦::就是那個爆炸頭！多好呀，對不對，人家::弄了一個髮型讓人有東西可討論，啊，明明動動頭髮(.)就能做到的事兒，↑非得動腿！

觀眾：((大笑和鼓掌))

紹剛：[[((皺眉看向王，把手卡放到桌上))

建國：[[((抽自己嘴巴，跺腳))

來賓：[算了算了算了

建國：我怎麼了！[我怎麼了我-這-他-((懊惱樣))

來賓：[算了算了算了



建國：我沾染了你們兩個((左右各指一次))的↑習氣，啊！我-葉璇也來了，葉璇老師-葉璇，葉璇你這個人啊，你這個人哪你這個-你這個人∴你這個人∴↑怎麼才能和腿扯上關係呢？

觀眾：((笑))

建國：嗯∴你在 TVB 演過戲，你在 TVB 演過腿嗎？嗯∴ ↑算了算了算了！葉璇，葉璇，我為你鳴不平啊！你真的很↑了不起你說你，高學歷((拍手))，高顏值((拍手))，演技了不起((右手比讚))，紅極一時。但是為什麼現在成天就被人說著說那呢？啊？你看看，papi 醬，一個(.)過氣網紅，人家就是很多人就-就找她拍這個拍那個的，你一個正兒八經的過氣演員，怎麼就沒人找你拍了呢，你不就是精神分裂嘛！不是-小事情啊！你問問張老師那個現代醫學是很靠譜的！

觀眾：((笑和歡呼))

紹剛：((笑))[過不去了是吧！

建國：papi 醬，hpapi 醬 h，其實我很難吐槽 papi 醬，>因為什麼呢<，人家啊，沒有做過任何(.)這種不好的事情，我甚至覺得她連有爭議的事情都沒-做、做過，是吧，我怎麼吐槽？人家當時大紅大紫，↑現在就比當時頂峰時期(.)下來了一點兒點兒((左手食指和拇指捏住表示量少))。就因為這一點兒點兒我就諷刺人家？我就奚落人家？我就落井下石？這個方向不錯，啊！

觀眾：((笑))

建國：↑papi 醬！啊咳！你∴這你看你身上永遠伴隨著新聞。你看>前一陣什麼<，就是羅振宇啊，投了 papi 醬一千兩百萬(.)↑上頭條了，是吧，上熱搜了。過一段時間，↑欸，papi 醬被羅振宇撤資一千兩百萬。↑又上熱搜了！((左右搖擺狀))↑你倆挺會玩兒啊！

觀眾：((笑聲))

建國：<一分錢>沒花，白上兩次熱搜？！



觀眾：((笑和鼓掌))

建國：↓是吧是吧，但是朋友們，真的，我就早就(.)盼著這一天了，她當時紅的時候，我就嫉妒她：↑憑什麼她紅我不紅？她現在下來了，我也嫉妒她：↑憑什麼那麼多人評論她沒才華，我也沒才華為什呢-沒人-沒人評論我呢，對不對？(？)昂那什麼，我平時喜歡看她的視頻，我不看！我一點兒(.)點擊量我都不貢獻給她，對不對。我就(.)看別人的手機我們兩個人分攤一個點擊量，啊。

觀眾：((鼓掌))

建國：啊我(.)我組織-啊-組織我全公司的人，啊，我甚至拿手機把別人的手機錄下來啊，因為看我這個錄下來的視頻她沒有點擊量！大家看，其實啊:::這個(.)落井下石的樣子是不是也挺醜陋的？其實我剛才表演的就是很多我看到的網友啊就在網上做的這些事情，對不對？人家 papi 醬(2)那麼高的位置，↑現在就下來那麼一點，你怎麼能保證人家不會再登高峰呢對不對？在哪裡跌倒，就在哪裡爬起來，爬不起來怎麼辦？((拍桌子，看向張紹剛))

觀眾：((鼓掌和大笑))

建國：你都(2)你都不用現代醫學，古代醫學也可以，你可以拄拐呀！((拍桌子))
好！謝謝大家，我是建國((合十))。

(第二期)