

國立臺灣大學公共衛生學院健康政策與管理研究所

碩士論文

Institute of Health Policy and Management

College of Public Health

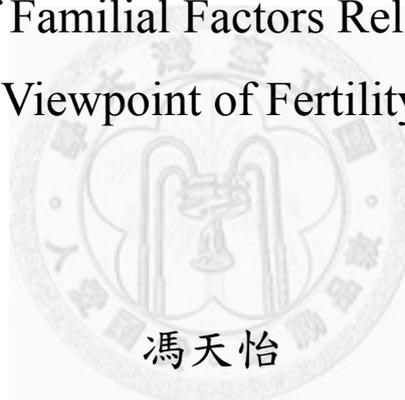
National Taiwan University

Master Thesis

家庭因素對大二學生之生育看法的影響

An Investigation of Familial Factors Related to Sophomores'

Viewpoint of Fertility



Tien-Yi Feng

指導教授：李 蘭 博士

Advisor: Lee-Lan Yen, Sc.D

中華民國 101 年 7 月

July, 2012

## 誌謝

彷彿昨天還在為論文計畫書絞盡腦汁，今天雙手已敲下論文的最後一段字句，光陰的腳步真是快得讓人難以置信！兩年來的碩班生涯即將在寫下致謝文的此刻告一段落，心情除了無法言喻的開心之外，還有滿溢的感謝。

謝謝李蘭老師從構思主題、確定題目、設計研究到撰寫論文，皆給予我許多自由揮灑的空間，並且適時提點我應該注意的細節，讓我學習如何以開放的思維進行嚴謹的研究。過程中一次又一次的修改，都使我對整個研究的脈絡和邏輯越加清晰，也使原本對研究感到徬徨無措的心越加堅定。謝謝新儀老師、文琪老師提供了許多寶貴的指導和建議，使研究主軸更突顯、架構更完備，也謝謝其臻學姊、奕涵學姊在這期間總是不厭其煩地解答我研究上的瑣碎問題，幫助我順利完成論文。

謝謝健管所 R99 的所有同學，這兩年共同在忙碌的碩班生活中創造了許多輕鬆有趣的回憶。謝謝我的好夥伴菱琦，這一路下來我們攜手並進，多虧有你的陪伴和打氣，才能使我每次遭遇挫折時，都可以在短時間內重新拾起勇氣。謝謝張靈、筑涵、奕靚、曼青、昭慈，總是在我感到焦慮煩躁的時候，給我最大的支持與鼓勵，喜歡和你們一起抒發各種喜怒哀樂，希望畢業之後大家各奔東西，還是要記得不時相聚分享生活中的點點滴滴。謝謝嫻臻、維玲、品慧、彥汝、懿慈…好多好多不定期相約吃喝玩樂的姊妹，每當研究遇到瓶頸，幸好有你們帶我脫離論文的壓力，讓我的腦袋得以擁有短暫放空的機會，全力充電後再次出發。最後，當然還有一直以來對我處處包容和大力相挺的家人，謝謝你們陪我度過茫然無助與豁然開朗不停重複交錯的日子，如今終於能將論文順利誕生的喜悅與你們一同分享，內心真的充滿前所未有的成就感。

一句謝天尚不足以表達此時的百感交集，也許該給自己一點掌聲，總結兩年來的努力，同時響亮地為將來加油打氣。啪！啪！啪！

## 摘要

**目的：**瞭解大二學生對生育的看法，並探討家庭因素對其生育看法的影響。

**方法：**利用兒童與青少年行為之長期發展研究(Children and Adolescent Behaviors in Long-term Evolution, 簡稱 CABLE 計畫)資料庫，選取 2011 年追蹤調查時就讀大二的學生，共 1400 人為本研究的樣本。本研究的依變項包括生育態度、期望生育年齡和期望生育子女數；自變項主要為家庭的因素，另將個人因素視為控制變項。

**結果：**1. 研究樣本於大二時的生育態度偏負向；期望生育之平均年齡為 29.21 歲；期望生育之平均子女數為 1.63 人。2. 研究樣本的生育看法具有性別差異，男性相對於女性，生育態度較正向；期望生育年齡較高；期望生育子女數較多。3. 對男性樣本而言，「生育態度」受父母婚姻狀況、與母親的關係之影響；「期望生育年齡」與家庭因素無關；「期望生育子女數」受到與手足的關係之影響。4. 對女性樣本而言，「生育態度」受家庭經濟狀況、與父親的關係之影響；「期望生育年齡」受家庭經濟狀況影響；「期望生育子女數」受到與手足的關係之影響。

**建議：**本研究發現，家庭因素對個人生育看法的影響存在性別差異，故建議協助父母非「結婚且同居」之青少男，建立正確的家庭責任觀念；針對家庭經濟狀況不佳的青少女，提供有關生育價值觀的資訊或課程。此外，也建議加強親職教育，促進親子關係與手足關係，使子女從小建立正向的生育態度，提升孕育下一代的意願。

**關鍵字：**生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數、家庭、大學生

## Abstract

**Objective:** To investigate sophomores' viewpoint of fertility and to examine the association between familial factors and the viewpoint of fertility.

**Methods:** Data were obtained from the "Child and Adolescent Behaviors in Long-term Evaluation (CABLE)" project. The study sample included 1400 sophomores in 2011. The dependent variables in the study were attitude of fertility, expected age at first birth, and expected number of children. The independent variables were mainly familial factors and individual factors were controlled in the analysis.

**Results:** 1. Students' attitude of fertility was negative. Their average expected age at first birth was 29.21 years old, and average expected number of children was 1.63. 2. There were gender differences in students' viewpoint of fertility. Boys had more positive attitude of fertility. Their expected age at first birth was older and they wanted more children than girls. 3. The variables correlated with boys' attitude of fertility were parents' marital status and relationship with mother. Boys' expected age at first birth was not correlated with any familial factors. Their expected number of children was affected by relationship with siblings. 4. The variables correlated with girls' attitude of fertility were family economic status and relationship with father. Girls' expected age at first birth was affected by family economic status. Their expected number of children was affected by relationship with siblings.

**Recommendation:** The results showed that there were gender differences in the association between familial factors and the viewpoint of fertility. Based on the findings, it is recommended that we should help the boys whose parents are not "married and living together" develop proper concepts of family responsibility. And we should provide more information about positive fertility values for the girls who come from poor family. It is also recommended that we should improve parent-child relationship and sibling relationship through effective parenting education courses in order to help students cultivate positive attitude of fertility since childhood.

Keywords: attitude of fertility, expected age at first birth, expected number of children, family, sophomore

## 目錄

口試委員會審定書 .....	#
誌謝 .....	i
摘要 .....	ii
Abstract.....	iii
目錄 .....	iv
圖表目錄 .....	vi
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究重要性.....	4
第三節 研究目的.....	5
<b>第二章 文獻探討 .....</b>	<b>6</b>
第一節 生育行為的概念及意涵.....	6
第二節 家庭對青少年的影響.....	10
第三節 家庭與個人生育看法的關係.....	14
第四節 其他與個人生育看法有關的因素.....	17
<b>第三章 材料與方法 .....</b>	<b>20</b>
第一節 研究架構.....	20
第二節 資料來源.....	22
第三節 研究變項.....	23
第四節 資料分析.....	27

<b>第四章</b>	<b>結果.....</b>	<b>28</b>
第一節	研究樣本的特性.....	28
第二節	研究樣本的生育態度及其影響因素.....	30
第三節	研究樣本的期望生育年齡及其影響因素.....	35
第四節	研究樣本的期望生育子女數及其影響因素.....	39
<b>第五章</b>	<b>討論.....</b>	<b>44</b>
第一節	大學生的生育態度偏負向.....	44
第二節	大學生的期望生育年齡偏高.....	46
第三節	大學生的期望生育子女數偏少.....	48
第四節	家庭因素對大學生之生育看法的影響.....	50
第五節	研究限制.....	55
<b>第六章</b>	<b>結論與建議.....</b>	<b>56</b>
第一節	結論.....	56
第二節	建議.....	58
參考文獻.....		62
附錄 2011 年 CABLE 問卷 大二學生版.....		67

## 圖表目錄

圖 3-1. 研究架構：家庭因素對大二學生之生育看法的影響.....	20
圖 4-1. 男性與女性之期望生育年齡的分佈.....	36
圖 4-2. 男性與女性之期望生育子女數的分佈.....	40
表 3-1. 研究變項的操作型定義及計分方式.....	24
表 3-2. 生育態度量表之因素分析結果.....	25
表 4-1. 研究樣本於高中階段之家庭因素的分佈.....	28
表 4-2. 研究樣本於高中階段之控制因素的分佈.....	29
表 4-3. 研究樣本的生育態度依性別之比較.....	31
表 4-4. 男性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析.....	33
表 4-5. 女性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析.....	34
表 4-6. 研究樣本的期望生育年齡依性別之比較.....	35
表 4-7. 男性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析.....	37
表 4-8. 女性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析.....	38
表 4-9. 研究樣本的期望生育子女數依性別之比較.....	39
表 4-10. 男性樣本期望生育子女數之影響因素的多項 logit 模型分析.....	42
表 4-11. 女性樣本期望生育子女數之影響因素的多項 logit 模型分析.....	43

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

### 一、臺灣人口轉型成超低生育率的型態

人民為國家基本組成要素之一，亦是決定國家興衰之關鍵，因此人口發展趨勢是值得我們加以關切的議題。縱觀世界人口的歷史演變，可以知道在傳統農業社會時，出生率高、死亡率也高，人口處於相對穩定的狀態，之後工業革命帶動現代化，死亡率開始急劇下降，人口於是快速成長，而持續的經濟發展伴隨日益進步的醫療科技使出生率亦大幅下降，最終演變成低出生率及低死亡率的人口型態，人口趨近零成長且面臨高齡化的問題。

Atoh (2001) 指出，已開發國家人口轉型成超低生育率的過程有科技、經濟和文化三種可能的作用途徑。科技途徑指的是由於醫學科技進步，避孕、墮胎等節育的技術不僅有效且越趨普遍，除了大幅降低意外懷孕的機率也連帶使整體生育率下降。經濟途徑的解釋則認為 1960 年之後女性勞參率上升，對女性而言，社經地位提高的同時，生育子女所帶來的機會成本也增加，因此多傾向生育較少的子女。至於文化途徑則是指生育行為會因價值觀的改變而有不同。工業化的社會盛行資本主義，講究儲蓄與投資的概念，生育子女也被視為一種投資，家庭轉為核心小家庭的型態，並建立出一套性別角色分工、父母應為子女未來負責的社會規範，此時生育數雖減少，但社會風氣仍傾向生育子女、組織家庭。但隨著個人主義興起，現代人更重視自身的權利與自由，認為是否從事某行為的決定權操之在我，不再輕易受社會道德價值觀束縛，因此為了實現自我理想，選擇不婚育的人越來越多，生育率因而持續下降。

日前內政部公布的統計數據顯示，臺灣 2010 年的總生育率由 1.03 降為 0.895，不僅破天荒跌破 1，更取代德國在世界各國中敬陪末座。而根據 2010 年行政院經濟建設委員會提出之「2010 年至 2060 年臺灣人口推計」報告中還指出，臺灣婦女

晚婚、不婚、遲育及少育的現象越來越普遍，長期的低生育率加上國人壽命延長，高齡人口增加，在未來五十年內，人口結構將朝少子化和高齡化快速轉型，臺灣人口負成長的走勢無法避免。如此一來，未來臺灣的總人口數將減少，但中高年齡層的人口數卻持續增加，整體人口金字塔朝倒金鐘型態發展，意味青壯年人口會隨時間演進而減少，勞動力供給不足，不僅影響國家的國力與經濟發展，高度人口負擔更可能衍生出複雜的社會問題。

## 二、個人價值觀會影響生育行為

少子化的現象越趨嚴重，如何提升國人的生育意願是政府面臨的重大考驗。目前學界關於生育決定因素的理論，不同領域各有不同的解釋觀點（孫得雄、張明正，1989）。社會學觀點認為社會經濟結構，包括家庭計畫工作的推行會影響生育相關的社會規範而影響生育。經濟學觀點將子女視為一種消費財，是以生產消費的成本效用概念來解釋生育行為。心理學方面則提出子女價值與代價的高低影響個人對子女的需求，兩者間平衡的淨結果會影響生育行為，而子女的價值和代價又受到社會文化、個人背景因素以及所認知能替代子女之事物多寡的影響。基於上述可知，生育的決定因素涵蓋層面廣泛，值得深入一探究竟。

為了刺激國人生育率，不論中央或地方政府皆已提出不少相關的生育鼓勵政策，從徵選文宣口號到發放育兒津貼，卻未有預期的成效。如今適逢龍年，許多民眾仍存有生「龍子龍女」的偏好，加上去年民國一百年，婚嫁生育的人數明顯較前幾年增加，兩相加成作用下，政府樂觀預估近兩年的總生育率有望止跌回升。由此現象，研究者不禁對於整體生育率變動趨勢背後之個人的價值觀念心生好奇，除了社會經濟等環境因素，個人本身對於生育的看法可能更是直接左右生育意願的重要因素。因此，研究者決定以社會心理觀點出發，以心智已趨成熟的大二學生為對象來探討其對生育的看法，包括對於生育的態度及期望。

### 三、家庭經驗影響個人對生育之看法

生育子女的態度和期望往往與組織家庭的生涯規劃密切相關，因為生兒育女是個人生命歷程中的重要事件，同時伴隨著個人的角色轉換以及家庭組成變化，也因此家庭因素對個人生育看法之影響顯得格外重要。個人成長過程中自家庭生活獲得的經驗與訊息，包括所感受到的家庭氛圍、與家人的互動情形、家庭的經濟情況...等，都可能左右一個人對於成家的想像與期望，連帶影響對於生育子女的看法。因此，除了藉研究知悉大二學生對生育的看法以外，研究者也希望進一步探討青少年成長過程中的家庭因素對於生育態度和期望的影響，以瞭解個人自身有關生育子女之價值觀養成的決定因素。



## 第二節 研究重要性

人口是國家發展的基石，而生育是維持人口永續發展的重要行為，因此生育的相關議題值得我們深入瞭解。過去諸多研究證實個人對於生育的期望是決定生育行為的重要因素 (Kar, 1978; Thomson, 1997; Schoen, Astone, Kim, Nathanson, & Fields, 1999)，因此瞭解民眾對於生育的看法是制定人口政策的首要工作。國內過去探討生育態度或行為意向的研究多集中於 1970 年代政府大力推行家庭計畫，鼓勵節育的時空背景，而後相關的研究甚少，直至 21 世紀以後生育率持續降低的問題開始受到重視，此議題才又漸漸浮上檯面。隨著時代變遷，傳統社會較早婚、多子多富貴以及重男輕女的觀念已漸漸改變，且對於單身、未婚生子或不願生育之族群的態度也較為開放，在社會價值觀與過去截然不同的現在，有必要重新瞭解民眾對於生育的看法。

目前國內相關研究多僅針對已婚或育齡婦女為研究對象，探討青少年生育觀念的研究仍為少數，隨著婚育價值觀演變，婚姻和生育不再是相互的充要條件，未婚生育或婚而不育的情形已不足為奇，及早瞭解青少年的生育態度及期望，對於未來擬定人口政策鼓勵生育將有所助益。而家庭為個人社會化歷程中最早接觸的場域，對青少年行為及態度的養成具有重要影響，過去研究即指出，原生家庭的經驗與生育態度及期望密切相關 (Hendershot, 1969)。然而現有文獻在探討家庭因素時，多偏重於家庭人口結構因素而較少關注家人間相處關係的影響，因此本研究將親子、手足關係一併納入來探討大二學生對於生育的看法，希望能較全面地瞭解型塑個人有關生育之價值觀念的家庭因素，以補足現有文獻之不足。此外，目前現有的相關研究多為橫斷性質，僅能證明相關性而無法進行因果推論，所以為了釐清因果關係，本研究利用大二學生於高中階段的調查資料進行分析，明確的時序性將使研究結果更具說服力。

本研究利用長期追蹤資料探討家庭對大二學生之生育看法的影響，希冀能提供實證依據作為將來擬定人口政策、家庭計畫和設計親職教育內容之參考。

### 第三節 研究目的

#### 研究目的一：瞭解研究樣本對生育的看法

研究問題 1-1：研究樣本的生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數分佈為何？

研究問題 1-2：依性別區分之研究樣本的生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數分佈為何？

研究問題 1-3：研究樣本的生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數是否具有性別差異？

#### 研究目的二：瞭解研究樣本高中階段之家庭因素的分佈情形

研究問題 2-1：研究樣本高中階段之父親教育程度、母親教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況的分佈為何？

研究問題 2-2：研究樣本高中階段時與父親的關係、與母親的關係、與手足的關係如何？

#### 研究目的三：探討研究樣本高中階段的家庭因素對其生育看法的影響

研究問題 3-1：控制可能的干擾因素後，男性研究樣本高中階段之家庭因素（父母教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況、與父母親的關係、與手足的關係）不同，是否會影響其生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數？

研究問題 3-2：控制可能的干擾因素後，女性研究樣本高中階段之家庭因素（父母教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況、與父母親的關係、與手足的關係）不同，是否會影響其生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數？

## 第二章 文獻探討

### 第一節 生育行為的概念及意涵

#### 一、生育態度的意涵

個人對於某行為的態度取決於對該行為的評價，包含所認知的正向和負向價值 (Ajzen, 1991)，因此「生育態度」是個人自覺生育行為所能帶來之優缺點的綜合評價結果。Hoffman 和 Hoffman (1973) 統整歸納出九項生育孩子的正向價值，包括取得「成人」的社會身分、傳宗接代、符合道德規範、建立情感聯繫、增添生活樂趣、獲得成就感、發揮權力與影響力、提升社會競爭力以及帶來經濟效用等；而他們也指出生育孩子要付出的代價有經濟成本、失去自由、影響工作或夫妻感情，同時必須為孩子的健康安全、自己是否能扮演好父母親角色、環境是否適合孩子生長等問題擔心，還要考量養育孩子的種種辛苦瑣事、孩子是否能分擔家庭事務以及大環境人口是否過度膨脹影響生存空間等。相關的實證研究指出，美國已婚夫妻普遍認為生育子女可以建立情感聯繫、增添生活樂趣，以及傳宗接代 (Hoffman, 1975)。而同樣針對已婚夫妻為樣本的香港研究則顯示多數人認為生育孩子的好處包括：讓生命更有意義、使家庭生活更臻美滿、使自己更加成熟，研究同時也發現傳統華人社會養兒防老、傳宗接代的觀念已不如過去深刻 (Shek, 1996)。至於生育代價方面，不論東、西方研究皆顯示最受已婚夫妻重視的是「失去個人自由」和「經濟成本」兩項價值 (Hoffman, 1975; Shek, 1996)。

行政院衛生署國民健康局的調查報告 (2011) 指出，臺灣 20 至 49 歲的育齡婦女中，已婚者較重視之生育子女的好處有：家庭完整性、生活樂趣、使公婆及父母高興；未婚者則為：生活樂趣、家庭完整性、自覺做了一件重要的事情。而不論已婚或未婚者，最重視的生育代價皆為：經濟成本、擔心社會環境不適宜孩子生長、擔心無法扮演好父母親的角色。由調查結果可發現，個人的生育態度可能因婚姻狀態有所不同，對於已婚婦女而言，是否生育子女除了考量自身意願外，

還深受家中長輩的影響，而未婚者則可能因為沒有實際面臨婚姻生活，對生育的看法多以個人立場思考。此外，個人的生育態度也存在年齡差異，20 至 24 歲的未婚婦女相較於同齡已婚者和非同齡未婚者，更重視生育子女的「養兒防老」以及「失去自由」兩項價值。

其他國內針對青少年進行之相關研究亦有類似結果，鍾佩玲（2008）指出國內女大學生最重視的生育價值是「家庭愉悅」，最重視的生育代價則是「教養責任」。黃秀珠和林淑玲（2005）針對 15 至 20 歲之高中職學生做的研究結果顯示，權力成就、親密情感、家庭愉悅為較受重視的生育價值，而子女的成長負擔被認為是最主要的生育代價。楊芸（2005）的研究結果則說明，未婚青年最重視個人情感層面的生育價值，其所認知的生育代價包括精神負擔、教養責任和經濟問題等。

## 二、期望生育年齡的意涵

「期望生育年齡」指的是，個人對於生育第一胎的期望年齡（East, 1998; Plotnick, 2007）。不同文化族群對於合適之初次生育年齡看法不同，非裔和西班牙裔美國人相對於白人和亞裔美國人所期望的生育年齡較年輕，推測可能和不同族群間之婚育觀念以及生活環境差異有關，研究認為社會中的家庭價值觀和個人自身經驗會共同影響青少年對於生育的期望年齡，包括家庭經濟狀況、兄弟姊妹個數、學業表現...等都是可能影響期望生育年齡的因素（Plotnick, 2007; East, 1998; Smith & Zabin, 1993; Trent, 1994a）。

根據國內調查，臺灣的育齡婦女認為最理想之生育年齡介於 25 至 31 歲之間，且隨著教育程度或居住地區的都市化程度越高，認為之理想生育年齡有略增趨勢（行政院衛生署國民健康局，2011）。實際生育的統計數據顯示，我國 2009 年婦女生育第一胎的平均年齡為 29.3 歲，而受到婦女初婚年齡延遲影響，生育第一胎的平均年齡相較於十年前已延後了 2.6 歲（行政院經濟建設委員會人力規劃處，2010）。若依年齡別來看可發現，直至 2009 年前皆以 25 至 29 歲婦女生育第一胎

的比例最高，但在 2010 年生育第一胎的所有婦女中，30 至 34 歲已成為比例最高的年齡層（內政部，2010）。受限於生理因素，生育年齡延後將導致婦女一生中所能生育的子女數減少，是直接造成目前低生育率的重要原因之一。

國內關於個人期望生育年齡的研究仍不多，相關調查僅能得知婦女對生育年齡的看法，而實際的影響因素以及男性之期望生育年齡有何異同則有待更進一步研究加以瞭解。

### 三、期望生育子女數的意涵

依據人口學的定義，期望生育子女數係指「目前已有之子女數」和「將來期望生育之子女數」的總和，是一個將目前的生育情形和未來的生育意向皆納入考量之指標（孫得雄、張明正，1989），而在本研究中，因為研究對象皆是未有生育經驗之大學生，故「期望生育子女數」即為個人對於未來生育子女的期望數目。個人的期望生育子女數可能會隨著生命歷程的不同而有所變動，年齡增長、婚姻狀態或生育胎次都是可能造成改變的因素（Hayford, 2009），但過去研究亦指出，期望的生育子女數和後續的生育或節育行為皆存在高度相關（Freedman, Hermalin, & Chang, 1975），瞭解年輕民眾對於生育子女數目的期望仍有其必要性。

期望的生育子女數可以反映個人對於家庭人口數（family size）的偏好，臺灣過去在 1965 年時，20 至 39 歲的已婚婦女偏好生育 4 個小孩，而隨著時代演進，家庭型態轉變配合家庭計畫實施，已婚婦女期望的生育子女數近年來持續呈下降趨勢，從 1976 年開始，便有超過五成已生育兩名小孩的婦女不願再生育，而已生育三名子女的婦女更高達九成多表示不想再生育小孩（Chang, Freedman, & Sun, 1987）。

期望和實際的生育子女數不論在何年齡層都越趨減少，高教育程度和居住於都市地區的婦女尤甚，行政院主計處（2010）指出，目前臺灣 15 歲以上已婚女性平均生（養）育 2.52 名子女，其中以 2 名子女者所占比例最高。至於國內未婚青少年期望之生育子女數略低於已婚女性，15 至 20 歲之高中職學生平均每人希望生

育 1.58 個孩子，最多人希望未來生育子女數為 2 人（黃秀珠、林淑玲，2005），而未婚女大學生則多數期望生育 1 或 2 名子女（鍾佩玲，2008）。由此可知雖然家庭計畫口號「兩個孩子恰恰好」的影響力猶在，但國內婦女平均生（養）育子女數逐年遞減的現象仍值得加以關注。

#### 四、小結

個人的生育看法可從對於生育行為的態度以及關於時間、數量兩個向度之期望來加以瞭解，而目前探討臺灣青少年族群對生育之看法的相關研究仍不多，由現有文獻可知，國內青少年普遍的生育態度認為，生育能為個人心理情感面帶來正向價值，但同時需付出的生育代價是養育子女之責任，而期望的生育子女數不超過兩人，且甚少研究對國內青少年的期望生育年齡進行探究。

青少年隨著身心發展和經濟能力漸漸獨立，對於家庭相關的人生規劃也有自己的一套想法，尤其是正值成年過渡時期之大學生，其生育態度及期望可能影響未來國家的人口發展走向，值得關注以作為人口政策之參考。

## 第二節 家庭對青少年的影響

家庭是青少年最早經歷社會化的場域，健全的家庭環境不僅能提供情感上的安全感和社會整合，並藉由給予某些關鍵的社會經驗使青少年習得自我管理的行為（Basic Behavioral Science Task Force of the National Advisory Mental Health Council, 1996）。相對的，不健全的家庭具有持續性衝突、家人關係冷淡...等特性，此風險環境會影響子女成長過程中各階段的人格發展、壓力反應之生理回饋機制、社會能力以及健康行為，進而引發立即性或長期性的身心健康問題（Repetti, Taylor, & Seeman, 2002）。以下首先統整過去文獻對於家庭的定義，而後針對家庭對青少年身心健康、偏差行為、自主及價值觀等方面的影響進行說明：

### 一、家庭的定義

家庭（family）一詞的英文源於拉丁文 *famulus*，為奴隸之意，其複數形 *familia* 則指家戶的全體奴隸，顯見 family 一詞原義蘊含權力支配、視人作財產之所有權的概念。而近代對於「家庭」的定義，依據國內外字典可得到相似的解釋，牛津字典指出家庭是父母和子女共同居住在一起所形成之社會基本單元；教育部重編國語辭典則說明家庭是「一種以婚姻、血緣、收養或同居等關係為基礎而形成的共同生活單位」。此外，民法第 1122 條亦簡潔地闡述家的意義：稱家者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。由以上可知，家庭的概念大致包括三個要點：一是兩人以上組成之團體；二是成員間存在親屬關係；三是彼此共同居住生活。

然而，隨著社會不斷變遷，傳統的家庭定義已漸漸產生改變，不同專業領域和個人親身經驗對家庭各有不盡相同的解釋。社會學家 Parsons (1955) 認為家庭是穩定成年人品性和子女社會化之所在。Stephens (1963) 則指出家庭是一種以婚姻和婚姻契約為基礎的社會安排，其中包括：承擔為人父母的權利與責任、夫妻子女共同生活、夫妻彼此相互負有經濟義務等特點。而研究家庭治療的學者則認為，

家庭是由任何具生物遺傳上、情感上或是法律上關係的人群所組成，只要自覺對自己身心健康有重要助益的人群皆可視作家人 (McDaniel et al., 2005)。對於有關家庭如此多元紛呈的解釋，Koerner 和 Fitzpatrick (引自 Weigel, 2008) 將之歸納成三個面向進行討論，包括結構面、功能面以及人際互動面。結構面著重於討論某些家庭成員的存在與否，像是父母、子女或是其他家族親戚；功能面關注家庭能否發揮必要的社會功能，例如：維持家庭生計、子女社會化、提供情感和物質上的支持、實現個人角色...等；而人際互動面則強調家庭是透過交流、互動產生具情感聯繫和共同經歷之家庭認同感的親密群體。

Lamanna (2011) 因此綜合上述各面向，認為家庭通常由一群具有血緣、婚姻或收養關係之任何性別、親子或家族親戚的人所組成，而家庭作為一個經濟上或其他實質上的單位以照顧子女和受撫養者，成員對於家庭具認同感，並承諾長久維持彼此的關係。本研究關於家庭對大二學生之生育看法的影響遂依據此定義，將家庭的概念分為家庭社經地位、家庭結構以及家人關係三種面向進行探討，其中家庭社經地位由父母親的教育程度和家庭經濟情況得知；家庭結構包括父母親的婚姻狀態和同住情形；而家人關係則是樣本學生與父親、母親、兄弟姊妹間之整體關係。

## 二、家庭影響青少年的身心健康

Repetti, Taylor, & Seeman (2002) 統整文獻指出青少年若生長在衝突、暴力或是冷漠、缺乏相互支持的家庭環境中，除了可能直接面臨身體上的創傷以外，壓力反應的生理調節系統也可能遭受破壞，連帶阻礙情緒處理的能力發展，產生過度情緒反應、注意力難集中、逃避現實、不懂察言觀色等問題。Demo 和 Acock (1996) 也發現母子關係和青少年的整體健康具顯著相關，親子意見不合、高度管理監督、頻繁打罵情形會降低青少年社會適應的能力；而親子良好的互動與支持則有助於子女的社會適應。此外 Demo 和 Acock (1996) 並指出家人間的相處情形比家庭組成的影響力更大，而不同的家庭結構可能促成相異的家庭經歷進而對青少年造成影

響，像是父母離異不僅對子女造成情緒創傷、心理壓力，後續伴隨而來的還有因單親致使性別角色模範欠缺、對子女疏於照料管教、家庭經濟情況改變...等問題，Dawson (1991)研究便發現，在各種家庭結構中，一般原生雙親家庭之子女的生理健康情況最佳；父母離婚的青少年發生意外事故、受傷的頻率較高；單親家庭的子女患有氣喘的機率較大。在心理健康方面則發現，單親媽媽或生母與繼父共組之家庭中的子女傾向有較高的反社會行為、社交退縮和依賴的情形。除此之外，家庭經歷亦和青少年的憂鬱情緒有關，若父母對於子女採取過度干涉之心理控制的管教模式，則可能影響青少年個人自主及社交能力的發展，引發憂鬱甚或自殺意圖 (Barber, 1992)。

### 三、家庭和青少年偏差行為有關

過去諸多研究皆指出，一個破碎不完整、家人感情不睦、爭執衝突不斷的家庭環境和青少年的偏差行為有關 (Crane, Ngai, Larson, & Hafen, 2005; Repetti, Taylor, & Seeman, 2002; Barber, 1992)，當家庭沒有發揮應有的功能，不再是子女心目中溫暖的避風港時，通常也意味著父母和手足無法成為青少年社會化歷程中良好的角色模範，且無法在青少年發展較複雜的社會技巧時提供正面幫助，如此的家庭經驗可能灌輸青少年錯誤的訊息，使之在社會生活中無法與他人維持良好的互動關係 (Repetti, Taylor, & Seeman, 2002)。同時，單親或是疏離的親子關係可能使子女缺乏合理的管教與監督，青少年便容易因為同儕壓力、自制力不足的原因遭受外界環境的不良影響，藉由暴力、物質濫用、逃學...等方式來彌補身體上、心靈上或是社交上的缺憾 (Repetti, Taylor, & Seeman, 2002; Barber, 1992)。Dawson (1991)的研究即發現，由單親媽媽扶養或是生母、繼父共組之家庭中的子女，留級的機率較一般原生雙親家庭者增加 40~75%，被退學的機率更是增加 70~100%。

除了家庭本身的結構或是功能因素之外，家庭相關的壓力事件 (例如：親友重病或死亡、父母離異或再婚)、家庭社會情境因素 (例如：家庭社經地位) 也會直接或間接對青少年產生影響 (Repetti, Taylor, & Seeman, 2002; Barber, 1992)。低

社經地位的家庭因為資源不足，不僅會直接影響子女的飲食營養、教育資源...，亦可能導致父母為維持家計，無暇照顧子女而間接影響子女的行為。當青少年一旦行為偏差，取得良好的教育程度或職業的機率降低，往往因此陷入更貧窮的惡性循環。為了減緩家庭壓力事件或其他社會情境因素對青少年行為發展的衝擊，良好的家庭互動關係、父母教養方式是最佳的解決途徑。

#### 四、家庭影響青少年自主及價值觀

青少年時期的重要任務包括自我認同的發展和價值觀念的養成，透過家人間的相處互動和父母教養一步步完成社會化。Barber 和 Eccles (1992)統整過去文獻指出，子女自我概念的形以及性別角色價值觀的建立，和母親工作情形、父母個人價值觀、父母對子女的期望、家庭教養方式、家務責任分配...等種種因素有關。單親家庭背景的子，在母代父職或父代母職的情形下，對於性別角色往往較不具有刻板印象，且可能因為被期待及早經濟獨立而具有較強的責任感和自尊心。此外，青少年期望可以自行運用金錢、交友、出門玩樂不需報備...等行為自主的年齡也受到家庭經驗影響，Feldman 和 Rosenthal (1991)研究發現父母以合理的方式監督管教子女（例如：掌握子女行蹤、參與決策、行為道德規範、講求個人成就與價值...），青少年較不會急於尋求獨立自主；若父母一味地採取獨裁專斷的教養方式，則青少年傾向期望可以盡早擺脫父母。

而當青少年生命歷程逐漸步入成年，在離開校園卸下學生身分、成家立業之際，對於婚姻與性的認知、態度與行為也和其家庭經驗有關。Musick 和 Bumpass (1998)發現父母感情不佳、單親或是由繼父（母）養育的子，發生婚前性行為、未婚懷孕和同居的機率較高，而母親對於婚姻及家庭的態度越傳統、與子女互動越頻繁，子發生婚前性行為、未婚懷孕和同居的機率則較低。Thornton 和 Camburn (1987)則指出家庭經驗對青少年態度的影響甚於行為的影響，儘管子對婚前性行為的態度與母親的態度呈正向相關，但對實際行為的影響卻有可能透過個人如何因應父母的成就期待、是否受到父母的監督管教等原因而有所差異。

### 第三節 家庭與個人生育看法的關係

家庭是社會組成的基本單位，對個人身心發展、行為習慣或價值觀念之養成都存在重要影響，尤其對於生育的看法往往可反映出一個人的家庭觀，因此在探討個人生育看法之相關因素時，家庭因素是不可忽視的重點所在。以下便從不同面向來說明家庭與個人生育看法的關聯性：

#### 一、家庭社經地位與生育看法的關係

家庭社經地位可由父母親的教育程度和家庭經濟狀況反映得知。父母教育程度的高低除了和本人對生育之看法有關以外，父母所擁有的婚育價值觀，更可能透過教養子女的過程，影響子女對於組織家庭的計畫，例如想要何時結婚、何時生育子女...等 (Starrels & Holm, 2000)，相關研究便指出，父母教育程度越高，個人期望的生育年齡越高 (Plotnick, 2007; Trent, 1994 a, b)。而家庭經濟狀況不佳的青少年，因為社經地位較低，缺乏經濟資源，所以有希冀透過生育子女取得「成人」社會地位的傾向，同時對於青少年未婚懷孕生子的接受度也較大，過去研究發現家庭社經地位和期望的生育年齡呈正相關，即家庭社經地位高者，期望較晚生育子女 (Hogan & Kitagawa, 1985; Furstenberg, 1992; Trent, 1994 a, b; Smart, 2002)。

#### 二、家庭結構與生育看法的關係

個人對於自組家庭時是否要複製原生家庭型態的意願，取決於其成長過程的家庭經驗 (Hendershot, 1969; Trent, 1994a, b)。生活在不同家庭結構型態的青少年，對於「子女」在一個家庭中所扮演的角色可能產生不同認知，而對於生育相關的價值規範也可能受到一起生活的長輩所影響 (Trent & South, 1992; Trent, 1994a, b)。家庭的同住成員可能對個人的生育意願存在影響，於非典型結構家庭 (單親、與繼父母同住...) 長大者對結婚、生育的態度較開放，關於離婚、未婚生子抱持較正向的看法並且不排斥早生育，Trent (1994b) 的研究便發現，與生母和繼父同

住者，傾向較早結婚生子，建立自己的家庭；和父親同住者，則可能因為受男性角色期待的影響較大，而以工作為首要人生目標，期望較少的生育子女數。

除了一起生活同住的對象外，家庭人口數也和個人對生育之看法有關，不乏研究指出，有較多兄弟姊妹的人有較強的生育意願，傾向較年輕的期望生育年齡或是較多的生育子女數 (Furstenberg, 1992; Hogan & Kitagawa, 1985; Smart, 2002; Trent, 1994 a, b)。然而家庭結構對個人生育之看法的影響尚未有一致的結果，Trent (1994a) 認為相較於結構因素，家人間的關係好壞可能更具影響力。

### 三、家人關係與生育看法的關聯性

如上所述，過去探討家庭結構與個人生育看法的相關研究為數不少但並無一致結果，而實際的家人關係可能才是真正的影響因素。家人間彼此相互支持、交流情感，經歷幸福愉快的家庭生活，是使人想要生育孩子的原因之一 (Lauer, 2009)，因此和樂而支持度高的家庭環境，不僅使人對「家庭」產生正面的想法，也有助於提高其對生育孩子的意願。

父母是子女成長過程中的學習榜樣，父母關係的好壞，婚姻生活是否美滿，都可能影響子女關於結婚和生育的價值觀，若子女經歷父母離異，更可能因為親子關係改變、父母管教減少，進而對孩子的身心發展或行為養成造成影響，研究顯示，父母離婚的青少年對於婚姻和生育持有較負面的想法，傾向同居不結婚，且期望生育較少名子女 (Axinn & Thornton, 1996)。此外，Plotnick (2007) 還發現，父母沒有婚姻關係者，未婚生育的機率較高。而除了父母之間的感情外，個人自身與父母親的關係亦可能影響個人對於生育的看法。青少年與父母相處融洽，對於建立良好的親子關係可能較具信心，因此不排斥自組家庭，同時也較不會急於擺脫父母的養育，Smart (2002) 即指出，與父母關係不佳的年輕人有不想生育或是期望較早生育的傾向，並且他也發現家人間凝聚力越低者，不願意生育和期望生育兩名子女以下的比例越高。

家庭生活經驗中不可缺少的一部份還有個人與手足的關係，因為兄弟姊妹是個人最親密以及相處機會最多的同儕，當青少年遭遇難題以及面臨生涯規劃時，兄弟姊妹往往成為重要的參考對象 (Tucker, Barber, & Eccles, 1997)，而個人所認知適合婚育和發生性行為的年齡，以及對於未婚懷孕的態度也深受兄弟姊妹影響 (East, 1996)。此外，與兄弟姊妹的相處經驗還有可能影響個人對於手足必要性的認知，進而決定期望生育子女數目的多寡。

目前探討個人生育態度及期望的相關研究幾乎都強調「家庭」的影響極為重要，然而多數重心僅針對社經地位和結構因素，卻極少數研究有討論家人關係和個人生育看法的關聯，因此本研究將家人關係納入討論，希望能較全面且完整地瞭解家庭因素對於個人生育看法的影響。



#### 第四節 其他與個人生育看法有關的因素

除了家庭會對個人價值觀念造成影響外，其他自身成長經驗也會決定個人的行為和態度，過去文獻即指出諸多其他與個人生育看法有關的因素，在此將之整理並說明如下：

##### 一、性別與生育看法的關係

諸多研究顯示，不同性別對於生育的看法存在明顯差異，且隨著時代演進，此性別差異的背後有截然不同的意義。早期研究發現女性傾向較男性具備正向的生育態度，推測可能是因為在女性被視為家庭主要照顧者的社會脈絡下，婦女普遍認同生育子女為獲得成就感之主要途徑，因此較重視生育子女的價值 (Hoffman, Thornton, & Manis, 1978)。然而較近期的研究卻有全然相反的結果，Seccombe (1991)指出，19 歲以上已婚女性生育子女的意願顯著低於男性，在考量是否要生育子女時，女性較重視的因素為生育年齡、養兒育女的壓力、養兒防老等；男性則較重視生育子女的金錢花費，如此結果可能和社會上傳統「男主外，女主內」的性別分工有關。此外 Shek (1996) 也發現女性相對於男性，自覺的生育價值較低且生育代價較高，他認為可能是由於女性背負相夫教子的社會責任，因此對於生育子女感受到的壓力大於男性，而影響對於生育的意願。由此可知，在婦女就業情形越普遍，女性社會地位提高的同時，生育子女不再被視為滿足個人成就的方法，反而因為尚未能完全擺脫傳統性別角色的枷鎖，變成女性沉重的壓力之一。

而在期望的生育年齡方面，可能和兩性生理功能差異以及社會期望有關，女性太晚生育子女會有高齡產婦的顧慮，而男性則要背負衝刺事業的角色期待，因此不少研究發現女性相對男性希望較早生育子女，Plotnick (2007)便發現，17 至 19 歲的年輕女性傾向較早結婚生子，所期望的生育年齡較同儕男性小 0.79 歲。綜合以上可知，男女性可能因為被賦予不同的社會責任，所以對生育子女有不同的看法，而隨著性別平等意識逐漸抬頭，傳統的性別角色觀念開始轉變，生育態度及

期望的性別差異是否有所變化值得關切。

## 二、社經地位與生育看法的關係

社經地位的指標包括教育程度、職業、收入等。Hoffman、Thornton 和 Manis (1978) 研究顯示，教育程度低、資源取得不易的弱勢族群較重視生育子女之「經濟效用」價值，而家庭主婦相較於職業婦女更認同生育子女是為了「增添生活樂趣」。Seccombe (1991) 則指出教育程度和所認知之生育子女的正向價值呈負相關，而和生育子女的經濟成本或機會成本（休閒時間、工作事業...）呈正相關，且擁有高薪所得的男性，其自覺生育的經濟成本、機會成本顯著較低。此外，教育程度低者傾向較早生育子女，高教育程度的女性則出現延遲生育的情形，且此現象存在世代差異，越年輕的女性有越明顯的趨勢（Gyima, Maxim, & White, 2005）。由上述研究結果可知，社經地位高者透過職業或高等教育作為實踐個人自我理想的途徑，生育子女的意義不在於滿足自我成就或是成為社會階級向上流動的手段，因此當認知擁有足夠資源才規劃生兒育女，並傾向將資源集中投注在一至兩名子女身上，而有晚生育和減少生育子女數的趨勢。

由於本研究之研究樣本為在學大學生，個人的教育程度和收入情形變異性相對較小，故在本研究將以父母教育程度和家庭經濟情況來反映個人的社經地位。

## 三、學業與生育看法的關係

學業因素包括學生在校的學業表現以及自我的升學期望。個人的生涯計畫中，對於求學受教育的渴求會影響其成家立業、生兒育女的時程，因而學業表現、升學期望往往被視為生育子女的機會成本。對於學業表現較突出或是期望接受較高等教育的人而言，生育子女的年齡越年輕所付出的機會成本越大，因此通常傾向較晚生育，而生育年齡的延遲也導致較少的生育子女數。國內外的相關研究結果皆支持此論點，顯示學業表現和升學期望與生育期望為顯著負相關（East, 1998; Plotnick, 2007; 鍾佩玲，2008）。

#### 四、異性交往經驗與生育看法的關係

一個人的人際交往情形與其成長及社會化的經驗息息相關，對於組織家庭的價值觀也會有所影響。青少年的異性交往經驗除了和自我概念的建立有關，更會影響個人和家人之間、個人和同儕之間的互動關係，甚而影響性行為發生的時間以及對學業、工作等人生規劃 (Furman & Shaffer, 2003)。Smart (2002) 的研究便發現，能與他人建立親密關係的青少年，期望結婚、生育的年齡較輕；而黃秀珠、林淑玲 (2005) 針對臺灣高中職學生進行研究也指出，有無男 (女) 朋友對於生育的價值有不同看法：有男 (女) 朋友的學生較重視心理層面 (例如：家庭愉悅) 和社會層面 (例如：社會地位) 的生育價值。瞭解青少年異性交往經驗對於生育態度及期望的影響，有助於引導青少年建立正常健康的兩性關係，對未來的婚姻和家庭運作都有正面意義。

#### 五、居住地都市化程度與生育看法的關係

各個地區所擁有的先天環境不同，造就不同的產業發展與生活型態，因此社會價值觀多存在城鄉差異，Fisher 認為在都市化程度較高的地區，民眾的觀念和行為皆較開放自由 (引自 Trent, 1994a, b)。過去研究發現，鄉村與都市民眾對於生育子女的看法不同，Hoffman、Thornton 和 Manis (1978) 指出，鄉村地區的居民較重視生育子女的功利價值，即生育是為了子女所帶來的經濟效用，或是替自己預做養兒防老之打算；而都市地區的居民則視生育子女為自我的延續，能使自己的生命更有意義。至於在生育期望的方面，雖然研究結果呈弱相關，但仍可發現鄉村地區青少年期望的生育年齡較年輕，期望的生育子女數較少 (Smart, 2002; Trent, 1994b)。

為了釐清家庭因素對個人生育看法之影響，本研究進行分析時，將上述其他可能影響生育看法的因素視作控制變項，包括：升學期望、學業表現、異性交往經驗、居住地都市化程度等。

### 第三章 材料與方法

#### 第一節 研究架構

依據研究目的、研究問題和相關的文獻回顧，提出如圖 3-1 所示之研究架構。本研究的依變項為大二男、女學生對生育的看法，包括：生育態度、期望生育年齡和期望生育子女數；自變項主要為大二學生於高中階段的家庭因素，並將其他可能影響依變項的個人背景因素共同納入控制。

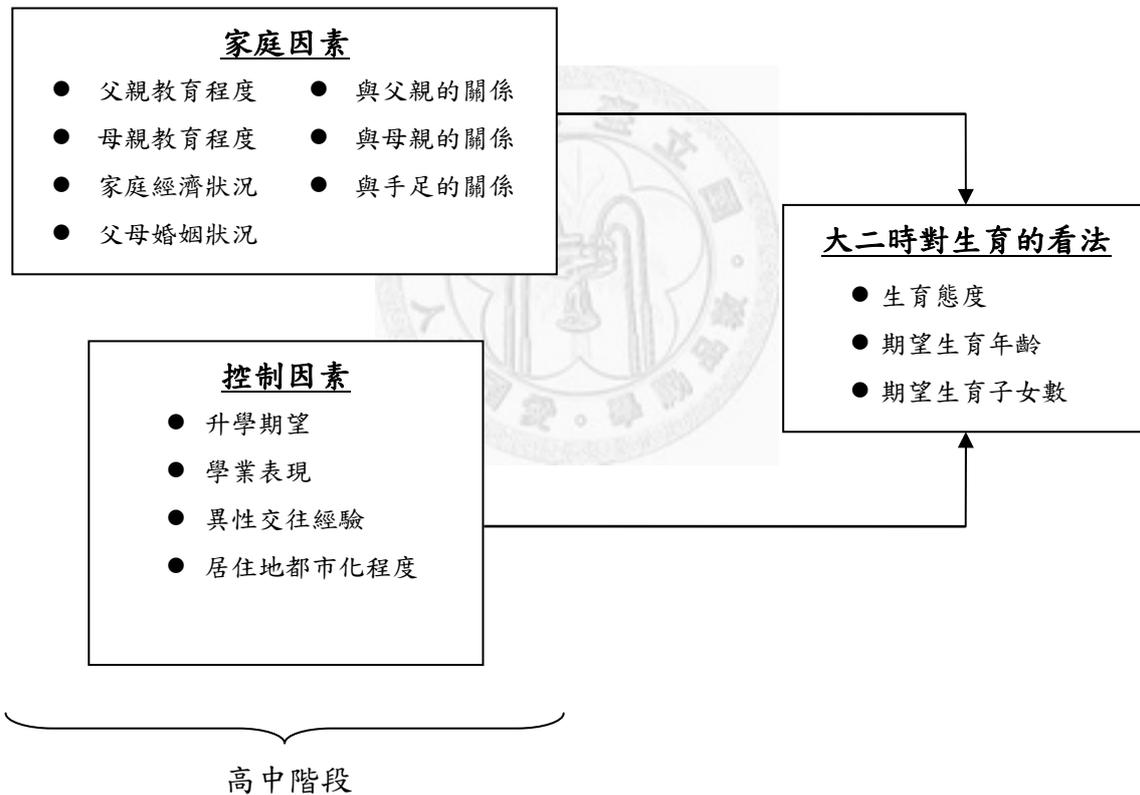


圖 3-1. 研究架構：家庭因素對大二學生之生育看法的影響

本研究自變項之家庭因素包含父（母）親教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況、與父（母）親的關係、與手足的關係等七個變項，其中蘊含家庭的社經地位、家庭結構以及家人關係等概念，相較以往研究更為全面而完整地考量「家庭」對於個人生育觀念養成的影響。控制因素則為其他和生育看法相關的變項，包括研究樣本的升學期望、學業表現、異性交往經驗、居住地都市化程度等。

本研究設計利用研究樣本高中階段的資料來預測大二時對生育的看法，目的是以明確的時序性來釐清自變項和依變項間的因果關係，為一縱貫性研究。自變項和控制變項涵蓋高中階段的三年資料，其中可視為固定指標的變項僅利用單年度的資料進行分析，而可能具有變動的變項則是將三年資料加以彙整合併後取其平均呈現。依變項的部分利用大二單一年度資料，可有助於瞭解大學生在將屆或剛滿 20 歲之成年過渡階段時期對於生兒育女的想法。

依據本研究架構，提出研究假說如下：

假說一：控制可能的干擾因素後，大二男生在高中階段之家庭因素（父母教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況、與父母親的關係、與手足的關係）會影響其於大二時對生育的看法（生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數）。

假說二：控制可能的干擾因素後，大二女生在高中階段之家庭因素（父母教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻狀況、與父母親的關係、與手足的關係）會影響其於大二時對生育的看法（生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數）。

## 第二節 資料來源

利用兒童與青少年行為之長期發展研究 (Children and Adolescent Behaviors in Long-term Evolution)，簡稱 CABLE 計畫 (Yen, Chen, Lee, Hsiao, & Pan, 2002) 之資料庫，進行次級資料分析。該計畫為一前瞻性的世代追蹤研究，目的是由生活型態觀點瞭解兒童健康相關行為之發展，因此立意選取台北市與新竹縣分別作為都會地區和鄉村地區的代表，於 2001 年以學校為單位進行抽樣調查。由於私立小學為數不多，故以公立小學作為抽樣之母群體，先依據各校當時國小一年級和四年級之學生的總數，區分成大型學校（各年級大於 400 人）、中型學校（各年級有 200~399 人）和小型學校（各年級有 50~199 人），然後在兩地區各隨機抽出一所大型學校、二所中型學校和六所小型學校，以當時就讀國小一年級（第一世代）與四年級（第二世代）的全體學生及家長作為研究的起始樣本，而後每年追蹤一次，至今已邁入第十二年。

本研究以 CABLE 計畫中 2001 年時就讀四年級之世代為研究對象，追蹤至 2011 年已成為大二學生。研究架構中有關生育看法的資料來自研究樣本 2011 年的調查資料，並利用樣本家長 2004 年以及學生本人高中階段（即 2007 至 2009 年）的部分資料進行分析，以瞭解研究樣本之家庭和個人相關變項與生育看法間的關係。研究對象於 2011 年的回收樣本為 2047 人，其中非在學學生和已育有子女者約占 12%，因不符合研究對象的標準不予納入，此外，若研究樣本有關家庭生活或生育看法的相關資料有缺漏者亦將之排除，最終獲得有效樣本 1400 人，其中男性 688 人 (49.14%)，女性 712 人 (50.86%)。

### 第三節 研究變項

本研究依變項為研究樣本大二時對生育的看法之相關變項，自變項為高中階段的家庭因素，而控制變項則為高中階段的個人背景因素。各研究變項的測量和計分方式整理如表 3-1，以下僅針對重要變項予以說明：

#### 一、生育態度

「生育態度」在 CABLE 計畫 2011 年的自填問卷中，由研究樣本針對「一個家庭要有孩子才算完整」、「生育孩子能為家庭生活帶來樂趣」、「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」、「養育孩子會造成沈重的經濟負擔」、「教養孩子需要付出很大的心力」等共五個敘述句的認同程度來測量，每題皆以「非常不同意」、「不太同意」、「一半一半」、「有些同意」、「非常同意」之五分量表作答。將此五題進行因素分析後可得兩因素，因素一命名為生育子女價值，因素二命名為生育子女代價（表 3-2）。

生育子女價值包括「一個家庭要有孩子才算完整」、「生育孩子能為家庭生活帶來樂趣」兩題，選項從「非常不同意」至「非常同意」分別為 1~5 分，兩題的 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.54，可解釋變異量為 28.9%。生育子女代價則包括「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」、「養育孩子會造成沈重的經濟負擔」、「教養孩子需要付出很大的心力」三題，與生育子女價值計分方式相反，選項從「非常同意」至「非常不同意」分別為 1~5 分，三題的 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.64，可解釋變異量為 36.1%。

為瞭解研究樣本對生育子女的整體態度傾向，本研究將生育子女價值和生育子女代價兩因素依各自的可解釋變異量計算出權重（即因素一之權重為，因素一的可解釋變異量除以兩因素之累積可解釋變異量），得生育子女價值的權重為 0.445；生育子女代價的權重為 0.555。將兩因素的得分加權計算總分，四捨五入取整數後作為研究樣本「生育態度」之整體得分，分數越高者表示對生育的態度越正向。

表 3-1. 研究變項的操作型定義及計分方式

變項名稱	操作型定義	計分方式
生育態度	研究樣本自覺生育子女價值（2 題）及生育子女代價（3 題）之得分，依兩者可解釋變異量加權計算後得整體之生育態度總分，分數越高代表生育態度越正向。	生育子女價值（權重 0.445）： 1=非常不同意；2=不太同意；3=一半一半；4=有些同意；5=非常同意 生育子女代價（權重 0.555）： 1=非常同意；2=有些同意；3=一半一半；4=不太同意；5=非常不同意
期望生育年齡	研究樣本期望生育第一胎子女的年齡。	
期望生育子女數	研究樣本期望的生育子女個數。	
父親教育程度	研究樣本父（母）親自陳本人與配偶的教育程度。	1=國中及以下；2=高中職；3=專科及以上
母親教育程度	研究樣本自陳目前家庭的經濟狀況。	1=不好；2=普通；3=好
家庭經濟狀況	研究樣本自陳父母親目前婚姻和居住狀況之整體情形。	1=父母結婚且同住；2=其他
父母婚姻狀況	2007 至 2009 年研究樣本自陳與父（母）親的關係，將三年的作答結果加總後平均，分數越高表示研究樣本高中階段與父（母）親的關係越佳。	1=非常不好；2=不好；3=普通；4=好；5=非常好 （若父親或母親已去世者，以 3 分計之）
與父親的關係	2008 和 2009 年研究樣本自陳與兄弟姊妹的關係，將兩年的作答結果加總後平均，分數越高表示研究樣本高中階段與手足的關係越佳。	1=非常不好；2=不好；3=普通；4=好；5=非常好 （若沒有兄弟姊妹者，以 3 分計之）
與母親的關係	研究樣本自陳期望的最高學歷。	1=高中職以下；2=大學或技術學院；3=碩士以上
與手足的關係	2007 至 2009 年研究樣本自陳相較於同學的學業表現，將三年的作答結果加總後平均，分數越高表示研究樣本高中階段的學業表現越佳。	1=非常不好；2=不好；3=普通；4=好；5=非常好
升學期望	研究樣本自陳至高三為止曾經交往過的男（女）朋友個數。	
學業表現	研究樣本住家所在鄉鎮市區的都市化程度。	1=低；2=中；3=高
異性交往經驗		
居住地都市化程度		

表 3-2. 生育態度量表之因素分析結果

項目	因素負荷量	
	生育子女價值	生育子女代價
1. 一個家庭要有孩子才算完整	0.75	0.16
2. 生育孩子能為家庭生活帶來樂趣	0.85	-0.12
3. 養育孩子會讓夫妻失去行動自由	0.14	0.80
4. 養育孩子會造成沈重的經濟負擔	0.07	0.87
5. 教養孩子需要付出很大的心力	-0.38	0.60

## 二、 父母婚姻狀況

父母婚姻狀況利用研究樣本 2008 年之「父母婚姻狀況」與「父母居住狀況」兩題項共同測量。題目為「目前你爸爸和媽媽的婚姻狀況為何？」和「目前你的爸爸和媽媽有住在一起嗎？」，選項分別是「結婚」、「離婚」、「沒有結婚」和「爸爸和媽媽住在一起」、「爸爸只有假日才回家」、「媽媽只有假日才回家」、「爸爸跟媽媽沒有住在一起」、「爸爸已經去世」、「媽媽已經去世」。根據兩題答題情況重新分成「父母結婚且同住」和「其他」兩組進行分析。

## 三、 與父（母）親的關係

與父（母）親的關係為研究樣本自評「你跟爸爸（媽媽）關係好不好？」，選項從「非常不好」、「不好」、「普通」、「好」到「非常好」分別以 1~5 計分，若研究樣本回答「爸爸（媽媽）已去世或沒有爸爸（媽媽）」則以 3 分計之。將 2007 至 2009 三年的作答結果加總後平均，作為研究樣本高中階段與父（母）親的關係之平均得分，分數越高表示與父（母）親的關係越佳。

## 四、 與手足的關係

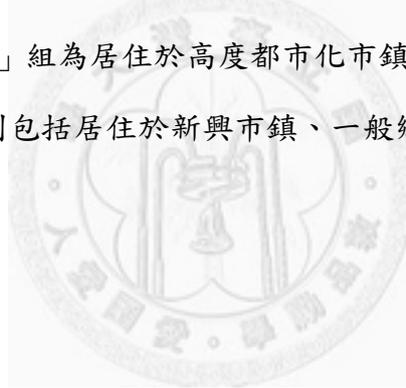
與手足的關係為研究樣本自評「你跟兄弟姊妹關係好不好？」，選項從「非常不好」、「不好」、「普通」、「好」到「非常好」分別以 1~5 計分，若研究樣本回答「沒有兄弟姊妹」則以 3 分計之。將 2008、2009 兩年的作答結果加總後平均，作為研究樣本高中階段與手足的關係之平均得分，分數越高表示與手足的關係越佳。

## 五、學業表現

學業表現為研究樣本自陳「跟你學校裡的同學比，你的功課如何？」，選項從「非常不好」、「不好」、「普通」、「好」到「非常好」分別以 1~5 計分。將 2007 至 2009 三年的作答結果加總後平均，作為研究樣本高中階段之學業表現的平均得分，分數越高表示學業表現越佳。

## 六、居住地都市化程度

將研究樣本 2008 年之住家所在的鄉鎮市區，依據 2006 年劉介宇等人之「台灣地區 359 鄉鎮市區都市化分層研究結果」進行都市化程度的分類，由都市化程度高至低分別為：高度都市化市鎮、中度都市化市鎮、新興市鎮、一般鄉鎮市區、高齡化市鎮、農業市鎮、偏遠鄉鎮。分析時將居住地都市化程度合併為「高」、「中」和「低」三組，其中「高」組為居住於高度都市化市鎮者；「中」組為居住於中度都市化市鎮者；「低」組則包括居住於新興市鎮、一般鄉鎮市區、高齡化市鎮、農業市鎮以及偏遠鄉鎮者。



## 第四節 資料分析

為回答研究問題，本研究使用 SAS 9.1.3 統計軟體進行描述性和推論性統計分析，說明如下：

### 一、描述性統計

描述研究樣本的家庭因素、個人因素，以及生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數之分佈情形，連續變項以平均值和標準差描述，類別變項則以人數和百分率呈現。

### 二、推論性統計

依據研究架構，利用迴歸分析探討家庭因素對研究樣本之生育看法的影響，迴歸分析將以兩階段進行，首先第一階段僅納入欲控制的個人因素，以瞭解有哪些控制變項會對依變項造成顯著影響，而後第二階段則將具有顯著影響的控制變項和自變項（家庭因素）共同納入迴歸模型，以釐清在控制個人因素後，家庭因素對研究樣本之生育態度、期望生育年齡和期望生育子女數的影響。研究樣本的生育態度和期望生育年齡利用複線性迴歸（multiple linear regression）進行分析，至於研究樣本的期望生育子女數因為非呈常態分佈，不適用複線性迴歸模型而進行多項 logit 模型（multinomial logit model）分析。

## 第四章 結果

### 第一節 研究樣本的特性

本研究樣本為 1400 人，以下將分別描述研究架構中，樣本學生於高中階段之家庭及控制因素的分佈情形。

#### 一、研究樣本之家庭因素的分佈

由表 4-1 可知，在研究樣本高中階段之家庭因素中，「父親教育程度」以專科及以上的人占超過五成 (54.29%) 最多，國中及以下者占 11.71% 最少；「母親教育程度」方面，接近半數的人為高中職 (47.86%)，而同樣以教育程度為國中及以下者所占比率最低 (12.21%)；至於「家庭經濟狀況」則以普通者比率最高，達 51.00%。在「父母婚姻狀況」方面，絕大多數人為父母結婚且同居 (81.57%)，其他狀態者則較少 (18.43%)。家人關係的部分為樣本學生高中三年自評與父親、母親和手足之整體關係好壞的平均得分，得分範圍介於 1~5 分，分數越高表示關係越佳。如表 4-1 所示，研究樣本在高中階段「與父親的關係」之平均得分為 3.73 分；「與母親的關係」之平均得分為 4.08 分；「與手足的關係」之平均得分為 3.85 分。整體而言，研究樣本與家人的關係融洽，其中以「與母親的關係」猶佳。

表 4-1. 研究樣本於高中階段之家庭因素的分佈 (n=1400)

變項名稱	人數 (%)	變項名稱	人數 (%)
<b>父親教育程度</b>		<b>家庭經濟狀況</b>	
國中及以下	164 (11.71)	不好	205 (14.64)
高中職	476 (34.00)	普通	714 (51.00)
專科及以上	760 (54.29)	好	481 (34.36)
<b>母親教育程度</b>		<b>父母婚姻狀況</b>	
國中及以下	171 (12.21)	結婚且同居	1142 (81.57)
高中職	670 (47.86)	其他	258 (18.43)
專科及以上	559 (39.93)		
變項名稱 (全距)	平均值 (標準差)	變項名稱 (全距)	平均值 (標準差)
與父親的關係 (1-5)	3.73 (0.80)	與手足的關係 (1-5)	3.85 (0.76)
與母親的關係 (1-5)	4.08 (0.71)		

## 二、研究樣本之控制因素的分佈

研究樣本高中階段之控制因素的分佈情形如表 4-2 所示，其中「升學期望」方面，扣除 18 名未填答者，有超過半數的人期望可以念到研究所（55.14%），僅有 3.11% 的人升學期望為高中職及以下。而研究樣本「居住地都市化程度」是按其居住地之鄉鎮市區進行分類，除了 3 名未填答者外，約有二分之一的人居住地都市化程度為中等（49.18%）；居住地都市化程度低（25.63%）和都市化程度高者（25.20%）則各占四分之一。

「學業表現」是以研究樣本高中三年自評學業表現的平均得分表示，分數介於 1~5 分，越高分表示高中階段的學業表現越佳。由表 4-2 可知，研究樣本在高中階段的學業表現得分平均為 2.97，標準差為 0.66。至於「異性交往經驗」則是樣本學生至高三（2009 年）為止，曾經交往過的男（女）朋友個數。研究樣本的異性交往經驗介於 0~7 名之間，平均交往過 1.11 名男（女）朋友，另有 33 個漏失值。

表 4-2. 研究樣本於高中階段之控制因素的分佈

變項名稱	人數 (%)	變項名稱	人數 (%)
<b>升學期望 (n=1382)</b>		<b>居住地都市化程度(n=1397)</b>	
高中職及以下	43 (3.11)	低	358 (25.63)
大學院校	577 (41.75)	中	687 (49.18)
研究所	762 (55.14)	高	352 (25.20)
變項名稱 (全距)	人數	平均值	標準差
<b>學業表現 (1-5)</b>	1400	2.97	0.66
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	1367	1.11	1.54

## 第二節 研究樣本的生育態度及其影響因素

### 一、研究樣本的生育態度

本研究的生育態度量表共有五題，由因素分析可知其中包含所認知的生育子女價值以及生育子女代價兩因素，表 4-3 所示為研究樣本的作答情形以及依性別比較之結果。生育子女價值為「一個家庭要有孩子才算完整」和「生育孩子能為家庭生活帶來樂趣」兩題，有 38.50%的人對於「一個家庭要有孩子才算完整」持中立意見，31.36%傾向同意（即有些同意、非常同意），30.14%傾向不同意（即不太同意、非常不同意），男性以中立意見者為最多數（42.44%），女性則以不同意者居多（34.83%）。而在「生育孩子能為家庭生活帶來樂趣」該題，有超過六成以上的人（68.50%）表示同意，不同意的女性比率（7.30%）高於男性（4.51%）。檢定男性與女性的作答結果，兩題皆存在顯著的性別差異。作答結果顯示，研究樣本自覺的生育子女價值為中等略偏高，且男性認知的生育子女價值較高於女性。

生育子女代價包括「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」、「養育孩子會造成沈重的經濟負擔」、「教養孩子需要付出很大的心力」三題，有 44.36%的人對於「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」持中立意見，表示同意(27.93%)和不同意(27.71%)的人數比率十分接近，依性別區分後之答題趨勢仍相似。而同意「養育孩子會造成沈重的經濟負擔」的比率（45.29%）明顯高於不同意者（12.71%），男性多數人持中立意見（45.35%），女性則以同意者居多（46.63%）。至於在「教養孩子需要付出很大的心力」該題，表示同意的人高達 83.21%，是意見傾向最為明確的一題，女性同意的人占 86.80%，較男性 79.51%為高。檢定男性與女性的作答結果，除了「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」以外，其餘兩題皆存在顯著的性別差異。作答結果顯示，研究樣本自覺的生育子女代價除了行動自由以外，在經濟成本和教養責任方面的自覺代價皆明顯偏高，而男性所認知的生育子女代價較低於女性。

將研究樣本自覺生育子女價值及生育子女代價的得分，依兩因素的可解釋變異量加權計算，可得整體生育態度的總分，得分範圍介於 3~13 分，分數越高表示

表 4-3. 研究樣本的生育態度依性別之比較

項目	全體 (n=1400)			男性 (n=688)			女性 (n=712)			差異檢定			
	不同意	一半一半	同意	不同意	一半一半	同意	不同意	一半一半	同意	$\chi^2$ 值			
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)				
1. 一個家庭要有孩子才算完整	422 (30.14)	539 (38.50)	439 (31.36)	174 (25.29)	292 (42.44)	222 (32.27)	248 (34.83)	247 (34.69)	217 (30.48)	16.38***			
2. 生育孩子能為家庭生活帶來樂趣	83 (5.93)	358 (25.57)	959 (68.50)	31 (4.51)	189 (27.47)	468 (68.02)	52 (7.30)	169 (23.74)	491 (68.96)	6.57*			
3. 養育孩子會讓夫妻失去行動自由	388 (27.71)	621 (44.36)	391 (27.93)	183 (26.6)	315 (45.78)	190 (27.62)	205 (28.79)	306 (42.98)	201 (28.23)	1.28			
4. 養育孩子會造成沈重的經濟負擔	178 (12.71)	588 (42.00)	634 (45.29)	74 (10.76)	312 (45.35)	302 (43.90)	104 (14.61)	276 (38.76)	332 (46.63)	8.27*			
5. 教養孩子需要付出很大的心力	28 (2.00)	207 (14.79)	1165 (83.21)	14 (2.03)	127 (18.46)	547 (79.51)	14 (1.97)	80 (11.24)	618 (86.80)	14.59***			
生育態度得分(3~13) <sup>a</sup>	平均值(標準差)			7.17 (1.36)			7.26 (1.30)			7.10 (1.41)			t 值=2.21*

<sup>a</sup>: 生育態度得分是由生育子女價值(第 1、2 題)、生育子女代價(第 3~5 題)兩因素的得分, 依可解釋變異量加權(權重: 生育子女價值為 0.455; 生育子女代價為 0.555) 計算得之。

\* : p<0.05      \*\*\* : p<0.001

生育態度越正向。全體研究樣本之生育態度的平均得分為 7.17 分（標準差 1.36）；男性樣本之平均得分為 7.26（標準差 1.30）；女性樣本之平均得分為 7.10（標準差 1.41）。整體而言，研究樣本的生育態度得分偏負向，且女性的生育態度得分顯著低於男性。

## 二、研究樣本生育態度之影響因素

為瞭解研究樣本生育態度的影響因素，依據研究架構進行複迴歸分析（表 4-4、表 4-5）。依變項為研究樣本之生育態度得分，自變項為研究樣本於高中階段的家庭因素，其餘個人背景因素則為控制變項。迴歸分析以兩階段進行，模式一僅納入控制變項，以瞭解對生育態度具有顯著影響的個人因素有哪些，模式二再將有達顯著的控制變項加上家庭因素共同納入分析，以釐清控制個人因素後，家庭因素對研究樣本生育態度的影響。因為研究樣本的生育態度存在性別差異，故將男性與女性分開進行探討。

表 4-4 為男性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析結果。模式一顯示，在控制因素中，顯著影響男性樣本之生育態度的變項為「居住地都市化程度」。由模式二可知，控制了男性樣本的居住地都市化程度之後，父母婚姻狀況為其他的男性樣本，相較於父母結婚且同居者，生育態度較正向（係數為 0.30）；與母親關係越佳的男性樣本，生育態度較正向（係數為 0.18）。父親教育程度、母親教育程度、家庭經濟狀況、與父親的關係、與手足的關係等變項，對男性樣本之生育態度的影響未達顯著。

表 4-5 為女性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析結果。模式一顯示，個人因素皆未對女性樣本的生育態度具有顯著影響，因此模式二僅納入家庭因素進行分析。結果指出，家庭經濟狀況普通的女性樣本，相較於家庭經濟狀況不好者，生育態度較正向（係數為 0.48）；與父親關係越佳的女性樣本，生育態度較正向（係數為 0.18）。父親教育程度、母親教育程度、父母婚姻狀況、與母親的關係、與手足的關係等變項，對女性樣本的生育態度不具有顯著影響。

表 4-4. 男性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析

變項名稱	生育態度得分	
	模式一 (n=666)	模式二 (n=687)
	$\beta$ (S.E)	$\beta$ (S.E)
截距	6.80 (0.35)***	6.10 (0.38)***
<u>控制因素</u>		
<b>升學期望：</b>		
大學院校/高中職及以下	0.47 (0.29)	
研究所/高中職及以下	0.29 (0.29)	
<b>學業表現 (1-5)</b>	0.10 (0.07)	
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	0.07 (0.04)	
<b>居住地都市化程度：</b>		
中/低	- 0.26 (0.12)*	- 0.22 (0.12)
高/低	- 0.54 (0.14)***	- 0.42 (0.15)**
<u>家庭因素</u>		
<b>父親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		0.32 (0.18)
大專及以上/國中及以下		0.14 (0.19)
<b>母親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		0.01 (0.16)
大專及以上/國中及以下		- 0.20 (0.19)
<b>家庭經濟狀況：</b>		
普通/不好		- 0.04 (0.15)
好/不好		- 0.02 (0.17)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居		0.30 (0.13)*
<b>與父親的關係 (1-5)</b>		0.15 (0.08)
<b>與母親的關係 (1-5)</b>		0.18 (0.08)*
<b>與手足的關係 (1-5)</b>		- 0.01 (0.07)
R 平方	0.04	0.06
調整後 R 平方	0.03	0.05
F 值	4.27***	3.81***

\* : p<0.05      \*\* : p<0.01      \*\*\* : p<0.001

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

表 4-5. 女性樣本生育態度之影響因素的複迴歸分析

變項名稱	生育態度得分	
	模式一 (n=681)	模式二 (n=712)
	$\beta$ (S.E)	$\beta$ (S.E)
截距	7.41 (0.40)***	5.70 (0.42)***
<u>控制因素</u>		
<b>升學期望：</b>		
大學院校/高中職及以下	- 0.52 (0.31)	
研究所/高中職及以下	- 0.59 (0.31)	
<b>學業表現 (1-5)</b>	0.08 (0.09)	
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	0.05 (0.03)	
<b>居住地都市化程度：</b>		
中/低	- 0.11 (0.14)	
高/低	- 0.13 (0.15)	
<u>家庭因素</u>		
<b>父親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		- 0.15 (0.17)
大專及以上/國中及以下		- 0.30 (0.19)
<b>母親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		- 0.20 (0.18)
大專及以上/國中及以下		- 0.38 (0.21)
<b>家庭經濟狀況：</b>		
普通/不好		0.48 (0.15)**
好/不好		0.25 (0.17)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居		- 0.21 (0.14)
<b>與父親的關係 (1-5)</b>		0.18 (0.07)*
<b>與母親的關係 (1-5)</b>		0.14 (0.08)
<b>與手足的關係 (1-5)</b>		0.07 (0.08)
R 平方	0.01	0.07
調整後 R 平方	<0.01	0.06
F 值	1.40	5.56***

\* : p<0.05      \*\* : p<0.01      \*\*\* : p<0.001

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

### 第三節 研究樣本的期望生育年齡及其影響因素

#### 一、研究樣本的期望生育年齡

研究樣本的「期望生育年齡」如表 4-6 所示，樣本學生中對於生育第一胎的期望年齡，最低者為 20 歲，最高者 45 歲，其中以期望生育年齡介於 25~29 歲之間者最多 (46.29%)，次為介於 30~34 歲者 (43.50%)。期望生育年齡為 24 歲及以下者僅占 2.00%，35 歲及以上者則占 8.21%，平均的期望生育年齡為 29.21 歲，標準差 2.78。

表 4-6. 研究樣本的期望生育年齡依性別之比較

期望生育年齡 <sup>a</sup> (歲)	全體 (n=1400)	男性 (n=688)	女性 (n=712)	差異檢定
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	$\chi^2$ 值
≤24	28 (2.00)	10 (1.45)	18 (2.53)	86.68***
25~29	648 (46.29)	242 (35.17)	406 (57.02)	
30~34	609 (43.50)	349 (50.73)	260 (36.52)	
≥35	115 (8.21)	87 (12.65)	28 (3.93)	
平均值 (標準差)	29.21 (2.78)	29.81 (2.95)	28.63 (2.48)	t 值=8.09***

<sup>a</sup>：期望生育年齡全距為 20~45 歲。

\*\*\*：p<0.001

比較男性樣本與女性樣本之期望生育年齡，發現兩性之期望生育年齡的分佈具有顯著差異 (表 4-6)，期望生育年齡為 24 歲及以下者，占男性樣本的 1.45%，女性樣本的 2.53%；期望生育年齡介於 25~29 歲之間者，占男性樣本的 35.17%，女性樣本的 57.02%；期望生育年齡介於 30~34 歲之間者，占男性樣本的 50.73%，女性樣本的 36.52%；期望生育年齡為 35 歲及以上者，占男性樣本的 12.65%，女性樣本的 3.93%。男性樣本平均的期望生育年齡為 29.81 歲 (標準差 2.95)，顯著較女性樣本平均的期望生育年齡 28.63 歲 (標準差 2.48) 為高。將男性與女性之期望生育年齡的分佈情形以長條圖呈現，如圖 4-1。

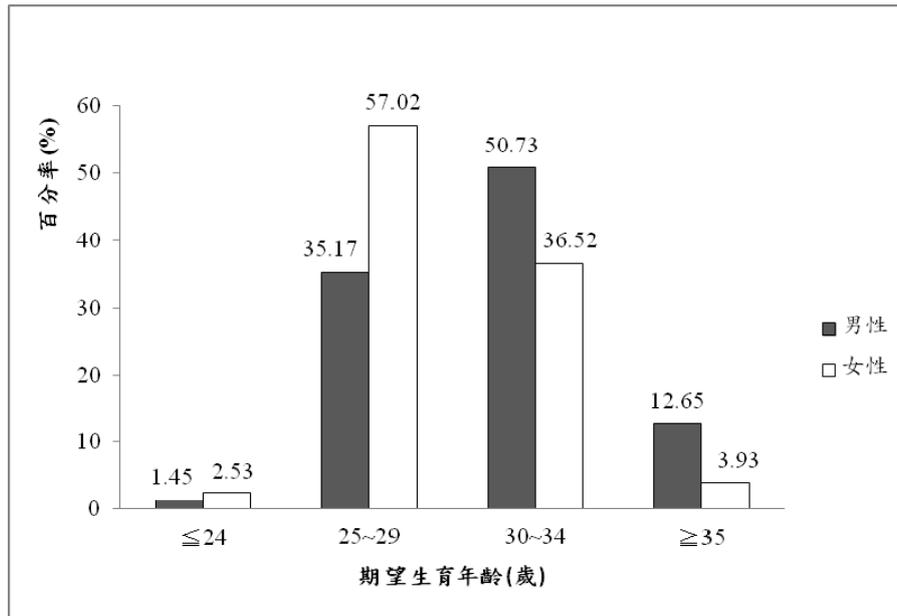


圖 4-1. 男性與女性之期望生育年齡的分佈

## 二、研究樣本期望生育年齡之影響因素

為瞭解研究樣本之期望生育年齡的影響因素，依據研究架構進行複迴歸分析（表 4-7、表 4-8）。依變項為研究樣本之期望生育年齡，自變項為研究樣本於高中階段的家庭因素，其餘個人背景因素則為控制變項。迴歸分析以兩階段進行，模式一僅納入控制變項，以瞭解對期望生育年齡具有顯著影響的個人因素有哪些，模式二再將有達顯著的控制變項加上家庭因素共同納入分析，以釐清控制個人因素後，家庭因素對研究樣本期望生育年齡的影響。因為研究樣本的期望生育年齡存在性別差異，故將男性與女性分開進行探討。

表 4-7 為男性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析結果，由模式一可知，在控制因素中，顯著影響男性樣本期望生育年齡的變項為「升學期望」和「居住地都市化程度」，模式二將此兩變項控制後，發現所有家庭因素對男性樣本的期望生育年齡皆不具有顯著影響。表 4-8 則是女性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析，結果顯示，顯著影響女性樣本之期望生育年齡的控制變項包括「升學期望」、「異性交往經驗」與「居住地都市化程度」，而將此三者予以控制後，僅有家庭經濟狀況普通者，相對於家庭經濟狀況不好者，期望生育年齡較低（係數為 -0.56），其餘家庭因素對女性樣本之期望生育年齡的影響皆未達顯著。

表 4-7. 男性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析

變項名稱	期望生育年齡	
	模式一 (n=666)	模式二 (n=681)
	$\beta$ (S.E)	$\beta$ (S.E)
截距	27.89 (0.79)	29.43 (1.07)***
<u>控制因素</u>		
<b>升學期望：</b>		
大學院校/高中職及以下	1.21 (0.67)	1.18 (0.67)
研究所/高中職及以下	1.99 (0.66)**	1.93 (0.67)**
<b>學業表現 (1-5)</b>	0.05 (0.17)	
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	- 0.14 (0.08)	
<b>居住地都市化程度：</b>		
中/低	0.23 (0.28)	0.26 (0.28)
高/低	0.89 (0.32)**	0.85 (0.34)*
<u>家庭因素</u>		
<b>父親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		- 0.40 (0.42)
大專及以上/國中及以下		- 0.04 (0.45)
<b>母親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		- 0.20 (0.37)
大專及以上/國中及以下		- 0.18 (0.43)
<b>家庭經濟狀況：</b>		
普通/不好		< 0.01 (0.35)
好/不好		- 0.03 (0.38)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居		- 0.50 (0.29)
<b>與父親的關係 (1-5)</b>		- 0.13 (0.19)
<b>與母親的關係 (1-5)</b>		- 0.31 (0.20)
<b>與手足的關係 (1-5)</b>		0.17 (0.16)
R 平方	0.05	0.06
調整後 R 平方	0.04	0.04
F 值	5.67***	2.90***

\* : p<0.05      \*\* : p<0.01      \*\*\* : p<0.001

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

表 4-8. 女性樣本期望生育年齡之影響因素的複迴歸分析

變項名稱	期望生育年齡	
	模式一 (n=681)	模式二 (n=681)
	$\beta$ (S.E)	$\beta$ (S.E)
截距	27.27 (0.68)***	27.12 (0.89)***
<u>控制因素</u>		
<b>升學期望：</b>		
大學院校/高中職及以下	1.14 (0.53)*	1.04 (0.54)
研究所/高中職及以下	1.71 (0.53)**	1.51 (0.55)**
<b>學業表現 (1-5)</b>	- 0.03 (0.15)	
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	- 0.28 (0.06)***	- 0.29 (0.06)***
<b>居住地都市化程度：</b>		
中/低	0.42 (0.23)	0.33 (0.23)
高/低	0.77 (0.26)**	0.58 (0.28)*
<u>家庭因素</u>		
<b>父親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		0.22 (0.32)
大專及以上/國中及以下		0.46 (0.34)
<b>母親教育程度：</b>		
高中職/國中及以下		0.45 (0.32)
大專及以上/國中及以下		0.39 (0.38)
<b>家庭經濟狀況：</b>		
普通/不好		- 0.56 (0.28)*
好/不好		- 0.14 (0.30)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居		0.02 (0.26)
<b>與父親的關係 (1-5)</b>		- 0.03 (0.13)
<b>與母親的關係 (1-5)</b>		0.01 (0.15)
<b>與手足的關係 (1-5)</b>		< 0.01 (0.14)
R 平方	0.08	0.10
調整後 R 平方	0.07	0.08
F 值	10.07***	4.97***

\* : p<0.05      \*\* : p<0.01      \*\*\* : p<0.001

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

#### 第四節 研究樣本的期望生育子女數及其影響因素

##### 一、研究樣本的期望生育子女數

研究樣本「期望生育子女數」的部分，有 436 人表示未思考過此問題，而其餘 964 名樣本學生的作答結果介於 0 至 5 名之間，其中以期望生育 2 名子女者有 642 人為最多（66.60%），次為不想生育者有 141 人（14.63%）和期望生育 1 名子女者 131 人（13.59%），整體平均的期望生育子女數為 1.63 名，標準差 0.82。（表 4-9）

表 4-9. 研究樣本的期望生育子女數依性別之比較

期望生育子女數 <sup>a</sup> (個)	全體 (n=964) <sup>b</sup>		男 (n=456)		女 (n=508)		性別差異檢定
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	χ <sup>2</sup> 值		
0	141 (14.63)	46 (10.09)	95 (18.70)	14.78**			
1	131 (13.59)	63 (13.82)	68 (13.29)				
2	642 (66.60)	320 (70.18)	322 (63.39)				
≥3	50 (5.19)	27 (5.92)	23 (4.53)				
平均值 (標準差)	1.63 (0.82)	1.73 (0.74)	1.55 (0.87)	t 值=3.40***			

<sup>a</sup>：期望生育子女數全距為 0~5 名。

<sup>b</sup>：有 436 名學生表示未思考過這個問題，其中男性 232 人，女性 204 人。

\*\*：p<0.01      \*\*\*：p<0.001

比較男性樣本與女性樣本的期望生育子女數，兩性之期望生育子女數的分佈達顯著差異。如表 4-9 所示，不期望生育子女者，占男性樣本的 10.09%，女性樣本的 18.70%；期望生育一名子女者，占男性樣本的 13.82%，女性樣本的 13.29%；期望生育兩名子女者，占男性樣本的 70.18%，女性樣本的 63.39%；而期望生育三名子女及以上者，占男性樣本的 5.92%，女性樣本的 4.53%。男性樣本平均的期望生育子女數為 1.73 名（標準差 0.74），顯著較女性樣本平均的期望生育子女數 1.55 名（標準差 0.87）為多。將男性與女性之期望生育子女數的分佈情形以長條圖呈現，如圖 4-2。

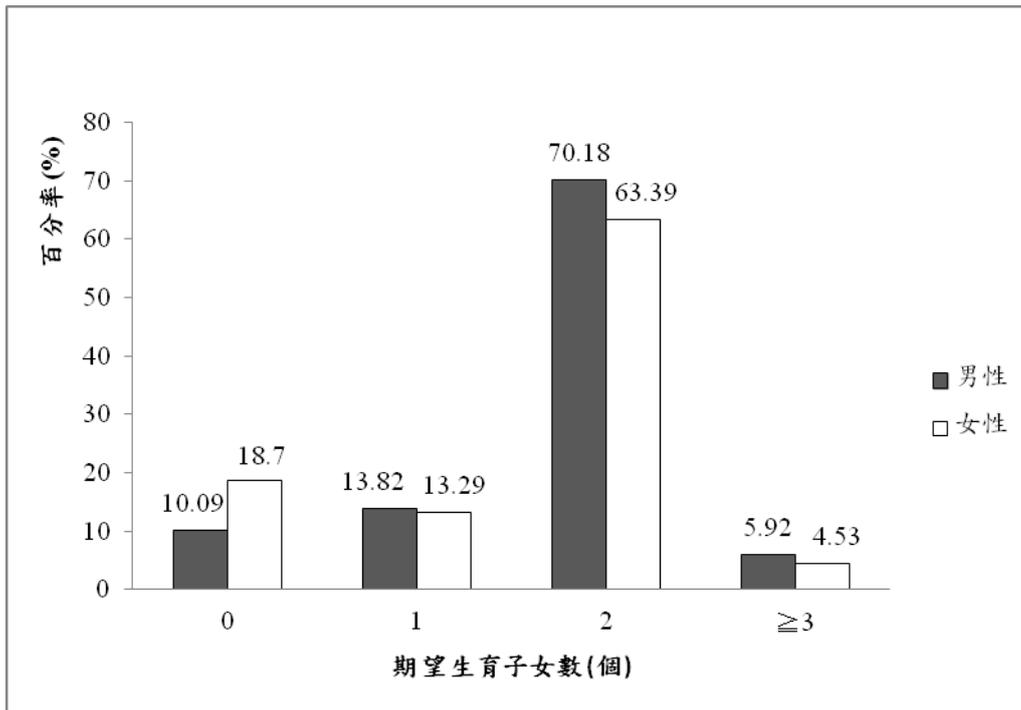


圖 4-2. 男性與女性之期望生育子女數的分佈



## 二、研究樣本期望生育子女數之影響因素

由於研究樣本的期望生育子女數非呈常態分佈，因此為瞭解研究樣本之期望生育子女數的影響因素，依據研究架構利用多項 logit 模型進行分析（表 4-10、表 4-11）。依變項為研究樣本之期望生育子女數，並將期望生育子女數為 2 名及以上者視為參考組，分別和期望不生育者、期望生育 1 名子女者進行比較，而自變項為研究樣本於高中階段的家庭因素，其餘個人因素則為控制變項。分析亦是以兩階段進行，模式一僅納入控制變項，以瞭解對期望生育子女數具有顯著影響的個人因素有哪些，模式二再將有達顯著的控制變項加上家庭因素共同納入分析，以釐清控制個人因素後，家庭因素對研究樣本期望生育子女數的影響。因為研究樣本的期望生育子女數存在性別差異，故將男性與女性分開進行探討。

表 4-10 為男性樣本期望生育子女數之影響因素的分析結果，由模式一可知，在控制因素中，顯著影響男性樣本期望生育子女數的變項為「升學期望」。模式二將男性樣本之升學期望加以控制後發現，「與手足的關係」對男性樣本的期望生育子女數具顯著影響，與手足關係較佳的男性樣本，期望生育 1 名子女的機率較生育 2 名及以上子女的機率低（OR=0.62），即與手足關係越好，相對於生育獨生子女，較期望生育 2 名及以上子女。

表 4-11 為女性樣本期望生育子女數之影響因素的分析結果，如模式一所示，控制因素中的「升學期望」對女性樣本的期望生育子女數具有顯著影響，而模式二將之控制以後發現，「與手足的關係」顯著影響女性樣本的期望生育子女數。與手足關係較佳的女性樣本，期望不生育子女的機率較生育 2 名及以上子女的機率低（OR=0.70），期望生育 1 名子女的機率也較生育 2 名及以上子女的機率低（OR=0.64），亦即與手足關係越好，相對於不生育和生育獨生子女，較期望生育 2 名及以上子女。

表 4-10. 男性樣本期望生育子女數之影響因素的多項 logit 模型分析

變項名稱	期望生育子女數			
	模式一		模式二	
	0 (n=44) / 2 及以上(n=341)	1 (n=60) / 2 及以上(n=341)	0 (n=45) / 2 及以上(n=344)	1 (n=63) / 2 及以上(n=344)
OR (95%CI)	OR (95%CI)	OR (95%CI)	OR (95%CI)	
<b>控制因素</b>				
<b>升學期望：</b>				
大學院校/高中職及以下	0.22 (0.06, 0.84)*	0.12 (0.03, 0.44)**	0.26 (0.06, 1.04)	0.13 (0.04, 0.49)**
研究所/高中職及以下	0.16 (0.04, 0.65)**	0.24 (0.07, 0.83)*	0.24 (0.06, 1.02)	0.26 (0.07, 0.93)*
<b>學業表現 (1-5)</b>	1.09 (0.69, 1.71)	0.98 (0.65, 1.46)		
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	0.83 (0.64, 1.09)	1.13 (0.94, 1.36)		
<b>居住地都市化程度：</b>				
中/低	1.58 (0.70, 3.58)	0.67 (0.34, 1.32)		
高/低	1.19 (0.45, 3.10)	0.92 (0.45, 1.90)		
<b>家庭因素</b>				
<b>父親教育程度：</b>				
高中職/國中及以下			0.42 (0.15, 1.16)	1.06 (0.31, 3.62)
大專及以上/國中及以下			0.42 (0.14, 1.26)	1.18 (0.33, 4.23)
<b>母親教育程度：</b>				
高中職/國中及以下			1.21 (0.45, 3.29)	1.39 (0.50, 3.86)
大專及以上/國中及以下			1.03 (0.32, 3.25)	1.17 (0.38, 3.56)
<b>家庭經濟狀況：</b>				
普通/不好			1.02 (0.43, 2.44)	0.75 (0.34, 1.66)
好/不好			0.69 (0.24, 1.93)	0.72 (0.31, 1.70)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居			1.17 (0.54, 2.57)	0.73 (0.33, 1.58)
<b>與父親的關係 (1-5)</b>			0.65 (0.39, 1.08)	1.02 (0.63, 1.65)
<b>與母親的關係 (1-5)</b>			0.97 (0.57, 1.63)	1.02 (0.63, 1.67)
<b>與手足的關係 (1-5)</b>			0.84 (0.53, 1.34)	0.62 (0.41, 0.91)*
模型適合度	631.08		659.46	

\* : p<0.05      \*\* : p<0.01

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

表 4-11. 女性樣本期望生育子女數之影響因素的多項 logit 模型分析

變項名稱	期望生育子女數			
	模式一		模式二	
	0 (n=94) / 2 及以上(n=327)	1 (n=65) / 2 及以上(n=327)	0 (n=94) / 2 及以上(n=340)	1 (n=68) / 2 及以上(n=340)
OR (95%CI)		OR (95%CI)		
<b>控制因素</b>				
<b>升學期望：</b>				
大學院校/高中職及以下	0.33 (0.11, 0.99)*	1.01 (0.20, 5.05)	0.34 (0.11, 1.06)	1.17 (0.23, 6.01)
研究所/高中職及以下	0.32 (0.11, 0.96)*	0.74 (0.15, 3.74)	0.32 (0.10, 0.99)*	0.94 (0.18, 4.92)
<b>學業表現 (1-5)</b>	0.83 (0.57, 1.22)	1.09 (0.70, 1.70)		
<b>異性交往經驗 (0-7)</b>	0.89 (0.76, 1.03)	1.02 (0.88, 1.19)		
<b>居住地都市化程度：</b>				
中/低	1.01 (0.57, 1.81)	0.61 (0.32, 1.15)		
高/低	0.79 (0.39, 1.59)	0.81 (0.40, 1.68)		
<b>家庭因素</b>				
<b>父親教育程度：</b>				
高中職/國中及以下			0.82 (0.35, 1.92)	1.38 (0.56, 3.40)
大專及以上/國中及以下			1.04 (0.43, 2.53)	0.93 (0.34, 2.54)
<b>母親教育程度：</b>				
高中職/國中及以下			1.71 (0.69, 4.28)	0.71 (0.31, 1.62)
大專及以上/國中及以下			1.51 (0.53, 4.30)	0.74 (0.27, 2.03)
<b>家庭經濟狀況：</b>				
普通/不好			1.15 (0.57, 2.30)	2.51 (0.98, 6.40)
好/不好			1.35 (0.64, 2.88)	2.62 (0.96, 7.15)
<b>父母婚姻狀況：</b> 其他 <sup>†</sup> /結婚且同居			0.85 (0.44, 1.64)	1.68 (0.87, 3.25)
<b>與父親的關係 (1-5)</b>			0.86 (0.63, 1.18)	0.97 (0.68, 1.39)
<b>與母親的關係 (1-5)</b>			0.87 (0.62, 1.24)	1.15 (0.76, 1.75)
<b>與手足的關係 (1-5)</b>			0.70 (0.50, 0.99)*	0.64 (0.43, 0.94)*
模型適合度	844.01		871.95	

\* : p<0.05

<sup>†</sup> : 包括結婚但分居、離婚但同居、離婚且分居、未結婚、父或母已去世...等多種情形。

## 第五章 討論

### 第一節 大學生的生育態度偏負向

過去不論是針對華人或西方社會的調查研究都指出，「生活樂趣」為絕多數人認同的生育子女價值（Hoffman, 1975; Shek, 1996；鍾佩玲，2008；黃秀珠、林淑玲，2005；行政院衛生署國民健康局，2011），且對於已婚夫妻或未婚青年皆然。本研究亦有一致結果，認同「生育孩子能為家庭生活帶來樂趣」的人數是認同「一個家庭要有孩子才算完整」的人數之兩倍多，顯然現代年輕人儘管同意孩子能增添家庭生活的樂趣，但家庭觀已經有所改變，認為建立家庭不一定非得生兒育女。而比較男性與女性樣本，發現兩性認知的生育子女價值具有顯著差別，對於生育子女能帶來之「家庭完整性」和「生活樂趣」，女性皆明顯較男性不認同，推測可能是女大學生在青春洋溢的年紀，正嚮往獨立自主的生活，確實無感於生育子女的好處，也可能是女大學生其實在乎的是「家庭完整性」和「生活樂趣」以外的價值，真正的原因有待更進一步釐清。

生育子女代價方面，本研究結果顯示，樣本學生知覺生育子女在「教養責任」部分需付出相當代價的人數比率明顯較高於「經濟成本」和「行動自由」，此和近年來國內針對青少年進行的相關研究結果相同（黃秀珠、林淑玲，2005；鍾佩玲，2008）。然而早期針對已婚夫妻的研究多顯示「失去自由」與「經濟成本」為最受重視的生育代價（Hoffman, 1975; Shek, 1996），與本研究結果略有不同。推論婚姻狀態可能是造成此差異的原因之一，對於未婚的大學生而言，是否生育子女並非當前所直接面對的問題，因此對於必須付出的經濟成本、行動自由代價之感受度可能不如已婚夫妻深刻。而由本研究結果亦可知，樣本學生深知父母角色對於子女的重要性，對於負擔子女的教養責任感到壓力，並突顯出即使樣本學生尚未直接面臨生育壓力，亦可感受到社會環境對於生養育子女之諸多不友善。此外，研究樣本的生育子女代價亦具有性別差異，除了「養育孩子會讓夫妻失去行動自由」

該題外，在「養育孩子會造成沈重的經濟負擔」和「教養孩子需要付出很大的心力」兩題，女性同意的比率皆明顯高於男性，顯示女大學生認知生育子女須付出之經濟成本和教養責任皆較高於男大學生，如此反映出「男主外，女主內」之傳統性別角色期望，可能仍深深影響女大學生，使之對於生養育子女感受到較男大學生更沉重的壓力。

研究樣本所知覺的生育子女價值相較於生育子女代價偏低，因此整體的生育態度偏負向，尤其擔任未來生育主力之女性樣本，負向的生育態度更是明顯。造成此種性別差異的原因，除了女性必須承受懷胎十月的辛苦，對於「生育」事件本身的心理壓力即大於男性以外，McDonald (2000)還指出，自二十世紀以來，個人面向的社會價值觀已具有性別平等的意識，女性得以接受高等教育、進入職場，然而家庭面向的社會價值觀卻仍維持過去的性別刻板印象，女性作為妻子、母親的角色，必須承擔家庭主要照顧者的責任。社會大眾的性別觀念在個人面向與家庭面向之不一致，往往使現代女性必須面臨家庭與事業的兩難，當認知生育子女可能獲得的價值偏低而付出的代價偏高，生育便成為女性生涯規劃中不一定必要之選項，如此除了可能延續超低生育率的人口型態，還可能對國人的婚配市場產生衝擊。國內女性生兒育女的意願下降，男性因此尋找外籍配偶，跨國聯姻日益普遍，後續可能衍生出的問題包括：家庭與社會文化的適應、子女教養、人口結構改變...等，皆會一環扣著一環影響臺灣社會發展。

許多研究 (Hoffman, 1975; Liefbroer, 2005; Mahaffy & Ward, 2002; 黃秀珠、林淑玲, 2005; 鍾佩玲, 2008) 指出，個人對於生育子女的價值認知和未來的生育期望有關，對於生育的評價正向，生育期望較高；對於生育的評價負向，生育期望較低。因此，為了改變現代年輕人的生育態度，可從生育子女價值和生育子女代價兩方面著手，思考如何強化關於生育子女的正向價值認知，並藉由改善社會制度和社會價值觀，減輕對於生育子女之負向影響的感受程度。

## 第二節 大學生的期望生育年齡偏高

由本研究樣本之期望生育的年齡分佈可知，大學生在 24 歲以前仍為學生身分，生育子女非主要的人生目標，不論男性或女性，期望在此階段生育子女的人數皆不多。約九成研究樣本的期望生育年齡介於 25~34 歲之間，但其中具有性別差異，多數男性樣本的期望生育年齡為 30~34 歲，女性樣本則以期望在 25~29 歲生育子女居多，若比較期望生育年齡為 35 歲及以上者，男性樣本的人數比率更明顯較多。男性樣本的期望生育年齡顯著較高於女性樣本，此結果和 Plotnick (2007) 的研究結果相同。推論可能是因為，女性顧慮高齡產婦的健康風險，較傾向在 30 歲以前生育，而男性則因為成就取向的社會期望，在 30 歲以前多以衝刺事業為主，所以普遍希望等到經濟能力穩定、事業有成後才生兒育女。

整體而言，研究樣本平均的期望生育年齡為 29.21 歲，與臺灣婦女實際生育第一胎子女的平均年齡相符合（行政院經濟建設委員會人力規劃處，2010），顯示此結果具有參考價值。而絕多數人的期望生育年齡介於 25~34 歲，略高於臺灣育齡婦女認為最理想的生育年齡（行政院衛生署國民健康局，2011），推測原因之一是本研究樣本由兩性組成的緣故。女性因生理功能差異和社會期望不同，傾向期望較早結婚生育，因此相較於僅針對育齡婦女之調查結果，本研究樣本之期望生育年齡較為偏高。此外，相比臺灣的育齡婦女，本研究樣本之大二學生為較年輕的世代，不同世代間的差異可能也是造成本研究樣本期望生育年齡較為偏高的原因之一。

現代人接受高等教育的比例提高，實踐個人理想的機會越來越多，可是投身職場打拚事業和生育子女的黃金時機卻正巧相互重疊，加上穩定的經濟基礎是多數人結婚生子的前提，因此晚婚、遲育的現象越來越普遍。然而，女性的受孕能力隨年齡增加而減低，延遲生育不僅加劇母親懷孕過程中的生理負擔，也使早產、流產、新生兒體重過低、唐氏症或其他染色體異常疾病等風險提高（Maheshwari, Porter, Shetty, & Bhattacharya, 2008）。此外，儘管現代醫學科技發達，但對於延遲

生育造成不易自然懷孕的情形，仍有難以突破的技術困難，若未把握在最適合的年齡生育子女，之後即便藉助人工生殖技術，也未必能順利受孕成功。因此，民眾應重視延遲生育對母親和胎兒健康可能造成的影響，且不應過度仰賴醫學科技而忽略高齡生育的不孕風險。有研究 (Lampic, Svanberg, Karlström, & Tydén, 2006) 調查大學生關於女性生育力的健康知識，結果顯示，大學生對於延後生育造成之健康風險未具有足夠的警覺意識。而 Maheshwari, Porter, Shetty, & Bhattacharya (2008) 的研究則發現，婦女即使明白高齡生育的風險，但對於人工受孕的效果可能抱有錯誤的期待。有鑑於此，對於現在期望生育年齡偏高的年輕族群，有必要進一步瞭解他們和生育相關的健康知識，在鼓勵生育的同時也應加強健康教育，及早讓大學生正確瞭解與高齡生育相關的健康資訊，以期讓民眾願意在適當的年齡生育子女。



### 第三節 大學生的期望生育子女數偏少

根據本研究結果，研究樣本期望的生育子女數介於 0~5 名之間，最多人期望生育兩名子女，而平均期望生育子女數為 1.63 名，此結果與國內近期研究一致（黃秀珠、林淑玲，2005；鍾佩玲，2008），但和國內育齡婦女的平均理想子女數 2.05 名相比則顯得較低（行政院衛生署國民健康局，2011）。將男性樣本與女性樣本進行比較，發現期望生育子女數為 2 名及以上的人數比率以男性樣本較高，而不期望生育子女的人數比率則是女性樣本較高。女性樣本期望的生育子女數顯著較低於男性樣本，其中可能存在多種原因，像是對生育過程的疼痛感到害怕、不想一直經歷懷胎十月的辛苦、擔心生育子女會影響身材、擔心無力照顧或是無法兼顧事業…等，推測男性因為不須親自從事生產行為，所以在衡量期望的子女數目時，和女性的思維便可能有所不同，女性對於懷孕生子整個過程面的考量可能較為深入，而男性則可能較易直接以結果面進行思考，因此造成兩性對於期望生育的子女數目產生差異。

由家庭與生育力調查（行政院衛生署國民健康局，2011）發現，臺灣婦女四十多年來的理想子女數從 4 名一路降至 2 名，越年輕的世代期望的生育子女數越少，且整體趨勢依然持續下降中。假如研究樣本的期望生育子女數可以真實反映將來實際的生育情形，則樣本學生未來平均的生育子女數將低於 2 名，亦即臺灣的總生育率會持續低於人口替代水準，人口負成長、少子化等問題也會繼續存在。此外值得注意的是，本研究發現不想生育子女的人數，較期望生育一名子女的人數還多，將來人口結構中的頂客族是否持續成長值得觀察。頂客族（DINK, Double-Income-No-Kids）意指無子女的雙薪夫婦家庭，又可細分為子女未與父母同住的空巢頂客族，以及未生育子女的現代頂客族，一般較廣為人討論的即為後者。在婚育觀念開放，有偶婦女生育率持續下降的現今社會，頂客族有可能是造成長期低迷之生育率的原因之一，據薛承泰、王嘉寧（2001）指出，丈夫年齡較輕、妻子為專業白領職業，以及多元消費型態是有利形成現代頂客族的重要因素，

並且指出都市化造成的影響亦正在逐漸形成。頂客族常屬於妻子職場成就高，經濟條件不錯的雙薪家庭，其理應有能力孕育出優秀的下一代，卻選擇不生育子女，箇中原因值得探究。思考如何避免越來越多的頂客族形成，並提升頂客族的生育意願，是另一項亟需面對的課題。

大學生之期望生育子女數偏低的現象，反映出現代年輕人對於承擔養育子女之責任感到壓力，也突顯出當前關於生養育子女的社會福利措施亟待改善，除了發給生育子女的鼓勵津貼以外，對於後續子女之照顧、教養的軟硬體環境，包括提供完善的托育嬰服務，設立並維護公共母乳哺育空間，甚至勞工、教育、經濟等各方面的相關制度，都應有通盤全面的擬定和落實，如此才能真正有效提升民眾的生育意願。



#### 第四節 家庭因素對大學生之生育看法的影響

過去與生育看法相關的研究，若研究樣本為已婚夫妻，目的多為瞭解個人所認知的子女價值或生育與否的理由（Hoffman, 1975; Hoffman, Thornton, & Manis, 1978; Seccombe, 1991; Shek, 1996）；若研究樣本為青少年，則目的多為探討個人期望的生育時機或生育子女個數（East, 1998; Plotnick, 2007; Smart, 2002; Smith, & Zabin, 1993; Trent, 1994a, b）。然而絕大多數研究屬於橫斷性質，僅能做相關性的討論。本研究與過去文獻最大的不同，在於利用研究樣本的長期追蹤資料進行分析，為一縱貫性研究，有助於釐清因果關係。而類似的研究有 Mahaffy & Ward (2002) 利用大二學生過去的追蹤資料，探討影響學生個人升學及生育期望的因素。

本研究將個人對生育的態度和期望一起納入探討，以較全面地瞭解研究樣本對於生兒育女這件事的觀點，並且依性別區分生育看法的影響因素，對於日後人口政策的擬定具有參考價值。以下便就本研究結果，針對家庭因素對生育態度、期望生育年齡及期望生育子女數之影響進行討論。

##### 一、家庭因素對生育態度的影響

本研究指出，不論對於男性樣本或是女性樣本，父母親的教育程度皆未顯著影響大二學生的生育態度，推論可能是父母教育程度會透過教養方式或其他複雜的作用途徑，對子女的生育態度產生影響，使之在迴規模型中因為解釋力不如其他因素而未能達到統計顯著。在家庭經濟狀況的部分，本研究發現對女性樣本而言，家庭經濟狀況普通相較於經濟狀況不好者，對生育的態度較為正向，推論對於現代年輕女性來說，生育子女帶來的「經濟成本」遠大於「經濟效用」價值，經濟能力為女性考量生育與否的重要因素，若經濟條件較佳，視生育帶來的壓力可能較低，也較不排斥生育子女。然而，家庭經濟狀況對男性樣本的生育態度卻不具有顯著影響，由此可知，兩性的生育態度受到家庭經濟狀況的影響程度不同，家庭經濟狀況是女性生育態度之重要影響因子，而男性對於生育子女的經濟考

量，則可能較受個人成就或社會環境等原生家庭以外的其他經濟相關因素影響，有待日後更深入進行瞭解。

父母婚姻狀況方面，不同的父母婚姻狀況可能影響子女的家庭觀，進而產生不同的生育態度，因此本研究遂將父母結婚且同居者和其他各種非典型家庭結構（包括：父母分居、父母離婚…）出身的人相比較，發現對男性樣本而言，父母婚姻狀況為其他相對於結婚且同居者，生育態度顯著較正向，但對女性樣本則不具差異。由此可知，父母婚姻狀況對男性和女性的生育態度具有不同影響，非典型的家庭型態對男性之影響可能較大於女性，但從本研究無法具體得知是何種家庭型態造成的差異。而對於父母非結婚且同居的青少年，儘管具有較正向的生育態度，卻可能是基於對原生家庭的不滿意所致，因此應留意其是否具備正確的家庭責任觀念，以免青少年雖有生育意願，卻未考慮生育的後果，無法肩負起照顧和教養子女的重任，恐引發更多社會問題。

此外，本研究還發現，男性樣本的生育態度受母子關係影響，與母親的關係越好，對生育的態度越正向，而女性樣本的生育態度則與父女關係有關，與父親的關係越好，生育態度越正向。由此可知，良好的親子關係有助於子女養成較正向的生育態度，且兩性皆受異性家長影響明顯，顯示父母親作為子女生命中首位接觸的異性，對子女的性別角色認知發展具有重要且深遠的影響，個人與異性家長的相處互動情形，和日後關於兩性關係、婚姻家庭、生育子女的看法皆有相關。

過去研究多是分別針對個人的生育子女價值和生育子女代價進行分析，幾乎少有將生育子女價值和生育子女代價兩者合併為單一「生育態度」變項進行探討，然而已有不少研究（Hoffman, 1975; Liefbroer, 2005; Mahaffy & Ward, 2002; 黃秀珠、林淑玲, 2005; 鍾佩玲, 2008）指出，對於生育的評價正向，生育期望較高，而對於生育的評價負向，生育期望較低，因此本研究嘗試將其整合討論，可獲得比單純詢問個人「是否想要生育子女？」更為豐富的資訊。

## 二、家庭因素對期望生育年齡的影響

本研究發現，無任何家庭因素對男性樣本的期望生育年齡造成顯著影響，但對於女性樣本來說，期望生育年齡和家庭經濟狀況顯著相關，家庭經濟狀況普通相較於經濟狀況不好者，期望的生育年齡較低。此結果與過去研究指出，家庭經濟狀況不佳者，因為希望藉由生育子女取得「成人」的社會地位，多期望較早生育 (Furstenberg, 1992; Hogan & Kitagawa, 1985; Smart, 2002; Trent, 1994 a, b)，兩者恰好相反，推論可能和時空背景不同，社會價值觀念改變有關。相較於過去認為為人父母才是真正長大成人的想法，現代年輕女性可能較傾向透過經濟獨立、事業有成來作為證明自己成熟的方式，因此家庭經濟狀況較差的人，可能具有更旺盛的職場企圖心，為了能好好打拚事業、賺取高薪，推延生育子女的時程，而家庭經濟條件較佳的女性，則可能因為自覺養育小孩的經濟壓力較輕，生小孩的意願較高，也願意較年輕的時候生育。

過去其他相關研究指出，父母教育程度越高，個人期望的生育年齡越高 (Plotnick, 2007; Trent, 1994 a, b)，而不是在父母「結婚且同居」之典型家庭中成長的青少年，對於結婚、生育的態度較開放，常不排斥或甚至希望及早脫離父母建立自己的家庭 (Trent, 1994b)。此外，Smart (2002)也發現，與父母關係不佳者的期望生育年齡較年輕。然而，本研究皆無獲得如上所述之結果，推論除了因為研究對象來自不同文化背景可能造成差異以外，也可能是因為其他家庭以外的因素對研究樣本期望生育年齡的影響力更大，像是男性與女性樣本的期望生育年齡皆和控制因素中的升學期望、居住地都市化程度有關，或是還有其他可能具有影響的社會環境因素未被考量，因此造成大部分家庭因素未達顯著的結果。

## 三、家庭因素對期望生育子女數的影響

過去研究指出，與父母關係不佳者，有不想生育子女的傾向，且家人間的凝聚力越低，青少年不願意生育和期望生育兩名子女以下的比率越高 (Smart, 2002)。

Trent (1994b)則發現，兄弟姊妹的數目與個人期望生育的子女數呈正相關。由此推論，家人關係與期望的生育子女數成正相關，且手足的存在可能具有重要影響，而本研究結果亦支持此論點。

本研究顯示，無論是男性或女性樣本，與手足的關係越佳者，期望生育 2 名及以上子女的機率皆較高於生育獨生子女的機率，而對女性樣本來說，與手足的關係越佳，期望生育 2 名及以上子女的機率亦較高於不生育子女的機率。此結果證明與手足的關係良好，對於提升生育子女的意願具有正向影響，推論可能是因為與兄弟姊妹感情和睦的人，對於手足的必要性感受較強，所以也希望自己的小孩能有手足相伴，期望生育獨生子女的機率較低。

#### 四、家庭因素對生育態度的影響最明顯，且對兩性生育看法的影響有所不同

本研究結果發現，家庭因素對於研究樣本的生育看法在生育態度方面影響較大，而對於期望生育年齡、期望生育子女數的影響則較不明顯，此結果與 Thornton、Camburn (1987)指出，家庭經驗對青少年態度的影響甚於對行為的影響，兩者結論相同。顯示家庭經驗會左右大學生對於生育子女之優缺點的認知，但對於自己的生育計畫，家庭經驗並非關鍵的影響因素，而可能仍是以個人因素為優先考量，像本研究便發現，升學期望對於研究樣本的期望生育年齡和期望生育子女數都具有影響。此外，家庭因素對於男性與女性之生育看法的影響也有所差別，男性樣本受父母婚姻狀況、母子關係、手足關係影響；女性樣本則受家庭經濟狀況、父女關係、手足關係影響。因此，在規劃人口政策時，應考量性別差異，施予不同的生育鼓勵措施。

家庭因素對個人的生育態度有明顯影響，而生育態度和生育期望有關 (Hoffman, 1975; Liefbroer, 2005; Mahaffy & Ward, 2002; 黃秀珠、林淑玲, 2005; 鍾佩玲, 2008)，個人的生育期望又是決定生育行為的重要因素 (Kar, 1978; Thomson, 1997; Schoen, Astone, Kim, Nathanson, & Fields, 1999)。由此可知，家庭因素可能是

影響生育行為的重要遠因之一，如欲改善臺灣民眾當前低迷的生育情形，溯源而上可從家庭因素著手，設法使青少年擁有幸福圓滿的家庭經驗，建立正向的家庭觀，以提升孕育下一代的意願。

## 五、生育看法可能受不同家庭因素相互作用形成之獨特家庭經歷影響

本研究發現父母婚姻狀況與男性樣本的生育態度有關，然而現今社會關於婚育的觀念越來越開放，多樣化的父母婚姻狀況究竟如何對個人生育看法造成影響，尚未能獲得一致結論，其作用途徑還有待研究加以釐清。Trent (1994b)指出，多種家庭型態對於生育的時機、子女數目之影響各有差別，個人對於「子女」在一個家庭中所扮演的角色，因不同家庭結構的成長經歷而產生不同認知，家人關係可能才是造成影響的關鍵。單親或與繼父母同住的子女，和家人情感常不如與親生父母緊密，心智往往較同儕早熟而希望盡早離家、自組家庭。由此推論，父母的婚姻狀況可能是透過與家庭成員的互動經驗，影響個人對生育的看法。

而根據現有的研究結果可知，家人關係對個人的生育看法應確實存在影響，且親子關係、手足關係的影響各有不同，但是良好的家人關係除了可能使子女對於生育下一代的意願更高、態度更正面積極，同時也有可能造成子女較為依賴而推延成家的時程。目前關於家人關係對個人生育看法的影響仍稀少，家人關係的確切影響尚需要更多的研究加以釐清。

綜合以上討論可知，父母婚姻狀況或家人關係對個人生育態度之影響的方向性仍難有定論，個人對生育的看法可能不是單純受父母婚姻狀況或家人關係等因素獨立影響，而是眾多面向的家庭因素相互作用，形成不同的家庭經歷所造成，亦即每個人的家庭成員組成、家人互動關係...共同型塑之獨特的家庭經歷，影響個人對於生育的態度和期望。往後研究也許可以嘗試將不同面向的家庭因素加以整合進行探討，以幫助釐清家庭與生育看法之間的關聯性。

## 第五節 研究限制

### 一、研究結果外推性之限制

因為本研究利用之 CABLE 資料庫的樣本，為國小時就讀台北市和新竹縣兩地公立學校之學生，故研究樣本無法代表小學在其他縣市就讀或是私立學校的學生，研究結果亦無法外推至全臺灣的大二學生。

### 二、次級資料分析之變項測量限制

因為利用的是次級資料分析，研究變項的測量題目有不夠周延的限制，像是本研究利用之生育態度量表只有五題，相較於過去相關文獻測量研究樣本認知的子女價值和子女代價，題目的廣度略顯不夠，使得量表的信效度偏低。此外，「家人關係」變項僅分別利用一題來測量與父親、與母親、與手足的整體關係，可能不足以完整呈現實際上真正的家人相處情形。

### 三、次級資料分析之變項選擇限制

受限於次級資料，尚有些和個人生育看法相關的因素未納入本研究，有待日後研究加以補足。過去諸多研究指出，兄弟姊妹個數 (Plotnick, 2007; Smart, 2002; Trent, 1994a, b;)、性別角色態度 (Hoffman, Thornton, & Manis, 1978; Mahaffy & Ward, 2002; Seccombe, 1991; Starrels & Holm, 2000) 和個人的生育看法有關，但因為本研究利用之 CABLE 資料庫中沒有針對相關變項進行測量，故無法將之納入分析。

而青少年進入大學後，已漸漸具備獨立思考、經濟自主的能力，個人與家庭以外的環境因素，例如：經濟發展、社會治安、影視媒體...等皆可能對個人的生育看法產生影響。本研究未能取得環境層次的資料，在進行多變項分析時無法加以控制，可能對研究結果造成影響。

## 第六章 結論與建議

### 第一節 結論

本研究目的在瞭解大二學生對生育的看法，從生育態度、期望生育年齡、期望生育子女數三方面進行探討，並利用複線性迴歸模型及多項 logit 模型分析家庭因素對其生育看法的影響。本研究的重要結論如下：

#### 一、研究樣本對生育的看法

- (一) 研究樣本認知的生育子女價值不如生育子女代價高，故整體的生育態度偏負向，平均得分為 7.17 分。依性別區分研究樣本的生育態度，男性平均得分為 7.26 分，女性平均得分為 7.10 分，男性樣本的生育態度顯著較女性樣本正向。
- (二) 研究樣本的期望生育年齡最年輕為 20 歲，最高齡為 45 歲，平均期望在 29.21 歲生育第一胎子女，而有 89.79% 大二學生的期望生育年齡介於 25~34 歲之間。依性別區分研究樣本的期望生育年齡，男性平均為 29.81 歲，女性平均為 28.63 歲，男性樣本的期望生育年齡顯著高於女性樣本。
- (三) 研究樣本平均期望生育 1.63 名子女，最多人期望生育 2 名子女，次多人不想生育，再來為期望生育 1 名子女。依性別區分研究樣本的期望生育子女數，男性平均為 1.73 名，女性平均為 1.55 名，男性樣本的期望生育子女數顯著多於女性樣本。

#### 二、家庭因素對研究樣本生育看法的影響

- (一) 家庭因素對研究樣本生育看法之影響在生育態度的部分最為明顯，且家庭因素對於男性與女性生育看法的影響有所不同。
- (二) 男性樣本的生育態度受家庭因素中的「父母婚姻狀況」、「與母親的關係」影響：父母婚姻狀況為其他相對於結婚且同居者、與母親的關係越佳者，生育態度較正向。
- (三) 男性樣本的期望生育年齡不受任何家庭因素影響。

- (四) 男性樣本的期望生育子女數受家庭因素中的「與手足的關係」影響：與手足關係較佳者，期望生育 2 名及以上子女的機率較高於生育 1 名子女的機率。
- (五) 女性樣本的生育態度受家庭因素中的「家庭經濟狀況」、「與父親的關係」影響：家庭經濟狀況普通相對於經濟狀況不好者、與父親的關係越佳者，生育態度較正向。
- (六) 女性樣本的期望生育年齡受家庭因素中的「家庭經濟狀況」影響，家庭經濟狀況普通相對於經濟狀況不好者，期望生育年齡較低。
- (七) 女性樣本的期望生育子女數受家庭因素中的「與手足的關係」影響，與手足關係較佳者，期望生育 2 名及以上子女的機率較高於不生育子女和生育 1 名子女的機率。



## 第二節 建議

### 一、藉由媒體倡導生育子女之正向價值，提高青少年的生育態度

本研究發現，研究樣本認為生育子女帶來的價值不如所必須付出的代價高，顯示為了培養青少年正向的生育態度，首先應設法提高對於生育子女的價值認知，且隨著社會的婚育價值觀越來越開放，反映出現代人對於家庭的多元解讀和較以往淡薄的家庭觀。因此，為了強化現代年輕人的家庭觀，提高對於生育子女的價值感，可以利用與年輕人較為貼近的媒介引起廣泛討論，炒熱話題並達到宣傳之效。像是近年來，許多影視明星紛紛走入家庭、為人父母，可以從中找出對年輕族群具有正向影響力的人作為幸福家庭代言人，透過廣告、動畫、經驗分享等方式提倡家庭的核心價值。亦或是以「家庭」、「孩子」為主題，提供拍片獎助金徵選好劇本，鼓勵創作短片、微電影、電視劇，利用容易引起共鳴的管道，讓大眾體悟生命傳承的意義，並瞭解家人始終是個人追求成就之餘的心靈依靠。

### 二、透過教育建立青少年適齡生育的觀念

依據本研究結果顯示之大二學生的生育期望，未來作為生育主力的年輕世代將依然存在生育年齡偏高、生育子女數低於 2 人的現象，生育率持續低落的情況不僅難以獲得改善且有可能更加嚴重。因此，應將延遲生育可能引發之健康風險、少子化對社會發展的負面衝擊、人口永續發展的重要性…等相關知識融入性教育和生命教育課程，及早對青少年施以衛教，使青少年提高對於延遲生育之負面影響的警覺意識，建立適齡生育的觀念，並且明白「生育子女」不單只有個人家庭層面的意義，還攸關國家整體的社經發展，是必須嚴肅且認真看待和規劃的人生大事。

### 三、 塑造男性作為家庭主要照護者的正面形象，提升家庭面向的性別平等意識

本研究顯示，個人的生育態度、期望生育年齡及期望生育子女數皆存在性別差異，而社會價值觀在個人與家庭面向之性別平等意識的不一致，可能是造成女性普遍較不願意生育子女的原因 (McDonald, 2000)。由此可知，關於家庭分工的性別角色刻板印象仍有待改善，子女的養育責任應由兩性共同分擔，除了依現行法規明定男性也可以請育嬰假留職停薪以外，還可組織新手爸爸支持團體，透過彼此互相交流育兒經驗，讓男性也能自在面對育兒的繁瑣事務。同時，為了扭轉社會大眾根深蒂固的性別刻板印象，可以請男性代言嬰幼兒用品，透過新好爸爸照顧、呵護小孩的形象廣告來宣導性別平等的觀念，以塑造男女性皆可作為家庭主要照護者的價值觀。

### 四、 協助父母非結婚且同居之青少男建立適當的家庭責任觀念

本研究指出，父母婚姻狀況為「結婚且同居」以外的男性樣本，可能因為不滿意自己的原生家庭，產生提早離家、自組家庭的想法，進而對生育子女持較正向的態度。因此，針對此族群應特別留意在其較開放的婚育態度背後，是否真正對於建立家庭做好心理準備，並協助其建立適當的家庭責任觀念，使之明白在家庭中扮演父親、丈夫角色的應盡義務，以免青少男雖有生育意願，卻未考慮生育帶來的後果，無法肩負起照顧和教養子女的重任，而造成更多社會問題。

### 五、 針對家庭經濟狀況不佳的青少女，提供生育相關訊息

本研究發現，家庭經濟狀況不佳的女性樣本，生育態度較為負向，因此，建議針對此族群，提供充分的生育子女相關訊息，包括：適當的生育子女價值觀、正確的生育健康知識、政府目前推行的生養育子女鼓勵政策及福利措施、諮詢服務的取得方式...等，使經濟相對弱勢的民眾瞭解如何透過正確管道善加利用現有的資源，提高生養育子女的意願。

## 六、鼓勵父母及早接受親職教育，促進異性家長與子女間的關係

本研究結果顯示，親子關係良好有助於建立正向的生育態度，尤其異性家長可能扮演舉足輕重的角色，因此親職教育的課程內容，應特別加強父女和母子間之溝通技巧的訓練，提醒父母作為子女對於兩性的性別角色模範，應注重日常生活中的互動及身教，使子女從小養成正向的生育態度。而目前的親職教育依據 2003 年實施之家庭教育法，多由各級學校、縣市政府家庭教育中心、社教機構等單位開設，屬於自願性質的活動，因此父母親通常都是在孩子出生後或是遭遇子女管教問題時才尋求協助，但有效的親職教育其實可以發揮預防作用，促進和諧健全的家庭關係，所以建議加強宣導親職教育的重要性，鼓勵父母在孩子出生前便主動汲取相關訊息，及早接受親職教育學習養育子女之道，做好充足準備避免親子問題發生。

## 七、鼓勵父母至少生育 2 名子女，並協助子女建立親密的手足關係

依據本研究結果，不論對男性或女性而言，個人與手足的關係會影響期望的生育子女數，若與兄弟姊妹的關係越佳，對於手足的重要性可能體悟更深，而傾向生育 2 名及以上的子女，顯見來自家庭的同儕支持對個人具有重要的影響。因此，不僅為了維持人口永續發展，也為了子女的身心健康，鼓勵父母應至少生育 2 名子女，並且透過適當管教協助子女彼此間建立親密的手足關係，有助於提升子女將來的生育意願。

## 八、對未來研究之建議

### (一) 補足變項測量的完整性

本研究之生育態度量表的題目僅有五題，在生育子女價值或是生育子女代價方面的廣度皆有增進的空間，建議之後研究可以再多增添題目，讓生育態度的測量更完整。而除了生育態度以外，本研究僅以一題測量與家人整體的關係，可能

不足以反映真實家人相處的情況，因此建議未來研究可以再納入多一些指標，例如：家人互動、家人支持...等，以更深入瞭解家人關係好壞是否對生育看法造成重要影響。

### (二) 將不同面向的家庭因素整合進行探討

依據本研究結果推論，家庭因素對個人生育看法的影響應非由父母婚姻狀況、家人關係...等獨立影響，而是眾多不同面向的家庭因素彼此相互作用，形成不同的家庭經歷所造成，因此未來研究可考慮，將不同面向的家庭因素加以整合進行探討，或許可以獲得較明確的結果。

### (三) 納入社會層次因素探討個人對生育的看法

影響個人生育看法的原因十分廣泛，除了家庭因素和個人背景因素以外，尚有其他環境因素的作用，因此建議未來研究可以考慮將社會層次的因素納入，例如：經濟發展指標、離婚率、犯罪率...等，以較全面完整地瞭解個人生育看法在各層面的影響因素，從不同層面構思提高國人生育意願的方法。

## 參考文獻

### 中文文獻

- 內政部 (2010)。育齡婦女生育率【原始數據】。取自  
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/gender/ps03-09.xls>
- 內政部 (2010)。嬰兒出生數按生母年齡及胎次分【原始數據】。取自  
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/gender/ps03-08.xls>
- 行政院主計處 (2010)。婦女婚育與就業調查。台北市：行政院主計處。2011 年 12 月 11 日，取自：<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/13159281771.pdf>
- 行政院經濟建設委員會人力規劃處 (2010)。2010 年至 2060 年臺灣人口推計。台北市：行政院經濟建設委員會。
- 行政院衛生署國民健康局 (2011)。第十次家庭與生育力調查報告。新北市：行政院衛生署國民健康局。
- 孫得雄、張明正 (1989)。人口學與家庭計畫。新北市：國立空中大學。
- 黃秀珠、林淑玲 (2005)。青少年的生育價值與生育代價。應用心理研究, 28, 197-222。
- 楊芸 (2005)。未婚青年的子女價值與生育期望探討 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 劉介宇、洪永泰、莊義利、陳怡如、翁文舜、劉季鑫、梁賡義 (2006)。台灣地區鄉鎮市區發展類型應用於大型健康調查抽樣設計之研究。健康管理學刊, 4 (1), 1-22。
- 薛承泰、王嘉寧 (2001)。臺灣「頂客族」的形成與特質。人口學刊, 22, 19-48。
- 鍾佩玲 (2008)。女大學生子女評價、成就動機與生育意向之模式探究。台東大學教育學報, 19 (1), 69-100。

### 西文文獻

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Atoh, M. (2001). Very low fertility in Japan and value change hypotheses. *Review of Population and Social Policy*, 10, 1-21.
- Axinn, W. G., & Thornton, A. (1996). The influence of parents' marital dissolutions on

children's attitudes toward family formation. *Demography*, 33(1), 66-81.

Barber, B. K. (1992). Family, personality, and adolescent problem behaviors. *Journal of Marriage and Family*, 54(1), 69-79.

Barber, B. L., & Eccles, J. S. (1992). Long-term influence of divorce and single parenting on adolescent family- and work-related values, behaviors, and aspirations. *Psychological Bulletin*, 111(1), 108-126.

Basic Behavioral Science Task Force of the National Advisory Mental Health Council. (1996). Basic behavioral science research for mental health: Family processes and social networks. *American Psychologist*, 51, 622-630.

Chang, M.-C., Freedman, R., & Sun, T.-H. (1987). Trends in fertility, family size preferences, and family planning practices in Taiwan, 1961-85. *Studies in Family Planning*, 18(6), 320-337.

Crane, D. R., Ngai, S. W., Larson, J. H., & Hafen, M. (2005). The influence of family functioning and parent-adolescent acculturation on north American Chinese adolescent outcomes. *Family Relations*, 54, 400-410.

Dawson, D. A. (1991). Family structure and children's health and well-being: Data from the 1988 national health interview survey on child health. *Journal of Marriage and Family*, 53(3), 573-584.

Demo, D. H., & Acock, A. C. (1996). Family structure, family process, and adolescent well-being. *Journal of Research on Adolescence*, 6, 457-488.

East, P. L. (1996). Do adolescent pregnancy and childbearing affect younger siblings? *Family Planning Perspectives*, 28, 148-153.

East, P. L. (1998). Racial and ethnic differences in girls' sexual, marital, and birth expectations. *Journal of Marriage and Family*, 60(1), 150-162.

Furstenberg, F. F., Jr. (1992). Teenage childbearing and cultural rationality: A thesis in search of evidence. *Family Relations*, 41(2), 239-243.

Feldman, S. S., & Rosenthal, D. A. (1991). Age expectations of behavioural autonomy in hong kong, australian and american youth: the influence of family variables and adolescents' values. *International Journal of Psychology*, 26(1), 1-23. doi: 10.1080/00207599108246846

Furman, W., & Shaffer, L. (2003). The role of romantic relationships in adolescent development. In P. Florsheim (Ed.), *Adolescent Romantic Relations and Sexual*

*Behavior: Theory, Research, and Practical Implications.* (pp. 3-22). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Freedman, R., Hermalin, A. I., & Chang, M.-C. (1975). Do statements about desired family size predict fertility? The case of Taiwan, 1967–1970. *Demography*, *12*(3), 407-416.

Gyima, S. O., Maxim, P., & White, J. (2005). Cohort perspectives on women's educational attainment and the timing of parenthood in Ghana. *Journal of Family and Economic Issues*, *26*(1), 123-142.

Hayford, S. R. (2009). The evolution of fertility expectations over the life course. *Demography*, *46*(4), 765-783.

Hendershot, G. E. (1969). Familial satisfaction, birth order, and fertility values. *Journal of Marriage and Family*, *31*(1), 27-33.

Hoffman, L. W. (1975). The value of children to parents and the decrease in family size. *Proceedings of the American Philosophical Society*, *119*(6), 430-438.

Hoffman, L. W., & Hoffman, M. C. (1973). The value of children to parents. In J. T. Fawcett (Ed.), *Psychological Perspectives on Population* (pp. 19-76). New York: Basic Books.

Hogan, D. P., & Kitagawa, E. M. (1985). The impact of social status, family structure, and neighborhood on the fertility of black adolescents. *American Journal of Sociology*, *90*(4), 825-855.

Hoffman, L. W., Thornton, A., & Manis, J. D. (1978). The value of children to parents in the united states. *Journal of Population*, *1*(2), 91-131.

Kar, S. B. (1978). Consistency between fertility attitudes and behaviour: A conceptual model. *Population Studies*, *32*(1), 173-185.

Lamanna, M. A. (Ed). (2011). *Marriages, Families, and Relationships : Making Choices in a Diverse Society / Mary Ann Lamanna, Agnes Riedmann (11<sup>th</sup> ed.)*. Belmont, Calif. : Wadsworth, Cengage Learning, c2012.

Lauer, R. H. (Ed). (2009). *Marriage and Family : The Quest for Intimacy / Robert H. Lauer, Jeanette C. Lauer (7<sup>th</sup> ed.)*. New York : McGraw-Hill Higher Education, c2009.

Liefbroer, A. C. (2005). The impact of perceived costs and rewards of childbearing on entry into parenthood: Evidence from a panel study. *European Journal of*

*Population*, 21, 367–391.

- Lampic, C., Svanberg, A. S., Karlström, P., & Tydén, T. (2006). Fertility awareness, intentions concerning childbearing, and attitudes towards parenthood among female and male academics. *Human Reproduction*, 21(2), 558-564. doi:10.1093/humrep/dei367.
- McDaniel, S. H. (Ed). (2005). *Family-oriented Primary Care / Susan H. McDaniel ... [et al.] ; foreword by David Satcher(2<sup>nd</sup> ed.)*. New York : Springer, c2005.
- McDonald, P. (2000). Gender equity in theories of fertility transition. *Population and Development Review*, 26(3), 427-439.
- Mahaffy, K. A., & Ward, S. K. (2002). The gendering of adolescents' childbearing and educational plans: Reciprocal effects and the influence of social context. *Sex Roles*, 46, 403-417.
- Musick, K., & Bumpass, L. (1998). *How Do Prior Experiences in The Family Affect Transitions to Adulthood?* Unpublished manuscript, University of Wisconsin at Madison, Center for Demography and Ecology.
- Maheshwari, A., Porter, M., Shetty, A., & Bhattacharya, S. (2008). Women's awareness and perceptions of delay in childbearing. *Fertility and Sterility*, 90(4), 1036-1042.
- Parsons, T. (1955). The American family: Its relations to personality and the social structure. In T. Parsons & R. F. Bales (Eds.), *Family, Socializations and Interaction Process* (pp. 3-33). Glencoe, IL: Free Press.
- Plotnick, R. D. (2007). Adolescent expectations and desires about marriage and parenthood. *Journal of Adolescence*, 30(6), 943-963. doi: 10.1016/j.adolescence.2007.01.003
- Repetti, R. L., Taylor, S. E., & Seeman, T. E. (2002). Risky families: Family social environments and the mental and physical health of offspring. *Psychological Bulletin*, 128(2), 330-366. doi: 10.1037//0033-2909.128.2.330
- Secombe, K. (1991). Assessing the costs and benefits of children: Gender comparisons among childfree husbands and wives. *Journal of Marriage and Family*, 53(1), 191-202.
- Shek, D. T. L. (1996). The value of children to Hong Kong Chinese parents. *The Journal of Psychology*, 130(5), 561-569.
- Smart, D. (2002). Relationships, marriage and parenthood. *Family Matters*, 63, 28-35.

- Stephens, W. N. (1963). *The Family in Cross-Cultural Perspective*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Smith, E. A., & Zabin, L. S. (1993). Marital and birth expectations of urban adolescents. *Youth & Society, 25*(1), 62-74. doi: 10.1177/0044118x93025001004
- Starrels, M. E., & Holm, K. E. (2000). Adolescents' plans for family formation: Is parental socialization important? *Journal of Marriage and the Family, 62*, 416-429.
- Schoen, R., Astone, N. M., Kim, Y. J., Nathanson, C. A., & Fields, J. M. (1999). Do fertility intentions affect fertility behavior? *Journal of Marriage and the Family, 61*, 790-799.
- Thomson, E. (1997). Couple childbearing desires, intentions and births. *Demography, 34*, 343-354.
- Trent, K. (1994a). Family context and adolescents' expectations about marriage, fertility, and nonmarital childbearing. *Social Science Quarterly, 75*(2), 319-339.
- Trent, K. (1994b). Family context and adolescents' fertility expectations. *Youth & Society, 26*(1), 118-137. doi: 10.1177/0044118x94026001006
- Thornton, A., & Camburn, D. (1987). The influence of the family on premarital sexual attitudes and behavior. *Demography, 24*(3), 323-340.
- Trent, K., & South, S. J. (1992). Sociodemographic status, parental background, childhood family structure, and attitudes toward family formation. *Journal of Marriage and Family, 54*(2), 427-439.
- Tucker, C. J., Barber, B. L., & Eccles, J. S. (1997). Advice about life plans and personal problems in late adolescent sibling relationships. *Journal of Youth and Adolescence, 26*(1), 63-76.
- Weigel (2008). The concept of family: An analysis of laypeople's views of family. *Journal of Family Issues, 29*(11), 1426-1447.
- Yen, L. L., Chen, L., Lee, S. H., Hsiao, C., & Pan, L. Y. (2002). Child and adolescent behavior in long-term evolution (CABLE): a school-based health lifestyle study. *Promotion & Education, suppl 1*, 33-40.

# CABLE

## 2011

兒童及青少年行為之長期發展研究計畫

## 自填問卷 ( B )

親愛的同學：

這是一個為了瞭解青少年日常生活習慣和健康情形所執行的計畫，謝謝你從 2001 年到現在共 11 年的時間持續支持我們。以下問題，請依照你真實的情況與想法來回答。這是一份不記名的問卷，請你放心作答。如果有不清楚的地方，可以隨時問訪員。你可以決定是否回答任何一項問題；若不想繼續參與本計畫，可以在任何時候退出，我們會尊重你的意願。謝謝你的協助！問卷填寫完畢，請再檢查是否有漏答，確認無誤後，請自行放入信封並密封，交給訪員寄回本局，她已奉命不得拆閱！



請先填下你的性別與生日：

性別：男           女

生日：民國(     )年(     )月(     )日

A、請問你平常的生活情形如何：

A1.最近一星期，你晚上睡覺前有刷牙嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A2.最近一星期，你吃東西前有洗手嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩次            (3)很多次            (4)每天都有

A3.最近一個月，你在生氣時有摔東西或破壞東西嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩次            (3)很多次            (4)每天都有

A4.最近一個月，你有在考試時作弊嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩次            (3)很多次            (4)每天都有

A5.最近一個月，你有罵髒話嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A6.最近一個月，你有跟別人吵架嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A7.最近一個月，你有打過人嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A8.最近一個月，你有「故意」破壞公物嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A9.最近一個月，你有偷過別人的東西嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A10.最近一個月，你有使用武器或物品攻擊過別人嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A11.最近一個月，你有勒索過別人嗎？

(1)都沒有            (2)有過一兩天            (3)很多天            (4)每天都有

A12. 最近一個月內，你有想過要自殺嗎？

- (1) 都沒有 (請至 A13 題繼續回答)
- (2) 有過一兩次
- (3) 很多次
- (4) 每天都有

請繼續回答

A12\_1 最近一個月內，你曾經嘗試過自殺嗎？

(1) 沒有  (2) 有，曾經嘗試過\_\_\_\_\_次。

A13. 最近一年內 (不包括最近這個月)，你有想過要自殺嗎？

- (1) 都沒有 (請至 A14 題繼續回答)
- (2) 有過一兩次
- (3) 很多次
- (4) 每天都有

請繼續回答

A13\_1 最近一年內 (不包括最近這個月)，你曾經嘗試過自殺嗎？

(1) 沒有  (2) 有，曾經嘗試過\_\_\_\_\_次。

A14. 一年以前，你有想過要自殺嗎？

- (1) 都沒有 (請至 A15 題繼續回答)
- (2) 有過一兩次
- (3) 很多次
- (4) 每天都有

請繼續回答

A14\_1 一年以前，你曾經嘗試過自殺嗎？

(1) 沒有  (2) 有，曾經嘗試過\_\_\_\_\_次。

A15. 你有騎機車嗎 (不包括被載)？

- (1) 從來沒有 (請至 A16 題繼續回答)
- (2) 最近一年沒有，但以前有過
- (3) 最近一個月沒有，但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

請繼續回答

A15\_1 你曾經因為騎機車發生車禍嗎 (自己摔倒也算)？

(1) 沒有  (2) 有\_\_\_\_\_次。

A16. 你有開汽車嗎？

- (1) 從來沒有 (請至 A17 題繼續回答)
- (2) 最近一年沒有，但以前有過
- (3) 最近一個月沒有，但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

請繼續回答

A16\_1 你曾經因為開車發生車禍嗎？

(1) 沒有  (2) 有\_\_\_\_\_次。

A17. 你有「故意」排擠或孤立過特定同學 (或同事) 嗎？

- (1) 從來沒有
- (2) 最近一年沒有，但以前有過
- (3) 最近一個月沒有，但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A18. 你有「故意」針對某位同學（或同事）散播會傷害他的謠言嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A19. 你有被同學（或同事）「故意」排擠或孤立過嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A20. 你有被同學（或同事）「故意」散播過會傷害你的謠言嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A21. 你有加入過幫派嗎？

- |                                   |                                       |                                  |
|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有 | <input type="checkbox"/> (2) 過去有，現在沒有 | <input type="checkbox"/> (3) 現在有 |
|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|

A22. 你有跳過課嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (0) 已經沒有上學了        |   |
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     |   |

A23. 你有逃過家嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     |   |

A24. 你有看過色情的書、色情的漫畫或色情的雜誌嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A25. 你有看過色情的影片嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A26. 你有上過色情的網站嗎？

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 從來沒有           | <input type="checkbox"/> (2) 最近一年沒有，但以前有過 |
| <input type="checkbox"/> (3) 最近一個月沒有，但一年內有過 | <input type="checkbox"/> (4) 最近一個月有過一兩次   |
| <input type="checkbox"/> (5) 最近一個月有過很多次     | <input type="checkbox"/> (6) 最近一個月每天都有    |

A27. 你有和別人 ( 如 : 愛戀或欣賞的對象 ) 單獨約會過嗎 ?

- (1) 從來沒有
- (2) 最近一年沒有, 但以前有過
- (3) 最近一個月沒有, 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A28. 你有跟別人接過吻嗎 ?

- (1) 從來沒有
- (2) 最近一年沒有, 但以前有過
- (3) 最近一個月沒有, 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A29. 你有跟別人發生過性交行為嗎 ?

- (1) 從來沒有
- (2) 最近一年沒有, 但以前有過
- (3) 最近一個月沒有, 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A30. 有人曾經故意摸你的大腿、胸部、屁股或下體嗎 ?

- (1) 從來沒有
- (2) 最近一年沒有, 但以前有過
- (3) 最近一個月沒有, 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A31. 你有抽過菸 ( 一口也算 ) 嗎 ?

- (1) 從來沒有

請繼續回答

A31\_1 未來一年內你會不會嘗試去抽菸 ?

- (1) 一定不會
- (2) 不太可能會
- (3) 很可能會
- (4) 一定會

A31\_2 如果你很要好的朋友請你抽菸, 你會去嘗試嗎 ?

- (1) 一定不會
- (2) 不太可能會
- (3) 很可能會
- (4) 一定會

( 請至 A32 題繼續回答 )

- (2) 最近一年沒有, 但以前有過 ( 跳答 A32 題 )

- (3) 最近一個月沒有, 但一年內有過

- (4) 最近一個月有過一兩次

- (5) 最近一個月有過很多次

- (6) 最近一個月每天都有

請繼續回答

A31\_3 你是從哪裡取得菸 ? ( 可複選 )

- (1) 朋友給的
- (2) 家人給的
- (3) 自己買的
- (4) 其他 : \_\_\_\_\_

A31\_4 你有想過要戒菸嗎 ?

- (1) 沒有
- (2) 有

A31\_5 你最近一個月總共抽了多少菸 ?

大約 \_\_\_\_\_ 支菸。( 僅 A31 題勾 4,5,6 者填答 )

A32. 你有喝過酒 ( 一口也算 , 但料理、食物裡的酒不算 ) 嗎 ?

- (1) 從來沒有 ( 請至 A33 題繼續回答 )
- (2) 最近一年沒有 , 但以前有過 ( 跳答 A33 題 )
- (3) 最近一個月沒有 , 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A32\_1 你是從哪裡取得酒 ? ( 可複選 )

- (1) 朋友給的
- (2) 家人給的
- (3) 自己買的
- (4) 其他 : \_\_\_\_\_

A33. 你有嚼過檳榔嗎 ( 一顆也算 ) ?

- (1) 從來沒有 ( 請至 A34 題繼續回答 )
- (2) 最近一年沒有 , 但以前有過 ( 跳答 A34 題 )
- (3) 最近一個月沒有 , 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A33\_1 你是從哪裡取得檳榔 ? ( 可複選 )

- (1) 朋友給的
- (2) 家人給的
- (3) 自己買的
- (4) 其他 : \_\_\_\_\_

A33\_2 你最近一個月總共嚼了多少檳榔 ?

大約 \_\_\_\_\_ 顆。( 僅 A33 題勾  
4,5,6 者填答 )

A34. 你有使用過毒品嗎 ( 例如 : 安非他命、搖頭丸等 , 一口也算 ) ?

- (1) 從來沒有 ( 請至 A35 題繼續回答 )
- (2) 最近一年沒有 , 但以前有過 ( 跳答 A35 題 )
- (3) 最近一個月沒有 , 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A34\_1 你是從哪裡取得毒品 ? ( 可複選 )

- (1) 朋友給的
- (2) 家人給的
- (3) 自己買的
- (4) 其他 : \_\_\_\_\_

A34\_2 你最近一個月使用過哪些毒品 ?

名稱 \_\_\_\_\_ ; 使用過 \_\_\_\_\_ 次  
名稱 \_\_\_\_\_ ; 使用過 \_\_\_\_\_ 次  
名稱 \_\_\_\_\_ ; 使用過 \_\_\_\_\_ 次

A35. 你有去過夜店或 PUB 嗎 ?

- (1) 從來沒有 ( 請至 B 大題繼續回答 )
- (2) 最近一年沒有 , 但以前有過
- (3) 最近一個月沒有 , 但一年內有過
- (4) 最近一個月有過一兩次
- (5) 最近一個月有過很多次
- (6) 最近一個月每天都有

A35\_1 第一次去夜店或 PUB 是在 :

\_\_\_\_\_ 歲 ( 或唸 \_\_\_\_\_ 年級 ) 的時候

A35\_2 去夜店或 PUB 通常都做些什麼 ? ( 可複選 )

- (1) 跳舞
- (2) 聽音樂
- (3) 玩遊戲
- (4) 喝含酒精的飲料
- (5) 認識朋友
- (6) 其他 : \_\_\_\_\_

**B、請依家中的情形回答下列問題：**

B1. 你跟爸爸的關係好不好？

- (1)非常不好       (2)不好       (3)普通       (4)好       (5)非常好  
 (6)爸爸已去世或沒有爸爸 (請至 B14 題繼續回答)

B2. 最近一星期，你有和爸爸聊天嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩天       (3)很多天       (4)每天都有

B3. 最近一星期，你有和爸爸在一起吃飯嗎 ( 只要一天中有任何一餐一起吃就算有 ) ？

- (1)都沒有       (2)有過一兩天       (3)很多天       (4)每天都有

B4. 最近一星期，你有和爸爸一起做些事嗎 ( 例如做運動、買東西、看電視 ) ？

- (1)都沒有       (2)有過一兩天       (3)很多天       (4)每天都有

B5. 最近一個月，你有和爸爸一起出去玩嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩天       (3)很多天       (4)每天都有

B6. 最近一年，你遇到困難或事情沒做好的時候，爸爸有鼓勵你嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有  
 (5)都沒有遇到困難或事情沒做好

B7. 最近一年，你表現很好的時候，爸爸有稱讚你嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有  
 (5)都沒有表現很好

B8. 最近一年，你心情不好的時候，爸爸有安慰你嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有  
 (5)都沒有心情不好

B9. 最近一年，你身體不舒服的時候，爸爸有照顧你嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有  
 (5)都沒有身體不舒服

B10. 最近一年，你有事情想和爸爸說的時候，他有專心聽你說話嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有  
 (5)都沒有事情想和爸爸說

B11. 最近一年，爸爸有主動關心你嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有

B12. 最近一年，在你需要的時候，爸爸會給你建議嗎？

- (1)都沒有       (2)有過一兩次       (3)很多次       (4)每次都有

B13. 你爸爸的教育程度是：

- (1) 小學畢業       (2) 國中畢業       (3) 高中畢業       (4) 高職畢業  
 (5) 專科畢業       (6) 大學畢業       (7) 研究所畢業       (8) 不知道

B14. 你跟媽媽的關係好不好？

- (1) 非常不好       (2) 不好       (3) 普通       (4) 好       (5) 非常好  
 (6) 媽媽已去世或沒有媽媽 (請至 B27 題繼續回答)

B15. 最近一星期，你有和媽媽聊天嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩天       (3) 很多天       (4) 每天都有

B16. 最近一星期，你有和媽媽在一起吃飯嗎 (只要一天中有任何一餐一起吃就算有)？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩天       (3) 很多天       (4) 每天都有

B17. 最近一星期，你有和媽媽一起做些事嗎 (例如做運動、買東西、看電視)？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩天       (3) 很多天       (4) 每天都有

B18. 最近一個月，你有和媽媽一起出去玩嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩天       (3) 很多天       (4) 每天都有

B19. 最近一年，你遇到困難或事情沒做好的時候，媽媽有鼓勵你嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有  
 (5) 都沒有遇到困難或事情沒做好

B20. 最近一年，你表現很好的時候，媽媽有稱讚你嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有  
 (5) 都沒有表現很好

B21. 最近一年，你心情不好的時候，媽媽有安慰你嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有  
 (5) 都沒有心情不好

B22. 最近一年，你身體不舒服的時候，媽媽有照顧你嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有  
 (5) 都沒有身體不舒服

B23. 最近一年，你有事情想和媽媽說的時候，他有專心聽你說話嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有  
 (5) 都沒有事情想和媽媽說

B24. 最近一年，媽媽有主動關心你嗎？

- (1) 都沒有       (2) 有過一兩次       (3) 很多次       (4) 每次都有

B25. 最近一年，在你需要的時候，媽媽會給你建議嗎？

- (1)都沒有                       (2)有過一兩次                       (3)很多次                       (4)每次都有

B26. 你媽媽的教育程度是：

- (1)小學畢業                       (2)國中畢業                       (3)高中畢業                       (4)高職畢業  
 (5)專科畢業                       (6)大學畢業                       (7)研究所畢業                       (8)不知道

B27. 目前你的爸爸和媽媽有住在一起嗎？（可複選）

- (1)爸爸已經去世（請至 B28 題繼續回答）  
 (2)媽媽已經去世（請至 B28 題繼續回答）  
 (3)爸爸和媽媽住在一起  
 (4)爸爸只有假日才回家  
 (5)媽媽只有假日才回家  
 (6)爸爸跟媽媽沒有住在一起

B27\_1 目前你爸爸和媽媽的婚姻狀況為何？

- (1)結婚     (2)離婚     (3)沒有結婚

B27\_2 你覺得你爸爸跟媽媽的關係好不好？

- (1)非常不好     (2)不好     (3)普通  
 (4)好                       (5)非常好

B28. 你跟兄弟姐妹的關係好不好？

- (1)非常不好                       (2)不好                       (3)普通                       (4)好                       (5)非常好  
 (6)沒有兄弟姐妹

B29. 整體來說，你喜歡你的家人嗎？

- (1)非常不喜歡                       (2)不喜歡                       (3)普通                       (4)喜歡                       (5)非常喜歡

B30. 你覺得你家現在的經濟狀況如何？

- (1)非常好                       (2)還算好                       (3)普通                       (4)有點不好                       (5)非常不好

B31. 與過去一年比較，你家的經濟狀況是變好或變壞？

- (1)變好很多                       (2)變好一些                       (3)沒有變                       (4)變壞一些                       (5)變壞很多  
 (6)不知道

C、接下來，請依照你自己的感覺回答下列問題：

- |  | (1)<br>都沒有               | (2)<br>有過一兩次             | (3)<br>很多次               |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| C1_1. 最近兩星期，你不想吃東西，就算看到喜歡吃的東西也不想吃嗎？..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C1_2. 最近兩星期，你有覺得很難過、心情不好嗎？.....          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C1_3. 最近兩星期，你覺得沒有特別原因就想哭嗎？.....          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C1_4. 最近兩星期，你做事情的時候有沒有覺得好辛苦？.....        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

	(1) 都沒有	(2) 有過一兩次	(3) 很多次
C1_5. 最近兩星期，你有沒有覺得很害怕？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C1_6. 最近兩星期，你有沒有睡覺睡不好？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C1_7. 最近兩星期，你有沒有覺得什麼事情都不想要做？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_1. 最近兩星期，你有沒有很怕去認識新的朋友？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_2. 最近兩星期，你有沒有怕自己被別人笑？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_3. 最近兩星期，你有沒有不敢和不認識的人說話？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_4. 最近兩星期，你有沒有覺得別人在笑你？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_5. 最近兩星期，你有沒有害怕別人說你壞話？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_6. 最近兩星期，你有沒有怕別人不喜歡你？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2_7. 最近兩星期，你有沒有不敢在很多人面前表演或回答問題？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_1. 最近兩星期，你不知道可以跟誰說話嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_2. 最近兩星期，你覺得都只有你自己一個人，沒有人陪你嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_3. 最近兩星期，你覺得其他同學或朋友聚在一起卻都不找你嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_4. 最近兩星期，你覺得你都沒有朋友嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_5. 最近兩星期，即使和許多人在一起的時候，你也會覺得不快樂嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3_6. 最近兩星期，你一個人的時候會覺得寂寞嗎？ .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### D、以下，想請問你對於婚姻及生育的看法：

D1. 請問你同意以下的說法嗎？	(1) 非常不同意	(2) 不太同意	(3) 一半一半	(4) 有些同意	(5) 非常同意
a. 不管是男性或女性終究都必須結婚 .....	<input type="checkbox"/>				
b. 兩人只要彼此相愛，結不結婚都無所謂 .....	<input type="checkbox"/>				
c. 進入適婚年齡之後，婚姻是令人期待的 .....	<input type="checkbox"/>				
d. 婚後如果感覺不再愛著對方，可以結束婚姻關係 .....	<input type="checkbox"/>				
e. 當配偶有爭執的時候，只要願意互相溝通，就能維持婚姻 ...	<input type="checkbox"/>				
f. 夫妻雙方可以因為有第三者的介入而離婚 .....	<input type="checkbox"/>				
g. 夫妻雙方應該共同分擔家庭支出 .....	<input type="checkbox"/>				
h. 結婚後，家務應該全部由妻子負擔 .....	<input type="checkbox"/>				
i. 管教子女僅由夫妻一方負責即可 .....	<input type="checkbox"/>				

	(1) 非常 不同意	(2) 不太 同意	(3) 一半 一半	(4) 有些 同意	(5) 非常 同意
j. 一個家庭要有孩子才算完整 .....	<input type="checkbox"/>				
k. 生育孩子只是為了晚年有人照顧 .....	<input type="checkbox"/>				
l. 生育孩子能為家庭生活帶來樂趣 .....	<input type="checkbox"/>				
m. 養育孩子會讓夫妻失去行動自由 .....	<input type="checkbox"/>				
n. 養育孩子會造成沈重的經濟負擔 .....	<input type="checkbox"/>				
o. 教養孩子需要付出很大的心力 .....	<input type="checkbox"/>				

D2. 你以後想生育孩子嗎？

- (1) 完全不想
- (2) 想結婚，且希望生\_\_\_\_\_個
- (3) 不想結婚，但想生\_\_\_\_\_個
- (4) 還沒想過 \_\_\_\_\_

請繼續回答

D2\_1 如果有孩子，你希望他的性別是？

- (1) 希望是男孩
- (2) 希望是女孩
- (3) 男孩或女孩都好

D3. 假如一定要有孩子的話，你希望在幾歲的時候有小孩？\_\_\_\_\_歲

**E、請繼續回答下面有關於你個人的問題：**

E1. 你對自己的長相滿不滿意？

- (1) 很滿意       (2) 還算滿意       (3) 無所謂       (4) 不太滿意       (5) 很不滿意

E2. 你對自己的身材曲線滿不滿意？

- (1) 很滿意       (2) 還算滿意       (3) 無所謂       (4) 不太滿意       (5) 很不滿意

E3. 你對自己的體重滿不滿意？

- (1) 很滿意       (2) 還算滿意       (3) 無所謂       (4) 不太滿意       (5) 很不滿意

E4. 你想要改變自己的體重嗎？

- (1) 想要減輕很多體重       (2) 想要輕一點       (3) 不想改變
- (4) 想要重一點       (5) 想要增加很多體重

E5. 你對自己的身高滿不滿意？

- (1) 很滿意       (2) 還算滿意       (3) 無所謂       (4) 不太滿意       (5) 很不滿意

E6. 你現在的身高是\_\_\_\_\_公分，體重是\_\_\_\_\_公斤

E7. 你有嘗試過控制體重嗎？

(1) 沒有嘗試過 (請至 E8 題繼續回答)

(2) 有嘗試過增重 (請至 E8 題繼續回答)

(3) 有嘗試過維持體重或減重  請繼續回答 ↓

E7_1 為了控制體重，你有用以下這些方法嗎？	(1) 都沒有	(2) 很少	(3) 有時	(4) 經常	(5) 總是
a. 每餐會故意吃少一點 .....	<input type="checkbox"/>				
b. 故意不吃早餐 .....	<input type="checkbox"/>				
c. 故意不吃中餐或晚餐 .....	<input type="checkbox"/>				
d. 在不是用餐的時間，就算肚子很餓，還是不吃東西 .....	<input type="checkbox"/>				
e. 用餐時只挑某些食物來吃 (如只吃肉或只吃蔬菜、水果) .....	<input type="checkbox"/>				
f. 用餐時盡量不吃飯、麵或麵包等澱粉類食物 .....	<input type="checkbox"/>				
g. 會避免吃油炸或含油高的食物 (如薯條、炸雞、洋芋片等) ...	<input type="checkbox"/>				
h. 吃肉時會先去掉肥肉或外皮，或只挑瘦肉來吃 .....	<input type="checkbox"/>				
i. 只喝白開水，不喝含糖飲料 (如汽水、冰品等) .....	<input type="checkbox"/>				
j. 會避免吃含糖類高的食物 (如甜點、巧克力等) .....	<input type="checkbox"/>				
k. 吃完東西後，會想辦法把它吐出來 .....	<input type="checkbox"/>				
l. 會故意斷食 24 小時以上 .....	<input type="checkbox"/>				
m. 吃東西時會細嚼慢嚥 .....	<input type="checkbox"/>				
n. 參加體重控制班 .....	<input type="checkbox"/>				
o. 吃減肥餐 .....	<input type="checkbox"/>				
p. 吃減肥藥、瀉藥或喝減肥茶 .....	<input type="checkbox"/>				
q. 用針灸或穴位埋針 .....	<input type="checkbox"/>				
r. 動手術 (如身體局部抽脂、胃間隔術) .....	<input type="checkbox"/>				
s. 使用物理療法 (如使用推脂、油壓、塑身霜或穿塑身衣) .....	<input type="checkbox"/>				
t. 用抽菸 .....	<input type="checkbox"/>				
u. 看減肥門診 (中、西醫都算) .....	<input type="checkbox"/>				
v. 做運動 .....	<input type="checkbox"/>				

(請至 E8 題繼續回答)

E8. 過去兩星期，你覺得以下的情況對你有造成壓力嗎？（請依你實際的經驗回答）

有發生這個事件

	(0) 無此情況	(1) 完全沒壓力	(2) 有一點壓力	(3) 壓力中等	(4) 壓力很大	(5) 壓力非常大
a. 外貌 .....	<input type="checkbox"/>					
b. 體型 .....	<input type="checkbox"/>					
c. 自己生病或受傷 .....	<input type="checkbox"/>					
d. 課業表現 .....	<input type="checkbox"/>					
e. 才藝表現 .....	<input type="checkbox"/>					
f. 升學壓力 .....	<input type="checkbox"/>					
g. 工作表現 .....	<input type="checkbox"/>					
h. 感情問題 .....	<input type="checkbox"/>					
i. 自己的經濟問題 .....	<input type="checkbox"/>					
j. 父母對你的期待 .....	<input type="checkbox"/>					
k. 適應新學校/新環境 .....	<input type="checkbox"/>					
l. 和朋友相處 .....	<input type="checkbox"/>					
m. 和老師相處 .....	<input type="checkbox"/>					
n. 和父母相處 .....	<input type="checkbox"/>					
o. 和兄弟姐妹相處 .....	<input type="checkbox"/>					
p. 家人生病或受傷 .....	<input type="checkbox"/>					
q. 父母的婚姻狀況改變（離婚、分居或再婚）...	<input type="checkbox"/>					
r. 父母失業 .....	<input type="checkbox"/>					
s. 家庭經濟拮据 .....	<input type="checkbox"/>					
t. 父母或(外)祖父母過世 .....	<input type="checkbox"/>					
u. 男(女)朋友過世 .....	<input type="checkbox"/>					
v. 要好的朋友過世 .....	<input type="checkbox"/>					
w. 兄弟姐妹過世 .....	<input type="checkbox"/>					
x. 寵物過世 .....	<input type="checkbox"/>					

E9. 你目前可以自己支配的金錢來源為：（可複選）

- (1) 家裡固定給的錢，平均一個月有 \_\_\_\_\_ 元
- (2) 家裡不固定給的錢，一年共有 \_\_\_\_\_ 元
- (3) 壓歲錢，平均一年有 \_\_\_\_\_ 元
- (4) 自己工作賺的錢，平均一個月可收入 \_\_\_\_\_ 元
- (5) 獎學金，一年共有 \_\_\_\_\_ 元
- (6) 其他來源： \_\_\_\_\_ ，一年共有 \_\_\_\_\_ 元
- (7) 沒有任何金錢來源（請至E10題繼續回答）

E10. 最近一年，你有用網路跟陌生人交朋友的經驗嗎？

(1) 沒有 (請至 E11 題繼續回答)

(2) 有

請繼續回答

E10\_1 你有和網友見過面嗎？

(1) 從來沒有  (2) 有過一兩次  (3) 很多次

E11. 你有沒有交過男(女)朋友？

(1) 從來沒有 (請至 E12 題繼續回答)

(2) 最近一年內沒有，但以前有過

(3) 最近一年內有交男(女)朋友

請繼續回答

E11\_1 從過去到現在，你總共交往過幾個男(女)朋友？→共交過\_\_\_\_\_個。

E12. 最近一年，你曾經和戀愛或喜歡的對象發生過以下的「親密行為」嗎？

- a. 牽手： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- b. 搭肩： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- c. 摟腰： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- d. 擁抱： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- e. 接吻： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- f. 愛撫： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有
- g. 性交： (1) 從來沒有  (2) 最近一年內沒有，但以前有過  (3) 最近一年內有

E13. 你最近一次與異性發生性行為時，有沒有避孕？如果有，你是用什麼方法避孕？

(1) 從來沒有和異性發生過性交行為

(2) 沒有避孕

(3) 有用保險套避孕

(4) 有用其他方法避孕，你用的方法是：\_\_\_\_\_

E14. 你結婚了嗎？

(1) 沒結婚

(2) 沒結婚，與男(女)朋友同居

請繼續回答

E14\_1 你將來會想要結婚嗎？

(1) 不會 (請至 E15 題繼續回答)

(2) 會

E14\_2 你想要在什麼情況下結婚？(可複選)

(1) 經濟收入穩定  (2) 懷孕了就結婚

(3) 年紀到了  (4) 其他：\_\_\_\_\_

(請至 E15 題繼續回答)

(3) 結婚了，在\_\_\_\_\_歲時結婚的

請繼續回答

E14\_3 你是在什麼情況下結婚的？(可複選)

(1) 父母要求  (2) 懷孕了

(3) 兩人情投意合

(4) 其他：\_\_\_\_\_

E15. 你目前有自己的小孩嗎？  (1)沒有  (2)有：\_\_\_\_\_個

E16. **【這一題由女生回答】**：

a. 妳曾經懷孕過嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

b. 妳曾經人工流產過嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

c. 妳曾經自然流產過嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

d. 妳曾經生產過嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

(請至 E18 題繼續回答)

E17. **【這一題由男生回答】**：

a. 你曾經讓別人懷孕過嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

(4)不知道

b. 曾經有人因為懷了你的小孩而墮胎嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

(4)不知道

c. 曾經有人生下你的小孩嗎？

(1)從來沒有  (2)最近一年內沒有，但以前有過\_\_\_\_\_次  (3)最近一年內有過\_\_\_\_\_次

(4)不知道

E18. 你的戀愛傾向是？  (1)異性  (2)同性  (3)雙性  (4)不清楚

**F、請依你與朋友相處的情形，回答下列問題：**

F1. 你和要好的朋友相處的情形如何？請勾選一個合適的選項：

(1) 都沒有  
(2) 很少  
(3) 有時  
(4) 經常  
(5) 總是

- |                           |                          |                          |                          |                          |                          |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a. 當我生氣時，他(們)會聽我抱怨 .....  | <input type="checkbox"/> |
| b. 他(們)瞭解我或在乎我 .....      | <input type="checkbox"/> |
| c. 當我難過時，他(們)會安慰我 .....   | <input type="checkbox"/> |
| d. 他(們)願意花時間跟我一起做些事 ..... | <input type="checkbox"/> |

	(1) 都沒有	(2) 很少	(3) 有時	(4) 經常	(5) 總是
e. 他(們)願意與我分享他(們)的東西 .....	<input type="checkbox"/>				
f. 他(們)會協助我解決難題 .....	<input type="checkbox"/>				
g. 當我需要做抉擇時，他(們)會給我建議 .....	<input type="checkbox"/>				
h. 他(們)會適時提醒我或給我忠告 .....	<input type="checkbox"/>				
i. 當我不懂時，他(們)會解釋給我聽 .....	<input type="checkbox"/>				
j. 他(們)會提到我的優點 .....	<input type="checkbox"/>				
k. 當我表現很好時，他(們)會稱讚我 .....	<input type="checkbox"/>				
l. 他(們)需要做決定時會請我提供建議 .....	<input type="checkbox"/>				

F2. 最近一年，你和要好朋友透過網路互動的情形如何？

- (0) 沒有要好的朋友  
 (1) 完全不透過網路     (2) 有些時候透過網路     (3) 多數時候透過網路     (4) 完全透過網路

F3. 在你要好的朋友中，有多少人是透過網路認識的？

- (0) 沒有要好的朋友  
 (1) 都不是透過網路認識的     (2) 少數是透過網路認識的  
 (3) 多數是透過網路認識的     (4) 全部是透過網路認識的

## G、請依你使用網路的情形，回答下列問題：

G1. 請問以下的說法，符合你平常使用網路的情形嗎？

	(1) 非常 不符合	(2) 部份 不符合	(3) 部份 符合	(4) 非常 符合
a. 即使不用電腦的時候，我仍會想著網路上的事物 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 我上網的時間常比預估的還要久 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 我無法控制自己，上了網就停不下來 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 我曾想要減少或停止使用網路但沒有成功 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 我常因為上網而犧牲睡眠時間 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 我常因為上網而沒有按時吃飯 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 我曾因為上網而忽略了課業或工作等重要事情 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 當斷線或不能上網時，我會覺得焦躁不安 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 我會利用上網來逃避問題或煩躁的情緒 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 我一起床就想要上網 .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## H、以下請問你親生父母的狀況：

H1. 目前的爸爸和媽媽是你的親生父母嗎？

a. 爸爸： (1) 親生父親  (2) 非親生父親

b. 媽媽： (1) 親生母親  (2) 非親生母親

H2. 你親生爸媽的婚姻狀況如何？

(1) 沒有結婚

(2) 有結婚且沒有離婚

(3) 已離婚，在\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）的時候離婚的

請繼續回答

H2\_1 你親生爸媽目前聯絡的頻率是？

(1) 從不聯絡

(2) 很少聯絡

(3) 有時聯絡

(4) 經常聯絡

(5) 每天聯絡

H3. 你親生爸媽是否健在？（可複選）

(1) 親生爸媽都健在

(2) 親生爸爸已在\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）的時候過世（請至 I 大題繼續回答）

(3) 親生媽媽已在\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）的時候過世（請至 I 大題繼續回答）

H4. 你親生爸媽的居住狀況如何？

(1) 住在一起

(2) 大部分時間住在一起，小部分時間沒有住在一起

(3) 大部分時間沒有住在一起，小部分時間住在一起

(4) 已經分居，從\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）開始

H5. 你從國小至高中有與親生爸媽住在一起嗎？（可複選）

(1) 一直和親生爸媽同住

(2) 沒有與親生爸爸住，從\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）開始

(3) 沒有與親生媽媽住，從\_\_\_\_年\_\_\_\_月（或你唸\_\_\_\_年級）開始

(4) 與親生爸媽輪流住

H6. 你覺得親生爸媽彼此間的感情如何？

(1) 非常不好

(2) 不好

(3) 普通

(4) 好

(5) 非常好

**【若你已經沒有在學校讀書了，本份問卷僅需填答到此，謝謝！】**

## I、以下要請問你就學的情形：

I1. 你喜歡現在讀的學校嗎？

(1) 非常不喜歡

(2) 不喜歡

(3) 普通

(4) 喜歡

(5) 非常喜歡

I2. 你覺得身為這個學校的學生是很光榮的事情嗎？

- (1) 很不光榮       (2) 不太光榮       (3) 普通       (4) 光榮       (5) 非常光榮

I3. 你喜歡現在的導師嗎？

- (1) 非常不喜歡       (2) 不喜歡       (3) 普通       (4) 喜歡       (5) 非常喜歡

I4. 你喜歡班上的同學嗎？

- (1) 都不喜歡       (2) 大部分不喜歡       (3) 一半一半       (4) 大部分喜歡       (5) 全都喜歡

I5. 你覺得自己在班上受歡迎嗎？

- (1) 很不受歡迎       (2) 不太受歡迎       (3) 普通       (4) 受歡迎       (5) 很受歡迎

I6. 你對自己的學業表現滿不滿意？

- (1) 很不滿意       (2) 不太滿意       (3) 普通       (4) 滿意       (5) 很滿意

I7. 你目前有參加社團嗎？

(1) 沒有

(2) 有，一週平均花\_\_\_\_\_小時在「校內」社團活動上，\_\_\_\_\_小時在「校外」社團活動上

**【問卷到此結束，謝謝填答！☺】**