

國立臺灣大學社會科學院新聞研究所

碩士論文

Graduate Institute of Journalism College of Social Sciences

National Taiwan University Master Thesis

獨立/主流媒體的環境報導

——以國光石化開發案為例

The Environmental Reports between
independent media and mainstream media

—take Kuokuang Petrochemical
Technology Company for example.

張傳佳

Chuan-Chia Chang

指導教授：杜文苓 博士

Advisor: Wen-Ling Tu, Ph.D.

中華民國 102 年 2 月

Feb, 2013

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

獨立/主流媒體的環境風險報導——以國光石化為例

The environmental reports between independent media and
mainstream media—take Kuokuang Petrochemical Technology
Company for example.

本論文係張傳佳君（學號 R98342023）在國立臺灣大學新聞研
究所所完成之碩士學位論文，於民國 101 年 7 月 23 日承下列考試委
員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

杜文蓉

（指導教授簽名）

張錦華

陳順孝

誌謝

獻給我所有親愛且尊敬的親友師長們。

特別是杜文苓老師，
以及口委張錦華老師、陳順孝老師。



中文摘要

本研究以國光石化開發案為例，研究獨立/主流媒體的環境報導產製。並以2009年6月至2011年4月期間，獨立媒體《環境報導》、《環境資訊電子報》、《漂浪·島嶼》、《苦勞網》與主流媒體《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》、《工商時報》與《經濟日報》的相關報導為研究內容。並以文本分析法研究報導內容，以及深度訪談法研究報導產製過程。

研究發現，獨立媒體自事件發軔時，即詳盡深入記載事件經過，且進一步提供環境風險觀點，網路媒體的形式有助事件脈絡整理；但主流媒體則視外界風向決定報導內容，擔任事後定調的角色，且斷斷續續的報導性質，不利長期議題的呈現。

另外，獨立媒體記者能夠長期專注追蹤單一議題，能夠將各方資料完整呈現在報導之中，但主流媒體記者受限於路線分配，採訪範圍受到限制。雖然獨立媒體與主流媒體目前都無法認同對方，但許多證據顯示，獨立媒體加入環境報導場域之後，與主流媒體之間的相互刺激，有助於提升整體環境報導品質。

關鍵字：環境報導、獨立媒體、主流媒體、國光石化、新聞產製

Abstract

The research focuses on environmental news production, and takes Kuokuang Petrochemical Technology Company for example. The research use reports of four independent media and six mainstream media from July, 2009 to April, 2011.

The thesis finds that the independent media would cover the disputed environmental theme detailly from the beging to the end. Besides, the independent media still offers distinctive views in depth. The mainstream media covered the news depends on the opnion of society. In addition, the mainstream media covered the disputed theme discontinuous, which weaken the presentation of environmental report.

Though there exists discordant between independent media and mainstream media, there are evidences that when independent media joined the field of environmental reporting, they directly or indirectly improved the quality of news production of other media.

Keywords: environmental reports, independent media, mainstream media, Kuokuang Petrochemical Technology Company, news production

目錄

口試委員會審定書.....	i
誌謝.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
第壹章、前言與問題意識.....	3
第貳章、文獻回顧.....	7
第一節 環境風險報導之特性.....	7
第二節 新聞媒體面——環境新聞報導產製.....	11
第參章、研究問題與研究方法.....	21
第一節、國光石化開發案簡介.....	21
第二節、研究架構.....	23
第三節、研究問題.....	24
第四節、研究方法.....	24
第肆章 國光石化的媒體呈現.....	31
第一節、國光石化相關報導量化統計.....	31
第二節、情緒式風險報導（白海豚）.....	44
第三節、科學爭議報導——PM2.5 爭議.....	49
第四節、事件脈絡式風險報導.....	57
第五節、環境風險報導的困難.....	66
第伍章 獨立/主流媒體的運作方式.....	69
前言：環境新聞展背景提要.....	69
第一節、媒體組織層次.....	72
（一）政治經濟條件.....	72
（二）縱向守門.....	81
（三）橫向路線.....	86
第二節、記者個人層次.....	92
（一）主/獨立媒體記者看待自己的方式.....	92
（二）專家生手.....	96
（三）消息來源：環境團體是環境線的特色.....	97
（四）下一步：多樣化的採訪權擴展.....	103
第三節、獨立/主流媒體隱性的潛移默化.....	107

(一) 表面：主／獨立媒體相互看不起——文人相輕？.....	107
(二) 私下：獨立媒體與主流媒體相互影響.....	110
第四節 突破主流／獨立媒體之間的分野.....	115
第陸章 結論：.....	117
(一) 新媒體形式有助環境議題報導的呈現.....	117
(二) 獨立／主流媒體的運作方式.....	118
(三) 研究展望與趨勢.....	120
(四) 結語.....	121
第柒章 參考書目.....	125
附錄.....	131



第壹章、前言與問題意識

以3月的新聞為例，登上版面最多次的大概是伊能靜與哈林婚變、扁案開庭、經典賽難堪及失業率高攀等問題，……。在此同時，三月還發生了什麼事？攸關產業發展跟環保問題的能源會議分區會議召開、中科二林與國光石化加速進行、合歡山纜車正在招標、……、農村再生條例、樂生拓繪、霄裡溪查出稀有特殊金屬、原民部落迫遷、核廢最終場址公佈、動物虐待事件層出不窮……。

——節錄自胡慕情，2010/4/9，〈當眾聲不再喧嘩〉，部落格《我們甚至失去了黃昏》

2010年12月2日是第九屆卓越新聞獎暨曾虛白新聞獎頒獎典禮，這場頒獎典禮中有兩件事引人矚目：在所有得獎的十二項作品中，以環境議題及天然災害等風險相關的報導主題就佔去了八項，也就是佔了七成以上¹；另外，朱淑娟以獨立媒體人的身分，一舉拿下三項大獎²。

本屆評審團主席顧忠華，在發表的感言中表示：「此次入圍的許多作品，皆和災難、環保、弱勢關懷等題材有關，這顯示在現代的『風險社會』中，人們更仰賴新聞媒體提供風險資訊，尤其當各式各樣的**風險**——天災、污染、疾病、犯罪——威脅到我們的安全時，若缺乏足夠的、正確的訊息，根本讓人無從判斷應該如何趨吉避凶³。」這番話，不僅肯定了環境與災難議題的重要性，也點出了新聞媒體於風險社會中，必須肩負起提供資訊的責任與角色。

風險社會(risk society)的概念，由德國社會學家貝克(Beck,1986，汪浩譯)提出，他認為人們已從資本分配不均的工業社會，邁入風險分布不均的風險社會；在科技高度複雜化的情況下，人類無法準確預見風險，甚至可能無法控制風險⁴。「風險」包含負面意涵，意味未來可能會發生的危害；雖然能夠透過科學數據顯影，但能夠呈現的部分卻往往只是冰山一角(黃浩榮，2003)。更有甚者，

僅由科學證據決定的風險，常常並未考慮科技系統專斷的不正當性，去除了社會理性的溝通與監督（周桂田，2005）。

環境議題可以說是當代風險社會的縮影，它涉及了經濟、政治、社會、科學等不同領域的專業，因為當代科技的高度複雜化，以及未知科學的高度不確定性（周桂田，1998；杜文苓，2009），使得這些模糊不可見的環境危機（Unobtrusive Environmental Treats），很容易被政府以及新聞媒體忽略（張雋波，2007；Cox, 2010）。

環境議題之中的爭議，就是各方風險論述的戰場。如同本章開頭的引言，現實生活中，環境爭議事件層出不窮。例如，蘇花高興建與否、台 26 線開發、六輕鄰近居民的健康風險、中科四期環評以及國光石化環評等。然而，這些環境議題卻因為主流新聞報導不足，似乎並未有效呈現其中的科學爭論與社會脈絡，這些在「森林（環境議題）中倒下的樹（風險）」，往往無法引起大眾關注。

本文認為，對於環境風險的漠視，可能讓社會大眾失去了許多討論與成長的機會。風險之所以重要，是因為它代表「現在還未發生，但未來可能發生」的災難機率，所以社會對於風險的看法與想像，其實也就是社會對於未來世界的共識想像，涉及這個社會要一個怎麼樣的未來。在這其中，媒體應該成爲一個有效的媒介，擔當起「預警⁵」(precautionary)的角色，提供社會大眾充分的資訊之外，亦企圖引發更廣泛的討論。進而，達成新聞媒體「守望」社會的功能（徐佳士，1996）。

從以往的研究看來，新聞媒體的確能夠在環境風險議題中發揮功能。徐瑞婷（2009）以環境影響評估制度爲研究場域，發現若是沒有新聞媒體協助環境議題的資訊傳遞，由官方製作的會議紀錄總是去除脈絡，流於「表面的官方文章」，無法讓民眾理解政策形成的過程；另外，若是在環保署會議進行過程中，除了政府官員以外，還有其它如新聞媒體等「第三者」在場，不但能夠監督政府，還能依其長期累積的專業，協助資訊的「轉譯」，讓環評會議的第一現場更有可近性，也更能讓無法親自參加的民眾，獲取更多不同於官方提供的資訊。周桂田（2004）

以電話抽樣方式，訪問了曾聽聞過基因改造食品的民眾(836人)，發現高達85.8%的民眾透過報章媒體得知基改食品相關爭議，顯示媒體仍然是當代風險傳播的重要一環。

黃浩榮(2003)更進一步闡明媒體在當代風險社會中的功能與角色。他認為，媒體應該擔當起風險的「再現」、「定義」、「監督」、「資訊／知識導管」、「溝通」以及「公／私領域間的切換」機制。然而，現狀卻是：長期以來國內的新聞媒體缺乏對於環境議題的經營，使得新聞媒體無法促進政府資訊公開，也無法於災難發生之前向社會提出預警，或是提供足夠資訊讓民眾能夠參與環境議題。

然而，對於新聞工作者來說，報導環境議題是一項挑戰。現代社會運作高度複雜，已經邁入專業分殊化的社會，各領域的專業門檻提高，彼此之間又必須相互合作。環境議題本身涵蓋各項專業的複合特質，使得新聞媒體工作者在面對環境議題時，難以同時深入環境議題的諸多面向，或是無法以社會整體觀點介入報導；新聞工作者也可能缺乏對於環境議題的歷史脈絡累積，無法觸及隱含於環境議題之中的風險，亦無法及時提出對於社會未來發展的建言。

第九屆卓越新聞獎暨曾虛白新聞獎頒獎典禮中，一舉奪下三項新聞獎的獨立媒體人朱淑娟，在展開獨立媒體生涯之前，曾在主流媒體待了十年，其中八年主跑環境線。本次頒獎典禮上，朱淑娟表示，先前在主流媒體當記者時，就夢想能夠得獎，沒想到最後卻以獨立新聞媒體人的身份如願⁶。之後，她也在自己的部落格中提到：「沒有人是一夕之間變比較厲害的，唯一的原因是過去在主流新聞媒體的那道『牆』被打掉了，手腳完全伸展開來，所以能盡情地寫。⁷」

簡單來說，就是：朱淑娟以往在主流媒體做不到的事情，卻在成為獨立媒體之後做到了！

這包含了兩個現象。第一，存有某些結構性因素，使得主流媒體報導環境議題的能力逐漸下滑，即使新聞組織中仍存在具有能力製作深度環境報導的新聞工作者，卻無法充分發揮才能；第二，獨立媒體工作者即使缺乏奧援，仍然有機會產出高品質的環境報導，較之主流媒體毫不遜色，某程度上回應了社會對於環境

風險報導的需求。

至此，本論文的問題意識如下：環境風險已是當代社會不可迴避的課題，而媒體是風險再現的重要機制。然而，環境報導牽涉層面極廣，對於新聞工作者來說是一大挑戰；另外，基於各種原因，環境報導在主流媒體之中的呈現亦有所限制。不過，現在有越來越多的獨立報導者進入環境報導場域，亦有亮眼表現。這表示，新聞工作者的概念，較之傳統更為放寬，新聞報導面貌也將更加多元。那麼，從國內目前的現象觀察，更為開放而包容的報導場域，是否能夠增進環境報導的整體品質？更深一步探究，以目前國內的環境報導實務來看，環境報導的特性為何，如何促成其品質提升？

要回答以上問題，除了解讀新聞文本之外，亦必須深入環境新聞產製的場域，近身觀察新聞從業人員在每日的工作之中，如何與環境議題相遇。本研究預計進一步提問，現有的媒體如何看待以及處理環境「風險」？風險所根植的社會與科學基底，如何透過新聞從業人員的理解與轉化，呈現在報導之中？而其中不確定性的環境風險，如何在媒體組織運作以及新聞記者採訪過程中，被排除或萃取，甚至是挖掘？

另外，環境線新聞記者場域有一個特殊現象，就是擁有其他線路很少看到的獨立媒體。獨立媒體記者以及主流媒體記者共同存在於一個採訪空間，在相同的時間點，各自／協同生產報導。相較於主流媒體，獨立媒體所提供的「對抗」觀點以及新聞產製方式，或許能夠刺激主流媒體對於環境風險的更多想像，為環境報導呈現提供更為新穎的詮釋方式。

接下來，本研究將爬梳國內外環境報導的相關文獻，試圖瞭解環境新聞的特性與樣貌，找出環境新聞報導領域的值得深入研究的範圍。

第貳章、文獻回顧

第一節 環境風險報導之特性

杜文苓（2009）以臺灣的中科三期環評爭議以及霄裡溪光電污染為例，指出官方的科學生產證據無法描繪風險全貌，然而環保倡議團體雖然缺乏科學生產資源，卻能以在地經驗知識擴大風險論述。這些對於環境風險的歧異解讀，在現有的環境報導如何呈現，且如何被其中媒體之中的從業人員所認知，都影響了環境新聞風險報導的面貌與品質。以下，先簡單描述環境風險報導的困難，接著，列舉出環境風險報導的不同類型。

（一）環境風險報導的困難

新興的環境議題越來越複雜，德國社會學家 Ulrich Beck（1986，汪浩譯）指出，人類已邁入風險社會（Risk Society）；相較於工業革命之後，財富分佈不均造成社會貧富差距極大，後工業社會因為科技高度發展，從原本的財富分配不均轉換成風險不均，並且傾向累積於在社會下層。黃浩榮（2003）爬梳 Beck 的理論，整理出風險的特性，認為風險在時間上蘊含「未來危害」(hazards in future) 的概念；另外，我們只能以推測的方式想像風險，故風險必然含有若干不確定性 (uncertainty)，人們只能知道其中的部份而非整體；最後，風險的產生必然涉入人為的決策過程 (decision-making)，評估過程必然加入目的理性的導入。

而具有風險再呈現功能的媒體，其對於風險想像的理性導入方向，必定會影響其呈現於讀者眼前的方式。而如以上所述，這些模糊不可見、甚至缺乏科學證據的環境風險（杜文苓，2009），離一般人的日常經驗很遠，甚至是遲滯性的風險——社會無法即時對此做出反應並處理（周桂田，2000）；這類的環境危機，對於政府及新聞媒體來說，也是容易被忽略的議題，因為它們看不到，而且不會造成立即的危害（張雋波，2007；Cox, 2010）。

因此，環境議題對新聞記者來說，非常具有挑戰性。Dunwoody & Greffin

(1993, p.22) 歸納出**報導環境議題困難的原因**：第一點，環境汙染通常對人們的健康造成風險，讓新聞記者感受到必須將風險解釋清楚的責任與壓力；第二點，環境汙染問題常伴隨著大量科學專業語言，讓環境新聞顯得複雜；第三點，許多環境汙染及環境議題本身的來龍去脈就不甚清晰，連專家之間也存在不同意見；最後一點，這些議題可能持續很多年都找不到解決方式，新聞報導斷斷續續的本質，限制了將環境議題報導清楚的能力。

從下一段文獻中我們可以發現，通常新聞工作者回應「未知的風險」以及「爭議性高的科學」，在新聞媒體上有不同取向的呈現和處理，但是，常常無法達成向社會大眾提出預警的功能。本研究自行將新聞媒體的環境風險報導區分三種類型：「情緒性風險報導」、「科學爭議式風險報導」以及「審時度勢風險報導」。

(二) 環境風險報導類型

1. 情緒式風險報導

環境風險常以**情緒式風險報導**呈現，因為它必須在新聞媒體的競技場中，與其他新聞事件競逐；當其他更「迷人」的事件發生時，環境報導很快就會失去版面 (Anderson, 1997, ch4)。Friedman (2004) 提到，雖然環境議題從早期較為簡單的汙染事件，擴張到國土規劃、全球暖化、資源耗竭等尺度更大的議題，但是新聞組織並沒有提供環境新聞更多報導版面。雖然某些風險已由「專家」或「科學」判定其嚴重性，但若新聞媒體無法挖掘出更多的風險爭論與爭議，進而引發大眾對於風險的想像，不然此類缺乏故事性的報導，常無法引起讀者關注 (Boyne, 2003；Cox, 2010)。

爲了能夠讓環境風險新聞能夠競爭上版面，吸引讀者的眼光，大多數環境新聞都以能夠引人注目方式處理。最常看到的環境新聞框架，是訴求刺激場面的「衝突框架」，如：環境保護者與伐木者、暖化學家與懷疑論者，氣憤的居民與化學藥廠官員等等 (Cox, 2010)；賺人熱淚的「人情框架」，常常用來述說被害者的故事 (Cottle, 2000)；國內外以醫療風險新聞爲主題的研究也發現，容易引發社會過度恐慌的「災難框架」也常常使用 (胡之瑋, 2007)。除此之外，「影像」

也是決定環境風險報導是否能夠吸引目光的關鍵，Deluca（2005）將此稱作「影像饗宴（image evants）」。

以上的報導方式，使得環境報導的呈現，偏向「事件」導向，而非「議題」導向（Anderson, 1997）。當新聞媒體將牽涉大而廣，且「緩慢進程（slow-onset）」的環境議題，以「特殊事件」的方式處理時，雖然能夠短暫吸引社會目光，卻容易被視為單一的特殊事件，無法提醒讀者注意到事件背後，出問題的可能是整個運作體制。

這樣的環境風險報導呈現方式，引來不少批評。Lundgren 和 McMakin(2004) 對環境報導常受到的批評作出以下幾點歸納。第一點，在環境報導中，主要被突顯的都是傳統新聞價值：時效性、畫面性、顯著性、後果、及人情趣味，以及電視新聞中的視覺衝擊（p.276）。第二點，大眾新聞媒體只專注在慘烈的「災難」，並且大量使用戲劇化的符號，消費容易辨識的受害者，特別是小孩或名人（p.277）。第三點，報導不允許長篇大論，因此一些對於科技專業者來說重要的面向，如機率、不確定性、危害範圍、急性或慢性風險，以及風險交易（risk tradeoffs），無法在大眾新聞媒體中獲得良好引介（p.279）。第四點，為了將風險故事人性化，新聞媒體通常挑選某個案進行報導，無論它有沒有代表性。

2. 科學爭議式風險報導

環境領域與風險領域相互重疊，風險也被視為科學的次領域，因此環境議題報導無可避免的涉及科學爭議（Dunwoody & Peters 1992, see Anderson 1997, p.115）但是，環境風險新聞極度缺少「科學框架」（science frame），科學資訊常常不是報導中的主要資訊（Weiss and Singer, 1988）。

媒體會避開「科學性」的風險描述，並不是沒有原因。如同 Dunwoody & Greffin（1993, p.22）所說，很多爭議就算是專家之間也存在不同意見。因此，傳統的「客觀與平衡」報導原則，其「正反並陳」模式就派上用場，除了可以減少爭議，也能確保新聞記者在缺乏專家諮詢或專業訓練時，能夠將「真相」囊括其中（Cunningham, 2003）；然而，批評者卻認為，如此卻可能造成「假平衡」

報導，使得大眾忽略了議題真正的嚴重性（Boykoff&Boykoff, 2004）。

雖然面對尚有定論的科學爭議，媒體無法代替專家為爭議下結論，但是，仍然存在一些辦法，能將科學爭議呈現得更好。Butler and Pidgeon（2009）訪談英國民眾對於氣候變遷的認知發現，面對新聞媒體中對於專家意見呈現的眾說紛紜，觀眾並不渴望有一個統一的答案，卻希望新聞媒體能夠提供更好的指引，以促使大家達到可能的共識（或沒有共識）。他們提出一種作法，就是可以提出不同意見專家的比重，（also Boyce, 2007）；而更進一步，則是挑戰專家的權威位置，以及質疑科學知識的生產；更進而，推廣到其他不是專家的常民（lay expertise），他們亦可能對科學提出質疑。兩位作者強調，他們並不是建議科學中亦應該由新聞媒體終結，而是希望新聞媒體能提供更為寬廣的視野，來描述科學生產社群。他們也認為，對於科學知識作更清晰的描述，是新聞媒體重要責任。

3. 事件脈絡式風險報導

具有事件脈絡意識的環境風險報導，除了描述事件本身之外，還審時度勢的考量新聞媒體運作以及社會氛圍的限制。但是這一類型的報導，卻可能無法貫徹立場，甚至隨著社會氛圍轉向。

DeLuca（2005）的研究發現，綠色和平組織常因為抗爭行動激烈，在新聞媒體上的形象為「綠色恐怖份子」，然而，冷戰期間美國與俄國對立的氛圍下，某次反對捕鯨的抗議事件中，綠色和平組織十三人坐在小船中，對抗兩艘俄國軍艦，卻成為民眾心中的英雄。Dirix & Gelders（2009）的研究也發現，當社會越來越相信人類造成全球暖化後，新聞媒體的報導也有所轉向，支持暖化現象的報導越來越多，尤其是歐洲新聞媒體轉向更為明顯。

馮建三（1995）以幾位諾貝爾得主對於是否該引入「超能導體對撞機」的新聞爭議事件，分析 1992 年 9 月到 1993 年 3 月的科學報導，研究結果發現，就算有些記者對於此議題早已知之甚稔，卻常常因為時機不符，無法擔任事先預警或預警的角色，必須等到適當時機，例如事件主要人物行動強度達到一定的新聞價值之後，才能掌握機會發佈新聞，卻因而延誤引發社會討論的時機。馮建三認為，

若新聞媒體最後只能跟隨時事決定立場，讀者也難以期待新聞媒體能夠善盡職責。

綜合以上文獻發現，風險在媒體中的呈現有各種不同的形式，各有其功能。**情緒式風險報導**具有新聞價值，容易引起觀眾注意，但是卻可能無法具體說明何謂風險；**科學爭議式的風險報導**對於新聞從業人員來說，難以判斷其中爭議，除非能夠進一步揭露科學的生產方式以及其權力結構，才能避免做出「假爭議」之外的風險報導；**事件脈絡式的風險報導**需要長時間的累積與觀察，但是卻可能無法隨時登上新聞版面。

以上三種類型，可能揉雜在同一篇報導之中。**媒體選擇的報導形式**，牽涉到媒體從業人員看待環境議題的思維，也可以說是未被言明的預設，關於風險報導方式的抉擇，發生於每日的風險運作之中，因此我們必須進入環境新聞生產的場合，才能看清楚環境風險是如何在每日的新聞之中運作。

第二節 新聞媒體面——環境新聞報導產製

以上文獻爬梳了環境報導本身的困難，也整理出新聞媒體對於環境報導的主要呈現方式；然而，以上文獻只讓我們看到新聞媒體在報導環境議題時最後的「結給」，卻未能看到環境線記者在新聞實務中，轉化環境議題成為報導的「過程」。

Cox (2010) 提出五個影響環境新聞產製的主要因素 (1) 媒體的政治經濟結構 (media political economy)，(2) 守門及環境衝擊 (gatekeeping and the environmental beat)，(3) 新聞價值 (newsworthiness)，(4) 媒體框架 (media frames) 以及 (5) 客觀及平衡報導型式 (norms or objectivity and balance)。

若要將以上現象具體化，放入新聞媒體每日工作之中，則可以簡單將媒體生產過程的兩個主要行動者，分為**新聞媒體組織**以及**記者個人**：新聞記者在現場直接接觸消息來源，負責採訪以及報導撰寫；記者所在的媒體組織，新聞媒體的組織安排以及常規，也如同一個隱形的框架，間接影響了報導的生產與呈現。因此，

以下文獻分別探討組織與新聞記者個人的報導產製，探討可能影響環境報導呈現的因素。

(一) 傳統媒體組織層次

新聞議題的建構過程，受到新聞媒體組織很大影響，它影響了組織中的人對於慣常報導形式的想像（Anderson, 1997）。新聞媒體組織本身的規劃，就是一種框架配置，從組織的科層結構、路線安排，到組織規定記者每天的日常行程，都影響了報導最後的呈現。

新聞組織的政治經濟結構直接影響了新聞的生產方式。當今新聞組織多以企業化模式經營，以求獲取最大利潤，當媒體集團化現象越趨集中，新聞內容的多元性也隨之下降（陳炳宏，2009&2010）。

爲了節省成本而越來越輕盈多變的新聞媒體組織，使得新一代新聞記者的勞動條件越來越惡劣（華婉伶，臧國仁，2011）。新聞組織大量優退年資、薪水、福利較高的資深新聞記者，轉而聘僱成本低的新進新聞記者，因而連帶影響記者生產專業新聞的能力與表現（潘俊宏，2010）。新聞組織裁撤地方記者，造成「社會公益」與「環保」新聞急速減少；新聞記者沒有時間經營路線，因而失去規劃新聞的能力；置入性行銷意造成新聞記者揭弊的意願下降，社會性新聞卻急速增加（劉昌德，2008；顏雅娟，2009）。另外，資訊科技的進步，也促使新聞記者能夠經採訪路線的時間在時間壓力下越來越少，甚至可能還要「多工」：同時寫報導、拍照以及製作影音新聞（華婉伶，臧國仁，2011）。何旭初（2007）以蘋果日報爲研究對象，發現這個以「消費者爲上」的報紙，主要內容由報社內部長官相互激盪並決定，雖然相較之下報導內容量較廣且豐富，卻也因此犧牲新聞深度，以及新聞記者經營以及開發議題的能力。

大致理解當今媒體背後的政治經濟環境背景之後。接下來，本文將新聞組織劃分成縱向或橫向來觀察。所謂縱向，就是根據位階高低，由上而下的科層組織所形成的守門現象；所謂橫向，就是各階層根據報導內容而分工，由左至右散佈開來的路線安排。

1. 縱向守門：被篩除的環境風險

當一則環境事件發生時，記者採訪後依其判斷寫成新聞，再交由上層主管審核，主管包含召集人、組長、主任與總編輯，最後發稿到編輯台，由編輯下標題之後，才進行印刷，每一道關卡都有人把關，新聞學上稱之為「守門人」(gatekeeper) (方怡文、周慶祥，2007)。環境議題之中的風險，也可能因為新聞媒體的縱向層層判斷，被篩除或是轉化。

布裏德 (Breed, 1955) 延伸守門人概念，提出「編輯部社會化」一詞，研究發現記者身處一個組織當中，為了能夠保住工作或是獲得升遷機會，無形中會內化組織中資深人員的想法，將自己的意識形態與組織歸為一同 (轉引自方怡文、周慶祥，2007)。因此，新聞媒體報導之偏向會受到其擁有者之影響，使得編輯會確認自己的報導符合當前政治氣候；在這樣的情況下，報導成為業主的「傳聲筒」，新聞人員可能有某程度的獨立性，卻僅能在編輯可接受的界線內進行 (Beder, 2002)。

相較於以往，新聞記者也受到新聞媒體組織更加嚴密的控制，績效考核內容除了關乎工作績效的項目，如獨家、字數、則數、見報率等，其他如團隊精神、配合度、認同度及其它工作態度等；薪資則包含底薪、獎金與稿費；另外，亦有裁員威脅，組織可能因此淘汰不適任的新聞記者 (吳育仁，2002；蔡惠鈞，2009)。

2. 橫向路線：沒有被網到的環境風險

另外，除了新聞媒體縱向的「守門」現象之外，橫向的「路線」的安排對於報導最後的產出也影響甚鉅。媒體組織的路線安排就像一張網子，這張網子拉開到整個社會上，網住社會上發生的事件，用不同的方式灑網，就補捉出事件的不同樣貌。臧國仁／鍾蔚文／黃懿慧 (1997) 研究國內六家新聞媒體對核能議題的報導，發現路線是新聞取舍的重要結構因素之一，即使同一組織中，主跑環境線記者與主跑國營路線的記者，會以不同觀點詮釋核能議題。

因為環境新聞牽涉的面向非常廣泛，包含的內容極多，難以被歸類為單一線

路。國外的研究發現，即使環境報導的需求量越來越大，卻僅有少數新聞媒體擁有專職環境線的記者，當環境事件發生時，它可能被分派到任何一個線路的記者負責報導（Corbett, 2006, p.127；Friedman, 2004；Schoenfeld et al., 1979 轉引自 Hansen, 2010）。因而，Corbett（2006）觀察發現，「編輯室面對環境議題時感到非常困惑，因為它們不知道該如何將它嵌入原本的新聞組織及行程（routine）中。」

（二） 獨立媒體，開出異花

環境線新聞記者場域有一個特殊現象，就是擁有其他線路很少看到的獨立媒體。以環境報導為主的獨立媒體，長期關注特定議題，具有特殊觀點，兼具脈絡描述的環境風險式報導，常出現在獨立媒體的報導中。這些獨立媒體要對於當前的社會環境提出挑戰，對於環境風險意識的觀察與累積有其重要性。

1. 獨立媒體的定義

獨立新聞媒體，亦有人稱另類新聞媒體、小眾新聞媒體、草根新聞媒體。管中祥（2011）：「簡單來說，跟主流新聞媒體對抗的就是另類新聞媒體。」獨立新聞媒體與主流新聞媒體的對抗不只表現在內容之上，還包含整個新聞媒體的運作與產製方式（成露茜，2009：372）⁸。相較於其他路線，專職環境報導的獨立新聞媒體特別多，這些環境獨立媒體加入了原本只有主流媒體的環境新聞報導場域，以不同於主流媒體的觀點與方式產製環境新聞，為環境風險報導帶來新的刺激。郭良文（2010）認為，獨立新聞媒體能夠**透過被忽視觀點的呈現**、或以對抗主流新聞媒體的新聞論述與再現等方式，形塑反抗文化或進行反壓迫，進而弘揚弱勢或少數團體之主體性、促進市民社會與民主化的發展。

因此，獨立媒體除了在組織結構上遠離資本主義式的思考方式之外，在內容上也能夠丟掉過去所有的包袱，以不同於傳統主流媒體的視角與框架，看待環境議題之中的風險。環境報導場域有了獨立媒體的加入，也為原有的主流媒體帶來許多刺激，獨立媒體的「反抗」意識，也可能為環境新聞專業帶來另類的思考⁹。

2. 主流／獨立媒體之間的流動

然而，主流新聞媒體與獨立新聞媒體之間的劃分，並不是鐵板一塊。所有的新聞媒體都基植於現有社會權力脈絡之下，賀照緹（1993）發現小眾新聞媒體會不斷的在原有的社會權力力場中，策略性的改變它的抗爭位置，甚至經過一段時間之後，另類的論述被廣為接受，反倒成為主流。Technorati（2008, para5）也提到，環境部落格已不再是孤單而個人的報導行為，事實上，當部落格空間成長後，主流媒體和新媒體之間的界限越發模糊，大型部落格的呈現形式越來越像主流媒體，而主流媒體也會從獨立媒體的部落格形式參考¹⁰。

（三） 新聞記者個人層次

無論是否隸屬於特定新聞組織之下，記者個人對於環境議題的認知，也會對環境新聞報導的產出造成很大影響。記者站在第一線，直接與消息來源接觸，記者對於消息來源的想像，影響了記者訪問消息來源的習慣；環境線記者跑線的年限，即記者到底是專家／生手，對於環境議題的觀察亦有所不同；還有，記者對於自身角色的認知，也會影響記者面對工作的態度，以及報導取向。以下，分別就「多樣化的風險消息來源」、「專家生手」及「記者自身角色認知」，來探究記者個人的態度如何影響環境報導產出。

1. 多樣化的風險消息來源

環境議題是一個複合式議題，其中存有許多不同形象的參與者，對於新聞媒體來說，就是不同形式的消息來源。何明修（2006）指出，環境運動在1980年代之初受到市民社會重視，有三種人物開始注意到這個問題：專家學者、草根民眾與黨外人士，他們處於不同社會位置，感受到環境議題的不同層面¹¹。現實的環境議題之中，消息來源還包含政府以及企業。

Gans（1979）卻從實務的觀察指出，從新聞記者每天的例行工作來看，每天必須面臨截稿壓力，必須仰賴一群習於合作且可靠的消息來源；因此，從新聞實務觀點來看，消息來源的偏向似乎是新聞記者為迎合截稿時間、提高工作效率、

維持新聞可信度、以及和消息來源互動的必然結果（轉引自羅文輝，1995）。但是，並非所有資訊都能夠直接轉譯為新聞內容，消息來源的可信度、資訊品質、守門人的判斷等都會影響消息的選擇（Corbett,2006）。

Pompper（2004）研究發現，新聞媒體嚴重的依賴政府及業者為消息來源，使用的框架都傾向支援現狀（*status quo*），認為議題中的風險是可以控制的。另外，新聞媒體相當仰賴由專家界定的風險定義，也顯得有些「支持科技」

（*pro-technology*），忽略常民的知識或觀感（Freudenburg et al., 1996）。官方消息來源握有各項掌控資訊的科技技術，通常有專業知識、代表性及擁有權力，在接觸新聞媒體時亦具有優勢，因此，相比於民間團體相比，前者輕易就會被認為是「客觀的」（Anderson,1997,ch2；Corbett, 2006）。Lewis et al.（2008）研究發現，記者面對生產量的壓力，公關公司或（政府）新聞單位事先提供的「懶人包」

（*pre-packaged*），解救了總是被迫黏在書桌上（*desk-bound*）的記者，他們研究英國報業和新聞媒體業發現，新聞媒體使用官方提供的內容，是 NGO 的四倍。Hansen（2010）耙梳了 1980 到 1990 年間加拿大、英國、丹麥、瑞典的關於環境新聞報導的研究，發現環境新聞報導非常依賴政府等「官方組織」，或是科學家及專家，並不依賴 NGO 或是其他環保團體。

相較於政府、專家以及業者於媒體上呈現的「專業」形象，人民在媒體上的呈現，則偏向於情緒元素或故事元素。不同於先前都以「報紙」為主要對象的研究結果，Cottle（2000）分析英國電視節目發現，「人民聲音（*ordinary voices*）」（37%）較之於政府與科學家，更常被直接引用。但是，Cottle 也解釋，這些人民心聲的用法，比較常被用在提供人情趣味，或是容易吸引觀眾目光的「人物臉龐」，較少以提供對於事件實質建議的方式呈現。當新聞媒體更加靠向相關科學家時，將會分散對於常民知識、常民所關心的、以及常民行為的注意力（Zehr, 2000）。其實，受害者因為自己身處的經驗，常常會提出不同於主流科學的論述。Steve Epstein（1996）研究美國的愛滋病運動者與愛滋病研究者之間的互動，發現即使是非科學家，若是有所組織，不但能提出有影響力的問題，亦能為問題有效提供有影響力的解答。

國內研究亦提出類似結論。羅文輝（1995）整理了國內外有關於消息偏向的研究發現，國內外選擇消息來源時，性別上偏重於男性，職業上偏向於政府官員、民意代表、學者專家以及社工人員，地區方面則偏向於臺北市。臧國仁（1998b）歸納先前的研究發現，記者尋覓消息來源嚴重偏向政府官員、名人，因為官方消息來源比較固定、好找，發言具「權威性」，與企業相較也較為客觀。國內以醫藥新聞為主題的研究也發現，醫藥報導嚴重仰賴「專家系統」，缺乏多元消息來源（胡之瑋，2007）。邱玉嬋（2009）分析醫療糾紛事件發現，醫院方可以利用組織的資源，輕易的在新聞媒體發聲，而病人方若要能引起新聞媒體注意，必須透過製造激烈的動態行動，引起新聞媒體注意，於是造成醫院方與病人方在媒體面前呈現迥異的形象。

林貞嫻（2005）以隨機抽樣方式，從國內報紙抽出 1971 年到 2002 年之間的一千則報導環境運動的新聞，分析之後發現，以中央政府為消息來源的報導占去 22.2%，環保團體佔去 17.9%，地方政府占去 15.6%，政治人物占去 14.4%，企業組織占去 13.3%，一般民眾占去 9.6%，專家學者占去 7.9%。林貞嫻認為，環保團體雖然也是相當重要的消息來源，但中央政府和地方政府對於媒體的近用性仍然很高；另外，由於許多環保團體身兼專家身分，統計上歸類為環保團體，降低了專家學者的數量。林貞嫻也發現，新聞媒體在對於消息來源的應用，常常將環保團體歸類為專家學者，而不去另外訪問其他相同領域的學者專家。

2. 專家生手——資深環境線記者的累積？

如前所述，欲深入報導環境風險，牽涉到相關知識的累積，因此對於環境線的是否有長期的累積或經營很重要，也就是說，資深的環境線記者以及新進的環境線記者，看待環境風險的角度可能有所不同。

稍早，鍾蔚文／陳百齡／陳順孝（2006）以資訊處理典範，從新聞記者個人出發，將新聞記者分為專家與生手，對於新聞記者在專家生手的研究中，具體說明新聞記者透過訂定目標、條件及限制、以及計畫當中，一步步訂定策略，並循環以上整個過程，直到達成最後目的為止。**專家比生手重要的是，他能夠清楚問**

題「表徵」(problem presentation)，生手卻往往無法找到問題，或者看不出問題中存在的各種因素；另外，相較於生手，專家俱有又深又廣的先前知識，可以根據過去的歷史背景等等來下判斷，而生手僅能掌握當下表面的事實。

另一方面，鍾蔚文等（2006）卻在研究中提到，以上從記者個人出發的研究取徑，僅考慮到記者個人，忽略了新聞記者在現實生活中身處的情境，「實驗室研究的問題和問題解決根本和真實人生無關」(Hartley, 1989，轉引自鍾蔚文等)；而現在生活的工作型態，又大多強調團隊合作，單打獨鬥的個人英雄並不是主角，就算是成為專家的記者，也無法以「個人」英雄的形式存在。因此，鍾蔚文等建議將研究取徑轉換為到「體會之知」，將焦點轉向專家與情境互動時，其身（身體的感覺）、心（與外在世界的互動方式）、情境融合的境界，因此，對於專家來說，他的日常行事就如同走路一樣，感受不到技能的存在，而技能在此指的是創意和彈性的成分居多，專家能夠自然而然感受到事件中的「情境」，並且隨時與情境互動，進而利用情境中的資源。

但另一方面，專家型的新聞工作者容易因為成見過深，面臨知識僵化的代價，逐漸失去了應變能力而難以創新。專家可能因為個人主觀限制，凡事以慣常的特定角度思考，造成新聞最後的呈現有特定偏向，鍾蔚文與臧國仁稱此種現象為專家的陷阱，名之為「專匠」的表現，也是新聞工作者為個人框架所限的具體例子（臧國仁，1998b）。

3. 環境線記者的對自身的角色認知

過去探究新聞專業意理的相關研究發現，記者對自身的認知可分為三種類型：「資訊傳佈者」認為記者扮演傳遞事實資訊的角色，閱聽眾能夠自動判斷是非；「解釋者」認為記者必須對於事實加以分析及詮釋；「對立者」則將自己定位為監督公部門以及企業的角色。其他相關研究亦指出，對自身抱持不同專業意理的記者，對於新聞也有不同的表現（Weaver&Wilhoit, 1986；轉引自李昭安，2007）。

Hansen (2010) 綜合其他研究發現，主跑環境線的記者比較跑其他線路的記者，較為用心經營新聞之外的專業領域，除了記者身份之外，也致力鑽研其他次領域的專業：如環境、科學、醫藥等專業；Hansen 也發現，主跑環境線的記者自主性較高，也就是說，比較不理會編輯台的影響，也對於該報導什麼、如何報導很有想法。另外，亦有研究發現環境線記者與消息來源之間的關係特別良好，許多記者認為與可靠、值得信任的消息來源有良好互動，有利於提升報導品質。Hansen (2010) 整理過去的研究，發現很多環境線記者對於其報導對象有明顯的情感涉入，偏向於同情消息來源或是倡議者，但是其他後續研究卻顯示，記者對於消息來源的情感偏向並沒有呈現在報導之中，亦未因此而影響報導走向。

由以上文獻可知，新聞產製的每一個過程，都影響了環境風險的呈現，因此本研究意圖深入環境風險報導生產場域，詳細觀察風險如何在每一個環節之中，反應在報導之上。





第參章、研究問題與研究方法

第一節、國光石化開發案簡介

本研究選擇具有一定開發規模、且廣泛引起社會關注的國光石化案，以曾經參與報導本議題的新聞工作者以及相關報導為研究題材。國光石化是台灣第七座輕油裂解廠（又稱八輕；七輕由東帝士集團申請，因為民眾反對最後未興建），後來更名為「高科技石化園區」（2003 年 6 月 12 日），之後又與民間企業合資，成為「國光石化科技股份有限公司」（2005 年 5 月）。佔地二千餘公頃，預計分兩期開發，第一期設置包含二座日煉 15 萬桶原油的煉油廠、一座年產 120 萬噸乙烯的輕油裂解廠、一座年產 150 萬噸的芳香烴廠及 23 座石化中下游工廠；第二期增設一座日煉 15 萬桶原油的煉油廠、一座年產 120 萬噸乙烯的輕油裂解廠、一座年產 130 萬噸的芳香烴廠及 18 座石化中下游工廠。

最早此案曾考慮以屏東、嘉義、高雄後勁、雲林為開發地，卻因為地方民眾反對而未成行，後來，由於彰化縣長卓伯源張開雙手迎接，國光石化終於在 2008 年 6 月 24 日宣佈入駐彰化縣大城，開發廠商即開始籌備環境影響評估。2009 年 6 月 9 日，「彰化縣西南角（大城）海埔地工業區計劃環境影響說明書」（開發單位為國光石化公司），以及「彰化縣西南角（大城）海埔地工業區專用港開發計畫環境影響說明書」（開發單位為經濟部工業局）經專案小組一次初審之後，馬上做出「進入二階環評的結論」，並在 6 月 24 日環保署的環評大會之中通過此項決議¹²。

進入二階環評之後的環境影響評估更加嚴格¹³，不只要到當地公開環評書並且舉辦說明會，也要舉辦「範疇界定會議」，在兩個月之內開了四次會議，決議為了降低對於濁水溪口對於潮差的影響，將設廠區位北移一公里，卻引發可能破壞中華白海豚及大杓鷗棲地的質疑¹⁴。隨後，由於需要審查的項目太多，二階環評國光石化專案小組的第一次初審會，共分成 A、B 兩組，分別在 4 月 13 日及 4 月 14 日進行審查，會議結束後再決定從中分成幾個主要爭議——「海岸地形變遷之模式模擬」、「中華白海豚之影響與因應」、「健康風險評估」、「水源供

給暨用水規劃」、「溫室氣體」。每個爭議都邀請環評委員之外的專家學者，另外舉辦專家會議共同討論商榷。

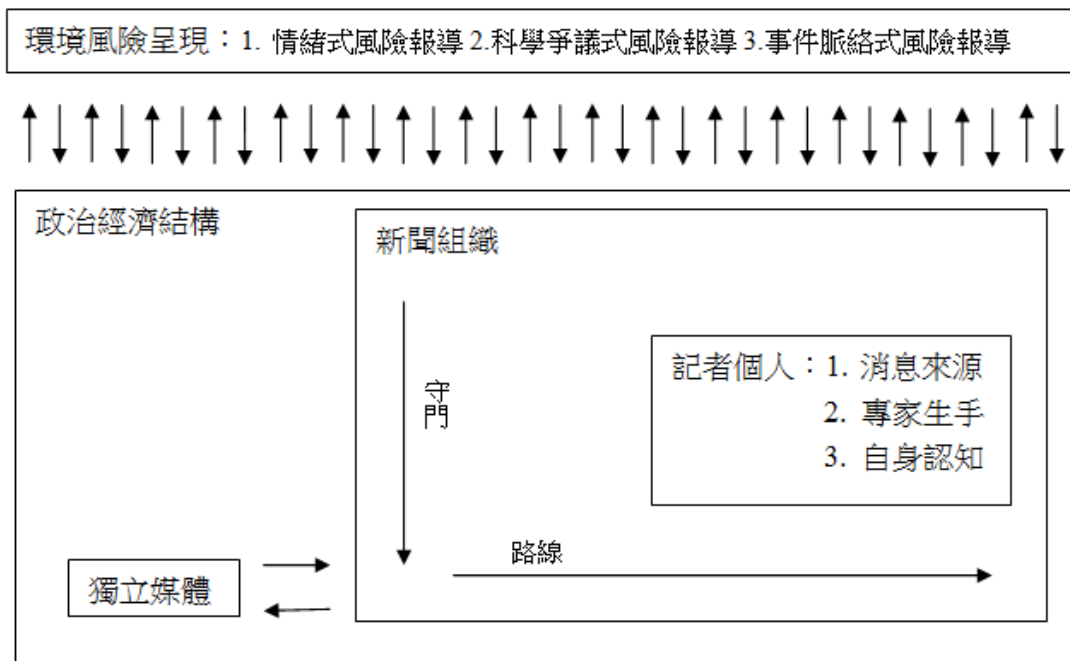
對於國光石化一案，民間也形成了多股力量反對力量。不但出現了台灣首度大型環境信託，召集全國民眾以認股方式買下溼地；各地大專青年學子組成的全國青年反國光石化聯盟架設網站整理相關資料，連彰化高中學生亦利用下課十分鐘時間，戴著口罩舉行反國光石化的快閃活動。緊接著，台灣的藝文界人士、當地居民、學界、醫界亦紛紛響應。

國光石化的環境影響評估過程，總共舉辦了二十六次的專家會議以及專案小組審查會議之後，最後終於在 2011 年 4 月 22 日國光石化專案小組第五次初審延續會議，會議主席作成「有條件通過」及「不予開發」兩項決議並陳之後，總統馬英九隨即召開記者會，表示不支持國光石化在彰化設廠。自此，國光石化在彰化的開發案暫時落幕。



第二節、研究架構

本研究依照先前的文獻回顧脈絡，畫出來的架構圖呈現如下。透過環境風險與新聞從業人員的互動，瞭解環境風險如何在新聞產製過程之中，為新聞從業人員所認知與理解，以及最後於報導中呈現的樣貌。



第三節、研究問題

本研究關注於新聞媒體如何於日常工作之中，在報導中處理以及呈現環境風險。此間涉及新聞媒體組織與個人之間對於環境議題的想像與期待，對於風險的不同認知可能產生截然不同的報導；因而，環境風險知識如何在新聞組織或新聞記者之中累積或發揮，最後以報導形式呈現，是本研究欲關心的課題。

因此，本研究主要的研究問題如下：

- (一) 獨立/主流媒體在環境報導中是否有不同的呈現方式？
- (二) 獨立/主流媒體的運作方式，是否影響報導的產出？
- (三) 承上，描繪出現況之後，希望能進一步提出建議，如何讓更多元、更豐富，並且能夠實行於新聞實務之中的環境風險報導方法。

接下來，本研究將以文本分析法以及深度訪談法，觀察環境報導專業如何在新聞生產場域中被實現。

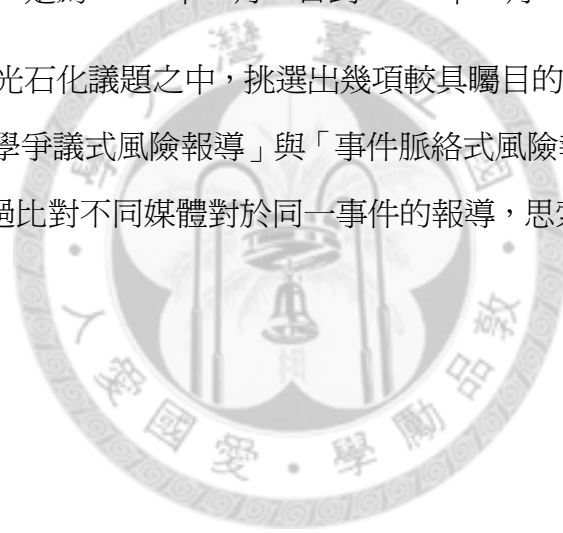
第四節、研究方法

本研究主要以曾參與國光石化環境風險報導的新聞從業人員為研究對象，包含主流報社之中的記者與長官，以及眾多參與此案的獨立媒體。選擇報社的原因是其線路安排較電子媒體為固定，記者較能夠在此環境議題路線有長期的累積及觀察；但是，公共電視新聞台雖然是電子媒體，卻因為有環境線，所以也被列入本研究的訪談名單當中。

（一）文本分析法

本研究以國光石化的相關報導為題材，進行文本分析。文本的搜集範圍將以《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》等四大報為主，輔以亦對此案多有關注的《工商時報》與《經濟日報》。眾多關注於環境報導的獨立媒體如《環境報導》、《環境資訊電子報》、《漂浪·島嶼》、《苦勞網》等亦會在蒐集範圍之內。搜集日期自 2009 年 6 月 9 日國光石化案進行第一次環評專案小組會議開始，直到 2011 年 4 月 22 日國光石化專案小組第五次初審延續會議，國光石化在彰化的開發案暫時落幕為止；又因為希望能夠將馬英九宣布國光石化在彰化停建之後，媒體對此事件的相關報導納入，也希望能夠取得統計月份的整數，所以將報導蒐集的範圍，定為 2009 年 6 月 1 日到 2012 年 4 月 30 日。

本研究將從國光石化議題之中，挑選出幾項較具矚目的事件，分別以「情緒式風險報導」、「科學爭議式風險報導」與「事件脈絡式風險報導」等項目進行文本分析。並且，透過比對不同媒體對於同一事件的報導，思索如何提升環境風險報導的品質。



（二）深度訪談法

本研究欲探究之現象屬於較為微觀的層面，除了敘述表層環境新聞產製現象之外，亦涉及新聞從業人員的價值型態對於產製過程的影響，這些全部根植於每日的新聞媒體生活中，除了以上的實地觀察之外，還需要訪問新聞從業人員以做補充。故本研究以深度訪談法為另一個主要研究方法，以主流新聞媒體及獨立新聞媒體中，負責環境新聞產製的從業人員為訪談對象，預計訪談環境新聞記者以及其主管約十五人。

本研究將由新聞組織與記者個人兩個層次，觀察環境風險如何實行於新聞專業之中。新聞組織主要以媒體主管為訪談對象，主管平時不用直接到新聞現場，卻因為可以待在組織之中，比較能夠瞭解其中的政治經濟氣氛，並依此做出指示；而新聞記者身處事件發生的第一現場，親身與各項消息來源接觸，對於事件有直接的感受能力，並且將自己過濾且重組過後的資訊寫成報導，對於報導有直接影響。

約略整理上述文獻之中的概念。組織層次中包含守門人、路線安排、時間限制、內部控制（強制、酬庸、規範）等；個人層次中，則包含新聞記者本身報導偏向、新聞記者與消息來源（政府、企業、民間、專家）的刻板印象及互動。

由上述概念，延伸出的訪談提綱如下：

● 新聞組織層次

1. 環境風險相關新聞躍上版面新聞版面的時機為何？／反之，環境新聞無法上版面的原因為何／什麼樣形式的環境風險新聞最受青睞？
2. 新聞組織內部的環境線配置？為何如此配置？／組織對於新聞記者工作有何規定或賞罰？
3. 環境風險新聞的品質重要嗎？如何增進？／有無培養環境新聞專業的機制？

● 記者個人層次

4. 如何增強環境風險新聞的專業？
5. 新聞記者個人背景／成為環境線新聞記者的機緣／環境新聞記者的養成／如何看待環境線新聞記者的角色（中立者、鼓吹者、解釋者、對立者）／以上如何形塑環境新聞專業的想像？
6. 新聞記者負責的路線／採訪時主要接觸的消息來源與互動／多久採訪一次環境風險新聞／每日行程、工作時數、稿量為何
7. 環境風險新聞呈現的方式（例：情緒式風險報導、事件脈絡式風險報導、科學爭議式風險報導等）
8. 面對環境議題中的風險，處理時會面臨哪些困難？

● 本研究訪談名單

編號	現職	訪談日期
受訪者 A	中國時報副總編輯	2012 年 3 月 26 日
受訪者 B	自由時報生活中心組長	2011 年 12 月 10 日
受訪者 C	前聯合報採訪中心副主任	2011 年 3 月 22 日
受訪者 D	聯合晚報環境線記者	2011 年 12 月 8 日
受訪者 E	中國時報環境線記者	2011 年 3 月 26 日
受訪者 F	自由時報環境線記者	2011 年 3 月 30 日
受訪者 G	蘋果日報環境線記者	2012 年 1 月 19 日
受訪者 H	公視新聞環境線記者	2011 年 3 月 27 日
受訪者 I	前公視 PNN 議題中心新聞記者	2011 年 1 月 14 日
受訪者 J	部落格《環境報導》獨立記者	2012 年 3 月 14 日
受訪者 K	前《苦勞網》特約記者	2011 年 1 月 16 日
受訪者 L	《環境資訊電子報》主編	2011 年 12 月 13 日
受訪者 M	《台灣立報》新聞記者	2011 年 12 月 8 日
受訪者 N	前《環境資訊電子報》新聞記者	2011 年 1 月 2 日

完全進入正題之前...。

在完全進入正題之前，可能要來界定一下，幾個我一直猶豫不決該如何使用的名詞。關於本論文主題，到底該用「新媒體」與「傳統媒體」兩詞做對照，還是使用「獨立媒體」與「主流媒體」兩詞。「新媒體」與「傳統媒體」強調網路技術上的運用，以及用網路來經營媒體，會超越許多原有的版面或時間等限制；「獨立媒體」與「主流媒體」則強調媒體本身的自由度，假設前者受到政經結構的影響較小，對於新聞報導的表達自由。然而，在當前台灣的情況之下，因為進入門檻低，大多數的獨立媒體都以新媒體方式（即網路形式）經營；而雖然主流媒體也有跟上潮流，除了原有的傳統方式（紙本）之外，亦另以新媒體的形式與讀者溝通，但由於主流媒體長期以來的運作方式使然，並未因此撼動原有的採訪與操作模式，即，主流媒體還是以傳統的方式操作新媒體，只是將紙本幾乎原封不動的搬到網路上而已。

所以，在本文之中，若提到「獨立媒體」，則大多是以新媒體的方式運作，而「主流媒體」大多是以傳統媒體的方式運作；即，在本文的脈絡之下，獨立媒體約可等同於新媒體，主流媒體約可等同於傳統媒體。若是在本文的用詞過程稍有游移，僅是爲了強調其「新 vs. 傳統」與「獨立 vs. 主流」的特性而已。

最後，僅以下表簡單列出本文之中的「新/獨立媒體」以及「傳統/主流媒體」。

表零：本研究所訪談的媒體

新/獨立媒體	傳統/主流媒體
部落格《環境報導》	聯合報
《台灣立報》	中國時報
《苦勞網》	自由時報
《環境資訊電子報》	蘋果日報
部落格《漂浪·島嶼》	經濟日報
公視《PNN 新聞議題中心》	工商時報



第肆章 國光石化的媒體呈現

第一節、國光石化相關報導量化統計

因為報紙較有專業性分線，各報記者得以長期經營固定線路；因此本研究選擇報紙，而非電視為研究對象。另外，除了以綜合性報紙為取向的四大報：《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》、《蘋果日報》，作為環境報導與其他社會事件在版面上的競爭觀察之外；本研究也納入了銷路頗豐的財經專業類報紙《經濟日報》與《工商時報》，作為將國光石化視為經濟議題的輔助參考。本研究所蒐集的報導，起自於 2009 年 6 月 9 日國光石化案進入初階環評，直到 2011 年 4 月 22 日馬英九總統宣布撤案為止；但為了便於統計，也為了將撤案之後，連續幾天媒體密集的相關評論與報導納入，因此蒐集範圍取各月的整數值，即從 2009 年 6 月 1 日開始，直到 2011 年 4 月 30 日為止。

各報的剪報資料庫擁有各自的剪報蒐集系統，以不同的方式與規格整理各報的簡報資料，為力求資料完善，本研究以各報自行經營管理的資料庫作搜尋，希望資料能夠更為完整。各報的資料庫名稱如下——《中國時報》與《工商時報》是「知識贏家」，《聯合報》與《經濟日報》是「聯合知識庫」，《自由時報》是「自由電子報新聞查詢」，《蘋果日報》是「蘋果日報新聞搜尋結果」。

以「國光石化」為關鍵字搜尋

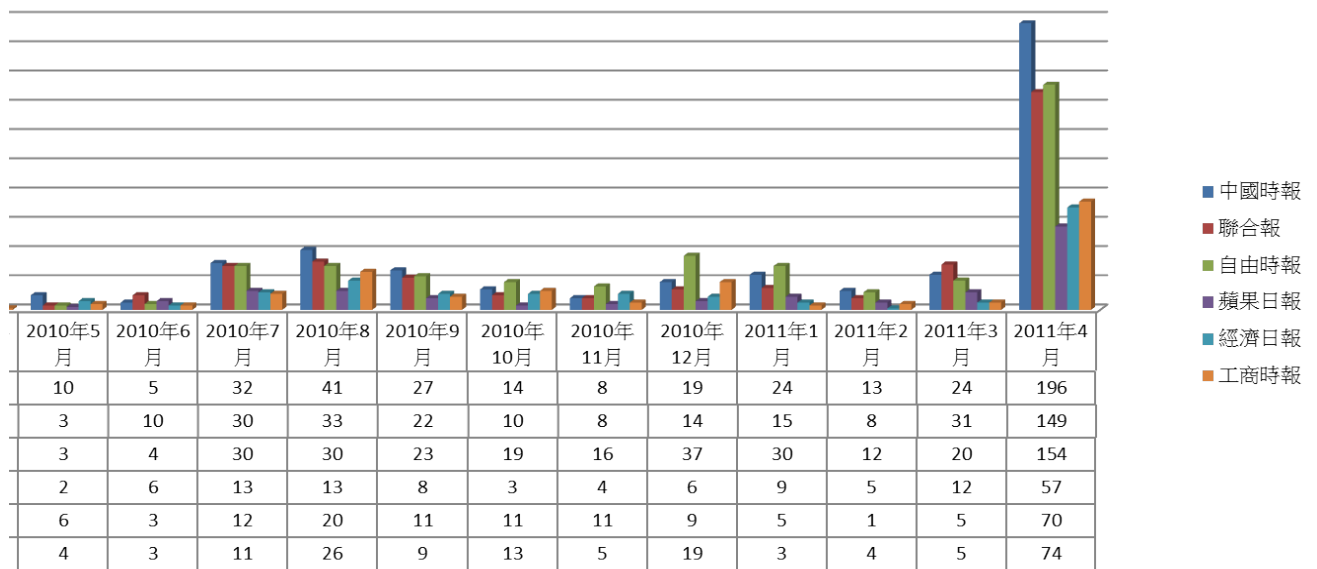
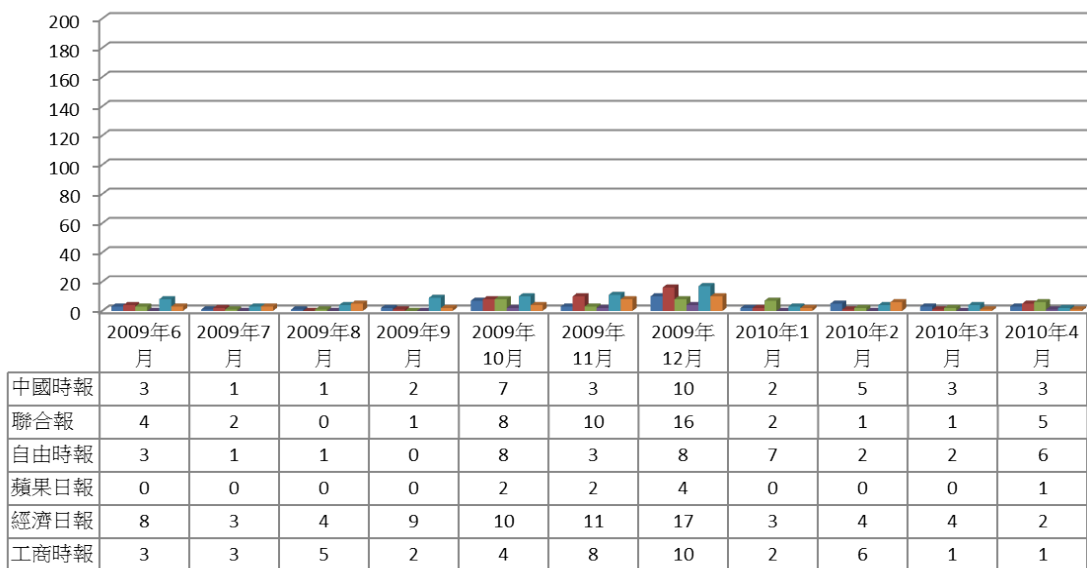
以「國光石化」為關鍵字時，共計蒐集到《中國時報》的報導 453 則，《聯合報》的報導 383 則，《自由時報》的報導 419 則，而《蘋果日報》數量明顯較少，僅有 147 則。財經類專業報紙的《經濟日報》有 239 則，而《工商時報》有 221 則。為了觀察相關新聞數量的波動，本研究另外將各報報導按月份分別統計【見表一】。

表一：自 2009 年 6 月 1 日至 2011 年 4 月 30 日為止，相關報導數量統計

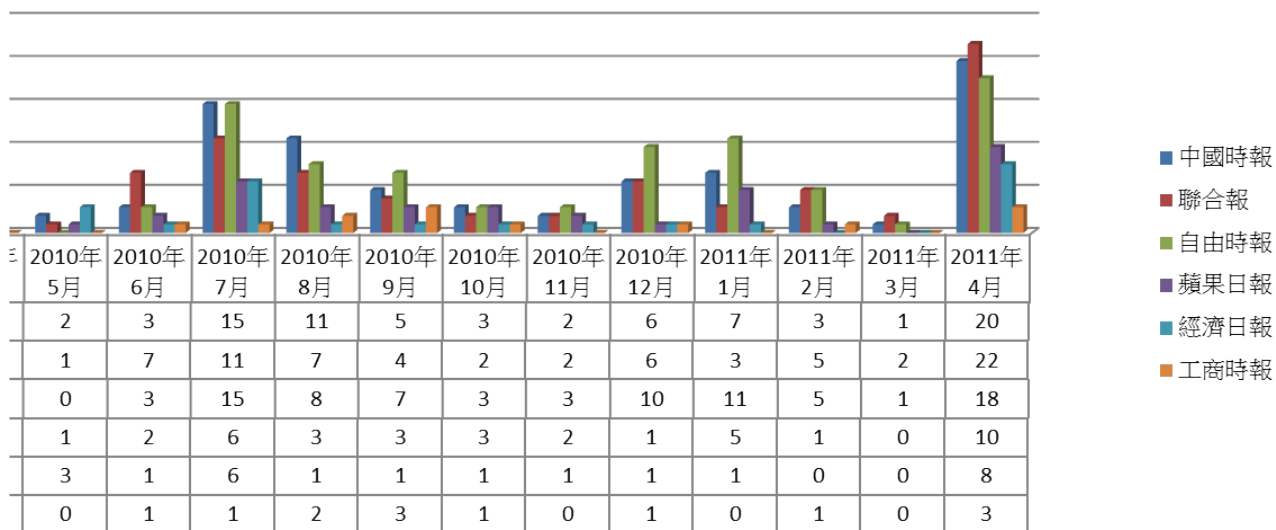
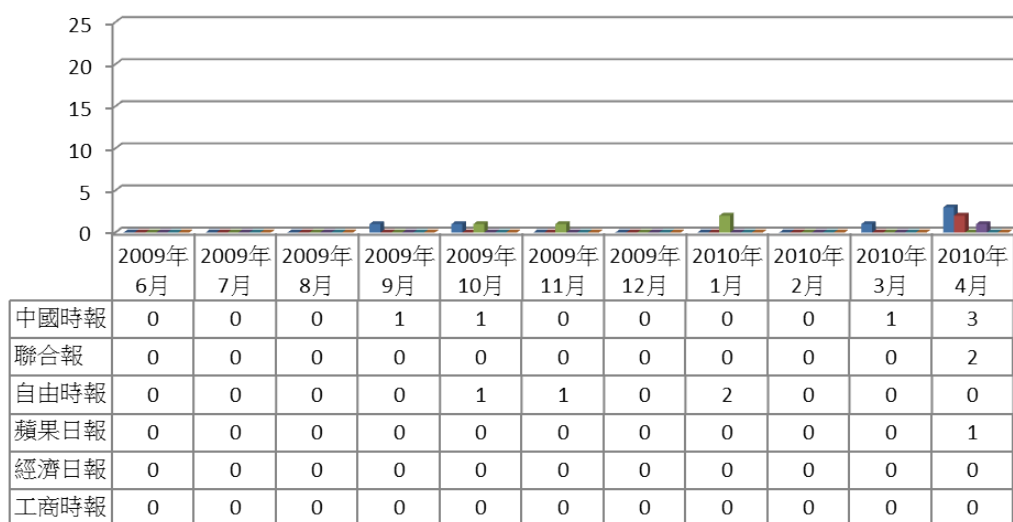
	資料庫	關鍵字	數量	關鍵字	數量
中國時報	知識贏家	「國光石化」	453	「國光石化」與「六輕」	95
聯合報	聯合知識庫		383		103
自由時報	自由電子報新聞查詢		419		121
蘋果日報	蘋果日報新聞搜尋結果		147		43
工商時報	知識贏家		239		103
經濟日報	聯合知識庫		221		67
中國時報	知識贏家	「國光石化&白海豚」(情緒式風險報導)	84	(科學爭議報導) 「國光石化」與「懸浮微粒」	7
聯合報	聯合知識庫		74		6
自由時報	自由電子報新聞查詢		88		24
蘋果日報	蘋果日報新聞搜尋結果		38		5
工商時報	知識贏家		24		3
經濟日報	聯合知識庫		13		4

(註：粗體字表示報導數量特別多的報紙。)

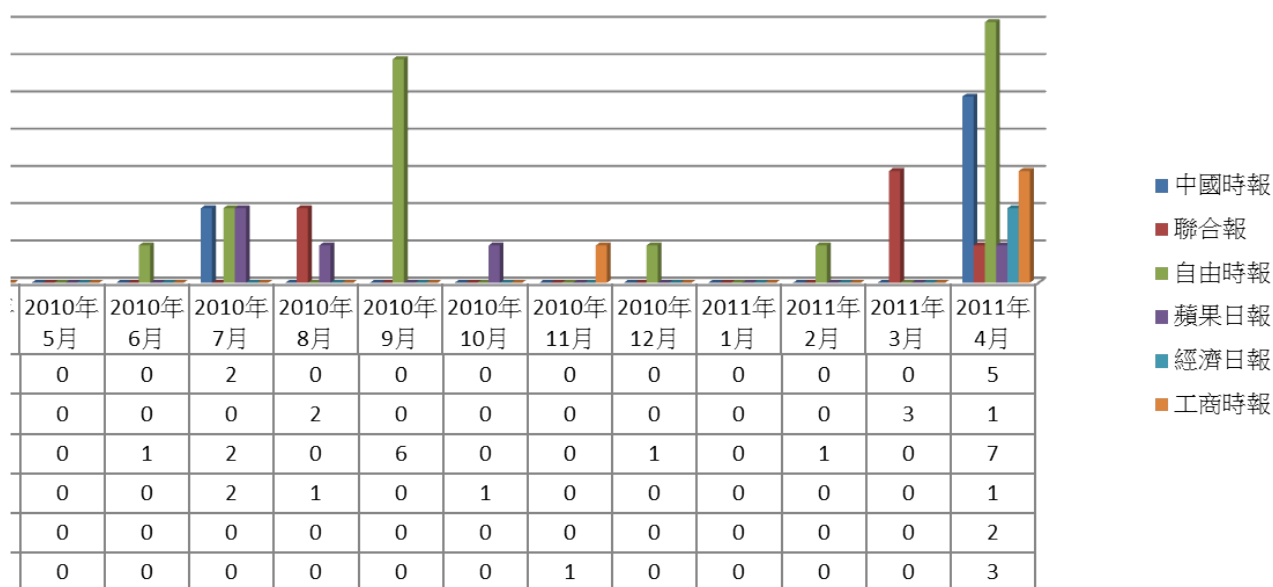
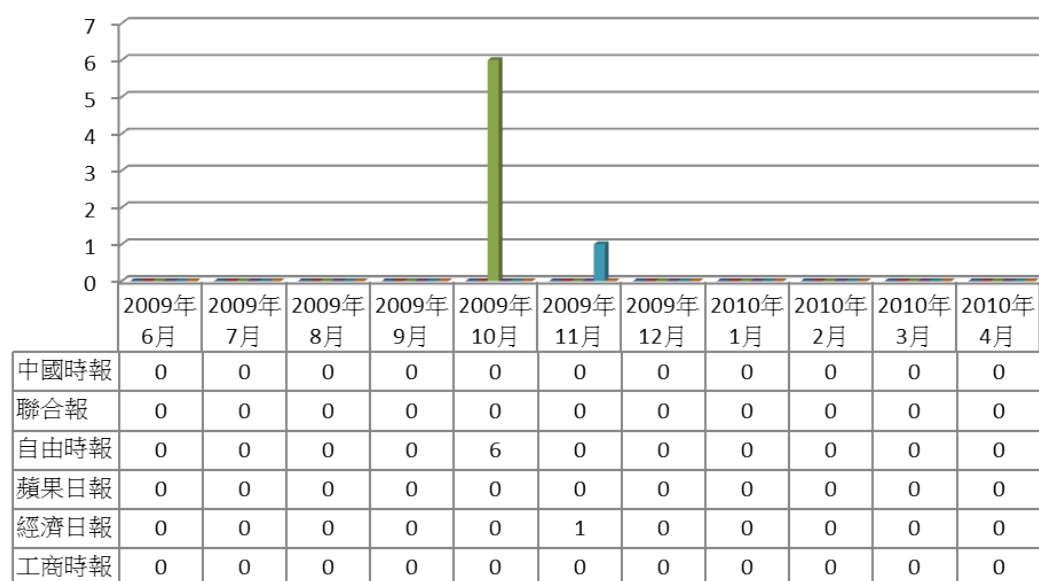
以「國光石化」關鍵字的各大報報導數量每月統計(2009年6月-2011年4月)



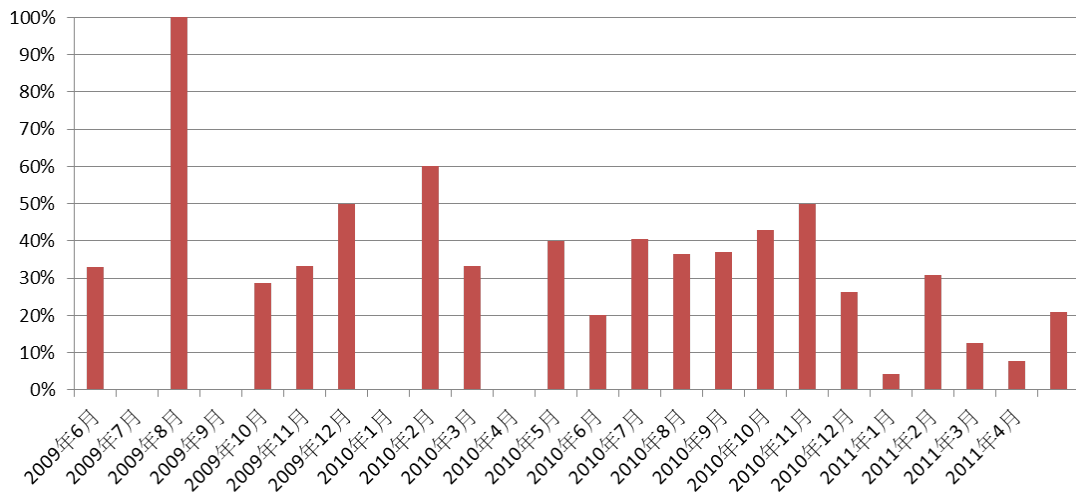
以「國光石化與白海豚」為關鍵字的各大報報導數量單月統計(2009年6月-2011年4月)



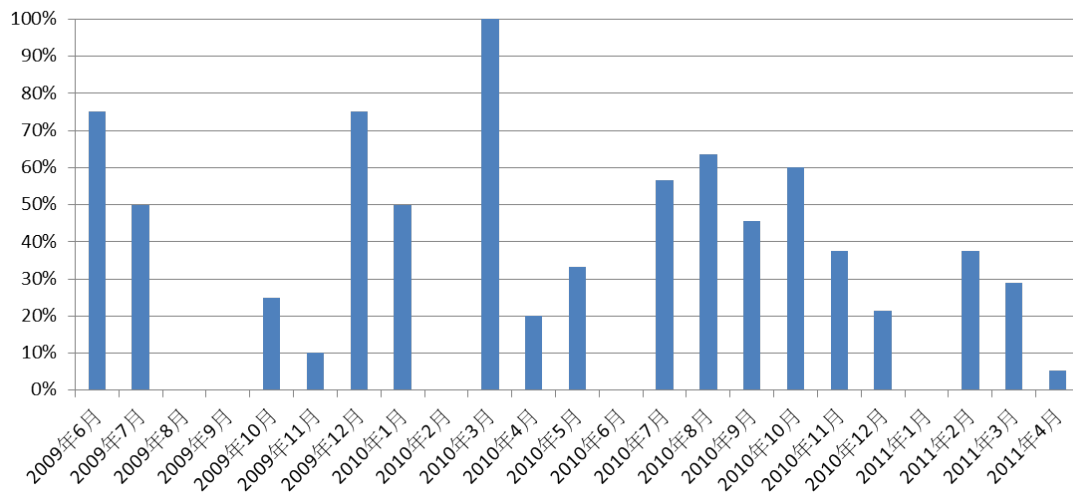
以「國光石化與懸浮微粒」為關鍵字的各大報報導數量單月統計(2009年6月-2011年4月)



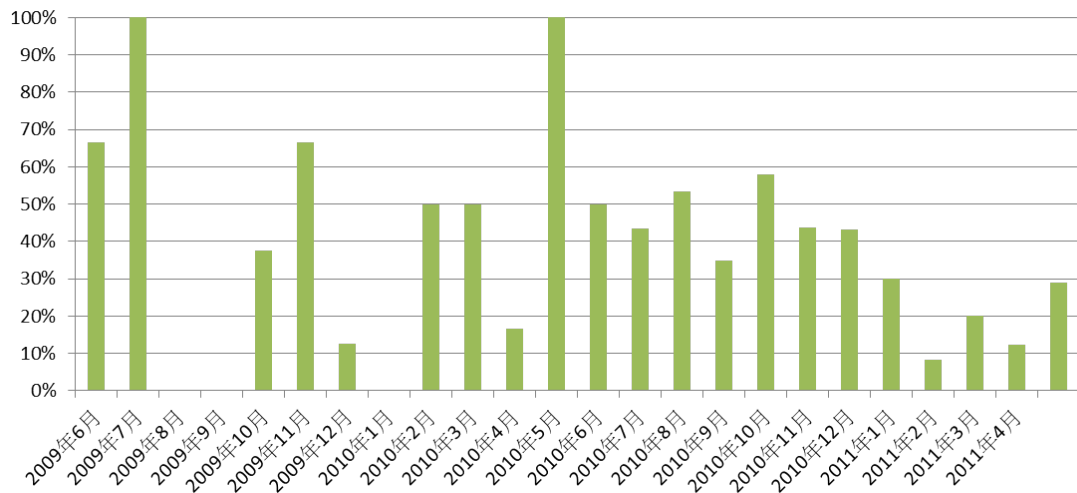
中國時報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



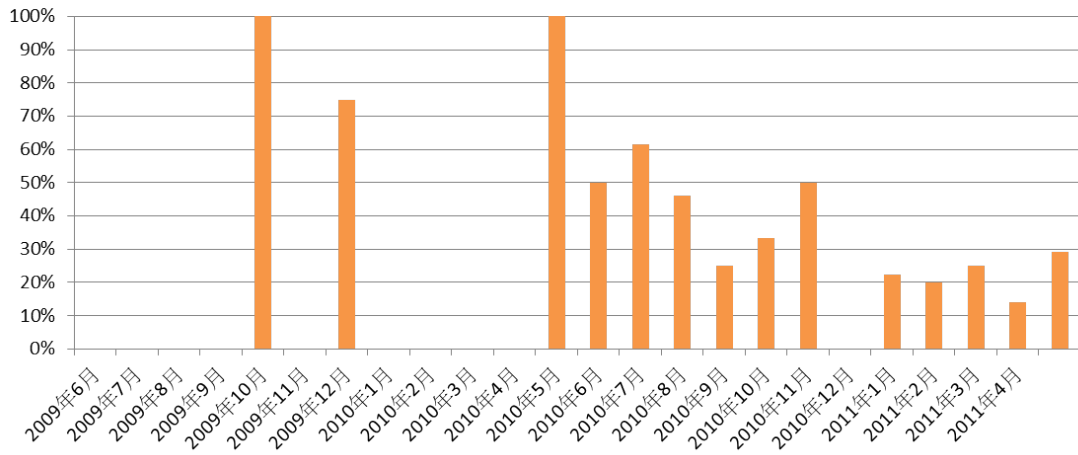
聯合報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



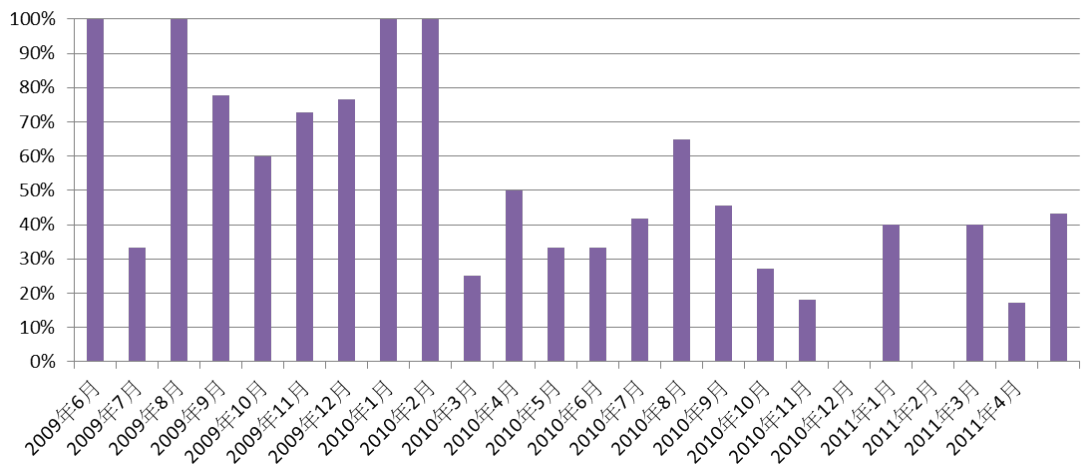
自由時報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



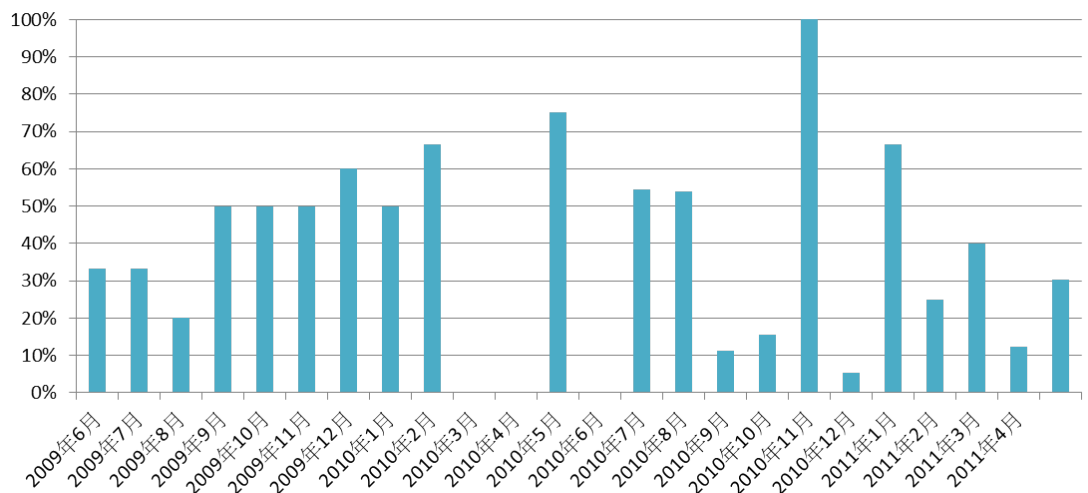
蘋果日報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



經濟日報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



工商時報「六輕與國光石化」為關鍵字的報導佔所有「國光石化」報導的比率



第一個小高峰：2009 年 12 月——彰化縣政府積極招商

之後，將報導數量製成長條圖，可以看到數量的第一個小高峰出現在 2009 年 12 月，分別是《中國時報》10 篇，《聯合報》16 篇，《自由時報》8 篇，《蘋果日報》4 篇，《經濟日報》17 篇，《工商時報》10 篇。這一波的小高峰之中，大部分的報導其實都偏向贊成國光石化興建；不但政府與企業都宣稱景氣回暖、「燕子來了」，中央政府與彰化地方政府亦多次表示，願意協助推動國光石化環評過關，希冀藉由國光石化進駐提升彰化在地的經濟¹⁵。《工商時報》社論立場亦表示，為了能使開發迅速順利，希望政府拿出魄力，斬除環保與經濟之間的「哥帝安結」¹⁶。此時，從各報的呈現來看，贊成國光石化開發的意見仍占上風。

第二個小高峰：2010 年 7 月——六輕大火及白海豚轉彎說

第二個報導開始增量的時間，出現在 2010 年 7 月，分別是《中國時報》32 則，《聯合報》30 則，《自由時報》30 則，與《蘋果日報》13 則，《經濟日報》12 篇，《工商時報》11 篇¹⁷。這個時期開始，環保團體自 2010 年 4 月一直以來持續倡議的白海豚運動引起關注，7 月 7 日終於把積累到四萬多人參與成爲股民的「濁水溪口海埔地公益信託」送進內政部；另外，行政院長吳敦義的「白海豚會轉彎」也開始延燒¹⁸；另外，7 月六輕發生兩次大火，亦讓國光石化的相關評論隨之轉向，許多評論皆若國光石化興建，可能會複製六輕的種種錯誤。

從以下的表可以看出一直以來國光石化與六輕之間的深深牽連。以「國光石化」與「六輕」爲關鍵字共同搜尋，即可以看出兩者之間的關聯性極高，大多數的時間，十篇提到「國光石化」報導之中，平均約有三篇左右亦提到「六輕」。

表二：「關鍵字：六輕&國光石化」佔「關鍵字：國光石化」的報導數量比例

月份	項目	2009. 6	7	8	9	10	11	12	2010. 1	2	3	4	5
中國時報	六&國	1	0	1	0	2	1	5	0	3	1	0	4
	國	3	1	1	2	7	3	10	2	5	3	3	10
	六&國/國	33%	0%	100%	0%	29%	33%	50%	0%	60%	33%	0%	40%
聯合報	六&國	3	1	0	0	2	1	12	1	0	1	1	1
	國	4	2	0	1	8	10	16	2	1	1	5	3
	六&國/國	75%	50%	0%	0%	25%	10%	75%	50%	0%	100%	20%	33%
自由時報	六&國	2	1	0	0	3	2	1	0	1	1	1	3
	國	3	1	1	0	8	3	8	7	2	2	6	3
	六&國/國	67%	100%	0%	0%	38%	67%	13%	0%	50%	50%	17%	100%
蘋果日報	六&國	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	0	2
	國	0	0	0	0	2	2	4	0	0	0	1	2
	六&國/國	0%	0%	0%	0%	100%	0%	75%	0%	0%	0%	0%	100%
經濟日報	六&國	8	1	4	7	6	8	13	3	4	1	1	2
	國	8	3	4	9	10	11	17	3	4	4	2	6
	六&國/國	100%	33%	100%	78%	60%	73%	76%	100%	100%	25%	50%	33%
工商時報	六&國	1	1	1	1	2	4	6	1	4	0	0	3
	國	3	3	5	2	4	8	10	2	6	1	1	4
	六&國/國	33%	33%	50%	50%	50%	50%	60%	50%	67%	0%	0%	75%
月份	項目	6	7	8	9	10	11	12	2011. 1	2	3	4	總
中國時報	六&國	1	13	15	10	6	4	5	1	4	3	15	95
	國	5	32	41	27	14	8	19	24	13	24	196	453
	六&國/國	20%	41%	37%	37%	43%	50%	26%	4%	31%	13%	8%	21%
聯合報	六&國	0	17	21	10	6	3	3	0	3	9	8	103
	國	10	30	33	22	10	8	14	15	8	31	149	383
	六&國/國	0%	57%	64%	45%	60%	38%	21%	0%	38%	29%	5%	27%
自由時報	六&國	2	13	16	8	11	7	16	9	1	4	19	121
	國	4	30	30	23	19	16	37	30	12	20	154	419
	六&國/國	50%	43%	53%	35%	58%	44%	43%	30%	8%	20%	12%	29%
蘋果日報	六&國	3	8	6	2	1	2	0	2	1	3	8	43
	國	6	13	13	8	3	4	6	9	5	12	57	147
	六&國/國	50%	62%	46%	25%	33%	50%	0%	22%	20%	25%	14%	29%
經濟日報	六&國	1	5	13	5	3	2	0	2	0	2	12	103
	國	3	12	20	11	11	11	9	5	1	5	70	239
	六&國/國	33%	42%	65%	45%	27%	18%	0%	40%	0%	40%	17%	43%
工商時報	六&國	0	6	14	1	2	5	1	2	1	2	9	74
	國	3	11	26	9	13	5	19	3	4	5	74	221
	六&國/國	0%	55%	54%	11%	15%	100%	5%	67%	25%	40%	12%	30%

註一：灰底部分的百分比計算方式：（「關鍵字：六輕&國光石化」報導篇數）÷（「關鍵字：國光石化」報導篇數）×100%，為前者站後者的百分比。

註一：超過 30% 的比率以粗體標示。

註二：國光石化環評審查期間(2009.6-2011.4)，六輕大火發生日期：2010 年 7 月 7 日；2010 年 7 月 25 日；2011 年 3 月 29 日。

其實，早在六輕尚未發生大火之前，初時國光石化興建就是為了作為國營企業，與私人企業六輕在石油產業上相抗衡。所以，六輕與國光石化的報導路線幾乎是綁在一起。經由簡單統計，發現同時擁有「國光石化」與「六輕」關鍵字的報導，在《中國時報》95 則，《聯合報》103 則，《自由時報》121 則，《蘋果日

報》43 則，《經濟日報》103 則，《工商時報》67 則。各佔所有國光石化報導的《中國時報》21%（95／453 則），《聯合報》27%（103／383 則），《自由時報》29%（121／419 則），《蘋果日報》29%（43／147 則），《經濟日報》43%（103／239 則），《工商時報》30%（74／221 則）。

台塑六輕在 2010 年 7 月的兩次大火之後，其他的工安事件仍然持續發生¹⁹，2011 年 3 月 29 日，台塑石化輕油裂解二廠管線破裂，又引發一起火災²⁰。從 2010 年七月初開始計算，到隔年 2011 年四月國光石化決定停工之前，短短十個月之間，六輕就發生三起嚴重工安事故。除了六輕本身名譽及安全受到民眾嚴重質疑，連帶著類似產業性質的國光石化報導，也跟著受到牽連與注意。另外，《經濟日報》與《工商時報》因為是財經性報紙，因為股市市場注重產業連動，而國光石化與六輕的屬性類似，都是傳統石化產業，所以財經報導都有敏感度，將兩者的資料對比，同時擁有「六輕&國光石化」兩個關鍵字在同一則報導的比例又稍高。

另外，第二個小高峰的貢獻，也可能來自幾分重要雜誌的貢獻。2010 年 6 月底，《商業周刊》與《天下雜誌》不約而同對此開始報導。漸漸的，長期以來各環保團體抗議活動不斷之外，開始有外界的力量開始加入。2010 年 8 月 6 日，醫界發表反國光石化聲明記者會，共有 329 位醫師參與聯署；8 月 21 日長老教會彰化中會發表反國光石化聲明；9 月 13 日藝文界發起反濁水溪口開發石化業記者會，吳晟、李昂、吳明益、鴻鴻、蔡詩萍等兩百多位藝文界人士參與。

之後，社會參與的熱度更是上升。2011 年 1 月 25 日，彰化高中近四百名學生，利用十分鐘下課時間，戴著口罩在校園的中正堂進行反國光石化快閃靜坐活動；1 月 27 日全國青年反國光石化聯盟於第四次專案小組初審會議前夕，於環保署前面展開靜坐守夜；2 月 11 日蔡英文訪問吳晟，但未表達反國光石化立場；2 月 20 日蘇貞昌會見吳晟與環保團體，表達反國光石化立場；3 月 6 日《文訊》舉行「大城濕地、人文之旅」，多位藝文界人士參加；3 月 19 日「走向濕地、守護春天」大城濕地之旅，藝文界八十多人參加；4 月 15 日，反國光石化的學者，發起捐款 26 萬買下四十台公車廣告，寫下「馬總統，停止國光石化！環保救國」。

表三：其它重要媒體專題報導時間（註：僅列出 2011 年 4 月以前的報導。）

媒體	時間	題目	記者/主持人
公共電視	2010年10月10日	晚間07:00《南部開講：高雄後勁開講》	
	2010年10月11日	晚間10:00《我們的島： 「今晚跟你說石化」特別節目》	
	2010年10月12日	晚間10:00《紀錄觀點： 「福爾摩沙對福爾摩沙」紀錄片》	
	2010年10月13日	晚間10:00《獨立特派員：台灣需要 石化業嗎？石化未來該怎麼走》	
	2010年10月18日	晚間10:00《我們的島： 「今晚跟你說石化」特別節目》	
	2010年10月11日-15日	晚間07:00《有話好說》連續一周 天天跟你說石化	
	2010年10月11日-15日	《公視晚間新聞》 幫台灣石化業做個總體檢	
《商業周刊》	2010年6月28日 (第1179期)	封面故事：《台灣天空浩劫》	王宛茹、孫秀惠
		封面故事：《台灣最大的濕地即將消失》	賴寧寧
		八輕廠 2天將奪1條人命	賴寧寧
		10問八輕大股東	賴寧寧
		政府管不動 六輕變大怪獸	呂國禎
		小學生認股 搶救白海豚	邱碧玲
		陳建仁：雞屎不該全民撿	王宛茹、孫秀惠
	只能為你寫一首詩	吳晟	
2010年8月23日 (第1187期)	施顏祥：石化業不能讓台塑獨大 三問政府，國光石化非蓋不可？	呂國禎	
2011年1月24日 (第1209期)	為了十萬元 經濟部遭圍剿 國光石化環評階段，找部落客遊 石化廠	賴寧寧	
2011年2月14日 (第1212期)	一位獨立記者的國光石化五百天 紀實——揭發九大程序不正義	朱淑娟	
《天下雜誌》	2010年6月30日 (第450期)	國光石化爭議 五大謬誤 殘害國 土	林偉妃
《今周刊》	2011年3月17日 (第743期)	我們還需要一座國光石化廠嗎？	燕珍宜

第三次大爆量：2011 年 4 月 國光石化停建

自 2010 年 7 月出現第二個高峰之後，國光石化的相關報導數量開始穩定，每個月都維持在 20 篇上下的數量。最後，各大報對於國光石化報導遠遠超過以往每個月的「大爆量」出現在 2011 年 4 月，此案即將進入第五次環評，總統馬英九在 4 月 22 日地球日宣布撤銷此案為止，本研究將國光石化撤案之後幾日之內的報導一併納入，整個四月共三十天的國光石化相關報導數量，分別是《中國時報》196 則，《聯合報》149 則，《自由時報》154 則，《蘋果日報》57 則，《經濟日報》70 則，《工商時報》74 則。雖然，報導內容出現「國光石化」，並不一定代表當篇報導重點是國光石化，可能是因為其他報導內容稍微提到國光石化。但是，在此案由總統馬英九宣布撤銷的幾天之內，此議題仍然占去了很大的報導版面。以下列出 4 月 22 日前後，各報對此的報導數量，可以看隔天之後(4 月 23 日)報導突然增多：

表四：2011 年 4 月 22 日國光石化停建前後，各報每日相關報導數量

	4 月 20 日	4 月 21 日	4 月 22 日	4 月 23 日	4 月 24 日
中國時報	10	5	9	26	10
聯合報	1	4	5	21	17
自由時報	3	6	11	12	10
蘋果日報	1	3	2	6	3
經濟日報	2	2	3	10	7
工商時報	2	2	2	14	8

獨立媒體相關報導波動穩定

但是，獨立媒體的波動稍微不同。長期追蹤此議題的幾家媒體，如經營《環境報導》部落格的獨立記者朱淑娟、《立報》記者呂苡榕；嚴格來說應是公共媒

體，卻有獨立媒體性格，以「做出討人厭的新聞」為宣稱的《公視》PNN 網路平台記者鍾聖雄，雖然因為記者編制不如各大報多，也較少將同一事件透過不同路線報導呈現，所以總報導數量不如主流媒體；但是自國光石化進入環評以來，這些獨立媒體不放過任何一次環評會議或公聽會，長期關注並且做了詳細記錄。多次未上主流媒體版面的國光石化相關報導，卻可以在以上這些媒體之間找到鉅細靡遺的報導。

關於這個部分——在議題尚未發燒之前，獨立媒體卻早於主流媒體之前，已詳細追蹤的相關探討，將留待此章「第三節 科學爭議報導——PM2.5 爭議」以及「第四節 事件脈絡式風險報導」此兩小節中詳細討論。

情緒式風險報導：白海豚引起關注

若以「情緒風險式報導」的「國光石化&白海豚」為關鍵字進行搜尋，則總共蒐集到《中國時報》84 則，《聯合報》74 則，《自由時報》88 則，《蘋果日報》38 則，《經濟日報》24 則，《工商時報》13 則。直到 2010 年 6 月為止，白海豚相關報導數量看來仍然零星：《中國時報》3 則，《聯合報》7 則，《自由時報》3 則，《蘋果日報》2 則，《經濟日報》1 則，《工商時報》1 則。但是到了 2010 年 7 月，其報導突然暴增：分別為《中國時報》15 則，《聯合報》11 則，《自由時報》15 則，《蘋果日報》6 則，《經濟日報》6 則，《工商時報》1 則，可以說是白海豚相關報導的最高峰；之後，除了《經濟》與《工商》兩報之外，其他大報對於白海豚的相關報導仍然延續。此現象顯示，某個程度上，2010 年 7 月以後，白海豚的生存已經脫離國光石化，獨立成爲一個受到關注的議題。直到 2011 年 4 月，受到國光石化撤案影響，白海豚相關報導數量理所當然的亦隨著增加，分別是《中國時報》20 則，《聯合報》22 則，《自由時報》18 則，《蘋果日報》10 則，《經濟日報》8 則，《工商時報》3 則。

受到冷落的 PM2.5（細懸浮微粒）

但是，受到冷落的「科學爭議式報導」，在整體的報導數量上就少很多。國光石化環評之中的科學爭議當然甚多，如特別獨立出來的幾個專家會議：「海岸變遷」、「溫室氣體」、「彰化雲林地區用水計畫」...等²¹；但是，由於中興大學教授莊秉潔根據自己蒐集的數據，提出另一個與環評報告的另一個報告，內容提出「蓋國光石化所增加的懸浮微粒，將使全台罹癌人數每年增加 183 人」²²。PM2.5 懸浮微粒議題對於國人的健康來說影響甚鉅，此爭議甚至之後促使環保署的政策變革²³。然而，當以「懸浮微粒²⁴」為關鍵字在主流媒體進行搜尋，卻只共搜尋到《中國時報》5 則，《聯合報》1 則，《自由時報》7 則，《蘋果日報》1 則，《經濟時報》2 則，《工商時報》3 則。零星出現的報導多集中在 2010 年 6 月、7 月，以及 2011 年 4 月，與莊秉潔提出報告數據的時間吻合，以及最後國光石化撤案時，才在相關回顧報導之中提及。

以上為客觀統計之下，國光石化相關報導的數量變化。但是，主/獨媒體的線上記者對於此議題熱度的客觀感受是否一樣呢？在國光石化事件之中有哪些事件點，慢慢增加此議題的熱度？

接下來，將國光石化開發案之中的三個經典案例：「白海豚」、「PM2.5 爭議」以及「比較國光石化進入環評初期的相關報導」，分別作為「情緒式風險報導」、「科學爭議報導」以及「事件脈絡式風險報導」等三種環境報導的案例深入觀察。

第二節、情緒式風險報導（白海豚）

提到反國光石化運動，大部分人腦海中浮現的第一印象，就是白海豚，反國光石化的環保團體，運用白海豚作為圖騰的抗議活動更是不計其數；它帶著微笑的臉孔，以不同的形式出現在各種活動之中，屢屢搏得報紙版面。據統計，自 2009 年 6 月 1 日至 2011 年 4 月 30 日之間，主流媒體中曾出現「白海豚」的報導數量，分別是《聯合報》84 則（資料庫：聯合知識庫），《中國時報》74 則（資

料庫：知識贏家），《自由時報》88 則（資料庫：中央社剪報資料庫），《蘋果日報》38 則（資料庫：蘋果日報），《工商時報》24 則（資料庫：知識贏家）。此次反國光石化的主力彰化縣環境保護聯盟理事長蔡嘉陽，在一篇論文之中回憶到此環境事件的主要因素，他認為是足以緩衝海浪衝擊的廣袤濁水溪南岸濕地，再來就是白海豚 25。

白海豚議題符合「情緒式風險報導」的眾多元素

白海豚議題正好符合「情緒式風險報導」的種種元素，具有製造各種情緒框架的潛能。環境風險常以情緒式風險報導呈現，因為它必須在新聞媒體的競技場中，與其他新聞事件競逐；當其他更「迷人」的事件發生時，環境報導很快就會失去版面（Anderson, 1997, ch4）。情緒式風險報導包括：訴求刺激場面的「衝突框架」（Cox, 2010）；賺人熱淚的「人情框架」（Cottle, 2000）；容易引發社會過度恐慌的「災難框架」（胡之瑋，2007）等。除此之外，「影像」也是決定環境風險報導是否能夠吸引目光的關鍵（Deluca, 2005）。

從國光石化相關報導的數量統計來看，相較於「科學爭議式」報導，以及「事件脈絡式報導」，屬於「情緒式風險報導」的白海豚報導數量確實佔上風。據環保運動人士觀察，白海豚在聚集議題人氣，以及改變報導方向，都有決定性的效果（莊豐嘉，2011）。

瀕危的「媽祖魚」

白海豚的全名是中華白海豚（其後簡稱白海豚），又稱印度太平洋駝背豚，台灣漁民暱稱它為「媽祖魚」²⁶。身長一到三公尺，以淺海底棲魚類為主食，青幼年的白海豚體色為黑色，成年後白海豚體表轉變為特殊的粉紅色。廣泛分布於熱帶與溫帶海域，深度十到三十公尺的淺海，如澳洲、華南、印尼等地。在台灣則分布於苗栗龍鳳港和台南將軍港之間²⁷。2007 年福爾摩沙鯨豚小組研判台灣西部沿岸的白海豚可能為獨立族群，建議將之改名為台灣白海豚；2008 年台灣的白海豚族群曾列入國際自然保護聯盟（IUCN）瀕危紅色名錄之上²⁸；根據農委會林務局在 2009 年 4 月公布的〈保育類野生動物名錄〉之中，中華白海豚列為

第一級保育類動物²⁹。它早期因為常與漁民爭奪魚獲，常被漁民獵殺，數量已經大幅減少，根據台大教授周蓮香的研究團隊在 2010 年 1 月的報告顯示，目前台灣沿海的白海豚數量少於百隻³⁰；稍晚，周蓮香更在 2010 年 6 月 9 日的白海豚專案會議中表示，數量可能以減少到八十多隻。

因為海豚位於食物鏈頂端，它的數量減少，亦代表它賴以為生的整個生態系生產力下降。國光石化開發案於 2009 年 6 月 9 日初入環評之時，白海豚就已經特別另起「中華白海豚之影響與因應」(後文簡稱白海豚專家會議)討論，但是尚未成為媒體寵兒，這顯示，一開始，外界並未將白海豚視為反國光石化運動致勝的關鍵。2010 年 1 月，曾有匿名網友在受訪者 I 的部落格文章之下留言寫到：「白海豚 1 不 3 沒有／誰叫白海豚不能吃／誰叫白海豚沒選票／誰叫白海豚沒財力／誰叫白海豚沒勢力／在台灣什麼都沒有／政府會理他們嗎／政府會重視他們嗎」³¹。道出一般大眾對於國光石化以會影響白海豚生存的說法其實缺乏信心。

環境團體成功操作白海豚形象

但是，各個反國光石化相關團體，還是積極運用白海豚的各種形象。2010 年 3 月 25 日，由彰化縣環境保護聯盟等九個團體³²發起的「全民來認股，守護濁水溪運動」，第一階段認股人數截至 8 月 31 日高達 45,251 人，共計募得 2 億多元，即是以白海豚作為活動標誌³³。農村武裝青年樂團的阿達亦曾用白海豚作了一首兒歌〈白海豚之歌〉，並在 2010 年 6 月 9 日的第二次白海豚專家會議之中演唱³⁴。

在環保團體不斷倡議之下，白海豚從無人知曉、乏人問津的海洋生物，突然躍升成國光石化是否繼續興建的「關鍵」之一。2010 年 5 月 19 日《經濟日報》，報導一開始就寫到：「國光石化總投資金額 4,005 億元，目前進度卡在環保問題上；環保問題指的是，列為保育的中華白海豚。」在後續的報導之中，又多次提到白海豚，並強調白海豚是環保問題之中的**最大阻礙**：「至於國光石化投資案最大阻礙『中華白海豚』保育問題，國光石化投資股東討論後達成共識，認為保育白海豚的大工程，理應由政府來做，企業投資工廠只要不產生污染、排放的水不

會汙染海洋，就算盡到企業責任。……萬一國光石化最後因『白海豚』保育問題無法進行，民間投資股東回過頭來……³⁵」。

「白海豚會轉彎」將此議題推到高峰

2010年6月9日第二次白海豚專家會議之中，由國光石化委託的台大教授周蓮香團隊，建議國光石化在工業區及專用港中間留一條通道，讓白海豚族群可以通過，使得白海豚族群可維持完整性，不至於南北阻隔，還可以利用誘餌訓練白海豚繞道。當時國光石化董事長陳寶郎即附和：「我相信白海豚跟我陳寶郎一樣聰明，如果我要去飯店吃飯被擋住，我會繞路。³⁶」陳寶郎的這一段話，雖然未在主流媒體上大幅渲染，但是，卻為一個月之後行政院長吳敦義的發言留下伏筆。

2010年7月7日，吳敦義在一個公開場合表示：「白海豚自然有它生存游水的路徑，它也會轉彎的呀，不是車子就是一往直線走，它魚也會轉彎的，它竟然能在台中港那個海堤都能轉彎，那何以在彰化這就不能轉彎。」此發言引發主流媒體大幅報導，不僅平面媒體如《蘋果日報》以〈吳揆：白海豚會轉彎避開〉作為標題，《自由時報》亦寫下〈環團買地救白海豚 吳揆：牠會轉彎〉的報導³⁷，電子媒體如三立新聞及民視亦特別將這段話剪輯出來，在電視上不斷放送。

由上所述，雖然類似的論述早已在環評會議之中提出，但是，卻沒有像吳敦義一樣，說出的話引起媒體大幅渲染，並且激起後續效應。

白海豚搭上總統大選順風車

在此之後，反國光石化的運動者，開始拿「白海豚是否會轉彎」大做文章。一方面，白海豚的數量及生存議題，化約成以上簡單的一句話，讓眾人都可以朗朗上口；另一方面，此時正值總統選戰逐漸加溫之際，民進黨的兩位主要參選人蔡英文與蘇貞昌，正在民進黨的黨內初選之中打得火熱，白海豚會轉彎這句話從行政院長吳敦義口中紅了起來之後，話中之意是為國光石化解圍。於是，各界紛紛開始要求各個候選人對於此表態，以作為民意與選票的依據。自此，國光石化

因爲白海豚而搭上了政治的順風車，它不再是乏人問津的環境議題，卻是可以躍上政治版的政治性議題。於是乎，它能夠討論的幅度又更大了³⁸。

白海豚是否真的會轉彎 已經不重要

2010年11月10日，在高達萬人的反國光石化大遊行之中，以白海豚圖騰隨處可見，不但做爲舞台背景，多位孕婦在肚子畫上白海豚相依的畫面³⁹(11月10日)；國光石化環評第四次專案小組審查之時，環保團體即在場外演出白海豚迷路行動劇(2011年1月26日)⁴⁰；就連大年初二(2011年2月5日)，馬英九去苗栗縣通霄鎮馬家庄發紅包，彰化環境保護聯盟成員都抬著仿照真實大小製作的白海豚模型上前陳情⁴¹；4月媽祖遶境期間，白海豚也組成一個特殊的隊伍，參與遶境活動之餘，亦宣傳反國光石化訴求⁴²。其它各式各樣以白海豚爲主角的反國光石化運動，更是不計其數；白海豚的形象具體，透過道具製作與圖畫，甚至加上白海豚的故事，往往能夠製造話題，成爲媒體寵兒。白海豚是否真的會轉彎？這個問題，在媒體上似乎已經顯得不那麼重要了。

雖然，白海豚是否會轉彎，仍然引起專家之間的爭論⁴³。但是，相關報導較常呈現出的面向，其中一部分比較像是衝著「吳敦義」而來，另一大部分就是討論保育白海豚「要花多少錢」；主流媒體普遍認爲，這樣比較有「新聞點」。《蘋果日報》記者受訪者G就以南港202兵工廠的例子做解釋⁴⁴：

相對來講，這可能不如說張曉風向馬英九一跪，有一個生動的，有一個畫面性的，有一個...人物的這樣一個報導，就算是做很大，比如說這個議題來講，它也是著重在這個地方，它並不是說著重在，202兵工廠實際它蓋了國家生技園區之後，它對環境會不會有影響啊，什麼什麼什麼，那相對就是次要，你懂我的意思？就我們的取材縱然是這樣也比較會偏這種，而不會是去探討它對環境的影響或怎樣。但是還是會，但我們就包裝在裡面這樣……。(受訪者G，2012年1月18日)

受訪者G也認爲：

你必須知道報社喜歡的點是甚麼，那比如說白海豚因為很可愛，又生態，那這種東西如果我們去報社就比較容易接受，（受訪者 G，2012 年 1 月 18 日）

情緒式框架 ≠ 不理性

國光石化當中的「白海豚新聞事件」，就是典型的情緒式風險框架。情緒式強調事件本身的渲染力，並不代表本身就是「不理性」。本文認為，不能將這樣的社會直覺情緒視為一種無知。其背後隱含的多元社會價值，亦值得探討與珍視。

另外，記者在面臨科學爭議之時，其主動性有限。接下來，就用國光石化裡面亦受到廣大關注的 PM2.5 爭論，做為本研究觀察記者在面對科學爭議之時，呈現科學報導的方式。

第三節、科學爭議報導——PM2.5 爭議

國光石化的環評期間，其中一項引起最大科學爭論的事件，是 PM2.5 對於國人健康的影響。當國光石化進入二階之後，環保署為了釐清眾多爭議，特別列出五項最重要的項目，在現有環評體制之外，另外開設專家會議，這些議題分別是「海岸地形變遷」、「中華白海豚」、「水資源」、「溫室氣體」以及「健康風險評估」。而 PM2.5 的爭論，就發生在「健康風險評估」的專家會議之中。

PM2.5 爭議事末簡介

其實，國光石化環評的「健康風險評估專家會議」期間，國內尚無健康風險評估規範的技術規範，因此，沒有一套特定的測量以及計算程序⁴⁵。在這樣的背景之下，專家學者以及開發商委託的學者之間，對於國光石化對國人所增加健康風險，出現了不同的模擬過程與結果。

開發單位委託弘光科技大副教授陳秀玲主持的健康風險評估報告，評估結論是，國光營運後所排放的化學物質，對大城地區最高致癌風險高於十萬分之一。不論是吸入外的健康風險、非致癌風險推估、對敏感族的健康危害、致癌風險，都屬「可接受範圍」、或「無明顯健康危害」。但是，這樣的結果卻屢屢遭受環評

委員批評。遭批評的理由，包含原物料清單不明、引用美國而非本地參數、缺乏空氣擴散模式的氣相資料、當地民眾死亡率資料挑選錯誤、污染暴露時間只估計 25 年、未加成鄰近工業區如六輕及中科四期所造成的危害等等⁴⁶。

後來，中興大學教授莊秉潔在「第二次健康風險專家會議」中提出名為：「國光石化營運造成PM2.5 與健康及能見度之影響」的報告⁴⁷，指出國光石化運轉之後產生PM2.5 懸浮微粒，每年將會增加全台灣 339 到 565 人死亡（最高值的 565 人是以每增加 10 微克PM2.5，疾病死亡增加 4%計算），其中 234 人是肺癌及心血管疾病⁴⁸。

PM2.5 是直徑小於 2.5ppm的懸浮微粒，因為質輕所以不易沉降，亦懸浮在空中，亦能夠進入肺部的小支氣管，對於健康危害較大。學界也認為PM2.5 是反國光石化的重大理由。在學界反國光石化連署書所提出的六大反對意見，PM2.5 及O3 等廢氣已嚴重損害人體健康是其中一個選項，將可能造成國人罹患呼吸道、心血管疾病人數增加，增加環境高度風險⁴⁹。

這件事情在國光石化的科學爭論佔有一席之地原因，除了莊秉潔的報告標題有些聳動之外，還有因為此報告引起多方學者在研究方法上的論戰。環保署應外界要求針對國光石化健康風險評估方法召開了一次修改健康風險評估技術規範手冊的會議，並特別針對莊秉潔提出的報告，另外召開了三場專家討論會，討論此報告的研究方法之外，亦討論是否將莊秉潔的報告結果納入環評結論⁵⁰。

關於PM2.5 的各方專家討論內容豐富且冗長，正好適合用來觀察媒體對此的報導方式。貝克曾在《風險社會》一書之中提到：「我們如何能防止在先進的現代化過程中，讓那些被有系統地製造出來的風險和威脅變得無害，並將它們戲劇化地傳達出來。同時也把它們侷限在曾經是它們以潛在副作用的姿態所誕生的地方，並予以就地消散瓦解，使它們既不會阻礙現代化的過程，又不會超出（生態學的、醫學的、心理學的、社會的）「合理的」邊界⁵¹。（貝克，1986）」。如貝克所說，許多風險看不到，也很難感覺的到，除非研究再次進展，使得一些新興風險變得可見；而在國光石化的事件之中，PM2.5（細懸浮微粒）在過程中顯影，

透過專家學者的呼籲，以及各家媒體的報導，最後甚至促使環保署制訂新的法規標準。

但是，這個顯影的詳細過程是如何呢？媒體用哪些方法使它顯影？接下來，將透過觀察各媒體對此議題的報導，輔以相關媒體工作者的訪談，敘述媒體對於科學爭議的顯影重點為何。

主流媒體跳過科學爭議

如果以四大報來說，主流媒體在這件事情上的報導數量並不多，分別是《中國時報》6篇，《聯合報》6篇，《自由時報》24篇，《蘋果日報》5篇，《經濟日報》3篇，《工商時報》4篇；而以寫作方式來說，主流媒體側重結果，並不重視期間爭論過程，每篇報導的篇幅也較小，最長的報導出現在《中國時報》，約800字，但嚴格來說，以PM2.5為主題的也只有一篇⁵²；另一篇較為詳細描寫的報導出現在本研究未收錄的《聯合晚報》，但主要消息來源是國光石化總經理曹明，報導內容主要是辯駁莊秉潔的研究結論⁵³；就算是相關報導最多的《自由時報》，較為詳細報導此議題的只有一篇，資料來源主要是環保團體以及民進黨政治人物⁵⁴。《蘋果》、《聯合》所有相關的報導當中，更無一篇以PM2.5爭議為主角，遑論《工商》、《經濟》。

從以上資料可以看的出來，雖然政府最後制定了PM2.5的相關法規，但主流各大報對此議題的推動貢獻甚微。會造成報導取向上的這個原因，第一個是科學爭議對於記者本身來說，有些理解的困難；第二個是這類的爭議，在報導上有呈現困難。

大部分的記者都是社會科學背景出身，對於理解科學爭議會有些進入障礙，但大多數記者都表示，在努力學習之後，可以克服困難，至少達到理解專家爭論的重點：

我是社會系的，我念比較社會學的東西。會很難啊，然後你就是，像聽專家會議或環評啊，妳都可以學習啊，然後就，用嘴巴問啊，路找

不到，聽不懂就用嘴巴問啊，對啊，一直問到你懂為止，然後就自己一直看資料這樣子，當然不會像學者那麼懂，但是我會自己覺得說，我當然不用懂到那麼專業，我是要，我要懂到能辨識到底大家在講什麼就好了。（受訪者 H，2011 年 3 月 27 日）

然後，每次人家問我類似的東西我就說，不要說你們，我自己都看不懂啊。我...自己也讀過四年的環工，然後環工又分土、水、空氣跟廢棄物嘛，每一個領域其實都可以產生幾千個博士你知道嗎？台灣的環工所視這樣子，你研究土的，土就是土壤，研究水的，研究空氣的，研究廢棄物的，幾年之後你研究土的跟研究水的在一起，他們是講話都講不過去，也會覺得是兩個不同的世界。（受訪者 F，2011 年 3 月 30 日）

記者理解基本的爭議之後，就將兩方的「爭議結果」並陳於報導之中：

結論式的寫作有時候是難免的，喔他直接跳進結論，那結論當然是選擇說，我今天講了半天，你要知道我截取重點，不要誤導就好了，不要扭曲跟誤導就好了。那有發言的人覺得你所擷取我的片斷是否正確，記者是要面臨檢視的。你有偏頗會有不同聲音會出現，你亂寫會被入告，所以你一定要寫真實的事情，就是這樣子啊。（受訪者 B，2011 年 12 月 10 日）

受訪者 B 所謂「真實的事情」，指的就是「科學證據」。在訪談自由時報主管 B 的過程之中，他多次強調「讓科學說話」：「讓科學說話，是最重要的。」；「所以這客觀的東西，我們無法在這個事情上來做糾纏，只能就科學數字來討論。」在短短的半小時訪談之中，出現了十四次「科學」二字。這一方面顯示了，受訪者 B 認為「科學」是環境新聞的重要元素，另一方面，「科學」亦成爲了「公正客觀」盾牌，只要是以「科學證據」之名作報導，就不會出問題。但是，整個訪談過程之中，卻追問不出對於「科學」本身的進一步思考，也沒有進一步去質疑科學生產的可信度，例如，科學證據生產過程的背後脈絡，或者是專家學者彼

此之間、或與廠商之間的政治關係。於是，「科學爭議」在此被限縮，能夠報導的篇幅有限，並且僅止於「表面上的客觀」。這樣以科學證據為重，並且對於科學證據毫無懷疑的思考方式，可以說是各大報主管與記者的主流思維；這也間接造成——主流媒體關於科學爭議的報導，其對於議題本身影響力較小。

但是，在莊秉潔闖環保署的前幾天(7月6日)，《商業週刊》以及《天下雜誌》相繼以國光石化為封面故事，分別以〈台灣天空浩劫〉與〈五大謬誤、殘害國土〉為主題，表達反對國光石化的立場；其中，《商業週刊》系列報導的其中一篇〈八輕廠 2天將奪1條人命〉，正是以莊秉潔的研究結果、以及另一位也任教於中興大學陳吉仲計算經濟損之作為主要內容。此篇報導不但簡要列出報告結果，也將研究結果的計算過程寫出來。

表五：《商業周刊》2010年6月28日（第1179期）國光石化系列報導

封面故事：《台灣天空浩劫》	王宛茹、孫秀惠
封面故事：《台灣最大的濕地即將消失》	賴寧寧
八輕廠 2天將奪1條人命	賴寧寧
10問八輕大股東	賴寧寧
政府管不動 六輕變大怪獸	呂國禎
小學生認股 搶救白海豚	邱碧玲
陳建仁：雞屎不該全民撿	王宛茹、孫秀惠
只能為你寫一首詩	吳晟

某程度上，本研究在蒐集以及理解此研究眾多相關之時，很能夠理解主流媒體只重結果，不重過程的處境。一來，是因為專家之間的爭論過程過於複雜，各個研究報告的內容亦厚重，光是要弄清事情癥結，就需要花一番時間；另一方面，就算花了時間理解科學細節，也會考慮到目標群眾的需求，進而考慮報紙有限版面能夠呈現的篇幅，並且去除過於龐雜的部分。但是，若是真的已經花時間去研究專家之間的科學爭論，最後卻無法呈現於報導之中，讓更多人能夠了解完整的新聞現場，卻又是另一層資源的浪費了。

另外，主流媒體還有一個特性，即是迫切尋求找到「新的」「新聞點」。雖然此爭議在過程中多有討論，但是若沒有重大的事件發生或是政策進展，主管就會

認為這是「重複過」的新聞，而無法再次登上版面。雖然專家學者之間有更細緻的討論，但是因為主流媒體長官的忽略，也讓記者提不起勁提筆寫出報導。但是，本研究認為，主流報社有興趣的部分，是「容易理解的新聞點」，加上記者缺乏動力主動研究找出更值得報導的情況之下，造成呈現各大報上的報導，其內容僅能做到「表面上的平衡報導」。

大多數主流媒體將自己定位為提供「綜合性」資訊，因此考慮大眾需求，在有限的版面之內裁剪資訊；但是，獨立媒體在這其中，卻能扮演另一種角色。

獨立媒體呈現專家爭論現場

在 7 月 6 日朱淑娟的報導之中，內容高達 2300 多字，詳細寫出當次會議過程。報導之中提到，提出報告已納入全美心臟學會，具有一定可信度；亦詳細寫出莊秉潔報告使用的研究方法，其依照四季變換以及地區的思考過程，詳細研究結果。朱淑娟的報導也寫到此會議之中陳寶郎的回應，以及詳細記錄下在場其他學者對於此篇報導的意見⁵⁵。看完這篇報導，所得到的資訊量，幾乎是一般報導的好幾倍。

可以從這篇報導中看出，朱淑娟的詳細研究比較，獨到的點出了莊秉潔的研究報告，與開發商提供得報告之間的不同之處：

「特別的是，國光石化的環評書只模擬彰化及雲林四鄉鎮，而且只模擬 2008 年 10 月 8 日到 11 日，所提出的影響都只及於這些地區。但莊秉潔模擬範圍擴及全國，而且從 2006 年 1、4、7、10 月四個整月，包括春、夏、秋、冬四季。」

這是有用心閱讀各方提供的科學研究報告的記者，才能提出的獨到觀察。除了對於各方提出的科學報告內容，有較詳細的了解之外，另外，在對於「科學」的認識論上，獨立媒體的記者也有不同於大多數主流媒體的見解。最重要的差異，獨立媒體報導不像主流媒體，以已有的科學數據為導向；獨立媒體不只使用科學數據，而會用更深一層的反思，引導觀眾去想像風險的未來性或共生性。例

如，〈我的未來，產值該如何計算？〉⁵⁶，使用不同於開發商的角度，思考濕地開發之後的所剩下的價值，而不僅僅追隨政府或是開發商所提出諸如「國光石化產值 3.3 兆的說法」⁵⁷；另外，獨立媒體的記者，也很輕易的就提到對於未來「不確定的風險」的概念：

我們使用的化學藥品太快了，更新的太快了，變成我們還沒有去做毒物測試的時候，它就換了，變成我們永遠都不知道這個污染會造成甚麼影響，因為我們污染不知道是甚麼汙染，對呀，那我覺得像它們就一直在提醒像未知風險的可怕性，那我覺得這點是蠻重要的，就是它們有一直在講這個，像他們在講的時候我就覺得還蠻重要，這一定要把它寫下來。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

另外，大多數獨立媒體對於專家學者身處的脈絡更有警覺，認為能夠揭露權力脈絡是重要的：

周蓮香老師以前是愛海豚的！十年前她投身鯨豚救援，第一隻援救成功花紋海豚阿通伯野放，開創台灣保育歷史……周蓮香遺忘了愛海豚的心，她拿國光石化經費做研究，結論成為決定白海豚生與死的重要依據，國光石化需要學者背書。（Munch，2010 年 6 月 10 日）

獨立媒體也偏向將爭議的細節詳細揭露，更更有助於其它關心此事件的人士，深入探討與思考，甚至利用在地的知識有所貢獻，例如，莊秉潔是中興大學的學者，不同於國光石化請的學者僅計算國光石化於彰化設廠的單一現象，亦考慮到汙染物隨著風向與地形，在除了彰化其他以外的地區累積：

例如中興大學教授莊秉潔所做研究，六輕空汙產生的 PM2.5 不只影響雲林，而會累積在其他縣市，而 PM2.5 會罹癌、心臟病、心血管疾病，結果環評完全沒有考慮。⁵⁸

呈現科學爭議的必要？

所以，雖然科學之中仍有許多爭論，大多數的時候，並無法跳過科學，直接

去說服別人。但是，如同先前主流媒體所認為：「結果比較重要。」那麼，獨立媒體將科學爭議過程呈現的那麼詳細，是否有其必要？

就是網路媒體我是覺得越詳細都沒關係，即便是在當下它的閱讀率很低，但是，因為它是一直存在網站上面，而且是存在一個有公信力的網站，就是說人家確認這個環境資訊協會裡面的報導，是事實，那他現在沒有看，但他以後要做研究的時候，他可以再回來「爬文」（受訪者 L，2011 年 12 月 13 日）

可以確定的是，獨立媒體詳細將所有細節記錄下來的報導方式，不但留下了轉譯過的整理資訊，亦沒有浪費長時間在會場所聽到的一切。這些詳細記錄在網路上的細節，雖然一時之間可能很少人看，大部分的讀者也不會有興趣，但是，它可能會在某些時刻，發揮關鍵效用。

那...也許今天有一個醫生，他會覺得，欸，好像他剛好住在雲林，他會覺得說欸為什麼我們這邊的確是呼吸道過敏原特別多，他也許會有這樣子的聯想；或者是今天假設是一個中研院的研究人員好了，他看到了之後他可能會想說，欸，這個是不是他們也可以來研究一下。就是它是一個機會，你永遠不知道你的讀者是什麼人，他能夠做些什麼事情，那我們如果不去突顯有這些問題的話，這些有能力去做到某一些事情的人，他就永遠不知道有一個問題在那邊他可以去研究。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

從訪談過程還是發現，就算獨立媒體之中的記者，對於議題發生過程詳細記錄已經相對專業；但有些事情還是無法單單依靠媒體及生產出來。如同以上所提到的「未來且看不到的風險」，若無科學家提出數據支持，許多論證亦很難成立。若是環境線記者有意識到這一層，那麼他/她在環境議題上，比較有可能看到別人所不能看見，並且跳脫一般數據的陷阱，並且深入追問科學家，其研究基於哪些預設，然後如何產生結論。但是，大部分的記者缺乏理工背景訓練，因此在尚未將基本脈絡消化完畢之前，很難進一步去追問「還不知道什麼」。

陳恒安(2003)觀察到，大多數的一般民眾不習慣閱讀正式的科學資料或學術評論，取得知識的方式大多透過各種媒體：「網路、電視新聞、電視節目如『發現頻道』(Discovery Channel)」或「國家地理頻道」(National Geographic Channel)、科普讀物、自然圖鑑、自然寫作、教科書、課堂講義、報紙、一般雜誌或科學雜誌」，因為這些資料對於一般民眾來說，比起學術資料較易取得，因此媒體擔任起內容最終仲裁者的角色⁵⁹。

但是，以國內的現況來看，台灣的媒體無法勝任起良好知識傳播者的角色。王道還(2002)⁶⁰以國外媒體為借鏡，最底層是報紙，如《紐約時報》以及《波士頓環球報》的科學版，擔任與一般大眾進行科學溝通的功能，第二層是推廣型的科學期刊，例如商營的《Discovery》、紐約美國自然史博物館出版的《Natural History》；最後，提供科學專業社群閱讀的，是《Scientific American》、《American Scientist》等。但是，國內以報紙來說，過去兩大報嘗試過每週一頁到半頁的所謂科學版，可是都沒撐下去。或許，未來，發行形式較為彈性的新媒體，可能可以補足此缺塊，以回應社會對於科學詮釋的需求。

第四節、事件脈絡式風險報導

從上一節可以看出，各大報在面對科學爭議時，大多簡化處理；而獨立媒體有較大的空間，可以將科學爭議的細節寫清楚。各大報不願處理科學爭議細節的理由，是認為它屬於枝微末節不需要讓讀者知道；但是，綜觀更大的脈絡呢？本研究比較傳統媒體與獨立媒體的報導，觀察不同的媒體在處理國光石化的議題脈絡上，有何不同的做法。

各報社的報導將脈絡切割成片段

Dunwoody & Greffin (1993, p.22) 寫到，新聞報導斷斷續續的本質，限制了將環境議題報導清楚的能力。主流媒體以每日為單位的有限版面，斷斷續續的報導長期且複雜的環境議題，亦將議題切得支離破碎，意義不大的小片段又讓讀者難以記憶：

就是我們今天發生什麼事，好，明天報紙刊登，後天就沒了。對呀，那就這樣過去過去過去，然後這些東西都沒有累積下來，沒有變成一個紀錄，沒有辦法對後代有一個交代耶，我覺得有點可惜。（受訪者 M，2011 年 12 月 8 日）

但本研究發現，除了新聞每日斷續的本質，使得長期的環境議題被切割，很多時候主流媒體還是「完全沒有報導」的問題。

從以上的統計資料可知，直到 2010 年 7 月白海豚事件與六輕大火發生之前，國光石化議題較不受到關注。因此，從此事件發軔早期，可以觀察各報如何處理相關報導；因此取 2009 年 6 月欲於彰化設廠的國光石化進入環評開始，直到年底 2009 年 12 月，期間各媒體對於國光石化的報導做比較。首先，先列出這段時間國光石化發生的關鍵大事件，再對比各媒體對是否有報導這些重大事件。

表五：2009 年 6 月到 12 月期間國光石化大事記

時間	事件
6 月 9 日	此案環評第一次專案小組會議，結論進二階環評。
6 月 24 日	第 178 次環評大會，依照專案小組決議，此案進二階環評。
8 月 19 日	開發單位於大城舉辦說明會。
9 月 25 日	第一次範疇界定會議。
10 月 15 日	第二次範疇界定會議。
10 月 25 日	彰化環盟於芳苑鄉舉辦「就在彰化海岸、千人守護彰化海岸」活動
11 月 3 日	第三次範疇界定會議。決定北移方案。大度攔河堰第一次專案小組會議，決議進入第二階環評。
11 月 10 日	第四次範疇界定會議。

資料取自《八輕遊台灣》（左岸，2011）

表六：2009年6月到12月各報國光石化報導數量統計 關鍵字：國光石化

	2009年 6月	2009年 7月	2009年 8月	2009年 9月	2009年 10月	2009年 11月	2010年 12月
中國時報	3	1	1	2	7	3	10
聯合報	4	2	0	1	8	10	16
自由時報	3	1	1	0	8	3	8
蘋果日報	0	0	0	0	2	2	4
經濟日報	8	3	4	9	10	11	17
工商時報	3	3	5	2	4	8	10

2009年6月1日到6月30日，國光石化進行於彰化設廠的第一次環評，不尋常的在國光石化專案小組會議的第一次開會之後隨即決議讓其進入二階（6月9日），之後在環評大會之中，通過專案小組的會議結論（6月24日），緊接著進行四次環評範疇界定會議（9月25日，10月15日，11月3日，11月10日）。此過程之中，國光石化有於彰化大城舉辦說明會（8月19日），彰化環保聯盟也在芳苑鄉舉辦一次「就在彰化海岸、千人守護彰化海岸」的活動（10月25日）。

對比相對應時間，各大報對於這些大事件的報導零星。《聯合》、《蘋果》與《經濟》都沒有對此有任何一篇報導；《中時》與《自由》則報導了「第一次環評」以及「彰化千人守護彰化海岸」的報導；《工商》報導「第一次環評」之外，並未報導其他環評會議，另一則報導是〈大城等三鄉 歡迎設廠〉⁶¹。

表七：國光石化前期各大事件各報報導（V代表有報導；X代表沒有報導。）

	6月9 日	6月24 日	8月19 日	9月25 日	10月15 日	10月25 日	11月3 日	11月10 日
中國時報	V	X	X	X	X	V	X	X
聯合報	X	X	X	X	X	X	X	X
自由時報	V	X	X	X	X	V	X	X
蘋果日報	X	X	X	X	X	X	X	X
經濟日報	X	X	X	X	X	X	X	X
工商時報	V	X	V	X	X	X	X	X

雖然，從報導數量統計表中，可以看的出雖然在國光石化的幾個環評關鍵時刻，或是彰化在地人民以及環保團體舉辦反國光相關活動，各大報對此漠不關

心；但是，在其它時刻，卻有出現少許報導，然而，這些報導大多是部會首長、政治人物以及開發商對於民眾的「信心喊話」。例如：《工商》的〈工業局逼國光、台鋼表態 以 2 個月為期^{62}}〉，《中時》的〈吳揆：3 大投資案 創造 3 萬就業機會^{63}}〉，《蘋果》的〈吳揆促建 友達二林廠 國光石化^{64}}〉。甚至當彰化在地鄉親發起「千人守護海岸」之時，《聯合報》並未對此報導一字，還以〈吳揆：景氣已嗅到初春氣息^{65}}〉作為另一篇報導標題。

另外一個有趣的現象是，直到 2010 年 7 月以前，《經濟日報》與《工商時報》兩報的報導一直多於四大報。直到 2010 年 7 月，六輕大火以及吳敦義的白海豚轉彎說，才使得四大報的國光石化相關報導超過《經濟》與《工商》兩份商業財經報紙。此現象顯示，在 2010 年 7 月以前，國光石化議題一直被歸類為財經議題，而非環境議題。

《經濟》與《工商》在事件剛開始對於國光石化報導較多的原因，是《經濟》與《工商》一直因為投資動向，所以從一開始就很關心國光石化的來龍去脈以及最新動向，諸如《工商時報》的〈【專訪】陳武雄：下游空等 20 年，情何以堪^{66}}〉、〈請國光石化評估接收作為冷卻水 中科四期廢水排放 有解^{67}}〉等相關新聞。這類的新聞，因為消息來源多是企業名人，比較容易受到重視而登上報紙版面。

四大報的國光石化的「事件脈絡式風險報導」，其出現高峰是在 2012 年 4 月 22 日馬英九宣布撤銷其在彰化的環評「之後」。從統計資料可以看出，光是 2011 年 4 月份，《中時》關乎國光石化的報導就有 196 篇，《聯合》149 篇，《自由》154 篇，《蘋果》57 篇，《經濟》70 篇，《工商》74 篇，整整是事件發生前一個月(3 月)的五倍左右，其中，不乏各式各樣的評論與社論。而且，對照此事件剛進環評之時，各報較常引用部會首長以及開發商等消息來源，以「國光石化能為地方創造驚人產值」為論調；4 月大部分的相關評論有些改觀，環保團體的聲音較為凸顯，都是「讚許生態價值大過經濟」以及「公民展現巨大力量」等，肯定停建國光石化一事⁶⁸。《中時》在此時推出「再見了，國光石化 社運再起」系列報導；《工商》才推出「國光石化風暴特別報導」。

那報紙是綜合性的東西吧，嘿，所以當一個事件有個明確的結論，
回顧做一個總結是必要的。因為當下的...報紙都是當下的新聞嘛。

(受訪者B, 2011年12月10日)

我們可以說，主流媒體的反應慢一拍，它無法在事件發生一開始，就將事件的來龍去脈說清楚，許多重大進展都一字未提；但是，從另一方面來看，它在事件結束之時，所做的回顧性報導，卻很像是「點評」，再度幫整個事件下了一個總結，將此議題在觀眾面前「定調」。整個過程中，主流媒體正如它的稱呼一般，反映出最主流的聲音，再次強化各個時期最主流的論述。

報導成為網路資料庫？

雖然在主流媒體之中，在議題熱度還沒點燃之時，許多重要事件都不能上報，但這並不代表主流媒體記者缺乏對於事件的觀察，許多環境線記者每天都在事件現場，或許對於掌握事件整體的來龍去脈亦頗為老練。可惜的是，主流媒體記者在現場所觀察到的現象，除了少數「評論」與「側寫」的機會之外，很少能夠將整體的事件脈絡觀察——所有參與事件人物的互動與因果，向更多讀者分享。

那麼，主流媒體是否能夠自己開一個部落格，將每日無法見報的新聞，放在部落格上面呢？主流媒體之中的長官對此態度還算開放：

問：會限制記者自己寫部落格嗎？

主管：沒有，我覺得中國時報這方面蠻開放的。很多記者就把沒見報的新聞放到自己的部落格上，也是小眾傳達方式耶。

問：那他們要寫什麼都可以嗎？

主管：我覺得報社長官可能是不知道這一回事。可是也不是很多記者這樣，至少在我的領域之內，很少看到記者這樣做。以前，以前是有，現在比較沒有。(受訪者A, 2012年3月26日)

接著，問受訪者 A 是否可將已寫下、卻未登上版面的報導納入資料庫，或是登上空間不受限制的電子平台？她眼睛一亮，回答：「沒想過耶！不過這是一個很好的提議！」（受訪者 A，2011 年 3 月 26 日）但思量片刻，她又說，如此一來，編輯的工作量就會增加，因為每一篇報導都要經過編輯的檢查，維持「相對的平衡報導」；另外，因為報紙需要維持整體性，不同記者寫出的報導，若是觀點之間有衝突，就該有所調整。因此，若將「所有記者」寫的報導都放上電子平台，必須增加許多人力成本。所以，綜觀來看，雖然各大報現在都已經在網路上設有「電子報」，但其報導內容生產模式，並未因此造成改變。

雖然沒有硬性規定記者不能另寫部落格，但大部分記者對這件事的態度仍然消極：

你貼你沒人要看。那就當自己白做工了，我也沒有開部落格的習慣，你要給誰看嘛，（若是給環保團體看）那只是取悅了一小部分的人。（受訪者 F，2011 年 12 月 8 日）。

從這一段話可以看出，主流媒體的環境線記者缺乏動力，將多餘的觀察放到自己開的部落格之中，這並不是「能與不能」的掙扎，而是記者本身「想與不想」。造成主流媒體的記者某程度上對於訊息傳達消極以對的組織性原因，將在「第五章：獨立／主流媒體的運作方式」之中有更為詳細的探討。

雖然各大報亦設有電子網站，但是，如上節所述，其內容生產方式仍然不脫離原本的紙本思考，所以即使在各大報的電子報網站上，各篇文章長度仍然受到「隱形」限制，而且，多出版面的報導就被丟入舊紙簍，不能進入各報的電子網站，也無法進入資料庫，一點資料依循也沒有。一般讀者只能搜尋某個時限之內的新聞，無法用免費的方式取得過去的資訊（《中時》與《聯合》的資料庫都要付費；《蘋果》與《自由》雖然不用付費，但是資料庫經營可能較不完善）。

回頭看獨立媒體，雖然資訊不一定經過守門篩選，所有的資訊都放上網頁，雖然有時候無法收到立竿見影之效，但是卻可以長久作為公開的資料庫：

就是我們以前有討論農舍的文章，就會暴衝，點閱率就會暴衝。有一封那個寫給下一代建築師⁶⁹，一個建築師寫的，那篇文章兩年前就已經公開了，就已經發表了，可是在阿嘉農舍（蘇嘉全違法蓋農舍事件）的那幾個月，累積的點擊流量是達到... 累積的facebook的讚是兩萬多個。是相對於其他文章來講是多很多，我們平常的一些文章，一篇文章剛發表的時候，如果有一千多個讚，或是兩千多個讚算是不錯了，慢慢那個是... 那個月，那個事件的一兩個月內就兩萬多讚。

（受訪者L，2011年12月13日）

相較之下，以網路部落格形式經營的獨立媒體之中，不但更能呈現議題的脈絡，亦更能成為全民共享的資料庫。

以新媒體形式經營的獨立媒體，有助脈絡呈現

新媒體因為較不受到組織的束縛，其成立之初大多數也以網路形式經營，脫離了版面的限制與思考，反而能在事件白熱化之前，就將詳細的脈絡交代於讀者知悉。

回頭統計各獨立媒體在此期間，對國光石化此段時間的大事件報導。可以看到，在許多關鍵時刻，主流媒體所忽略的事件，獨立媒體都有留下紀錄。其中，以朱淑娟經營的部落格《環境報導》紀錄的最詳細，許多在主流媒體之中完全找不到痕跡的報導，都可以在朱淑娟的部落格之中找到完整的報導，甚至是解釋事件過程與評析。《台灣立報》也有不少報導，《環境資訊電子報》因為邀請朱淑娟為特派記者，將她的報導轉錄到其電子報與網站上，某程度上有助於增加讀者觸及率；《苦勞網》因為以關注勞工議題為主，部落格《漂浪·島嶼》因為擅長資料量較大的論述寫作，所以對此過程較無詳盡記錄。

表八：國光石化前期各大事件各獨立媒體報導(V代表有報導; X代表沒有報導。)

	6月9日	6月24日	8月19日	9月25日	10月15日	10月25日	11月3日	11月10日
《環境報導》	V	V	X	V	V	V	V	V
《台灣立報》	V	X	X	X	V	V	V	V
《苦勞網》	X	X	X	X	X	X	V	X
《環境資訊電子報》	O	O	X	O	O	V	O	O
部落格《漂浪·島嶼》	X	X	X	X	X	X	X	X

註1：資料取自各資訊台網站。
 註2：因為公視《PNN新聞議題中心》於2010年7月才開始，所以不列入計算。
 註3：打O處因為朱淑娟為環境資訊電子報的特約記者，因此她的報導也同步刊載於環資網站。

2009年6月10日，當《中時》以〈嚴審國光石化 決2階段環評〉⁷⁰，「嚴審」二字讓讀者認為環保署以嚴格的方式審理國光石化時，獨立記者提出了不同觀點。獨立記者朱淑娟除了報導現況之外，還在字裡行間加入對於《環境影響評估法》（簡稱環評法）的解釋，以及環評相關的法律程序⁷¹；她引出先前環評的歷史案例，指出許多大型大開發案，如台塑鋼開發案先前都在一階環評纏鬥已久，好不容易才進入二階，但是此案第一次審查卻直接跳入二階，且當場公布下次範疇會議的內容，顯然有事先的安排，甚至可能遭到某些「壓力」。朱淑娟的報導將參與會議者的當場交鋒以及起承轉合情勢都描寫得很仔細清楚，並且，將較為複雜的環評程序，以及事件的前因後果，都以藍色字體附註，以區隔釋文以及當日報導，整篇報導長達三千多字⁷²。

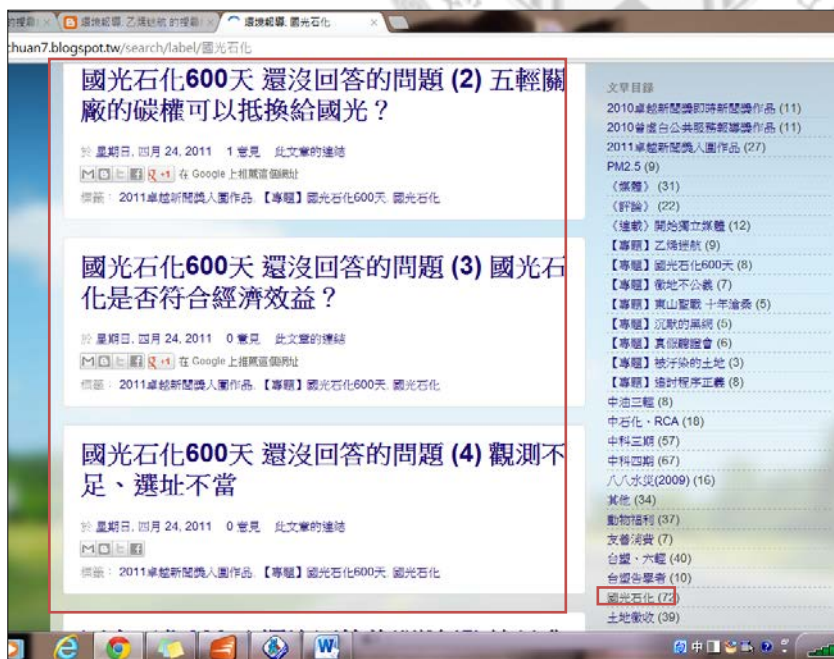
另外，朱淑娟與公視合作的〈乙烯迷航〉系列報導，亦從國內整體的產業面，講述八輕數次遷廠的過程所遭受到的所有政治與社會各方角力過程，以及從數據計算國內對於石油的實際供需需求；此系列報導共有九篇，猶如一篇小短篇的論文⁷³。

雖然對於一般讀者來說，這樣的資料量可能過多，但是，這樣詳細的報導寫作，卻可滿足某些特定讀者，甚至是直接影響政府官員：

那很多人都跟我講說，啊你東西寫那麼深一般讀者不容易進入，可是以結果來說，我覺得看我的部落格都會有一些比較特別的人，像沈世宏啊他每天都要看(笑)，然後他們所有的處長啊什麼的，每一個人都要看啦，每個人喔，你相信嗎。(朱淑娟，2012年3月14日)

我們曾經做過一次讀者的屬性調查，不是很完整，十年才做過那一次，但是，(讀者)大部分就是說，是以環境議題，環境學術領域相關的學生，或是教授，就是老師為主，環境相關的學門。特別是我知道我們的內容，很多都是給環境教育研究所，考試題目取材的來源之一，那，所以就是在我們的讀者群本身就是會關心那些細節的人，所以，這個是可以滿足他們的。(受訪者L，2011年12月13日)

大多數獨立媒體成立之初，就以進入門檻較低的新媒體方式經營，因此其思考也較有運用到新媒體的特色。除了上段所述，因為不限篇幅，所以可以將來龍去脈解釋的很詳盡之外，網頁的還有助於報導分類，使得同一系列的報導，隨著時間安排下來一目了然。就如同一個公開且詳細的資料庫，對於想要深入了解特定議題的讀者，比起各大報的資料庫，有較高的親近性。



主流媒體雖然在報導過程看起來「似乎無立場」，但其實以「名人類型」的消息來源為主之外；獨立媒體在報導過程之中，所站的立場比較一致，並且從頭到尾站穩同樣角度。雖然獨立媒體常被質疑，其報導內容「有立場」，但是，獨立媒體不限篇幅的特質，除了字數較無限制之外，還可以搭配非

常多的照片，有時甚至可以放上當場發言人的發言全文，或是放上會議的完整原始資料⁷⁴；獨立媒體的報導較詳細，提供的訊息很多，反而讓讀者有更多判斷依據。

第五節、環境風險報導的困難

Dunwoody & Greffin (1993, p.22) 的研究之中，歸納出報導環境議題困難的原因：第一點，環境汙染通常對人們的健康造成風險，讓新聞記者感受到必須將風險解釋清楚的責任與壓力；第二點，環境汙染問題常伴隨著大量科學專業語言，讓環境新聞顯得複雜；第三點，許多環境汙染及環境議題本身的來龍去脈就不甚清晰，連專家之間也存在不同意見；最後一點，這些議題可能持續很多年都找不到解決方式，新聞報導斷斷續續的本質，限制了將環境議題報導清楚的能力。

從以上探討的幾類案例之中，歸結國內環境風險報導有以下幾種狀況：

1. 主/獨立媒體的環境報導波動——環境面向不受主流媒體重視

從簡單統計很容易就看出，國光石化剛進環評之初，四大報的報導相關報導數量不多；反而是專業財經報紙《經濟》與《工商》兩報的報導，在2010年7月之前一直多於四大報。直到2010年7月，因為國內財經雜誌的報導，以及六輕大火的牽引，加上吳敦義的「白海豚轉彎說」，才使得此議題的報導量越來越多。這現象某程度上反映，國光石化在剛開始時，僅被視為經濟議題，並非環境議題；直到社會上反國光石化的聲音越來越大、各界參與聯署人數增加、相關活動越來越多，主流媒體的才開始將環境面向加入。有趣的是，主流媒體的報導高峰發生在2010年4月22日總統馬英九宣布國光石化停建隔日，為整個議題定調。

2. 情緒式風險框架：明星人物使議題持續

先前文獻回顧提到，環境風險報導以「情緒式風險報導」的數量最多，本研究的觀察結果也是如此。但是，若沒有「明星人物」作為標的，就算報導上了版面，也很容易被視為平常一般類型的衝突新聞，隱沒於其他有趣新奇的報導之

中。反國光石化的相關團體順利用了「白海豚」為最佳主角，不但可愛的樣子獲得許多支持與喜愛，政治人物對它的評論更是激起民眾對於白海豚的同情，使得白海豚成為此事件之中的「明星代言人」，只要有它出現幾乎可以是版面保證，亦容易使人聯想到反國光石化運動。

3. 科學爭議報導：簡化/省略它

面對專家之間的不同意見，大多數主流媒體選擇簡化處理，或是乾脆不提。大多數的媒體無論是採訪或是版面有限，因此經常省略所有討論過程，僅抓出其中最重要的爭議寫在報導之中；甚至，科學爭議類型的報導幾乎不會出現在報紙之中。雖然科學爭論過程冗長且複雜，記者花很大心思去理解之後，未將過程詳細記錄公開，對於社會資源來說或許是種浪費。網路新媒體的形式可以解決版面限制，關心此議題的獨立媒體記者可以將過程詳細記錄，成為公開詳盡的公民資料庫，可能可以提供無法進入會場的其他專業人士做為參考。

4. 事件脈絡式報導：議題發軔之初，主流媒體的報導斷續

各大報的每日新聞性質，將長期冗長的環境議題切割開來，不僅如此，國光石化議題發軔之初，許多重大事件還被主流媒體忽略，一字都未上版面。此時獨立媒體發揮關鍵作用，不僅將國光石化每一場相關會議內容記錄下來，讓「倒下的樹被看到」；亦使得反國光石化團體表達的非主流意見，透過其他的發聲管道傳播出去。

至於媒體內部如何看待環境風險報導？是否如 Dunwoody & Greffin (1993, p.22) 所說，記者感到必須將風險說清楚的壓力？媒體對於環境風險報導的想像，很大程度影響了報導產出的面貌。接下來的章節，就將從媒體的運作方式，觀察環境風險報導在其中每一個環節的產製過程。

5. 難以顯影的風險

由上述觀察主流媒體的報導可知，其報導片段、零星的特性，使得環境新聞無法發揮力道；傳統媒體不擅於呈現複雜廣袤的環境報導，使得環境報導的呈現

去脈絡化，亦不擅長解釋複雜具衝突的科學爭議。進而無法發揮預警風險的效果，最後，僅能在事件結束之後下評論，再次強化主流論述。

胡慕情（2012）認為，新聞工作者難以全盤了解環境議題，隨而對之冷感，或依既定偏見下定論；最後，最便宜行事的作法，就是以「經濟」與「環境」兩者的簡單對立呈現報導，在未考慮更細緻寬廣的社會衝擊與成本分析之下，形成環境與經濟之間虛空而無立基點的對立⁷⁵。

接下來，將透過觀察媒體組織，以及記者在其間的運作方式，觀察環境風險報導在其中產製的過程。



第五章 獨立/主流媒體的運作方式

前言：環境新聞展背景提要

如文獻所述，國內新聞媒體的勞動狀況，較之從前已經不同。當今新聞組織多以企業化模式經營，媒體集團化使得新聞多元性降低，(陳炳宏，2009&2010)。受到更加流動的液態社會影響，新聞組織爲了節省營運成本，亦發展出更加彈性的勞雇方式(華婉伶，臧國仁，2011)。例如大量優退年資、薪水、福利較高的資深新聞記者，轉而聘僱成本低的新進新聞記者(潘俊宏，2010)；裁撤地方記者，造成「社會公益」與「環保」新聞急速減少；新聞記者沒有時間經營路線，因而失去規劃新聞的能力，置入性行銷意造成新聞記者揭弊的意願下降，社會性新聞卻急速增加(劉昌德，2008；顏雅娟，2009)；資訊科技的進步，也促使新聞記者經營採訪路線的時間在時間壓力下越來越少，甚至可能還要「多工」：同時寫報導、拍照以及製作影音新聞(華婉伶，臧國仁，2011)。

這樣的狀況的確也出現在環境線，除此之外，本研究想要稍微提及環境線的特殊性。環境報導在不同的年代各有興衰，十年前，又是不同光景。

但是，隨著社會風氣的波動，環保新聞也有兩段時期引起社會高度關注，成爲超級熱門的路線。何明修(2006)在《綠色民主》之中，將台灣的環境運動分成三個時期：「激進化」(1987-1992)、「制度化」(1993-1999)和「轉型」

(2000-2004)。第一波高潮——「激進化」時期，出現在解嚴前後期間，社會上的環保意識開始萌芽，尤其是1985年到1988年之間，重要環保團體紛紛成立，反核、反公害等等各類環境運動風起雲湧⁷⁶。第二個「制度化」時期的轉折點，出現在1987年行政院環保署成立，各類相關規範漸漸體制化，環境運動從街頭走向體制內的抗爭。第二波環境運動的高潮，也是環境運動的「轉型」，出現在總統陳水扁執政，尤其是張國龍擔任環保署長期間(2005年6月8日—2007年5月19日)⁷⁷。

解嚴前後那段時間，正值台灣工業發展已漸趨成熟，社會上環境意識萌芽，各種嚴重的公害污染頻傳，如三晃農藥、李長榮化工、台化、台電、中油、生豐農藥、萬豪皮革、奇美化工、中華紙漿、高銀化工、林園石化工業區等等；而在政治上，學者稱其為「政治自由化與環境運動激進化」，因為解嚴之後結社法令開放，大量環保團體成立，然而逐漸甦醒的環境意識卻尚缺乏體制內的參與管道，因此專家學者甚至黨外人士以抗爭方式進行環境運動，而另外此時環境運動亦被視為政治運動的一環⁷⁸。尤其是趙少康短暫擔任環保署長期間，深諳操縱媒體之道，他會為記者安排污染公害場景，甚至為記者安排交通工具，讓記者可以「享受」三更半夜去工廠外抓廢水排放，罪證確鑿的快感（訪談資料：受訪者C，2011年3月22日）。另外，因為環保署1987年剛成立，許多相關法規尚未有規範，所以許多工廠排放的汙染容易察覺，亦容易報導：

以前的那個環境議題很精采啊，你怎樣都... 死魚啦、污染啦，嘿啊，現在是比較政策辯論嘛，啊你也知道台灣，就這些人民很不喜歡 boring 的東西，只要嚴肅的辯論、政策都不愛啊。（受訪者H，2011年3月27日。）

相對來講，還有一個是當初環境與現在環境略有不同。比如說你在朱淑娟，他們更早，或是薛荷玉，比如說更早一些環保記者我也不認識喔，在解嚴前後跟環境的議題慢慢被揭露啊，就是說很多資訊或環保的運動比較興盛那個時候，它們就比較會發揮，它們就有熱點。那現在比較制度化，譬如說比方說現在都有環評，環評就是說一切都照制度來走，相對來說本來就是說... 它的那個... 就是環保的那個... 衝突點就不像以前的那麼劇烈這樣子。（受訪者G，2012年1月18日）

如同受訪者H所說，當各項污染法規逐漸建制化之後，原本明顯可見的汙染漸漸隱形；可怕的顏色不見了、難聞的氣味消失了，日新月異的化學物質仍然不斷製造，汙染，卻以另一種形式存在於生活之中。要使得這些風險顯影，唯有

依靠更精進的環境政策，因此，環保團體也漸漸轉型，從街頭上的抗爭轉向體制內的衝擊。

近年來，環境新聞又似乎出現另一波高潮。因為張國龍早年由反核運動出身，他擔任環保署長期間，與許多環境團體中的人士親近，在第六屆環評委員遴選中，首次邀請環保團體參與，大量舉用民間環保團體人士擔任環評委員，如李根政、文魯彬、詹順貴等。第六屆環評委員對於開發商提出的環評報告有嚴格的要求，面對環保署不合理的行政程序亦常發出不平之鳴，甚至不惜中止會議，或是在會議結束之後馬上在場外召開記者會⁷⁹。加上當時幾個大型開發案，例如中科后里基地、中科七星農場開發案、中油三星更新計畫與台塑煉鋼廠等大型開發案⁸⁰，使得以往平靜如波如同為開發商背書的環評會議，變得精采萬分。

當時，幾位環保線上的大報記者，也順勢向環保署爭取採訪權。在部分第六屆環評委員與報社記者裡應外合的情形之下，環保署的採訪權也一步步被打開（受訪者 J 訪談，2010 年 3 月 14 日）。例如，某次環評會議拒絕記者旁聽，朱淑娟即按麥克風，依資訊公開法表達抗議；當主席詢問在場環評委員的意見時，其中一位環評委員文魯彬馬上舉手表示：「我贊成開放旁聽，在場有誰反對？」在文魯彬的拋磚引玉之下，現場環評委員也未表示異議，因此記者得以留在現場全程參與旁聽。

因為特殊的政治因素所造成的第六屆環委，加上擁有強烈採訪意識記者的努力之下，雖然仍有眾多不週全之處，但終於使得環保署現在成為國內各行政部會，資訊公開做得最好的單位。並且，在這樣的環境氛圍孕育之下，許多獨立媒體的加入，使得幾位新世代的环境專業記者也因此孕育而生。

它有一個... 有一個隱性的規則在運作，好像環保每十年就會熱一次啊，就是我自己的感覺，十年前可能有一波，再二十年前有一波，環境運動，那正好這一波... 又起來(受訪者 F，2011 年 3 月 30 日)

稍作前情提要之後，接著，開始進入本研究國光石化相關報導的環評脈絡。

第一節、媒體組織層次

(一) 政治經濟條件

本節先從社會外界的政治經濟條件談起，觀察政府、企業、民間於議題的運作方式，如何從社會普遍支持國光石化開發的氛圍，轉而反對開發的意見漸漸占上風；然後再從主/獨立媒體內部的政治經濟氣氛來看，觀察主流媒體原本看待與安排環境新聞的方式，以及當外界風向改變之後，各媒體也隨之改變它們對此事件的角度，如何透過媒體運作，折射在讀者面前。

整體社會氛圍——由支持到反對

誠如上述各統計資料可得知，國光石化案剛進環評之初，國光石化反應出的報導大多是偏向贊成意見，諸如「卓伯源爭取到國光石化進駐⁸¹」、或是「行政院長吳敦義全力促成國光石化投資...⁸²」之類的新聞，新聞露出的版面大多以財經線為主，表達政治人物或開發業者的發言；而獨立媒體則以長篇並且注重細節的報導，多以較違反開發言論為主，如〈國光石化二階環評初審(2-1)環委：環評書太草率〉⁸³、〈國光石化不能說的秘密——跨海的臍帶關係〉⁸⁴，採訪對象大多為專家學者或環保團體，並且加入較多國光石化設廠背景的相關論述。

直到 2010 年 7 月，報導開始轉向，除了關心此案的獨立媒體持續深度追蹤報導之外，在主流媒體之中，反對開發的聲音開始漸漸佔上風。媒體在採取立場時，也會依據外界氛圍研判趨勢。

但是最後解決需要時間，真的需要時間，等到，譬如說我知道你大方向是錯的，我先讓你爛，等你慢慢爛，再爛一點，等到整個台灣社會都說，你趕快滾吧，然後，趴，把你踢掉。在整個社會快要沸騰的時候，就把你否決掉。(受訪者 C，2011 年 3 月 22 日)

如第四章的第一節「國光石化相關報導量化統計」以及第二節「情緒式風險報導（白海豚）」之中提到，此議題在主流媒體上面開始轉熱的時間點，是 2010 年 7 月吳敦義的白海豚轉彎說加上六輕大火的牽引效果，彰化環境保護聯盟蔡嘉

楊說：「讓原來支持的鄉親，也變成隱性的反對。」（轉引自莊豐嘉，2001）。但是，除了以上兩個刺激報導風向轉變的原因之外，也不能忽略社會之中，各界人士齊聚力量，共同推動巨輪而努力。

2011年1月27日，國光石化於環評之中提出縮小規模方案，前身為農陣與夏耘的一群學生組成「全國反國光石化聯盟」，並校園拉入更多學生成員，漸漸開始活躍，並且捲動了其他各界人士，如藝文界、醫界、學者界參與對此案的表態⁸⁵。「全國反國光石化聯盟」的年輕社運人士之中，部分年輕人先前曾參與樂生、反中科、農陣等運動⁸⁶，因為某些人已具備些許社運經驗，因此很懂得如何連結各界資源，以及創造富有創意的運動攫取媒體的目光。

詢問蘋果日報記者，報社何時開始覺得國光石化議題較熱？蘋果日報記者對此轉折的感覺也是大概在這個時間點：

因為這個議題也吵了快兩年了，所以相對來講我們的...關注率，如果你去比報的話，我們畢竟還是...我們應該是不如其它報紙，……，或者是今天反國光石化青年夜宿環保署前面，那這種很有議題性的也會要這樣，那當然決戰的那一兩次一定要的，那就不用說，那是社會關注，對。（受訪者G，2012年1月18日）

除了實體的抗議行動，如「夜宿環保署」（2011年1月27日）、或是「反國光石化大遊行」（2010年11月13日）等，以及在環保署前面演的各種行動劇之外。在虛擬的網路上，大學生也做了各式各樣的影片與諷刺短片，做出各種不同的文化干擾，如《蓋國光讓你褲子脫光光》、《阿凡達全面啟動》、《石化帝國之海豚爭霸》；2011年4月22日，第五次環評前夕，更出版「四大蚵報」，用以假亂真的方式模仿四大報，寫出顛覆的預言報導。

「連結各界資源」以及極具創意的「文化干擾」，前者因為有名人加持，後者因為創意令人興奮，屢屢博得報紙版面；因此，也應該也是繼吳揆白海豚轉彎事件以及六輕多次工安之後，國光石化相關報導越來越多的原因。

除此之外，值得注意的是，《公共電視》也為此議題做了一個詳盡的報導，還特別在 2010 年 10 月 10 日到 10 月 18 日開闢「公視石化周」，結合了新聞部各個節目製作小組：我們的島、獨立特派員、紀錄觀點，全部一起投入國光石化的採訪與製作，從在地觀點到專家分析，無所不包；陳信聰的有話好說甚至促成了陳寶郎與蔡嘉揚的一對一辯論⁸⁷。

但是，總統府對於此議題，卻始終未有反應；特別的是，最後，在反國光石化的議題進展之中，馬英九的臉書專頁發揮了關鍵性的作用。彰化在地反國光的彰化基督教醫院的小兒科醫師錢建文，頻頻在臉書留言向總統表示抗議，負責經營臉書的總統府發言人羅智強，看到之後覺得很奇怪，於是主動聯絡錢建文在台北當面溝通⁸⁸。2011 年 3 月 24 日，幾位反國光石化人士又再次於下班時間，將總統府幕僚，包含前總統府發言人王郁琦約出來溝通。接著，3 月 30 日，總統馬英九親自召見，許多反國光石化的學者與相關人士從晚上八點談到九點四十分（莊豐嘉，2011:137；蔡嘉陽，2012）。這些談話，促使馬英九於四月親自到大城濕地參訪，3 號出席彰化醫界聯盟於大城舉辦的反國光石化餐會⁸⁹，雖然已知現場多是挺綠人士，馬英九拒絕簽屬反石化聯署書造成現場鼓譟，但勇敢出席餐會仍博得一些掌聲⁹⁰。

馬英九對國光石化議題的轉向，看起來也與總統大選亦有推波助瀾的效果。在 4 月 4 日馬英九到大城濕地的前一天，民進黨兩位正在角逐總統提名的候選人蘇貞昌與蔡英文亦前往濕地「摸泥巴」，他們都表達了反國光石化的立場，並且簽下了反國光石化聯署書，贏得在地居民掌聲，亦造成了很好的媒體效果⁹¹。因此，國光石化最後決定停建，並不是由號稱專業環評會議宣布否決，而是由總統馬英九親自開記者會宣布，並說到：「世代正義，環保救國。」聯合報於 4 月 24 日的社論就寫到：「原本，國家決策的比例應該是在經濟與環保的天平上斟酌，但如今割喉的選票全部壓在環保的一方，自然就傾斜而翻案。」⁹²

以上簡單的回顧了社會的風氣轉向，顯示了此議題除了媒體報導之外，其他許多群體的推動亦是重要助力；另外，即將到來的總統大選，也發揮關鍵作用。

接下來，藉由訪談媒體內部成員，來觀察媒體內部的政治經濟條件，以及外界氛圍的影響之下，如何影響環境報導的產出。

主流媒體受到外界壓力？

本研究觀察發現，各報的政治經濟風氣本就不同，對國光石化議題的看法也不同；但是，這樣的態度會隨著外界的政治經濟風氣轉向，原本偏向支持國光石化的報紙，因為越來越多人加入反國光石化運動，其態度也開始漸漸轉向，肯定環保與民主價值。

在進入到各報對於環境新聞的不同處理方式之前，先來看報社是否會直接受到外界壓力：

容易接到部會施壓的電話嗎？都會到總編輯那裏去，在我這個階層的比較少。（受訪者 A，2012 年 3 月 26 日）

抗議有時候是難免吧，因為有時候是（報社）併稿，前言後語也許中間有跳過，喔，變成好像有些省略，省略也許造成連結上的誤會吧，難免會有這種情況，那事實上...，這點應該還是比較少一點。嗯，那...可能比較多一點的是他們立場的澄清跟說明嘛，大概就是這樣子。（受訪者 B，2011 年 12 月 10 日）

但是，當繼續追問：那當政府或企業來跟你抗議的時候，你會怎麼處理？此報主管卻又馬上改口：

目前沒有發生過這樣的事情。（受訪者 B，2011 年 12 月 10 日）

不過，報社很難不受到外界壓力，本研究剛好蒐集到一個案例。《商業週刊》第 1179 期（2010 年 6 月 28 日）關於國光石化系列報導，就促使開發商「登門拜會」。

從環保署的網站資料中，可以找到相關資料。2010 年 6 月 25 日上午 11 時，曹明總經理、中油公司汪興華處長、中興公司游明進、曠博士拜會《商周》辦公

室，並由主筆記者賴寧寧接待；但是，《商周》對於報導的種種抗議，卻遭到《商周》強硬回應；國光石化了解《商周》無意轉圜，只好決議：「1. 6/25 下午 16:00 拜會三立電視台爭取再做平衡報導；2. 6/28 將再與天下、今周刊、財訊及遠見等雜誌社討論專題報導，化解商周不實報導的可行性。本公司已於 6/25 撰寫對商周不實報導之澄清文，掛號函送商業周刊並張貼在本公司對外網站，如附。」國光石化此舉，某程度上已經構成對媒體施壓。

由上可見，或許報社主管不願明說，但或多或少都會收到來自外界的壓力。這樣的壓力在處理新聞上，其影響力非常隱晦。

主流媒體大部分的環境線記者，都認為環境新聞無涉政治，亦無涉立場：

就如此而已啊，這沒有什麼立場，這不像政治立場，環保的東西就很簡單，贊成反對，就這樣子。（劉開元，2011 年 12 月 8 日）

那我們的立場當然就是兩邊的聲音都要呈現，那一方面我們自己來看，這樣講合不合理，我們是不是找到一個可以站在第三者旁觀點可以舉出這個決策議題上面的草率或是不周延，所以基本上沒有預設立場啊。（受訪者 B，2011 年 12 月 11 日）

雖然主流媒體記者大多宣稱無涉立場，但環境報導在不同的報社之中，卻又呈現不同面貌。各報風格本來就不太相同，其中，《自由時報》給一般大眾較重視環境新聞的印象。

各報對於環境新聞的支持程度不一

爲什麼《自由時報》給人比較重視環境新聞的印象呢？《自由時報》主管 B 說：「這報社長期經營的結果。」以《自由》來說，一方面該報主管認為，他們對於環保線長期經營，所以許多讀者認為《自由》較重視環境報導，該報的環境線記者亦由資深記者擔任（受訪者 B，2011 年 12 月 11 日）；但是，亦有些看法認為，《自由》重視環境線新聞有其政治考量，因爲時值藍營執政，《自由》爲了攻擊執政黨的開發政策，便以多加報導環境報導，並且偏重環保團體的立場。

像同樣環保新聞，你到了某個報他可能就是頭版頭條，就是你罵國民黨，可能到某個報，同樣一個新聞，可能郵票一則，有的根本不見報，這是臺灣的現象。(受訪者D，2011年12月8日)

訪談其他報社內部的新聞工作者，他們看待《自由》頻繁報導環境新聞的情況，卻多認為那是因為《自由》的政治傾向使然，並不一定是真正重視環境新聞。社會上普遍認為《自由時報》偏綠，《中國時報》與《聯合報》偏藍，因此，當執政黨國民黨推動國光石化開發案的時候，消息來源偏向提供《自由時報》消息：

環保這一塊，因為環保現在很多老師都會爆料給自由時報，所以我也沒有辦法，嘿啊，對，啊因為這可以打擊政府，他們有那個背景，有脈絡有背景的那個。(受訪者H，2011年3月27日)

自由時報例外，因為那有黨派，就像我以前，我在當記者的時候，剛好是...民進黨執政，民國八十九年，那我寫什麼都會登很大，就跟現在的自由時報一樣。(受訪者J，2012年3月14日)

另外，《蘋果》對於環境新聞似乎最不重視。從第四章的統計數據可以看到，《蘋果》對於國光石化相關報導的數量，遠小於其他各報（《中時》453篇；《聯合》383篇，《自由》419篇，《蘋果》147篇，《經濟》239篇，《工商》221篇。），關於這點，《蘋果》的記者也承認，該報較不重視環境新聞：

那在我們這邊的話，在我們蘋果來講，我們對於環保新聞的重視，不是那麼（重視）……但我比較同意的是說，我們比較喜歡聳動一點的，就是說比較實用，跟民眾息息相關的，這個東西，我們會比較有興趣，那如果是像這樣的話，有時候議題會死多少人啊，什麼的那如果是像白海豚，可愛的動物，可能會影響到它，那這種就是對國光石化的影響，就報社會比較想要這個稿子，那上報率會比較清楚。(受訪者G，2012年1月18日)

反之，如果你跟他報說國光石化排污多少啊，什麼的，喔然後... 這
個... 對經濟的貢獻度影響度啊，兩方面在這邊拉扯，他們通常就比
較不會要。（受訪者G，2012年1月18日）

主流媒體觀點隨著外界轉向

無論各報社內部的新聞工作者承認與否，或是意識與否，各報社對於該議題是否該上版面之時，會參考外界氛圍：

就譬如說現在福島發生那個核能事變，你過兩個月之後，你丟出一個專題，說你要來體檢台灣的核電廠，報社就會接受，但是你在去年的這個時候，你說要體檢台灣的核電廠，報社就會覺得幹麻，就是說你不知道你不會有很強的動力，那有時候我們環境記者，你要去，就是去要有一點嗅覺啦，那個我大概抓一下那個氛圍，順勢去推一個大的專題這樣。（受訪者F，2011年3月30日）

這段話的意思是說，如果議題熱度尚未足夠，相關新聞可能無法登上版面；但是若外界社會風氣開始轉向，越來越多人關注此議題時，再提上相關報導內容，比較會被報社採用。如此一來，是否可以質疑，主流媒體可能未抓到環境議題長時間發展的脈絡？主流媒體卻普遍認為，雖然議題發軔早期未有報導登上版面，但他們仍然長期盯緊脈絡，並在關鍵時刻扮演「切中要害」的角色：

你要把它的軸線抓的很緊，它的軸線，它的行進一定是有一個軸線，主軸就是要明確，好，但是你說一天一個進度，有很多是細微末節狗屁倒灶的，不見就不見了，但是你始終要把這個主軸抓住，接下來你才能去應付那些細微末節的事情。不要就不要，跟我主軸無關的就不要。（受訪者C，2011年3月22日）

等到整個台灣社會都說，你趕快滾吧，然後，趴，把你踢掉。在整個社會快要沸騰的時候，就把你否決掉。（受訪者C，2011年3月22日）

某程度上，主流報紙將自己定位為「提供綜合性新聞」，因為這樣的認知，

使得報紙將自己定位一個單純「提供資訊」的角色，在環境報導的類目上，它的存在是爲了滿足民眾的好奇心，所以，它的「影響力」也較爲被動，受到外界社會風氣影響極深。

如果是政治事件，而政治人物不但本身是名人，又每天策略性的製造新聞，報紙持續追蹤報導，就會對讀者產生連貫的印象。但是，環境議題因爲參與的利害關係人，常常多是農民、或是有其它工作的一般人，若是沒有製造新聞，那麼事件就無法彰顯。甚至當事件已成定局，大勢抵定之時，其他抗議也變得不重要了：

環評作了決定還是會有人抗爭啊，但，抗爭就變成只是一個尾巴的新聞了，那決定是最重要的關鍵。（受訪者B，2011年12月10日）

但是，也因爲如此，主流媒體喪失了爲民眾「預警」的能力。主流媒體審度時勢之後，若某議題熱度不足，就不讓它上版面，難以在議題早期成爲公民運動的助力。但是，當議題的熱度漸漸起來，主流媒體的臨門一腳卻會發揮關鍵作用。

從本節可以看到，主流媒體機靈的嗅聞外界的社會風氣，他們較不在意議題進展的細節，卻在乎整體的社會風向，並且隨之調整報導內容。通常，這樣的作法就是再次強化外界的主流意見——似乎僅有在報導合乎主流意見之時，它才是客觀。

獨立媒體開出異花：長期以來立場一致，詳細記錄議題發展過程

網路媒體的進入門檻低，因此，專門以環境議題爲主題的獨立媒體不少。如以環境資訊平台自許的《環境資訊電子報》；由獨立記者朱淑娟個人經營的部落格《環境報導》；還有以教育與弱勢議題爲主的《立報》；關心勞工議題的《苦勞網》；還有隸屬於公視，卻以「惹人討厭」爲宗旨的網路平台《公視 PNN》等。除此之外，亦有不少關心環境議題的部落客，如部落格〈龜去來嘻〉，等等。

面對「是否具有立場」的說法，獨立媒體的態度就較爲坦然。另外，綜觀國光石化初進環評以來，其報導長期以來所站的立場亦較爲一致。

幾乎所有的獨立媒體都坦承自己有立場，並且認為有這樣的立場並無不妥，反而可以平衡社會上整體聲音，為較無發言權的團體傳達心聲：

就是在這些環境事件裡面，不管是我們自己，或者是跟我們協力的這些環保團體，或是在地團體，它們都是主角。那所以在我們自己寫報導的時候，這些身為主角的單位，包括我們自己啦，就是當然不會在裡面被邊緣化。（受訪者 L，2011 年 12 月 13 日）

更有獨立媒體記者，直接否決純淨新聞的存在：

怎麼可能有純淨新聞？因為你怎麼寫你下筆的那一瞬間你一定有一個立場，只是你可能不自知，所以我都覺得那個甚麼純淨新聞都是在唬爛的，根本都是假的。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

但是我相信主流媒體是有純淨新聞的，因為它們根本沒有用心，當你對這件事情沒有甚麼甚麼感情的時候，你當然可以在一個很放空的狀態之下把它寫完，站在一個還無利害關係第三者的角度把它寫完，因為你對它毫無感情啊。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

事實上，「純淨新聞」與「客觀平衡」此兩個字，雖然許多媒體工作者都掛在嘴上，但其中表達出來的是完全不同的意涵。例如，雖然受訪者 L 先前認為，其所在的獨立媒體所報導的環境報導，要強調環保團體在其中的主體性，但是，卻也不忽略「純淨新聞」：

我們在我們自己的平台裡面，就是我們還蠻希望說，可以做到，願意做報導的人，他起碼可以以主流媒體，或者是以純淨新聞這樣的目標來做學習，那，因為畢竟就是說純淨新聞它還是可以達到一個基本的、紀錄的...事情的紀錄和傳遞功能。（受訪者 L，2011 年 12 月 13 日）

由此可見，無論是主流媒體還是獨立媒體，都將「純淨新聞」與「平衡報導」視為新聞的重要條件。差別在於主流媒體不願承認自身立場，卻以「純淨新聞」

與「平衡報導」為擋箭牌，期待報導做到形式上的純淨與平衡；獨立媒體坦承自身立場，卻仍然以「純淨新聞」與「平衡報導」，當作該報導呈現所追求的目標，以符合讀者對於新聞該有的樣貌的想像。

相較於主流媒體反映了外界社會風氣，隨著外界社會風氣轉向，獨立媒體對於議題所保持的態度較為一致，一直以來都站在質疑國光石化政策的一方。

以朱淑娟的《環境報導》為例。計算到 2011 年 4 月為止，光是朱淑娟個人共寫了 71 篇報導，每篇報導字數長達兩千字左右；再以《立報》為例，研究時段期間，國光石化相關報導數量亦高達 279 篇⁹³。觀察其報導標題，可發現大多數都偏向反對國光石化興建，列舉幾例如下：

朱淑娟，2010 年 6 月 11 日，〈政府不應以全民負擔方式 開發水源給特定企業使用〉

朱淑娟，2010 年 7 月 7 日，〈石油沒有甲醛？國光石化健康風險評估被批：真是亂來〉

朱淑娟，2010 年 8 月 3 日，〈1173 位學者連署：沒有國光石化 人民比較幸福〉

胡慕情，2009 年 11 月 3 日，〈開發北移 國光石化拒絕監測海象資料〉，《台灣立報》

呂苡榕，2010 年 7 月 7 日，〈股民捍衛白海豚 展現連屬力量〉，《台灣立報》

呂苡榕，2010 年 7 月 6 日，〈國光石化報告 專家痛批〉，《台灣立報》

這些媒體對於議題的立場意象較為堅定，本身也不否認這樣的立場，大多秉持著某些特定理念，在方向上不會隨著社會風向浮動。這些媒體多有觀察視角的特定角度，某程度上也比較具有特定問題意識，對於事件做詳實的記錄與觀察。

（二）縱向守門

主流記者多承認守門現象

守門分成兩個層次，在記者自己這一關，因為手上握有不同的路線，當路線之間有衝突的時候，就會面臨一次選擇；之後，在與編輯討論的過程之中，又出現另一次選擇。

在主流媒體之中，很少有記者表示，自己的稿子曾被長官直接修改過。但是，在進一步追問，幾乎所有記者都承認，隱性守門的確存在。在報社待久了，很容

易就可以揣摩上意，知道哪一類的新聞容易上版面，或是上面喜歡哪一種寫稿方式，因此，在將稿單或是寫好的報導提交出去之前，記者的早已做好自我審查：

就是說妳今天當一個記者，妳寫新聞稿，妳今天寫登不出來，明天寫登不出來，妳自己看了都很難受，妳都不用人家罵你都覺得很難受。所以妳就會開始去揣摩，其實也不用去揣摩，就是妳在報社那麼久了，妳就會去知道說什麼登得出來什麼登不出來，……，所以妳為了要，某種程度想登出來，所以妳就要去找那個，實際上會登得出來的題目。（朱淑娟，2012年3月14日）

說出來很奇怪，我剛進來第幾天，看到國光石化，喔這什麼東西啊。我自己也說實在不了解，後來有一次我就稿單報第一次環評，還是環評之前，因為我們聯合晚報有點類似經濟取向的那種，我們的經濟新聞佔的分量很大。那時候總編輯就說，這個東西你要好好寫喔，那我就，我那時候就驚覺，我那時候就去找資料，我那時候花了一天的時間，把它所有資料通通調出來。（受訪者F，2011年3月30日）

無論是哪一份報紙，在講到報導內容取捨的部分，大都會提到「報社同意與否」的相關句子，如「講的一套東西要讓報社能夠接受，（受訪者F，2011年3月30日）」、「但我不能夠，就假裝一付那種，開發單位好像不在場那樣子。報社也不會同意。（受訪者F，2011年3月30日）」「我也知道我的報社要什麼，我也不會潑婦罵街，那也不是我的報的風格。」（受訪者D，2011年12月8日）」

本研究也發現，長期待在主流媒體的記者，雖然一直清楚隱性守門的情況，但卻也對此狀況調適得不錯，已用某些理由說服自己心中矛盾，故可以在沒有認知失調的情況下，繼續在主流媒體之中擔任記者。

報社也會透過嚴密的管制來規範員工。每個報社的作風並不同。以《聯合報》為例，有其特殊的 KPI 計算方式：

每天六百個字（有上報的才算），月底結算。即時新聞一個月六十則。影音一個月至少兩則，但通常會做到十則，他規定每一組每天要出兩則，我們整個組不過六七個、七八個。（受訪者D，2011年12月8日）

在這樣的嚴格規定之下，記者要擔心的不只是還有字數，還有每日的上報導則數。所以，在主流媒體之中，是否能夠上的了版面，對於記者來說，絕對是重要的寫稿動力。沒有登上版面的新聞，就如同被丟到垃圾桶，也不會被收到報社的資料庫。而由上一節所述，報導是否能登上版面，受到社會氣氛影響，而報社主管會觀察外界氛圍，決定該報導是否上報：

通常你規劃的稿子，你大概都會知道報社會不會大做，你要大做的時候所以你都已經規劃好哪些稿子要處理。（受訪者F，2011年3月30日）

我們的作業是每天晚上六點前，或前兩天把稿單開進去，預告兩天前，他覺得你這個東西很正點或有新聞性，他決定你要不要做這個東西，然後他決定好你這個要大做，大做你這個開稿單，稿單你要分幾條，哪一條哪一條，然後你開進去他就來審核。（受訪者D，2011年12月8日）

環保抗爭比較容易上報，環評結果就常常不見報，可能因為新聞太多，或被其他路線遮蓋過去了，有一次寫了一條獨家，結果發生海嘯，另有一次寫了三條專題，連勝文槍擊就沒有了，這是很沒有成就感的組別。（受訪者E，2011年3月25日）

由上可見，報社組織對於稿件去留，對於記者是否認真報導某項議題，其實影響甚鉅。綜觀主流媒體記者說服自己「擁有自主性」的理由，可以歸納成兩個：「報導本來就應該以客觀中立的方式呈現」、「只要抓到某些原則，寫稿自由度還是很大」、「主流媒體影響力比較大」，另外，「薪水穩定」也是記者選擇留在主流媒體的原因。

妳就會覺得在報社，每個月薪水又會固定入帳，好像妳又能忍耐一下，那你久了之後妳很難免就會被…，變成這樣（失去原有的熱情）。

（受訪者J，2012年3月14日）

縱向守門還包括報社的運作過程，而許多記者也對此運作規則了然於心，也，甚至連報告時間也會影響報導是否容易上報，因而隨之發展出一套「容易上版面」的模式：

所以對我們記者來講，爭取版面是很重要的事，爭取版面第一個來講，把握兩個，一個是，報稿時間就變得很重要，最好是在中午這一PART 你就報進去，因為他們有比較大的時間去利用，四點這一PART 報進去效果已經差了一些，因為已經定了嘛，那除非你效果夠強，那不然...可是這個是有沒有更重要的再放進來，那四點過的這一PART 除非真的是很重要，就當天一定要用，它可能會叫你留，要不然就是不重要。（受訪者G，2012年1月18日）

報社長官不會去管束實際的報導內容，通常它對於報導的影響，在更早之前——在多次討論的過程之中，在規畫稿單的時候，就已經深深影響了最後的呈現結果。

整個媒體組織的態度，特別是「沒上版面就不算新聞」的觀念，甚至也不會放入資料庫，造成了記者面對環境報導的消極態度；降低記者的報導意願之外，也失去了很多可能會成爲寶藏的線索，這些線索可能會收藏在記者的筆記本中，失去了許多能夠供作社會大眾參考的資糧。

獨立媒體跳過守門現象

大多數獨立媒體的經營方式大多以新媒體（網路）爲主。因爲虛擬的網路空間幾乎不需成本，也不必紙本印刷，進入門檻較低。除此之外，使用網路發表報導，亦可突破傳統平面媒體的種種限制；最明顯的，就是版面彈性大，不必報導長度也受到限制，無法將複雜的議題解釋清楚；另外，紙本每日出刊的不連續

特質，也讓長久而持續的新聞報導得以可能。

另外，獨立媒體因為組織結構扁平，甚至記者本人可能要直接兼任編輯，使得幾乎跳過「守門」現象，例如《環境報導》從寫稿到上稿都由朱淑娟一人操作；部落格《漂浪·島嶼》亦是如此。基本上只要有報導產出，就能夠跳過任何審查，直接登上網頁。

而《立報》雖然小有組織，但因為線路較單純，記者數量少，因此產出的報紙量也較少，各條線路的傾軋現象較小，所以環境報導還是有很大的報導空間，相較於傳統紙本媒體，可以不限篇幅的寫報導：

立報的主管也比較不會去管說，欸你為什麼要跑這個，或是這個不重要這種事情，他頂多就是去管說，剛好同一個時間有另外的事情的話，他可能會希望你另外一件事情就是去處理，就是事後打電話補訪啊，之類的，對，但不會強迫說，欸你不要去環評，或是那個，或你不要去這個東西，你去另外一個東西，就基本上都不會這樣。

（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

縱使幾乎只要有「組織」，就有少量的守門現象。但是，從目前的訪談來看，無論是《立報》、《苦勞》、《環境資訊電子報》等小有組織的獨立媒體，記者在其中都擁有相對大的自由度。雖然如此，若說獨立媒體記者完全沒有受到組織影響，也並不公平。各個媒體有其獨特性質，個別記者在進入一個組織時，必有其適應過程，許多獨立記者都敘述了其初進入組織時，慢慢適應報社文化的過程：

然後一開始反正就是有記者帶你去跑新聞嘛，然後就...可能它會告訴你說，比如說這些要怎麼去寫，然後...比較不是技術上的教你怎麼寫，可能就是告訴你說，妳的...你的問題意識應該是什麼。

（受訪者 K，2010 年 1 月 16 日）

就第一天稿子被修得很慘，然後修完以後才上。……。然後我那時候大概有長達兩三個月的時間吧，我每天都會進報社，然後我進報社就看其他記者怎麼寫。但是不是只有看就是主流媒體的，就是我會看報社內這些人怎麼寫，因為立報它畢竟還是一個性質比較不同於其他媒體的報紙。（受訪者 I，2010 年 1 月 14 日）

因此，在這段時間，受訪者 I 學習如何成為以「記者」的方式寫作，她也漸漸的從這樣的過程中，學習到其組織慣用的思考方式：

而且其實在進來立報之前，我對所謂左派的觀點或是比較批判的那個部份，其實我的接觸沒有很多。（受訪者 I，2010 年 1 月 14 日）

因此，雖然獨立媒體不如主流媒體，常常把「報社會不會」要掛在嘴上，組織對於記者的控管方式也比較鬆弛，但這並非代表，記者個人在獨立媒體的組織之中完全自由，兩者之間還是有些相互影響。

（三）橫向路線

報社的路線安排，包含兩個考量：一個是路線所能涵蓋的範圍，另一個是單一路線所能涵蓋的新聞量。以路線範圍來說，就是以政府的部會單位來看。大型新聞組織的路線就像一張網子一樣，參考政府組織的結構，均勻的關照各部會。因而，較大的部會，就會安排較多的記者。所以，諸如社會組、政治組等，單是一個組別，就擁有較多記者。

環境線在主流媒體之中，常被視為比較弱勢的路線。總結其原因：一來，因為這條路線比較少油水可撈；二來，這條路線的新聞比較難上版面。

環境線特色：擁有眾多民間團體

《自由》的受訪者 F 提到，環境線的特殊之處，在於有特別多的環保團體關注。不同於其他許多路線，大多依賴政府的消息為官方來源，環境線除了政府消息以外，環保團體也以超強的火力，持續推動議題。

環保團體這個角色在其他路線是找不到的，所以很多時候記者是被環保團體的精神力感召也好，有時候是被他們的奮鬥跟他們的關懷感動也好，阿有時候他們團體也提供了很多採訪的素材給我們，就慢慢就起來。對，但我們以前在跑其他線，我們在跑交通部的時候，哪有什麼交通團體，只有一些利益團體而已……。(受訪者 F，2011 年 3 月 30 日)」

但是，如上所述，因為傳統媒體內部的政治經濟氣候等等因素，使得環境團體的戮力推動的諸多議題，無法登上版面。

主流媒體中，環境議題被路線被切割

環境議題並非如此單純，它牽扯到社會各層面，最後還常常演變成政治議題。可是，在傳統新聞組織的分工之下，當它涉及到權力關係的運作，就會歸到政治線或者是財經線處理。某方面來說，這是一個分工，但是，另一方面來說，這也限縮了環境線記者處理議題角度的能力。

莊豐嘉（2011）在訪談曾在主流媒體工作的朱淑娟時，朱淑娟曾表示：「主流媒體的界線分明，例如跑環保署，若後龍園區的居民去營建署抗議，我就不能寫了，不關我的事；居民在後龍召開說明會，我也不能去，因為那是地方記者的線。我的對話是被切割的，被切割到只有這一塊。」所以，綜觀主流媒體之中，環境線記者能夠寫的報導，因為多位於環保署，因此常侷限於環評會議的場合，以及來會議現場抗議的民眾。這樣的場合亦造成環境線記者的報導侷限，因為他們的描寫重點。

這樣的路線切割，固化了傳統新聞組織對於各線報導的既有想像。它有好處，也有壞處。好處是，各個路線本持著自己的專業，可以提供事件不同的切入角度；壞處是，它將同一個議題切分成小塊，其中的各個角度可能相互矛盾，而整合的部分，就交由報社主管來做。

當有幾件大事件發生時，整個事件也依照記者路線切開。例如，2011 年 4

月 23 日馬英九宣布停建國光石化時，《聯合報》對於國光石化的報導達到高峰，4 月 23 日與 4 月 24 日分別有 10 篇及 22 篇報導。若取《聯合報》4 月 23 日的報導，整理其版面分布，結果如下：

表六：聯合報於 2011 年 4 月 23 日，國光石化相關報導的版面分布

編號	記者	版面	標題
1	邱展光	AA3 財經	國光石化投資 廠商信心喊話
2	黃郁文	AA2 股市·基金	國光石化生變 台塑受惠
3	劉克襄 ⁹⁵	A4 要聞	當國光石化不來時
4	李明賢	A1 要聞	馬表態 不支持 國光石化急煞車
5	李明賢	A2 焦點	座談破局 馬今開記者會滅火
6	曾懿晴	A2 焦點	地球日 大轉折 環評出爐 40 分鐘 馬徹案
7	黑白集	A2 焦點	結果，是國光轉彎
8	劉明岩、簡慧珍、陳文星	A2 焦點	擁國光：總統被環團綁架
9	鄭宏斌、程嘉文、曾雅玲、羅印沖	A2 焦點	綠委批選舉表態
10	簡慧珍	A2 焦點	反國光：買光濕地才安心
11	陳信利、簡慧珍、楊濡嘉	A2 焦點	雲林高雄：國光別來
12	朱婉寧、陳洛薇、李明賢	A3 焦點	下一步？部長鬆口 輕油裂解廠登陸？經濟部將評估
13	林淑慧	A3 焦點	下一步？部長鬆口
14	陳洛薇、李明賢	A3 焦點	爭執 6 年 畫下句點 馬：彰化籌設國家溼地公園
15	朱婉寧	A3 焦點	國光停建 我 GDP 恐掉 2 個百分點
16	朱婉寧	A3 焦點	國光喊停 台灣不做石化大國 要做石化質國
17	李明賢、陳洛薇	A3 焦點	新聞眼 馬拋世代正義 快刀斬亂麻
18	朱冠名	A17 民意論壇	只想政治算計 未來何去何從？
19	鄭博文	A17 民意論壇	做好工安、防汙 國光設高雄有何不可？
20	柳中明	A17 民意論壇	轉型低碳結構 先調漲水電價

由上可見，雖然同樣是國光石化議題，同樣一天發生的事情，由不同的記者分工報導，報導並且分布於不同版面。路線的切割，也造成的環境議題在媒體版

面之上的切割。原本應是一個影響層面甚廣的議題，亦被切為「經濟」、「社會」。字數也會切割，議題的脈絡性也會被切開來，變成一個一個的小事件。

小部會如環保署，記者身兼數線

報社安排記者的路線，是按照政府的體系來安排記者的，而環保署相對來講，是一個資源與配置較小的路線，它的部會較小，獲得的經費較少，故對於社會的影響力也較小。在社會整體資源忽視環保的情況之下，報社的安排也對於環境線較不重視：

這條線大部分都是兼的，因為環保線養不活一個記者，新聞量不足。

（受訪者 D，2011 年 12 月 8 日）

我們所謂的重不重要，在媒體裡面它用的是部會的大小來看，因為環保署它的處啦，加起來就是一個記者就可以去 cover，你說跑交通部，交通部我們以前有兩個記者，每天跑，交通部很大，有一個是跑航空，一個是跑路政，那教育部也是，也大概會有兩三個記者負責，有一個是跑大學，有一個是跑教育部，一個是跑考試，那你說，不是說環保不重要，從這角度看，你要了解報社的運作是，它... 重不重要它是看你有沒有涵蓋到這樣子。（受訪者 F，2011 年 3 月 30 日）

這樣的路線安排，顯現出環境線在主流媒體之中的邊緣化。不同於政治線與社會線等大線，通常都有一整個組別，每個組別擁有多位政治線記者或是社會線記者。環境線記者通常被安排在無所不包的「生活組」或是「教科文組」，通常也兼負其它路線，一位記者常常要兼跑兩、三條路線。如此現象使得跑環境線的記者常常需要負擔較大的業務量，當各路線同時有事件發生時，無法分身的記者必須有所抉擇，無法親身長期追蹤單一事件。

在主流媒體之中，沒有任何一位記者專門跑環保署，大多數的記者都身兼多線，例如農委會、勞委會等等；要同時盯梢多條路線，造成環境線記者的負擔很大：

發現我要顧的線真的好大。所有回應都要自己盯。舉凡國科會、內政部營建署、經濟部工業局、台電....一整個處於主線撿雞蛋，我在接雞屎的狀態，尤其是有採訪通知又不放出來，漏了算我的。(取自受訪者H臉書，2011年3月2日)

這樣的安排，更讓環境報導日漸邊緣化。不同於其它「重要的線路」，記者在淡季時期有較多時間可以好好「養新聞」，環境線記者整年追逐眾多小部會而疲於奔命。

不過，環保署即將升格為環境資源部，將整合環保署、水利署、礦物局、林務局、水保局、國家公園、氣象局、水公司成為第三大部會⁹⁶，未來它的重要性是否提高，報社是否因應政府部會安置的現況，進而調整報社內部路線，可待繼續觀察。

環境線的油水較少

除了環保署是一個小部會之外，另外，環境線不如其他「主流路線」，如政治線、財經線等，附帶的「紅利」較多：

我以前跑航空的時候，每一次記者會都在五星級飯店，前面記者會後面在吃 buffet，然後，航空公司都是很好的場合嗎，然後離開的時候裡面就一個袋子，包括一台模型飛機，包括很多小禮物，然後春節啊什麼的，然後還摸彩，摸機票。(受訪者F，2011年3月30日)

環保團體什麼東西都沒有，然後甚至忍不住，我們都想捐些錢給環保團體，覺得說啊他們很辛苦啊，..... 以前我在跑任何一條線，從來沒有花過錢，而且都是人家請你，請你吃請你喝。.....。喔，但是... 我自己跑這條線，我覺得最大的價值是，你感覺起來你在做功德啦，這是我跑這條線起來很大的動力(受訪者F，2011年3月30日)

在主流媒體之中，登上版面機會少，記者個人的成就感低落之外，還可能因為上報率不足遭到主管關注；另外，暫不論符合新聞倫理與否，跑線過程中附帶

的「紅利」又少，這使得大多數記者無志於跑此線路，找到機會就會想要「換線」。因此，目前跑環境線主流媒體記者大多年資不高，三年已經可以算是「資深」：

三年前新增環保這條線，三年內已經變成最資深，可見環保這條線流動非常大。（受訪者 G，2012 年 1 月 18 日）

如果是環保記者的話，可能兩年，兩到三年會換一次，兩到三年算久了。不過不是只換環保，他很可能是好幾個路線，三四個記者的調整，差不多兩到三年。像以前資深記者那種一做十年的情形，現在已經沒有了。就是因為見報的回饋沒有辦法滿足它，沒有成就感，其他記者相較之下，醫藥、教育、交通這幾個主要的線，那個在我們報的話都有十年以上的記者在負責。就是環保已經快要變成一個副線，以前是主線。就是，以前是主線代什麼，現在很可能是農委會代環保。你看那個路線搭配的方式你就會看到它的消長。（受訪者 A，2010 年 3 月 26 日）

以上的種種組織性因素——環保記者需身兼數線、較之其他路線較不風光、遇到大事時報導被切割等等，造成主流媒體之中的環境線記者，缺乏動力採訪與報導環境線新聞。使得環境新聞在主流媒體之中，較難有引人注目的表現。

獨立媒體記者養成跨部會本領

朱淑娟也在部落格之中提到，因為身處組織之中的種種限制，諸如缺乏時間自主性、採訪的空間被切割、版面的限制、其它干擾如「代班、行政事務、配稿、無謂的溝通」，身處主流媒體的確造成記者的實力難以累積⁹⁷。而且，朱淑娟也在文中提到，「記者應該常換線」是媒體界普遍的思維。

然而，獨立媒體卻因為組織變平，幾乎沒有路線分配。當環境議題跨越主流媒體所說的「不同領域」之時，獨立媒體記者無法依靠其他路線的記者配合，僅能以一己之力到各部會進行採訪：

尤其是在獨立媒體的時候，就是一個人，一個人就是像淑娟姊就是，跨部會的養成，因為我們要自己去問，各個部會我們要自己去問，……，那，組織可以給的真的很有限，它沒有辦法，就是我們要自己在第一線，真的把自己變得很強。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

此現象是空間，也是限制。不過，這樣的訓練，也使得記者個人的採訪經驗得以擴展。其對於「環境報導」的視野不僅限於環保署，也能使得報導面向更為擴展。但是，如何以單一記者之精力與時間，採訪到各部會的消息來源，並呈現在報導之中，尚有許多努力空間，以及力有未逮之處。但是，這樣的情況也已經漸漸打破；稍後的章節之中，將會描寫獨立媒體如何靠著實際的採訪操作，一步步打破各部會的採訪權。

第二節、記者個人層次

（一）主／獨立媒體記者看待自己的方式

訪談過程發現，大部分獨立媒體視自己為「解釋者」，而主流媒體視自己為「資訊傳佈者」。

我只是個平台，我提供個平台，然後你們自己去看，那這樣看起來對或錯我也不知道，但我的作法也是這樣，但反正就這樣做。……但是最後抗爭是反的一方佔勝利，那我就必須把他的時態演進、他的脈動整個呈現。（受訪者 D，2011 年 12 月 8 日）

如第四章第一節所述，主流媒體非常強調平衡報導，認為自己只要將事件呈現出來即可，視自己為中立的「資訊傳佈者」。但是，說到平衡報導，大部分獨立媒體對它很有意見：

我覺得那個平衡是假的。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

受訪者 I 甚至用小小的一段話，就打破一般人對於「平衡」概念的迷思：

我覺得那個是一個很奇怪的說法，就是當你在，比方說我一開始在跑小教育的時候，其實沒有人這樣講你，……，你寫這活動啊，很正面啊，孩子很可愛啊什麼，都沒有人會說你怎麼都沒有平衡報導。(受訪者 I，2010 年 1 月 14 日)

如 I 所說，當她以前跑教育線時，就算全篇報導都在稱讚小朋友的表演與活動，卻從來沒有人說她寫得不客觀；但是當她寫樂生議題，以不願拆遷的院民角度寫作報導時，卻有許多聲音批評她的報導不客觀(受訪者 I，2010 年 1 月 14 日)。由此可見，報導客觀與否，是一種很主觀的判斷——甚至，只有在某篇報導符合主流思想時，它才被認為是「客觀的」。

受訪者 M 略帶諷刺地說，她認為純淨新聞僅存在於主流媒體之中，是在於他們以某種事不關己、幾乎不經思考的方式寫作報導：

我相信主流媒體是有純淨新聞的，因為它們根本沒有用心，當你對這件事情沒有甚麼甚麼感情的時候，你當然可以在一個很放空的状态之下把它寫完，站在一個還無利害關係第三者的角度把它寫完，因為你對它毫無感情啊。(受訪者 M，2011 年 12 月 10 日)

大部分獨立媒體雖然並不反對「平衡報導」的基本觀念，但是，卻不認為「客觀中立」是最重要的事：

那另外一方面就是，在，在理念上就會覺得說，平衡的東西交給主流媒體去做，那我們就是好好扮演幫環境發聲的角色，這樣也還是可以接受。所以就是沒有那麼看重啦。(受訪者 L，12 月 13 日)

如上所述，獨立媒體認為，他們可以站在較為弱勢的一方，平衡整個社會的聲音；另一方面，也有些獨立媒體記者認為，需要對於對於「平衡報導」有更深一層的省思，僅僅擔任資訊傳佈者並不足夠，更應該進一步為觀眾思考，提供思考過後的觀點，甚至成為「解釋者」：

妳剛剛要回到中立的問題，中立不是妳一個記者就這樣呆呆的，就聽人家講，喔，然後妳就寫在報紙上，他講錯妳也寫錯了，然後有讀者來挑戰妳，就說喔，那不是我喔，那是他講的喔，那是XX講的，我只是照錄而已喔，那你就覺得妳沒有責任了嗎？一般人會覺得妳就沒有責任，不是這樣的。（受訪者J，2012年3月14日）

受訪者J認為，記者若不深入思考，將演講者所說的話不分是非的照錄，那麼僅是以客觀中立為擋箭牌。記者應該要將事件深入思考之後，再把將內容呈現出來：

可是我覺得說，一個記者他更應該做的是，妳其實，妳其實在這個世界裡面妳看的到那個是非，所以在某種程度妳要把妳看到的是非，但這個是非對不對妳是另外可以被檢討或被討論，也就是說這個人該打幾板妳就打幾板，……，所以你應該要把你蒐集到的各方的資訊，自己先過濾及思考過，然後提出你目前能力所及的範圍之內所能提出來的見解。給讀者一個觀點。那讀者接不接受你的觀點，我覺得是另外一回事，可是至少你要做到這一點，給讀者一個觀點。（受訪者J，2012年3月14日）

另外，在文獻回顧提到，綜合其他研究發現，主跑環境線的記者比較跑其他線路的記者，較為用心經營新聞之外的專業領域，如環境、科學、醫藥等專業；也有很多環境線記者對於其報導對象有明顯的情感涉入，但並未因此而影響報導走向（Hansen，2010）。

在訪談過程之中，此現象亦出現。雖然幾乎所有的主流媒體工作者，面對報社是否有立場或觀點的問題時，幾乎都很快否認，但是，當訪談繼續到一個程度時，他們可能會開始透漏個人立場，雖然如此，卻會強調自己會使用客觀的方式將報導呈現出來：

那我個人是贊成反國光石化，但是我在寫新聞的時候，我沒有說把個人意見弄進去。（受訪者D，2011年12月8日）。

就是說，我們這個稿子的結構，還是會讓正反雙面的論點都出現，但是因為我是環保記者，我長期下來不一定會支持開發，但是我會把我自己對這個東西的態度壓到最低，這是在處理環境新聞的原則啦。

(受訪者F，2011年3月30日)

不過，的確出現記者對於其報導對象感情涉入的現象。甚至，在環保線採訪久了之後，記者的價值觀也受到影響：

喔那，我們有時候覺得說，覺得說，看到他們會覺得有點感動啦，啊就知道他們財務困難或什麼的，我們就有時候就幫一下忙這樣，他們什麼義賣什麼東西啊，賣T恤一件多少錢啊，我們就買一件來看看。(受訪者F，2010年3月30日)

像這種(以免洗杯裝的飲料)，我以前一天喝一杯，但是我後來，現在我都自己準備一個環保杯，然後自己泡茶，自己泡個東西，啊我就覺得說，你生活變的很簡單，其實也是一種質感。(受訪者F，2010年3月30日)

但是，本研究也發現記者對於這樣的涉入並非毫無警覺。例如，被視為較為偏向環保團體的記者，反而會因為與環保團體較為相熟，進而看到環保團體之中一些未盡完善之處，報導時心中容易出現矛盾(受訪者K，2010年1月16日)。亦有些記者，為了避免寫作立場過於親近環保團體，促使他們去思考更多的內容：

因為有的時候我常常會懷疑，我們跟民間團體站的那麼近，這個角度就是對的嗎？對呀，因為如果我們已經有這個立場之後，那我們還在用這麼偏袒他們的方式去書寫的話，這個是對的嗎？這樣是好的嗎？對呀，所以我會盡量不要就是有太多，自己的東西在裡面，盡量就是還原現場的狀況，或者是更高一個層次的，是去討論整個制度面的問題。(受訪者M，2011年12月10日)

(二) 專家生手

無論是獨立/主流媒體記者，都認為環境線若要跑得好，記者的資歷很重要。因為，環境線可上版面的新聞量本來就較少；所以，環境線記者要依靠自己的能力與眼光去挖新聞：

我其實蠻喜歡這個線的，但是這條線跟其它不太一樣。你跑中央，我中央也跑過，像教育啊或交通，他可能現成的東西就一大堆，你大概記者會啊什麼的，你幾乎不用跑大概絕對是，寫不完。……。環保線幾乎都是有一頓沒一頓的，你看環保署供給那些公關稿，根本我們看起來沒有什麼東西，報社也不會喜歡這種政令宣傳。（受訪者D，2010年12月8日）

所以，在環境這條路線上，尤其是剛進來的記者，尙無經驗就難討好。「通常這條線年資也比較淺，現在聯合報中國時報都是菜鳥，我不曉得他們心裡...我看他們的表現就是，既然這邊常常找不到東西寫，那有時候就往農委會那邊發展。」（受訪者D，2011年12月8日）主流媒體之中，環境線記者通常身兼許多線路的特性，故新進記者若感到在環境線無法發揮，就容易轉移重心，將跑線重點放在身兼的其它線路，如農委會、勞委會、原能會等，減少了對於環境新聞的觀察與學習，又因此惡性循環，環境新聞在記者眼中，相較之下又變得更為弱勢，更加無法經營。

因此，環境線記者的難處就在於需要具備議題開發的能力，資深記者因而變得格外重要：

其實環保線最可貴的就是資深記者，我沒有騙你，因為這個行業你沒有資深，你跟本看不出問題，啊你看不出問題，你根本不會打，你不會打根本就政府不會怕嘛，那現在跑跑他們都寫那種，欸啊，那就沒有辦法了。（受訪者H，2011年3月27日）

記者的資深資淺與否，也會影響到上報率：

若議題本身很強，就不管是誰報，就算是剛畢業大學生來報，它也會上，但是某些議題它沒有那麼強，這個時候就看報社對你的取決信任度，還有你個人平常的表現，還有你個人對議題的詮釋的能力，都會爭取到你說這個議題有沒有被發揮或是見報的機率，或是做大做小。（受訪者G，2012年1月18日）

環境報導品質的良窳，記者是否又長期以來累積的經驗與知識，有關鍵性的作用。但是，目前主流媒體之中的環境線記者流動性高，四大報之中除了《自由》以外，都是三年以下的新進記者，因而環境新聞的表現也受到影響。

（三）消息來源：環境團體是環境線的特色

雖然大部分媒體都說他們秉持客觀中立的立場，但是，無論記者本身察覺或承認與否，記者在看待各項消息來源的時候，還是會有一些好惡：

看業者啊，或是看民眾啊，或是看環團人士啊。看它這個議題中...
有人反對是要錢啊。有人反對是因為環境開發啊，要錢的我們通常不會有太多意見，反正不會太多去理睬他吧。反而是對於環境危害才是真正環境新聞的重點吧。（受訪者B，2011年12月10日）

環境議題之中，涉及的社會各方消息來源眾多，包括環保團體、專家學者、政治官員、地方人士、以及開發單位。以下簡單觀察記者與各方消息來源的關係，從中了解環境新聞採訪與報導的侷限。

環境團體——其他路線少見的現象

擁有眾多環保團體，是環境線的特色，許多記者表示，環保團體是環境新聞的重要資源：

環保團體這個角色在其他路線是找不到的。（受訪者F，2011年3月30日）

這群環保團體對我來講，我們是...都是很，我認為是很難得的資產，等於說有一群人，他不會跟你搶版面，但是它常常會幫你做好一些功課，你只要仔細看那些東西，原來問題就在這邊，……，它會把你整理到很多東西你只要用點心，花個半個小時...，發生什麼事情一目了然，但是其他路線都沒有那麼強大的環保團體，我說這樣子所謂的社運團體在監督啦，你想到醫療，想到的都有，但是都不夠強大。

(受訪者F，2011年3月30日)

因而，環保團體其實是推動環境新聞的重要動力。從先前的研究之中也發現，報社主管會參考外界的社會氣氛來決定新聞，對於報導走向有決定性的影響；而推動社會氛圍的重大推手，就是環保團體。他們不僅組織抗議活動，另外也整理出許多資料與論述，提供給記者作為報導題材。

專家學者：願意接受採訪的學者有限

環境議題之中，科學討論與爭議占了很大一部分，這個部分涉及多樣化專業，時常無法僅透過記者就下判斷，因而仰賴專家學者的協助。但是，台灣的環境報導之中，時常出現的學者並不多：

常常有人看了我的報導後質疑：「怎麼你訪問的都是這些老師？」而我想反問的是：「為什麼台灣就這麼幾個老師願意站出來？」⁹⁸ (受訪者J，2012)

此現象出現的原因，在於固定學者與記者之間的習慣性合作。一來，對於學者本身來說，某些學者較不畏上報導，因此面對記者詢問時，能夠清楚表達意見；二來，在於記者與學者之間的信任關係，此關係建立不易，因此目前願意接受採訪的學者仍然數量有限：

會有一些學者跟我們的互動比較好，那他去對我們有信賴，他知道我們不會亂寫，打個電話之後，啊老師什麼什麼，我問你這個問題，他就很快的就講出來，可能二十分鐘我們就解決掉這個東西了，久

了之後我們就有一套你運作最順暢的方式產生，那這種情況產生裡面就會出現有一些學者，他就是跟媒體的互動就很如魚得水這樣子，那我們就會保持很好的互動。（受訪者 F，2011 年 3 月 30 日）

亦有獨立媒體的記者，對於環境報導過度依賴專家存有保留態度：

我覺得這個爭論會突顯一個，我們現在民主制度裡面很大的困境，就是我們太依賴專家了，我們把所有的東西都丟給專家，好像以為他們會替我們解決，可是問題是專家是誰、專家在哪裡、專家被收買了，那... 這樣子是很恐怖的一件事情。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

受訪者 M 認為，環境報導過度依賴專家，亦即過度依賴「科學證據」；然而面對科學生產過程背後的各類關係盤根錯節，使得某些科學證據其實亦不可信。此懷疑論點指出了，環境議題不能僅仰賴科學證據解決，需要更廣更深的其他思考出路。

政府官員：基本消息來源

新聞組織似乎非常仰賴政府機關做為新聞來源。大部分的記者都表示，每天，各消息來源會將新聞稿或記者會等活動相關資訊，寄到記者或報社的信箱之中，其中主要的消息來自於政府單位。

嗯... 其實對他們的印象通常都不錯耶，我說不錯是因為基本上它們，你今天能夠做到，我們記者通常能夠接觸到的是處長嘛，處長以上的官員，喔，那，其實在他們的專業領域，你不能說他們完全不懂，他們通常都有一些自己專業的東西，那我們通常都會... 反正基本上都要保持良好的互動... 啊尤其是我們跑這條線的，有些東西很專業啦，有時候請官員幫忙啊，幫你上個課什麼的，這很常見。（受訪者 F，2011 年 3 月 30 日）

政府單位能夠作為基本的消息來源，因為政府部門某程度上來說，擁有該領域的專家，可以提供記者基本的政策資訊。其中，環保署是最早接受獨立媒體存

在的單位，獨立媒體在環保署可以任意進出，並且享有等同於主流媒體的採訪權利：

環保署就是還...，第一個把我們當作媒體看待的機構，就是環保署。
就環保署是很.....就是說我覺得他們接待我們的方式、或是應對我們的方式，就是把我們當媒體。那...可以從很多例子看到，譬如說是新聞稿發布，都會通知我們。（受訪者L，2011年12月13日）

不過，除了環保署以外的其他部會就沒有那麼順利：

尤其是獨立媒體。要去找到對應的官方的發言窗口，對我們來說不是那麼容易。相對於主流，我覺得會比較困難。可能人家不一定要用我們。（受訪者L，2011年12月13日）

此現象造成獨立媒體報導環境議題的困難——雖然環境議題牽涉極廣，可能與工業局、水利署、農委會等部會皆有關係，卻因為其他部會尚不認同獨立媒體，使得採訪受到阻礙。除了環保署對於環保團體已經習以為常以外，其他部會對待獨立媒體的態度，尚有增進空間。

開發單位：不屬於環境線

通常環境議題的發生，無論是汙染或是開發，相對於受害人民的另一方，就是開發單位；因此在環境議題當中，開發單位佔有決定性的角色。但是，在主流媒體的工作分配之中，開發單位常由財經線的記者負責，環境線的記者很少接觸到開發單位：

因為譬如說，我們當記者，比較常接觸到環團跟官員啦，這個兩造嘛，對啊，然後接觸到這種廠商機率很低啊，在環評會議或什麼會議才比較有機會碰到，平常是比較不會碰到。他也不會來找你，你也不會去找他啊。（受訪者F，2011年3月30日）

此現象亦造成環境新聞的缺角，當記者發現開發單位有環境上的危害時，不易直接與開發單位對質。開發單位相較於環保團體、地方人士，對於媒體較有近

用權，其發言也比較容易上版面；但在主流媒體之中，開發單位通常是由財經線記者負責採訪報導，因此他們的發言可能難以與環境議題直接對話。

地方人士：地緣關係較少接觸

除非地方民眾北上抗議，不然很少出現在報導之中。一方面，因為主流媒體的新聞的重心放在首都台北市的各部會；另一方面，報社也較少提供經費讓記者下鄉採訪。

記者一天要跑的新聞不只一條，大部分發生在台北市，因此，其他縣市的新聞較難顧及：

就是它麻煩就是在台北絕對跑不了啦，很多就是發生的事情都在各個縣市嘛，那你跑台北的記者就有很多限制啦。（受訪者H，2011年3月27日。）

所以，除非在地居民親自北上抗議，不然能夠接觸到媒體的機率很低。而雖然有些報社希望記者生產出具有深度的專題報導，卻也不太同意記者下鄉深入觀察：

我們沒有下鄉參訪，這個就涉及到報社的政策，我們報社比較不支持所謂的調查參與的東西。就是說他雖然希望你做專題，有些人做深度的東西，……，但通常我們不會同意...就是說這個，不要說花錢贊助你，就算是給你上班時間去他可能都不願意，因為對他們來講，我們，除了很有議題性，就是說剛好審查這個喔，其實他本來就是今天在走重大，在會發生變化的時機點，要不然他不會去贊助你深入了解那個地方的影響是什麼。（受訪者F，2011年3月30日）

由上述資料可以看出，大部分主流媒體的環境線記者因為路線的限制，接觸的採訪對象似乎有限。某程度上，獨立媒體記者因為無組織限制，其跨部會的採訪方式，可以讓環境議題報導有更豐富多元的呈現。但是，各類消息來源對於獨立媒體的接受程度，仍然還是一大考驗。

獨立媒體之後 消息來源變多了

雖然，在訪談常常強調回歸專業判斷，但是某個消息來源是否在某個報導之中凸顯，最重要的還是回歸人與人之間的直覺，以及既有的社會價值，也就是受訪者與記者之間的個人關係，幾乎很難斷定有對消息來源有「專業判斷」這回事。

獨立媒體因為不如主流媒體有廣為人知的品牌，所以消息來源接受採訪的機率較低。但是，特別的是，從主流媒體轉作獨立媒體的受訪者J表示，當她成為獨立媒體之後，消息來源反而增加了：

內線更多，他更放心地跟你講。（受訪者J，2012年3月14日）

受訪者J認為，消息來源增加的原因，一方面是因為脫離組織的束縛，消息來源認為獨立媒體更沒有利害關係；另一方面，是她個人長期以來的經營，使得消息來源信任她，當她成為獨立媒體之後，更加願意幫助她。

環保署的人很快就知道我自己做部落格在做，其實他們並沒有區別，你相信嗎？這是我自親身經歷覺得比較有趣的地方。也就是說，其實一個人的，在這個年代喔，尤其是這個時候，我覺得個人的品牌已經超越組織的品牌，今天不是因為妳是聯合報記者，或是妳是什麼記者，所以人家對你的看法不同。那是古早... 你們這些老新聞系的一些觀念。個人的品牌超越組織的品牌，其實已經... 已經是一種趨勢，不是只有我，妳看何榮幸就是，妳會挑戰中國時報，可是妳會肯定何榮幸，厚，對。（受訪者J，2012年3月14日）

因此，對於現在的記者來說，媒體組織的品牌固然在一開始有一定影響力，但是，個人的經營也非常重要，可能漸漸超越背後媒體組織的影響力。此現象可能來自於網路閱讀世代，讀者從一份報紙、一本雜誌等的「面」的閱讀，跳到從社群網站上「點」的閱讀。好的報導、好的文章容易藉由網民轉載而突出，而記者個人的經營也顯得格外重要。

(四) 下一步：多樣化的採訪權擴展

獨立媒體記者在各部會採訪權的拓展，有助於其報導品質的豐富與提升。記者進入現場採訪，有其必要性；而國內各部會對於獨立記者的採訪權，仍有待加強。但這樣的過程，除了法律對於基本採訪權利的保障之外，亦可靠獨立記者的實際操作，一步步打破。

記者在現場的重要

記者對於「進入現場」的採訪權非常重要。對此，受訪者J對於「現場」的定義很嚴格：一定要進入會議現場，轉播的都不算！

轉播只會照到那個人臉，可是你要知道，當那個人講話的時候，旁邊的動線的氛圍是更重要。就像我們常常在環評會，看到中科三期的時候，你就看到那個葉俊宏一下接電話，一下遞條子，一下... 一下就是從抽屜拿出結論，還沒審結論就有了！那都是你在現場觀察到的嘛，那你轉播你會轉播這個給你嗎？（受訪者J，2012年3月14日。）

受訪者J認為，透過現場的觀察，記者可以敏銳地觀察到許多蛛絲馬跡，這些都可能納入報導的重要元素。如果透過閱讀會議紀錄，或者是電視轉播，都已經是篩選過後的資訊，許多脈絡都已經去除，記者能夠考量的內容就少了很多。

目前國內法規

目前國內大型法律都未積極保障記者採訪權利，所以許多時候，依賴各部會自行訂定旁聽要點或是制定「內規」。雖然，環境影響評估法(民國 92 年 01 月 08 日)第四條規定，當有影響生態環境的開發行為時，應做「公開說明及審查」⁹⁹，但環保署仍然發生過著名的「周富美事件」，一名自由時報記者要求旁聽環評大

會遭拒，引出環署政風室主任施暴爭議，最後報社裁決周赴美離職¹⁰⁰。

即使國內法律表面上表達公開原則，但仔細追求其條文，並未積極規定會議公開。以行政程序法來說，雖然它第一條就寫到：「為使行政行為遵循公正、公開與民主之程序，確保依法行政之原則，以保障人民權益，提高行政效能，增進人民對行政之信賴，特制定本法。」但是，在此法之中，第七節對於資訊公開的內容中只有第 46 條與第 47 條兩個法條，前者保障利害關係人申請相關資料的權益¹⁰¹，後者規定公務人員需要注意當事人的隱私¹⁰²；所有的相關法條之中，並未對「會議公開」加以規範¹⁰³。

雖然，環境影響評估的相關法條中，有民眾參與的部分。但是，當環評會議漸漸成為民間團體發聲，或者是試圖干預政策的場所之後，環評會議漸漸變的冗長，環保署對此現象感到不耐，意圖以各種方式阻斷民眾參與及媒體旁聽。2007 年 10 月 1 日召開第七屆第三次環評大會時¹⁰⁴，於會中提出「環境影響評估審查旁聽要點」¹⁰⁵，規定民間團體必須事先申請才能發言，人數及發言時間都有限制。2008 年 7 月 30 日，環保署為此要點舉辦公聽會，多個環境團體加入，當時擔任環境記者聯誼會的聯合報記者朱淑娟當場表示，記者採訪權受到憲法保障，不應在行政命令中限制¹⁰⁶。在環保團體以及記者努力爭取之下。此要點在 2009 年 2 月 17 日正式公布之時，第八條第四項中規定：「不得於會場攝影、錄影或錄音。但經主席徵詢全體出席人員同意者，不在此限。」原本，此法條並無「但經主席徵詢全體出席人員同意者，不在此限。」因為時任環境記者聯誼會的朱淑娟據理力爭，才加入這句話。

由上述例子可以看到，即使是環保署，對於會議資訊公開相關規定亦並未積極，遑論其他部會。而這樣部會的會議過程公開，除了依靠法律的支持之外，還需要依靠民眾、甚至是記者，在實作的過程之中，將採訪權一步步打開。

依靠一步步爭取

在很多情況下，若是沒有記者主動爭取，政府單位就會意圖阻止會議公開；此時就要依靠記者的自覺，努力去爭取。早期，環保署的會議資訊公開程度，與現在完全不能比：

以前哪有開放！那是我們一天到晚去踹門，踹門，所以現在的記者對於他的採訪權的不知覺，我也覺得那是非常令人遺憾的，那是我們不斷的去踹門不斷的去挑戰。（受訪者 J，2012 年 3 月 14 日）

受訪者 J 說，先前她仍在主流媒體的時候，雖然各個會議、在哪個辦公室舉辦都會公布出來，但是卻沒有習慣開放給記者旁聽，她就會一間一間會議室去敲門，默默進場挑個位置坐下旁聽；一開始參與會議的人當然會覺得怪怪的，但久了也漸漸習慣了（受訪者 J，2012 年 3 月 14 日）。

受訪者 J 說，記者對於採訪權的「知覺」很重要，才能因此為自己爭取採訪權利。某次環評會議，會議主席請記者出場，受訪者 J 即按麥克風，依據資訊公開法及環保署旁聽要點表達抗議，旁聽要點規定，只要與會人士同意，會議即可開放記者旁聽。當主席詢問在場環評委員的意見時，其中一位環評委員舉手表示：「我贊成開放旁聽，在場有誰反對？」在這位環評委員的拋磚引玉之下，現場環評委員也未表示異議，因此記者得以留在現場全程參與旁聽。

記者可以透過一步步的爭取，拓展其採訪權；而獨立媒體也是透過實作，讓各部會漸漸習慣獨立媒體的採訪，並且認可其為一個「媒體」：

透過實作，就是說透過實踐，讓人家真的相信我們就是一個媒體。嗯，就是說，嗯...在過去啊，因為我來協會工作八年，那我覺得在前幾年的確就是說，我們講的我們要做採訪，或是我們講我們是媒體想要做報導，要約訪官方單位等等，就是說那個困難的程度跟現在比是差很多的。……，是因為我們的確是，在做報導、做媒體這個成分上，的確是

有花心力而且一直在做，所以會慢慢的讓人家認同。那我覺得最認同的就是環保署（笑），環保署就是還...，第一個把我們當作媒體看待的機構...。（受訪者L，2011年12月13日）

在環保署中，除了基本的接受採訪之外，獨立媒體也漸漸享有與主流媒體相同的待遇，環保署有相關採訪消息會通知獨立媒體，能夠在環保署的記者是寫稿，政府公關討好記者的種種「福利」，也不會漏掉獨立媒體：

那...可以從很多例子看到，譬如說是新聞稿發布，都會通知我們，然後，嗯...在辦公室裡面，其它主流媒體享有的福利...，環資的記者也都OK，譬如說請替代役男幫忙印報告，或是說，有什麼樣好康的那種採訪的活動，就是對記者來說是蠻好康的，就是去外面，坐車去外面採訪，去現場現勘這種，就是說我們都沒有受到排除。（受訪者L，2011年12月13日）

這某程度上表示，獨立媒體的影響力，以及其報導專業，漸漸被官方所認可。但是，由上面的例子可以看的出來，記者的現場採訪權，並非一蹴可及，需要一段長期與官府的動態協商過程：

那個忍讓也是互相擠壓的過程啦，你擠一點他忍耐一下，他也習慣了啊。那你推一下，他也習慣了。然後慢慢慢慢，那個關係就會建立起來，所以你就越來越能夠聽到更多。（受訪者J，2012年3月14日。）

而除了環保署之外，其他部會對於主流媒體的接受度，還有很大一段需要努力的空間：

某個議題真的是很希望傳遞出去，那，不一定能夠找的到對應的，尤其是獨立媒體。要去找對應的官方的發言窗口，對我們來說不是那麼容易。相對於主流，我覺得會比較困難。可能人家不一定要甩我們。或者是我們平常就沒有在來往，很難去對官方的發言系統說，官方的決策人士不是那麼，接近性沒那麼高。（受訪者L，12月13日）

第三節、獨立/主流媒體隱性的潛移默化

雖然，從以上各小節可見，主流媒體與獨立媒體在環境新聞上，擁戴不同的新聞專業意識，可是，其實彼此之間有某程度上的相互影響。但是，本研究長期以來觀察發現，雖然大多數主流媒體都不願承認，獨立媒體加入環境新聞報導場域之後，在不同的層面直接或間接促成環境線記者的採訪模式的改變，這樣的影響，甚至促使整體環境新聞的報導品質提升。

(一) 表面：主/獨立媒體相互看不起——文人相輕？

若是訪問主流媒體，問他們與獨立媒體之間是否有交流，得到的答案幾乎是沒有：

不會，我發現... 通常，怎麼講，每個人對於一個事情的了解程度不一，我跟你基礎不一樣的時候，你不知道我在講什麼，我不知道你在講什麼，你懂嗎？（受訪者D，2011年12月8日）

就是我覺得以生態上來講，主流媒體的人，因為他們的角度比較相近，所以他們會比較同一個... 包括在記者室都會在同一個區塊，就會坐在一起。那非主流或是小報的媒體，他們可能就是，或許他們會認為說他們跟大家不一樣，他們包括連坐的區塊，你坐外面做那區，他們會比較做自己的事情，而且他們要的東西可能會多少跟你們比較不一樣，所以就是各做各的。（受訪者G，2012年1月19日）

但是，若進一步詢問主/獨立媒體是否會相互參考彼此寫的內容，有些人回答有，有些回答沒有：

有時候我們會去參考他們的東西，因為他們重視的東西在網路上寫的比較細，……，那我們可能會把它納入一個採訪參考的一個目標，就像是平面記者或是電視台會參考中央社一樣。因為它們是最即時、最快速的，有這個好處，所以大家有時候還是會參考。（受訪者G，2012年1月19日）

從以上反映可以看的出來，主／獨立媒體之間，雖然偶有交流，但是，卻又認為彼此之間是不同的群體，心理上有種我者／他者之間的界線。環保署是獨立媒體較早進駐的部會，因此長期以來，該處無論是政府官員，或是其他主流媒體的記者，都已習慣彼此的存在，相安無事了很長一段時間。但是，近來，獨立媒體的採訪範圍漸漸拓展到其他部會，主流媒體與獨立媒體之間開始發生些許摩擦。

【例一】獨立/主流媒體相輕現象之一——中視與立報

2012年3月19日，台北市政府因應都更案，發出強拆士林王家的公文，此相關新聞開始鬧得沸騰，無論獨立或主流媒體都詳細關注報導¹⁰⁷。在一次台北市政府回應記者的場合上，《立報》記者提問時，遭中視記者打斷，並強調「這是我們的記者會¹⁰⁸」，當另一名苦勞網記者表明身分，中視記者反問：「有在新聞局登記嗎？」¹⁰⁹過程中，中視記者並用「學生」、「弟弟」等詞稱呼獨立媒體記者。此段影片全程被拍下，並且放到網路上，引發爭議。

電視台記者認為，這是電視台記者私下聯繫台北市政府官員，然後進行電視台記者的聯合訪問¹¹⁰，並不是公開的記者會；中視新聞部採訪主任曾喜松雖然有打電話向立報主管致歉，但也表示，這是電視台記者的約訪，應待電視台記者問完問題之後，獨立媒體再進行訪問。曾喜松也認為，獨立媒體的行為有搭便車的現象，而若又藉此機會砲轟官員，不但強佔了電視台記者的採訪時間，反過來會使得電視台記者很難對約好的受訪者交代。

而獨立媒體如苦勞網、立報等也對以上說法提出質疑，他們不知道此約邀是電視台的邀訪，只是聽到電視台記者說「市府要開記者會回應」，就與其他同業一同前往採訪；但是，立報記者也表示，就算是被認為是「學生」而非「記者」，也應該擁有採訪的權利。公視PNN記者鍾聖雄事發當天也在現場，並對電視台記者發怒；他在自己的臉書上寫到，此場採訪非常混亂，一度因為建管處副總工程司邱英哲中途落跑而中斷，停擺期間各追縱此議題已久的獨立媒體、公民記者

等成員，還為電視台記者解釋此事的來龍去脈¹¹¹。

此事件在網上引發廣泛討論。當日，某不再此事件的主流媒體記者看到消息，評論：「太可怕了這些人。如果是我在現場，可能主角就變成我了。」2012年5月，當事人中視記者提告幾位記者以及在臉書上散布消息的人「妨礙名譽」¹¹²。

【例二】獨立/主流媒體相輕現象之二——單厚之的臉書發言

無獨有偶，當數名具有理想性的資深新聞媒體人，組成《獨立媒體學院》，共開設12堂課，並於2012年5月上線開始招生；此舉引發一名已在四大報之一工作多年的資深新聞工作者，在個人臉書的網誌上寫下標題為〈教學相長之小小心得〉一文，他在底下的留言寫到：「如果您相信十二堂課可以造就一個記者，您就儘管去吧！」¹¹³

此資深記者在網路上寫的文章，內容主要來自於他到某所學校為傳播學生的演講。其中，有一個段落內容是「建議新鮮人不要以『非主流媒體』為目標」，他提到，以主流媒體擁有的資源，訓練新進記者已經很辛苦，遑論資源缺乏的獨立媒體。他進一步指出，目前在獨立媒體闖出名堂的幾位記者，大多數在主流媒體之中待過，並非是從獨立媒體出身的「原產品種」¹¹⁴。

從先前的章節之中，可以看到受訪者J對此類說法感到不以為然，她認為自己從事獨立媒體期間，學到的東西比在主流媒體還多（受訪者J訪談，2012年3月14日）。此說法已難以成立的另一個角度，是因為時代已經變了。前中國時報記者黃哲斌，於自己部落格上發表一篇文，某程度上是對於〈教學相長之小小心得〉作為回應，他以《Wired》雜誌的一篇報導為例¹¹⁵，仰賴大量數據的新聞，在未來很可能被電腦程式取代，因此，記者的核心價值，必須重新被思考；此文亦指出，主流媒體的優質資訊越來越少，美國已出現許多網路媒體進入新聞版圖，如《赫芬頓郵報》流量超過紐約時報的網站，《ProPublica》不只一次獲得普立茲獎。

以上現象可以看得出來，許多傳統/主流媒體內部的資深工作者，時常表現出輕蔑獨立媒體記者的態度。

關於王家採訪的主／獨立媒體衝突，立報記者說，中視記者在採訪剛開始時阻擋獨立媒體發問，導致市府官員最後拒絕獨立媒體受訪；但立報記者也說，不希望將此事件重點放在獨立/主流媒體之間的對立，**應該將重點放在民眾向公務人員質詢的權利**¹¹⁶。PNN記者鍾聖雄也記錄到，當市府官員拒絕獨立媒體訪問之後，華視記者趕上前跟市府官員說：「我是記者，不是那些同學...。」市府官員又開始受訪；而一開始遭到市府拒訪的公視PNN記者鍾聖雄，向市府官員交換名片之後，官員愣了一下，怪罪鍾聖雄：「怎麼不早說.....」，意指鍾聖雄為何不盡早表明其主流媒體身分。

當主流媒體視獨立媒體為「不專業者」，因而輕視獨立媒體的採訪權之時，卻未察覺，在很多時刻，反而是獨立媒體反過來刺激主流媒體的環境新聞品質。另外，本研究也發現，雖然獨立媒體之間的守門現象較為鬆散，相較之下省去了編輯審查的動作，但是，獨立媒體以及公民讀者之間，卻自有一套既開放，又不失專業衡量的相互監督機制。

(二) 私下：獨立媒體與主流媒體相互影響

【例一】主流媒體跟著獨立媒體聽環評

因為獨立媒體加入，造成環境報導品質提升，這點可從「聽環評」這件事情看的出來。重大開發案通常會進入環境影響評估，但是環評會議專業度高，過程又冗長，常常一場會議開了超過六個小時。早期，主流媒體記者通常不愛進場聽會議，通常等待會議結束得到結論即可。

但是，對於環境新聞來說，環境影響評估會議有它的重要性：

其實我覺得它每個會議都很重要，就是環評這種會很像那種摸彩箱，你永遠不知道你今天去會聽到什麼，因為他表面上看起來好像沒有什

麼，喔，專家會議那你會覺得反正這跟前幾次還不是一樣的結論，可是，也許當天就突然有人提出一個很爆炸性的數據啦，或者是很爆炸性的言論啦，……就是你完全不知道會議裡面會出現什麼。（受訪者 M，2011 年 12 月 10 日）

若是記者沒有鎮守現場，就無法捕捉到事件更細緻的樣貌，例如藉由現場的會議氣氛，判斷會議的地位，或是各發言人腹中所思。另外，幾乎各領域的環境學者幾乎都聚集在環評會議，並且提供各領域的專業意見，因此，環評現場也是環境線記者培養專業的一個絕佳場合。受訪者 L 回憶，環境線記者有聽全場環評的習慣，始於當時仍在立報擔任記者的胡慕情，接著，其他獨立媒體跟進，最後，連主流媒體也跟著聽環評了：

但是就願意報導環境影響評估本身這件事，我覺得是很明顯。像，欸，本來我們自己也都沒有這麼做，……，我最開始的就是胡慕情還在立報的時候，就是她很持續的一直在聽環評，在報導環評的過程，然後她把過程寫的很詳細，並且會適時的給予批判啊，……，那有了胡慕情這樣做以後，我可以蠻肯定的講，就是說後來就有比較多獨立媒體也跟著這樣做，……。那，到了國光石化的時代，當然就是，我們看到的是，很多主流媒體也願意持續的這麼做。（受訪者 L，2011 年 12 月 13 日）

甚至，到了後來，環境線記者聽環評成爲一件「理所當然」的事情，國光石化的每次環評會議，所有的記者還講著進去搶插座、佔位子：

每個人一聽到國光石化那個（環評）眼睛都尖了。然後平常從來不出現的有些咖，都不得不來，然後你還得早點去佔位置，還要去插座插電腦這樣。（受訪者 D，2011 年 12 月 8 日）

另外，因爲主流媒體的環境線記者通常年資不高，亦常常更換線路，因此剛入環境線的菜鳥主流媒體記者，亦會依靠獨立媒體記者補足環境議題的脈絡：

因為主流媒體他們的記者常常換線，所以他們可能會...所以他們剛進來的時候可能會...啊？現在這個在幹嘛，它們可能不知道。因為獨立媒體寫這個就是寫這一塊，就是比較不會動，他們可能就會來問一下，欸，那個現在是怎樣之類的，然後我們就可以大概跟他們講一下，喔這個現在是怎樣，之類的。對呀。(受訪者 M，2011 年 12 月 8 日)

由這些內容可見，某程度上，獨立媒體的環境新聞品質，可能已經超越大部分主流媒體，例如朱淑娟就在第九屆卓越新聞獎暨曾虛白新聞獎頒獎典禮一舉奪下三個獎項，但是，獨立媒體的報導卻時常未獲得社會上的尊重。朱淑娟曾在〈納入公民新聞 卓新獎更卓越〉一文中寫道，某公民記者以其刊登在《PeoPo》平台上的報導「苗栗縣放流外來種牛蛙事件」報名卓越新聞獎，但卻被主辦單位以「未符合新聞從業人員」的定義拒絕¹¹⁷。

由以上例子可以看到，獨立媒體本身的報導品質，已經漸漸超越主流媒體。另外，無論主流媒體承認與否，獨立媒體加入之後環境報導場域之後，甚至能夠隱性提升報導品質。

【例二】媒體之間的非正規相互監督機制。舉例：好奇寶寶

獨立/公民新聞的報導品質，因為缺乏組織的守門，常受到社會疑慮。但是，本研究觀察發現，當某議題聚集越多的獨立媒體加入報導，這些人對於同一個議題有相同的熱情，並且都同時長期觀察與追蹤，彼此之間也會建立起非正規的相互監督機制，促使各自的報導更為專業。

另外，不像傳統的電子媒體或是報紙，以單向傳播為主，互動性有限，且具有時間上不可逆的特性，播出之後就直線蔓延出去，很難回頭修改錯誤。網路具有強大的互動性，因此張貼在網路空間的報導，底下多設有留言版，觀眾能夠即時回應，糾正錯次之處，作者也能隨時修改。

例如，當公民記者好奇寶寶在某次會議之中，以麥克風表表意見長達十分鐘

之久，引起在場其它記者不滿，在自己的facebook上面表達抗議¹¹⁸。此舉在社群網路之中引發許多討論，尤其是其他環境線採訪的記者亦踴躍發表意見，引起「公民記者」其公民與記者之間身分的論戰。

朱淑娟也在部落格《環境報導》發表文章¹¹⁹，認為「但如果你是以『記者』身分在場，記者的職責就是「採訪」，觀察現場動態、然後在報導時公平呈現各方資訊。在現場你可以拍攝、記錄，但除非有人干預你的採訪權、或有問題要發問，否則很抱歉，這裏沒有記者發言的餘地。」

表面上，大家爭論的重點，看似公民與記者之間的角色分界，但實質上卻是對於記者在採訪現場的權力維護。各個獨立媒體記者擔心，若有人以記者之名，作出踰矩的發言或行動，將可能會破壞獨立媒體好不容易拓展的採訪權。

由以上例子可見，這樣的監督機制，不只反映在報導內容之上，也出現在相互的採訪方式之上。獨立媒體的採訪權利仍然未得到社會上的全面認可，記者透過討論或精進彼此的採訪方式，共同維護甚至是打造更良好的採訪環境。

如同朱淑娟在文章稍後寫道：「而那個公信力、說服力的認同不單單只來自被你支持的一方，同時也來自你要監督的一方，由於那一方通常擁有改變的權勢與力量，因此如何以報導服人、進而促成改變，那是包括主流、非主流、或公民記者永遠要追求的目標。」從而「既要站在官方對立的一方，同時又要天天深入敵營去面對他、跟他周旋，讓雙方維持對彼此角色的互敬、互重。」

雖然這樣的機制，不知道是否會成爲另一種「獨立媒體」之間的霸權，較爲長期、有招牌的媒體，會成爲老大，壓制其它媒體的發聲。但是，短期觀察來看，獨立媒體記者大多肯定多元價值，這樣的情況尚未嚴重發生。以好奇寶寶爲例說明，即使在好奇寶寶以混淆公民/媒體的身分進行採訪之後，最後許多討論仍然肯定好奇寶寶勤於報導的態度。網友 Arthur Yo 就說：

有時好奇寶寶確實會過了份際，也會抓不到發言的重點，甚至有點無厘頭，這部分我找機會提醒她~但她也真的很認真努力在記錄許多乏人

問津的議題(松菸有幾次記者會她都是唯一的記者，也會在會後馬上做出報導)，就請各位朋友多給她一些成長的機會吧~~(Arthur Yo 9月6日 14:31)

(三) 更多形式新媒體的加入 增加事件報導的多面向

本研究上述所提到的獨立/主流媒體，都以「前進現場採訪，並且詳細記錄現場報導」為主，為傳統對於記者採訪寫作想像的原形。但是，因為科技的發展以及網路的進用性，也出現各種不同形式的議題傳播方式，使得邊緣議題得以依靠主流媒體以外的方式傳播。以下簡單舉出二例：

國光石化網路懶人包

此次推動國光石化議題的重要組織「全國青年反國光石化聯盟」十分善用網路資源。不但甫建立之初，即以Google協作平台建立起「反國光石化資料庫」，於其中完整蒐羅主/獨立媒體的相關報導，詳列國光石化興建之於「公安」、「健康」、「水資源」、「濕地」、「糧食」、「經濟」等影響的相關資料，亦收錄反國光石化相關影片，以及自製說帖等等，內容十分完盡¹²⁰。2010年11月13日，反國光石化大遊行即將舉辦之前，為了讓更多民眾快速了解相關論述重點，又推出「國光石化懶人包」，摘錄重點報導與資訊，促使更多民眾能走上街頭¹²¹。

新頭殼環評現場轉播

另外，2010年1月27日的國光石化的第四次環評會議，反國光石化青年，也帶領彰化農漁民，以及吳晟老師等，在環保署前面搭起帳篷，準備「夜宿環保署」全程盯梢；《新頭殼網站》即派工作人員前往，全程進行直播，不但讓無法前往現場的民眾，可以在網路上直擊會議現場，到達現場但無法進入會議室的人，則可透過環保署一樓場外架起的大螢幕得知場內情況。

此次雖然環保署開放記者與部分當地居民進入會場，但是因為場地有限，不可能讓所有人都進入旁聽。筆者參加此次抗爭，看到因為喇叭聲音不足，一樓現場民眾聽不清楚發言內容，自願戴上耳機盡可能的將聽到的內容打成字幕。到場抗議的民眾，情緒隨著場內狀況，時而憤怒時而喧騰，所有的聲音都透過麥克風，傳達到場內與會人士的耳中，直接對他們造成壓力。經過第四次環評會議的成功嘗試，第五次環評會議時，環保團體更是另外準備大型喇叭，在環保署一樓將會議現場的聲音放得超大聲，連場內開會人士都聽得一清二楚。

由以上二例可以看到，新媒體發展出各種形式，讓環評現場可以更加透明化，並透過不同方式傳播訊息，讓更多民眾可透過不同方式，了解並參與議題。

第四節 突破主流／獨立媒體之間的分野

主流／獨立媒體之間的分野，不如表面上壁壘分明。事實上，觀察兩者之間的報導內容，已有許多明顯證據：

1. 朱淑娟與財經雜誌的合作

主流媒體與小眾媒體之間有流動性，甚至經過一段時間之後，另類的論述被廣為接受，反倒成為主流（賀照緹，1993）；從前面的研究已經看到，主流媒體會觀察外界風向，其觀點並隨之轉向。

朱淑娟離開主流媒體之後，以獨立記者的形式工作了兩年，期間也與公共電視合作了一些節目，即在第九屆卓越新聞獎暨曾虛白新聞獎頒獎典禮奪下三個大獎。隨後，本以財經議題為主打的《商業週刊》與《今周刊》，先後以特約稿的方式向她邀稿，亦提供不錯的稿酬。

2. 中國時報記者何榮幸的「我見我思」專欄

主流媒體之中的評論，亦時常參考獨立媒體相關網站的內容。擔任中國時報副總編輯、調查組採訪主任的何榮幸，多次於「我見我思」專欄表達對獨立媒體工作者的肯定。例如，〈為獨立記者喝采〉一文，肯定朱淑娟、胡慕情、江一豪

等多位記者對於弱勢議題的高度關切與使命感¹²²。另外，他也寫下〈他不會被「摸頭」〉，肯定彰化環盟的蔡嘉陽長期反國光石化的努力¹²³；最後，也以〈公民覺醒四月天〉一文，為即將到來的國光石化環評集氣，期許國光石化也能像四月初的其他環境議題：台南東山永揚垃圾掩埋場、苗栗後龍科技園區農地變更案等，因為公民的反對而停止開發¹²⁴。以上都是主流媒體很少報導的議題與角度，但此專欄平時除了評論時政之外，不時出現對於環境議題的相關評論，即是參考獨立媒體的報導而來。獨立媒體的觀點與內容，再經過主流媒體的再次傳播，將使得其觸及的讀者範圍更廣。



第陸章 結論：

如果要以推理小說來譬喻，傳統媒體所奉行的新聞寫作專業，諸如 5W1H、平衡報導、純淨新聞寫作、倒寶塔等等，到了新媒體的新聞當中已紛紛打破，進入一個全新的新聞敘事時代。

若是以推理小說來做一個不甚傳神的譬喻，傳統媒體的新聞寫作專業就如「本格派」小說；後來，日本推理小說界不滿本格派淪為「紙上解謎遊戲」，發展出「社會派」推理小說，以真實複雜的社會背景為背景，發展出截然不同的推理小說形式，猶如以網路為基礎的獨立媒體發展出各式各樣的報導形式。但是，這並不代表傳統新聞專業意理將會全部推翻；日本推理小說後來發展出的「新本格派」，雖可以看出其被社會派影響至深，卻重新回頭從本格派之中尋找靈感¹²⁵。

如同由「本格派」加上「社會派」所混合出的「新本格派」，獨立/主流媒體之間的版圖，以及寫作模式，正在經歷一番變革；孰優孰劣並非爭辯重點，而是兩者之間，如何相互融合、截長補短，轉化出新一代的新聞品種。

以下簡單總結本研究結論：

（一） 新媒體形式有助環境議題報導的呈現

1. 獨立媒體反應較快，主流媒體視外界風向再做擴散

從報導波動來看，議題發軔之初，多由獨立媒體開始報導；主流媒體雖然長期配有環境線記者，但是議題熱度未起之前，相關報導都無法上版面。雖然主流媒體無法發揮事先預警功能，亦無法對事件始末做出詳盡記錄，但是當事件有重大進展之時，主流媒體多路線的特性，可以發揮它的長處，採訪到多樣化的消息來源，並快速做出大量詳盡的報導。

2. 環境報導適合以新媒體形式呈現

環境新聞常涉及擁有複雜爭論的科學爭議，且環境議題發展的時間較長，主流媒體版面有限、且以每日新聞的方式，難以將環境新聞完整呈現。獨立媒體大都以新媒體形式經營，網路報導較無版面限制，且以部落格形式經營能夠妥善整理資料，使得無論是冗長的科學爭議或是長期的事件脈絡，都能完整地在網路上呈現。因而，環境報導很適合以新媒體的方式經營。

另外，不同於主流媒體的資料庫多需付費，對一般民眾來說較無親近性，獨立媒體對於其報導開放閱讀的性格，使得更多第一手的資料得以呈現於廣袤讀者的眼前。

3. 獨立／主流媒體的環境報導風險觀

風險涉及「未來危害」，包含若干不確定性，並且與理性思考過程息息相關（黃浩榮，2003）。它毋寧比較像是一個抽象的概念，不是一個當前已經發生的事實。因此，對於以「提供資訊」為導向的主流媒體來說，很難對於「尚未發生之事」進行缺乏事實根據的報導，許多可能的風險因而隱沒於報導之中；但是，獨立媒體因為篇幅不設限，認為在提供充分資訊的「客觀中立」之外，仍必須提供讀者觀點，因此除了事實之外，還對於未來可能發生的風險進一步闡述，預警讀者或政府可能發生的風險。不過，無論是獨立／主流媒體，情緒式風險報導出現次數均最多，顯示情緒訴求可能是最容易表達與突顯風險的報導方式。

（二）獨立／主流媒體的運作方式

1. 主流媒體角度隨著外界風氣轉向

本研究觀察發現，主流媒體依照外界的社會風氣的社會風氣，決定報導取材的角度，或是決定是否該將議題登上版面；但獨立媒體卻始終如一，堅守其相信的立場，在議題發軔之初即詳細記錄所有過程，補足了主流媒體忽略的「倒下的樹」。

2. 主流媒體的路線劃分破壞環境報導的完整性

主流媒體承認有守門現象，並與報社內部主管保持密切的討論與聯繫，雖然不盡然是報社長官直接「指揮」記者寫新聞，但大多數主流媒體記者都會揣摩上意，直接提供報社需要的新聞。另外，主流媒體的路線安排——環境線記者必需身兼數線、環境線記者油水相對較少等因素，也使得環境新聞漸漸邊緣化；媒體組織的分線制度，也使得牽涉複雜的環境報導在採訪過程中、以及版面之內被切割，無法呈現完整風貌。

獨立媒體因為編制較小，採訪、寫稿到上版通常由一人擔任，因此守門情況相對來說較低；獨立的環境線記者能夠專注追蹤環境議題，在新媒體上完整深入的呈現，卻也因為勢單力薄，在面對大事件的採訪時，不具有主流媒體組織能夠分工合作的採訪優勢。

3. 主流／獨立媒體記者對個人的認知

主流媒體之中的記者，多半將自己視為中立的「資訊傳佈者」，而獨立媒體將自己視為「解釋者」。

因為主流媒體記者將自己視為「資訊傳佈者」，因此認為寫出的報導不該有立場，應該公平客觀的提供各方說法。但許多獨立媒體記者並不認同客觀中立的存在，或是認為應該對客觀中立進行深一層的思考；客觀中立不應只是公平呈現兩方想法，記者應有責任在深入理解議題之後，進一步為讀者下判斷，並且將事情癥結向讀者解釋，因此獨立媒體將自己視為「解釋者」。

資深的環境線記者之於寫出高品質的環境報導很重要，必須有長時間的經營與觀察，才能從環境議題之中發現癥結。面對不同的消息來源，各個記者與消息來源之間有其特有的經營運作方式；但獨立記者受訪者 J(2012 年 3 月 14 日)表示，成為獨立記者之後，消息來源反而增加了，獨立媒體的採訪權利需要靠一步步實作打開。

4. 主流／獨立媒體之間的互動

本研究發現，雖然表面上看起來，主流媒體與獨立媒體之間時常相互輕視，但是，私下卻有不少相互潛移默化的機會，這點在環境議題的採訪之中特別明顯。例如，新進主流媒體記者的採訪方式，會受到長期於特定議題經營的獨立記者影響，主流媒體的菜鳥記者隨著獨立媒體記者待在會議現場，更深入了解議題；而獨立媒體彼此之間，亦有非體制化的相互監督機制，共同維護採訪與報導品質。主流／獨立媒體在報導內容上，已可以看到許多相互影響的直接證據。

5. 獨立媒體的採訪權可以靠實作拓展

國內目前並未有對於獨立媒體的採訪權積極保護的法規，除了長期以來，因為採訪環保署的主流／獨立記者為了採訪權據理力爭，使得環保署成為國內會議資訊最為開放透明的部會，獨立媒體的採訪權利亦漸漸為接受。

這樣的觀察顯示，採訪權可以透過記者的實作，與政府官方相互碰撞，逐漸擠壓出越來越多的空間。目前，除了環保署之外，獨立記者在其他部會的採訪權利尚未打開，除了推動相關採訪法規的積極保護之外，亦需依靠記者擁有的自覺來一步步拓展。

（三）研究展望與趨勢

1. 古典新聞學的突破

訪談過程發現，傳統媒體的記者傾向將客觀中立等新聞意理掛在嘴邊，但是獨立媒體記者卻常對此提出深一層的質疑與思考。獨立媒體因為減少守門步驟，能夠以更具個人特色的方式呈現，不必因為謹守「客觀中立」而限制更多發揮空間；報導寫作形式自由，情理並茂，對於現場有更深入的刻畫，在深入紀錄之餘，進一步為讀者提供觀點。在網路資訊過載的社會，專業且具個人風格的報導，可能未來新聞報導的趨勢。

2. 主/獨立媒體各擅其場

獨立媒體以專業度高，長期關注特定領域的議題為其擅場，特別是弱勢族群或議題。傳統主流媒體擅長政治與經濟議題，又因為組織規模較大，可以蒐集到較廣泛的資訊，遇到大事件時也能發揮分工效能，同時出動多位記者採訪。因此，國內當前的狀況是，獨立媒體以專業且深入的報導小眾議題，讀者為特定目標群；主流媒體的專業則是政治與經濟報導，呈現形式為廣泛資訊蒐集的綜合性報導。但是，小眾／主流議題的分野並非絕對，會隨著社會風氣而轉變，有時候，小眾議題也會成為主流議題，受到社會關注，此時長期累積資訊的獨立媒體，就能發揮其功能。

3. 政府資訊的公開程度

從本研究可以看出，隨著政府資訊越來越公開，以及記者的爭取，獨立媒體的採訪困境也漸漸突破。一方面，獨立媒體採訪權的突破，能夠使得獨立媒體的報導品質更好，使得一些較少受到主流媒體關注的議題能夠被報導，增進一般大眾知的權利；另一方面，資訊的公開透明也消彌主流媒體的競爭優勢，主流媒體過往擁有的資訊特權喪失，獨立媒體也能採訪到足夠消息來源，產出不遜於甚至更勝於主流媒體的報導。

(四) 結語

環境風險無法於主流媒體之中凸顯，除了主流媒體本身運作的結構性因素之外，社會力的推動才是更大的關鍵；我們不能僅期待媒體主動報導環境風險，社會各群體，如專家、環境團體、公民等等的行動，以及相關論述的強化，都可以提供更多契機，促使主流媒體多加報導相關題材。而主流媒體無法全然顧及的環境議題，很大一部分由具有專業性質的獨立媒體補足，他們詳細記錄下議題發展過程，隨時為大眾更新議題現況，甚至反過來影響主流媒體的採訪報導模式與品質。

《下班時間，扭轉未來》以及《鄉民來了》二書的作者Clay Shirky(2010)提出認知剩餘 (cognitive surplus) 的概念。本書中提到，全世界人們的閒暇時間總和，每天有一兆小時；另外，人們漸漸離開電視，改往網路之中獲得資訊，並且與其他人互動，以及分享資訊。在Shirky的論點中，有一項重要的前提是：「自願」，他以其它心理學研究佐證，發現人們熱愛分享，而且透過自願發表所得到的獎勵，也能正向加強分享動機¹²⁶。這讓目前無償或是報酬微薄的獨立記者動機成立，因為人們天性熱愛分享，就算是沒有金錢上的報償，但其他無形的獎勵會使得獨立媒體記者持續報導。

另外，讀者對於具有「專業性」的報導，也漸漸顯示出其需求。讀者對於「一篇好報導」的要求漸漸提高：讀者已漸漸不喜愛只有紓發感情的報導；點閱率高的報導，不但要有依據現實而寫的事實，還要有人文關懷面，除此之外，還要有特殊的專業知識面（蔣慧仙 2012 年 5 月於大安社大的演講）。網路資訊眾多，讀者希望能夠能夠選擇品質最好的資訊，甚至從資訊之中得到進一步的啟發。

過去，在傳統媒體的時代，「媒體品牌」是決定讀者觸及率的重要因素，但是，網路改變讀者的閱讀習慣：從以前紙本的「面」的方式閱讀，漸漸演變成「點」的閱讀。從前民眾透過報紙、雜誌接收資訊，報紙或雜誌所呈現的整體性格外重要，另外，又因為讀者拿到了紙本之後，有很大機會接連著看同一份報紙/雜誌的其他報導；但是，民眾閱讀習慣已漸漸改變，網路超連結使得「點對點」變得可能。讀者可以在看完 A 報的某篇報導之後，馬上跳到 B 報的另外一篇報導；而社群網站的加入，更是讓這樣的連結，顯得理所當然，透過社群網站之中好友的相互推薦，讀者可以輕易從中得到最想要的資訊。

以上種種因素，都提供了獨立媒體的發展空間；主流媒體擁有的組織資源，諸如記者該遵守的傳統新聞報導格式、須配合報社分線安排等等，反而因此剪裁了記者自由發揮的空間，使得好的觀點埋沒於組織之中，無法於茫茫資訊海中「出采」；如同朱淑娟於聯合報待了。以新媒體形式經營的獨立媒體，所具備的種種特質，諸如：重視專業性、詳盡性、訊息的累積、版面與傳統報導體例的解除等

等，都是未來新/獨立媒體無可取代的利基，以及必須存在的理由。

而在當前政府資訊越來越公開的今日，主流媒體之間的採訪優勢已漸漸不明顯，獨立媒體也依靠著自己的努力，開啓更多採訪空間。獨立媒體記者可以更有彈性的培養自己的專業能力，並且以其不受限制的路線採訪，或許比起在主流媒體更能有效提升競爭力。逐漸打破「進入主流媒體才能培養專業」的迷思。

政府的資訊公開程度，是獨立媒體是否能夠蓬勃發展的重要因素；若希望獨立媒體能夠補足主流媒體忽略的報導領域，則必須致力於拓展政府的資訊公開，才能提供專業獨立媒體寫手多元發展的沃土。





第七章 參考書目

- Anderson, A. (1997). *Media, culture, and the environment*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Beder, S. (2002). *Global spin: The corporate assault on environmentalism* (Rev. ed.). White River Junction, VT: Chelsea Green.
- Boykoff, M. T., & Boykoff, J.M. (2004). Bias as balance: Global warming and the US prestige press. *Global Environmental Change*, 14 (2), 125—36.
- Boyce, T. (2007). *Health, risk and news: The MMR vaccine and the media*. New York: Peter Lang.
- Boyne, R. (2003) *Risk*. Buckingham: Open University Press.
- Butler, C., & Pidgeon, N., (2009) Media communications and public understanding of climate change—reporting scientific consensus on anthropogenic warming. In Boyce, T., & Lewis, J. (Eds.), *Climate change and the media* (pp.200-210). NY: Peter Lang.
- Corbett J. B. (2006). *Communicating nature: How we create and understand environmental messages*. Washington, DC: Island Press.
- Cox, Robert. (2010). *Environmental communication and the public sphere*. Thousand Oaks, Calif. : Sage Publications.
- Cunningham, B. (2003). Re-thinking objectivity. *Columbia Journalism Review*, 42,24—32.
- Deluca, K. M. (2005). *Image politics: The new rhetoric of environmental activism*. London: Routledge.
- Dirikx A., & Gelders, D. (2009) Global warming through the same lens. In Boyce, T.,

- & Lewis, J. (Eds.), *Climate change and the media* (pp.200-210). NY: Peter Lang.
- Dunwoody, S. & Griffinn R. J. (1993). Journalistic strategies for reporting long-term environmental issues: a case study of three Superfund sites. Hansen, A. (Eds.), *The mass media and environmental issues*.
- Epstein, Steven. (1996). *Impure Science: AIDS, Activism, and the Politics OF Knowledge* Berkeley: University of California Press.
- Fowler, R. (1991). *Language in the News Discourse: Discourse and Ideology in the Press*. London: Routledge.
- Freudenburg, W. R., Coleman, C.L., Gonzales, J. and Hegeland, C. (1996) 'Media Coverage of Hazardous Events', *Risk Analysis* 16: 31—42.
- Friedman, S. M. (2004). And the beat goes on: The thirde decade of environmental journalism. In S. Senecah (Ed.), *The environmental communication yearbook* (Vol. 1, pp. 175-187). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hansson, Sren Ove (2002). "Uncertainties in the knowledge society." In Paul A. David, & Dominique Foray (Eds.) (2002). *International Social Science Journal, Special Issue: The Knowledge Society*, pp. 39—46. Oxford: Blackwell.
- Hansen, A. (2010). *Environment, media and communication*. NY: Routledge.
- Lewis, J., Williams, A., and Franklin, B. (2008). A compromised fourth estate? UK news journalism, public relations and news sources. *Journalism Studies*, 9(1), 1—20.
- Locke, David (2002). "The Public Understanding of Science—A Rhetorical Invention." *Science, Technology, and Human Values*, 27: 87-111.
- Lundgren, R. E., & McMakin, A. H. (2004). *Risk communication: A handbook for communicating environmental, safety, and health risks*. Columbus, OH: Battelle

Press.

Pompper, D. (2004). At the 20th century's close: Framing the public issue of environmental risk. In S. L. Senecah (Ed.), *The Environmental Communication Yearbook*, 1, 99—134. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Technorati. (2008). State of the Blogosphere / 2008. (每年都有新報告，再研究)

Yearley, Steven (1999). "Computer Models and the Public's Understanding of Science: A Case-study Analysis." *Social Studies of Science* 29:845—66.

Weiss, C.H., Singer, E. (1988), *Reporting social science in the national media*, New York: Russell Sage Foundation.

West, B. (2006). *The Reporter's Environmental Handbook* (3rd ed.). Piscataway, NJ: Rutgers University Press.

Zehr, S. (2000). Public representations of scientific uncertainty about global climate change. *Public Understanding of Science*, 9 (2), 85—103.

汪浩譯 (2004)。《風險社會——通往另一個現代的道路上》。臺北：巨流。原書 Beck, U.[1986]. *Risikogesellschaft-Auf dem Weg in eine andere Moderne*.

成露茜 (2009)。〈另類的媒體實踐〉，成露茜、羅曉南 (編)，《批判的媒體識讀》，頁 371-387。臺北：正中。

杜文苓 (2009)。〈高科技污染的風險辯論：環境倡議的挑戰〉，《台灣民主季刊》，6 (4)：101-139。

何旭初 (2007)。市場導向新聞學之思維與運作：《蘋果日報》個案分析。中華傳播學刊：11:243-273。

吳育仁 (2008)，〈勞動過程中勞動控制：以台灣新聞記者為例〉，2008 台灣科技大學管理新思維學術研討會、台灣科技大學，台灣。

- 邱玉嬋(2009)。<〈看誰在說話？醫療糾紛的新聞報導分析〉。《中華傳播學刊》15：217-248。
- 周桂田(1998)。<〈現代性與風險社會〉，《台灣社會學刊》，21：頁 89-129。
- 周桂田(2000)。<〈生物科技產業與社會風險：遲滯型高科技風險社會〉，《台灣社會研究季刊》，39：239-283。
- 周桂田(2004)。<〈獨大的科學理性與隱沒(默)的社會理性之「對話」——在地公眾、科學專家與國家的風險文化探討〉。《台灣社會研究季刊》，56：1-63。
- 林貞嫻(2005)。<〈台灣環境運動與媒體再現〉。東華大學環境政策研究所碩士論文。
- 周慶祥、方怡文(2007)。<《新聞採訪寫作》。臺北：風雲論壇。
- 何明修(2006)。<《綠色民主》。臺北：群學。
- 李昭安(2007)。<外籍配偶新聞報導產製因素之分析：行動者的觀點。政治大學新聞所碩士論文。
- 胡之瑋(2007)。<〈從禽流感新聞報導看媒體的風險敘事策略——比較紐約時報、聯合報與蘋果日報〉。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 徐佳士(1996)。<《大眾媒體八講》，臺北：正中。
- 徐瑞婷(2009)。<〈從環境傳播探討政府、民眾與媒體角色——以環境影響評估制度為例〉。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 章倩萍(1994)。<〈新聞記者的認知策略之研究〉。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 華婉伶，臧國仁(2011)。<〈液態新聞：新一代記者與當前媒介境況——以 Zygmunt Bauman「液態現代性」概念為理論基礎〉。《傳播研究與實踐》1(1)：205-237。
- 陳炳宏(2009)。<〈媒體集團綜效偏差之研究〉。《中華傳播學刊》，16：177-212。

- 陳炳宏（2010）。〈媒體集團化與其內容多元之關聯性研究〉。《新聞學研究》，104:1-30。
- 張雋波（2007）。〈環境新聞如何走出負面誤區〉，《青年記者》，22：42-43。
- 許傳陽（1997）。〈議題傳散模式初探——以宜蘭反六輕設廠運動之新聞報導為例〉，《新聞與社會真實建構——大眾媒體、官方消息來源與社會運動的三角關係》，翁秀琪編。
- 郭良文（2010）。〈蘭嶼的另類媒體與發聲：以核廢料與國家公園反對運動為例〉，《中華傳播學會》，17: 43-74。
- 黃浩榮（2003）。〈風險社會下的大眾媒體：公共新聞學作為重構策略〉，《國家發展研究》，3（1）：99-147。
- 馮建三（1995）。〈科技新聞是意識形態嗎？探討科技記者與科技專家的關係兼論另類科技新聞的可能空間〉，《新聞學研究》，50：41-60。
- 賀照緹（1993）。〈小眾媒體•運動文化•權力——綠色小組的運動形式及生產條件分析〉。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 管中祥（2011）。〈弱勢發聲、告別汙名：台灣另類「媒體」與文化行動〉，《傳播研究與實踐》，1（1）：105-135。
- 胡之瑋（2007）。〈從禽流感新聞報導看媒體的風險敘事策略-比較紐約時報、聯合報與蘋果日報〉。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 潘俊宏（2010）。〈趕新聞遊戲下的「真實」：攝影記者的勞動處境與專業焦慮〉，《新聞學研究》。105:頁 247-275。
- 劉昌德（2008）。〈大媒體，小記者：報禁解除後的新聞媒體勞動條件與工作者組織〉。《新聞學研究》95：239-268。
- 顏雅娟（2009）。〈地方新聞的生與死？從中時「六一八事變」論當前臺灣報業地

方新聞的困境》。台灣大學新聞研究所碩士論文。

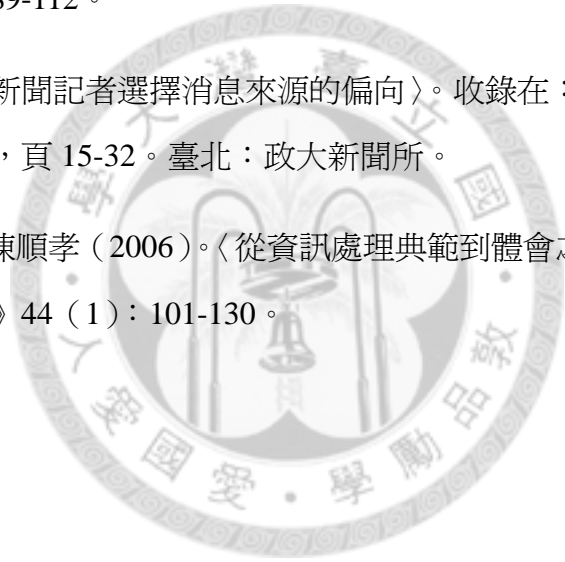
臧國仁、鍾蔚文、黃懿慧（1997）。〈新聞媒體與公共關係（消息來源）的互動：新聞框架理論的再省〉，陳韜文、朱立、潘忠黨（編），《大眾傳播與市場經濟》，頁 141-183。香港：香港中文大學新聞與傳播系。

臧國仁（1998）。〈消息來源（公共關係）與媒介真實之建構——組織文化與組織框架的觀點〉。「第六屆中華民國廣告暨公共關係學術與實務研討會」宣讀論文。臺北：政治大學。

蔡惠鈞（2009）。〈勞動過程之研究：新聞記者的勞動控制和展現主體〉，《台灣勞動評論》，1（1）：89-112。

羅文輝（1995）。〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉。收錄在：臧國仁主編，新聞工作者與消息來源，頁 15-32。臺北：政大新聞所。

鍾蔚文、陳百齡、陳順孝（2006）。〈從資訊處理典範到體會之知：專家研究典範的變遷〉，《思與言》44（1）：101-130。



附錄

¹此次頒獎典禮中，報導內容與環境議題及天然災害有關的作品如下。新聞攝影獎：惡水／孫仲達、王飛華、郭日曉、盧太城、鄭傑文、徐肇昌、張皓安、蘇聖斌／中央通訊社；即時新聞獎：警廣晚間新聞一八八水災紀實／傅裕傑、張子榮、巫妮芳、張桐恩、魏晶妮、程萬裏、張涵、羅佳惠、徐海倫、鍾苑君、黃添喜、翁千惠、任憶霞、梁瑄、吳明芬、鍾依洳、徐郡秀、林夢萍、宋玲、蕭文欣、陳敏玲、餘國媛／員警廣播電台；即時新聞獎：南部百年強震!甲仙強震撼高鐵第一手報導／柯鳳儀、何宜信、李葆仁、張子銘、林韋龍、林義邦、顧守昌、辜士陞、葉奉達、李讚盛、方志成、謝古菁、張哲偉、王華麟、遊皓婷、楊子毅、林佳瑩、黃國鈞、張靖玲、焦漢文、陳聖文、黃智忠、陳盈仁、賴好翎、林婉婷／無線衛星電視（TVBS）；國際新聞報導獎：前進海地/臧國華、鍾易廷／中天電視，雖然也是以天然災害為題材，但是發生地點不在國內，故不列入計算。

²朱淑娟以獨立媒體人的身分，以〈中科四期？風暴從這裡開始〉拿下「即時新聞獎」，以〈中科三期·環評與司法的論戰〉拿下「曾虛白先生公共服務報導獎」，又以和公共電視台合作的〈水的難題系列報導〉拿下「專題新聞獎」。

³ <http://www.feja.org.tw/modules/news001/article.php?storyid=112>

⁴ 例如，國內於2011年5月爆發的起雲劑事件；以及2011年3月日本地震引起的福島核災事件。

⁵國內以禽流感可能隱含之風險為主題的研究也發現，新聞媒體總是等到事件發生之後，才開始大幅報導，鮮少有前瞻性的討論與提醒（胡之璋，2007）。

⁶ 蕭介雲，2010年12月3日，卓新獎 獨立新聞媒體人朱淑娟獲三大獎，《醒報》

http://anntw.com/awakening/news_center/show.php?itemid=18481

http://anntw.com/awakening/news_center/show.php?itemid=18481

⁷ 朱淑娟，2011年2月8日，〈【開始獨立新聞媒體】（4） 要做主流新聞記者，還是獨立新聞記者〉，《環境報導》。》， <http://shuchuan7.blogspot.com/2011/02/4.html>。

⁸ 成露茜綜合了 Albert（1997）、Atton（2002）、Williams（1980）等人對另類新聞媒體研究，歸納出10個項目檢視主流與另類新聞媒體差異的項目，包括：目的、產品、媒介接收者、收入來源、發行、內容所有權、觀點來源、結構、組織、創新和適應。從前面10項條件中，可以看出主流媒體與獨立媒體最大的不同之處，在於前者是資本主義社會的共生機構，而後者則是以推動社會正義、顛覆資本主義為目的的另類共領域之一環（管中祥，2010）。

⁹國內的環境類的獨立媒體很多。關心環境議題的《環境資訊電子報》於2000年發刊，由台灣環境資訊協會（環境資訊中心）發行，蒐集國內外環境議題相關剪報，亦自行編採國內環境議題報導⁹。世新大學旗下所發行的《台灣立報》（文後簡稱《立報》），除了關心受到主流新聞媒體忽略的教育新聞之外，亦另闢「環境版」，配有固定的跑線新聞記者⁹。另外，亦有以個人為單位，以獨立新聞媒體人身分進行環境報導，亦闖出一番名堂。獨立新聞媒體人朱淑娟在第九屆卓新獎中，以環境報導一舉拿下三個大獎。

¹⁰國內外也都有主流媒體與獨立媒體相互合作的現象。例如，朱淑娟得獎之後，受到《商業週刊》邀約，製作〈一位獨立新聞記者的國光石化五百天紀實——揭發九大程式不正義〉¹⁰，以及〈搜證七年，把違法掩埋場趕出柳丁園，醫生娘鬥士 擋下環評黑手〉¹⁰兩則長篇報導，作為《商業週刊》的封面故事，朱淑娟開玩笑的表示，這是「這是用獨立新聞媒體滲透主流新聞媒體。¹⁰」從這件事情中，除了可以看到朱淑娟的環境新聞專業備受肯定，也能夠看到社會對於深度環境報

導的需求。然而，我們也看到環境新聞生產場域中，獨立新聞媒體的能量與專業亦能與之匹敵，主流新聞媒體雖然希望能夠報導環境議題，卻可能因為缺乏對於環境議題的累積而無法報導，然而，獨立新聞媒體長期的觀察與累積資料，似乎能夠反過來促進主流新聞媒體的環境報導專業。

¹¹何明修（2006）：學者擁有較大影響力，亦熟稔文化領域的日常活動，然而當科學社群內部分裂與政治化後，環境政治於焉產生；而黨外人士將焦點放在政治批評，少有人關心環境議題，也缺乏能力與意願真正深入地方；草根民眾是真正的受害者，卻缺乏有力的組織與解剖問題核心的知識。但是，若缺乏草根民眾將知識份子的語言轉換成群眾語言，則環境運動無法激起迴響。

¹² 依照《環境影響評估法》規定，審查結論認為對環境有重大影響之虞，應繼續進行第二階段環境影響評估。個案的專案小組通過之後，還要在之後的環評大會中通過決議才算數。

¹³ 依照《環境影響評估法》規定，開發單位檢具的環境影響說明書經環評審查，作成應繼續進行第二階段環境影響評估後，到編製的環境影響評估報告書初稿送請環保署前，至少必須經過下列六個步驟：（一）開發單位把環境影響說明書分送給有關機關，並在開發廠所附近適當地點陳列或揭示；（二）陳列或揭示期滿，舉行公開說明會；（三）環保署召開界定評估範圍會議；（四）開發單位編製環境影響評估報告書，提交目的事業主管機關（經濟部）；（五）經濟部辦理現場勘察並舉行公聽會；（六）經濟部將勘察現場紀錄、公聽會紀錄及評估書初稿送請環保署審查。

¹⁴ 國光石化的「範圍界定會議」共有四次：九月二十五日、十月十五日、十一月三日、十一月十日。另外，有人認為範圍界定的範圍很廣泛，需要包含五個環境類別、三十個環境項目、以及九十個環境因子。

¹⁵ 崔慈悌，2009年12月29日，〈企業訂單增加、公司準備調薪…… 施顏祥：已看到很多燕子〉，《工商時報》。吳敏菁、洪璧珍、鐘武達、蔡水星，2009年12月19日，〈卓伯源挺中科4期 挑戰環保爭議〉，《中國時報》（此篇應是置入）。吳敏菁，2009年12月4日，〈蕭萬長、江丙坤 替卓伯源打氣〉，《中國時報》。鄭文正，2009年12月6日，〈卓伯源：彰化新盛世將啓動〉，《聯合報》B2。謝佳雯，2009年12月18日，〈兩大投資案 搶五年免稅 國光石化、六輕五期趕月底截止前送件 整體投資金額確定衝破兆元〉，《經濟日報》A4。何孟奎，2009年12月22日，〈拚經濟 2 政府全力支援 大型指標案 跨部會推動〉，《經濟日報》A4。黃旭磊，2009年12月13日，〈救地球 環團聲聲「碳」〉，《自由時報》。顏宏駿、吳為恭，〈彰化縣長卓伯源：延續建設規劃 中科4期及國光園區進駐〉，《自由時報》。丁威，2009年12月22日，〈經建會：明年經濟成長目標4.8%〉，《蘋果日報》。

¹⁶ 《社論》，2009年12月24日，〈經濟發展與環境保護之間的「哥帝安結」〉，《工商時報》。

¹⁷

王玉樹，2010年7月7日，〈搶救白海豚〉，《蘋果日報》。

王家俊、徐珮君，〈吳揆：白海豚會轉彎避開 環團發起買濁水溪口濕地 阻蓋石化廠〉，2010年7月8日，《蘋果日報》。

王玉樹，2010年7月9日，〈李鴻源郝譽翔 連署反國光〉，《蘋果日報》。

江春男，2010年7月28日，〈司馬觀點：六輕那把火〉，《蘋果日報》。

蘋果採訪整理，2010年7月30日，〈怒六輕大火 鄉民臭魚砸政院 蘇治芬下跪陳情 府院動起來 跨部會商議因應〉，《蘋果日報》。

黃馨儀，2010年7月31日，〈六輕延燒 陳武雄：國光石化不投資了〉，《蘋果日報》。晏明強、黃馨儀，2010年7月31日，〈退出國光石化 陳武雄：死心了〉，《蘋果日報》。

朱立群，2010年7月4日，〈學者示警 國光石化空汙 每年339人致命 懸浮微粒危害全民健康 興大教授莊秉潔評估 建廠後南投、嘉義縣受害最深 環保署允納入環評考量〉，《中國時報》A6。朱立群，〈醫學教授：石化工業致死率高〉，《中國時報》A6。王莫昀，2010年7月4日，〈空汙原理推估死亡率 國光石化：結論不對 無法接受〉，《中國時報》A6。

譚淑珍、薛孟杰，2010年7月7日，〈國光石化 勢必要發展 吳敦義：現在「慢慢在收網」，業者期望年底動土，「我甚為同感」 ECFA 後續協商，五大泛用樹脂、數控車床等項目，列優先。

(2-1)》，《工商時報》A3。

短評，2010年7月10日，〈白海豚會轉彎〉，《中國時報》A21。

朱立群，2010年7月14日，〈反國光石化 中研院士18人連署〉，《中國時報》A3。

管晏媛，2010年7月8日，〈環境意識進化 政府思維要跟上〉，《中國時報》A4。

社論，2010年7月21日，〈八輕是台灣難以承受之重〉，《中國時報》A19。

社論，2010年7月29日，〈檢討六輕大火 改進工安環保〉，《中國時報》A19。

劉開元，2010年7月6日，〈守護白海豚 環境信託 台灣首例 3萬人次 1.6億元買溼地 環團擬以每股119元發起認股，初期擬認購200公頃，買下濁水溪河口溼地。〉，《聯合晚報》A5。

鄭朝陽，2010年7月7日，〈聯合筆記——為「股民」喝采〉，《聯合報》A15。

社論，2010年7月12日，〈1.6億與4000億之輕重〉，《聯合晚報》A2。

徐碧華，2010年7月22日，〈國光石化案 經部力挺〉，《經濟日報》A4。

朱婉寧，2010年7月22日，〈環評11月再不過 國光石化就byebye〉，《聯合報》A6。

劉開元，2010年7月24日，〈反國光石化 醫界也聯署〉，《聯合晚報》A6。

林宛諭，2010年7月25日，〈反國光石化 漁民抗議斷生路〉，《聯合報》B1。

沈明川，2010年7月27日，〈這把火 會燒到國光石化？ 國光石化總經理曹明強調這是兩碼子事，外界不要「混為一談」〉，《聯合晚報》A3。

社論，2010年7月27日，〈從六輕大火看八輕爭議〉，《聯合報》A2。

范正祥、曾韋禎、劉曉欣，2010年7月8日，〈范正祥、曾韋禎、劉曉欣〉，《自由時報》。

陳秉亨，2010年7月11日，〈白海豚轉彎？ 吳院長撞牆！〉，《自由時報》。

黃淑莉、唐在馨，2010年7月18日，〈學者研究模擬結論/國光石化運轉 國人壽命少23天〉，《自由時報》。

李根政，2010年7月28日，〈從六輕到國光 發展誰的經濟？〉，《自由時報》。

湯佳玲、謝文華，2010年7月26日，〈80學者 連署反國光石化設廠〉，《自由時報》。

¹⁸ 資料來源：《環境信託》，〈全民來認股 守護濁水溪〉 <http://et.e-info.org.tw/node/119>

¹⁹ 2010年7月7日，台塑石化烯烴一廠，因為蒸餾塔軸封破裂，導致丙烯外洩而引發大火；2010年7月25日，台塑石化輕油廠（麥寮一廠）重油外洩大火；

²⁰ 2011年8月1日，〈六輕大火失控 政府勒令停工 大火燒不停！民眾忍無可忍！誰救的了六輕？〉，《公視有話好說網站》，<http://talk.news.pts.org.tw/2011/08/blog-post.html>。

²¹ 所有的專家會議是：「中華白海豚之影響與因應」、「海岸地形變遷之模式模擬」、「健康風險評估」、「溫室氣體」及「彰化雲林地區重大開發案件用水規劃」。

²² 賴寧寧，2010年6月28日，〈八輕廠 2天將奪1人命〉，《商業週刊》。

²³ (1)行政院環境保護署空保處，2011年5月5日，〈環保署回應細懸浮微粒（PM2.5）納入管制的訴求〉，（取自環保署網站），

http://ivy5.epa.gov.tw/enews/fact_Newsdetail.asp?inputtime=1000505201557；(2)

環保署，2012年5月14日，〈環保署修正空氣品質標準 將細懸浮微粒(PM2.5)納入〉，

http://ivy5.epa.gov.tw/enews/fact_Newsdetail.asp?inputtime=1010514105516

²⁴ 多個資料庫無法以英文「PM2.5」進行報導搜尋，故以另一個常用的名詞「懸浮微粒」作為關鍵字。

²⁵ 蔡嘉陽，2012年1月，〈反國光石化的社會實踐：談環境保護的公民〉，《傳播研究與實踐》，第2卷第1期，頁1-8。

²⁶ 到了農曆三月媽祖生日之時，白海豚的能見度就大增，好似為媽祖祝壽。

²⁷ 資料來源：陳昭倫，<http://www.flickr.com/photos/teia/4922497320/>

²⁸ 參考資料：國際自然保護聯盟 (IUCN, International Union for Conservation of Nature) Cetacean update of the 2008 IUCN Red List of Threatened Species

²⁹ 第一級保育類表示瀕臨絕種生物。資料來源：林務局農委會，保育類野生動物名錄，生效日期2009年4月1日。<http://www.forest.gov.tw/ct.asp?xItem=44417&ctNode=631&mp=10>

³⁰ 周蓮香，李政諦(2010年1月)，〈中華白海豚棲地熱點評估及整體保育方案規劃〉，農委會林務局委託調查 <http://www.forest.gov.tw/public/Attachment/08512385771.pdf>

³¹ 匿名，2010年1月29日，留言於胡慕情部落格〈開發案摧殘 白海豚只剩70隻〉，《我們甚至

失去了黃昏》，<http://gaea-choas.blogspot.com/2010/01/70.html>

³²發起團體：彰化縣環境保護聯盟、台灣環境資訊協會、台灣媽祖魚保育聯盟、蠻野心足生態協會、荒野保護協會、台灣生態學會、台灣環境保護聯盟、中華民國野鳥學會、主婦聯盟環境保護基金會

³³資料來源：社團法人台灣環境資訊協會 Taiwan Environmental Information Association <http://et.e-info.org.tw/node/109>

³⁴相關視頻：〈白海豚之歌(阿達)〉，Youtue，<http://www.youtube.com/watch?v=weIdotZe4hM>

³⁵邱展光，2010年5月19日，〈替代案 高雄煉油廠不遷〉，《經濟日報》A19。

³⁶朱淑娟，2010年06月09日，〈國光石化開發 中華白海豚生死一線間〉，《環境報導》。
http://shuchuan7.blogspot.com/2010/06/blog-post_09.html

³⁷范正洋、曾韋禎、劉曉欣，2010年7月8日，〈環團買地救白海豚 吳揆：牠會轉彎〉，《自由時報》。
<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/jul/8/today-life7.htm>

³⁸朱淑娟，2010/07/13，白海豚：國光石化可以為我轉彎嗎？

³⁹湯佳玲、黃以敬、黃淑莉，2010年11月10日，〈反國光石化 13日集結萬人上街頭〉，《自由時報》。

⁴⁰吳為恭、顏宏駿、蔡文正，2011年01月26日，〈護濕地救彰化/反國光 數百人怒吼〉，《自由時報》。

⁴¹彭健禮，2011年2月5日，〈總統馬家庄祭祖 環團陳情〉，《自由時報》。

⁴²詹嘉紋，2011年4月12日，〈大甲媽出巡！民眾跟隨遠境 求庇媽祖魚〉，《環境資訊中心》。
<http://e-info.org.tw/node/65509>

⁴³朱淑娟，2010年6月9日，〈國光石化開發 中華白海豚生死一線間〉，《環境報導》。

http://shuchuan7.blogspot.tw/2010/06/blog-post_09.html。呂苡榕，2010年7月13日，〈白海豚轉彎？專家會議挑戰〉，《立報》，<http://www.lhpao.com/?action-viewnews-itemid-40544>。

⁴⁴王寓中、黃維助、陳思嫻、林恕暉，2010年5月11日，〈救 202 廠濕地 張曉風跪求馬英九〉，《自由時報》。

⁴⁵直到民國 99 年 4 月 9 日才於《環境影響評估》之下頒布〈健康風險評估技術規範〉【法規類別】03 環境影響評估【法規名稱】3310 健康風險評估技術規範(100.07.20.修正)【法規沿革】中華民國 99 年 4 月 9 日環署綜字第 0990029366 號令
中華民國 100 年 7 月 20 日環署綜字第 1000060206 號令修正發布

<http://w3.epa.gov.tw/epalaw/search/LordiDispFull.aspx?ltype=03&lname=3310>。

其他相關法條：

〈**環境基本法**〉(修正日期：民國 91 年 12 月 11 日)第 22 條。各級政府應積極研究、建立環境與健康風險評估制度，採預防及醫療保健措施，降低健康風險，預防及減輕與環境有關之疾病。

〈**土壤及地下水污染整治法**〉(修正日期：民國 99 年 2 月 3 日)第 12 條、第 24 條與第 28 條。

〈**土壤及地下水污染控制場址初步評估辦法**〉(修正日期：民國 95 年 3 月 29 日)第 6 條及第 7 條。

〈**勞工健康保護規則**〉(修正日期：民國 100 年 1 月 21 日)。第 8 條。

〈**空氣污染防治法**〉(修正日期：民國 100 年 4 月 27 日)。第 18 條。

〈**開發行為環境影響評估作業準則**〉(修正日期：民國 100 年 10 月 7 日)。第 30-1 條 開發行為可能運作或運作時衍生危害性化學物質者，開發單位應依健康風險評估技術規範進行健康風險評估，並將其納入說明書或評估書初稿。

⁴⁶朱淑娟，2010年4月14日，〈國光石化二階環評(2-2) 300多項調查不足，補回退件〉，《環境報導》。朱淑娟，2010年7月1日，〈國光石化健康風險被低估 補件再審〉，《環境報導》。

⁴⁷本報告已經納入全美心臟學會 6 月 1 日的報告，當次健康風險評估會議之中，與會學者包括台大公衛所教授詹長權、吳焜裕、台大獸醫系教授周晉澄，都認為應該將此報告納入正式的環評報告之中。朱淑娟，2010年7月6日，〈國光營運每年死亡增 339 到 565 人 國光：這樣講太過火〉，《環境報導》。

⁴⁸另外，全台每人平均壽命減少 23 天。因呼吸系統及腦血管疾病而住院的人數每年約 105 到 255 個案例。孩童及成人發生哮喘案例每年約 1 萬 2000 到 15 萬個。另外，還有報告名為「國光石化營運將比六輕石化營運致癌死亡人數多 150%」。

⁴⁹ 楊淑閔，2010/07/04，〈環保護農 學界連署反國光近 300 人〉，中央社。

⁵⁰ 最後的結果簡單來說，最後，環保署贊同減少國人 23 天壽命的計算方法。

參考：環保署，100 年 4 月 15 日，環保署說明「健康風險評估方法論—以國光石化為例」討論會議結果。100 年 3 月 24 日、4 月 6 日及 4 月 14 日召開 3 次討論會，討論開發單位國光公司及莊教授研究報告中評估國光石化健康風險時在方法論上的差異。不過，這三次的討論會之中，看起來是莊秉潔獨占，幾位支持莊秉潔報告的學者包含具名的中研院院士及頒給優良論文獎的台灣風險分析學會的教授成員，但此三位學者於三次會議均未見出席。之後，環保署的抓著這一點，作為攻擊莊秉潔的依據，被環保署解讀為：「卻在三次環保署邀請出席的會議中沒有一次出席參與討論，不再為莊秉潔先生該篇研究報告背書。」（找不到原始會議紀錄資料檔）但是，這幾位學者不出席的原因，很可能是。根據公文，本次邀請出席學者名單：陳建仁、莊秉潔、胡素婉、詹長權、吳焜裕、馬鴻文、王根樹、吳義林、李文智、溫啓邦、謝顯堂、江舟峰、江鴻龍、何文照、許光宏、陳秀玲、楊俊毓、李錦地、鄭福田、陳鎮東、李俊璋、李育明、劉益昌、李培芬、蔣本基、林鎮洋、李素馨、陳莉、洪振發、吳再益、凌永健、本署空氣品質保護及噪音管制處、環境監測及資訊處

⁵¹ Ulrich Beck(1986)，汪浩譯(2004 年 2 月)，《風險社會——通往另一個現代的路上》，。

⁵² 朱立群，2010 年 7 月 4 日，〈學者示警 國光石化空汙 每年 339 人致命 懸浮微粒危害全民健康 興大教授莊秉潔評估 建廠後南投、嘉義縣受害最深 環保署允納入環評考量 圖〉，《中國時報》。

⁵³ 沈明川，2010 年 6 月 28 日，〈汙染奪命指控……國光石化駁：計算誇大有誤差〉，《聯合晚報》A8。

⁵⁴

⁵⁵ 朱淑娟，2010 年 7 月 6 日，〈國光營運每年死亡增 339 到 565 人 國光：這樣講太過火〉，《環境報導》。<http://shuchuan7.blogspot.tw/2010/07/339565.html>

⁵⁶ 朱淑娟，2011 年 2 月 24 日，〈我的未來 產值該如何計算？〉，《環境報導》，http://shuchuan7.blogspot.tw/2011/02/blog-post_24.html

⁵⁷ 2011 年 1 月 28 日，〈工業局：國光石化產值達 3.3 兆〉，《聯合晚報》，<http://www.pidc.org.tw/zh-tw/div3/32/321/Pages/2011/01/PBN2011012804.aspx>

⁵⁸ 朱淑娟，2011 年 2 月 9 日，〈國光石化比六輕 致癌死亡人數多 150%〉，《環境報導》。<http://shuchuan7.blogspot.tw/2011/02/150.html>。朱淑娟，2010/11/13，〈顧生命、反國光 環保救國大遊行。〉，《環境報導》。

⁵⁹ 陳恒安，2003 年 9 月，〈科學媒體化〉，《科學發展》第 369 期。

⁶⁰ 王道還，2002 年 3 月 13 日，〈科學人〉，《中央日報》，中央副刊。

⁶¹ 劉朱松，2009 年 8 月 20 日，〈大城等三鄉 歡迎設廠〉，《工商時報》A3 版。

⁶² 譚淑珍，2009 年 6 月 25 日，〈工業局逼國光、台鋼表態 以 2 個月為期限要求儘快進駐購地，否則將撤回環評申請〉，《工商時報》A2。

⁶³ 馮惠宜、陳易志，2009 年 10 月 25 日，〈吳揆：3 大投資案 創造 3 萬就業機會〉，《中國時報》C1 都會·運動。

⁶⁴ 陳愨蔚、吳秀樺、姚惠珍，2009 年 10 月 2 日，〈吳揆促建 友達二林廠 國光石化〉，《蘋果日報》。

⁶⁵ 李順德，2009 年 10 月 30 日，〈吳揆：景氣已嗅到初春氣息〉，《聯合報》AA3 財經。

⁶⁶ 彭暄貽，2009 年 8 月 3 日，〈【專訪】陳武雄：下游空等 20 年，情何以堪〉，《工商時報》。

⁶⁷ 呂雪慧，2009 年 10 月 3 日，〈請國光石化評估接收作為冷卻水 中科四期廢水排放 有解〉，《工商時報》。

⁶⁸ 李宗祐、陳至中/特稿，2011 年 4 月 23 日，〈民間自發力量 看見永續發展新希望〉，《中國時報》A3。《社論》，2011 年 4 月 23 日，〈國光石化停建的意義與影響〉，《中國時報》時論廣場 A17 版

- 。劉朱松，2011年4月23日，〈國光石化不來大城 卓伯源：快蓋濕地公園！〉，《工商時報》A3版。
- ⁶⁹孫德鴻，2009年2月11日，〈建築師與農舍：一封給下一代建築人的道歉信〉，《環境資訊電子報》。<http://e-info.org.tw/node/40824>
- ⁷⁰朱芳瑤，2009年6月10日，〈嚴審國光石化 決2階段環評〉，《中國時報》C2。
- ⁷¹朱淑娟，2009年6月9日，〈國光石化換地捲土重來 一審即進入二階環評 環團：國家未來還能倚靠石化業？〉，《環境報導》。
- ⁷²朱淑娟，2009年6月24日，〈進二階環評 引爆石化產業未來的論戰〉，《環境報導》。
- ⁷³朱淑娟，2010年10月7日—10月17日，〈乙稀迷航〉系列報導，《環境報導》。
<http://shuchuan7.blogspot.tw/search?q=%E4%B9%99%E7%83%AF%E8%BF%B7%E8%88%AA>
- ⁷⁴鍾聖雄、胡慕情，2011年1月27日，〈青年擋國光 第四次專案小組慘勝〉，《公視 PNN》，
<http://pnn.pts.org.tw/main/?p=20244>
- ⁷⁵胡慕情，2012年1月，〈媒體的民主練習曲〉，《傳播研究與實踐》第2卷第1期，頁9-17。
- ⁷⁶施信民，〈台灣環保運動簡史〉，《台灣環境保護聯盟》。<http://www.tepu.org.tw/?p=702>
- ⁷⁷環保署網站，歷任署長一覽表，更新日期2011年9月9日
<http://www.epa.gov.tw/ch/aioshow.aspx?busin=2163&path=5878&guid=299b696c-793d-44f2-88e7-dd33c4d7e1de&lang=zh-tw>
- ⁷⁸何明修，2006，《綠色民主》。
- ⁷⁹許靜娟，2009，〈環境運動與環評制度的合作與矛盾：以第六屆環境影響評估委員會為個案〉，台大建築與城鄉研究所。
- ⁸⁰李根政，部落格〈李根政部落格〉。網址：<http://leekc-95kh.blogspot.com/>
- ⁸¹吳敏菁，2009年10月27日，〈〈選舉專刊〉卓伯源拚連任 開創彰化新盛事〉，《中國時報》C1版。
- ⁸²馮惠宜、陳易志，2009年10月25日，〈吳揆：3大投資案 創造3萬就業機會〉，《中國時報》C1版。
- ⁸³朱淑娟，2010年4月13日，〈國光石化二階環評初審(2-1)環委：環評書太草率〉，《環境報導》。
http://shuchuan7.blogspot.tw/2010/04/blog-post_193.html
- ⁸⁴Munch，2010年4月19日，〈國光石化不能說的秘密—跨海的臍帶關係〉，《漂浪·島嶼》。
<http://blog.yam.com/munch/article/28330060>
- ⁸⁵周秀樺、陳平軒，2011年1月22日，〈關於我們 看守未來，反國光石化，青年永不缺席〉，《全國青年反國光石化聯盟》。<http://fangyuan-tache.blogspot.tw/2011/01/blog-post.html>
- ⁸⁶樂生：
反中科：
農陣：
- ⁸⁷2010年10月15日，〈公視石化周，跟你說實話〉，《公共電視》，<http://pnn.pts.org.tw/main/?p=11736>
- ⁸⁸蔡嘉陽，2012年1月，〈反國光石化的社會實踐：談環境保護的公民〉，《傳播研究與實踐》第2卷第1期，頁1-8。
- ⁸⁹蔡嘉陽，2012年1月，〈反國光石化的社會實踐：談環境保護的公民〉，《傳播研究與實踐》第2卷第1期，頁1-8。此篇由蔡嘉陽講稿修改而成的論文提到：「這原是民進黨的場子，當時是要辦給總統候選人蔡英文的，可惜那天因為馬總統沒有簽連署，主持人嗆馬英九沒有LP把他轟下臺，使得當天新聞失焦搞成總統被羞辱的囧況。」
- ⁹⁰仇佩芬，2011年4月4日，〈早知會有抗議，馬展現溝通誠意〉，《中國時報》A2版。
- ⁹¹葉子鋼，2011年4月3日，〈反國光石化 蘇蔡同台聲援〉，《中央社》。
http://www.hi-on.org.tw/bulletins.jsp?b_ID=108131
- ⁹²蔡嘉陽，2012年1月，〈反國光石化的社會實踐：談環境保護的公民〉，《傳播研究與實踐》第2卷第1期，頁1-8。提到：「今天看起來表面上是馬英九總統一個人宣布終結國光石化，但是總統幕僚有透露一個消息給我們，因為行政院研考會有做過民調，支持國光石化的只有佔26%而已，反對國光石化佔51%。……。因為這個民調不是只做彰化跟雲林，它是做全台灣的。如果今天做出來民調是反過來，支持國光石化的佔51%，反對國光石化只佔26%，我想馬英九雖然對濕地很感動，但是他可能還是要含淚宣布繼續興建國光石化。因為一切只是為了順應民意。」
- ⁹³參考網址：《台灣立報》<http://www.lihpao.com/>
- ⁹⁴
- ⁹⁵劉克襄為著名生態書寫作家，並非記者，但是其文章亦對國光石化議題有所關注，此亦凸顯

編輯對於要聞的挑選準則，佔去有限的報紙版面，故亦列入表中。

⁹⁶ 莫聞，2011年5月12日，〈環境資源部架構仍有瑕疵 環團要求大幅檢討〉，《環境資訊電子報》。
<http://e-info.org.tw/node/66787>

⁹⁷ 朱淑娟，2011年11月3日，〈我也能成為獨立記者(2-2)〉，《環境報導》。
<http://shuchuan7.blogspot.com/2011/11/1.html>

⁹⁸ 朱淑娟，2012年4月30日，〈守護學術良知——莊秉潔〉，《環境報導》。
http://shuchuan7.blogspot.tw/2012/04/blog-post_30.html

⁹⁹ 文／eslite12，2007年10月7日，原文來自於PTT 媒亂版 <http://www.peopo.org/honkwun/post/7091>

¹⁰⁰ 周富美，2007年8月10日，〈環保署長坐視屬下施暴 拒絕媒體列席環評大會〉，《苦勞網》。

¹⁰¹ 「行政程序法」(民國 94 年 12 月 28 日)

第七節 資訊公開：第 46 條：當事人或利害關係人得向行政機關申請閱覽、抄寫、複印或攝影有關資料或卷宗。但以主張或維護其法律上利益有必要者為限。

行政機關對前項之申請，除有下列情形之一者外，不得拒絕：

一、行政決定前之擬稿或其他準備作業文件。

二、涉及國防、軍事、外交及一般公務機密，依法規規定有保密之必要者。

三、涉及個人隱私、職業秘密、營業秘密，依法規規定有保密之必要者。

四、有侵害第三人權利之虞者。

五、有嚴重妨礙有關社會治安、公共安全或其他公共利益之職務正常進行之虞者。

前項第二款及第三款無保密必要之部分，仍應准許閱覽。

當事人就第一項資料或卷宗內容關於自身之記載有錯誤者，得檢具事實證明，請求相關機關更正。

¹⁰² 「行政程序法」(民國 94 年 12 月 28 日)

第七節 資訊公開 公務員在行政程序中，除基於職務上之必要外，不得與當事人或代表其利益之人為行政程序外之接觸。公務員與當事人或代表其利益之人為行政程序外之接觸時，應將所有往來之書面文件附卷，並對其他當事人公開。前項接觸非以書面為之者，應作成書面紀錄，載明接觸對象、時間、地點及內容。

¹⁰³ 所以，當最近美牛開放瘦肉精事件發生時，某場專家諮詢會議邀請專家旁聽，所以，農委會主秘戴玉燕就依照此法表示：「依照行政程序法，聽證程序才需要公開資料，現在美牛會議僅在技術諮詢階段，未來將非常歡迎民間團體推舉各界認可的「專家」與會，共同討論瘦肉精議題。」
。「行政程序法」(民國 94 年 12 月 28 日)

第 59 條，聽證，除法律另有規定外，應公開以言詞為之。

有下列各款情形之一者，主持人得依職權或當事人之申請，決定全部或一部不公開：

一、公開顯然有違背公益之虞者。

二、公開對當事人利益有造成重大損害之虞者。

¹⁰⁴ 楊宗興，2007年10月1日，〈環評大會搞黑箱 環團旁聽遭刁難 第七屆第三次環評大會旁聽紀實〉，《苦勞網》 <http://www.coolloud.org.tw/node/9310>。

¹⁰⁵ 網址：<http://ivy5.epa.gov.tw/epalaw/search/LordiDispFull.aspx?ltype=03&lname=3180>

【法規類別】 03 環境影響評估

【法規名稱】 3180 行政院環境保護署環境影響評估審查旁聽要點（98.02.17.訂定）

【法規沿革】 中華民國 98 年 2 月 17 日環署綜字第 0980013331 號

¹⁰⁶ 楊宗興，2008年7月30日，〈環署「不能說的秘密」演續集？「環評旁聽要點」死灰復燃！〉，《苦勞網》。<http://www.coolloud.org.tw/node/24596>

¹⁰⁷ 詳情請見以下資訊。台灣都市更新受害者聯盟，2012年3月28日，懶人包/5分鐘看懂士林王家文林苑都更案，ETtoday 新聞雲。

¹⁰⁸ 此處的「我們的」，指的是各電視台記者。

¹⁰⁹ 楊宗興，2012年4月3日，〈立報遭阻 中視記者：這是我們的記者會〉，《新頭殼 newtalk》。http://newtalk.tw/news_read.php?oid=23843。此文亦寫到：事實上，在媒體解嚴之後，包括報紙等媒體早已不需要向新聞局登記，電子媒體的督導單位為通訊傳播委員會(NCC)，網路媒體則至今並無明確的法律規範權責單位。根據 2011 年大法官釋字第 689 號指出，新聞自由所保障之新聞採訪自由並非僅保障隸屬於新聞機構之新聞記者之採訪行為，亦保障「一般人」為提供具新聞價

值之資訊於眾，或為促進公共事務討論以監督政府而從事之新聞採訪行為。

¹¹⁰ 台灣電視台記者的特殊文化，為了作業方便，當某台記者聯繫到採訪對象時，就會邀請其他電視台的記者一同前往訪問，彼此相互協助。

¹¹¹ 資料來源：鍾聖雄 2012 年 4 月 3 日，晚上十點半 @facebook。

¹¹² 林靖堂，2012 年 5 月 15 日，〈阻立報採訪後 中視記者再告 PNN 同業〉，《新頭殼》，http://newtalk.tw/news_read.php?oid=24963

¹¹³ 出自某報資深記者的臉書，2012 年 5 月 24 日 5:30。

¹¹⁴ 資料來源：http://m.facebook.com/note.php?note_id=463223187037784&__user=1644387971。原始資料來自單厚之的臉書〈教學相長之小小心得〉，5 月 24 日。

¹¹⁵ Steven Levy, 2012 年 4 月 24 日，〈Can an Algorithm Write a Better News Story Than a Human Reporter〉，《Wired》，

<http://www.wired.com/gadgetlab/2012/04/can-an-algorithm-write-a-better-news-story-than-a-human-reporter/all/1>

¹¹⁶ 呂苡榕 2012 年 4 月 10 日於大安社大的演講。

¹¹⁷ 朱淑娟，2011 年 8 月 19 日，〈納入公民新聞 卓新獎更卓越〉，《環境報導》。

http://shuchuan7.blogspot.com/2011/08/blog-post_20.html

¹¹⁸ 林靜梅，facebook，9 月 5 日 17:31。「有時候我真的很氣公民記者，有時候爭取到採訪權，這些公民記者不但坐享其成、更理所當然。我要代表我的公司，我亂來我會砸公司招牌，還會被處罰，你呢，公民記者，你大放厥詞亂報導，你有壓力嗎？」

¹¹⁹ 朱淑娟，2011 年 9 月 6 日，〈公民記者 是公民 還是記者？〉，《環境報導》。

http://shuchuan7.blogspot.com/2011/09/blog-post_06.html

¹²⁰ 反國光石化資料庫 <https://sites.google.com/site/noguoguang/>

¹²¹ 國光石化懶人包，<http://environment-go.blogspot.tw/2010/10/blog-post.html>

¹²² 何榮幸，2010 年 12 月 8 日，〈為獨立記者喝采〉，《中國時報》。

¹²³ 何榮幸，2011 年 4 月 13 日，〈他不會被「摸頭」〉，《中國時報》。

¹²⁴ 何榮幸，2011 年 4 月 20 日，〈公民覺醒四月天〉，《中國時報》。

¹²⁵ DetectiveLai，2008 年 7 月 22 日，〈社會派〉，《推理/偵探資訊站》。

<http://detectivelai.pixnet.net/blog/post/20274928-%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%B4%BE>

¹²⁶ Clay Shirky，(2010 年 6 月拍攝，2010 年 6 月上傳)，總長 13 分 08 秒，網站《TED》http://www.ted.com/talks/clay_shirky_how_cognitive_surplus_will_change_the_world.html