

國立臺灣大學社會學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science


College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

台灣立法委員選舉制度改變對補助款分配之影響

**The Impact of the Legislative Electoral System Change
on Grant Distribution in Taiwan**



賴映潔

Ying-Chieh Lai

指導教授：王宏文 博士

Advisor: Hong-Wung Wang, Ph.D.

中華民國 100 年 6 月

June, 2011

國立臺灣大學 99 學年度第 2 學期 碩士 學位論文提要

論文題目：臺灣立法委員選舉制度改變對補助款分配之影響 論文頁數：68

所組別：政治學系(所) 政治理論 組 (學號：R98322028)

研究生：賴映潔 指導教授：王宏文 博士

關鍵字：分配政策、補助款、立委選制改革、創造城鄉新風貌計畫、選票集中度、賀芬達爾指數

論文內容提要：

2005 年我國將立法委員選舉制度由「複數選區單記非讓渡選票制」改為「單一選區制兩票制」，同時重新劃分選區，並確定於第七屆立委選舉時開始實施。第六屆立委在面臨新選制及新選區，並為了最大化其連任機率，他們會如何改變其分配行為是本研究的主要研究目的。

本研究比較第五屆及第六屆立委之分配行為，並以「創造城鄉新風貌計畫」分配至各選區的補助金額為分析對象，研究發現選區政治勢力集中度越高者，該選區所獲得的人均補助款也較多，這可能是因為選區政治勢力集中度越高，代表有立委在該選區較具優勢，因此選民對立委有較高的期待、監督、與課責，使立委之肉桶立法動機較強。此外，本研究也發現政治勢力集中度較高的選區，第六屆會比第五屆獲得更多的補助款，特別是政黨勢力集中度對補助款分配的影響力在第六屆大增，甚至超越個人政治勢力集中度的影響，這可能是因為政治人物已預期到政黨競爭將是第七屆立委選舉的主要面向，且希望以補助款的分配來鞏固政黨既有的地盤。

Abstract

THE IMPACT OF THE LEGISLATIVE ELECTORAL SYSTEM CHANGE ON GRANT DISTRIBUTION IN TAIWAN

**by
YING-CHIEH LAI**

June 2011

ADVISOR: Hong-Wung Wang, Ph.D

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR: THEORY OF COMPARATIVE POLITICS

DEGREE: MASTER OF ARTS

**KEY WORD: distributive policy, distributive theory, pork barrel, grant,
electoral system, Herfindahl index**

In 2005, Taiwan Legislative Electoral System, SNTV, was replaced by single-district, two vote system. Based on distributive policy theory, this paper aims to explore how 6th legislators reacted and changed their pork barrel behaviors in order to maximize the probabilities to be reelected when facing the coming electoral rule.

By comparing 5th and 6th Legislators' pork barrel behaviors, using "Creating Townscape Model Plan" as data, this paper has two findings. First, the analysis shows that the more the political power in an electoral district concentrates the more grants it gets. The reasonable explanation might be that when the political power in an electoral district is oligopolistic or even monopolistic, there exist a dominant representative, who has to take on more anticipation and accountability from the electorate than other electoral district, where political power are less concentrative, and thus the representatives in the higher concentrative electoral district has stronger motives to bring the pork home.

Also, this paper finds that the higher concentrative electoral districts receive more grants in the term of 6th legislators than in 5th; especially the party political power in an electoral district has more influence on grant distribution in 6th than in 5th. The reasonable explanation might be that the political behaviors had anticipated that party competition would be the core divergence in the following electoral campaign, and thus grants were distributed based on part domain so as to consolidate their own electoral bases.

目 錄

口試委員審定書.....	I
中文摘要.....	II
英文摘要.....	III
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究問題.....	2
第三節 研究範圍.....	3
第四節 研究限制.....	3
第五節 研究架構與章節安排.....	4
第二章 文獻探討與理論假設.....	6
第一節 分配理論之意涵.....	6
第二節 影響分配政策之因素探討.....	7
第三節 選舉制度對分配政策之影響.....	9
第四節 研究假設.....	12
第三章 研究設計與方法.....	15
第一節 研究對象.....	15

第二節 分析單位.....	17
第三節 研究方法與變數測量.....	18
第四章 研究結果.....	27
第一節 資料描述與敘述分析.....	27
第二節 統計分析.....	32
第五章 研究貢獻、結論與建議.....	36
第一節 研究貢獻.....	36
第二節 結論與建議.....	36
參考文獻.....	38
附錄.....	43
附錄一 創造城鄉新風貌計畫資料編碼表.....	43
附錄二 選區個人選票集中度之衡量.....	53
附錄三 選區政黨選票集中度之衡量.....	57
附錄四 各選區個人選票集中度.....	61
附錄五 變數相關係數以及淨相關(Partial correlation)係數.....	66

圖目錄

圖 1-1 研究架構圖	4
圖 3-1 地理遷移效果概念示意圖	18



表目錄

表 1-1 研究範圍示意表	3
表 3-1 88 年度至 97 年度城鄉風貌補助計畫情形統計表	15
表 3-2 相關變數說明.....	19
表 4-1 樣本統計表.....	27
表 4-2 變數敘述統計表	28
表 4-3 第五屆與第六屆各選區人均補助款前十名	29
表 4-4 第五屆與第六屆選區補助款多元迴歸分析結果	32
表 4-5 選區個人選票集中度與其他變數之相關係數表	33

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

2005 年 6 月我國國民代表大會通過第七次修憲案，立法委員選舉制度確定由「複數選區單記非讓渡選票制」(single non-transferable vote under multi-member district system，以下稱 SNTV)改為「單一選區制兩票制」(single-district,two vote system)，且立委總員額數減半，由 225 名減為 113 名。同年 8 月，中央選舉委員會通過「第七屆立法委員直轄市、縣市選舉區劃分原則」將原本大致以縣市為界的 29 個選區(以下稱舊選區)，重劃為以次級行政區組合為界的 73 個選區(以下所稱選區為新選區)。2006 年 5 月 19 日中選會確認新選制的選區劃分，並將從第七屆立委選舉開始實施。

立法委員選舉制度改變為單一選區制之後，會有一些可能的影響。首先，Lancaster(1986)認為在單一選區制度下，因為選民對議員課責性較高，議員肉桶立法動機較強，即會積極將分配政策帶回選區；反之，在 SNTV 制度下，選區議員較多，容易產生集體行動之困難，且選民課責性較低，因此肉桶立法動機較低。但也有學者認為在複數選區制度下，議員可能會因黨內競爭，爭取個人選票(personal voting)，而導致肉桶立法動機增強(Snyder and Ueda,2007)。因此我國立法委員選制改變後，究竟立委的肉桶立法行為會如何改變是一個實證問題。

其次，第六屆立委任期內的選制改變勢必會影響第六屆立委的行為，因為若第六屆立委以最大化其連任機率為目標，則當連任的遊戲規則改變時，討好選民的策略勢必要改變，但肉桶要怎麼分配才能使選票極大化？將是立委最關心的問題之一。¹因此，立委在選舉制度改變下的預期心理，會引發其行為做什麼樣的改

¹ 在第六屆立委選舉中，有 135 位第五屆現任立委投入選戰，占 168 名選區立委 81.5%，尋求連任率達八成(羅清俊、廖健良，2009)；在第七屆立委選舉中，有 122 位第六屆現任立委登記黨內初

變，將是本研究關注焦點。

前述兩種推論皆有待實證研究來回答，臺灣在 2004 年決定選制改變提供一檢證選區規模改變是否影響肉桶立法的良好機會。臺灣所施行的 SNTV 包含單一員額選區與複數員額選區兩種選區規模的特質，應選名額為一名的選區(如台東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣等四個選區)，這些選區性質如同單一選區制，選民面對的是單一立委，該選區立委比複數選區較有強烈肉桶立法動機。我國學者羅清俊、廖健良(2009)以立委提案數作為觀察的重點，研究結果顯示第六屆立法委員的提案行為會因新選制而改變，中、大選區所選出的第六屆立委提案數的增加幅度明顯大於小選區所選出的立委。但因他們所觀察的重點為立委的提案行為，而非能落實到選區內的實質金額，因此本研究將以補助至選區的金額為觀察重點，來填補此一研究空隙，使臺灣有關分配政治的實證研究更加完善。

第二節 研究問題

本文研究問題主要有下：

- 第一、第五屆立委任期內，即在原本 SNTV 制下，其補助金額在各選區之分配情形為何？
- 第二、第六屆立委任期內，因選制將要改變，會不會使立委改變其肉桶行為？
- 第三、因新的選制將在第七屆立法委員選舉中實施，在面臨的選制不同下，第六屆立委的肉桶行為與第五屆是否會有明顯差異？

選以及投入立委選戰，占 168 名選區立委 72.6%，尋求連任率達七成。第六屆的連任意圖指標採登記黨內初選，亦即現任立委登記黨內初選占現任立委人數之比例。然國民黨並未公佈登記黨內初選名單之資料，因此國民黨方面的計算採投入立委選戰人數。(資料來源：中央選舉委員會、中國國民黨全球資訊網、民主進步黨全球資訊網。)

第三節 研究範圍

本研究以受到直接受選制改變影響的第六屆立委任期，以及較不受選制改變的第五屆立委任期為研究範圍。我國選舉制度改革在 2004 年 8 月由第五屆立法院提出憲法修正案，時值任期末；並於 2005 年 6 月經國民大會複決通過，同年 8 月中選會通過選舉區劃分原則，時值第六屆立委任期初。選制改革法案從提出到通過橫亙第五屆與第六屆兩屆立法院，知悉消息的立委有充分的時間提早準備，而確定選制改革後可能更加強立委肉桶立法的動機。

簡言之，研究涵蓋年份為 2003 至 2007 年的創造城鄉風貌計畫補助款，其中 2003 至 2005 年為第五屆立法委員任內所審查通過，2006 與 2007 年為第六屆立法委員任內審查通過。

表 1-1：研究範圍示意表

立委屆別	第五屆		第六屆			2008
	2003	2004	2005	2006	2007	
第七次修憲案		8月立法院提案	6月修憲案通過 8月選區劃分原則通過	12月確定選區		
審查補助款	○	○	○	●	●	●
選舉制度	SNTV					單一選區制

*○為第五屆立委審查補助款；●為第六屆立委審查補助款

資料來源：中央選舉委員會

第四節 研究限制

本研究存在若干研究限制，主要來自於實證資料以及研究設計。首先，2008 年的補助款資料由於當年內政部營建署沒有詳列各縣市鄉鎮市區申請到的核定補

助款計畫細項，資料不齊全因此無法進行分析²。其次，本文主要分析對象是區域立委面臨選制改變對肉桶分配的影響，但事實上不分區立委對補助款可能也有影響，但因一方面資料限制無法排除其對選區補助款的影響性，另一方面不分區立委沒有特定選區，其所關心的議題應是偏向全國性利益，因此理論上不分區立委肉桶立法誘因應遠低於區域立委(Crisp&Ingall,2002；羅清俊、廖健良，2009)。最後，本文亦無法排除席次減半對本研究影響。席次減半導致立委人口代表性提升。SNTV 時期，一名立委平均代表 10 萬人口；改制後，一名立委平均代表 20 萬人口。人口代表性提升可能會促發區域立委肉桶立法動機，因為立委候選人必須多提供補助款以擴張票源。

第五節 研究架構與章節安排

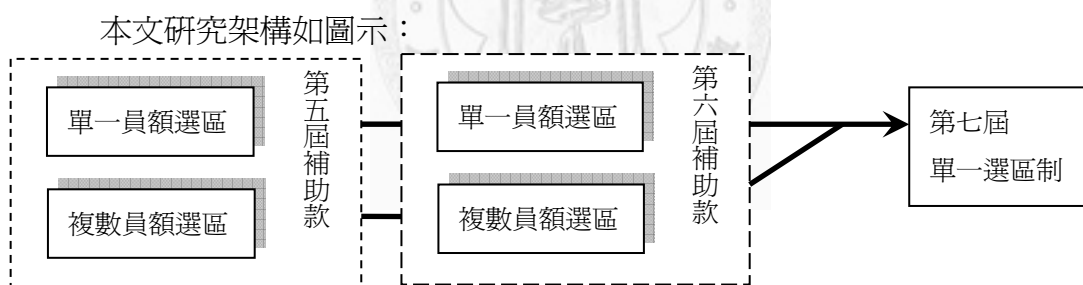


圖 1-1 研究架構圖

資料來源：筆者自繪

本文分五章探討臺灣立委選舉制度改變前是否對選區補助款有影響，並探討影響的程度與其他影響選區補助款的原因。第一章為緒論，闡明本研究之背景與動機、研究問題、研究範圍、研究限制以及研究架構與章節安排。第二章為理論

²由於 2008 年當年補助款資料僅有總額，沒有詳列各縣市鄉鎮市區申請到的核定補助款計畫細項，因此本研究的敘述統計部分，表 4-2 有納入 2008 年資料，但在後續之迴歸分析，則沒有納入 2008 年資料。總額資料來源：內政部營建署創造臺灣城鄉風貌示範計畫第三期計畫(核定本)，2008

與文獻回顧，第三章為研究設計與方法，包括研究假設、研究對象、分析單位以及研究方法與變數測量。第四章為研究結果，首先呈現敘述性分析結果，接著是統計分析結果。最後一章提出本研究之研究貢獻以及結論與建議。



第二章 文獻回顧與理論假設

本文擬透過分配政治理論，觀察、解釋臺灣立委選制改變對分配政策之影響，本章分別就分配政治理論的內涵與發展以及選舉制度對分配政治的影響之相關國內外文獻，進行概略性回顧與探討。

第一節 分配理論之意涵

分配理論(distributive theory)旨在探討中央政府對地方政府之補助利益，如何透過國會制度性決定作地域性分配，成為分配政策(distributive policy)。由於關注焦點放在分配政策的形成，因而被指稱為分配理論 (Rundquist and Ferejohn 1975: 88)。分配政策概念的出現，首推 Theodore J. Lowi 於 1964 年提出政策分類理論，將公共政策依照利益得失者、政治行動者及其組織方式等分為分配政策、管制政策、重分配政策三種類型。分配政策本質在於可以不斷切割成更細小單位，每一份單位各自獨立。政策利益由少數人獲得，而政策成本由大多數人負擔 (Lowi, 1964)。

Rundquist and Ferejohn (1975)接續 Lowi 分配政策的概念，將分配政策的政治行動者焦點放在國會委員會提出三項假設，第一、甄補假設(recruitment hypothesis)：來自具有特殊利益選區的國會議員會尋求進入與其選區利益相關的委員會以及撥款次委員會；第二、過度代表假設(overrepresentation hypothesis)：該委員會議員的選區比起非該委員會其他議員的選區，在該委員會所代表的議題上，有過度代表的現象；第三、利益假設(benefit hypothesis)：相較於其他國會議員，該委員會成員議員的選區會獲得不成比例地較多經費，此三假設又稱為分配理論(distributive theory)。他們以美國軍隊採購(military procurement)以及工兵土木工程(corps of engineers civil works)作實證研究，雖然結果實證並未完全支持假設，但也

引起許多政治學者關注影響分配政策的因素。以下針對國會內部制度(Plott,1968; Alvarez and Saving,1997; Stroup,1998; Robert,1990)、政黨與總統影響力(Larcinese, Rizzo and Testa,2006;Shor,2006;羅清俊、萬榮水,1999b;黃紀、林怡均,2008;李俊達,2010)以及客觀因素(Anagoson,1980;蘇彩足,2001)等相關文獻作探討。

第二節 影響分配政策之因素探討

Lowi 提出分配政策的概念，並認為國會是分配政策運作核心，而國會議員是最主要的政治行爲者。Rundquist and Ferejohn (1975)延續 Lowi 的分配政策概念，提出分配理論與假設並進行實證。分配理論的提出引起許多學者的興趣，進一步探討委員會資深度(Plott,1968; Alvarez and Saving,1997)、議員資深度(Stroup,1998; Robert,1990)、執政黨或總統(Larcinese, Rizzo and Testa,2006;Shor,2006;黃紀、林怡均,2008;李俊達,2010)、客觀指標(Anagoson,1980;蘇彩足,2010)、選舉年(羅清俊、萬榮水,1999b)等因素對分配政策的影響。

Plott(1968)檢測銀行貨幣委員會(banking and currency Committees)與聯邦都市更新計畫支出的關係，前者是後者主要的審查委員會。發現 1964 年有一半的委員會眾議員選區獲得百分之八十的總補助款。1949 年至 1964 年期間聯邦都市更新計畫支出，身為銀行貨幣委員會成員的眾議員選區，按照比例計算應占總經費 37%，然實際上卻占 77%。研究結果證實了委員會對選區補助款的影響。Alvarez and Saving(1997)探討國會常設委員會成員是否會將聯邦政府經費不成比例地撥款給自己的選區。作者利用 1989-1990 年聯邦政府分配各國會議選區補助經費與案件數作為依變數，結果證實，即便在經濟拮据的 1980 年代，各選區國會議員仍努力地將聯邦經費往自己的選區輸送。

Stroup(1998)檢證國會議員資深度對國防部各州人事配制的影響。由於在美國，軍事基地的附近社區通常享有很大的經濟利益，而這些經濟利益的多寡因軍

事基地規模大小而異。基於本位主義，Stroup 設想這些當地社區有很大誘因去影響聯邦政府，要求對其居住附近的軍事基地維持或增加國防人事配制與資源。國會議員對於國防部資源與人事的分配、軍事基地的裁撤與整併等具有立法權，但利益維持的成敗則要看個別國會議員的能耐。結果發現，平均年資較高選區議員的該選區國防部人事配置的變動率越低，簡言之，選區議員資深度有助於軍事基地的當地社區維持其既得利益。Robert(1990)研究一名資深國會議員的因冠狀動脈猝死對分配政策利益的影響。1983 年美國民主黨參議員 Henry Jackdon 原本為資深國防委員會議員，被看好是國防委員會主席下一任接班人。許多國防工業看好 Henry Jackdon 若接任委員會主席將握有龐大國防工程轉包的權力，進而紛紛向 Henry Jackdon 提供政治獻金。作者觀察空難事件發生後相關企業的股票漲跌趨勢，發現那些向 Henry Jackdon 提供政治獻金的企業股價大跌，而資深程度僅次於 Henry Jackdon 的 Sam Nunn，其贊助企業股價有上漲趨勢。結果顯示美國國會常設委員會資深制度下，國會議員資深程度普遍被視為議員輸送特殊利益能力的指標。

不同於以往分配政治學者將政治行動者鎖定在國會議員身上，不少研究者認為握有最大行政資源的總統以及執政黨對分配政策具有決定性關鍵。Larcinese, Rizzo and Testa(2006)認為州長與總統同黨籍或是多數國會議員與總統同黨籍的州會獲得較多補助。結果證實不但州長與總統同黨籍者，獲得較多補助款，反之如同受懲罰般獲得較少的補助款，且勝選幅度較小或者屬於所謂「搖擺州」者，獲得較少的補助款。Shor(2006)與 Larcinese 等人提出同樣的問題，經過分析證實與 Larcinese 等(2006)相同的結論：多數國會議員與總統同黨籍的州獲得較多補助。羅清俊、萬榮水(1999b)利用 77-84 會計年度省政府補助款資料，研究結果顯示，前一次省議員選舉國民黨與非國民黨參選人戰況激烈的縣市與國民黨籍執政的縣市，所獲得省政府補助款確實明顯較多。黃紀、林怡均 (2008)探究民進黨執政時期的分配政治邏輯，結果發現民進黨即便無國會多數，民進黨籍立委也能帶回較

多補助款給地方。推測可能是複數選區制下，選民難以將利益歸因，因此國民黨立委可透過民進黨立委帶回地方的利益向選民邀功，因而以利益均霑的方式通過法案。李俊達(2010)檢視臺灣正副總統訪視各鄉鎮市之行程，研究結果顯示，陳水扁與呂秀蓮連任後的行程安排，受到得票率及地方補助款影響，會鎖定在較受到支持以及首任時較多補助款的鄉鎮市，證實總統與鄉鎮市層級之間的分配政治關係。

研究者也發現有些分配政策符合特定需求指標作利益分配。Anagoson(1980)以 1968-1970 年美國商業部經濟發展署對各選區之公共工程補助款為依變項，發現國會中具有影響力之國會議員的選區固然獲得較多補助款，但補助款分配的決定因素在於人口數以及各選區的所得收入。蘇彩足(2001)採用省政府對縣市補助款為依變數，以 75-88 會計年度為橫斷面資料，21 縣市為縱斷面資料進行分析。結果發現，補助款的分配主要受前期補助與自主財源等客觀因素之影響。

第三節 選舉制度對分配政策之影響

除了國會內部制度、政黨、總統以及客觀指標等因素對分配政策具有影響力，不少研究者也關注選舉制度對分配政策的影響。³自從 Lancaster(1986)提出在單一選區制度下的議員會有較高的肉桶立法動機的推論後，許多學者從事實證研究來驗證其假說，基本上可以分為三種結果。

首先，有些研究的發現符合 Lancaster(1986)的推論 (Scholl,1986; Heitshusen ,Young ,and Wood,2005; Cain,Ferejohn ,and Fiorina,1979; Lancaster and

³ 選舉類型的劃分有不同方式，基本上可依選舉規則(Electoral Formula)、補償性議席(Supplementary Seats)、當選門檻(Elevtoral Thresholds)、選票結構(Ballot Structure)、以及選區規模(District Magnitudes)等五種型態劃分(王業立，2006)。其中，依選區規模又可分為單一選區制(Single-Member District)與複數選區制(Multimember District) (Taagepera and Shugart, 1989)。本文主要採用這種劃分方式，因為依選區規模分類較能強調選民與議員之間的選區連結關係。

Patterson,1990; Stratmann and Baur,2002；羅清俊、廖健良 2009)。Scholl(1986)針對由單一選制產生的 14 位英國歐洲議會議員與由比例代表制產生的 12 位法國議員進行問卷調查及訪談。研究結果顯示，訪談中的 14 位英國議員全數認為服務選區利益是重要的，法國議員則 64%人認為重要；92%英國議員會向選民邀功自己為選區拿得補助款；67%法國議員會如此作；英國議員不論在提案或爭取補助款上都較法國議員積極。Heitshusen, Young, Wood(2005) 利用問卷調查比較英國、加拿大、紐西蘭、澳洲以及愛爾蘭六種不同選舉制度，對國會議員選區服務優先順序的影響。結果顯示區域議員確實較不分區議員重視選區服務，有 54%區域議員認為選區服務最重要，而不分區議員中則有 58%認為選區服務比起政黨利益與政策以及擔任領導階層，重要性最低。Cain, Ferejohn, and Fiorina(1979) 對 18 位英國國會議員個案訪談，探究英國國會議員對選區服務的態度是否如同美國國會議員一般重視。研究結果發現，英國也存在和美國國會議員一般重視選區服務的現象。這些英國議員相信與其每次國會大選，個人的連任與否隨著政黨政績好壞擺盪，不如好好經營選區，確保自身從政之路。

Lancaster and Patterson(1990) 對採行聯立制的德國 498 位聯邦議會議員進行問卷調查想看看不同的選區規模在同一國家是否對肉桶立法現象有相同的影響。調查結果發現，37.9%單一選區制議員認為肉桶立法高度重要，比起複數選區制議員多出 17%；有 37.9%單一選區制議員非常頻繁將特殊利益帶回選區，而反觀複數選區議員亦有 26%者偶爾很少甚至從不為肉桶立法。簡言之德國單一選區制議員都認為肉桶政治能帶給選區選民利益，接近選舉時可以向選民邀功要求選票回饋，助其連任。Stratmann and Baur(2002) 同樣以德國國會議員選擇進入的委員會為依變數，發現不同選制選出的國會議員會有不同選擇。由於對德國國會議員立法投票行為通常受到黨紀約束，進入委員會成為區域議員為選區服務肉桶立法一個好機會。作者將委員會分為區域型委員會與政黨型委員會，預期前者以區域議員占大多數，後者以名單議員為大宗。結果 78%屬於建設委員會議員來自單

一選區；農業委員會則是基民黨區域議員以及社民黨不分區議員較多。仔細來看，基民黨大部分區域議員來自鄉村地區，而社民黨區域議員主要分布在都會區，因此社民黨區域議員較無動機進入農業委員會，因為沒有為選區輸送利益的機會與空間。換言之，不分區議員與區域議員同樣存在肉桶立法行為只是兩者選民地理分布不同，議員利益輸送的行為與方式也不同。區域議員傾向進入那可以將利益依地域清楚劃分的委員會，不分區議員由於支持其政黨的選民可屬於特定階級或階層，沒有明顯的地理分布，因此傾向進入全國性、非地域性的委員會。

但也有學者的研究結果與 Lancaster(1986)的推論不同，如 Snyder and Ueda(2007)不同意選區規模越小肉桶立法動機越大的邏輯，質疑集體行動問題對複數選區制議員肉桶立法是否如此大的影響。他們以 1970 至 1980 年代美國州政府對地方政府的補助款作為觀察對象，結果顯示施行複數選區制的郡或城市獲得較多州政府補助款；且選區規模越大，即選區應選名額越多，亦獲得較多州政府補助款。因此，他們認為州議員選制轉變為單一選區制後，議員會因公共財外溢效果以及選區議員抵制投票效果，降低議員肉桶立法之效率。

不過也有研究發現，選制改變並未導致選民投票行為改變。Hirano(2005)研究日本選制變遷的對選民投票行為的影響，發現選民投票行為並未因選制由複數選區制轉變為單一選區制，而從原本候選人中心以及關心地方議題轉變為政黨中心以及關心全國性議題。他蒐集十個年份的眾議院選舉全國性民調，經分析結果作者認為原因在於，第一、選區規模變小，不論選區員額數由 129 選區變為 300 個選區或地理規模易縮小了 43%，這讓議員有更好的誘因與條件肉桶立法；第二、政黨競爭實際上兩黨相似且日本政黨合併與分裂迅速民眾幾乎無法辨識個別政黨的意識形態與理念，而實際上競選的候選人一就是老面孔，僅是換上不同的政黨標誌，因此選民投票行為依舊是以候選人為中心。

國內對選舉制度對分配政治影響的相關，主要是針對選民對議員肉桶立法的期待及議員肉桶立法行為作研究。羅清俊(2008)調查 SNTV 時期小規模選區選

民對立委肉桶立法的期待與評價。其假設是依照 Lancaster(1986 的)推論，選區員越少的選區，選區課責性較強，選民對立委將特殊利益帶回選區應有較高的期待。因此，小規模選區選民應比中、大選區選民更期待肉桶立法。調查結果證實假設，並且推論選制改變後由單一選區制選出的區域立委肉桶立法行為應有過之而無不及的趨勢。羅清俊，廖健良(2009)則是探求選制改變前夕，立委是否為了連任提前改變立法行為。其以第五屆、第六屆區域立委提案數為依變項，探問第六屆立委是否因席次減半以及選區規模變小，為加強選區連結順利連任，因此分配性政策提案數較第五屆時期大幅增加。結果發現不論是第五屆或第六屆，選區規模越大，立委提案數量較少；就兩屆比較而言，小選區增長幅度不明顯，中、大選區立委提案數有明顯增長趨勢。換言之，證實了選區規模對臺灣立委員分配政策提案行為有影響，且選制改變前夕對立委的預期心理影響了分配政策提案行為。

第四節 研究假設

就實際運作來看，臺灣 SNTV 的選區可以區分為單一員額選區與複數員額選區兩種。單一員額選區為應選名額為一名的選區(如台東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣等四個選區)，複數員額選區則是應選名額大於一名的選區。因單一員額選區的應選員額為一名，選民很容易對其表現課責，其實際運作狀況有如單一選區制。依照 Lancaster(1986)推論，單一員額選區之立委比複數員額選區之立委有較強烈之肉桶立法動機。因此本文的第一個假設為，

假設一：不論第五屆或第六屆立法委員任期，單一員額選區獲得的補助款會比複數員額選區者多。

但 Lancaster(1985)對於複數員額選區並未有直接的著墨。而羅清俊，廖健良(2009)研究顯示小選區立委的肉桶提案量較中大選區立委多，顯示小選區立委肉桶立法動機較強。筆者認為臺灣原本 SNTV 的選舉制度下，每個選區有不同的應選

名額，會造成每個選區的政治勢力集中度有明顯不同。就複數員額選區而言，若甲選區應選名額為二名，而乙選區應選名額為八名，則所造成的結果是甲選區的政治勢力集中度會較高，在甲選區選民也較容易對其立委進行監督及課責。換言之，小選區選出的立委會有較強的肉桶立法動機。

然羅清俊，廖健良(2009)以選區應選人數作為選區分類的標準，無法精確測量每個選區候選人得票率結構的差異，有改善的空間。假設有甲乙兩個選區，其應選名額皆為二名，但參選人數可能不同，真正具有實力競爭當選名額的參選人數也不同，最重要的是參選人得票率也會不同。若甲選區的兩位當選人中，甲 1 比起甲 2 擁有大多數的選票，則該選區民眾應會對甲 1 有較高的期待與課責，因此可能促使甲 1 努力從事肉桶行為，甲選區應該獲得較多補助款；若乙選區的兩名當選人乙 1 與乙 2 僅是險勝，也就是這兩位當選人的得票率只比其他參選者高一些，則乙選區民眾對乙 1 與乙 2 的課責性會較低，因此會使該二位立委從事肉桶立法的動機下降。換言之，同樣是應選人數二名的選區，乙選區因為政治勢力較不集中，因此選區所獲補助款可能少於甲選區。

因此本文認為在複數員額選區中，選區政治勢力集中度會影響民眾對立委的課責程度，政治勢力集中度越高，民眾對立委的期待、監督、與課責性越強，立委也就越有動機爭取補助款，該選區所獲得的補助款也就會較多。此外，選區政治勢力集中度越高，該選區就越會屬於某些特定議員的「地盤」(Batto,2001)，選民對議員辨識度高，因此課責性也較高，如此議員便要努力多帶回肉桶。因此本文的第二及第三個假設如下，

假設二：在控制其他條件之下，第五屆複數選區中，選區政治勢力集中度越高的選區，選民對立委的課責性越高，該選區將獲得較多的人均補助款；選區政治勢力集中度越低者，選區立委受到集體行動邏輯的影響，且選民課責性較低，選區獲得的人均補助款較低。

假設三：在控制其他條件之下，第六屆複數選區中，選區政治勢力集中度越

高的選區，選民對立委的課責性越高，該選區將獲得較多的人均補助款；選區政治勢力集中度越低者，選區立委受到集體行動邏輯的影響，且選民課責性較低，選區獲得的人均補助款較低。

因此，本文推論新選區的政治勢力集中度會與新選區所獲得補助款金額成正向關係，且這正向關係在第六屆立委任期中會更明顯。主要的原因是第六屆立委選舉之制度仍適用舊選制及舊選區，第五屆立委還是需要透過照顧大選區下廣泛的選民才能當選；同時，第五屆立委也還不知道新選區究竟在哪裡，因此不知肉桶要往哪些新選區去送，反觀第六屆立委，為了極大化連任的機率，極可能將肉桶送至其具優勢的新選區。依照上述論述，政治勢力集中度與補助款金額的正向關係會有較明顯的正向關係。因此，本研究的第四個假設為：

假設四：新選區之政治勢力集中度較高者，會得到較多的人均補助款的現象，第六屆比第五屆明顯。



第三章 研究設計與方法

第一節 研究對象

本研究所針對的是第五屆與第六屆立委任期內之分配行爲，所欲觀察的重點是分配至各選區的補助金額。在查詢許多政府計畫型補助計畫後，本研究選擇以「創造城鄉新風貌計畫」之補助金額爲分析重點。

創造城鄉新風貌計畫是民國 88 年行政院擴大內需方案下，一個以內政部營建署爲主管機關之子計畫，由營建署編列預算補助各地方政府進行重要景觀據點之示範改善，其目的在於改善臺灣因經濟發展快速導致城鄉地貌單調化與髒亂之景象，並以創造「文化、綠意、美質的新家園」爲計畫總目標(營建署，2008)，計畫實施範疇包括「人爲環境景觀」、「自然環境景觀」、以及「生活文化景觀」。民國 90 年，經行政院核定，創造城鄉新風貌示範計畫成爲中央政府中長程實施計畫；民國 92 年度起又區分爲「城鎮地貌改造」及「社區風貌營造」兩項子計畫，前者以補助地貌景色改造爲主，後者以鼓勵社區總體營造總動員及社區規畫能力之學習爲主。歷年來補助情形如表 3-1。

表 3-1：88 年度至 97 年度城鄉風貌補助計畫情形統計表

年度	補助計畫案件數	補助經費總額(億元)	備註
88	367	43.86	
89	255	25.00	88 下半年及 89 年
90	363	16.5	
91	412	18.4	
92	949	41.72	城鎮地貌 121 件，8.76 億 社區風貌 184 件，2.14 億 擴大公共建設 644 件，30.82 億元

93	534	12.01	城鎮地貌 306 件，9.26 億 社區風貌 228 件，2.75 億
94	307	6.00	城鎮地貌 145 件，4.5 億 社區風貌 162 件，1.5 億
95	647	21.23	城鎮地貌 446 件，19.03 億 社區風貌 201 件，2.19 億
96	930	22.99	城鎮地貌 145 件，20.99 億 社區風貌 162 件，2 億
97	-	6.00	97 年度各項補助計畫尚未完成審查核定作業，項數未定。

資料來源：內政部營建署創造臺灣城鄉風貌示範計畫第三期計畫(核定本)，2008。

本文選擇使用此計畫作為研究對象的原因主要有三，第一，該計畫是典型的分配政策且有學者亦曾採用此計劃來檢證臺灣分配政策利益分配的形態(羅清俊，2000a)。分配政策指那些國會議員可以將其無限切割為一小部分、輸送至各自選區作地域性分配的中央政府對地方政府之補助利益(Lowi,1964)。此計畫屬於計畫型補助(project grant)，不同於依照公式分配補助款的一般性補助(formula grant)，計畫型補助款通常被視為較具政治性質，相關政治行為者有較多介入、影響與議價的空間(黃紀、林怡均 2008)。雖然補助款表面上是由縣市政府提出，但由於經費的流動是直接落實到地方以及社區，因此立委不僅具有此補助款有影響力，還有影響動機。⁴此外，根據羅清俊(2000a)研究結果顯示，國民黨立委較多的縣市獲得較多補助款，因此本補助款計畫具有濃厚分配性質。

第二、該計畫符合本研究以補助金額作觀察對象的目的。過去檢證臺灣選舉制度對分配政治影響之相關文獻，有的是以立委提案行為為依變項(Sheng, 2006; 羅清俊、謝瑩時，2008；羅清俊、廖健良，2009)，有的是以選民對立委選區服務的期待(羅清俊，2007)，選制改變固然可能增加立委提案動機，或者提高選民對立

⁴「營建署從民國八十八年推出城鄉新風貌計畫，至今接受三千多案，表面上都是縣市政府提出，但相關人員指出，立委『或多或少』會關心，會協助縣市政府爭取…這些錢對鄉樁非常有效果。」資料來源：聯合報，2007/10/12，A16，〈立委：城鄉風貌補助 淪為鄉樁小金庫〉。

委的期待，但立委立法行為最後結果是否有落實到地方選民、選民是否真正受到照顧卻不得而知。本文嘗試以補助金額作依變項，試圖檢證選民福利是否因選制改變而增加。

第三、資料詳列補助計畫之金額與地址，可查詢到每一個補助計畫之確實金額與地理位置，進而了解肉桶在次級行政區層次(鄉鎮市區)之地理分布狀況。⁵

第二節 分析單位

本文以第七屆單一選區制下的新選區為分析單位，這樣做的好處在於：

第一、能表達出地理遷移效果。在舊選制下，舊選區大多是以一個縣市為單位，肉桶輸送的區域可能橫跨好幾個次級行政區(鄉鎮市區)。立委面臨新選制及新選區，為了將選票極大化，會將肉桶往自身優勢選區輸送，使自己在新選制選區的政治勢力集中度提高，增加當選的機會。因此，若使用舊選制選區作為分析單位，則無法看出選區肉桶增減與立委肉桶立法動機之間的關連，而以新選制選區作為分析單位，則較能看出肉桶在次級行政區地理遷移效果。茲將上述概念以圖 3-1 說明之，外圍實線所建立的是一舊選區，假設在修憲後分為兩個新選區，並以虛線為界線，在舊的選舉制度下，立法委員為照顧較大的舊選區，可能會將肉桶分配在較大的地理區域上，即 A 區域，但面臨新的選制及新選區，立委為極大化其連任機率，會將其可獲得的肉桶集中在某一新選區上，如圖上 A' 所示。

⁵ 資料來源為內政部營建署所提供之城鄉風貌學習輔導暨專案管理中心計畫資訊平台，網址 <http://townscape.cpami.gov.tw/index.phtml> 資料取得方式為筆者向內政部營建署提出政府資訊公開申請書，該單位人員回覆筆者此網站，其內容包含歷年（88 至 97 年）城鄉風貌補助計畫相關資料。

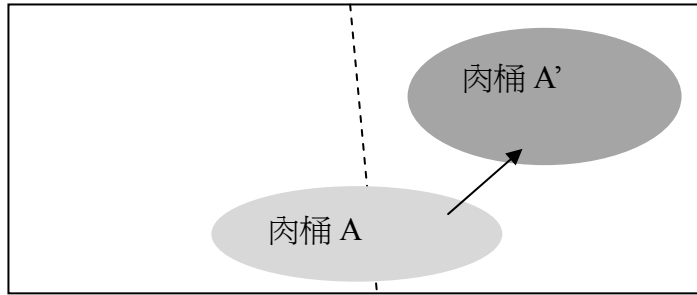


圖 3-1 地理遷移效果概念示意圖

資料來源：作者自繪

第二、可以比較第五屆與第六屆立委肉桶分配行為的差異。由於新選區劃分方式在 2006 年決定，第五屆立委並不知情新選區的劃分，因此無法先做準備，而第六屆立委則知道新選區的劃分，因此可藉由以新選區為分析單位，本研究可以比較立委在不知道與知道新選區劃分的兩種情況下，其肉桶行為是否有差異。

第三節 研究方法與變數衡量

壹、 研究方法

本文利用次級資料進行量化分析，首先利用敘述統計呈現初步分析結果。進一步根據分配理論相關文獻，特別是有關影響分配行為因素的文獻，針對 73 個選區，包含單一員額選區及複數員額選區，建立實證模型一，來檢定假設一，也就是單一員額選區所獲得的補助款是否會比複數員額選區多？

$$\text{Grant}_i = \alpha_0 + \beta_1 \text{SIN}_i + \beta_2 \text{HI}_i + \beta_3 \text{HIC}_i + \beta_4 \text{PARTY}_i + \beta_5 \text{COM}_i + \beta_6 \text{SEN}_i + \beta_7 \text{GKMT}_i + \beta_8 \text{BUD}_i + \beta_9 \text{LAND}_i + \beta_{10} \text{DEN}_i + \varepsilon \quad (1)$$

此外，為檢視本研究之假設二、三、及四，本研究將單一員額選區樣本剔除，針對 69 個複數員額選區，建立實證模型二：

$$\text{Grant}_i = \alpha_0 + \beta_1 \text{HI}_i + \beta_2 \text{HIC}_i + \beta_3 \text{PARTY}_i + \beta_4 \text{COM}_i + \beta_5 \text{SEN}_i + \beta_6 \text{GKMT}_i + \beta_7 \text{BUD}_i + \beta_8 \text{LAND}_i + \beta_9 \text{DEN}_i + \varepsilon \quad (2)$$

對於此二個模型的估計，本文分別以第五屆與第六屆立委任期內的資料為分析對象，並以最小平方估計法(ordinary least squares, OLS)估計其係數。變數之定義與說明如表 3-2。

表 3-2 相關變數說明

代號	變數	操作型定義	預期影響	資料來源
Grant _i	新選區人均補助款	新選區在第五屆及第六屆獲得補助款金額除以該選區選舉人數(元)	N/A	內政部營建署
SIN _i	單一員額選區	虛擬變數，單一員額選區者設為 1，複數選區員額者設為 0	+	中選會
HI _i	新選區個人選票集中度	(新)選區各候選人之得票率平方和	+	中選會
HIC _i	新選區政黨競爭強度	泛藍得票率之平方加上泛綠得票率之平方	+	中選會
PARTY _i	政黨版圖	泛藍得票率大於泛綠得票率則設定為 1，反之則為 0。	+	中選會
SEN _i	立委資深度	先算出各選區各立委曾經擔任立委的屆數；再將該選區各立委屆數相加求總合；最後以總和除以該選區法定立委席次，得該選區立委資深度	+	立法院全球資訊網
COM _i	內政委員會資深度	先算各選區立委曾擔任內政委員會委員之會期次數；再將各委員之次數加總；次數加總除以該會期內政委會委員人數，得其資深度	+	立法院全球資訊網

GKMT _i	縣市長黨籍	國民黨籍縣市長設定為 1，其餘為 0	+	中選會
BUD _i	自有財源比	各縣市非補助收入占歲出比例 (%)	-	中華民國統計資訊網
LAND _i	選區土地面積	各選區土地面積(平方公里)	+	中華民國統計資訊網;各區公所
DEN _i	選區人口密度	選區選舉人數除以各選區土地面積(人/平方公里)	+	中選會;中華民國統計資訊網;各區公所

貳、變數測量

一、依變數：該屆於新選區中每人平均獲得核定補助款金額。

計算方式分為選區補助款以及選區人均補助款兩階段。首先，計算出各選區獲得補助款。雖然資料詳列各項補助計畫坐落之鄉、鎮、市、區或街、路、社區，但因本研究以新選區為分析單位，有些資料需進一步細分至「里」的層次，本文透過「內政部戶政司村里街路門牌查詢系統⁶」，輸入計畫坐落之路名或街名，羅列出其所涵蓋之里，再比對其所屬選區。例如，「臺北市民權東路景觀與綠美化改善規劃設計」計劃案同時涵蓋民有里、民福里、三民里、富錦里、精忠里、東榮里等里，屬於臺北市第三選區中的松山區 20 里之內，因此歸化為臺北市第三選區。然而，有些資料因涵蓋範圍過廣，無法以選區作劃分，例如，「牯嶺街社區環境改造計畫」涵蓋了網溪里、龍福里、板溪里、南福里、螢圃里，而這些里一部分屬於臺北市第五選區，一部分屬於第八選區，因難以歸化故不列入分析⁷。此外，本研究依變項為補助金額並包含數個年度資料，因此將各選區每年獲得補助款以 2006 年躉售物價指數為基數作調整。接著，將選區補助款除以該屆各選區選舉人數，得選區人均補助款。

⁶ http://www.ris.gov.tw/village/street_no_2_63000.html

⁷ 詳細樣本統計數據請參見表 4-1。資料編碼請參見附錄一。

二、自變數

本研究主要之自變數，政治勢力集中度，本文將政治勢力集中度分為個人與政黨兩個層次，並以選區個人政治勢力集中度以及選區政黨政治勢力集中度兩個變數測量之。⁸

(一) 選區個人政治勢力集中度：

過去不少文獻針對選區個人政治勢力集中度之的概念測量，Batto(2001)將選區各候選人得票數標準差平均後得 B 指數作為測量地盤門檻的指標。羅清俊、謝瑩蒔(2008)、羅清俊、廖健良(2009)參照 Ames(1995)先算出將某立委得票數分別除以自身總得票數以及某次級行政區總票數得 A、B 兩值相乘為「票倉指數」，再分別乘以選區次級行政區數量/全國可選區次級行政區數量中位數以及該選區參選人數/全國各選區參選人數中位數作修正，得到選票集中度。

本文選擇以 Herfindahl index 來衡量選區個人政治勢力集中度。Herfindahl index 亦稱為 Herfindahl-Hirschman Index 或簡稱 HI，是經濟學上為了解市場競爭程度，常用來測量產業市場集中度的指標。其計算方式為產業中各企業市場佔有率之平方和(Hirschman1964)。當 HI 值越大，表示市場集中程度越高，大企業壟斷程度越高。其好處不僅能測得大企業的市場率，更能反映市場結構，顯示大企業對市場的影響程度。自由民主體制下的政治行為如同市場機制下的經濟行為，選區如一個自由市場，候選人向作為消費者的選民兜售政治理念，與候選人合意的選民就用選票買單(Downs, 1957)。套用 Anthony Downs 以市場經濟理性行為類比政治行為的概念。

本文沿用 Herfindahl index 的觀念，來計算選區內個人選票之集中度，用以衡量選區內個人政治勢力集中度。當該選區 HI 的計算值越高，代表該選區內之選票

⁸ 本文以選區選票集中度作為衡量不同選制的指標，假設選區選票集中度與選區獲得補助款金額成正向關係。所謂選票集中度可分為以選區角度或以候選人角度來解釋。以選區為角度之選票集中度，指一選區裡選票被特定候選人或政黨獨占或寡占的程度(Kalseth and Rattso,1998)；以候選人為角度之選票集中度，指該候選人的票源是集中在特定一區域或是分散各區域的程度(Edwards and Thames,2006；Crisp and Ingall,2002; Ames,1995)，本文所指為前者。

越集中，表示選區民意越被特定立委壟斷，選區民意市場結構越趨向獨占或寡占競爭，選民對該特定幾位立委的課責性越清楚，因此立委們不敢怠慢會提供肉桶立法；同時，立委也基於自身有穩固的民意地盤，面臨競爭度激升的新選制選舉，較其他人或相較自己在其他選區較有優勢出線，也會持續為老主顧提供肉桶以求連任。因此，本文預期 HI 值越高，則該選區政治勢力越集中，屬於特定立委的政治地盤，選民對於特定立委的課責性越強，特定立委若想在新選制下獲得連任，則對該選區肉桶立法動機越強，該選區獲得人均補助款可能越多。

本文計算選區個人選票集中度的方式為：首先，列出第五屆或第六屆候選人名單及得票數，接著，將新選區內各候選人得票數相加得總得票數，並以各候選人得票數除之，得到候選人 i 於新選區 j 之得票率 P_{ij} 。最後，將新選區 j 中，所有的 P_{ij} 平方後相加得 HI。

由於本研究是以新選區為分析單位，有時會碰到一個新選區有兩組不同候選人的情形，例如新選區中的台北縣第五選區為樹林市、鶯歌鎮、及新莊市 9 里，樹林市與鶯歌鎮屬於舊選區的台北縣第一選區，新莊市的部分則屬於舊選區之台北縣第二選區，因此呈現出原屬兩舊選區之候選人並列的情況。本文處理的方式為將兩組候選人之得票數，除以兩組相加之總得票數，所得之得票率 P_{ij} ，平方後相加得 HI。

$$HI_j = \sum_{i=1}^n (P_{ij})^2$$

j：第 j 個選區(新選區)

i：第 i 個候選人(在第 j 個選區)

P_{ij} ：第 i 個候選人於第 j 個選區之得票率 = 第 i 個候選人得票數(V_{ij})/第 j 個選區候選人得票數加總

N：第 j 選區候選人人數

換言之，使用 Herfindahl index 的好處在於，第一、HI 值可反映新選區得票分布狀況，以及立委個人優勢。這是 HI 原本的特性，它表達的是民意市場結構是獨占、寡占或完全競爭的局面，以及得票率名列前茅的立委是不是有絕對的動機輸送肉桶給選區。換言之，選區若是趨向獨占或寡佔表示該選區存在絕對影響力的立委，他們會有強烈動機提供肉桶給選區，因為他們是最有機會從黨內初選脫穎而出甚至連任的人；第二、它可以同時反映不同選區規模對補助款的影響。單一員額選區應選名額較少，相對地候選人數量(n)較少，所得之 HI 值較大；反之，複數員額選區應選名額較多，相對地候選人數(n)較多，所得之 HI 值較小。臺灣所實施的 SNTV 提供了單一員額選區與複數員額選區兩種選制的觀察樣本，由於 HI 中的選區候選人數(n)可以反映選區規模大小，因此我們可以觀察到不同選區規模對補助款影響的差異。第三、HI 為連續變數，較反映出不同選區選票結構的特性，保有原本資訊。不同於將分配政治學者或選舉研究學者將選區規模設定為選區員額數⁹(羅清俊、謝瑩時，2008；羅清俊、廖健良，2009)，有破壞資料原有特性的疑慮。例如澎湖縣與嘉義縣，不僅應選名額不同(前者一後者四)，選區得票結構也可能有明顯差異，但都同樣被設定為小規模選區，忽略了兩者差異對補助款的影響。¹⁰

(二)選區政黨政治勢力集中度：

Kalseth and Rattsø(1998)以 Herfindahl index 作為衡量政黨競爭程度的指標，亦即當政黨在地方議會擁有席次比率之平方和之值越高，代表政黨分裂度越高，地方議會政治勢力越不集中，政黨競爭度越強。黃紀、林怡均(2009)探討黨際選舉競爭度對地方補助款的影響，其以政黨得票率平方和之倒數表達黨際選舉競爭度，並預期當該值越大表示政黨競爭越激烈，地方獲得補助款越多。研究發現統計上顯著，但得到相反的結果，亦即該選區在上一次立委選舉黨際競爭度越激烈，

9 以選區員額作為選區規模的指標，將選區規模分為大、中、小，其中小選區為選區員額 1 至 4 名者；中選區為 5 至 8 名；大選區為 9 名以上。(羅清俊、廖健良，2009)

10 詳細計算內容可參見附錄二。

所獲得補助款越少。

根據上述文獻，本文認為選區內之政黨勢力集中度也是一重要的變數，特別是立委選制改為單一選區制後，政黨的對決將是不可避免的趨勢，因此本文以 Herfindahl index 來計算選區內政黨選票集中度，並以此來衡量選區內政黨勢力分布態勢，本文將政黨體系設定為兩大黨(Cox and Niou1,1994)，並以此計算泛藍與泛綠兩大陣營在選區內的政治勢力集中度。

本文計算選區政黨選票集中度的方式為，首先，列出各新選區之候選人名單、得票率以及推薦政黨。接著，確定各候選人所屬陣營為泛藍(B)或泛綠(G)。所謂泛藍為中國國民黨、親民黨、新黨等，泛綠為民主進步黨、建國黨、臺灣團結聯盟等。對於無黨籍者，先剔除得票率不到 2%者，再依更多背景資料進行判斷其票源偏向泛藍或泛綠。無法歸類者，則不列入兩大陣營內。然後，對該選區加總泛藍及泛綠的得票數，得出總得票數，再以泛藍或泛綠之得票數除以總得票數，得到個別陣營的得票率。最後，再分別平方後相加得 HIC j。¹¹

$$HIC_j = \sum_{i=1}^2 (P_{ij})^2$$

j：第 j 個選區(新選區)

i：陣營個數，設定為 2

P_{ij} ：泛藍或泛綠在第 j 個選區之得票率 = 泛藍或泛綠在第 j 個選區之得票數/第 j 個選區泛藍加泛綠之得票數

本文預期若 HIC 值較高，表示政黨選票集中度越高，則選民對於該政黨有更多的期待，課責性也提高，則該選區獲得之人均補助款越多；反之，若 HIC 值較低，表示選區政黨競爭激烈，選民對政黨課責性模糊，選區獲得人均補助款較少。

本模型上包含許多控制變數，茲列述如下：

(一) 政黨版圖：以虛擬變數(dummy variable)表示之。先分別算出該選區泛藍得票

11 詳細計算內容可參見附錄三。

率與泛綠得票率；若泛藍得票率大於泛綠得票率則登錄為 1，反之則為 0。第五屆與第六屆立委期間(民國 92~96)為民進黨執政時期，然立法院仍舊是國民黨占多數，政策或預算的決定權主要操之在國會，因此我們預期若該選區為泛藍區時，該選區會獲得較多人均補助款。

(二) 各選區立委資深度：相關文獻發現國會議員資深度對分配政治有影響。國會議員平均年資越高，越熟悉議事規則對政策敏感度越敏銳，懂得如何將特殊利益輸送給自身選區(Robert,1990)。如何衡量此變數，則是參考臺灣其他分配政治學者之作法(羅清俊、廖健良，2009)，先算出各選區各立委曾經擔任立委的屆數；再將該選區各立委屆數相加得總合；最後以總和除以該選區法定立委席次，得該選區立委平均資深度，用以代表立委資深度。我們期待立委越資深，該選區獲得人均補助款越多。立委屆數由民國三十七年第一屆立法委員算起，包括之後的七次增額補選，一直計算到第六屆。其中不分區立委的資歷、中途離職者亦算入，至於是否連任不在限制內。

(三) 內政委員會資深度：委員會是國會議員肉桶立法重要運作場域(Plott,1968；Alvarez and Saving,1997；羅清俊、萬榮水，1999b；羅清俊，2000b)。本文以監督內政部營建署的內政委員會為主要觀察對象。其操作化方式，亦參考臺灣分配政治學者作法(羅清俊、廖健良，2009)：先算各選區立委曾擔任內政委會委員之會期次數；再將各委員之次數加總；將總數除以該會期內政委會委員人數，得出該選區委員會資深度。本文預期選區委員會資深度越高，所獲得人均補助款越多。

(四) 縣市長黨籍：總統對肉桶立法的影響力不容小覷，因此，與總統同黨籍的縣市長應會獲得較多補助款(Larcinese, Rizzo and Testa,2006；Shor,2006；陳坤銘、孫克難 1991；謝文盛、歐俊男，2003)。本文針對新選區所屬縣市長黨籍建立虛擬變數(Dummy Variable)，國民黨籍設定為 1，反之為 0，並期待國民黨籍縣市長的選區會獲得較多補助款。

(五) 自有財源比：過去研究顯示臺灣縣市政府之自有財源比率高者，代表其財政

狀況較具自立能力，因此所獲得補助款較少(羅清俊、萬榮水，1999b；羅清俊，2000b；蘇彩足，2001)。本研究則定義自有財源比為各縣市之非補助收入占歲出之比例，因此此比率越高，代表自有財源比越高，則自中央獲得的補助金額應會越少。

(六) 選區土地面積：考慮到「創造城鄉新風貌計畫」旨在改善城鄉地貌，因此放入選區土地面積變數，預期土地面積越大，則獲得補助金額越多，資料取自行政院主計處所統計之各縣市與或鄉鎮市區土地面積。

(七) 人口密度：同樣考慮到「創造城鄉新風貌計畫」之目的，人口密集處多為城市，城市地貌發展迅速變遷劇烈，因此可能需要較多資源投入美化與改善。操作化定義為選區選舉人口數除以選區土地面積。



第四章 研究結果

第一節 資料描述與敘述統計

針對創造城鄉新風貌的每一個補助計畫，本文先查詢其地址，以判斷其位於哪一個新選區內，樣本經查詢即清除後，整理如下表 4-1，原始總計劃數共 3776 件，剔除資料不清楚或無法分類之計畫數 317 件，剩下的可用之分析計畫數為 3458，剔除了大約 10%的計畫。

表 4-1：創造城鄉新風貌之補助計畫樣本統計表

縣市	總樣本數	剔除樣本數	資料不清	無法歸類	可用樣本數
臺北市	88	26	2	24	62
高雄市	141	17	0	17	124
台北縣	200	23	13	10	177
宜蘭縣	167	0	1	0	166
桃園縣	135	29	3	26	106
新竹縣	176	0	0	0	176
苗栗縣	188	12	1	11	176
台中縣	150	11	0	11	139
彰化縣	174	15	0	15	159
南投縣	172	9	0	9	163
雲林縣	199	20	1	19	179
嘉義縣	192	20	2	18	172
台南縣	177	19	0	19	158
高雄縣	261	25	1	24	236
屏東縣	318	24	4	20	293
台東縣	90	0	0	0	90
花蓮縣	120	1	1	0	119
澎湖縣	110	0	0	0	110
基隆市	96	1	1	0	95
新竹市	82	1	1	0	81
台中市	144	25	0	25	119

嘉義市	91	1	1	0	90
臺南市	185	36	4	32	149
金門縣	88	1	1	0	87
連江縣	32	0	0	0	32
總計	3,776	316	37	280	3,458

資料來源：內政部營建署

註：剔除樣本者指資料不清或無法歸類者。資料不清指原始資料上未名列該計劃詳細金額；無法歸類者指該計畫橫跨多選區，無法將其規劃為特定選區之肉桶

第五屆(92,93,94 會計年度)城鄉風貌計畫總補助款金額為 58.4 億元，第六屆(95,96,97 會計年度)為 53.9 億元，第六屆總補助款比第五屆總補助款略為降低約 7.2%，這可能是因為計畫型補助有階段性安排(營建署，2008)。表 4-2 為變數之敘述統計。新選區中之人均補助款在第五屆平均數為 548 元，標準差為 1538，在第六屆平均數為 437 元，標準差為 839，顯示人均補助款在第六屆較少，但補助款集中在特定選區的情形較明顯。

表 4-2：變數敘述統計

第五屆	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	內政委員會資深度	選區立委資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度
平均數	548.41	0.116	0.54	0.74	1.81	8.55	0.47	43.94	495.69	4586.62
標準誤	180.08	0.009	0.01	0.05	0.05	1.27	0.06	1.74	98.14	794.62
標準差	1538.60	0.077	0.08	0.44	0.44	10.85	0.50	14.83	838.49	6789.21
變異數	2367288.30	0.006	0.01	0.20	0.20	117.70	0.25	219.78	703062.95	46093326.70
最小值	0.00	0.002	0.50	0.00	0.50	0.00	0.00	9.79	7.54	47.61
最大值	13033.00	0.508	1.00	1.00	3.00	31.00	1.00	68.24	4628.57	30450.15
個數	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73

第六屆	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	內政委員會資深度	選區立委資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度
平均數	437.67	0.138	0.52	0.64	2.27	9.73	0.47	43.94	495.69	4784.45

標準誤	98.15	0.011	0.01	0.06	0.06	1.30	0.06	1.74	98.14	835.51
標準差	838.57	0.098	0.07	0.48	0.49	11.10	0.50	14.83	838.49	7138.62
變異數	703202.31	0.010	0.00	0.23	0.24	123.17	0.25	219.78	703062.95	50959908.50
最小值	0.00	0.054	0.50	0.00	1.33	0.00	0.00	9.79	7.54	34.50
最大值	5763.00	0.524	0.92	1.00	4.00	30.00	1.00	68.24	4628.57	32215.59
個數	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73

資料來源：內政部營建署

表 4-3 為在 73 個新選區中第五屆與第六屆選區人均補助款之排名。表 4-3 顯示連江縣、金門縣、台東縣以及澎湖縣等單一員額選區在這兩屆中皆名列前茅，皆獲得較多補助款，這可說明本研究假設一，即單一員額選區所獲得的人均補助款會較多。

同時，單一員額選區所獲得之補助款多於複數員額選區之現象，在第五屆特別明顯與集中，在第六屆則較為分散。由表 4-3 可看到，在第五屆時單一員額選區所獲得補助款名列前四名集中，到第六屆時單一員額選區之排名分散到八名內。這顯示第六屆單一員額選區所獲得之資源有被複數員額選區瓜分的情形，這可能是因為選制改變對立委肉桶立法行為之影響，原本因集體行動邏輯而疏於輸送肉桶的複數員額選區立委，受到新選制來臨的影響，其中較有出線機會者，開始頻繁地爭取，並將肉桶輸送至新選區，以求連任，因此，單一員額選區的肉桶資源會被想要連任之複數員額選區立委瓜分了。¹²

表 4-3：第五屆與第六屆各選區人均補助款排名(單位：元)

排名	選區	第五屆	選區	第六屆
1	連江縣	13,033	連江縣	5,763
2	金門縣	2,257	苗栗縣 2	3,901
3	澎湖縣	1,885	金門縣	1,886
4	台東縣	1,329	澎湖縣	1,402
5	嘉義縣 1	1,310	高雄市 2	1,355
6	花蓮縣	1,069	嘉義縣 2	1,017

¹² 第五屆與第六屆各選區選票集中度請參見附錄四。

7	宜蘭縣	964	高雄市 1	925
8	屏東縣 3	862	台東縣	861
9	彰化縣 2	751	桃園縣 2	814
10	嘉義縣 2	695	嘉義市	661
11	台中市 3	687	台北市 5	629
12	苗栗縣 1	686	新竹縣	614
13	南投縣 1	674	台南縣 1	614
14	高雄縣 2	595	基隆市	597
15	台南縣 1	576	花蓮縣	540
16	新竹縣	566	台南市 1	533
17	高雄市 2	557	台南市 2	513
18	高雄縣 1	538	宜蘭縣	509
19	南投縣 2	532	嘉義縣 1	482
20	苗栗縣 2	502	屏東縣 3	472
21	台南縣 2	492	雲林縣 2	468
22	雲林縣 1	430	高雄縣 1	427
23	雲林縣 2	425	苗栗縣 1	381
24	台南市 1	413	南投縣 2	374
25	桃園縣 3	402	雲林縣 1	362
26	基隆市	391	彰化縣 3	341
27	嘉義市	373	高雄縣 2	318
28	台南市 2	372	新竹市 1	304
29	台北縣 12	370	台北縣 12	294
30	桃園縣 4	345	台中市 3	288
31	高雄縣 4	336	高雄縣 3	266
32	彰化縣 3	321	台中市 1	265
33	台北市 1	318	台中縣 4	264
34	台中縣 1	317	屏東縣 2	259
35	彰化縣 4	306	台北縣 11	249
36	台南縣 3	277	屏東縣 1	216
37	桃園縣 2	272	高雄縣 4	210
38	台中縣 4	260	台中縣 5	199
39	屏東縣 2	253	台北縣 1	196
40	新竹市 1	253	桃園縣 5	164
41	屏東縣 1	249	桃園縣 4	153
42	台北縣 1	242	桃園縣 6	145
43	台北市 2	238	彰化縣 1	143
44	台中市 1	211	台北縣 5	135

45	台中縣 3	210	南投縣 1	130
46	台中縣 2	207	台中縣 2	126
47	高雄市 4	204	台中縣 3	106
48	高雄縣 3	169	彰化縣 4	106
49	高雄市 5	168	彰化縣 2	98
50	高雄市 3	167	台南縣 2	97
51	台北縣 5	161	台南縣 3	88
52	桃園縣 6	130	高雄市 4	85
53	台中市 2	114	桃園縣 1	85
54	彰化縣 1	96	台中縣 1	79
55	台北市 5	91	高雄市 5	68
56	台中縣 5	91	台北市 3	61
57	台北市 7	55	桃園縣 3	54
58	桃園縣 5	52	台北市 7	37
59	台北市 8	49	台北縣 7	37
60	台北縣 8	37	台北縣 9	30
61	高雄市 1	24	台北市 2	26
62	台北市 3	21	高雄市 3	26
63	台北縣 11	15	台北縣 10	23
64	台北市 6	13	台北縣 6	20
65	台北縣 2	10	台北縣 2	16
66	桃園縣 1	10	台中市 2	16
67	台北縣 9	4	台北縣 8	8
68	台北市 4	2	台北縣 3	7
69	台北縣 3	0	台北市 6	5
70	台北縣 4	0	台北市 8	5
71	台北縣 6	0	台北市 1	2
72	台北縣 7	0	台北市 4	0
73	台北縣 10	0	台北縣 4	0

註：粗體字者為單一員額選區

資料來源：內政部營建署

第二節 統計分析

本研究迴歸分析結果列於下表 4-4，首先，表 4-4 的第一個部分為模型一在第

五屆及第六屆時之估計結果，單一員額選區所獲得的補助款並沒有顯著異於 0，也就是說，在控制其他變數不變的情況下，單一員額選區對於補助款的分配是沒有影響的。

表 4-4：第五屆與第六屆選區補助款多元迴歸分析結果

自變數	模型一		第六屆		模型二		第六屆	
	第五屆	標準化係數	未標準化係數	標準化係數	第五屆	標準化係數	未標準化係數	標準化係數
單一員額選區	-1383 (-1.64)	-0.2	-752 (-1.25)	-0.2	-	-	-	-
選區個人選票集中度	10661*** (3.94)	0.54	1796 (1.24)	0.21	1390 ** (2.07)	0.20	2250* (1.71)	0.23
選區政黨選票集中度	8997*** (4.65)	0.46	8157*** (6.33)	0.65	477 (0.73)	0.06	9031*** (2.88)	0.35
政黨版圖	-116 (-0.43)	-0.03	-137 (-0.85)	-0.08	-101 * (-1.72)	-0.16	-70 (-0.48)	-0.07
內政委員會資深度	20 (1.53)	0.15	0.28 (0.03)	0.004	-5* (-1.17)	-0.22	-9 (-0.38)	-0.20
選區立委資深度	-751*** (-2.65)	-0.22	233 (1.50)	0.14	-76 (-1.81)	-0.11	-59 (-1.23)	-0.05
縣市長黨籍	282 (1.03)	0.09	239 (1.29)	0.14	-11 (-0.17)	-0.01	2 (0.01)	0.002
縣市自有財源比	-20 (-1.80)	-0.2	-17 ** (-2.36)	-0.31	-3.07 (-1.08)	-0.14	0.17 (0.02)	0.004
選區土地面積	-0.22* (-1.49)	-0.12	-0.10 (1.13)	-0.1	-0.11*** (3.00)	0.31	-0.02 (-0.28)	-0.04
選區人口密度	-0.01 (-0.75)	-0.6	-0.003 (-0.34)	-0.03	-0.004 (-1.22)	-0.11	-0.11 (-1.10)	-0.16
常數項	-3209 (-2.53)	-	-3752*** (-4.73)	-	301 (0.80)	-	-4248 (-2.63)**	-
樣本數	73		73		69		69	
Adj R -square	0.7065		0.6110		0.5797		0.1834	

註：括弧內為 t 值；* = p<0.1；**p= <0.05；***p = <0.01

雖然本研究在表 4-5 檢驗選區個人選票集中度與其他變數之相關係數中，發現模型一的自變數中，單一員額選區之虛擬變數與選區個人選票集中度之相關係數，在這兩屆的選舉資料中皆高達 0.8 以上，但若在模型一排除選區個人選票集中度，只留下單一員額選區這個變數後，單一員額選區的係數估計值仍然不顯著異於 0，因此本研究結果顯示單一員額選區並不會獲得較多的人均補助款¹³。

表 4-5：選區個人選票集中度與其他變數之相關係數表

其他變數	模型一		模型二	
	第五屆	第六屆	第五屆	第六屆
單一員額選區	0.82	0.83	-	-
選區政黨選票集中度	0.63	0.52	0.10	0.13
政黨版圖	0.08	0.08	-0.06	-0.13
內政委員會資深度	-0.05	0.48	0.21	0.33
選區立委資深度	-0.28	-0.36	-0.31	-0.36
縣市長黨籍	0.15	0.19	-0.13	-0.05
縣市自有財源比	-0.52	-0.51	-0.36	-0.36
選區土地面積	0.19	0.32	0.26	0.37
選區人口密度	-0.19	-0.20	-0.13	-0.14

雖然單一員額選區的應選名額為一名，選區之個人選票集中度較高，因此獲得較多人均補助款，但透過模型一的分析結果顯示，單一員額選區對補助款分配之影響是透過高個人選票集中度達成的，而非只是因為應選額為一名的制度所造成的影響。

表 4-4 的第二個部分顯示的是模型二在第五屆及第六屆立委任期內的迴歸估計結果，模型二的估計結果顯示不論在第五屆及第六屆立委任期內，選區個人選票集中度對人均補助款有顯著的正向影響，顯示選票集中度越高的新選區，選民對選區立委課責性越強，因此立委肉桶立法動機越強，選區獲得較多之人均補助款，因此印證了本研究之假設二及假設三。

¹³ 變數之相關係數與淨相關係數請參見附錄五。

模型二之估計結果也顯示第六屆的個人選票集中度的估計係數值大於第五屆之估計值，顯示第六屆立委的確有將肉桶多分到選票較集中的區域，間接地證實本研究的假設四。

另外，本研究也發現在第五屆立委任期中，以選區個人選票集中度為分配補助款之主要影響因素，政黨選票集中度則不具統計上之顯著效果；在第六屆立委任期中，則以選區政黨選票集中度為最重要的影響因素，且具統計上顯著的效果，個人選票集中度雖有正向的顯著效果，但其係數之估計值比較小。可能原因是，從 SNTV 選制改變為單一選區制後，第六屆立委或政黨核心人士預期選民投票行為會由個人投票轉為政黨投票，因此，政黨選票集中度越高的選區，代表某一政黨在該選區較具優勢，未來也較有可能在該新選區獲勝，故政黨會將肉桶多分配到這些地區，以求在該新選區獲得勝。黃秀端(2001)比較臺灣省長、總統選舉(單一選區制)與立法委員選舉(SNTV 制)，證實了在 SNTV 制度下，選民之策略性投票行為是在黨內候選人之間轉移，在單一選區制下，則是以政黨投票為主。王鼎銘、郭銘峰、以及黃紀(2008)也以日本選制改革為研究對象，觀察其對選民投票行為的影響，他們發現選制改變為單一選區制之後，選民傾向政黨投票，因此，政治行為者在預期選民投票行為的改變，會將肉桶由個人選票集中度高的地區轉移至政黨選票集中度高的地區，以提高當選的立委席次。

在其他控制變數方面，政黨版圖變數在模型二的第五屆達統計顯著且負向影響，在第六屆則無，這表示在第五屆時，若該選區是民進黨優勢選區，也會獲得較多之補助款，顯示該項補助款的分配主要掌握在行政部門，且民進黨政府有利用補助款回饋支持者、拉攏中間選民，以及排擠或懲罰國民黨支持者的現象。

立委資深度、縣市長黨籍、以及自有財源在兩屆模型中則無達到統計顯著。選區立委內政委員會中較資淺者獲得較多補助款，可能是資深立委在其選區已有穩固的票源，不需要再靠肉桶建立票源(羅清俊、廖健良，2009：34)。

此外，土地面積在第五屆的模型中，對補助款呈現顯著的負向影響，代表土

地面積越小者，獲得較多補助款。可能原因是土地面積小的選區大多為城市地區，在臺灣因經濟快速發展下，城市地貌相較於鄉村變化較迅速且劇烈，因而可能需要較多資源以改善其「髒、亂、醜」的地景形象(營建署，2008)。

就模型二對依變數變異的解釋程度方面，第五屆調整後之判定係數(Adjusted R-square)約為 0.58，比第六屆的 0.18 高出許多，顯示本文使用之實證模型較能解釋第五屆補助款的分配情形，對第六屆補助款分配情形的解釋力較低，這有可能是因為第六屆立委面臨新選制及新選區，有一些其他可能影響補助款分配的因素被本文忽視。

本文實證了選舉制度改變前夕，立法委員肉桶行為已提前受到制度變革而有所改變，符合先前文獻的研究結論(羅清俊、廖健良，2009)，而立法委員肉桶行為改變的依據則是選區政治勢力集中度的高低，肉桶有由單一員額選區遷移至複數員額選區的現象，在複數員額選區中，則是會將肉桶遷移至選票較集中的選區之趨勢。



第五章 研究貢獻、結論與建議

第一節 研究貢獻

本文嘗試連接臺灣立委選制改變與補助款分配兩個變項之間的因果關係，試圖分析並檢證立委選區規模改變是否對補助款分配造成影響，希冀能為補助款、分配理論與肉桶行為等相關研究作出貢獻。此外，本文分析單位以新選區為單位，有別於國內大多數相關文獻以縣市為單位。本文選擇以新選區為分析層次原因，是希望以選區的角度觀察選民與民意表間選區連結的變化是否受到選制改變而影響，且能看出肉桶的移動情況，因此使用選區為分析層次較適合；另一方面，亦希望彌補國內相關研究在以選區作為分析單位的研究方法上之不足。

第二節 結論與建議

臺灣在 2004 年修改國會選舉制度，區域立委選制由複數選制改為單一選制。Lancaster(1985) 提出單一選制下的議員因選區課責性高，有較強肉桶立法動機。因此，本研究在臺灣選制改變前的背景下，依據分配理論建立實證模型，檢證臺灣立委的肉桶立法行為是否存在學者所推論的情形。

研究結果發現，選舉制度及選區劃分的改變確實會影響立委肉桶立法行為，第六屆立委在面臨新選制及新選區下，預期心理影響其肉桶行為，其中政治勢力集中度越高的新選區，因選區選票結構越被寡占或獨占，受到選區立委較多照顧，而獲得較多的補助款，本文也從資料分析中，證實了本文假設二、三以及四。

但有一點發現則是本文原始四個假設所未預期的，也就是在第六屆立委之分配行為中，政黨勢力集中度對補助款的影響力大增，甚至超越個人政治勢力集中

度之影響力，這代表各政黨在第六屆立委任期中，更加努力經營原本政黨佔優勢的新選區，而非將肉桶放在競爭激烈之選區，顯示在選制改為單一選區後，政治人物預期政黨對決將是立委選戰之主要面向，一般會利用補助款的分配，來鞏固政黨已經占優勢的地盤，而非以立委個人為主的競選方式了。

本文以內政部營建署「城鄉發展新風貌」計劃做為研究對象，以選票集中度作為衡量選區規模的指標，檢證選區規模對補助款的影響，並獲得實證。說明了選舉制度改變前夕，立法委員肉桶行為已提前受到制度改革影響而有所改變，符合先前文獻的研究結論(羅清俊、廖健良，2009)，而立法委員肉桶行為改變的依據則是選區選票集中度的高低，換言之，面臨新選制，肉桶有由單一員額選區遷移至複數員額選區，由複數員額選區遷移中至選票較集中的選區之趨勢。然而，本文然有未臻完善之處，有待後續進一步研究，待第七屆立法委員任期結束後，可針對選制改革前後比較 SNTV 與單一選區制度補助款分配的情形。



參考文獻

壹、中文部分

中央選舉委員會，<http://www.cec.gov.tw/>。

中國國民黨全球資訊網，<http://www.kmt.org.tw/>。

中華民國統計資訊網，<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>。

內政部營建署，2008，創造臺灣城鄉風貌示範計畫第三期計畫(核定本)。

內政部營建署城鄉新風貌學習資訊網，<http://townscape.cpami.gov.tw/index.phtml>。

王業立，2006，《比較選舉制度》，台北：五南圖書公司。

王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008，〈選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：從日本眾議院選制變革的經驗來觀察〉，《問題與研究》，47(3)：1-28。

民主進步黨全球資訊網，
http://www.dpp.org.tw/news_content.php?menu_sn=7&sub_menu=43&sn=730

立法委全球資訊網，<http://www.ly.gov.tw/innerIndex.action>。

李俊達，2010，〈總統得票率、地方補助款與行程安排之相關性探討〉，17(2)：71-102。

陳坤銘、孫克難，1991，〈臺灣省政府對縣市財政補助決定因素之實證研究〉，《政治經濟學研討會論文集》，105-115，台北：中國經濟學會。

黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，13：37-75。

黃紀、林怡均，2009，〈執政黨資源分配的邏輯：2001~2008年的補助款分析〉，發表於2009年臺灣政治學會，
<http://tpsa.hcu.edu.tw/front/bin/ptdetail.phtml?Part=981230-E&Rcg=1>，
2009/11/22。

聯合報，2007，〈立委選舉逼近 城鄉風貌補助淪為綁樁小金庫〉，10/12，A16。

謝文盛、歐俊男，2003，〈臺灣地區政黨政治對地方政府補助收入影響之研究〉，《問題與研究》，42(6)，97-109。

- 羅清俊，1998，〈分配政策研究的發展與應用〉，《人文及社會科學集刊》，10(4)：575-609。
- 羅清俊，1999a，〈檢證分配理論：我國中央政府計畫型補助款空間分配之研究〉。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 羅清俊，2000a，〈政策利益分配的型態：最小獲勝聯盟？還是通通有獎？〉，《政治科學論叢》，13：1-45。
- 羅清俊，2000b，〈猜猜看誰把醃肉帶回家了：縣市補助款分配之分析〉，《人文及社位科學集刊》，12(1)：1-45。
- 羅清俊，2008，〈小規模立法委員選區的分配政治—選民對於補助利益的期待〉《臺灣民主季刊》5(4)：47-85。
- 羅清俊、萬榮水，1999b，〈選舉與補助款的分配：綁樁？還是平衡地方財政？〉，《選舉研究》，6(2)：121-161。
- 羅清俊、廖健良，2009，〈選制改變前選區規模對立委分配政策提案行為的影響〉《臺灣政治學刊》，13(1)：3-53。
- 羅清俊、謝瑩蒔，2008，〈選區規模與立法委員分配政策提案關聯性的研究：第三、四屆立法院的分析〉。《行政暨政策學報》46：1-48。
- 蘇彩足，2001，〈省政府補助款之政治因素分析〉，台北：行政院國科會研究報告 (NSC89- 2414-H-002-026)。

貳、西文部分

- Alvarez, M. R., and J. L. Saving. 1997. "Deficits, Democrats, and Distributive Benefits: Congressional Elections and the Pork Barrel in the 1980s." *Political Research Quarterly* .50 (4): 809-31.
- Anagnoson, J. Theodore. 1980. "Politics in the Distribution of Federal Grants: The Case of the Economic Development Administration," in Barry S. Rundquist (ed.), *Political Benefit* .MA: Lexington Books.

- Batto ,Nathan .2001. “Geographical Voting Bases and the Stability of Candidates’ Voter Coalitions(1989~1998)” 《選舉研究》: 8(1)。
- Cain ,B.E., J.A. Ferejohn, and M. P. Fiorina .1974. “Two American Expenditure Programs Compared." in McCamamnt C.Liske and W.Loehr(eds.),*Comparative Public Polcy*.New York:Wiley Inc.
- Cain ,B.E., J.A. Ferejohn, and M. P. Fiorina .1979. “The House is Not a Home: British MPs in Their Constituencies” *Legislative Studies Quarterly*, 4(4): 501-523.
- Carey ,J..M and M. S. Shugart, 1995.“Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas ,” *Electoral Studies*, 14(4):417-439 。
- Crisp, Brian F., and Rachael E. Ingall. 2002. “Institutional Engineering and the Nature of Representation: Mapping the Effects of Electoral Reform in Colombia.” *American Journal of Political Science* 46 (4): 733-48
- Cox ,G., and E. Niou .1994. “Seat Bonuses under the Single Non-Transferable Vote for Large Parties: Evidence from Japan and Taiwan” *Comparative Politics*, 26 (2): 221-236.
- Downs, Anthony .1957. *An Economic Theory of Democracy* . New York: Harper.
- Edwards , Martin S. and F. C. Thames.2007. “District magnitude, personal votes, and government expenditures” *Electoral Studies* 26:338-345.
- Heitshusen, V., G.Young, and D. M. Wood. 2005. “Electoral Context and MP Constituency Focus in Australia, Canada, Ireland, New Zealand, and the United Kingdom.” *American Journal of Political Science*, 49 (1): 32-45.
- Hirano ,Hiroshi . 2005 “ National Issues and District Interests: Impact of the 1994 Electoral Reforms on Japanese Voting Behavior” prepared for delivery at the 2005 Annual Meeting of the America Political Science Association, Washington.DC, September 1-4.
- Hirschman, Albert O. 1964. "The Paternity of an Index". *The American Economic*

Review, 54 (5): 761.

James M. Snyder, JR ,and Michiko Ueda ,2007. “Do Multimember Districts Lead to Free-Riding?” *Legislative Studies Quarterly*, 32(4):649-679 ◦

Kalseth, J. and Jørn Rattsø (1998), The political control of administrative spending: The case of local governments in Norway, *Economics and Politics* 10(1):63-83.

Lancaster, T. D. 1986. “Electoral Structures and Pork Barrel Politics.” *International Political Science Review*,7 (1): 67-81.

Lancaster, T. D., and W. D. Patterson .1990 “Comparative Pork Barrel Politics : Perceptions from the West German Bundestag” *Comparative Political Studies* 22(4): 458-477

Larcinese, V., Leonzio Rizzo and Cecilia Testa . 2006. “Allocating the U.S. federal budget to the states: the impact of the president”. *Journal of politics*, 68 (2). pp. 447-456.

Lowi, Theodore J. 1964. “American Business, Public Policy, Case-Studies, and Political Theory.” *World Politics* 16: 677-715.

Lowi, Theodore J. 1979. *The End of Liberalism: The Second Republic of the United States*. W.W.Norton.

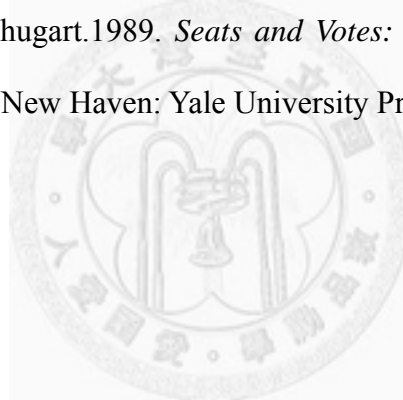
Plott, Charles R.1968."Some Organizational Influence on Urban Renewal Desision, " *American Economic Review*.58:306-321.

Roberts, Brain.1990."A Dead Senator Tells No Lies:Seniority and the Distribution of Federal Benefite," *American Journal of Political Science*.34:31-58.

Rundquist ,Barry S. and John A. Ferejohn.1974. “Observations on a Distributive Theory of Policy Making: Two American Expenditure Programs Compared”, in *Comparative Public Policy: Theories, Methods and Issues*.

Scholl, Edward L. 1986. “The Electoral System and Constituency-Oriented Activity in the European Parliament.” *International Studies Quarterly* 30 (3): 315-32.

- Sheng, Shing-Yuan. 2006. "The Personal Vote-Seeking and the Initiation of Particularistic Benefit Bills in the Taiwanese Legislature." Legislatures and Parliaments in the 21st Century Conference, Soochow University, Taiwan.
- Shor, Boris 2006. "Presidential Power and Distributive Politics: Federal Expenditures In the 50 States, 1983-2001". Unpublished manuscript. University of Chicago
- Stratmann, Thomas, and Martin Baur. 2002. "Plurality Rule, Proportional Representation, and the German Bundestag: How Incentives to Pork-Barrel Differ across Electoral Systems." *American Journal of Political Science* 46 (3): 506-14.
- Stroup, Michael D. 1998. "Some Evidence of Congressional Political in DOD Personnel Allocations." *Public Choice* 94 (3): 241-54.
- Taagepera, R. and M. S. Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects of Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.



附錄一 創造城鄉新風貌計畫資料編碼表

臺北市 92 年至 96 年創造城鄉新風貌計畫核定補助款金額

序號	名稱	年份	補助金額	行政區	里	新選區
1	臺北市悠遊首都臺北建設計畫—串連三軸（親水臺北、歷史臺北、藝文臺北）整體規劃 設計案	92	6,000,000	-		-
2	臺北市環境景觀總顧問案	92	2,000,000	-		-
3	臺北市悠遊首都臺北建設計畫—串連三軸（親水臺北、歷史臺北、藝文臺北）規劃設計及建設工程	92	39,000,000	-		-
4	臺北市青年公園周邊地區環境改造工程(擴大)	92	11,000,000	萬華		5
5	臺北市象山及天母步道指標系統設置工程(擴大)	92	4,000,000	信義 士林		-
6	臺北市親山廊道—軍艦岩 - 仙跡岩 及大溝溪鯉魚山環境改善規劃設計(擴大)	92	6,000,000	文山		8
7	暮染觀音 — 臺北市關渡宮前水岸景觀改善工程(擴大)	92	22,000,000	北投		1
8	臺北市立師範學院附設實驗小學開放校園環境改造設計及工程(擴大)	92	3,000,000	中正	建國里	5
9	臺北市雙城街商圈環境改善規劃設計(擴大)	92	3,500,000	中山		3
10	臺北市士林區建置生態綠化園地工程(擴大)	92	2,500,000	士林		-
11	淡水河沿岸高灘地生態景觀規劃設計及工程(擴大)	92	10,000,000	北投		1
12	擴大推動臺北市社區規劃師制度與永續發展機制之建立	92	6,450,000	-		-
13	埤頭里社區風貌營造規劃設計	92	400,000	中山		3
14	臺北市文山區包子坑萬芳美寧生態休憩公園規劃設計	92	400,000	文山		8
15	牯嶺街社區環境改造計畫—從「舊書市活動」出發	92	350,000	中正	網溪里 龍福里 板溪里 南福里 螢圃里	-
16	除『舊』佈新『庄』·『桂花』溢滿香--舊莊社區風貌營造計畫	92	400,000	南港		4
17	永續臺灣北投的愛	92	10,000,000	北投		1
18	臺北市西門國小校園暨社區休憩景觀改造計畫	93	1,500,000	萬華		5

19	辦理空軍總司令部用地開發規劃國際交流總部案	93	3,000,000	大安		6
20	開放校園環境改造設計規劃(第三、四期)－穿綠廊・聞書香・藝文風情城門繞	93	1,500,000	-		-
21	臺北市大同區雙蓮國民小學與社區共享生態綠籬修建工程	93	44,646,000	大同		2
22	經驗再造--台北社區規劃師制度相關制度檢討及設計	93	705,000	-		-
23	臺北市文山區孢子坑萬芳美寧生態休憩公園工程	93	3,770,000	文山		8
24	臺北市大理街糖部文化公園古蹟(A、B、C棟倉庫)再利用規劃案	93	1,000,000	萬華		5
25	「生態、社區、桃花園」--臺北市立療養院週邊社區風貌營造規劃設計	93	1,200,000	信義		7
26	中央車站與中央公園整體規劃設計案	94	5,000,000	中正	黎明里	5
27	臺北市民權東路景觀與綠美化改善規劃設計	94	1,500,000	松山	民有里、民福里、三民里、富錦里、精忠里、東榮里	3
28	市民創意都市夢想計畫--社區、創意、未來	94	9,300,000	-	-	-
29	臺北市大同區圓山仔社區風貌營造規劃設計--圓山仔親山親水計畫	94	650,000	大同		2
30	臺北市信義區惠安里社區風貌營造規劃設計--惠安水與綠生活廊道	94	10,500,000	信義		7
31	臺北市信義區雙和里社區生態池建構規劃設計	94	1,040,000	信義		7
32	臺北市社區營造中心整建工程－臺北市仁安醫院歷史性建築物再利用計畫工程	94	12,062,500	大同		2
33	臺北市大同區朝陽服飾材料社區風貌營造	94	1,560,000	大同		2
34	臺北舊城景觀復原計畫－延平南路街區再發展及臺北城護城河親水景觀營造計畫	95	2,000,000	中正	光復里	5
35	西城核心再生--臺北市萬華區理教公所廣場附近地區再發展計畫	95	2,000,000	萬華		5
36	93年度「創造城鄉風貌示範計畫」規劃案之施工計畫—開放校園環境改造設計工程(第三期):打造首都文化園區的綠鑽	95	9,000,000	-	-	-
37	國家門戶美化—臺北車站特定專用區景觀綠化工程案	95	2,000,000	中正	黎明里	5
38	「北台七縣市跨區域休閒主題地區城鎮地貌改造整	95	2,000,000	-	-	-

合計畫(I) 整體規劃及細部計畫						
39	歷史之門—臺北府城城門綠地廣場改造設計暨施工方案	95	2,000,000	中正	-	-
40	臺北市信義區惠安水與綠生活廊道實質建設案	95	4,050,000	信義		7
41	「健康、綠意、映松德」松德院區周邊環境景觀改造工程	95	3,900,000	信義		7
42	臺北市士林區名山里--半月弦荒地都市社區新風貌計畫	95	2,642,267	士林		2
43	華江圓環地區風貌改造計畫	95	731,000	萬華		5
44	天和公園番仔井活化利用工程	95	261,250	士林	天和里	1
45	萬寧國宅 1 棟入口兩側景觀休憩植物園	95	211,400	文山		8
46	林口社區開放空間景觀綠美化計畫	95	290,000	大安		6
47	打造社子島農鄉新風貌--農地圍籬變裝秀	95	300,000	士林	社子里	2
48	蝶飛鳳舞社區禪意盎然計畫	95	250,000	-	-	-
49	大同區華陰街形象商圈商業環境改善規劃設計案	96	2,000,000	大同		2
50	臺北新光華—創意文化資訊產業園區整體規劃	96	1,800,000	中正	梅花里	5
51	淡水河系兩側整體發展與景觀改造規劃及都市設計準則擬定計畫	96	2,000,000	士林(北投)	-	-
52	開放校園環境改造設計工程(第四期)—蟲鳴琅語映南門	96	111,000,000	中正	-	-
53	臺北市華江雁鴨自然公園暨臺北市野雁保護區相鄰區域改善二期工程計畫	96	19,324,000	萬華		5
54	捷運淡水線(民權西路至關渡站)兩側地區都市設計規劃	96	2,000,000	中山大同北投	-	-
55	回溯歷史展望未來-塑造故宮瑰寶大道貫穿千年歷史長河	96	1,000,000	士林	臨溪里	2
56	捷運(士林站-北投站)沿線景觀改善規劃設計	96	1,964,000	士林北投	-	-
57	臺北市後車站商圈社區風貌營造規劃設計	96	549,000	大同		2
58	臺北市文山區貓空壺穴周邊地區空間改善計畫	96	800,000	文山		8
59	臺北市萬華區廣州社區：百年仁濟博物館景觀街區營造規劃設計	96	800,000	萬華		5
60	營造都市叢林的生命力：社區綠化 DIY	96	80,000	中正	-	-
61	油杉社區新風貌：在都市空間收集陽光、水、土與在地智慧	96	800,000	大安		6
62	臺北市萬華區和平艋舺大道街角空間改造規劃設計暨工程	96	800,000	萬華		5
63	山水泰和—臺北市信義區泰和社區水綠生活通廊規	96	800,000	信義		7

	劃設計					
64	樂活雙星－介壽東榮雙里社區風貌營造工程（新中街環境改善及樹穴雇工購料改善計畫）	96	800,000	松山	介壽 東榮	3
65	臺北市北投區中央社區風貌營造規劃設計「燕子步道規劃與社區環境綠美化」	96	221,000	北投		1
66	臺北市松山區東榮里社區風貌營造工程（東榮里新中街 12 巷雇工購料改善及公園整體規劃設計工程）	96	800,000	松山	東榮里	3

臺南市 92 年至 96 年創造城鄉新風貌計畫核定補助款金額

序號	名稱	年份	補助金額	行政區	新選區
1	臺南市西門市場」古蹟再生為「台南淺草青春新天地	92	64,467,000	中西	1
2	臺南市政府環境景觀總顧問(第一期)	92	2,000,000	-	-
3	臺南市東區大學路中西段景觀道路工程(成功大學)(擴大)	92	2,000,000	東	2
4	台南火車站前站北側廣場、前站 4 座人行地下道及出入口、後站南側廣場(擴大)	92	20,800,000	北	1
5	札哈木公園籌建工程（擴大）	92	600,000	安平	2
6	東區東明里香樹文昌通學道改善工程	92	200,000	東	2
7	臺南市閒置空地綠美化再利用工程（大道公兒 32、灣裡公九及公兒十)(擴大)	92	400,000	南	2
8	臺南市消防用地綠美化工程(擴大)	92	1,200,000	-	-
9	臺南市中西區重要歷史景觀改善規劃設計(擴大)	92	187,500	中西	1
10	臺南市運河沿岸景觀塑造規劃設計(擴大)	92	5,000,000	安平	2
11	臺南市綠園道系統改善計畫暨自行車道系統規劃設計(擴大)	92	3,000,000	-	-
12	海安路地下化路段兩側都市設計宣導及示範性街屋設計輔導計畫規劃設計(擴大)	92	2,000,000	中西	1
13	臺南市綠水文化觀光城規劃設計(擴大)	92	3,000,000	-	-
14	富台公 38 興闢工程(第一期)(擴大)	92	5,560,000	北	1
15	臺南市南區鹽埕「北港」舊聚落社區學城社區風貌營造規劃設計-朝聞鳥鳴稚子語 夕伴花鄉讀詩聲	92	650,000	南	2

16	臺南市北區東豐路漫步商圈規劃設計	92	400,000	北	1
17	臺南市社區總體營造委員會推動計畫 (二)	92	850,000	-	-
18	府城社區規劃師實施計畫(三)	92	4,400,000	-	-
19	臺南市地區環境改造工程(二)	92	2,500,000	-	-
20	大學路中西段景觀道路工程(第二期)	93	4,000,000	東	2
21	安平路道路景觀改善工程(中華西路口至 望月橋)	93	12,000,000	安平	2
22	臺南市北區公六公園工程委託規劃設計 監造	93	800,000	北	1
23	臺南市生態城市規劃	93	2,000,000	-	-
24	臺南市九十三年度「城鎮風貌-創造臺灣 城鄉風貌示範計劃-樹林、永華、夏林路 景觀改造規劃設計」	93	2,000,000	南	2
25	望月廣場及華平綠軸改善規劃設計	93	500,000	南	2
26	海佃生活軸風貌改善規劃設計	93	500,000	安南	1
27	友愛街、國華街商圈環境改善規劃設計	93	400,000	中西	1
28	大林商圈環境改造規劃設計	93	400,000	南	2
29	臺南市景觀總顧問	93	350,000	-	-
30	臺南市漁港區臨時舢舨碼頭漁具倉庫四 周綠美化景觀工程	93	10,000,000	安平	2
31	府城入口意象改善工程(二)--火車站地 區、臺南二中、安平國、水交社、新興 國中及環保局...等好望角及簡易綠美化	93	12,532,080	北 南 安 平	-
32	府城入口意象改善規劃設計(二)站前圓 環周邊人行道與中央廣場	93	1,000,000	北	1
33	臺南市景觀總顧問	93	350,000	-	-
34	社區風貌營造計畫--文成里地區環境改 造工程	93	500,000	南	2
35	崇成里地區環境改造工程	93	2,000,000	東	2
36	社區風貌營造計畫--文南社區環境改造 工程	93	1,980,000	南	2
37	社區風貌營造計畫--臺南市社區風貌營 造暨城鄉風貌工作小組推動計畫	93	2,000,000	-	-
38	中華西路一段人行道改善工程	93	4,520,000	南	2
39	府城社區規劃師實施計畫(三)	93	5,400,000	-	-
40	臺南市推動社區營造--好望角及社區綠	93	2,300,000	-	-

	美化計畫(二)				
41	城鄉風貌重點工程暨宣導推動計畫-台南公園(公園南路)入口及人行	94	10,000,000	北	1
42	臺南市社區風貌營造工程	94	1,950,000	-	-
43	府城入口意象改善工程(三)	94	2,706,639	-	-
44	臺南市大學路中西段景觀改善工程(三)	94	40,000,000	東	2
45	都市發展局綜合規劃課	94	6,840,000	南	2
46	臺南市市區道路景觀與人行環境改善綱要計畫	94	1,700,000	中西	1
47	臺南市東區巴克禮公園(公18)整修工程	95	6,810,105	東	2
48	臺南市東區東寧運動公園整修工程	95	7,000,000	東	2
49	臺南市市民廣場整修工程	95	7,976,000	南	2
50	五妃街及府連路人行道改善工程	95	2,000,000	中西	1
51	本市北、中西、安南區樹穴改善工程	95	6,321,900	北 中西 安南	-
52	臺南市安平區樹穴改善工程	95	6,000,000	安平	2
53	臺南市西門國小圍牆改建暨景觀設施二期工程	95	14,000,000	安平	2
54	臺南市中西區孔廟文化園區再生工程-歷史步徑復原工程變更設計—古榕廣場	95	4,000,000	中西	1
55	臺南市北區臺南公園整修工程(第二期)-北門路段	95	13,500,000	北	1
56	府城入口意象改善工程(四)-火車站週邊..等重要節點公共空間及簡易綠美化—2.火車站地區	95	10,870,000	北	1
57	臺南市景觀綱要計畫	95	2,400,000	-	-
58	臺南市環境景觀總顧問計畫(第三期)	95	1,600,000	-	-
59	臺南市定古蹟西門市場青果組合香蕉倉庫及整體環境整修工程第二期先期預備工程	95	7,080,000	中西	1
60	臺南市南區明和公園改造整修工程	95	3,200,000	南	2
61	臺南市中西區孔廟文化園區再生工程-歷史步徑復原工程	95	8,000,000	中西	1
62	永樂市場街廓更新工程	95	6,026,000	中西	1
63	臺南市東區小東公園好望角整修工程	95	1,200,000	東	2
64	臺南市城鄉風貌委員會執行計畫	95	1,000,000	-	-

65	臺南市入口意象暨好望角規劃設計	95	320,000	-	-
66	臺南市南門公園景觀暨周邊步道改造規劃設計	95	1,200,000	-	-
67	府城入口意象改善工程(五)-機場入口意象暨好望角工程	95	12,443,929	南	2
68	臺南市社區規劃師駐地計畫(第六期)	95	3,000,000	-	-
69	地區環境改造工程(第五期)	95	5,900,000	-	-
70	臺南市社區規劃支援中心實施計畫(第三期)	95	2,700,000	-	-
71	社區規劃師推廣實施計畫(第六期)	95	1,890,000	-	-
72	十二佃觀光社區環境景觀規劃案	95	400,000	安南	1
73	悠遊在歷史的小路上	95	1,350,000	-	-
74	臺南市東區東門社區昂首闊步在永續綠色生活道—健康、安全新樓街	95	400,000	東	2
75	臺南市南區社區空間支景觀塑造及特色營造	95	150,000	南	2
76	大道新城第十區營造都市社區新風貌-香草蝶舞、音樂星光滿園揚	95	150,000	北	1
77	臺南市佛壇社區風貌再造計畫	95	150,000	南	2
78	臺南市東區莊敬里富立時尚社區綠美化工程	95	150,000	東	2
79	臺南市安南區安佃國小與佃東社區風貌營造規劃設計—健康學區大步走工程	96	450,000	安南	1
80	溪東社區嘉南大圳水岸環境空地綠美化改造計畫	96	250,000	安南	1
81	勝利國小—社區通學步道工程	96	450,000	東	2
82	大港社區好望角工程	96	100,000	南	2
83	府城入口意象改善工程(六)好望角工程-後甲圓環入口意象改善工程	96	776,000	東	2
84	府城入口意象改善工程(六)好望角工程-連雅堂及和順公園好望角綠美化工程	96	1,600,000	南	2
85	府城入口意象改善工程(六)好望角工程-公兒 1 及綠 21 好望角景觀改善工程	96	1,736,000	南	2
86	府城入口意象改善工程(六)好望角工程-水萍塢公園好望角景觀改善工程	96	2,000,000	南	2
87	臺南市機場入口意象工程(第二期)	96	688,000	南	2
88	府城入口意象改善工程(六)好望角工程-	96	1,200,000	北	1

	臺南市立圖書館好望角景觀工程				
89	延平國中好望角景觀改善工程	96	128,000	北	1
90	東安坊文化園區入口意象改善工程	96	80,000	東	2
91	鎮北坊文化園區入口意象改善工程	96	80,000	北	1
92	南門公園景觀暨周邊步道改造工程	96	9,600,000	南	2
93	臺南市政府環境景觀總顧問(第四期)	96	9,600,000	-	
94	東興公園改造工程	96	12,000,000	東	2
95	府城入口意象改善規劃設計-台南火車站前圓環周邊公車亭改善委託規劃設計	96	80,000	北	1
96	府城入口意象改善規劃設計-文華市場好望角規劃設計	96	37,600	南	2
97	府城入口意象改善規劃設計-建平里兒公六好望角規劃設計	96	98,000	南	2
98	府城入口意象改善規劃設計-臺南市立文化中心羊蹄甲區好望角景觀改善工程委託規劃設計案	96	76,000	東	2
99	台南公園第三期改善工程規劃設計監造	96	1,120,000	-	-
100	臺南市安平文化園區自行車道系統規劃設計案	96	720,000	安平	2
101	安平區建平里兒公六整修工程	96	2,800,870	安平	2
102	中西區西湖里公兒 14 整修工程	96	1,280,000	中西	1
103	安慶國小好望角工程	96	1,200,000	安南	1
104	安平區運河路 31 號前景觀改造工程	96	1,933,600	安平	2
105	台南火車站前圓環周邊景觀改善工程	96	2,928,000	北	1
106	竹溪上游(巴克禮紀念公園內)環境維護工程	96	897,499	東	2
107	慶平公園整修工程	96	32,000,000	東	2
108	安南區和順寮農場區段徵收區公兒 1 闢建工程	96	8,560,000	安南	2
109	鹿耳門媽祖宮公園	96	3,120,800	安南	2
110	中山國中原校長宿舍好望角景觀工程	96	680,000	中西	1
111	公園國小好望角	96	2,000,000	北	1
112	臺南市運河沿線景觀工程-中國城碼頭	96	12,800,000	中西	1
113	延平國中第二期好望角新建工程	96	2,464,000	北	1
114	石門國小綠美化工程	96	3,520,000	安平	2
115	臺南市南區大林商圈環境改造工程	96	5,000,000	南	2
116	臺南市中西區金城國中好望角景觀工程	96	2,600,000	中西	1

117	臺南市東區文化中心羊蹄甲區好望角景觀改善工程	96	1,892,000	東	2
118	臺南市南區好望角綠美化工程	96	542,240	南	2
119	臺南市南區公園綠美化工程	96	2,400,000	南	2
120	臺南市南區南樂街公 11 公園整修工程	96	2,280,000	南	2
121	志開國小好望角整建工程	96	2,400,000	南	2
122	石門國小好望角工程	96	2,400,000	安平	2
123	鹿耳門社區改造工程	96	2,868,000	南	2
124	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫 101 綠園環境空地綠美化	96	100,000	-	-
125	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫安平、平安、平安園	96	150,000	安平	2
126	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫海康綠地美化改造工程	96	130,000	-	-
127	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫重現府城東郊記憶空間	96	150,000	東	2
128	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫小巷內後花園營造	96	150,000	-	-
129	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫怡心園平安園	96	150,000	安平	2
130	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫再造人氣更旺的康祥公園	96	150,000	北	1
131	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫紅樹林綠園意象美化	96	150,000	安南	2
132	96 年度臺南市社區規劃駐地計畫田寮花香綠社區	96	100,000	南	2
133	臺南市南區金華社區風貌營造工程－戀戀金華地-源頭活水生態情	96	500,000	南	2
134	佛壇社區公園景觀營造規劃設計暨部分工程計畫	96	450,000	南	2
135	臺南市安平區石門社區風貌營造規劃設計暨示範點環境改善計畫-安平文化綠帶－歷史中生憶廊	96	400,000	安平	2
136	臺南市安南區鳳凰里 13、14 鄰社區環境空地綠美化改造計畫	96	400,000	安南	1
137	臺南市北區文成社區風貌營造工程－尋芳弄蝶、漫遊花間－文賢國中通學步道大步走	96	450,000	北	1

138	臺南市北區開元國小與勝安社區風貌營造工程－開元拆牆計，創建好望角	96	450,000	北	1
139	喜樹國小-安全喜樹健康學	96	500,000	南	2
140	土城國小-通學步道改善工	96	450,000	南	2
141	臺南市和順國小州北藝術光廊漫步走工程	96	440,000	南	2
142	臺南市東區崇學社區-社區公共空間簡易生態綠美化工程	96	100,000	東	2
143	重興社區風貌營造工程(街廓意象環境綠化)	96	100,000	北	
144	文中 66 週邊景觀改造工程	96	2,000,000	東	2



附錄二 選區個人選票集中度之衡量

第五屆 臺北市第一選區[北投區、士林區 13 里]

候選人	北投區得票數	士林區(13里)得票數	候選人新選區總得票數	新選區總得票數	候選人得票率	得票率平方
李永萍	9124	3658	12782	155695	0.082	0.007
陳建銘	7633	2966	10599	155695	0.068	0.005
鄭雅文	94	24	118	155695	0.001	0.000
柯賜海	287	115	402	155695	0.003	0.000
魏憶龍	819	421	1240	155695	0.008	0.000
施台生	67	22	89	155695	0.001	0.000
郁慕明	3604	1850	5454	155695	0.035	0.001
陳池	57	118	175	155695	0.001	0.000
高惠宇	782	377	1159	155695	0.007	0.000
蔡正元	4969	1922	6891	155695	0.044	0.002
林瑞圖	7167	1460	8627	155695	0.055	0.003
雷源澎	39	8	47	155695	0.000	0.000
藍世聰	6882	2227	9109	155695	0.059	0.003
羅文嘉	11530	3875	15405	155695	0.099	0.010
陳雪芬	7473	1240	8713	155695	0.056	0.003
黃松雄	528	235	763	155695	0.005	0.000
丁守中	8492	2411	10903	155695	0.070	0.005
卓榮泰	7281	2980	10261	155695	0.066	0.004
陳建銘	144	37	181	155695	0.001	0.000
費鴻泰	639	272	911	155695	0.006	0.000
謝聰敏	544	219	763	155695	0.005	0.000
李錫真	21	2	23	155695	0.000	0.000

許淵國	5143	2778	7921	155695	0.051	0.003
王雪峰	6386	2318	8704	155695	0.056	0.003
穆閩珠	5072	2424	7496	155695	0.048	0.002
施明德	4274	1894	6168	155695	0.040	0.002
徐恒忠	10	3	13	155695	0.000	0.000
周振堅	21	2	23	155695	0.000	0.000
楊炳文	44	5	49	155695	0.000	0.000
林重謨	9527	2952	12479	155695	0.080	0.006
陳達成	96	45	141	155695	0.001	0.000
秦慧珠	6032	2054	8086	155695	0.052	0.003
總和			155695			0.0622

第六屆 臺北市第一選區[北投區、士林區 13 里]

候選人	北投區得票數	士林區(13里)得票數	候選人新選區總得票數	新選區總得票數	候選人得票率	得票率平方
施明德	4642	2196	6838	152494	0.045	0.002
林正修	3518	1476	4994	152494	0.033	0.001
吳祥輝	154	68	222	152494	0.001	0.000
林重謨	6965	2083	9048	152494	0.059	0.004
柯賜海	735	315	1050	152494	0.007	0.000
秦慧珠	5899	2067	7966	152494	0.052	0.003
李永萍	8333	3336	11669	152494	0.077	0.006
蔡正元	5865	2085	7950	152494	0.052	0.003
陳建銘	6716	2394	9110	152494	0.060	0.004
毋詩茜	68	20	88	152494	0.001	0.000
蕭美琴	8587	3356	11943	152494	0.078	0.006
章孝嚴	9191	3029	12220	152494	0.080	0.006
陳建銘	208	48	256	152494	0.002	0.000
吳朱疆	23	6	29	152494	0.000	0.000
鄭運鵬	8532	3277	11809	152494	0.077	0.006
徐國勇	6748	2503	9251	152494	0.061	0.004
許甘霖	61	10	71	152494	0.000	0.000
丁守中	17186	5386	22572	152494	0.148	0.022
費鴻泰	4095	2093	6188	152494	0.041	0.002
許淵國	1930	751	2681	152494	0.018	0.000
許家琛	17	6	23	152494	0.000	0.000

高建智	13049	3467	16516	152494	0.108	0.012
總和			152494			0.079

第五屆 臺南市第二選區[東區、南區、安平區]

候選人	東區	南區	安平區	候選人新 選區總得 票數	新選區總 得票數	得票率	得票率平 方
錢林慧君	7723	6938	2656	17317	160771	0.108	0.012
唐碧娥	6708	7172	1973	15853	160771	0.099	0.010
洪中	363	375	151	889	160771	0.006	0.000
林南生	11883	7726	2338	21947	160771	0.137	0.019
王昱婷	8228	6654	2036	16918	160771	0.105	0.011
周乃昉	575	227	88	890	160771	0.006	0.000
查名邦	8175	4317	1846	14338	160771	0.089	0.008
施治明	2235	1912	1075	5222	160771	0.032	0.001
林正國	7342	4234	1671	13247	160771	0.082	0.007
楊澤泉	564	245	87	896	160771	0.006	0.000
賴清德	11078	9910	3126	24114	160771	0.150	0.022
張財旺	3362	1657	597	5616	160771	0.035	0.001
王幸男	10965	9560	2999	23524	160771	0.146	0.021
總和	79201	60927	20643	160771			0.112

第六屆 臺南市第二選區[東區、南區、安平區]

候選人	東區	南區	安平區	候選人新 選區總得 票數	新選區總 得票數	得票率	得票率平 方
王昱婷	11091	8314	2918	22323	154211	0.145	0.021
王幸男	8117	6358	2063	16538	154211	0.107	0.012
錢林慧君	7001	5862	2418	15281	154211	0.099	0.010
曾文宏	47	38	10	95	154211	0.001	0.000
高思博	15072	7552	3286	25910	154211	0.168	0.028
梁聰榮	151	106	21	278	154211	0.002	0.000
林南生	11060	6552	2166	19778	154211	0.128	0.016
唐碧娥	9301	10219	3133	22653	154211	0.147	0.022
施治明	1625	1342	891	3858	154211	0.025	0.001

蘇南成	1605	1402	485	3492	154211	0.023	0.001
賴清德	10646	10002	3105	23753	154211	0.154	0.024
林聯輝	123	98	31	252	154211	0.002	0.000
總和	75839	57845	20527	154211			0.133



附錄三 選區政黨選票集中度之衡量

第五屆 臺北市第一選區

候選人	陣營	北投區得票數	士林區 13 里得票數	總和
李永萍	B	9124	3658	
陳建銘	G	7633	2966	
鄭雅文	*	94	24	
柯賜海	*	287	115	
魏憶龍	*	819	421	
施台生	*	67	22	
郁慕明	B	3604	1850	
陳池	*	57	118	
高惠宇	B	782	377	
蔡正元	B	4969	1922	
林瑞圖	G	7167	1460	
雷源澎	*	39	8	
藍世聰	G	6882	2227	
羅文嘉	G	11530	3875	
陳雪芬	B	7473	1240	
黃松雄	B	528	235	
丁守中	B	8492	2411	
卓榮泰	G	7281	2980	
陳建銘	*	144	37	
費鴻泰	B	639	272	
謝聰敏	*	544	219	
李錫真	*	21	2	
許淵國	B	5143	2778	
王雪峰	G	6386	2318	
穆閩珠	B	5072	2424	
施明德	???	4274	1894	
徐恒忠	B	10	3	
周振堅	*	21	2	
楊炳文	*	44	5	
林重謨	G	9527	2952	
陳達成	G	96	45	
秦慧珠	B	6032	2054	

總票數	-	114781	40914	155695
B 得票數	-	51868	19224	71092
G 得票數	-	56502	18823	75325
B 得票率	-	-	-	0.456611
G 得票率	-	-	-	0.483798

*為得票率不到 2%之無黨籍候選人；???為無法歸類入兩大陣營之候選人

第六屆 臺北市第一選區

候選人	陣營	北投區得票數	士林區 13 里得票數	總和
施明德	???	4642	2196	
林正修	G	3518	1476	
吳祥輝	*	154	68	
林重謨	G	6965	2083	
柯賜海	*	735	315	
秦慧珠	B	5899	2067	
李永萍	B	8333	3336	
蔡正元	B	5865	2085	
陳建銘	G	6716	2394	
毋詩茜	*	68	20	
蕭美琴	G	8587	3356	
章孝嚴	B	9191	3029	
陳建銘	G	208	48	
吳朱疆	*	23	6	
鄭運鵬	G	8532	3277	
徐國勇	G	6748	2503	
許甘霖	*	61	10	
丁守中	B	17186	5386	
費鴻泰	B	4095	2093	
許淵國	B	1930	751	
許家琛	*	17	6	
高建智	G	13049	3467	
總票數	-	112522	39972	152494
B 得票數	-	52499	18747	71246
G 得票數	-	54323	18604	72927
B 得票率	-	-	-	0.467205267
G 得票率	-	-	-	0.478228652

第五屆 臺南市第二選區

候選人	陣營	東區	南區	安平區	總和
錢林慧君	G	7723	6938	2656	
唐碧娥	G	6708	7172	1973	
洪中	*	363	375	151	
林南生	B	11883	7726	2338	
王昱婷	B	8228	6654	2036	
周乃昉	B	575	227	88	
查名邦	B	8175	4317	1846	
施治明	B	2235	1912	1075	
林正國	B	7342	4234	1671	
楊澤泉	*	564	245	87	
賴清德	G	11078	9910	3126	
張財旺	???	3362	1657	597	
王幸男	G	10965	9560	2999	
總票數	-	79201	60927	20643	160771
B 得票數	-	38438	23158	7979	69575
G 得票數	-	36474	33580	10754	80808
B 得票率	-	-	-	-	0.43276
G 得票率	-	-	-	-	0.50263

第六屆 臺南市第二選區

候選人	陣營	東區	南區	安平區	總和
王昱婷	G	11091	8314	2918	
王幸男	*	8117	6358	2063	
錢林慧君	B	7001	5862	2418	
曾文宏	*	47	38	10	
高思博	B	15072	7552	3286	
梁聰榮	G	151	106	21	
林南生	B	11060	6552	2166	
唐碧娥	B	9301	10219	3133	
施治明	G	1625	1342	891	
蘇南成	*	1605	1402	485	
賴清德	G	10646	10002	3105	
林聯輝	*	123	98	31	

總票數	B	75839	57845	20527	154211
B 得票數	*	40453	25162	9746	75361
G 得票數	B	35065	32441	10719	78225
B 得票率	G				0.488688
G 得票率	B				0.50726



附錄四 各個選區選票集中度

選區	第五屆		第六屆	
	選區個人選票	選區政黨選票	選區個人選票	選區政黨選票
	集中度	集中度	集中度	集中度
台北市 1	0.062	0.500	0.079	0.500
台北市 2	0.098	0.614	0.122	0.505
台北市 3	0.080	0.508	0.082	0.506
台北市 4	0.067	0.507	0.075	0.507
台北市 5	0.062	0.513	0.074	0.507
台北市 6	0.063	0.556	0.079	0.539
台北市 7	0.062	0.510	0.074	0.511
台北市 8	0.061	0.570	0.078	0.553
台北縣 1	0.084	0.530	0.093	0.507
台北縣 2	0.097	0.501	0.084	0.503
台北縣 3	0.095	0.504	0.102	0.503
台北縣 4	0.124	0.503	0.094	0.500
台北縣 5	0.091	0.500	0.122	0.502
台北縣 6	0.084	0.502	0.109	0.501
台北縣 7	0.084	0.502	0.109	0.501
台北縣 8	0.081	0.592	0.111	0.610
台北縣 9	0.090	0.631	0.116	0.527
台北縣 10	0.078	0.504	0.102	0.501
台北縣 11	0.104	0.606	0.107	0.556
台北縣 12	0.064	0.536	0.074	0.507
高雄市 1	0.091	0.502	0.129	0.501
高雄市 2	0.097	0.505	0.125	0.514
高雄市 3	0.111	0.511	0.120	0.511
高雄市 4	0.110	0.510	0.139	0.504
高雄市 5	0.111	0.528	0.134	0.510
宜蘭縣	0.151	0.501	0.263	0.503
桃園縣 1	0.075	0.501	0.090	0.509
桃園縣 2	0.073	0.507	0.067	0.500
桃園縣 3	0.075	0.519	0.072	0.526

桃園縣 4	0.083	0.503	0.075	0.503
桃園縣 5	0.073	0.521	0.076	0.514
桃園縣 6	0.066	0.529	0.054	0.513
新竹縣	0.229	0.534	0.202	0.513
苗栗縣 1	0.145	0.679	0.201	0.503
苗栗縣 2	0.144	0.653	0.202	0.585
台中縣 1	0.080	0.524	0.115	0.524
台中縣 2	0.070	0.525	0.081	0.519
台中縣 3	0.082	0.504	0.117	0.511
台中縣 4	0.002	0.505	0.086	0.502
台中縣 5	0.071	0.520	0.083	0.506
彰化縣 1	0.076	0.545	0.079	0.500
彰化縣 2	0.076	0.526	0.088	0.515
彰化縣 3	0.069	0.518	0.066	0.502
彰化縣 4	0.080	0.525	0.069	0.507
南投縣 1	0.213	0.502	0.181	0.506
南投縣 2	0.178	0.502	0.157	0.500
雲林縣 1	0.106	0.503	0.104	0.539
雲林縣 2	0.106	0.509	0.108	0.510
嘉義縣 1	0.161	0.514	0.196	0.501
嘉義縣 2	0.133	0.537	0.132	0.512
台南縣 1	0.091	0.502	0.087	0.504
台南縣 2	0.079	0.500	0.088	0.506
台南縣 3	0.088	0.500	0.084	0.502
高雄縣 1	0.081	0.502	0.087	0.509
高雄縣 2	0.090	0.500	0.093	0.503
高雄縣 3	0.093	0.512	0.089	0.521
高雄縣 4	0.086	0.500	0.093	0.504
屏東縣 1	0.101	0.501	0.116	0.508
屏東縣 2	0.095	0.502	0.130	0.501
屏東縣 3	0.093	0.500	0.128	0.512
台東縣 1	0.331	0.555	0.524	0.528
花蓮縣 1	0.105	0.553	0.240	0.572
澎湖縣 1	0.393	0.582	0.514	0.521
基隆市	0.200	0.542	0.253	0.535
新竹市 1	0.164	0.526	0.223	0.503
台中市 1	0.109	0.517	0.112	0.508
台中市 2	0.110	0.513	0.111	0.503

台中市 3	0.109	0.501	0.114	0.500
嘉義市	0.241	0.504	0.357	0.503
台南市 1	0.113	0.505	0.128	0.502
台南市 2	0.112	0.503	0.133	0.500
金門縣	0.272	0.893	0.380	0.889
連江縣	0.508	1	0.473	0.916

排名

排名	選區	HI5	選區	HI6
1	連江縣	0.508	台東縣 1	0.524
2	澎湖縣 1	0.393	澎湖縣 1	0.514
3	台東縣 1	0.331	連江縣	0.473
4	金門縣	0.272	金門縣	0.380
5	嘉義市	0.241	嘉義市	0.357
6	新竹縣	0.229	宜蘭縣	0.263
7	南投縣 1	0.213	基隆市	0.253
8	基隆市	0.200	花蓮縣 1	0.240
9	南投縣 2	0.178	新竹市 1	0.223
10	新竹市 1	0.164	新竹縣	0.202
11	嘉義縣 1	0.161	苗栗縣 2	0.202
12	宜蘭縣	0.151	苗栗縣 1	0.201
13	苗栗縣 1	0.145	嘉義縣 1	0.196
14	苗栗縣 2	0.144	南投縣 1	0.181
15	嘉義縣 2	0.133	南投縣 2	0.157
16	台北縣 4	0.124	高雄市 4	0.139
17	台南市 1	0.113	高雄市 5	0.134
18	台南市 2	0.112	台南市 2	0.133
19	高雄市 5	0.111	嘉義縣 2	0.132
20	高雄市 3	0.111	屏東縣 2	0.130
21	台中市 2	0.110	高雄市 1	0.129
22	高雄市 4	0.110	台南市 1	0.128
23	台中市 3	0.109	屏東縣 3	0.128
24	台中市 1	0.109	高雄市 2	0.125
25	雲林縣 1	0.106	台北市 2	0.122
26	雲林縣 2	0.106	台北縣 5	0.122
27	花蓮縣 1	0.105	高雄市 3	0.120

28	台北縣 11	0.104	台中縣 3	0.117
29	屏東縣 1	0.101	台北縣 9	0.116
30	台北市 2	0.098	屏東縣 1	0.116
31	台北縣 2	0.097	台中縣 1	0.115
32	高雄市 2	0.097	台中市 3	0.114
33	屏東縣 2	0.095	台中市 1	0.112
34	台北縣 3	0.095	台北縣 8	0.111
35	屏東縣 3	0.093	台中市 2	0.111
36	高雄縣 3	0.093	台北縣 6	0.109
37	台南縣 1	0.091	台北縣 7	0.109
38	高雄市 1	0.091	雲林縣 2	0.108
39	台北縣 5	0.091	台北縣 11	0.107
40	台北縣 9	0.090	雲林縣 1	0.104
41	高雄縣 2	0.090	台北縣 3	0.102
42	台南縣 3	0.088	台北縣 10	0.102
43	高雄縣 4	0.086	台北縣 4	0.094
44	台北縣 6	0.084	台北縣 1	0.093
45	台北縣 7	0.084	高雄縣 2	0.093
46	台北縣 1	0.084	高雄縣 4	0.093
47	桃園縣 4	0.083	桃園縣 1	0.090
48	台中縣 3	0.082	高雄縣 3	0.089
49	高雄縣 1	0.081	台南縣 2	0.088
50	台北縣 8	0.081	彰化縣 2	0.088
51	台中縣 1	0.080	高雄縣 1	0.087
52	台北市 3	0.080	台南縣 1	0.087
53	彰化縣 4	0.080	台中縣 4	0.086
54	台南縣 2	0.079	台北縣 2	0.084
55	台北縣 10	0.078	台南縣 3	0.084
56	彰化縣 1	0.076	台中縣 5	0.083
57	彰化縣 2	0.076	台北市 3	0.082
58	桃園縣 3	0.075	台中縣 2	0.081
59	桃園縣 1	0.075	台北市 1	0.079
60	桃園縣 5	0.073	台北市 6	0.079
61	桃園縣 2	0.073	彰化縣 1	0.079
62	台中縣 5	0.071	台北市 8	0.078
63	台中縣 2	0.070	桃園縣 5	0.076
64	彰化縣 3	0.069	桃園縣 4	0.075
65	台北市 4	0.067	台北市 4	0.075

66	桃園縣 6	0.066	台北市 5	0.074
67	台北縣 12	0.064	台北縣 12	0.074
68	台北市 6	0.063	台北市 7	0.074
69	台北市 1	0.062	桃園縣 3	0.072
70	台北市 7	0.062	彰化縣 4	0.069
71	台北市 5	0.062	桃園縣 2	0.067
72	台北市 8	0.061	彰化縣 3	0.066
73	台中縣 4	0.002	桃園縣 6	0.054

*粗體字為單一員額選區者

資料來源：中選會；筆者自行計算



附錄五 變數相關係數以及淨相關 (Partial correlation)係數

一、相關係數

第五屆(obs=73)	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	立委資深度	委員會資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度	單一員額選區
人均補助款	1										
選區個人選票集中度	0.73	1									
選區政黨選票集中度	0.76	0.63	1								
政黨版圖	0.04	0.08	0.22	1							
立委資深度	-0.29	-0.05	-0.20	0.32	1						
委員會資深度	-0.17	-0.28	-0.03	0.12	0.36	1					
縣市長黨籍	0.15	0.15	0.26	0.37	-0.01	-0.27	1				
自有財源比	-0.40	-0.52	-0.19	0.11	0.19	0.46	0.24	1			
選區土地面積	0.05	0.19	-0.03	0.01	-0.14	-0.32	0.00	-0.55	1		
選區人口密度	-0.18	-0.19	-0.07	-0.06	0.15	0.48	-0.11	0.44	-0.37	1	
單一員額選區	0.64	0.82	0.68	0.14	-0.17	-0.16	0.26	-0.36	0.13	-0.15	1

第五屆(obs=69)	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	立委資深度	委員會資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度
人均補助款	1									
選區個人選票集中度	0.42	1								
選區政黨選票集中度	-0.01	0.10	1							
政黨版圖	-0.27	-0.06	0.26	1						
立委資深度	-0.32	0.21	0.15	0.36	1					
委員會資深度	-0.57	-0.31	0.13	0.15	0.36	1				
縣市長黨籍	-0.10	-0.13	0.20	0.34	0.04	-0.24	1			
自有財源比	-0.63	-0.36	0.02	0.19	0.19	0.46	0.38	1		
選區土地面積	0.61	0.26	0.06	-0.01	-0.22	-0.33	-0.04	-0.60	1	
選區人口密度	-0.44	-0.13	0.08	-0.04	0.13	0.46	-0.08	0.43	-0.39	1

第六屆(obs=73)	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	立委資深度	委員會資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度	單一員額選區
人均補助款	1										
選區個人選票集中度	0.59	1									
選區政黨選票集中度	0.73	0.52	1								
政黨版圖	0.10	0.08	0.21	1							
立委資深度	0.38	0.48	0.24	0.04	1						
委員會資深度	-0.31	-0.36	-0.12	0.08	-0.16	1					
縣市長黨籍	0.19	0.19	0.23	0.52	0.15	-0.17	1				
自有財源比	-0.39	-0.51	-0.18	0.05	-0.08	0.54	0.24	1			
選區土地面積	0.11	0.32	0.00	0.03	-0.03	-0.32	0.00	-0.55	1		
選區人口密度	-0.23	-0.20	-0.09	-0.07	-0.19	0.50	-0.12	0.44	-0.36	1	
單一員額選區	0.59	0.83	0.69	0.18	0.36	-0.21	0.26	-0.36	0.13	-0.15	1

第六屆(obs=69)	人均補助款	選區個人選票集中度	選區政黨選票集中度	政黨版圖	立委資深度	委員會資深度	縣市長黨籍	自有財源比	選區土地面積	選區人口密度
人均補助款	1									
選區個人選票集中度	0.36	1								
選區政黨選票集中度	0.33	0.13	1							
政黨版圖	-0.01	-0.13	0.29	1						
立委資深度	0.06	0.33	-0.06	-0.03	1					
委員會資深度	-0.32	-0.36	0.10	0.12	-0.10	1				
縣市長黨籍	0.06	-0.05	0.19	0.50	0.07	-0.13	1			
自有財源比	-0.27	-0.36	-0.05	0.13	0.16	0.54	0.38	1		
選區土地面積	0.26	0.37	0.25	0.00	-0.10	-0.33	-0.04	-0.60	1	
選區人口密度	-0.24	-0.14	0.05	-0.05	-0.15	0.49	-0.08	0.43	-0.38	1

二、淨相關係數

自變數	第五屆 (obs=69)	第五屆 (obs=73)	第六屆 (obs=69)	第六屆 (obs=73)
選區個人選票集中度	0.26	0.45	0.22	0.16
選區政黨選票集中度	0.09	0.51	0.35	0.63
政黨版圖	-0.22	-0.05	-0.06	-0.11
立委資深度	-0.15	-0.32	-0.05	0.19
委員會資深度	-0.23	0.19	-0.16	0.00
縣市長黨籍	-0.02	0.13	0.00	0.16
自有財源比	-0.14	-0.22	0.00	-0.29
選區土地面積	0.36	-0.19	-0.04	-0.14
選區人口密度	-0.16	-0.10	-0.14	-0.04
單一員額選區	-	-0.20	-	-0.16